

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

GRONDWETTELIJK HOF

[2018/203498]

Uittreksel uit arrest nr. 80/2018 van 28 juni 2018

Rolnummers 6538 en 6539

In zake : de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake Justitie, ingesteld door R.W. en anderen en door de vzw « Ligue des Droits de l'Homme ».

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en J. Spreutels, de rechters L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, F. Daoût, T. Giet en R. Leysen, en, overeenkomstig artikel 60bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, emeritus voorzitter E. De Groot, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut, onder voorzitterschap van emeritus voorzitter E. De Groot,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 12 november 2016 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 15 november 2016, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 171, 173, 183, 196, 197, 203 en 208 tot 222 van de wet van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake Justitie (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 13 mei 2016) door R.W., D.V., M. V.E., M.C., G.O., K. V.Z., P.L., J.C., F.M., J. V.W., R.G., D.A., M.C., J.-P. K. en Y. D.W., bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. Verpoorten, advocaat bij de balie te Turnhout.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 14 november 2016 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 15 november 2016, heeft de vzw « Ligue des Droits de l'Homme », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. D. Dupuis, advocaat bij de balie te Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 23, 144, d), 163, 167, § 1, 216, derde lid, 221 en 224, tweede lid, van dezelfde wet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 6538 en 6539 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden wet

B.1. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 6538 en 6539 vorderen de vernietiging van de artikelen 23, 144, d), 163, 167, § 1, 171, 173, 183, 196, 197, 203, 208 tot 222 en 224, tweede lid, van de wet van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake Justitie (hierna : de wet van 4 mei 2016). De bestreden bepalingen wijzigen verscheidene artikelen van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering van personen, waarvan het opschrift voortaan luidt : « wet van 5 mei 2014 betreffende de internering » (hierna : de wet van 5 mei 2014). Ze wijzigen voorts artikel 78 van het *Gerechtelijk Wetboek* dat de samenstelling van de kamers voor de bescherming van de maatschappij, die deel uitmaken van de rechtbank van eerste aanleg, regelt.

B.2.1. De wet van 5 mei 2014 heeft de wetgeving inzake internering grondig hervormd. Die wet heeft de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten opgeheven. Daarnaast werd ook de nooit in werking getreden wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis opgeheven bij artikel 2 van de wet van 19 december 2014 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie. De inwerkingtreding van de wet van 5 mei 2014 werd evenwel verscheidene malen uitgesteld omdat een aantal belangrijke randvoorwaarden niet waren vervuld en verscheidene actoren fundamentele opmerkingen hadden (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 5). Met uitzondering van enkele artikelen is de wet in werking getreden op 1 oktober 2016.

B.2.2. De wet van 4 mei 2016 beoogt, vóór de inwerkingtreding van de wet van 5 mei 2014, technische onvolkomenheden recht te zetten, maar bevat ook meer fundamentele wijzigingen, waaronder de beperking van het toepassingsgebied van de internering tot misdaden of wanbedrijven die de fysieke of psychische integriteit van derden aantasten of bedreigen en de herinvoering van de internering van veroordeelden (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 5-6). Artikel 23 van de bestreden wet is in werking getreden op dezelfde datum als de wet van 5 mei 2014. De overige bestreden bepalingen zijn in werking getreden op 23 mei 2016.

Ten aanzien van de exceptie opgeworpen door de Ministerraad in de zaak nr. 6538

B.3. De Ministerraad betwist de ontvankelijkheid van het beroep in de zaak nr. 6538, omdat de verzoekende partijen de schending aanvoeren van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met verscheidene bepalingen van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, zonder aan te geven tussen welke categorieën van personen door de bestreden bepalingen een verschil in behandeling wordt ingesteld. Aldus zouden zij het Hof uitnodigen de bestreden bepalingen rechtstreeks te toetsen aan verdragsrechtelijke bepalingen, waartoe het niet bevoegd is.

B.4. Wanneer een schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie wordt aangevoerd, moet in de regel worden gepreciseerd welke categorieën van personen met elkaar moeten worden vergeleken en in welk opzicht de bestreden bepaling een verschil in behandeling teweegbrengt dat discriminerend zou zijn.

Wanneer echter een schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, in samenhang gelezen met een ander grondrecht, wordt aangevoerd, volstaat het te preciseren in welk opzicht dat grondrecht is geschonden. De categorie van personen van wie dat grondrecht zou zijn geschonden, moet immers worden vergeleken met de categorie van personen voor wie dat grondrecht is gewaarborgd.

B.5. De exceptie wordt verworpen.

Ten gronde

B.6. Uit het onderzoek van de middelen in de zaken nrs. 6538 en 6539 blijkt dat het Hof wordt ondervraagd over de grondwettigheid van de volgende aspecten van de bestreden wet :

1) de tenuitvoerlegging van rechterlijke beslissingen tot internering;

a) het aanvullend forensisch psychiatrisch onderzoek bij de eerste zitting van de kamer voor de bescherming van de maatschappij : artikel 171 van de wet van 4 mei 2016 (eerste middel in de zaak nr. 6538) (B.7 tot B.15);

- b) de beslissingen tot plaatsing of overplaatsing door de kamer voor de bescherming van de maatschappij : de artikelen 173, 196 en 197 van de wet van 4 mei 2016 (tweede middel in de zaak nr. 6538) (B.16 tot B.29);
- c) het verdere beheer van de internering : artikel 183 van de wet van 4 mei 2016 (derde middel in de zaak nr. 6538) (B.30 tot B.37);
- d) de definitieve invrijheidstelling : artikel 203 van de wet van 4 mei 2016 (vierde middel in de zaak nr. 6538) (B.38 tot B.43);
- e) de uitsluiting van de uitvoeringsmodaliteiten van de internering voor personen die niet toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf in België : de artikelen 163 en 167 van de wet van 4 mei 2016 (derde middel in de zaak nr. 6539) (B.44 tot B.51);
- 2) de gelijktijdige tenuitvoerlegging van een internering en een veroordeling tot een vrijheidsstraf : de artikelen 208 en 209 van de wet van 4 mei 2016 (vijfde middel in de zaak nr. 6538) (B.52 tot B.60);
- 3) de internering van veroordeelden : de artikelen 144, d), en 220 tot 222 van de wet van 4 mei 2016 (zesde middel in de zaak nr. 6538 en eerste en vierde middel in de zaak nr. 6539) (B.61 tot B.82);
- 4) het cassatieberoep : artikel 224, tweede lid, van de wet van 4 mei 2016 (tweede middel in de zaak nr. 6539) (B.83 tot B.87);
- 5) de samenstelling van de kamer voor de bescherming van de maatschappij : artikel 23 van de wet van 4 mei 2016 (vijfde middel in de zaak nr. 6539) (B.88 tot B.94).

Wat de tenuitvoerlegging van rechterlijke beslissingen tot internering betreft

a) Het aanvullend forensisch psychiatrisch onderzoek bij de eerste zitting van de kamer voor de bescherming van de maatschappij

B.7. De verzoekende partijen in de zaak nr. 6538 voeren in hun eerste middel aan dat artikel 171 van de bestreden wet een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 5.1, e), en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat het de kamer voor bescherming van de maatschappij de bevoegdheid ontnemt om een aanvullend forensisch psychiatrisch onderzoek te bevelen, indien zij dit bij de aanvang van de uitvoering van de interneringsmaatregel nodig zou achten. Aldus zou de bestreden bepaling kunnen leiden tot een onrechtmatige vrijheidsberoving.

B.8.1. Het bestreden artikel 171 van de wet van 4 mei 2016 heft in artikel 32 van de wet van 5 mei 2014 het tweede lid op, dat voorheen bepaalde :

« De kamer voor de bescherming van de maatschappij kan eveneens bij gemotiveerde beschikking een aanvullend forensisch psychiatrisch onderzoek bevelen, dat voldoet aan de vereisten van artikel 5, § 2, 4 en 5 ».

B.8.2. Artikel 5.1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« Eenieder heeft recht op persoonlijke vrijheid en veiligheid. Niemand mag van zijn vrijheid worden beroofd, behalve in de navolgende gevallen en langs wettelijke weg :

[...]

e) in het geval van rechtmatige gevangenhouding van personen die een besmettelijke ziekte zouden kunnen verspreiden, van geesteszieken, van verslaafden aan alcohol of verdovende middelen of van landlopers; ».

Artikel 13 van dat Verdrag bepaalt :

« Eenieder wiens rechten en vrijheden, welke in dit Verdrag zijn vermeld, zijn geschonden, heeft recht op daadwerkelijke rechtshulp voor een nationale instantie, zelfs indien deze schending zou zijn begaan door personen in de uitoefening van hun ambtelijke functie ».

B.9.1. Volgens artikel 2 van de wet van 5 mei 2014 is de internering van personen met een geestesstoornis een veiligheidsmaatregel « die er tegelijkertijd toe strekt de maatschappij te beschermen en ervoor te zorgen dat aan de geïnterneerde persoon de zorg wordt verstrekt die zijn toestand vereist met het oog op zijn re-integratie in de maatschappij. Rekening houdend met het veiligheidsrisico en de gezondheid van de geïnterneerde persoon zal hem de nodige zorg aangeboden worden om een menswaardig leven te leiden. Die zorg is gericht op een maximaal haalbare vorm van maatschappelijke re-integratie en verloopt waar aangewezen en mogelijk via een zorgtraject waarin aan de geïnterneerde persoon telkens zorg op maat aangeboden wordt ».

Met die bepaling heeft de wetgever van 2014 de veiligheid van de maatschappij maar ook de kwaliteit van de zorg die wordt verstrekt aan personen met een geestesstoornis centraal geplaatst in de wet op de internering (*Parl. St.*, Senaat, 2012-2013, nr. 5-2001/1, p. 2).

B.9.2. De onderzoeksgerechten en de vonnisgerechten kunnen de internering bevelen van een persoon (1^o) die een misdaad of wanbedrijf heeft gepleegd die de fysieke of psychische integriteit van derden aantast of bedreigt en (2^o) die op het ogenblik van de beslissing aan een geestesstoornis lijdt die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden tenietdoet of ernstig aantast en (3^o) bij wie het gevaar bestaat dat hij als gevolg van zijn geestesstoornis, eventueel in samenhang met andere risicofactoren, opnieuw feiten zoals bedoeld in 1^o zal plegen. Een beslissing tot internering dient te gebeuren na uitvoering van een forensisch psychiatrisch deskundigenonderzoek of een actualisatie van een eerder uitgevoerd deskundigenonderzoek (artikel 9 van de wet van 5 mei 2014).

B.9.3. Het psychiatrisch deskundigenonderzoek wordt omschreven in artikel 5 van de wet van 5 mei 2014, dat bepaalt :

« § 1. Wanneer er redenen zijn om aan te nemen dat een persoon zich bevindt in een in artikel 9 bedoelde toestand, bevelen de procureur des Konings, de onderzoeksrechter of de onderzoeks- of vonnisgerechten een forensisch psychiatrisch deskundigenonderzoek teneinde minstens na te gaan :

1^o of de persoon op het ogenblik van de feiten leed aan een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden heeft tenietgedaan of ernstig heeft aangetast en of de persoon op het ogenblik van het deskundigenonderzoek leed aan een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden heeft tenietgedaan of ernstig heeft aangetast;

2^o of er mogelijk een oorzakelijk verband bestaat tussen de geestesstoornis en de feiten;

3^o of het gevaar bestaat dat betrokkene ten gevolge van de geestesstoornis, in voorkomend geval in samenhang met andere risicofactoren, opnieuw misdrijven pleegt, zoals bepaald in artikel 9, § 1, 1^o;

4^o dat en hoe de persoon in voorkomend geval kan worden behandeld, begeleid, verzorgd met het oog op zijn re-integratie in de maatschappij;

5^o dat desgevallend, indien de tenlastelegging betrekking heeft op de in artikelen 371/1 tot 378 van het Strafwetboek bedoelde feiten of de in de artikelen 379 tot 387 van hetzelfde Wetboek bedoelde feiten indien ze gepleegd werden op minderjarigen of met hun deelneming, de noodzaak bestaat om een gespecialiseerde begeleiding of behandeling op te leggen.

§ 2. Het forensisch psychiatrisch onderzoek wordt uitgevoerd onder de leiding en de verantwoordelijkheid van een deskundige, houder van de beroepstitel forensisch psychiater, die voldoet aan de voorwaarden welke zijn gesteld krachtens de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen.

Het deskundigenonderzoek kan ook in college of met bijstand van andere gedragswetenschappers uitgevoerd worden, telkens onder leiding van voormelde deskundige.

§ 3. De deskundige maakt van zijn bevindingen een omstandig verslag op, overeenkomstig de door de Koning vastgestelde modellen.

De bevelende instantie kan een actualisering van het deskundigenonderzoek vragen wanneer zij dit nodig acht.

§ 4. Onverminderd de mogelijkheid voor de bevelende instantie om een nieuw deskundigenonderzoek te laten uitvoeren overeenkomstig de bepalingen van deze wet, blijven de deskundigenonderzoeken die een aanvang hebben genomen voor de inwerkingtreding van het ministerieel besluit van 28 oktober 2015 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten houders van de bijzondere beroepstitel in de forensische psychiatrie, alsmede van stagemeesters en stagediensten rechtsgeldig.

§ 5. De deskundige ontvangt een honorarium, dat wordt vastgesteld overeenkomstig het tarief dat voor een psychotherapeutische behandelingszitting van een geaccrediteerde psychiater is vastgelegd in de nomenclatuur voor de geneeskundige verstrekingen, overeenkomstig de door de Koning bepaalde nadere regels ».

B.10. De opheffing van de mogelijkheid voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij om tijdens de eerste zitting bij gemotiveerde beschikking een aanvullend forensisch psychiatrisch onderzoek te bevelen, wordt in de parlementaire voorbereiding als volgt verantwoord :

« Gelet op het feit dat de eerste zitting van de kamer voor de bescherming van de maatschappij op een relatief korte tijdsperiode na de beslissing tot internering tussenkomt, lijkt het niet nodig om reeds op dit ogenblik een aanvullend forensisch psychiatrisch onderzoek te kunnen bevelen. De kamer voor de bescherming van de maatschappij beschikt over voldoende elementen in het dossier die kunnen worden aangevuld op de zitting zelf waar alle betrokkenen kunnen worden gehoord, inclusief de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg afhankelijk van waar de geïnterneerde persoon op dat ogenblik verblijft » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 115).

B.11.1. De vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis is slechts in overeenstemming met artikel 5.1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, indien voldaan wordt aan drie minimumvoorwaarden. Ten eerste dient afdoende te worden aangetoond, op basis van een objectieve, medische expertise, dat de persoon lijdt aan een reële en voortdurende geestesstoornis. Ten tweede moet die stoornis van dien aard of omvang zijn dat zij een opsluiting rechtvaardigt. Ten derde is de rechtmatigheid van een voortdurende vrijheidsberoving afhankelijk van het aanhouden van een dergelijke stoornis, in die zin dat de geïnterneerde de mogelijkheid moet krijgen om vrij te komen wanneer zijn gezondheidstoestand voldoende is gestabiliseerd (EHRM, 24 oktober 1979, *Winterwerp* t. Nederland, § 39; 2 oktober 2012, *L.B.* t. België, § 92; 10 januari 2013, *Claes* t. België, § 113; 10 januari 2013, *Dufoort* t. België, § 77; 10 januari 2013, *Swennen* t. België, § 70).

B.11.2. Een rechterlijke controle van de rechtmatigheid van de voortdurende vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis moet plaatsvinden op basis van de huidige gezondheidstoestand van de betrokkene, met inbegrip van het gevaar dat hij vormt voor de fysieke of psychische integriteit van derden of van zichzelf, zoals bewezen door actuele medische evaluaties, en niet op basis van gebeurtenissen in het verleden die aan de oorsprong liggen van de initiële beslissing tot vrijheidsberoving (EHRM, beslissing, 17 september 2013, *Juncal* t. Verenigd Koninkrijk; § 30, 18 februari 2014, *Ruiz Rivera* t. Zwitserland, § 60).

B.12.1. De beslissing tot internering wordt genomen door de onderzoeksgerechten of de vonnisgerechten, na uitvoering van een forensisch psychiatrisch deskundigenonderzoek of na een actualisatie van een eerder uitgevoerd deskundigenonderzoek (artikel 9 van de wet van 5 mei 2014). Het voorafgaand psychiatrisch onderzoek is verplicht.

B.12.2. Artikel 5 van de wet van 5 mei 2014, dat het psychiatrisch deskundigenonderzoek regelt, werd vervangen bij artikel 146 van de wet van 4 mei 2016, en bepaalt voortaan dat het psychiatrisch deskundigenonderzoek zal worden uitgevoerd onder de leiding en de verantwoordelijkheid van een deskundige die houder is van de beroepstitel van « forensisch psychiater » en die voldoet aan de voorwaarden die zijn gesteld krachtens de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen. Een forensisch psychiater moet dus erkend zijn als arts-specialist in de psychiatrie en bovendien een specifieke opleiding in de forensische psychiatrie hebben gevolgd, of, tijdens de overgangsregeling, bekend staan als bijzonder bekwaam in de forensische psychiatrie gedurende de laatste vijf jaren. Het deskundigenonderzoek kan steeds in college of met bijstand van andere gedragswetenschappers worden uitgevoerd.

B.12.3. De psychiatrisch deskundige dient zich uit te spreken over het bestaan van een geestesstoornis op twee verschillende ogenblikken, zijnde het ogenblik van de feiten en het ogenblik van het onderzoek zelf (artikel 5, § 1, 1^o, van de wet van 5 mei 2014). De instanties die het psychiatrisch onderzoek kunnen bevelen, kunnen ook steeds een actualisering vragen van het deskundigenonderzoek, wanneer zij dat wenselijk achten (artikel 5, § 3, van de wet van 5 mei 2014). De persoon die aan een forensisch psychiatrisch onderzoek wordt onderworpen, heeft het recht om een eigen arts of psycholoog naar keuze aan te stellen voor een tegenexpertise (artikel 7 van de wet van 5 mei 2014).

Aldus wordt beoogd een adequate diagnose te stellen, teneinde de onderzoeksgerechten en de vonnisgerechten toe te laten een weloverwogen beslissing te nemen inzake de noodzaak tot internering, en zodat op het moment van de beslissing tot vrijheidsberoving het bestaan van een geestesstoornis op objectieve en betrouwbare wijze vaststaat.

B.13.1. De kamer voor de bescherming van de maatschappij is belast met de uitvoering van de interneringsbeslissing. Zij maakt samen met de strafuitvoeringskamer deel uit van de strafuitvoeringsrechtbank en ressorteert onder de rechtbank van eerste aanleg.

De eerste zitting van de kamer voor de bescherming van de maatschappij vindt plaats uiterlijk drie maanden nadat het vonnis of arrest tot internering in kracht van gewijsde is gegaan. De kamer kan de zaak eenmaal uitstellen, maar uiterlijk vijf maanden en veertien dagen nadat het vonnis of arrest tot internering in kracht van gewijsde is gegaan, dient zij te beslissen over de uitvoering ervan (de artikelen 29, § 2, 32 en 33 van de wet van 5 mei 2014). Aldus wordt getracht zo snel mogelijk te starten met het zorgtraject van de geïnterneerde en verloopt er in beginsel slechts een korte termijn tussen de beslissing tot internering en de eerste zitting van de kamer.

B.13.2. De kamer voor de bescherming van de maatschappij bestaat naast de voorzitter uit twee assessoren, van wie de ene is gespecialiseerd in sociale re-integratie en de andere is gespecialiseerd in de klinische psychologie. Met die multidisciplinaire samenstelling beoogt de wetgever te verzekeren dat de kamer met de nodige expertise en kennis van zaken kan oordelen (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 141).

De kamer beslist hetzij tot plaatsing, in voorkomend geval gepaard gaande met toekenning van een uitgaansvergunning, verlof of beperkte detentie, hetzij tot toekenning van elektronisch toezicht, hetzij tot toekenning van invrijheidstelling op proef, hetzij tot toekenning van een vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering. Aan die uitvoeringsmodaliteiten kunnen geïndividualiseerde voorwaarden worden gekoppeld. Tevens beslist de kamer voor de bescherming van de maatschappij over de opheffing, de wijziging of de nadere omschrijving van de veiligheidsmaatregelen die reeds zijn opgelegd (artikel 34 van de wet van 5 mei 2014).

B.13.3. De kamer voor de bescherming van de maatschappij beschikt bij haar eerste zitting over het forensisch psychiatrisch deskundigenverslag dat verplicht moet worden opgemaakt voorafgaand aan de interneringsbeslissing (artikel 29, § 3, van de wet van 5 mei 2014). Dat verslag moet omstandig zijn en is op tegenspraak tot stand gekomen, nu de persoon die aan een forensisch psychiatrisch onderzoek wordt onderworpen het recht heeft een eigen arts aan te stellen en een tegenexpertise kan vragen. Het verslag houdt meer in dan enkel het stellen van een medische diagnose en dient onder meer ook te vermelden hoe de betrokkene kan worden behandeld, begeleid en verzorgd met het oog op zijn re-integratie in de maatschappij.

Het dossier dat door het openbaar ministerie aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij moet worden voorgelegd, bevat tevens een verslag van de directeur, waaraan het verslag van de psychosociale dienst is gevoegd, indien de geïnterneerde persoon in een inrichting verblijft zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, a) en b), en het verslag van de verantwoordelijke voor de zorg, indien de geïnterneerde persoon verblijft in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, c) en d) (artikel 29, § 3, van de wet van 5 mei 2014).

Overeenkomstig artikel 30 van de wet van 5 mei 2014 hoort de kamer de geïnterneerde en zijn advocaat, het openbaar ministerie, de directeur, indien de geïnterneerde persoon verblijft in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, a) en b), en de verantwoordelijke voor de zorg, indien de geïnterneerde persoon verblijft in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, c) en d). Daarnaast kan de kamer beslissen om eveneens andere personen te horen, zodat de consultatie van een psychiater niet uitgesloten is. Aldus wordt zij in staat gesteld zich een duidelijk beeld te vormen van de geestestoestand van de geïnterneerde persoon en kunnen eventuele nieuwe feiten die zich na de interneringsbeslissing en het daaraan voorafgaand forensisch psychiatrisch onderzoek hebben voorgedaan, in aanmerking worden genomen.

B.13.4. Na de eerste zitting bepaalt de kamer voor de bescherming van de maatschappij, overeenkomstig artikel 43 van de wet van 5 mei 2014, wanneer opnieuw advies moet worden uitgebracht door de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg van de inrichting waar de geïnterneerde verblijft, zonder dat die termijn meer dan één jaar mag bedragen. Het advies moet een geactualiseerd multidisciplinair psychosociaal-psychiatrisch verslag bevatten. Bij het verdere beheer van de internering kan de kamer, overeenkomstig artikel 51, § 2, van de wet van 5 mei 2014, eveneens bij gemotiveerde beschikking een aanvullend psychiatrisch onderzoek bevelen.

B.14. Rekening houdend met de waarborgen die voortvloeien uit de procedure zoals beschreven in B.12.1 tot B.13.4 houdt de bestreden bepaling, doordat ze de mogelijkheid heeft geschrapt voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij om op haar eerste zitting een aanvullend psychiatrisch deskundigenonderzoek te bevelen, geen schending in van de vereisten die voortvloeien uit artikel 5.1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens zoals vermeld in B.11.

B.15. Het eerste middel in de zaak nr. 6538 is niet gegrond.

b) De beslissingen tot plaatsing of overplaatsing door de kamer voor de bescherming van de maatschappij

B.16. De verzoekende partijen in de zaak nr. 6538 voeren in hun tweede middel aan dat de artikelen 173, 196 en 197 van de bestreden wet een schending inhouden van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 5.1, e), en 5.4 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat de bestreden bepalingen de mogelijkheden van de kamer voor de bescherming van de maatschappij zouden beperken om de plaatsing en overplaatsing van geïnterneerden te bevelen in een ziekenhuis, in een kliniek of in een andere aangepaste inrichting. De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepalingen het onmogelijk zouden maken voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij om een beslissing tot plaatsing of overplaatsing van de geïnterneerde te nemen indien private psychiatrische ziekenhuizen hiermee niet instemmen, terwijl dit wel mogelijk zou zijn bij een gedwongen opname krachtens de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke. Daarenboven zouden ze de geïnterneerden een effectief rechtsmiddel ontnemen om een oplossing te vragen indien zij langer dan een redelijke termijn worden gedetineerd in de psychiatrische afdeling van de gevangenis alvorens te worden overgeplaatst naar een aangepaste inrichting.

B.17.1. Het bestreden artikel 173 van de wet van 4 mei 2016 vervangt artikel 35 van de wet van 5 mei 2014 en bepaalt :

« Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij een beslissing tot plaatsing of overplaatsing neemt, bepaalt zij naar welke inrichting de geïnterneerde persoon moet worden overgebracht. De inrichting wordt gekozen uit de inrichtingen bedoeld in artikel 3, 4^o, b), c) en d) ».

B.17.2. Het bestreden artikel 196 van de wet van 4 mei 2016 bepaalt :

« In artikel 60 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o in paragraaf 1 worden de woorden ' in de inrichting geplaatst ' vervangen door de woorden ' in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, b), c) en d), geplaatst ' ;

2^o paragraaf 2 wordt vervangen als volgt :

' § 2. In geval van herroeping van een modaliteit, bepaalt de kamer voor de bescherming van de maatschappij overeenkomstig artikel 43 wanneer de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg, naargelang de inrichting waar de geïnterneerde persoon geplaatst is, een nieuw advies moet uitbrengen. ' ».

Ingevolge die wijzigingen bepaalt artikel 60 van de wet van 5 mei 2014 :

« § 1. In geval van herroeping van de invrijheidstelling op proef of van het elektronisch toezicht wordt de geïnterneerde persoon onmiddellijk in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, b), c) en d), geplaatst die wordt aangewezen door de kamer voor de bescherming van de maatschappij.

In geval van herroeping van een andere modaliteit wordt de tenuitvoerlegging ervan onmiddellijk stopgezet.

§ 2. In geval van herroeping van een modaliteit, bepaalt de kamer voor de bescherming van de maatschappij overeenkomstig artikel 43 wanneer de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg, naargelang de inrichting waar de geïnterneerde persoon geplaatst is, een nieuw advies moet uitbrengen ».

B.17.3. Het bestreden artikel 197 van de wet van 4 mei 2016 bepaalt :

« In artikel 61, § 2, van dezelfde wet worden de woorden ' in een inrichting geplaatst ' vervangen door de woorden ' in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, a), b), c) en d), opgenomen ' ».

Ingevolge die wijziging bepaalt artikel 61 van de wet van 5 mei 2014 :

« § 1. In de in artikel 59 bedoelde gevallen kan het openbaar ministerie, met het oog op het schorsen van de toegekende modaliteit, de zaak aanhangig maken bij de kamer voor de bescherming van de maatschappij.

§ 2. In geval van schorsing van de invrijheidstelling op proef of van het elektronisch toezicht wordt de geïnterneerde persoon onmiddellijk in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, a), b), c) en d), opgenomen die wordt aangewezen door de kamer voor de bescherming van de maatschappij.

In geval van schorsing van een andere modaliteit wordt de tenuitvoerlegging ervan onmiddellijk stopgezet.

§ 3. Binnen een termijn van ten hoogste één maand, te rekenen van het vonnis tot schorsing, herroept de kamer voor de bescherming van de maatschappij de modaliteit of heft zij de schorsing van de modaliteit op. In dat laatste geval kan de modaliteit worden herzien overeenkomstig artikel 62. Indien binnen deze termijn geen beslissing is genomen, wordt de oorspronkelijke toegekende modaliteit hervat onder dezelfde voorwaarden als voorheen.

§ 4. Ter gelegenheid van de beslissing tot schorsing kan de kamer voor de bescherming van de maatschappij een uitgangsvergunning of een verlof toekennen en handelen overeenkomstig de artikelen 35, 36, 37, 38 en 39 ».

B.17.4. De inrichtingen zoals bedoeld in artikel 3, 4°, a), b), c) en d), van de wet van 5 mei 2014 zijn :

« a) de psychiatrische afdeling van een gevangenis;

b) de door de federale overheid georganiseerde inrichting of afdeling tot bescherming van de maatschappij;

c) het door de federale overheid georganiseerd forensisch psychiatrisch centrum, aangewezen bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad op voorstel van de voor Justitie, Volksgezondheid en Sociale Zaken bevoegde ministers;

d) de door de bevoegde overheid erkende inrichting die is georganiseerd door een privé-instelling, door een gemeenschap of een gewest of door een lokale overheid, die in staat is aan de geïnterneerde persoon de gepaste zorgen te verstrekken en die een overeenkomst betreffende de plaatsing zoals bedoeld in het 5° heeft afgesloten inzake de toepassing van deze wet ».

Artikel 3, 5°, van de wet van 5 mei 2014 definieert een « overeenkomst betreffende de plaatsing » als :

« een overeenkomst die wordt afgesloten tussen één of meerdere inrichtingen zoals bedoeld in het 4°, d), enerzijds, en de minister van Justitie en de minister bevoegd voor het beleid inzake de zorgverstreking in deze inrichtingen, anderzijds, waarbij de volgende aspecten worden vastgelegd : het minimum aantal geïnterneerde personen dat de inrichting of inrichtingen onder de vorm van plaatsing willen opnemen, de profielen voor dewelke een plaatsing kan gebeuren en de te volgen procedure om tot plaatsing over te gaan en, in voorkomend geval, de financiële tegemoetkoming door de Federale Staat voor kosten verbonden aan de veiligheid ».

B.18. Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij een beslissing tot plaatsing of overplaatsing neemt, bepaalt zij naar welke inrichting de geïnterneerde persoon moet worden overgebracht (artikel 35 van de wet van 5 mei 2014). De inrichting wordt gekozen uit de door de federale overheid georganiseerde inrichtingen of afdelingen tot bescherming van de maatschappij, de door de federale overheid georganiseerde forensische psychiatrische centra of de door de bevoegde overheid erkende inrichtingen die zijn georganiseerd door een privé-instelling, door een gemeenschap of een gewest of door een lokale overheid, die in staat zijn aan de geïnterneerde persoon de gepaste zorg te verstrekken en die een overeenkomst betreffende de plaatsing hebben afgesloten (artikel 3, 4°, b), c) en d), van de wet van 5 mei 2014). De kamer voor de bescherming van de maatschappij kan een geïnterneerde persoon dus niet plaatsen of overplaatsen in een psychiatrische afdeling van een gevangenis (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 117).

B.19. De vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis is in beginsel slechts rechtmatig in de zin van artikel 5.1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens indien ze plaatsvindt in een ziekenhuis, in een kliniek of een andere aangepaste inrichting waar de nodige therapeutische zorg wordt geboden gericht op een maximaal haalbare vorm van maatschappelijke re-integratie. Er moet immers een band bestaan tussen de reden die de vrijheidsberoving rechtvaardigt en de plaats en de omstandigheden van de detentie (EHRM, 28 mei 1985, *Ashingdane t. Verenigd Koninkrijk*, § 44; 30 juli 1998, *Aerts t. België*, § 46; 2 oktober 2012, *L.B. t. België*, § 93; 10 januari 2013, *Claes t. België*, § 114; 10 januari 2013, *Dufoort t. België*, § 79; 10 januari 2013, *Svennen t. België*, § 72).

B.20. De verzoekende partijen verwijten de bestreden bepalingen de mogelijkheden van de kamer voor de bescherming van de maatschappij te beperken om de plaatsing en overplaatsing van geïnterneerden te bevelen in een ziekenhuis, in een kliniek of in een andere aangepaste inrichting.

B.21.1. In de parlementaire voorbereiding bij de wet van 5 mei 2014 wordt benadrukt dat « de plaatsing van de geïnterneerde [...] het aanbieden van behandelingsmogelijkheden [beoogt] volgens de huidige stand van de wetenschap en op een niveau dat vergelijkbaar is met dat van de reguliere psychiatrie, met daarbij inachtneming van voldoende veiligheid » (*Parl. St.*, Senaat, 2012-2013, nr. 5-2001/1, p. 8). Die plaatsing moet « gedifferentieerd kunnen verlopen, aangepast aan de geestesstoornis en de risicotaxatie van de geïnterneerde en met respect voor de regels die eigen zijn aan de inrichting waar de plaatsing wordt beoogd » (*ibid.*).

B.21.2. De wetgever heeft ervoor gekozen naast de door de federale overheid georganiseerde inrichtingen en afdelingen tot bescherming van de maatschappij en forensische psychiatrische centra, een netwerk uit te bouwen van erkende inrichtingen die een plaatsingsovereenkomst hebben afgesloten. Die overeenkomst wordt afgesloten tussen een of meer erkende inrichtingen, enerzijds, en de minister van Justitie en de minister bevoegd voor het beleid inzake de zorgverstreking in die inrichtingen, anderzijds. In een plaatsingsovereenkomst worden de volgende aspecten vastgelegd : het minimumaantal geïnterneerde personen die de inrichting of de inrichtingen in de vorm van plaatsing willen opnemen, de profielen voor welke een plaatsing kan gebeuren, de te volgen procedure om tot plaatsing over te gaan en, in voorkomend geval, de financiële tegemoetkoming door de federale Staat voor kosten verbonden aan de veiligheid (artikel 3, 5°). Die inrichtingen ontvangen, in geval van plaatsing van een geïnterneerde, voor de administratieve activiteiten verricht in het kader van de wet van 5 mei 2014 een vergoeding ten laste van de begroting van de federale Staat (artikel 84, § 1). De kosten van de noodzakelijke medische zorg vallen ten laste van de federale Staat. De aard en de tenlasteneming van de niet-medische kosten wordt vastgesteld door de Koning (artikel 84, § 2).

B.21.3. Een opnameplicht kan dus niet worden afgedwongen ten aanzien van een erkende inrichting waarmee geen plaatsingsovereenkomst is afgesloten. Het wettelijk kader verhindert evenwel geenszins dat bij het vastleggen van de te volgen procedure om tot plaatsing over te gaan, bepaalde verplichtingen inzake opname van geïnterneerden worden opgenomen in de plaatsingsovereenkomst.

De keuze van de wetgever om met erkende inrichtingen een onderhandeld zorgaanbod uit te werken, is in beginsel in overeenstemming met de vereisten van artikel 5.1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Het komt aan de bevoegde overheden toe het interneringssysteem zo te organiseren dat elke geïnterneerde persoon de gepaste therapeutische zorg krijgt in een daartoe geschikte inrichting.

B.22.1. De kamer voor de bescherming van de maatschappij dient erover te waken dat zij een inrichting aanwijst die aan de geïnterneerde persoon de therapeutische zorg kan verstrekken die zijn toestand vereist met het oog op zijn re-integratie in de maatschappij. Wanneer is bepaald naar welke inrichting de geïnterneerde persoon moet worden overgebracht, staat het aan de bevoegde overheden ervoor te zorgen dat die persoon daar kan worden opgenomen binnen een afzienbare termijn (EHRM, 11 mei 2004, *Morsink t. Nederland*, § § 67-69; 11 mei 2004, *Brand t. Nederland*, § § 64-66; 12 februari 2008, *Pankiewicz t. Polen*, § § 44-45; 5 april 2011, *Nelissen t. Nederland*, § § 59-60).

B.22.2. Zoals de verzoekende partijen in hun memorie van antwoord uitvoerig uiteenzetten, heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in talrijke recente arresten erop gewezen dat de bevoegde overheden in België op structurele basis niet voldoen aan die vereisten wegens een nijpend tekort aan aangepaste inrichtingen voor geïnterneerde personen en aan voldoende plaatsen in de bestaande inrichtingen (EHRM, 2 oktober 2012, *L.B. t. België*;

10 januari 2013, *Claes t. België*; 10 januari 2013, *Dufoort t. België*; 10 januari 2013, *Swennen t. België*; 9 januari 2014, *Van Meroye t. België*; 9 januari 2014, *Oukili t. België*; 9 januari 2014, *Caryn t. België*; 9 januari 2014, *Moreels t. België*; 9 januari 2014, *Saadouni t. België*; 9 januari 2014, *Plaisir t. België*; 9 januari 2014, *Gelaude t. België*; 9 januari 2014, *Lankester t. België*; 3 februari 2015, *Smits en anderen t. België*; 3 februari 2015, *Vander Velde en Soussi t. België* en Nederland).

Bij zijn arrest *W.D. t. België* van 6 september 2016, heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geoordeeld dat een pilootarrest aangewezen was wegens het structureel disfunctioneren van het Belgisch interneringssysteem :

« a) Over het bestaan van een met het Verdrag onverenigbare situatie die te dezen noodzaakt tot de toepassing van de procedure van het pilootarrest.

161. Het Hof merkt op dat in tegenstelling tot de zaken *Broniowski*, voormeld, en *Hutten-Czapska t. Polen* ([GK], nr. 35014/97, EHRM 2006-VIII), waarin de tekortkoming in de interne rechtsorde voor de eerste keer geïdentificeerd is, het Hof zich in de thans voorliggende zaak uitspreekt na verscheidene principearresten waarin reeds is besloten tot de schending van de artikelen 3 en/of 5.1 en 5.4 van het Verdrag wegens het structurele probleem dat verband houdt met het zonder aangepaste therapeutische begeleiding in de gevangenis houden van delinquenten die aan mentale stoornissen lijden (paragraaf 71, hiervoor) (zie *mutatis mutandis*, *Yuriy Nikolayevich Ivanov t. Oekraïne*, nr. 40450/04, § 83, 15 oktober 2009, en *Maria Atanasiu en anderen t. Roemenië*, nrs. 30767/05 en 33800/06, § 215, 12 oktober 2010).

162. Sinds die arresten is het aantal vaststellingen van schending van het Verdrag in dat opzicht blijven groeien (zie de arresten *Van Meroye, voormeld*, *Oukili t. België*, nr. 43663/09, 9 januari 2014, *Caryn t. België*, nr. 43687/09, 9 januari 2014, *Moreels t. België*, nr. 43717/09, 9 januari 2014, *Gelaude t. België*, nr. 43733/09, 9 januari 2014, *Plaisir*, nr. 28785/11, 9 januari 2014, *Saadouni*, voormeld, *Lankester*, voormeld, alsook *Smits en anderen t. België*, nrs. 49484/11, 53703/11, 4710/12, 15969/12, 49863/12 en 70761/12, 3 februari 2015, en *Vander Velde en Soussi t. België*, nrs. 49861/12 en 49870/12, 3 februari 2015).

163. Het bestaan en de omvang van het structurele probleem dat door het Hof in de voormelde arresten heeft geïdentificeerd en de impact ervan op de doeltreffendheid van de beroepen worden door de Belgische Regering niet betwist (zie paragrafen 92 en 156 hiervoor).

164. Door al die gegevens komt het, in tegenstelling tot de door de Regering voorgestelde analyse (zie paragraaf 156 hiervoor), het Hof voor dat de situatie van de verzoeker niet kan worden losgekoppeld van het algemene probleem dat zijn oorsprong vindt in een structureel disfunctioneren dat eigen is aan het Belgisch interneringssysteem, dat talrijke personen heeft geraakt en in de toekomst nog kan raken. Volgens het Hof vormt de te dezen vastgestelde situatie bijgevolg een praktijk die onverenigbaar is met het Verdrag (zie *mutatis mutandis*, *Torreggiani en anderen*, voormeld, § 88, en aangehaalde referenties).

165. Het structurele karakter van het in de thans voorliggende zaak geïdentificeerde probleem wordt nog bevestigd door het feit dat thans voor het Hof een vijftigtal verzoekschriften hangende zijn die tegen België zijn gericht en waarin een probleem wordt opgeworpen van verenigbaarheid met artikel 3 en/of artikel 5.1 en 5.4 van het Verdrag wegens het in verschillende Belgische gevangenissen gevangen houden van delinquenten die aan mentale stoornissen lijden, zonder aangepaste therapeutische begeleiding en zonder beroep dat het mogelijk maakt die situatie te herstellen. Het aantal verzoekschriften van dat soort neemt voortdurend toe.

166. Overeenkomstig de in zijn rechtspraak vastgelegde criteria beslist het Hof te dezen de procedure van het pilootarrest toe te passen, gelet op het aantal personen die in België potentieel zijn betrokken (zie paragraaf 63 hiervoor) en gelet op de schendingsarresten waartoe de verzoekschriften in kwestie aanleiding zouden kunnen geven (*Maria Atanasiu en anderen*, voormeld, § § 217-218, en *Torreggiani en anderen*, voormeld, § 90) ».

In het dictum van het pilootarrest besluit het Europees Hof voor de Rechten van de Mens unaniem :

« 5. Zegt dat voormelde schendingen van de artikelen 3, 5.1, 5.4 en 13, in samenhang gelezen met artikel 3 van het Verdrag, hun oorsprong vinden in een structureel disfunctioneren dat verband houdt met het zonder aangepaste therapeutische begeleiding in de gevangenis houden van delinquenten die aan mentale stoornissen lijden;

6. Zegt dat de verwerende Staat, in de context van alle zaken die soortgelijk zijn met de thans voorliggende zaak, passende maatregelen moet nemen opdat het systeem van internering van delinquenten personen in overeenstemming is met de beginselen met betrekking tot de artikelen 3, 5.1, 5.4 en 13, in samenhang gelezen met artikel 3 van het Verdrag. Die maatregelen zullen moeten worden ingevoerd binnen twee jaar na de datum waarop dit arrest definitief zal worden;

7. Beslist het onderzoek van alle verzoekschriften die het gevolg zijn van dezelfde algemene problematiek uit te stellen voor een periode van twee jaar te rekenen vanaf de datum waarop dit arrest definitief zal worden, onverminderd de bevoegdheid van het Hof om om het even welke zaak van die soort onontvankelijk te verklaren of akte te nemen van een regeling die de partijen eventueel zouden hebben bereikt of van een minnelijke schikking van de zaak via een ander middel, met toepassing van artikel 37 of 39 van het Verdrag ».

B.22.3. Indien de inrichting die is aangewezen door de kamer voor de bescherming van de maatschappij de geïnterneerde persoon niet kan opnemen binnen een afzienbare termijn en de geïnterneerde persoon hierdoor in een inrichting wordt gelaten die niet de gepaste therapeutische zorgen kan verstrekken die zijn toestand vereist met het oog op zijn re-integratie in de maatschappij, wordt niet voldaan aan de vereisten van de artikelen 5.1, e), en 5.4 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Dit is evenzeer het geval wanneer de kamer voor de bescherming van de maatschappij wordt geconfronteerd met een gebrek aan plaatsen in aangepaste inrichtingen, met de stelselmatige weigering van inrichtingen tot het opnemen van geïnterneerde personen met een moeilijk profiel of met de situatie dat geen van de inrichtingen de geïnterneerde persoon de therapeutische zorg kan verstrekken die zijn toestand vereist.

B.22.4. De structurele tekortkomingen die door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens worden vastgesteld bij zijn voormelde pilootarrest hebben betrekking op de situatie zoals zij bestond onder de toepassing van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij. De kritiek van de verzoekende partijen heeft evenwel betrekking op de wet van 5 mei 2014, zoals gewijzigd bij de wet van 4 mei 2016.

B.23. Het Hof dient derhalve te onderzoeken of de bestreden bepalingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 5.1, e), en 5.4 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, schenden doordat zij het zouden onmogelijk maken voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij om een beslissing tot plaatsing of overplaatsing van de geïnterneerde te nemen indien de private psychiatrische inrichtingen hiermee niet instemmen, terwijl dit wel mogelijk zou zijn bij een gedwongen opname krachtens de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke.

B.24.1. Overeenkomstig de voormelde wet van 26 juni 1990 kan de vrederechter, op verzoek van een belanghebbende - in spoedeisende gevallen kan de procureur des Konings ambtshalve optreden -, de psychiatrische dienst aanwijzen waarin de geesteszieke ter observatie en in voorkomend geval tot verder gedwongen verblijf wordt opgenomen.

B.24.2. Het verschil in behandeling tussen beide categorieën van personen met een geestesstoornis bestaat erin dat de opname van een persoon met een geestesstoornis op grond van de voormelde wet van 26 juni 1990 steeds in een private psychiatrische inrichting kan worden gelast, terwijl tot de plaatsing van een geïnterneerde persoon op grond van de wet van 5 mei 2014 in een private psychiatrische inrichting slechts kan worden beslist wanneer met die inrichting een plaatsingsovereenkomst is gesloten.

B.25.1. Het criterium van onderscheid dat het verschil in behandeling doet ontstaan, vloeit voort uit het toepassingsgebied van de respectieve wetten.

De opname in een psychiatrische inrichting waarin de wet van 26 juni 1990 voorziet is, bij gebrek aan enige andere geschikte behandeling, toegestaan wanneer de toestand van de persoon met een geestesstoornis zulks vereist, hetzij omdat hij zijn gezondheid en zijn veiligheid ernstig in gevaar brengt, hetzij omdat hij een ernstige bedreiging vormt voor andermans leven of integriteit.

De veiligheidsmaatregel van internering waarin de wet van 5 mei 2014 voorziet, zoals gewijzigd bij de wet van 4 mei 2016, kan worden genomen ten aanzien van de persoon (1^o) die een misdaad of wanbedrijf heeft gepleegd die de fysieke of psychische integriteit van derden aantast of bedreigt en (2^o) die op het ogenblik van de beslissing aan een geestesstoornis lijdt die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden tenietdoet of ernstig aantast en (3^o) bij wie het gevaar bestaat dat hij als gevolg van zijn geestesstoornis, eventueel in samenhang met andere risicofactoren, opnieuw feiten zoals bedoeld in 1^o zal plegen (artikel 9, § 1).

B.25.2. Het verschil in behandeling betreft dus twee verschillende categorieën van personen met een geestesstoornis: de enen hebben niet en de anderen hebben wel een misdaad of wanbedrijf gepleegd die de fysieke of psychische integriteit van derden aantast of bedreigt en bij wie het gevaar bestaat dat ze als gevolg van hun geestesstoornis, eventueel in samenhang met andere risicofactoren, opnieuw dergelijke feiten zullen plegen.

Steunende op dat objectieve verschil, is het redelijke verantwoord dat de wetgever ervoor heeft gekozen voor de beide categorieën van personen in een verschillende procedure inzake plaatsing te voorzien.

Bovendien verhindert de wet van 5 mei 2014 niet de plaatsing van een geïnterneerde persoon in een private psychiatrische inrichting wanneer met die erkende inrichting een plaatsingsovereenkomst werd gesloten. Door de opnameplicht te beperken tot die private inrichtingen die een principiële plaatsingsovereenkomst hebben gesloten, wenst de wetgever de problemen omtrent de uitvoering van de rechterlijke beslissingen te voorkomen, in die zin dat de doeltreffendheid van de rechterlijke beslissing niet langer afhangt van de voorafgaande instemming van de inrichting, telkens wanneer een individuele beslissing wordt genomen. Voorts kan de geïnterneerde persoon de hem opgelegde veiligheidsmaatregel eveneens ondergaan in een residentieel of ambulantly zorgtraject in een daartoe geschikte inrichting onder de uitvoeringsmodaliteit invrijheidstelling op proef.

B.25.3. Rekening houdend met hetgeen is vermeld in B.21.3 en B.22.1 is het in B.23 vermelde verschil in behandeling bijgevolg niet zonder redelijke verantwoording.

B.26. Ten slotte verwijten de verzoekende partijen de bestreden bepalingen dat ze de geïnterneerden een effectief rechtsmiddel ontnemen om een oplossing te vragen indien zij langer dan een redelijke termijn worden gedetineerd in de psychiatrische afdeling van de gevangenis alvorens te worden overgeplaatst naar een aangepaste inrichting.

B.27.1. Bij meerdere arresten heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geoordeeld dat de psychiatrische afdeling van een gevangenis niet de gepaste therapeutische omkadering bood voor een geïnterneerde persoon (EHRM, 2 oktober 2012, *L.B.* t. België, § 95-96; 10 januari 2013, *Claes* t. België, § 98; 10 januari 2013, *Dufoort* t. België, § 86; 10 januari 2013, *Svennen* t. België, § 81; 9 januari 2014, *Van Meroye* t. België, § 82; 9 januari 2014, *Oukili* t. België, § 52; 9 januari 2014, *Caryn* t. België, § 41; 9 januari 2014, *Moreels* t. België, § 55; 9 januari 2014, *Saadouni* t. België, § 61; 9 januari 2014, *Plaisier* t. België, § 53; 9 januari 2014, *Gelaude* t. België, § 50; 9 januari 2014, *Lankester* t. België, § 67; 3 februari 2015, *Smits en anderen* t. België, § 67; 3 februari 2015, *Vander Velde en Soussi* t. België en Nederland, § 48; 6 september 2016, *W.D.* t. België, § 132, 165 en 169).

B.27.2. Overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens kan de geïnterneerde evenwel niet eisen dat hij vanaf de eerste dag van zijn internering in een gespecialiseerde inrichting zou moeten worden opgenomen, zodat een kort verblijf in de psychiatrische afdeling van een gevangenis toelaatbaar kan zijn (EHRM, 12 februari 2008, *Pankiewicz* t. Polen, § 44; 11 mei 2004, *Morsink* t. Nederland, § 67-69; 11 mei 2004, *Brand* t. Nederland, § 64-66).

Zo heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens bij zijn voormelde arrest *Pankiewicz* t. Polen geoordeeld:

« 44. Het Hof aanvaardt de argumenten van de Regering volgens welke de benadering niet realistisch en te strikt zou zijn indien van de overheid wordt verwacht dat zij verzekert dat in een gekozen psychiatrisch ziekenhuis onmiddellijk een plaats beschikbaar is. Er dient evenwel een billijk evenwicht te worden verwezenlijkt tussen de aanwezige belangen ».

De plaatsing van de geïnterneerde in een aangepaste inrichting dient evenwel te gebeuren binnen een redelijke termijn (EHRM, 24 oktober 1997, *Johnson* t. Verenigd Koninkrijk, § 66; 11 mei 2004, *Brand* t. Nederland, § 65; 11 mei 2004, *Morsink* t. Nederland, § 68).

B.28.1. De kamer voor de bescherming van de maatschappij kan een geïnterneerde persoon voortaan niet meer plaatsen in of overplaatsen naar een psychiatrische afdeling van een gevangenis (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 117). Enkel indien de beklagde, beschuldigde of in verdenking gestelde op het ogenblik dat de internering bevolen wordt, aangehouden is of in het geval waarin de rechter de internering met onmiddellijke opsluiting beveelt, vindt de internering voorlopig plaats in de psychiatrische afdeling van een gevangenis. Dit vloeit evenwel voort uit artikel 11 van de wet van 5 mei 2014 en niet uit de bestreden bepalingen. Het Hof is dan ook onbevoegd om zich hierover uit te spreken.

B.28.2. Ook in het geval van herroeping van de invrijheidstelling op proef of van het elektronisch toezicht wordt de opname in de psychiatrische afdeling van een gevangenis uitgesloten (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 132). De kamer voor de bescherming van de maatschappij wijst in dat geval één van de hierboven vermelde inrichtingen aan waar de geïnterneerde persoon onmiddellijk wordt geplaatst (artikel 60, § 1).

B.28.3. Bij de schorsing van de invrijheidstelling op proef of van het elektronisch toezicht wordt de geïnterneerde persoon onmiddellijk in een inrichting opgenomen die wordt aangewezen door de kamer voor de bescherming van de maatschappij. Naast de hierboven vermelde inrichtingen kan de geïnterneerde persoon in geval van schorsing ook worden opgenomen in de psychiatrische afdeling van een gevangenis (artikel 61, § 2). Binnen de termijn van ten hoogste één maand, te rekenen van het vonnis tot schorsing, herroept de kamer voor de bescherming van de maatschappij de modaliteit of heft zij de schorsing van de modaliteit op. Indien binnen die termijn geen beslissing is genomen, wordt de oorspronkelijk toegekende modaliteit hervat onder dezelfde voorwaarden als voorheen (artikel 61, § 3). Aldus is het verblijf in de psychiatrische afdeling van de gevangenis tijdens de schorsing slechts mogelijk voor zeer korte tijd.

B.28.4. Uit het bovenstaande blijkt dat de wet van 5 mei 2014 de plaatsing in een psychiatrische afdeling van een gevangenis derhalve slechts uitzonderlijk en voor korte tijd toelaat, zodat de afwezigheid van een afzonderlijk rechtsmiddel tegen de beslissing tot plaatsing in of tot overplaatsing naar een dergelijke inrichting geen schending inhoudt van de in B.16 vermelde grondwets- en verdragsbepalingen.

B.28.5. Het staat aan de uitvoerende macht de nodige voorzieningen te treffen opdat de door de wet voorgeschreven opdrachten naar behoren kunnen worden vervuld. Tekortkomingen in die verplichting kunnen evenwel niet worden verweten aan de wettelijke regeling inzake internering, maar aan de gebrekkige uitvoering ervan, waarover het Hof zich niet vermag uit te spreken.

B.29. Rekening houdend met hetgeen is vermeld in B.21.3 en B.22.1, is het tweede middel in de zaak nr. 6538 niet gegrond.

c) Het verdere beheer van de internering

B.30. De verzoekende partijen in de zaak nr. 6538 voeren in hun derde middel aan dat artikel 183 van de bestreden wet een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 5.4 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat de bestreden bepaling de geïnterneerde persoon of zijn advocaat de mogelijkheid zou ontnemen om tijdens de internering te verzoeken om te verschijnen voor de kamer voor bescherming van de maatschappij, behoudens bij hoogdringendheid, en aldus aan de geïnterneerde persoon de mogelijkheid zou ontzeggen om op korte termijn de wettigheid van zijn vrijheidsberoving te laten beoordelen door de rechter.

B.31. Het bestreden artikel 183 van de wet van 4 mei 2016 vervangt artikel 47 van de wet van 5 mei 2014 en bepaalt :

« § 1. De directeur of de verantwoordelijke voor de zorg, naargelang van de inrichting waar de geïnterneerde persoon verblijft, bezorgt een advies aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank op het tijdstip bedoeld in artikel 43, na de geïnterneerde persoon gehoord te hebben.

§ 2. Het advies van de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg omvat een geactualiseerd multidisciplinair psychosociaal-psychiatrisch verslag en een met redenen omkleed voorstel tot toekenning of afwijzing van de overplaatsing, en de in de artikelen 20, 21, 23 tot 25 en 28 bepaalde modaliteiten en, in voorkomend geval, de bijzondere voorwaarden die hij nodig acht op te leggen aan de geïnterneerde persoon. Indien dit nodig is voor het opstellen van zijn advies omtrent de toekenning van uitvoeringsmodaliteiten bedoeld in de artikelen 20, § 2, 3°, 21 en 23 tot 25, kan de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren, met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waarin de uitvoeringsmodaliteit zal worden uitgevoerd.

Indien de betrokkene geïnterneerd is voor de in de artikelen 371/1 tot 378 van het Strafwetboek bedoelde feiten of voor de in de artikelen 379 tot 387 van hetzelfde Wetboek bedoelde feiten indien ze gepleegd werden op minderjarigen of met hun deelneming, omvat het advies van de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg eveneens het met redenen omkleed advies dat een beoordeling van de noodzaak om een begeleiding of behandeling op te leggen omvat en dat opgesteld is door een dienst of persoon die gespecialiseerd is in de diagnostische expertise van seksuele delinquenten.

§ 3. Een afschrift van het advies van de directeur of van de verantwoordelijke voor de zorg wordt overgezonden aan het openbaar ministerie, aan de geïnterneerde persoon en aan de advocaat van de geïnterneerde persoon. Op advies van de psychiater van de inrichting of van de behandelende psychiater kan de rechter voor de bescherming van de maatschappij de geïnterneerde persoon in een met redenen omkleede beschikking de afgifte van het afschrift aan de geïnterneerde persoon ontzeggen wanneer dit een klaarblijkelijk ernstig nadeel inhoudt voor zijn gezondheid ».

Artikel 47 van de wet van 5 mei 2014, zoals vervangen bij artikel 183 van de bestreden wet, werd verder aangevuld bij artikel 279, 1° en 2°, van de wet van 6 juli 2017. Die wijziging heeft evenwel geen invloed op de beoordeling van de door de verzoekende partijen aangevoerde grieven.

B.32. Met betrekking tot de vervanging van artikel 47 van de wet van 5 mei 2014 vermeldt de parlementaire voorbereiding :

« Artikel 47 wordt aangepast omdat het noodzakelijk wordt geacht om de procedure efficiënter en rationeler te organiseren voor wat betreft de ogenblikken waarop de kamer voor de bescherming van de maatschappij gevat kan worden. Na een eerste zitting bepaalt de kamer zelf, overeenkomstig artikel 43, op welk ogenblik opnieuw advies moet worden uitgebracht door de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg, zonder dat deze termijn meer dan één jaar kan zijn. In dat geval is een tegensprekelijke procedure voorzien. Daarnaast kan in dringende gevallen respectievelijk de interneringsrechter voor uitgaansvergunningen bedoeld in artikel 20, 1° en 2° en de voltallige kamer voor de andere uitvoeringsmodaliteiten gevat worden. In deze gevallen zal er beslist worden op basis van een schriftelijke procedure. Deze organisatie van de procedure laat toe om in te spelen op de soms snel wijzigende noden van geïnterneerden en bouwt tegelijkertijd waarborgen in om een misbruik van de procedure te voorkomen » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 123).

B.33.1. Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij beslist tot een plaatsing, bepaalt zij in haar vonnis wanneer de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg van de inrichting waar de geïnterneerde verblijft een advies moet uitbrengen. Die termijn mag niet langer zijn dan één jaar te rekenen van de datum van het vonnis (artikel 43 *juncto* artikel 47). De directeur of de verantwoordelijke voor de zorg brengt een advies uit op het voorgeschreven tijdstip, na de geïnterneerde persoon te hebben gehoord. Dat advies bevat een geactualiseerd multidisciplinair psychosociaal-psychiatrisch verslag, een voorstel tot toekenning of afwijzing van de overplaatsing en de uitvoeringsmodaliteiten en, in voorkomend geval, de bijzondere voorwaarden die de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg nodig acht op te leggen aan de geïnterneerde persoon (artikel 47). Binnen een maand na de ontvangst van het advies van de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg, stelt het openbaar ministerie een met redenen omkleed advies op (artikel 49).

Na de ontvangst van dat advies wordt de zaak behandeld op de eerste nuttige zitting van de kamer voor de bescherming van de maatschappij. Die zitting moet plaatsvinden uiterlijk twee maanden na de ontvangst van het advies van de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg (artikel 50, § 1). Indien geen advies van het openbaar ministerie wordt toegezonden binnen de voorgeschreven termijn, dient het openbaar ministerie zijn advies schriftelijk uit te brengen vóór de zitting of het schriftelijke advies neer te leggen ter zitting (artikel 50, § 2). Binnen veertien dagen nadat de zaak in beraad is genomen, beslist de kamer voor de bescherming van de maatschappij hetzij tot plaatsing, in voorkomend geval gepaard gaande met toekenning van een uitgaansvergunning, verlof of beperkte detentie, hetzij tot toekenning van elektronisch toezicht, hetzij tot toekenning van invrijheidstelling op proef, hetzij tot toekenning van een vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering. Aan die uitvoeringsmodaliteiten kunnen geïndividualiseerde voorwaarden worden gekoppeld. Tevens beslist de kamer voor de bescherming van de maatschappij over de opheffing, de wijziging of de nadere omschrijving van de veiligheidsmaatregelen die reeds zijn opgelegd (artikel 52 *juncto* artikel 34).

Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij de plaatsing van de geïnterneerde persoon bevestigt of tot een overplaatsing naar een andere inrichting beslist, dient zij wederom in haar vonnis te bepalen wanneer de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg een advies moet uitbrengen. Die termijn mag niet langer zijn dan één jaar te rekenen van de datum van het vonnis (artikel 52 *juncto* artikel 43).

B.33.2. Aldus organiseert de wet een automatische periodieke controle van de rechtmatigheid van de internering, die losstaat van het initiatief van de betrokkene, en biedt zij een bijzondere procedurele waarborg om personen te beschermen die wegens hun geestesstoornis niet volledig in staat zijn om voor eigen rekening te handelen (EHRM, 10 januari 2013, *Dufoort t. België*, § 99).

B.34. De mogelijkheid voor de geïnterneerde persoon en zijn raadsman om zelf een verzoek in te dienen om zijn plaatsing te herzien of om een uitvoeringsmodaliteit toegekend te krijgen, wordt door de bestreden wet beperkt tot de procedure bij hoogdringendheid overeenkomstig de artikelen 53 en 54 van de wet van 5 mei 2014.

B.35.1. Op grond van artikel 5.4 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens heeft eenieder die door arrestatie of detentie van zijn vrijheid is beroofd, het recht een voorziening te vragen bij de rechter opdat deze op korte termijn beslist over de wettigheid van zijn detentie en zijn invrijheidstelling beveelt, indien de detentie onrechtmatig is. Artikel 5.4 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens vormt een *lex specialis* ten opzichte van de meer algemene vereisten van artikel 13 van dat Verdrag (EHRM, grote kamer, 19 februari 2009, *A. en anderen t. Verenigd Koninkrijk*, § 202; 10 januari 2013, *Dufoort t. België*, § 92; 6 september 2016, *W.D. t. België*, § 144).

B.35.2. Een rechterlijke controle van de rechtmatigheid van de voortdurende vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis moet plaatsvinden op basis van de huidige gezondheidstoestand van de betrokkene, met inbegrip van het gevaar dat hij vormt voor de fysieke of psychische integriteit van derden of van zichzelf, zoals bewezen door actuele medische evaluaties, en niet op basis van gebeurtenissen in het verleden die aan de oorsprong liggen van de initiële beslissing tot vrijheidsberoving (EHRM, beslissing, 17 september 2013, *Juncal t. Verenigd Koninkrijk*, § 30, 18 februari 2014, *Ruiz Rivera t. Zwitserland*, § 60).

B.35.3. Aldus dient de wetgever te waarborgen dat de beoordeling van de rechtmatigheid van de internering met redelijke tussenpozen geschiedt opdat is voldaan aan de vereiste van een beslissing op korte termijn zoals bedoeld in artikel 5.4 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EHRM, 24 september 2000, *Herczegfalvy t. Oostenrijk*, § § 75 en 77; 20 december 2005, *Magalhães Pereira t. Portugal* (nr. 2), § § 26-33; 2 oktober 2012, *Abdulkhakov t. Rusland*, § 209). Voor geplaatste geïnterneerde personen is een periode van maximaal een jaar een redelijk interval tussen periodieke rechterlijke controles (EHRM, 2 oktober 2012, *Abdulkhakov t. Rusland*, § 212).

B.35.4. Zoals hiervoor is vermeld, bevat de wet van 5 mei 2014 een systeem van automatische periodieke controles van de vrijheidsberoving van de geïnterneerde persoon, die moeten worden opgestart binnen een termijn die niet langer mag zijn dan één jaar na de vorige beslissing van de kamer voor de bescherming van de maatschappij, en waarover die kamer uitspraak moet doen binnen een termijn van twee maanden en veertien dagen. Niets belet de kamer voor de bescherming van de maatschappij om een kortere termijn in haar vonnis op te nemen indien zij dat wenselijk acht. Weliswaar kan de kamer voor de bescherming van de maatschappij de behandeling van de zaak eenmaal uitstellen tot een latere zitting, zonder dat die zitting meer dan twee maanden na het uitstel mag plaatsvinden (artikel 52 *juncto* artikel 32). In dat geval verlopen tussen twee beslissingen van de kamer voor de bescherming van de maatschappij ten hoogste zestien en een halve maand.

B.35.5. Naast dat systeem van automatische periodieke controles bepalen de artikelen 53 en 54 van de wet van 5 mei 2014 dat, in geval van hoogdringendheid, naast het openbaar ministerie en de directeur of de verantwoordelijke van de zorg van de inrichting, ook de geïnterneerde of zijn advocaat de kamer voor de bescherming van de maatschappij kan verzoeken om een beslissing te nemen over bepaalde uitvoeringsmodaliteiten van de internering. Over dat verzoek moet worden beslist binnen vijf werkdagen.

Tegen de beslissing van de kamer voor de bescherming van de maatschappij op grond van artikel 54 kan de advocaat van de geïnterneerde verzet aantekenen, waardoor de zaak ambtshalve wordt vastgesteld op de eerste nuttige zitting van de kamer voor de bescherming van de maatschappij en dit uiterlijk binnen veertien dagen na de beschikking bij hoogdringendheid. In dat geval verloopt de procedure verder overeenkomstig de artikelen 47, § 1, 50, 51 en 52 van de wet van 5 mei 2014. Aldus wordt aan de geïnterneerde in elk geval een procedure op tegenspraak gewaarborgd wanneer hij het met de beslissing van de kamer voor de bescherming van de maatschappij niet eens is.

Voorts wordt door artikel 58, § 1, van de wet van 5 mei 2014 aan de geïnterneerde en zijn advocaat de mogelijkheid verleend om een verzoek te richten aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij om de voorwaarden gekoppeld aan een uitvoeringsmodaliteit van de internering te wijzigen.

B.35.6. Doordat, naast het systeem van de automatische periodieke controles, ook een initiatiefrecht toekomt aan de geïnterneerde of zijn advocaat, waarborgt de wet van 5 mei 2014 aldus dat steeds op korte termijn een beslissing omtrent de rechtmatigheid van de vrijheidsberoving van de geïnterneerde kan worden genomen.

B.36. Het feit dat, in die omstandigheden, het bestreden artikel 183 van de wet van 4 mei 2016 geen melding meer maakt van een initiatiefrecht van de geïnterneerde of zijn advocaat schendt niet het recht op toegang tot de rechter, zoals gewaarborgd bij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 5.4 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.37. Het derde middel in de zaak nr. 6538 is derhalve niet gegrond.

d) De definitieve invrijheidstelling

B.38. De verzoekende partijen in de zaak nr. 6538 voeren in hun vierde middel aan dat artikel 203 van de bestreden wet een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 5.4 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat de bestreden bepaling de mogelijkheid zou ontzeggen aan de geïnterneerde persoon om tijdens de invrijheidstelling op proef de definitieve invrijheidstelling te vragen aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij.

B.39.1. Het bestreden artikel 203 van de wet van 4 mei 2016 brengt in artikel 67 van de wet van 5 mei 2014 de volgende wijzigingen aan :

« 1° paragraaf 1 wordt vervangen als volgt :

’ § 1. Drie maanden voor het einde van de proeftermijn waaraan de invrijheidstelling op proef overeenkomstig artikel 42, § 1, onderworpen is, deelt de bevoegde dienst van de Gemeenschappen aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij een eindverslag mee waarvan een afschrift aan het openbaar ministerie wordt gezonden.

Twee maanden voor het einde van de proeftermijn stelt het openbaar ministerie een met redenen omkleed advies op, zendt dit over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en deelt het in afschrift mee aan de geïnterneerde persoon en zijn advocaat. Wanneer het openbaar ministerie dit noodzakelijk acht om te oordelen of de voorwaarden voor een definitieve invrijheidstelling vervuld zijn, vordert het een nieuw forensisch psychiatrisch onderzoek dat voldoet aan de vereisten van de artikelen 5, § 2, 3° en 4°, 7 en 8.

Een maand voor het einde van de proeftermijn beslist de kamer voor de bescherming van de maatschappij over de definitieve invrijheidstelling.

Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij beslist tot de uitvoering van een nieuw forensisch psychiatrisch onderzoek dat voldoet aan vereisten van de artikelen 5, § 2, 7 en 8, wordt de proeftermijn van rechtswege verlengd met vier maanden. ’;

2° in paragraaf 2 wordt het woord ‘ gerechtsbrief ’ vervangen door de woorden ‘ aangetekende brief ’;

3° in paragraaf 3 wordt het woord ‘ vier ’ vervangen door het woord ‘ tien ’;

4° in de paragrafen 2 en 3, wordt het woord ' raadsman ' telkens vervangen door het woord ' advocaat ';

5° paragraaf 4 wordt opgeheven ».

B.39.2. Ingevolge die wijzigingen bepaalt artikel 67 van de wet van 5 mei 2014 :

« § 1. Drie maanden voor het einde van de proeftermijn waaraan de invrijheidstelling op proef overeenkomstig artikel 42, § 1, onderworpen is, deelt de bevoegde dienst van de Gemeenschappen aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij een eindverslag mee waarvan een afschrift aan het openbaar ministerie wordt gezonden.

Twee maanden voor het einde van de proeftermijn stelt het openbaar ministerie een met redenen omkleed advies op, zendt dit over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en deelt het in afschrift mee aan de geïnterneerde persoon en zijn advocaat. Wanneer het openbaar ministerie dit noodzakelijk acht om te oordelen of de voorwaarden voor een definitieve invrijheidstelling vervuld zijn, vordert het een nieuw forensisch psychiatrisch onderzoek dat voldoet aan de vereisten van de artikelen 5, § 2, 3° en 4°, 7 en 8.

Eén maand voor het einde van de proeftermijn beslist de kamer voor de bescherming van de maatschappij over de definitieve invrijheidstelling.

Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij beslist tot de uitvoering van een nieuw forensisch psychiatrisch onderzoek dat voldoet aan vereisten van de artikelen 5, § 2, 7 en 8, wordt de proeftermijn van rechtswege verlengd met vier maanden.

§ 2. De geïnterneerde persoon en zijn advocaat worden bij aangetekende brief in kennis gesteld van de dag, het uur en de plaats van de zitting.

§ 3. Het dossier wordt gedurende ten minste tien dagen voor de datum waarop de zitting is vastgesteld voor inzage ter beschikking gesteld van de geïnterneerde persoon en zijn advocaat op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank.

De geïnterneerde persoon kan, op zijn verzoek, een afschrift van het dossier verkrijgen. Ook de advocaat van de geïnterneerde persoon kan, op zijn verzoek, een afschrift van het dossier krijgen ».

B.40. De invrijheidstelling op proef is een modaliteit van uitvoering van de beslissing tot internering, waardoor de geïnterneerde persoon de hem opgelegde veiligheidsmaatregel ondergaat in een residentieel of ambulante zorgtraject mits hij de voorwaarden naleeft die hem gedurende de proeftermijn worden opgelegd (artikel 25). De geïnterneerde persoon wordt onderworpen aan algemene en in voorkomend geval bijzondere voorwaarden gedurende een termijn van drie jaar, telkens hernieuwbaar met maximaal twee jaar (artikel 42, § 1). Wanneer de invrijheidstelling op proef wordt toegekend onder de voorwaarde te verblijven in een residentieel inrichting, worden alle beslissingen om de inrichting te verlaten genomen door de verantwoordelijke van die inrichting (artikel 42, § 3).

B.41.1. Het gegeven dat een geïnterneerde persoon in geval van toekenning van invrijheidstelling op proef niet onmiddellijk aanspraak kan maken op zijn definitieve invrijheidstelling vloeit niet voort uit de bestreden bepaling, die artikel 67 van de wet van 5 mei 2014 wijzigt, maar uit het ongewijzigde artikel 66, a), waarin de voorwaarden voor de definitieve invrijheidstelling worden vastgelegd.

B.41.2. Artikel 66 van de wet van 5 mei 2014 bepaalt :

« Behoudens in het geval van artikel 42, § 2, kan de definitieve invrijheidstelling worden toegekend aan de geïnterneerde persoon :

a) bij het verstrijken van de in artikel 42, § 1, bepaalde proeftermijn; én

b) op voorwaarde dat de geestesstoornis voldoende gestabiliseerd is, zodat redelijkerwijze niet te vrezen valt dat de geïnterneerde persoon, al dan niet ten gevolge van zijn geestesstoornis, eventueel in samenhang met andere risicofactoren, opnieuw misdrijven zoals bedoeld in artikel 9, § 1, 1°, zal plegen ».

B.41.3. Ingevolge artikel 66 van de wet van 5 mei 2014 is het verstrijken van de driejarige proeftermijn, telkens hernieuwbaar met maximaal twee jaar, een voorwaarde voor het toekennen van de definitieve invrijheidstelling aan de geïnterneerde persoon. Tijdens die invrijheidstelling op proef wordt de geïnterneerde persoon onderworpen aan algemene en in voorkomend geval bijzondere voorwaarden (artikel 42, § 1). De geïnterneerde persoon en zijn advocaat kunnen de kamer voor de bescherming van de maatschappij verzoeken een of meer opgelegde voorwaarden te schorsen, nader te omschrijven of aan te passen aan de omstandigheden, zonder dat evenwel de opgelegde voorwaarden kunnen worden verscherpt of bijkomende voorwaarden kunnen worden opgelegd (artikel 58, § 1) en zonder dat de definitieve invrijheidstelling kan worden gevraagd.

B.42. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de onmogelijkheid voor de geïnterneerde persoon om gedurende de proeftermijn de definitieve invrijheidstelling te verkrijgen, niet voortvloeit uit de bestreden bepaling, maar uit het niet-bestreden artikel 66, a), van de wet van 5 mei 2014.

B.43. Daaruit volgt dat het vierde middel in de zaak nr. 6538 niet gegrond is.

e) *De uitsluiting van de uitvoeringsmodaliteiten van de internering voor personen die niet toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf in België*

B.44. De verzoekende partij in de zaak nr. 6539 leidt een derde middel af uit de schending van de artikelen 10, 11 en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 8 en 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 22 van de Grondwet, door de artikelen 163 en 167 van de bestreden wet, die nieuwe bepalingen invoegen in de wet van 5 mei 2014.

B.45.1. Het bestreden artikel 163 van de wet van 4 mei 2016 voegt in titel IV, hoofdstuk I, afdeling II, onderafdeling II, van de wet van 5 mei 2014 een artikel 22/1 in, dat bepaalt :

« De uitgaansvergunning zoals bedoeld in artikel 20, § 2, 3° en het verlof kunnen niet worden toegekend wanneer op grond van een advies van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat de geïnterneerde persoon niet toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf in het Rijk ».

B.45.2. Het bestreden artikel 167 van de wet van 4 mei 2016 vervangt artikel 27 van de wet van 5 mei 2014 als volgt :

« De beperkte detentie, het elektronisch toezicht en de invrijheidsstelling op proef kunnen niet worden toegekend wanneer op grond van een advies van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat de geïnterneerde persoon niet toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf in het Rijk ».

B.45.3. De verzoekende partij verwijt die bepalingen de geïnterneerden die niet zijn toegelaten of gemachtigd tot een verblijf op het grondgebied op absolute wijze uit te sluiten van het voordeel van de meeste uitvoeringsmodaliteiten van de internering die de geïnterneerden kunnen genieten. De bestreden bepalingen zouden aldus onder geïnterneerden een onverantwoord verschil in behandeling invoeren naar gelang van hun verblijfsstatuut, waarbij de Belgen en de tot het verblijf in België toegelaten vreemdelingen aanspraak kunnen maken op de toekenning van die modaliteiten indien zij voldoen aan de wettelijke voorwaarden om die te genieten, terwijl de vreemdelingen die niet over een verblijfsrecht beschikken, nooit daarop aanspraak kunnen maken, zelfs indien zij voldoen aan alle andere voorwaarden om die te genieten.

B.46.1. De uitgaansvergunning bedoeld in artikel 20, § 2, 3°, van de wet van 5 mei 2014 maakt het de geïnterneerde persoon mogelijk om de inrichting te verlaten voor een periode van niet langer dan zestien uren teneinde zijn sociale re-integratie voor te bereiden. Het verlof laat de geïnterneerde persoon toe de inrichting gedurende een periode van minimum één dag en maximum veertien dagen per maand te verlaten teneinde zijn familiale, affectieve en sociale contacten in stand te houden en te bevorderen, zijn sociale re-integratie of zijn behandeling voor te bereiden door hem geleidelijk naar de maatschappij te laten terugkeren, en een ambulante of residentieel behandelingsprogramma voor te bereiden (artikel 21).

B.46.2. De beperkte detentie is een uitvoeringsmodaliteit van de beslissing tot internering die de geïnterneerde persoon toelaat op regelmatige wijze de inrichting te verlaten voor een duur van maximum zestien uren per dag. Zij kan worden toegekend om hem in staat te stellen therapeutische, professionele, opleidings- of familiale belangen te behartigen die zijn aanwezigheid buiten de inrichting vereisen (artikel 23). Het elektronisch toezicht is een modaliteit van uitvoering van de beslissing tot internering waardoor de geïnterneerde persoon de hem opgelegde veiligheidsmaatregel buiten de inrichting ondergaat volgens een bepaald uitvoeringsplan, waarvan de naleving onder meer door elektronische middelen wordt gecontroleerd (artikel 24). De invrijheidstelling op proef is een modaliteit van uitvoering van de beslissing tot internering, waardoor de geïnterneerde persoon de hem opgelegde veiligheidsmaatregel ondergaat in een residentieel of ambulante zorgtraject mits hij de voorwaarden naleeft die hem gedurende de proeftermijn worden opgelegd (artikel 25).

B.46.3. Die verschillende wijzen van uitvoering van de internering kunnen op elk ogenblik van de uitvoering van de internering door de kamer voor de bescherming van de maatschappij worden toegekend aan de geïnterneerde persoon die voldoet aan de in artikel 22 of artikel 26 van dezelfde wet bedoelde voorwaarden.

B.47.1. Met toepassing van de bestreden bepalingen kunnen de geïnterneerde vreemdelingen die niet tot het verblijf op het grondgebied zijn toegelaten of gemachtigd, de voormelde uitvoeringsmodaliteiten van de internering niet genieten. Ze kunnen daarentegen wel aanspraak maken op de uitgaansvergunning bedoeld in artikel 20, § 2, 1° en 2°, van de wet van 5 mei 2014, die op elk moment van de interneringsperiode kan worden toegekend voor een bepaalde duur van maximum zestien uur om ofwel sociale, morele, juridische, familiale, opleidings- of professionele belangen te behartigen die hun aanwezigheid buiten de inrichting vereisen, ofwel een medisch onderzoek of een medische behandeling buiten de inrichting te ondergaan.

B.47.2. In de memorie van toelichting wordt in verband met de bestreden bepalingen aangegeven :

« Deze bepaling voegt een nieuw artikel 22/1 in dat beoogt te vermijden dat aan geïnterneerden die illegaal zijn in het Rijk, en dus niet in de vrije samenleving mogen vertoeven, toch een uitgaansvergunning met het oog op het voorbereiden van de sociale re-integratie of verlof zou toegekend worden. Deze modaliteiten zijn er op gericht om een reclassering in België voor te bereiden of uit te werken na de vrijstelling hetgeen voor die categorie van personen niet mogelijk is. Zij kunnen namelijk alleen vrijgesteld worden met het oog op verwijdering van het grondgebied. De wet omschrijft de categorie van die personen als geïnterneerden waarvoor op grond van een advies van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat zij niet toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf in het Rijk. De wet van [5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie] heeft een gelijkaardige bepaling ook ingevoegd in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

De Raad van State herinnert aan de opmerkingen gemaakt in het advies 57.792/1/V van 23 september 2015 (zie de randnummers 38 tot en met 40.2) bij de wet van [5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie].

Deze betroffen vooreerst de door het voorontwerp voorgestelde mogelijkheid tot ontzegging van de toekenning van alle strafuitvoeringsmodaliteiten aan personen die niet toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf in het Rijk. Aan deze opmerking werd gedeeltelijk tegemoetgekomen zodat aan deze personen wel een ' occasionele ' uitgaansvergunning kan worden toegekend. Voorliggend ontwerp voorziet dezelfde uitzondering. Immers, ook in het kader van internering worden de andere uitvoeringsmodaliteiten duidelijk toegekend met het oog op de sociale re-integratie in België » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 107-108).

« De nieuwe inhoud van artikel 27 beoogt, net zoals het nieuw ingevoegde artikel 22/1, te vermijden dat aan geïnterneerden die illegaal zijn in het Rijk, en dus niet in de vrije samenleving mogen vertoeven, toch een beperkte detentie, elektronisch toezicht of invrijheidsstelling op proef zou toegekend worden. Deze modaliteiten zijn er op gericht om een reclassering in België voor te bereiden of uit te werken na de vrijstelling hetgeen voor die categorie van personen niet mogelijk is. Zij kunnen namelijk alleen vrijgesteld worden met het oog op verwijdering van het grondgebied. De wet omschrijft de categorie van die personen als geïnterneerden waarvoor op grond van een advies van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat zij niet toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf in het Rijk. De wet van [5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie] heeft een gelijkaardige bepaling ook ingevoegd in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten » (*ibid.*, p. 110).

B.47.3. In het advies over het voorontwerp van wet dat aan de oorsprong ligt van de bestreden wet, heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State de opmerkingen in herinnering gebracht die zij had geformuleerd in het advies 57.792/1/V van 23 september 2015 ten aanzien van ontwerpen van analoge bepalingen waarin was voorzien in het kader van de strafuitvoering :

« Die doelstelling [bestaande in het vermijden dat illegaal verblijvende personen zich op het grondgebied bevinden] kan de voorgestelde wijzigingen evenwel niet verantwoorden.

Zoals de beslissing betreffende de detentie zelf, is de beslissing tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit immers niet te beschouwen als een beslissing over het verblijfsstatuut of als een beslissing die zulks impliceert, en heeft deze dus niet tot gevolg dat de betrokkene wettig in het land zou verblijven.

[...] Zelfs al kan de onregelmatige verblijfsituatie van de betrokkene relevant zijn bij het toekennen van bepaalde strafuitvoeringsmodaliteiten, kan worden betwijfeld of zulks *in elk geval en voor elke strafuitvoeringsmodaliteit* zo is.

[...]

Gelet op wat voorafgaat moet beter worden verantwoord, voor elk type van strafuitvoeringsmodaliteit afzonderlijk, waarom een verschillende behandeling pertinent en proportioneel is in het licht van het beoogde doel, en waarom het noodzakelijk is om een absolute onmogelijkheid tot het toekennen van strafuitvoeringsmodaliteiten te creëren » (*ibid.*, pp. 328-329).

Na die herinnering heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State eraan toegevoegd :

« Ten gevolge van die opmerkingen werd in het wetsontwerp ' houdende wijzigingen van het strafrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie ' in een beperkte mogelijkheid voorzien om aan de betrokken vreemdelingen een uitgaansvergunning toe te kennen. Die mogelijkheid is ook in de ontworpen tekst opgenomen.

Er dient evenwel voor elke wijze van uitvoering van de interneringsmaatregel te worden nagegaan of de onregelmatige verblijfsituatie van de betrokkene de absolute uitsluiting voor de genoemde categorie vreemdelingen kan verantwoorden. Die verantwoording wordt in voorkomend geval het best in de memorie van toelichting opgenomen » (*ibid.*, p. 329).

B.48.1. Bij zijn arrest nr. 148/2017 van 21 december 2017 (B.85.1 tot B.91) heeft het Hof de artikelen 148, 153 en 163 vernietigd van de wet van 5 februari 2016 « tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie », waarbij in het kader van de strafuitvoering wordt voorzien in maatregelen die analoog zijn met de bestreden bepalingen.

B.48.2. Het door de bestreden bepalingen vastgestelde verschil in behandeling berust op het administratieve verblijfsstatuut van de geïnterneerde persoon. De vreemdelingen van wie op grond van een advies van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat zij niet of niet meer beschikken over een wettelijk verblijfsrecht in België, kunnen, in tegenstelling tot de Belgen en de vreemdelingen die legaal op het grondgebied verblijven, geen enkele bij de wet van 5 mei 2014 bepaalde uitvoeringsmodaliteit van de internering verkrijgen, behalve de in artikel 20, § 2, 1^o en 2^o, van die wet bedoelde uitgaansvergunning.

Dat criterium van onderscheid is objectief en het laat toe het door de wetgever nagestreefde doel te bereiken, namelijk niet toelaten dat personen die niet over een regelmatige machtiging tot verblijf beschikken, zich op het grondgebied verplaatsen buiten de inrichting waarin zij zijn geïnterneerd.

Het Hof moet echter nog nagaan of de maatregel die erin bestaat een hele categorie van geïnterneerde personen *a priori* en zonder individueel onderzoek uit te sluiten van het voordeel van de in B.46 vermelde uitvoeringsmodaliteiten van de internering evenredig is met het nagestreefde doel, rekening houdend met de redenen waarom de betrokken modaliteiten van uitvoering van de internering zijn ingevoerd.

B.49.1. De uitvoeringsmodaliteiten van de internering waarop de bestreden bepalingen betrekking hebben, strekken ertoe de sociale re-integratie of de behandeling van de geïnterneerde te bevorderen, hem in staat te stellen om, gedurende de periode van zijn internering, familiale, affectieve en sociale contacten in stand te houden, of hem toe te laten een ambulante of residentieel behandelingsprogramma voor te bereiden.

De toekenning van die modaliteiten is nooit automatisch en vindt slechts plaats nadat de kamer voor de bescherming van de maatschappij, naar gelang van het geval, zorgvuldig de eventuele tegenaanwijzingen heeft beoordeeld die meer bepaald verband houden met het risico van herhaling, met het risico dat de geïnterneerde aan de slachtoffers overlast bezorgt en met het risico dat hij zich aan de uitvoering van zijn internering onttrekt, alsook de geïndividualiseerde voorwaarden heeft beoordeeld die aangepast zijn aan het vooropgestelde zorgtraject, of aan de tegenaanwijzingen, dan wel noodzakelijk zijn in het belang van de slachtoffers (artikelen 22, 26, 34 en 37 van de wet van 5 mei 2014). Vóór de inwerkingtreding van de bestreden bepalingen hield de kamer voor de bescherming van de maatschappij, bij dat onderzoek, rekening met de specifieke verblijfsituatie van de buitenlandse aanvragers in het licht van het risico van onttrekking aan de uitvoering van de internering.

De beslissingen om een uitvoeringsmodaliteit van de internering toe te kennen, hebben betrekking op de uitvoering van de internering en wijzigen de aard van de door de rechter uitgesproken internering niet. De uitvoering van de internering loopt tijdens de toepassing van de toegekende modaliteit van uitvoering van de internering. Zij wijzigen evenmin het verblijfsstatuut van de geïnterneerde vreemdeling.

B.49.2. De bestreden bepalingen sluiten alle vreemdelingen van wie de aanwezigheid op het grondgebied niet gedekt is door een machtiging tot verblijf op het ogenblik dat zij verzoeken om een in B.46 vermelde uitvoeringsmodaliteit van de internering, uit van de mogelijkheid om die laatste aan te vragen en te verkrijgen, ongeacht hun gedrag sinds hun internering, de historiek van hun administratieve verblijfsituatie, hun familiebanden in België en de mogelijkheid tot verwijdering wat hen betreft. Door het absolute en automatische karakter ervan verhinderen zij dat de kamer voor de bescherming van de maatschappij hun aanvraag onderzoekt om een maatregel te genieten die hen in staat stelt hun sociale re-integratie of hun behandeling voor te bereiden of familiale, affectieve en sociale contacten in stand te houden.

B.49.3. Door de kamer voor de bescherming van de maatschappij niet toe te staan om te onderzoeken, in het licht van de concrete administratieve, familiale en sociale situatie van de buitenlandse aanvrager, of het gerechtvaardigd is hem de gevraagde uitvoeringsmodaliteit te weigeren om reden dat op grond van een advies van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat hij niet toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf op het grondgebied, heeft de wetgever een onevenredige maatregel genomen.

B.49.4. In voorkomend geval kan een maatregel tot verwijdering van de betrokkene overigens, indien aan de voorwaarden is voldaan, worden uitgevoerd door middel van de toekenning van een vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied overeenkomstig de artikelen 28, 36 en 37 van de wet van 5 mei 2014. De toekenning van een door de bestreden bepalingen beoogde uitvoeringsmodaliteit van de internering belemmert in voorkomend geval de verwijdering van het grondgebied bijgevolg niet en belet de overheden dus ook niet om het beleid van hun keuze inzake de toegang tot het grondgebied te voeren.

B.50. Het door de bestreden bepalingen ingevoerde verschil in behandeling onder geïnterneerden, op grond van hun verblijfsstatuut, is niet redelijk verantwoord en heeft onevenredige gevolgen ten aanzien van de aangevoerde grondrechten.

B.51. Het middel is in die mate gegrond. De artikelen 22/1 en 27 van de wet van 5 mei 2014 dienen te worden vernietigd.

Die vernietiging staat er niet aan in de weg dat de wetgever voor elke overwogen uitvoeringsmodaliteit van de internering oordeelt of het relevant is die uit te sluiten voor sommige categorieën van vreemdelingen die niet tot het verblijf gemachtigd zijn, met naleving van het evenredigheidsbeginsel.

Wat de gelijktijdige tenuitvoerlegging van een internering en een veroordeling tot een vrijheidsstraf betreft

B.52. De verzoekende partijen in de zaak nr. 6538 voeren in hun vijfde middel aan dat de artikelen 208 en 209 van de bestreden wet een schending inhouden van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 3 en 5.1, *e*), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mensen, doordat die bepalingen het recht van personen met een geestesstoornis op een aangepaste therapeutische zorg miskennen door het statuut van een veroordeelde persoon, die een strafsanctie ondergaat, en het statuut van een geïnterneerde persoon, die een veiligheidsmaatregel ondergaat in een therapeutisch kader aangepast aan zijn geestesstoornis, niet voldoende van elkaar te onderscheiden.

B.53.1. Het bestreden artikel 208 van de wet van 4 mei 2016 brengt in artikel 76 van de wet van 5 mei 2014 de volgende wijzigingen aan :

« 1^o het eerste lid wordt vervangen als volgt :

’ De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op een persoon die zowel een vrijheidsstraf als een internering ondergaat. ’;

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt :

‘ In afwijking van artikel 19 wordt de persoon die zowel een vrijheidsstraf als een internering ondergaat, geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, b) of c). Indien hij de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling zoals bedoeld in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, heeft bereikt, kan hij ook worden geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, d).

3° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende :

‘ Voor de toepassing van de voormelde wet wordt de duur van het verblijf in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, a), b) of c), gelijkgesteld met detentie. ’ ».

B.53.2. Het bestreden artikel 209 van de wet van 4 mei 2016 brengt in artikel 77 van de wet van 5 mei 2014 de volgende wijzigingen aan :

« 1° in het artikel, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, worden in het eerste lid de woorden ‘ en invrijheidstelling op proef ’ vervangen door de woorden ‘, invrijheidsstelling op proef en voorlopige invrijheidsstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering, ’;

2° het artikel wordt aangevuld met de paragrafen 2 en 3, luidende :

‘ § 2. Op het ogenblik dat de duur van de invrijheidstelling de proeftermijn overschrijdt waaraan de persoon, indien hij uitsluitend een vrijheidsstraf zou ondergaan, zou zijn onderworpen overeenkomstig artikel 71 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, wordt de betrokken persoon van rechtswege definitief in vrijheid gesteld voor wat betreft de veroordelingen.

§ 3. Indien de geestestoestand van de betrokken persoon voldoende verbeterd is voorafgaand aan het bereiken van de tijdsvoorwaarden voor de invrijheidstelling op proef zoals bepaald overeenkomstig paragraaf 1, kan de kamer voor de bescherming van de maatschappij, voor wat betreft de tenuitvoerlegging van de internering, beslissen tot een definitieve invrijheidsstelling overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 77/9, § 1 tot 9.

Ingeval een beslissing tot definitieve invrijheidsstelling van de internering wordt genomen, wordt de vrijheidsstraf verder ten uitvoer gelegd in een gevangenis. De bepalingen van de voormelde wet zijn vanaf dat ogenblik van toepassing. ’ ».

B.53.3. Ingevolge die wijzigingen bepalen de artikelen 76 en 77 van de wet van 5 mei 2014 :

« Art. 76. De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op een persoon die zowel een vrijheidsstraf als een internering ondergaat.

In afwijking van artikel 19 wordt de persoon die zowel een vrijheidsstraf als een internering ondergaat, geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, b) of c). Indien hij de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling zoals bedoeld in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, heeft bereikt, kan hij ook worden geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, d).

Voor de toepassing van de voormelde wet wordt de duur van het verblijf in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, a), b) of c), gelijkgesteld met detentie.

Art. 77. § 1. De toekenning van een uitgaansvergunning, verlof, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidsstelling op proef en voorlopige invrijheidsstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering, is slechts mogelijk overeenkomstig de tijdsvoorwaarden zoals bepaald door de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

In geval van invrijheidsstelling op proef mag de kamer voor de bescherming van de maatschappij te bepalen termijn niet korter zijn dan de proeftermijn waaraan de persoon, indien hij uitsluitend een vrijheidsstraf zou ondergaan, zou zijn onderworpen overeenkomstig artikel 71 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

§ 2. Op het ogenblik dat de duur van de invrijheidstelling de proeftermijn overschrijdt waaraan de persoon, indien hij uitsluitend een vrijheidsstraf zou ondergaan, zou zijn onderworpen overeenkomstig artikel 71 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, wordt de betrokken persoon van rechtswege definitief in vrijheid gesteld voor wat betreft de veroordelingen.

§ 3. Indien de geestestoestand van de betrokken persoon voldoende verbeterd is voorafgaand aan het bereiken van de tijdsvoorwaarden voor de invrijheidstelling op proef zoals bepaald overeenkomstig paragraaf 1, kan de kamer voor de bescherming van de maatschappij, voor wat betreft de tenuitvoerlegging van de internering, beslissen tot een definitieve invrijheidsstelling overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 77/9, § 1 tot 9.

Ingeval een beslissing tot definitieve invrijheidsstelling van de internering wordt genomen, wordt de vrijheidsstraf verder ten uitvoer gelegd in een gevangenis. De bepalingen van de voormelde wet zijn vanaf dat ogenblik van toepassing ».

B.54.1. Volgens de Ministerraad zou het middel niet ontvankelijk zijn, vermits het gericht is tegen de bepalingen over de gelijktijdige tenuitvoerlegging van een internering en een veroordeling tot een vrijheidsstraf, zoals ze vóór de bestreden wet bestonden.

B.54.2. De omstandigheid dat een middel is gericht tegen nieuwe wettelijke bepalingen die een draagwijdte hebben die soortgelijk is aan die van bepalingen die reeds bestonden, leidt op zich niet tot de onontvankelijkheid van dat middel.

Ofschoon de bestreden artikelen 208 en 209 van de wet van 4 mei 2016, waarbij de artikelen 76 en 77 van de wet van 5 mei 2014 worden gewijzigd, een draagwijdte hebben die soortgelijk is aan die van de gewijzigde bepalingen, heeft de wetgever bij het aannemen van de bestreden bepalingen zijn wil getoond om opnieuw te legiferen.

B.55.1. De artikelen 76 en 77 van de wet van 5 mei 2014 regelen het statuut van personen die zowel een vrijheidsstraf als een internering ondergaan. Hoewel de wet van 5 mei 2014 in beginsel van toepassing is op die personen, houden de bestreden bepalingen bij de regeling van de uitvoeringsmodaliteiten van de internering ook rekening met de wet van 17 mei 2006 « betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten » (hierna : de wet van 17 mei 2006).

Ten eerste kan de betrokken persoon uitsluitend worden geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, b) of c), zolang hij de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling zoals bedoeld in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 niet heeft bereikt. Indien hij die datum heeft bereikt, kan hij ook worden geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, d), (artikel 76, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014). Ten tweede is de toekenning van een uitgaansvergunning, verlof, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidstelling op proef of invrijheidstelling

met het oog op de verwijdering van het grondgebied of overlevering slechts mogelijk overeenkomstig de tijdsvoorwaarden zoals bedoeld in de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de voormelde wet van 17 mei 2006 (artikel 77, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014). Ten derde mag de door de kamer voor de bescherming van de maatschappij te bepalen termijn in geval van invrijheidstelling op proef niet korter zijn dan de proeftermijn waaraan de persoon, indien hij uitsluitend een vrijheidsstraf zou ondergaan, zou zijn onderworpen overeenkomstig artikel 71 van de voormelde wet van 17 mei 2006 (artikel 77, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014).

B.55.2. Indien een persoon met een geestesstoornis gelijktijdig een internering en een vrijheidsstraf ondergaat, dient dit te gebeuren in overeenstemming met de vereisten voortvloeiend uit artikel 5.1, *e*), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Zoals is vermeld in B.19, is de vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis in beginsel slechts rechtmatig in de zin van het voormelde artikel 5.1, *e*), indien ze plaatsvindt in een ziekenhuis, in een kliniek of een andere aangepaste inrichting waar de nodige therapeutische zorg worden geboden gericht op een maximaal haalbare vorm van maatschappelijke re-integratie (EHRM, 28 mei 1985, *Ashingdane* t. Verenigd Koninkrijk, § 44; 30 juli 1998, *Aerts* t. België, § 46; 2 oktober 2012, *L.B.* t. België, § 93; 10 januari 2013, *Claes* t. België, § 114; 10 januari 2013, *Dufoort* t. België, § 79; 10 januari 2013, *Svennen* t. België, § 72).

Bovendien kan de detentie van een persoon met een geestesstoornis in onaangepaste materiële en medische omstandigheden in beginsel een behandeling uitmaken die in strijd is met artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EHRM, 17 november 2015, *Bamouhammad* t. België, § 119; grote kamer, 26 april 2016, *Murray* t. Nederland, § 105).

B.56.1. Op grond van artikel 19 van de wet van 5 mei 2014 gebeurt de plaatsing van een geïnterneerde in een van de inrichtingen bedoeld in artikel 3, 4°, *b*), *c*) of *d*), zijnde een door de federale overheid georganiseerde inrichting of afdeling tot bescherming van de maatschappij (*b*), een forensisch psychiatrisch centrum (*c*) of een door de overheid erkende inrichting die is georganiseerd door een privé-instelling, door een gemeenschap of een gewest of door een lokale overheid, die in staat is aan de geïnterneerde persoon de gepaste zorg te verstrekken en waarmee een plaatsingsovereenkomst werd afgesloten (*d*). In afwijking van die bepaling wordt de persoon die zowel een vrijheidsstraf als een internering ondergaat, geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, *b*) of *c*). Indien hij de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling zoals bedoeld in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 heeft bereikt, kan hij ook worden geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, *d*) (artikel 76, tweede lid).

B.56.2. In de parlementaire voorbereiding wordt die wijziging als volgt verantwoord :

« Tevens wordt verduidelijkt dat geïnterneerden met een dubbel statuut zowel in een door de federale overheid georganiseerde inrichting of afdeling tot bescherming van de maatschappij als in een forensisch psychiatrisch centrum kunnen geplaatst worden. Het is namelijk van belang dat ook deze personen de zorgen kunnen krijgen die ze nodig hebben. Van zodra zij de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidstelling bereikt hebben, kunnen ze ook geplaatst worden in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4°, *d*) » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 137-138).

B.56.3. Artikel 19 van de wet van 5 mei 2014 kent aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij de bevoegdheid toe om te beslissen of een geïnterneerde wordt geplaatst in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4°, *b*), *c*) of *d*), waarbij zij bij de keuze voor de ene of andere inrichting rekening kan houden met de individuele situatie van de betrokkene en dus ook met het veiligheidsrisico dat zijn plaatsing inhoudt.

B.56.4. Doordat de bestreden bepaling de categorie van personen die zowel een internering als een vrijheidsstraf ondergaan *a priori* en zonder individueel onderzoek uitsluit van de mogelijkheid om door de kamer voor de bescherming van de maatschappij te worden geplaatst in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4°, *d*), van de wet van 5 mei 2014 totdat zij de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling hebben bereikt, kan de bestreden bepaling tot gevolg hebben dat aan die personen niet de gepaste zorg wordt verstrekt die hun toestand vereist, terwijl hun individuele situatie zich niet tegen een verblijf in een dergelijke inrichting verzet.

B.56.5. Niets verhindert echter dat, zoals voor de andere geïnterneerden, de keuze voor de plaatsing in de ene of de andere inrichting aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij wordt overgelaten, die daarbij rekening dient te houden met het veiligheidsrisico dat de plaatsing van een geïnterneerde veroorzaakte inhoudt, zodat niet noodzakelijk moet worden gewacht tot de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidstelling zoals vastgelegd in de wet van 17 mei 2006 is bereikt, vooraleer de geïnterneerde veroordeelde voor een plaatsing in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4°, *d*), van de wet van 5 mei 2014 in aanmerking kan komen.

B.56.6. Doordat de bestreden bepaling de plaatsing in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4°, *d*), van de wet van 5 mei 2014 slechts mogelijk maakt vanaf de vermelde datum, doet ze op discriminatoire wijze afbreuk aan de rechten die de geïnterneerde ontleent aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 3 en 5.1, *e*), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.57. In zoverre het middel betrekking heeft op artikel 76, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014 is het gegrond. Bijgevolg dient die bepaling te worden vernietigd.

B.58. Volgens het bestreden artikel 77, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014 is de toekenning van een uitgaansvergunning, verlof, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidstelling op proef of invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of overlevering slechts mogelijk overeenkomstig de tijdsvoorwaarden zoals bedoeld in de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de wet van 17 mei 2006.

B.59.1. In tegenstelling tot de strafuitvoeringsmodaliteiten die kunnen worden toegekend krachtens de wet van 17 mei 2006, zijn de uitvoeringsmodaliteiten van de internering in hoofdzaak gericht op de uitbouw van een zorgtraject.

B.59.2. Doordat de bestreden bepaling de categorie van personen die zowel een internering als een vrijheidsstraf ondergaan *a priori* en zonder individueel onderzoek uitsluit van de mogelijkheid om door de kamer voor de bescherming van de maatschappij een uitvoeringsmodaliteit van de internering toegekend te krijgen, totdat zij de tijdsvoorwaarden zoals bepaald door de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de wet van 17 mei 2006 hebben vervuld, kan de bestreden bepaling tot gevolg hebben dat aan die personen niet de gepaste zorg wordt verstrekt die hun toestand vereist, terwijl hun individuele situatie zich niet tegen de toekenning van een bepaalde uitvoeringsmodaliteit van de internering verzet.

B.59.3. De kamer voor de bescherming van de maatschappij zal die uitvoeringsmodaliteiten enkel kunnen toekennen indien er bij de geïnterneerde persoon geen tegenaanwijzingen zijn waaraan niet tegemoet kan worden gekomen door het opleggen van bijzondere voorwaarden (artikelen 22, § 1, 1°, 26, 1°, en 28, § 1, van de wet van 5 mei 2014). Niets verhindert dat, zoals voor de andere geïnterneerde personen, de keuze voor het toekennen van een uitvoeringsmodaliteit van de internering aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij wordt overgelaten, daarbij rekening houdend met de aanwezigheid van tegenaanwijzingen.

B.59.4. Doordat de bestreden bepaling de toekenning van een uitgaansvergunning, verlof, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidstelling op proef en vervroegde invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of met het oog op de overlevering, slechts mogelijk maakt overeenkomstig de tijdsvoorwaarden zoals bepaald door de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de wet van 17 mei 2006, doet ze op discriminatoire wijze afbreuk aan de rechten die de geïnterneerde ontleent aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 3 en 5.1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.59.5. Volgens artikel 77, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014 mag de door de kamer voor de bescherming van de maatschappij te bepalen termijn in geval van invrijheidstelling op proef niet korter zijn dan de proeftermijn waaraan de persoon, indien hij uitsluitend een vrijheidsstraf zou ondergaan, zou zijn onderworpen overeenkomstig artikel 71 van de voormelde wet van 17 mei 2006.

Door te vereisen dat de proeftermijn in geval van een invrijheidstelling op proef niet korter mag zijn dan de proeftermijn die de veroordeelde zou hebben moeten ondergaan indien hij een voorwaardelijke invrijheidstelling zou hebben gekregen, waarborgt de wetgever dat het zorgtraject tijdens die periode verder kan lopen. De bestreden maatregel houdt bijgevolg geen onevenredige beperking in van de rechten van de betrokken geïnterneerde veroordeelden.

B.60. In zoverre het middel gericht is tegen artikel 77, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014, is het gegrond. Bijgevolg dient die bepaling te worden vernietigd.

Wat de internering van veroordeelden betreft

B.61. De verzoekende partijen in de zaak nr. 6538 voeren in hun zesde middel aan dat de artikelen 210 tot 222 van de bestreden wet een schending inhouden van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 3, 5.1, e), 5.4 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat die bepalingen het recht van personen met een geestesstoornis op een aangepaste therapeutische zorg miskennen door het statuut van een veroordeelde persoon, die een strafsanctie ondergaat, en het statuut van een geïnterneerde persoon, die een veiligheidsmaatregel ondergaat in een therapeutisch kader aangepast aan zijn geestesstoornis, niet voldoende onderscheiden en de geïnterneerde veroordeelden over minder mogelijkheden tot behandeling zouden beschikken. Doordat de bestreden bepalingen toelaten dat een veroordeelde persoon die een strafsanctie ondergaat, gedurende zijn detentie in een interneringsstatuut kan worden geplaatst, zou dit kunnen leiden tot een vrijheidsberoving van een onbepaalde duur die de oorspronkelijke strafduur overstijgt, zonder dat er enige band is tussen het gepleegde misdrijf en de geestesstoornis.

B.62. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van de volledige titel *Vbis* van de wet van 5 mei 2014, die werd ingevoegd bij de artikelen 210 tot 222 van de wet van 4 mei 2016. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt evenwel dat de kritiek van de verzoekende partijen slechts op volgende onderdelen van die regeling betrekking heeft :

- artikel 77/9, § 10, in zoverre wordt aangeklaagd dat de internering langer kan duren dan de straftijd die aan de geïnterneerde veroordeelde werd opgelegd;

- artikel 77/8, § 1 en 2, in zoverre wordt bekritiseerd dat aan de geïnterneerde veroordeelde minder mogelijkheden voor een aangepaste zorg worden geboden dan aan andere geïnterneerde personen.

Het Hof beperkt zijn onderzoek van het middel bijgevolg tot artikel 77/8, § 1 en 2, en artikel 77/9, § 10, van de wet van 5 mei 2014. In zoverre het middel aanvoert dat aan de geïnterneerde veroordeelde minder mogelijkheden voor een aangepaste behandeling worden toegekend dan aan andere geïnterneerde personen, valt het bovendien samen met het vierde middel in de zaak nr. 6539 en wordt die grief samen met dat middel onderzocht.

B.63. De bestreden artikelen 221 en 222 van de wet van 4 mei 2016 bepalen :

« Art. 221. In hoofdstuk 3, ingevoegd bij artikel 220, wordt een artikel 77/8 ingevoegd, luidende :

’ Art. 77/8. § 1. De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op de geïnterneerde veroordeelde, met dien verstande dat de geïnterneerde veroordeelde uitsluitend geplaatst kan worden in een inrichting vermeld in artikel 3, 4^o, b) of c), aangewezen door de kamer voor de bescherming van de maatschappij. Indien hij de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling zoals bedoeld in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, heeft bereikt, kan hij ook worden geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4^o, d).

§ 2. De toekenning van een uitgaansvergunning, verlof, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidstelling op proef of invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of overlevering is slechts mogelijk overeenkomstig de tijdsvoorwaarden zoals bedoeld in de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de voormelde wet van 17 mei 2006.

In geval van invrijheidsstelling op proef mag de door de kamer voor de bescherming van de maatschappij te bepalen termijn niet korter zijn dan de proeftermijn waaraan de persoon, indien hij uitsluitend een vrijheidsstraf zou ondergaan, zou zijn onderworpen overeenkomstig artikel 71 van de voormelde wet van 17 mei 2006.

§ 3. Voor de toepassing van de voormelde wet van 17 mei 2006 wordt de duur van het verblijf in een inrichting vermeld in artikel 3, 4^o, a), b), of c), gelijk gesteld met detentie. ’

Art. 222. In hetzelfde hoofdstuk 3, wordt een artikel 77/9 ingevoegd, luidende :

’ Art. 77/9. § 1. Indien voor het bereiken van de tijdsvoorwaarden voor de invrijheidstelling op proef, zoals bepaald overeenkomstig artikel 77/8, § 2, de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg, op basis van een medisch advies, van oordeel is dat de geestestoestand van de geïnterneerde veroordeelde voldoende verbeterd is, maakt hij een verzoek tot opheffing, vergezeld van het medisch advies, over aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank maakt het verzoek, samen met het medisch verslag, binnen de termijn van een werkdag over aan het openbaar ministerie en aan de geïnterneerde en zijn advocaat.

§ 2. Binnen de maand na de ontvangst van het verzoek, stelt het openbaar ministerie een met redenen omkleed advies op, zendt dit aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij en deelt het in afschrift mee aan de veroordeelde, zijn advocaat en de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg.

§ 3. De kamer voor de bescherming van de maatschappij behandelt de zaak op de eerste nuttige zitting na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie. Deze zitting vindt plaats uiterlijk twee maanden na de ontvangst van het verzoek tot opheffing van de internering. Indien geen advies van het openbaar ministerie wordt toegezonden binnen de bij paragraaf 2 bepaalde termijn, legt het openbaar ministerie zijn advies schriftelijk neer op de zitting.

De veroordeelde en zijn advocaat worden bij aangetekende brief en de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg schriftelijk in kennis gesteld van de dag, het uur en de plaats van de zitting.

§ 4. Het dossier wordt gedurende ten minste tien dagen voor de datum waarop de zitting is vastgesteld voor inzage ter beschikking gesteld van de veroordeelde en zijn advocaat op de griffie van de inrichting waar de veroordeelde verblijft. De veroordeelde kan, op zijn verzoek, een afschrift van het dossier krijgen. De advocaat van de veroordeelde kan op zijn verzoek een afschrift van het dossier verkrijgen.

§ 5. Wanneer de kamer voor de bescherming van de maatschappij dit nodig acht, vordert zij een nieuw forensisch psychiatrisch onderzoek dat voldoet aan de vereisten van de artikelen 5, § 2, 3^o en 4^o, 7 en 8.

§ 6. De kamer voor de bescherming van de maatschappij hoort de veroordeelde en zijn advocaat, het openbaar ministerie en de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg.

De veroordeelde verschijnt persoonlijk.

De kamer voor de bescherming van de maatschappij kan beslissen eveneens andere personen te horen.

De zitting vindt plaats met gesloten deuren.

§ 7. De kamer voor de bescherming van de maatschappij kan de behandeling van de zaak één maal uitstellen tot een latere zitting zonder dat die zitting meer dan twee maanden na het uitstel mag plaatsvinden.

§ 8. De kamer voor de bescherming van de maatschappij beslist binnen veertien dagen nadat de zaak in beraad is genomen.

Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij van oordeel is dat de internering niet langer aangewezen is, heft ze deze op en beveelt zij de terugkeer van de veroordeelde naar de gevangenis, tenzij de veroordeelde op dat ogenblik al zijn vrijheidsstraffen heeft ondergaan.

Het vonnis wordt binnen een werkdag bij aangetekende brief ter kennis gebracht van de geïnterneerde veroordeelde en zijn advocaat en schriftelijk ter kennis gebracht van het openbaar ministerie en de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg.

§ 9. Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.

§ 10. Indien de geestestoestand van de geïnterneerde veroordeelde niet voldoende verbeterd is op het ogenblik van het verstrijken van de straffen, blijft deze wet op hem van toepassing. ' ».

Bij artikel 308 van de wet van 6 juli 2017 « houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijk recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie » werd in artikel 77/9, § 1, eerste lid, en § 10, het woord « verbeterd » vervangen door het woord « gestabiliseerd ». Die wijziging heeft evenwel geen invloed op de beoordeling van de door de verzoekende partijen aangevoerde grieven.

B.64. De bestreden wet voegt een nieuwe titel *Vbis* in de wet van 5 mei 2014 in, die de internering van veroordeelden regelt. De parlementaire voorbereiding van de bestreden wet vermeldt :

« Doorheen de jaren heeft de visie van de wetgever aldus een belangrijke evolutie ondergaan : van een puur penitentiair model, naar een deels gemengd model, om tot slot te komen tot een puur burgerrechtelijk model.

Voorliggend ontwerp komt daarop terug en stelt voor terug te keren naar het penitentiaire model, met een aantal belangrijke garanties die in het huidige systeem niet bestaan en die tegemoet komen aan de op het huidige systeem geformuleerde kritieken. Vanzelfsprekend wordt het verplicht psychiatrisch onderzoek behouden. De bevoegdheid tot internering van veroordeelden wordt in handen gelegd van de kamer voor de bescherming van de maatschappij, die gelet op haar multidisciplinaire samenstelling hiertoe het best geschikt is, ook al betreft het een veroordeelde. Bovendien wordt een beroepsmogelijkheid ingeschreven tegen de beslissing tot internering door de kamer voor de bescherming van de maatschappij. Hoewel dergelijk systeem als repressiever zou kunnen worden omschreven gelet op het feit dat een vrijheidsstraf van bepaalde duur wordt omgezet in een vrijheidsmaatregel van onbepaalde duur, moet echter rekening worden gehouden met de nieuwe invalshoek van de wet internering en de opbouw van de procedure die volledig gericht is op re-integratie en snelle uitbouw van een zorgtraject. Dit maakt dat de veroordeelde geïnterneerde vanaf de beslissing tot internering in dit op zorg georiënteerde systeem zal komen » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 141-142).

« Een aantal wijzigingen zijn meer fundamenteeler van aard :

[...]

- de internering van veroordeelden die door de wetgever in 2014 volledig werd overgeheveld naar de burgerlijke procedure van de gedwongen opname, wordt door het wetsontwerp terug overgeheveld naar een penitentiaire procedure voor de kamer van de bescherming van de maatschappij, om tegemoet te komen aan de vragen van zowel het justitiële als het hulpverleningscircuit (praktische werkbaarheid van het voorgestelde systeem, geschiktheid van het reguliere zorgcircuit om dergelijke personen via de gedwongen opname de gepaste zorg en behandeling te geven, verschillende behandeling die de wetgever voorzag tussen geïnterneerden / geïnterneerde veroordeelden en tussen geïnterneerde veroordeelden / en personen die gedwongen waren opgenomen).

Verschillende garanties worden ingeschreven :

o een verplicht psychiatrisch onderzoek;

o de bevoegdheid tot internering van veroordeelden wordt toebedeeld aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij;

o de inschrijving van een beroepsmogelijkheid tegen de beslissing tot internering door de kamer voor de bescherming van de maatschappij bij de correctionele kamer van het hof van beroep;

o de plaatsing in een door de federale overheid georganiseerde inrichting of afdeling tot bescherming van de maatschappij of in een forensisch psychiatrisch centrum;

o de inschrijving van de tijdsvoorwaarden van de wet externe rechtspositie (wet van 17 mei 2006), zodat er gelijklopendheid is met de bepalingen van deze wet inzake de gelijktijdige uitvoering van een vrijheidsstraf en een interneringsmaatregel (art. 76 en 77 van de wet van 17 mei 2006) » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/006, pp. 4-5).

B.65.1. De vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis is slechts in overeenstemming met artikel 5.1, *e)*, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, indien voldaan wordt aan drie minimumvoorwaarden. Ten eerste dient afdoende te worden aangetoond, op basis van een objectieve, medische expertise, dat de persoon lijdt aan een reële en voortdurende geestesstoornis. Ten tweede moet die stoornis van dien aard of omvang zijn dat zij een opsluiting rechtvaardigt. Ten derde is de rechtmatigheid van een voortdurende vrijheidsberoving afhankelijk van het aanhouden van een dergelijke stoornis (EHRM, 24 oktober 1979, *Winterwerp* t. Nederland, § 39; 2 oktober 2012, *L.B.* t. België, § 92; 10 januari 2013, *Claes* t. België, § 113; 10 januari 2013, *Dufoort* t. België, § 77; 10 januari 2013, *Swennen* t. België, § 70). Die voorwaarden dienen evenzeer vervuld te zijn bij de internering van een veroordeelde die gelijktijdig een vrijheidsstraf ondergaat.

B.65.2. De veroordeelde die het voorwerp is van minstens één veroordeling wegens een misdaad of wanbedrijf die de fysieke of psychische integriteit van derden aantast of bedreigt, bij wie tijdens de detentie door de psychiater van de gevangenis een geestesstoornis met een duurzaam karakter wordt vastgesteld die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden tenietdoet of ernstig aantast en ten aanzien van wie het gevaar bestaat dat hij ten gevolge van zijn geestesstoornis opnieuw misdrijven zal plegen die de fysieke of psychische integriteit van derden aantasten of bedreigen, kan op verzoek van de directeur worden geïnterneerd door de bevoegde kamer voor de bescherming van de maatschappij (artikel 77/1, § 1).

B.65.3. Het advies tot internering wordt opgesteld op basis van een dossier dat bestaat uit een afschrift van de opsluitingsfiche, een afschrift van de vonnissen en de arresten, een uittreksel uit het strafregister, de uiteenzetting van de feiten waarvoor de betrokkene werd veroordeeld, het verslag van de psychiater van de gevangenis en een recent verslag van de psychosociale dienst van de gevangenis (artikel 77/1, § 2). Na ontvangst van het dossier van de directeur, beveelt de kamer voor de bescherming van de maatschappij onverwijld een forensisch psychiatrisch onderzoek (artikel 77/1, § 3). De kamer voor de bescherming van de maatschappij behandelt de zaak op de eerste nuttige zitting na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie. Die zitting vindt plaats uiterlijk twee maanden na de ontvangst van het verslag van de deskundige. Indien geen advies van het openbaar ministerie wordt toegezonden binnen de maand na ontvangst van het verslag van de deskundige, brengt het openbaar ministerie zijn advies mondeling uit op de zitting (artikel 77/2, § 1).

De procedure voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft een contradictoir karakter, overeenkomstig de artikelen 77/1 tot 77/3 van de wet van 5 mei 2014 (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/006, p. 41). Aangezien het een beslissing betreft die mogelijkerwijze kan leiden tot de internering van de veroordeelde, wordt de betrokkene verplicht bijgestaan door een advocaat (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 142). Gelet op het ingrijpend karakter van de beslissing tot internering, heeft de wetgever voorzien in een hoger beroep bij de correctionele kamer van het hof van beroep (*ibid.*, p. 143). Dat beroep kan worden ingesteld door het openbaar ministerie en door de veroordeelde binnen een termijn van vijftien dagen, die ten aanzien van het openbaar ministerie begint te lopen op de dag van het vonnis en ten aanzien van de veroordeelde op de dag van de kennisgeving (artikel 77/6).

B.65.4. In overeenstemming met de vereisten van artikel 5.1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens kan een veroordeelde enkel worden geïnterneerd wanneer de kamer voor de bescherming van de maatschappij vaststelt, op basis van een objectieve, medische expertise, dat de betrokkene lijdt aan een reële en voortdurende geestesstoornis die van dien aard of omvang is dat zij een internering rechtvaardigt. Voorts is het voortduren van de internering afhankelijk van het aanhouden van een dergelijke stoornis. De internering van de veroordeelde houdt op wanneer zijn toestand voldoende gestabiliseerd is. Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij van oordeel is dat de internering niet langer aangewezen is, heft ze deze op en beveelt zij de terugkeer van de veroordeelde naar de gevangenis, tenzij de veroordeelde op dat ogenblik al zijn vrijheidsstraffen heeft ondergaan. Indien de geestestoestand van de geïnterneerde veroordeelde niet voldoende gestabiliseerd is op het ogenblik van het verstrijken van de straffen, blijft de wet van 5 mei 2014 op hem van toepassing (artikel 77/9).

B.66.1. Internering van een persoon met een geestesstoornis is geen straf, maar een veiligheidsmaatregel die ertoe strekt de maatschappij te beschermen en, tegelijkertijd, aan de geïnterneerde de zorg te verstrekken die zijn toestand vereist met het oog op zijn re-integratie in de maatschappij. Gelet op de aard van die maatregel is het redelijk verantwoord dat indien de geestestoestand van een veroordeelde die wordt geïnterneerd krachtens een beslissing van de kamer voor de bescherming van de maatschappij, op het ogenblik van het verstrijken van de straf tijd niet voldoende is gestabiliseerd, zodat zijn internering nodig blijft, die maatregel voortduurt totdat de kamer voor de bescherming van de maatschappij van oordeel is dat dit wel het geval is.

B.66.2. Aangezien de bepalingen van de wet van 5 mei 2014 van toepassing zijn op de geïnterneerde veroordeelde, wordt gewaarborgd dat tijdens de plaatsing een automatische periodieke controle plaatsvindt die losstaat van het initiatief van de betrokkene. Ook kan een procedure bij hoogdringendheid worden geïnitieerd door de geïnterneerde veroordeelde en zijn raadsman, zoals omschreven in B.33 en B.34. Aldus kan de rechtmatigheid van de vrijheidsberoving op regelmatige tijdstippen worden beoordeeld en kan een einde komen aan de internering wanneer de geestestoestand van de betrokkene dat toelaat.

B.66.3. Uit het bovenstaande blijkt dat de wetgever bij het regelen van de rechtssituatie van de geïnterneerde veroordeelde naar een billijk evenwicht heeft gestreefd tussen de aspecten die eigen zijn aan de strafrechtelijke veroordeling en die welke eigen zijn aan een internering en dat artikel 77/9, § 10, van de wet van 5 mei 2014 geen afbreuk doet aan de in B.61 vermelde bepalingen in zoverre het erin voorziet dat die wet verder van toepassing blijft op de geïnterneerde veroordeelde wanneer zijn toestand bij het einde van de straf tijd niet voldoende is verbeterd.

B.67. Het zesde middel in de zaak nr. 6538 is niet gegrond in zoverre het gericht is tegen artikel 77/9, § 10, van de wet van 5 mei 2014.

B.68. De verzoekende partij in de zaak nr. 6539 voert in haar eerste middel aan dat de artikelen 144, d), en 216, derde lid, van de bestreden wet een schending inhouden van de artikelen 10, 11 en 23 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 3 en 5 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met de artikelen 7, 9 en 10 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en met artikel 25 van het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, doordat ze het mogelijk maken dat een persoon met een geestesstoornis kan worden geïnterneerd in de psychiatrische afdeling van een gevangenis, wat niet kan worden beschouwd als een aangepaste inrichting. De bestreden bepalingen zouden in strijd zijn met het recht op gezondheid en zouden de geïnterneerde personen die geplaatst zijn in een psychiatrische afdeling van een gevangenis blootstellen aan een onmenselijke en vernederende behandeling. Daarenboven zouden ze, enerzijds, een niet-verantwoord verschil in behandeling creëren tussen personen die worden geïnterneerd in de psychiatrische afdeling van een gevangenis en personen die worden geïnterneerd in een aangepaste psychiatrische inrichting en, anderzijds, een onverantwoorde gelijke behandeling creëren tussen geïnterneerde personen en veroordeelden die beiden een detentie in een gevangenis ondergaan.

B.69.1. Het bestreden artikel 144, d), van de wet van 4 mei 2016 wijzigt artikel 3 van de wet van 5 mei 2014 als volgt :

« in de Franse tekst van de bepaling onder 4°, a), worden de woorden ' la section ' vervangen door de woorden ' l'annexe ' ».

B.69.2. Volgens de parlementaire voorbereiding is die bepaling « een louter taalkundige correctie in de Franstalige versie van de tekst onder het punt 4°, a) » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 95).

B.69.3. Een dergelijke wijziging kan enkel worden beschouwd als een louter technische verduidelijking en geen uiting van de wil van de wetgever om in die aangelegenheid opnieuw wetgevend op te treden. Het middel is derhalve niet ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen artikel 144, d), van de wet van 4 mei 2016.

B.70. Het tweede lid van artikel 77/5 van de wet van 5 mei 2014, ingevoegd bij het bestreden artikel 216 van de wet van 4 mei 2016, bepaalt :

« Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij de internering van de veroordeelde uitspreekt, duidt zij de psychiatrische afdeling van de gevangenis aan waar de veroordeelde naar wordt overgebracht, in afwachting van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis ».

B.71. De parlementaire voorbereiding vermeldt inzake de keuze om de veroordeelde op te nemen in een psychiatrische afdeling van de gevangenis, in afwachting van het in kracht van gewijsde treden van de beslissing tot internering, dat

« gelet op de ingrijpendheid van de beslissing werd beslist een beroepsmogelijkheid in te schrijven bij de correctionele kamer bij het hof van beroep » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 143).

B.72.1. Zoals reeds is vermeld, moet er een band bestaan tussen de reden die de vrijheidsberoving rechtvaardigt en de plaats en de omstandigheden van de detentie. De vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis is in beginsel slechts rechtmatig in de zin van artikel 5.1, *e*), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens indien ze plaatsvindt in een ziekenhuis, in een kliniek of in een andere aangepaste inrichting waar de nodige therapeutische zorg worden geboden gericht op een maximaal haalbare vorm van maatschappelijke re-integratie.

B.72.2. De detentie van een persoon met een geestesstoornis in onaangepaste materiële en medische omstandigheden kan in beginsel een behandeling uitmaken die in strijd is met artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EHRM, 17 november 2015, *Bamouhammad* t. België, § 119; grote kamer, 26 april 2016, *Murray* t. Nederland, § 105). Het volstaat niet dat de betrokkene wordt onderzocht en dat een diagnose wordt gesteld, ook moet een therapie overeenkomstig met de gestelde diagnose worden uitgevoerd (EHRM, 10 januari 2013, *Claes* t. België, § § 94-97; 17 november 2015, *Bamouhammad* t. België, § 122; grote kamer, 26 april 2016, *Murray* t. Nederland, § 106).

B.72.3. Een aanzienlijke vertraging in de plaatsing van de geïnterneerde veroordeelde in een aangepaste inrichting en dus in de aanvang van de behandeling van de betrokkene zal duidelijk gevolgen hebben voor de kans op slagen van het zorgtraject binnen de termijn van de aan de veroordeelde opgelegde vrijheidsstraf. Bovendien vergroot dit de kans dat de internering van de veroordeelde langer aanhoudt (EHRM, 11 mei 2004, *Morsink* t. Nederland, § 68; 11 mei 2004, *Brand* t. Nederland, § 65).

B.73.1. Het vonnis waarbij de kamer voor de bescherming van de maatschappij de internering uitspreekt, wordt binnen een werkdag bij aangetekende brief ter kennis gebracht van de betrokkene en zijn advocaat (artikel 77/5, laatste lid). Het hoger beroep moet worden ingesteld binnen een termijn van vijftien dagen, die ten aanzien van het openbaar ministerie begint te lopen vanaf de dag van het vonnis en ten aanzien van de veroordeelde vanaf de dag van de kennisgeving (artikel 77/6, § 2, eerste lid). Over het hoger beroep wordt uitspraak gedaan uiterlijk binnen vijftien dagen nadat het beroep is ingesteld (artikel 77/7, § 4). De beslissing wordt meegedeeld binnen een werkdag bij aangetekende brief aan de veroordeelde (artikel 77/7, § 5). Tegen die beslissing staat cassatieberoep open voor de advocaat van de geïnterneerde persoon binnen een termijn van vijf dagen te rekenen van de uitspraak van het vonnis (artikelen 78 en 79, § 1, eerste lid). Het Hof van Cassatie doet uitspraak binnen dertig dagen, te rekenen van het instellen van het cassatieberoep (artikel 79, § 3, tweede lid). Na een cassatiearrest met verwijzing doet een anders samengestelde kamer voor de bescherming van de maatschappij uitspraak binnen veertien dagen, te rekenen van de uitspraak van dat arrest (artikel 80).

B.73.2. Vermits de wet in korte termijnen voorziet voor zowel het instellen van een hoger beroep en een cassatieberoep, als voor de uitspraak erover, moet de periode dat de geïnterneerde veroordeelde zich bevindt in de psychiatrische afdeling van de gevangenis, in afwachting van het in kracht van gewijsde treden van de beslissing tot internering, in beginsel kort zijn. De geïnterneerde veroordeelde heeft dus een vooruitzicht op een behandeling in een gepaste medische omkadering binnen een korte termijn (zie EHRM, 10 januari 2013, *Claes* t. België, § 100).

B.73.3. Wanneer de beslissing tot internering van de veroordeelde in kracht van gewijsde is getreden, staat het aan de bevoegde overheden, onder de controle van de bevoegde rechtscolleges, ervoor te zorgen dat de betrokkene binnen een korte termijn kan worden opgenomen in de aangewezen aangepaste zorginstelling zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, *b*), *c*), of *d*), van de wet van 5 mei 2014.

Eventuele tekortkomingen in die verplichting betreffen de toepassing van de wet, waarvoor het Hof niet bevoegd is.

B.73.4. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert, voert de bestreden bepaling geen verschil in behandeling in tussen geïnterneerde personen onderling. In afwachting van het in kracht van gewijsde treden van de beslissing tot internering worden alle geïnterneerde veroordeelden naar de psychiatrische afdeling van een gevangenis overgebracht. Daarenboven kunnen geïnterneerde personen evenzeer voorlopig worden geplaatst in de psychiatrische afdeling van een gevangenis. Indien de beklaagde, beschuldigde of in verdenking gestelde op het ogenblik dat de internering bevolen wordt, aangehouden is of wanneer de rechter de internering met onmiddellijke opsluiting beveelt, vindt de internering voorlopig plaats in de psychiatrische afdeling van een gevangenis overeenkomstig artikel 11 van de wet van 5 mei 2014, totdat de kamer voor de bescherming van de maatschappij de geïnterneerde plaatst in één van de inrichtingen bedoeld in artikel 3, 4^o, *b*), *c*) of *d*).

Evenmin is er sprake van een gelijke behandeling van geïnterneerde personen en veroordeelden, in zoverre zij beiden een detentie in een gevangenis zouden ondergaan. Ingevolge de bestreden bepaling verblijven geïnterneerde veroordeelden maar voor een korte duur in de psychiatrische afdeling van een gevangenis, in afwachting van het in kracht van gewijsde gaan van de beslissing tot internering. Daarna worden zij geplaatst in een aangepaste inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, *b*), *c*) of *d*). Bovendien kan het verblijf in de psychiatrische afdeling van de gevangenis niet zonder meer worden gelijkgesteld met het verblijf in een andere afdeling van die strafinrichting.

B.73.5. Het tweede lid van artikel 77/5 van de wet van 5 mei 2014, ingevoegd bij het bestreden artikel 216 van de wet van 4 mei 2016, houdt derhalve geen schending in van in de B.68 vermelde grondwets- en verdragsbepalingen.

B.74. Het eerste middel in de zaak nr. 6539 is niet gegrond.

B.75. De verzoekende partij in de zaak nr. 6539 voert in haar vierde middel aan dat artikel 221 van de bestreden wet een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 5 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7, 9 en 10 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, doordat geïnterneerde veroordeelden hoofdzakelijk als veroordeelden zouden worden behandeld en maar bijkomend als geïnterneerden. De bestreden bepaling zou, enerzijds, een niet-verantwoord verschil in behandeling creëren tussen geïnterneerde personen en geïnterneerde veroordeelden, aangezien de laatstgenoemden niet dezelfde maatregelen kunnen genieten en, anderzijds, een niet-verantwoorde gelijke behandeling creëren van geïnterneerde veroordeelden en veroordeelden.

De verzoekende partijen in de zaak nr. 6538 voeren in hun zesde middel aan dat die bepaling een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 3, 5.1, *e*), 5.4 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.76.1. De bestreden bepaling regelt het beheer van de internering van de geïnterneerde veroordeelde. Hoewel de bepalingen van de wet van 5 mei 2014 in beginsel van toepassing zijn op de geïnterneerde veroordeelde, maakt de wetgever bepaalde uitzonderingen. Ten eerste kan de geïnterneerde veroordeelde uitsluitend worden geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4^o, *b*) of *c*), zolang hij de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling zoals bedoeld in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 niet heeft bereikt. Indien hij die datum heeft bereikt, kan hij ook worden geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4^o, *d*) (artikel 77/8, § 1, van de wet van 5 mei 2014). Ten tweede is de toekenning van een uitgaansvergunning, verlof, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidstelling op proef of invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of de overlevering slechts mogelijk overeenkomstig de tijdsvoorwaarden zoals bedoeld in de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de wet van 17 mei 2006 (artikel 77/8, § 2, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014). Ten derde mag de door de kamer voor de bescherming van de maatschappij te bepalen termijn in geval van invrijheidstelling op proef niet korter zijn dan de proeftermijn waaraan de persoon, indien hij uitsluitend een vrijheidsstraf zou ondergaan, zou zijn onderworpen overeenkomstig artikel 71 van de wet van 17 mei 2006 (artikel 77/8, § 2, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014).

B.76.2. Het door de bestreden bepaling vastgestelde verschil in behandeling berust op het statuut van de geïnterneerde persoon. Dat criterium van onderscheid is objectief. Het Hof moet nagaan of het pertinent is ten aanzien van het doel van de betrokken bepaling en of de maatregelen redelijk evenredig zijn met het nagestreefde doel.

B.76.3. In de parlementaire voorbereiding worden de uitzonderingen voor geïnterneerde veroordeelden ingevolge de bestreden bepaling als volgt verantwoord :

« Veroordeelde geïnterneerden kunnen enkel geplaatst worden in inrichtingen of afdelingen tot bescherming van de maatschappij of in forensisch psychiatrische centra. Aangezien zij veroordeeld zijn, dienen ze namelijk te verblijven in voldoende beveiligde inrichtingen, waar hen toch de nodige zorgen verleend kunnen worden. Van zodra zij de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling bereikt hebben, kunnen ze ook geplaatst worden in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, d).

Zodra de veroordeelde geïnterneerd is, zijn er een aantal waarborgen om te vermijden dat er mogelijks sprake zou zijn van een strafvoordeel. Zo kunnen er geen uitvoeringsmodaliteiten worden toegekend zolang de geïnterneerde veroordeelde niet beantwoordt aan de tijdsvoorwaarden voorzien in de wet externe rechtspositie voor de toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten. De proeftermijn in geval van een invrijheidstelling op proef mag ook niet korter zijn dan de proeftermijn die de veroordeelde zou hebben moeten ondergaan indien hij een voorwaardelijke invrijheidstelling gekregen zou hebben » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 143).

B.77. Op grond van artikel 19 van de wet van 5 mei 2014 gebeurt de plaatsing van een geïnterneerde in één van de inrichtingen bedoeld in artikel 3, 4^o, b), c) of d), zijnde een door de federale overheid georganiseerde inrichting of afdeling tot bescherming van de maatschappij (b), een forensisch psychiatrisch centrum (c), of een door de overheid erkende inrichting die is georganiseerd door een privé-instelling, door een gemeenschap of een gewest of door een lokale overheid, die in staat is aan de geïnterneerde persoon de gepaste zorg te verstrekken en waarmee een plaatsingsovereenkomst werd afgesloten (d). Op grond van artikel 77/8, § 1, van die wet wordt de geïnterneerde veroordeelde daarentegen aanvankelijk geplaatst in een door de federale overheid georganiseerde inrichting of afdeling tot bescherming van de maatschappij of in een forensisch psychiatrisch centrum (artikel 3, 4^o, b) en c)). Zodra de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling is bereikt, kan de betrokken persoon ook terecht in een inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4^o, d).

B.78.1. De inhoud van de bestreden bepaling is volledig gelijklopend met artikel 76, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014, dat de situatie regelt van de persoon die zowel een vrijheidsstraf als een internering ondergaat.

B.78.2. Om dezelfde redenen als die welke zijn uiteengezet in B.56, zijn de middelen gegrond in zoverre ze betrekking hebben op artikel 77/8, § 1, van de wet van 5 mei 2014. Bijgevolg dient die bepaling te worden vernietigd met uitzondering van de woorden « De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op de geïnterneerde veroordeelde ».

B.79. De verzoekende partijen bekritisieren verder de ongelijke behandeling van geïnterneerden en geïnterneerde veroordeelden die voortvloeit uit artikel 77/8, § 2, van de wet van 5 mei 2014 doordat voor de laatsten bij de toekenning van een uitgaansvergunning, het verlot, de beperkte detentie, het elektronisch toezicht, de invrijheidstelling op proef of de invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of overlevering de tijdsvoorwaarden zoals bedoeld in de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de voormelde wet van 17 mei 2006, in acht moeten worden genomen.

B.80.1. De inhoud van de bestreden bepaling is volkomen gelijklopend met artikel 77, § 1, van de wet van 5 mei 2014, dat de situatie regelt van de persoon die zowel een vrijheidsstraf als een internering ondergaat.

B.80.2. Om dezelfde redenen als die welke zijn vermeld in B.59, zijn de middelen gegrond in zoverre ze betrekking hebben op artikel 77/8, § 2, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014. Bijgevolg dient die bepaling te worden vernietigd.

B.81. Volgens artikel 77/8, § 2, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014 mag de door de kamer voor de bescherming van de maatschappij te bepalen termijn in geval van invrijheidstelling op proef niet korter zijn dan de proeftermijn waaraan de persoon, indien hij uitsluitend een vrijheidsstraf zou ondergaan, zou zijn onderworpen overeenkomstig artikel 71 van de voormelde wet van 17 mei 2006.

Door te vereisen dat de proeftermijn in geval van een invrijheidstelling op proef niet korter mag zijn dan de proeftermijn die de veroordeelde zou hebben moeten ondergaan indien hij een voorwaardelijke invrijheidstelling gekregen zou hebben, waarborgt de wetgever dat het zorgtraject tijdens die periode verder kan lopen. De bestreden maatregel houdt bijgevolg geen onevenredige beperking in van de rechten van de betrokken geïnterneerde veroordeelden.

B.82.1. De inhoud van de bestreden bepaling is volkomen gelijklopend met artikel 77, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014, dat de situatie regelt van de persoon die zowel een vrijheidsstraf als een internering ondergaat.

B.82.2. Om dezelfde redenen als die welke zijn vermeld in B.59.5, zijn de middelen niet gegrond in zoverre ze betrekking hebben op artikel 77/8, § 2, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014.

Wat het cassatieberoep betreft

B.83. De verzoekende partij in de zaak nr. 6539 voert in haar tweede middel aan dat artikel 224, tweede lid, van de bestreden wet een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat de termijn van vijf werkdagen, voorgeschreven in de bepaling, om een cassatieberoep in te stellen tegen beslissingen van de kamer voor de bescherming van de maatschappij te kort zou zijn.

B.84.1. Artikel 224 van de wet van 4 mei 2016 bepaalt :

« In artikel 79 van dezelfde wet wordt in de plaats van § 1, eerste lid, vernietigd bij arrest nr. 22/2016 van het Grondwettelijk Hof, het als volgt luidende lid ingevoegd :

‘ § 1. Het openbaar ministerie en de advocaat van de geïnterneerde persoon, desgevallend de veroordeelde, stellen het cassatieberoep in binnen een termijn van vijf werkdagen, te rekenen van de kennisgeving van het vonnis. ’ ».

B.84.2. Ingevolge die wijziging bepaalt artikel 79 van de wet van 5 mei 2014 :

« § 1. Het openbaar ministerie en de advocaat van de geïnterneerde persoon, desgevallend de veroordeelde, stellen het cassatieberoep in binnen een termijn van vijf werkdagen, te rekenen van de kennisgeving van het vonnis.

De cassatiemiddelen worden voorgesteld in een memorie die op de griffie van het Hof van Cassatie moet toekomen ten laatste op de vijfde dag na de datum van het cassatieberoep.

De beroepen worden ingediend bij een verklaring ter griffie van de strafuitvoeringsrechtbank.

§ 2. Het dossier wordt door de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank toegezonden aan de griffie van het Hof van Cassatie binnen achtenveertig uur, te rekenen van het instellen van het cassatieberoep.

§ 3. Het cassatieberoep tegen een beslissing tot toekenning van een modaliteit heeft schorsende kracht.

Het Hof van Cassatie doet uitspraak binnen dertig dagen, te rekenen van het instellen van het cassatieberoep, met dien verstande dat de tenuitvoerlegging van de beslissing inmiddels geschorst blijft ».

Het aldus gewijzigde artikel 79, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014 is in werking getreden op 23 mei 2016.

B.84.3. Bij artikel 310 van de wet van 6 juli 2017 « houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijk recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie » (hierna: « potpourri V-wet ») is de termijn van vijf werkdagen om een cassatieberoep in te stellen tegen de beslissingen van de kamer voor de bescherming van de maatschappij vervangen door een termijn van vijf kalenderdagen die ingaat vanaf de uitspraak van het vonnis.

Artikel 79, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014, zoals het is gewijzigd bij artikel 310 van de potpourri V-wet en van kracht is sinds 3 augustus 2017 bepaalt :

« Het openbaar ministerie en de advocaat van de geïnterneerde persoon, desgevallend van de veroordeelde, stellen het cassatieberoep in binnen een termijn van vijf dagen, te rekenen van de uitspraak van het vonnis ».

B.84.4. Het amendement dat aan de oorsprong ligt van die wijziging, is als volgt verantwoord :

« De wijziging aan artikel 79, § 1, eerste lid, die wordt voorgesteld in het huidige artikel 283 van het wetsontwerp, wordt geïntegreerd in voorliggend amendement dat een tweede wijziging beoogt van dit lid.

Er is immers een verschil in het berekenen van de cassatietermijn in de wet externe rechtspositie van 17 mei 2006 enerzijds, en de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering anderzijds.

Artikel 97 van de wet externe rechtspositie van 17 mei 2006 bepaalt dat de veroordeelde cassatieberoep kan instellen binnen een termijn van 5 (kalender)dagen te rekenen van de uitspraak van het vonnis. Indien de laatste kalenderdag een zaterdag, zon- of feestdag is, wordt de termijn om cassatieberoep in te stellen verlengd naar de eerstvolgende werkdag overeenkomstig artikel 644 Sv.

Art. 79 van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering bepaalt daarentegen dat de advocaat van de geïnterneerde persoon het cassatieberoep dient in te stellen binnen een termijn van vijf werkdagen, te rekenen van de kennisgeving van het vonnis.

Er wordt geopteerd de cassatietermijn in de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering op dezelfde wijze te berekenen als in artikel 97 wet externe rechtspositie van 17 mei 2006, om de volgende redenen :

- overeenkomstig de algemene regels van het gerechtelijk wetboek worden termijnen berekend in kalenderdagen en niet in werkdagen;

- de datum van uitspraak van het vonnis is eenvoudiger vast te stellen dan de datum van de kennisgeving van het vonnis;

- het komt de rechtszekerheid ten goede dat een cassatietermijn op een zelfde wijze berekend wordt » (*Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2259/003, pp. 150-151).

B.84.5. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot artikel 79, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014, zoals het is gewijzigd bij het in B.84.1 aangehaalde bestreden artikel 224 van de wet van 4 mei 2016 en van kracht was tussen 23 mei 2016 en 2 augustus 2017, dat als enige wordt beoogd in het beroep tot vernietiging.

B.85.1. In artikel 116, § 1, tweede lid, van de nooit in werking getreden wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis werd voorzien in een termijn van vierentwintig uur waarbinnen de raadsman van de geïnterneerde het cassatieberoep diende in te stellen tegen beslissingen van de strafuitvoeringsrechtbank.

B.85.2. Tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 21 april 2007 had de wetgever die korte termijn verantwoord door de uitgebreide toegang tot het Hof van Cassatie als compensatie voor de afschaffing van het beroep dat vroeger bestond :

« Actueel staat tegen de beslissingen van de commissies tot bescherming van de maatschappij aangaande de invrijheidstelling op proef hoger beroep open bij de hoge commissie tot bescherming van de maatschappij. Tegen de beslissing van de hoge commissie is cassatieberoep mogelijk.

De mogelijkheid van hoger beroep tegen de beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank wordt niet voorzien, vanuit een parallelisme met de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf. Er wordt benadrukt dat het dossier van de geïnterneerde wel steeds op periodieke wijze onderzocht wordt, zonder dat de geïnterneerde daar enig initiatief toe moet nemen.

Het cassatieberoep van de geïnterneerde, dat nu slechts mogelijk is tegen de beslissingen van de hoge commissie in verband met de invrijheidstelling op proef, wordt wel fors uitgebreid. Cassatieberoep zal mogelijk zijn tegen elke beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank die betrekking heeft op een modaliteit die de geïnterneerde toelaat de inrichting te verlaten » (*Parl. St.*, Kamer, 2006-2007, DOC 51-2841/001, p. 66).

B.85.3. Bij zijn arrest nr. 154/2008 van 6 november 2008 heeft het Hof die bepaling vernietigd om de volgende redenen :

« B.15.2. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever om te bepalen welke beroepen mogelijk moeten zijn tegen de beslissingen van de strafuitvoeringsrechtbank.

Hij vermag de termijnen van beroep eenvormig te maken teneinde de rechtsonzekerheid te vermijden die ontstaat uit het gelijktijdig bestaan van verschillende termijnen in vergelijkbare procedures.

B.15.3. De vaststelling van de zeer korte termijnen bepaald in artikel 116, § 1, van de bestreden wet werd verantwoord door de zorg om die af te stemmen op, ofwel, zoals in de voormelde parlementaire voorbereiding is verklaard, de termijnen die betrekking hebben op ' de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf ' (artikel 97 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten), ofwel, zoals de Ministerraad aanvoert, de termijnen waarin is voorzien met betrekking tot de voorlopige hechtenis (artikel 31 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis)

B.15.4. De vaststelling van dermate korte termijnen is evenwel niet redelijk verantwoord in het kader van de internering van personen met een geestesstoornis.

In die materie heeft de wetgever het mogelijk gemaakt een cassatieberoep in te stellen - het enige beroep waarin de wet voortaan voorziet -, niet voor de geïnterneerde, maar voor zijn raadsman, hetgeen veronderstelt dat de laatstgenoemde de beslissing neemt om dat beroep in te stellen in het belang van een persoon met wie de communicatie, wegens diens geestesstoornis, vaak moeilijk zal verlopen.

De vaststelling van dergelijke termijnen houdt aldus geen rekening met ' de bijzondere procedurewaarborgen die mogelijk vereist zijn om diegenen te beschermen die, wegens hun geestesstoornis, niet volledig in staat zijn voor eigen rekening te handelen ' (EHRM, 24 oktober 1979, *Winterwerp t. Nederland*, § 60) ».

B.85.4. In artikel 79, § 1, van de wet van 5 mei 2014 werd de termijn waarbinnen de raadsman van de geïnterneerde het cassatieberoep diende in te stellen tegen beslissingen van de kamer voor de bescherming van de maatschappij, opgetrokken tot achtenveertig uur.

B.85.5. Bij zijn arrest nr. 22/2016 van 18 februari 2016 heeft het Hof die bepaling eveneens vernietigd om de volgende redenen :

« B.40.1. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever om te bepalen welke beroepen mogelijk moeten zijn tegen de beslissingen van de kamers voor de bescherming van de maatschappij.

Hij vermag de termijnen van beroep eenvormig te maken teneinde de rechtsonzekerheid te vermijden die ontstaat uit het gelijktijdig bestaan van verschillende termijnen in vergelijkbare procedures.

B.40.2. De vaststelling van de zeer korte termijnen bepaald in artikel 79, § 1, van de Interneringswet 2014 werd verantwoord door de zorg om die af te stemmen op de termijnen die betrekking hebben op ' de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf ' (artikel 97 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten).

B.40.3. Artikel 97, § 1, van de voormelde wet van 17 mei 2006 bepaalt :

' [...]

De veroordeelde stelt het cassatieberoep in binnen een termijn van vijftien dagen, te rekenen van de uitspraak van het vonnis. De verklaring van cassatieberoep wordt neergelegd ter griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en moet door een advocaat worden ondertekend. De cassatiemiddelen worden voorgesteld in een memorie die op de griffie van het Hof van Cassatie moet toekomen ten laatste op de vijfde dag na de datum van het cassatieberoep '.

Het enige beroep dat voortaan mogelijk is inzake internering, is een cassatieberoep. De geïnterneerde moet verplicht worden bijgestaan door een advocaat, aangezien het verzoekschrift door die laatste moet worden ondertekend en neergelegd ter griffie van de strafuitvoeringsrechtbank.

De bestreden maatregel stemt niet overeen met de wil van de wetgever en houdt bovendien geen rekening met het feit dat een termijn van 48 uur te dezen uitermate kort is, aangezien de geïnterneerde niet steeds verblijft in een instelling dichtbij de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank waar zijn advocaat het beroep moet indienen, onverminderd het feit dat de voorwaarden inzake communicatie met de geïnterneerde moeilijk kunnen zijn.

Ten slotte houdt de vaststelling van dergelijke termijnen geen rekening met ' de bijzondere procedurele waarborgen die mogelijk vereist zijn om diegenen te beschermen die, wegens hun mentale stoornissen, niet volledig bekwaam zijn om voor zichzelf op te treden ' (EHRM, 24 oktober 1979, *Winterwerp* t. Nederland, § 60) ».

B.86.1. De vaststelling van een termijn van vijf werkdagen bepaald in artikel 79, § 1, van de wet van 5 mei 2014, zoals gewijzigd bij de bestreden wet, is verantwoord door de zorg om « een goede balans te bieden teneinde op een overwogen manier te kunnen beslissen al dan niet cassatieberoep aan te tekenen enerzijds en anderzijds de uitvoering van de toegekende modaliteit niet te lang uit te stellen » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 145) en door de zorg om die termijn af te stemmen op de termijn die betrekking heeft op « de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf » (artikel 97 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten) (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1590/006, pp. 43-44).

B.86.2. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever om te bepalen welke beroepen mogelijk moeten zijn tegen de beslissingen van de kamers voor de bescherming van de maatschappij.

Hij vermag de termijnen van beroep eenvormig te maken teneinde de rechtsonzekerheid te vermijden die ontstaat uit het gelijktijdig bestaan van verschillende termijnen in vergelijkbare procedures.

B.86.3. In de aangelegenheid van de internering van personen met een geestesstoornis is de beoordelingsmarge van de wetgever echter kleiner, rekening houdend met de bijzonder kwetsbare situatie van die personen (in die zin : EHRM, 24 september 1992, *Herczegfalvy* t. Oostenrijk, § 82; 10 januari 2013, *Claes* t. België, § 101; 16 september 2016, *W.D.* t. België, § 115).

Bijzondere procedurewaarborgen zijn mogelijk vereist om diegenen te beschermen die, wegens hun geestesstoornis, niet volledig in staat zijn voor eigen rekening te handelen (EHRM, 24 oktober 1979, *Winterwerp* t. Nederland, § 60; 17 januari 2012, *Stanev* t. Bulgarije, § 170; 10 januari 2013, *Dufoort* t. België, § 99).

B.86.4. Het cassatieberoep is het enige mogelijke beroep tegen beslissingen van de kamer voor de bescherming van de maatschappij en staat open voor het openbaar ministerie en de advocaat van de geïnterneerde persoon tegen beslissingen van de kamer voor de bescherming van de maatschappij met betrekking tot de toekenning, de afwijzing of de herroeping van de beperkte detentie, het elektronisch toezicht, de vrijstelling op proef en de vervroegde invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of met het oog op de overlevering, en tot de herziening van de aan genoemde modaliteiten gekoppelde bijzondere voorwaarden, alsook tegen de definitieve invrijheidstelling evenals tegen de beslissing tot internering van een veroordeelde.

B.86.5. De advocaat van de geïnterneerde persoon dient het cassatieberoep in te dienen door middel van een eenvoudige verklaring op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank binnen vijf werkdagen vanaf de kennisgeving van het vonnis van de kamer voor de bescherming van de maatschappij.

De cassatiemiddelen dienen nog niet te worden ontwikkeld in die verklaring doch in een memorie die op de griffie van het Hof van Cassatie moet toekomen ten laatste op de vijfde dag na de indiening van het cassatieberoep.

Het Hof van Cassatie doet uitspraak binnen dertig dagen na de indiening van het beroep.

B.86.6. Daaruit volgt dat in het stadium van het instellen van het beroep geen argumentatie ten gronde dient te worden uiteengezet, aangezien de raadsman van de geïnterneerde nog over een termijn van vijf dagen beschikt om een memorie in te dienen en cassatiemiddelen voor te stellen.

In die omstandigheden is de termijn van vijf dagen vanaf de kennisgeving van het vonnis om een cassatieberoep in te stellen tegen het vonnis van de kamer voor de bescherming van de maatschappij, berekend in werkdagen en niet in kalenderdagen, een voldoende lange termijn om de raadsman van de geïnterneerde de mogelijkheid te bieden de dienstige contacten op te nemen met de geïnterneerde persoon, met wie de communicatie, wegens diens geestesstoornis, vaak moeilijk zal verlopen, en om de beslissing te nemen om het beroep in te stellen in het belang van de geïnterneerde persoon.

Verkorte termijnen voor het instellen van het beroep, het uiteenzetten van de middelen en de uitspraak van de arresten bieden de geïnterneerde bovendien de mogelijkheid snel duidelijkheid te hebben over de uitkomst van het beroep tegen de beslissingen met betrekking tot de uitvoeringsmodaliteiten van zijn internering.

B.86.7. Gelet op hetgeen voorafgaat, brengt de termijn van vijf werkdagen vanaf de kennisgeving van het vonnis van de kamer voor de bescherming van de maatschappij om cassatieberoep in te stellen geen onevenredige beperkingen van de rechten van personen met een geestesstoornis met zich mee.

B.87. Het tweede middel in de zaak nr. 6539 is niet gegrond.

Wat de samenstelling van de kamer voor de bescherming van de maatschappij betreft

B.88. De verzoekende partij in de zaak nr. 6539 voert in haar vijfde middel aan dat artikel 23 van de bestreden wet een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 5 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat de kamer voor de bescherming van de maatschappij geen lid bevat die in het bezit is van een diploma geneeskunde.

B.89.1. Het bestreden artikel 23 van de wet van 4 mei 2016 brengt in artikel 78 van het Gerechtelijk Wetboek de volgende wijzigingen aan :

« 1° het tweede lid wordt vervangen als volgt :

’ De strafuitvoeringskamers bedoeld in artikel 76, § 1, eerste lid, bestaan uit een rechter, die het voorzitterschap ervan bekleedt, een assessor in strafuitvoeringszaken gespecialiseerd in penitentiaire zaken en een assessor in strafuitvoeringszaken en interneringszaken gespecialiseerd in sociale re-integratie. ’;

2° tussen het tweede en het derde lid wordt een lid ingevoegd, luidende :

’ De kamers voor de bescherming van de maatschappij bedoeld in artikel 76, § 1, eerste lid, bestaan uit een rechter, die het voorzitterschap ervan bekleedt, een assessor in strafuitvoeringszaken en interneringszaken gespecialiseerd in sociale re-integratie en een assessor in interneringszaken gespecialiseerd in klinische psychologie. ’;

3° in het vierde lid, dat het vijfde lid wordt, worden de woorden ’ in strafuitvoeringszaken ’ vervangen door de woorden ’ in de strafuitvoeringsrechtbank ’ en worden de woorden ’ in de sociale re-integratie ’ vervangen door de woorden ’ in sociale re-integratie. ’ ».

B.89.2. Ingevolge die wijzigingen bepaalt artikel 78 van het Gerechtelijk Wetboek :

« De kamers van de rechtbank van eerste aanleg bestaan uit één of uit drie rechters.

De strafuitvoeringskamers bedoeld in artikel 76, § 1, eerste lid, bestaan uit een rechter, die het voorzitterschap ervan bekleedt, een assessor in strafuitvoeringszaken gespecialiseerd in penitentiaire zaken en een assessor in strafuitvoeringszaken en interneringszaken gespecialiseerd in sociale re-integratie.

De kamers voor de bescherming van de maatschappij bedoeld in artikel 76, § 1, eerste lid, bestaan uit een rechter, die het voorzitterschap ervan bekleedt, een assessor in strafuitvoeringszaken en interneringszaken gespecialiseerd in sociale re-integratie en een assessor in interneringszaken gespecialiseerd in klinische psychologie.

De alleenrechtsprekende rechter van de in artikel 76, § 2, tweede lid, bedoelde gespecialiseerde correctionele kamer ontvangt een gespecialiseerde vorming georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding.

De in artikel 92bis bedoelde kamers van de strafuitvoeringsrechtbank bestaan uit een rechter in de strafuitvoeringsrechtbank, die het voorzitterschap ervan bekleedt, twee rechters in de correctionele rechtbank en twee assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank, de ene gespecialiseerd in penitentiaire zaken en de andere in sociale re-integratie.

Elke kamer voor minnelijke schikking bestaat uit een alleenrechtsprekende rechter die de door het Instituut voor gerechtelijke opleiding verstrekte gespecialiseerde opleiding heeft gevolgd ».

B.90.1. De kamer voor de bescherming van de maatschappij maakt samen met de strafuitvoeringskamer deel uit van de strafuitvoeringsrechtbank en ressorteert onder de rechtbank van eerste aanleg. De kamers voor de bescherming van de maatschappij bestaan uit een rechter, die het voorzitterschap ervan bekleedt, een assessor in strafuitvoeringszaken en interneringszaken gespecialiseerd in sociale re-integratie en een assessor in interneringszaken gespecialiseerd in klinische psychologie (artikel 78, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

B.90.2. De parlementaire voorbereiding vermeldt over de samenstelling van de kamers voor de bescherming van de maatschappij :

« Het specifieke karakter van de interneringskamers rechtvaardigt dat zij over een andere specifieke samenstelling dan de strafuitvoeringskamers beschikken. De aanwezigheid van een assessor-psychiater die niet permanent zetelt, is echter niet aanbevelenswaardig. Er bestaat immers een vaststaand risico dat die assessoren kennis hebben gehad van het dossier van de geïnterneerde in het kader van de procedure, waardoor zij zichzelf zouden moeten wraken. Aan de andere kant veronderstelt dit systeem dat er voldoende assessoren-psychiaters zijn om de goede organisatie van de kamers te waarborgen.

Om die reden moet in plaats van aan de assessor-psychiater de voorkeur worden gegeven aan een assessor in strafuitvoeringszaken gespecialiseerd in klinische psychologie, die de rechtbank een therapeutische verduidelijking zal verschaffen. Die assessor zal over hetzelfde statuut als de andere assessoren in strafuitvoeringszaken beschikken en permanent zetelen » (*Parl. St.*, Senaat, 2013-2014, nr. 5-2001/4, pp. 10-11).

B.91. Zoals is vermeld in B.11, dient de vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis te voldoen aan bepaalde minimumvoorwaarden opdat zij rechtmatig kan worden geacht. Een vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis kan niet worden geacht in overeenstemming te zijn met artikel 5.1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens als ertoe besloten wordt zonder dat een advies van een medisch expert wordt ingewonnen. Elke andere werkwijze voldoet niet aan de vereiste bescherming tegen willekeur (EHRM, 18 februari 2014, *Ruiz Rivera t. Zwitserland*, § 59).

B.92.1. In overeenstemming met de vereisten van het voormelde artikel 5.1, e) kan een rechterlijke beslissing tot internering enkel worden genomen na uitvoering van een forensisch psychiatrisch deskundigenonderzoek of een actualisatie van een eerder uitgevoerd deskundigenonderzoek (artikel 9, § 2).

In dit psychiatrisch deskundigenonderzoek dient minstens te worden nagegaan : (1°) of de persoon op het ogenblik van de feiten leed aan een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden heeft tenietgedaan of ernstig heeft aangetast en of de persoon op het ogenblik van het deskundigenonderzoek leed aan een geestesstoornis die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden heeft tenietgedaan of ernstig heeft aangetast; (2°) of er mogelijk een oorzakelijk verband bestaat tussen de geestesstoornis en de feiten; (3°) of het gevaar bestaat dat de betrokkene ten gevolge van de geestesstoornis, in voorkomend geval in samenhang met andere risicofactoren, opnieuw misdrijven pleegt, zoals bepaald in artikel 9, § 1, 1°; (4°) dat en hoe de persoon in voorkomend geval kan worden behandeld, begeleid, verzorgd met het oog op zijn re-integratie in de maatschappij; (5°) dat in voorkomend geval, wanneer de tenlastelegging betrekking heeft op de in artikelen 371/1 tot 378 van het Strafwetboek bedoelde feiten of de in de artikelen 379 tot 387 van hetzelfde Wetboek bedoelde feiten indien ze gepleegd werden op minderjarigen of met hun deelneming, de noodzaak bestaat om een gespecialiseerde begeleiding of behandeling op te leggen (artikel 5, § 1).

Het forensisch psychiatrisch onderzoek wordt uitgevoerd onder de leiding en de verantwoordelijkheid van een forensisch psychiater, eventueel in college of met bijstand van andere gedragswetenschappers (artikel 5, § 2). De deskundige maakt van zijn bevindingen een omstandig verslag op (artikel 5, § 3).

B.92.2. De kamer voor de bescherming van de maatschappij steunt bij de tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing tot internering op dat psychiatrisch deskundigenverslag, waar onder meer het risico op recidive en de aangewezen behandeling van de geïnterneerde persoon zijn opgenomen.

Bij het verdere beheer van de internering beschikt de kamer voor de bescherming van de maatschappij bij de periodieke controles telkenmale over een advies van de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg dat een geactualiseerd multidisciplinair psychosociaal-psychiatrisch verslag omvat (artikel 47, § 2). De kamer voor de bescherming van de maatschappij kan eveneens bij gemotiveerde beschikking een aanvullend psychiatrisch onderzoek bevelen (artikel 51, § 2).

B.93. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever om de gewenste samenstelling van de kamer voor de bescherming van de maatschappij te bepalen.

De keuze van de wetgever voor de aanwezigheid van een assessor in interneringszaken gespecialiseerd in klinische psychologie, en niet van een assessor die in het bezit is van een diploma geneeskunde, is, zoals hiervoor is vermeld, niet onvereenigbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 5.1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.94. Het vijfde middel in de zaak nr. 6539 is niet gegrond.

Om die redenen,
het Hof

1. vernietigt in de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, zoals gewijzigd bij de wet van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake Justitie :

- de artikelen 22/1 en 27;

- artikel 76, tweede lid;

- artikel 77, § 1, eerste lid;

- in artikel 77/8, § 1, de woorden « , met dien verstande dat de geïnterneerde veroordeelde uitsluitend geplaatst kan worden in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, b) of c), aangewezen door de kamer voor de bescherming van de maatschappij. Indien hij de toelaatbaarheidsdatum voor een voorwaardelijke invrijheidstelling zoals bedoeld in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, heeft bereikt, kan hij ook worden geplaatst in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, d) »;

- artikel 77/8, § 2, eerste lid;

2. verwerpt de beroepen voor het overige, rekening houdend met hetgeen is vermeld in B.14, B.21.3 en B.22.1.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 28 juni 2018.

De griffier,
F. Meersschant

De voorzitter,
E. De Groot

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2018/203498]

Extrait de l'arrêt n° 80/2018 du 28 juin 2018

Numéros du rôle : 6538 et 6539

En cause : les recours en annulation partielle de la loi du 4 mai 2016 relative à l'internement et à diverses dispositions en matière de Justice, introduits par R.W. et autres et par l'ASBL « Ligue des Droits de l'Homme ».

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et J. Spreutels, des juges L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, F. Daoût, T. Giet et R. Leysen, et, conformément à l'article 60bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, du président émérite E. De Groot, assistée du greffier F. Meersschant, présidée par le président émérite E. De Groot,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 12 novembre 2016 et parvenue au greffe le 15 novembre 2016, un recours en annulation des articles 171, 173, 183, 196, 197, 203 et 208 à 222 de la loi du 4 mai 2016 relative à l'internement et à diverses dispositions en matière de Justice (publiée au *Moniteur belge* du 13 mai 2016) a été introduit par R.W., D.V., M. V.E., M.C., G.O., K. V.Z., P.L., J.C., F.M., J. V.W., R.G., D.A., M.C., J.-P. K. et Y. D.W., assistés et représentés par Me P. Verpoorten, avocat au barreau de Turnhout.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 14 novembre 2016 et parvenue au greffe le 15 novembre 2016, l'ASBL « Ligue des Droits de l'Homme », assistée et représentée par Me D. Dupuis, avocat au barreau de Bruxelles, a introduit un recours en annulation des articles 23, 144, d), 163, 167, § 1^{er}, 216, alinéa 3, 221 et 224, alinéa 2, de la même loi.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 6538 et 6539 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant à la loi attaquée

B.1. Les parties requérantes dans les affaires n^{os} 6538 et 6539 demandent l'annulation des articles 23, 144, d), 163, 167, § 1^{er}, 171, 173, 183, 196, 197, 203, 208 à 222 et 224, alinéa 2, de la loi du 4 mai 2016 relative à l'internement et à diverses dispositions en matière de Justice (ci-après : la loi du 4 mai 2016). Les dispositions attaquées modifient plusieurs articles de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement des personnes, dorénavant intitulée « la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement » (ci-après : la loi du 5 mai 2014). Elles modifient également l'article 78 du Code judiciaire, qui règle la composition des chambres de protection sociale, lesquelles relèvent du tribunal de première instance.

B.2.1. La loi du 5 mai 2014 a modifié en profondeur la législation sur l'internement. Cette loi abroge la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels. Par ailleurs, l'article 2 de la loi du 19 décembre 2014 portant des dispositions diverses en matière de Justice a abrogé la loi, jamais entrée en vigueur, du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental. L'entrée en vigueur de la loi du 5 mai 2014 a toutefois été reportée à plusieurs reprises parce qu'un certain nombre de conditions importantes n'étaient pas remplies et que plusieurs acteurs avaient formulé des observations fondamentales (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 5). A l'exception de quelques articles, la loi est entrée en vigueur le 1^{er} octobre 2016.

B.2.2. La loi du 4 mai 2016 vise à rectifier, avant l'entrée en vigueur de la loi du 5 mai 2014, quelques imperfections sur le plan technique, mais elle contient également des modifications plus fondamentales, dont la délimitation du champ d'application de l'internement aux crimes ou délits qui menacent ou portent atteinte à l'intégrité physique ou psychique de tiers et le rétablissement de l'internement de condamnés (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 5-6). L'article 23 de la loi attaquée est entré en vigueur à la même date que la loi du 5 mai 2014. Les autres dispositions attaquées sont entrées en vigueur le 23 mai 2016.

Quant à l'exception soulevée par le Conseil des ministres dans l'affaire n° 6538

B.3. Le Conseil des ministres conteste la recevabilité du recours dans l'affaire n° 6538 au motif que les parties requérantes dénoncent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec diverses dispositions de la Convention européenne des droits de l'homme, sans indiquer entre quelles catégories de personnes les dispositions attaquées établissent une différence de traitement. Elles inviteraient ainsi la Cour à exercer un contrôle direct des dispositions attaquées au regard de dispositions conventionnelles, ce pour quoi la Cour n'est pas compétente.

B.4. Lorsqu'est invoquée une violation du principe d'égalité et de non-discrimination, il faut en règle générale préciser quelles sont les catégories de personnes qui sont comparées et en quoi la disposition attaquée entraîne une différence de traitement qui serait discriminatoire.

Toutefois, lorsqu'une violation du principe d'égalité et de non-discrimination est alléguée en combinaison avec un autre droit fondamental, il suffit de préciser en quoi ce droit fondamental est violé. La catégorie des personnes dont le droit fondamental en cause serait violé doit être comparée à la catégorie des personnes auxquelles ce droit fondamental est garanti.

B.5. L'exception est rejetée.

Quant au fond

B.6. Il ressort de l'examen des moyens dans les affaires nos 6538 et 6539 que la Cour est interrogée au sujet de la constitutionnalité des aspects suivants de la loi attaquée :

- 1) l'exécution de décisions judiciaires d'internement;
 - a) l'examen psychiatrique complémentaire lors de la première audience de la chambre de protection sociale : l'article 171 de la loi du 4 mai 2016 (premier moyen dans l'affaire n° 6538) (B.7 à B.15);
 - b) les décisions de placement ou de transfèrement prises par la chambre de protection sociale : les articles 173, 196 et 197 de la loi du 4 mai 2016 (deuxième moyen dans l'affaire n° 6538) (B.16 à B.29);
 - c) la gestion ultérieure de l'internement : l'article 183 de la loi du 4 mai 2016 (troisième moyen dans l'affaire n° 6538) (B.30 à B.37);
 - d) la libération définitive : l'article 203 de la loi du 4 mai 2016 (quatrième moyen dans l'affaire n° 6538) (B.38 à B.43);
 - e) l'exclusion des modalités d'exécution de l'internement pour les personnes qui ne sont pas autorisées ou habilitées à séjourner en Belgique : les articles 163 et 167 de la loi du 4 mai 2016 (troisième moyen dans l'affaire n° 6539) (B.44 à B.51);
- 2) l'exécution simultanée d'un internement et d'une condamnation à une peine privative de liberté : les articles 208 et 209 de la loi du 4 mai 2016 (cinquième moyen dans l'affaire n° 6538) (B.52 à B.60);
- 3) l'internement de condamnés : les articles 144, d), et 220 à 222 de la loi du 4 mai 2016 (sixième moyen dans l'affaire n° 6538 et premier et quatrième moyens dans l'affaire n° 6539) (B.61 à B.82);
- 4) le pourvoi en cassation : l'article 224, alinéa 2, de la loi du 4 mai 2016 (deuxième moyen dans l'affaire n° 6539) (B.83 à B.87);
- 5) La composition de la chambre de protection sociale : l'article 23 de la loi du 4 mai 2016 (cinquième moyen dans l'affaire n° 6539) (B.88 à B.94).

En ce qui concerne l'exécution de décisions judiciaires d'internement

a) L'examen psychiatrique complémentaire lors de la première audience de la chambre de protection sociale

B.7. Les parties requérantes dans l'affaire n° 6538 font valoir dans leur premier moyen que l'article 171 de la loi attaquée viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 5.1, e), et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'il prive la chambre de protection sociale du pouvoir d'ordonner un examen psychiatrique complémentaire si elle l'estime nécessaire au début de l'exécution de la mesure d'internement. Ainsi, la disposition attaquée pourrait conduire à une privation illégale de liberté.

B.8.1. L'article 171 attaqué de la loi du 4 mai 2016 abroge à l'article 32 de la loi du 5 mai 2014 l'alinéa 2, qui disposait :

« La chambre de protection sociale peut aussi ordonner, par ordonnance motivée, un examen psychiatrique complémentaire répondant aux conditions définies à l'article 5, § 2, 4 et 5 ».

B.8.2. L'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« Toute personne a droit à la liberté et à la sûreté. Nul ne peut être privé de sa liberté, sauf dans les cas suivants et selon les voies légales :

[...]

e) s'il s'agit de la détention régulière d'une personne susceptible de propager une maladie contagieuse, d'un aliéné, d'un alcoolique, d'un toxicomane ou d'un vagabond; ».

L'article 13 de la Convention dispose :

« Toute personne dont les droits et libertés reconnus dans la présente Convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leurs fonctions officielles ».

B.9.1. Selon l'article 2 de la loi du 5 mai 2014, l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental est une mesure de sûreté « destinée à la fois à protéger la société et à faire en sorte que soient dispensés à la personne internée les soins requis par son état en vue de sa réinsertion dans la société. Compte tenu du risque pour la sécurité et de l'état de santé de la personne internée, celle-ci se verra proposer les soins dont elle a besoin pour mener une vie conforme à la dignité humaine. Ces soins doivent permettre à la personne internée de se réinsérer le mieux possible dans la société et sont dispensés - lorsque cela est indiqué et réalisable - par le biais d'un trajet de soins de manière à être adaptés à la personne internée ».

Par cette disposition, le législateur de 2014 a placé au cœur de la loi sur l'internement la sécurité de la société mais aussi la qualité des soins apportés aux personnes atteintes de troubles mentaux (*Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2001/1, p. 2).

B.9.2. Les juridictions d'instruction et les juridictions de jugement peuvent ordonner l'internement d'une personne (1^o) qui a commis un crime ou un délit portant atteinte à ou menaçant l'intégrité physique ou psychique de tiers et (2^o) qui, au moment de la décision, est atteinte d'un trouble mental qui abolit ou altère gravement sa capacité de discernement ou de contrôle de ses actes et (3^o) pour laquelle le danger existe qu'elle commette de nouveaux faits tels que visés au 1^o en raison de son trouble mental, éventuellement combiné avec d'autres facteurs de risque. Une décision d'internement doit intervenir après une expertise psychiatrique médico-légale ou après l'actualisation d'une expertise antérieure (article 9 de la loi du 5 mai 2014).

B.9.3. L'expertise psychiatrique est définie à l'article 5 de la loi du 5 mai 2014, qui dispose :

« § 1^{er}. Lorsqu'il y a des raisons de considérer qu'une personne se trouve dans une situation visée à l'article 9, le procureur du Roi, le juge d'instruction ainsi que les juridictions d'instruction ou de jugement ordonnent une expertise psychiatrique médico-légale afin d'établir, à tout le moins :

1^o si, au moment des faits, la personne était atteinte d'un trouble mental qui a aboli ou gravement altéré sa capacité de discernement ou de contrôle de ses actes et si, au moment de l'expertise, la personne était atteinte d'un trouble mental qui a aboli ou gravement altéré sa capacité de discernement ou de contrôle de ses actes;

2^o s'il existe une possibilité de lien causal entre le trouble mental et les faits;

3^o si, du fait du trouble mental, le cas échéant conjugué à d'autres facteurs de risque, la personne risque de commettre de nouvelles infractions, comme prévu à l'article 9, § 1, 1^o;

4^o si, le cas échéant, la personne peut être traitée, suivie, soignée et de quelle manière, en vue de sa réinsertion dans la société;

5^o si, dans le cas où la prévention porterait sur des faits visés aux articles 371/1 à 378 du Code pénal ou sur des faits visés aux articles 379 à 387 du même Code, commis sur des mineurs ou avec leur participation, il est nécessaire d'imposer une guidance ou un traitement spécialisé.

§ 2. L'expertise psychiatrique médico-légale est réalisée sous la conduite et la responsabilité d'un expert, porteur d'un titre professionnel de psychiatre médico-légal, qui satisfait aux conditions fixées en vertu de la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l'exercice des professions des soins de santé.

L'expertise peut également être réalisée en collège ou avec l'assistance d'autres spécialistes en sciences comportementales, toujours sous la conduite de l'expert précité.

§ 3. L'expert rédige, à partir de ses constatations, un rapport circonstancié, conformément aux modèles fixés par le Roi.

L'instance requérante peut, si elle l'estime nécessaire, demander une actualisation de l'expertise.

§ 4. Sans préjudice de la possibilité pour l'instance requérante de faire procéder à une nouvelle expertise conformément aux dispositions de la présente loi, les expertises débutées avant l'entrée en vigueur de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2015 fixant les critères spéciaux d'agrément des médecins spécialistes porteurs du titre professionnel particulier en psychiatrie médico-légale, ainsi que des maîtres de stage et des services de stage restent valables.

§ 5. L'expert perçoit des honoraires, fixés conformément au tarif fixé pour le traitement psychothérapeutique d'un psychiatre accrédité dans la nomenclature des prestations de santé, conformément aux modalités fixées par le Roi ».

B.10. La suppression de la possibilité, pour la chambre de protection sociale, d'ordonner au cours de la première audience, par ordonnance motivée, un examen psychiatrique médico-légal complémentaire a été justifiée comme suit au cours des travaux préparatoires :

« Etant donné que la première audience de la chambre de protection sociale intervient dans un laps de temps relativement court après la décision d'internement, il ne semble pas utile de déjà ordonner à ce moment un examen psychiatrique médico-légal complémentaire. La chambre de protection sociale dispose dans le dossier d'éléments suffisants, lesquels peuvent être complétés à l'audience même où toutes les personnes concernées pourront être entendues, en ce compris le directeur ou le responsable des soins de l'endroit où la personne internée séjourne à ce moment » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 115).

B.11.1. La privation de liberté d'une personne souffrant de troubles mentaux n'est compatible avec l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme que s'il est satisfait à trois conditions minimales. Premièrement, il doit être établi de manière probante, sur la base d'une expertise médicale objective, que la personne souffre d'un trouble mental réel et permanent. Deuxièmement, ce trouble doit revêtir un caractère ou une ampleur légitimant l'internement. Troisièmement, l'internement ne peut se prolonger valablement sans la persistance de pareil trouble, en ce sens que l'interné doit avoir la possibilité d'être libéré lorsque son état mental s'est suffisamment stabilisé (CEDH, 24 octobre 1979, *Winterwerp* c. Pays-Bas, § 39; 2 octobre 2012, *L.B.* c. Belgique, § 92; 10 janvier 2013, *Claes* c. Belgique, § 113; 10 janvier 2013, *Dufoort* c. Belgique, § 77; 10 janvier 2013, *Swemmen* c. Belgique, § 70).

B.11.2. Le contrôle judiciaire de la régularité de la privation de liberté permanente d'une personne souffrant de troubles mentaux doit se faire sur la base de l'état de santé actuel de l'intéressé, compte tenu du danger qu'il constitue pour l'intégrité physique ou psychique de tiers ou de lui-même, tel qu'attesté par des évaluations médicales actuelles, et non sur la base d'événements du passé qui fondent la décision initiale de privation de liberté (CEDH, décision, 17 septembre 2013, *Juncal* c. Royaume-Uni, § 30; 18 février 2014, *Ruiz Rivera* c. Suisse, § 60).

B.12.1. La décision d'internement est prise par les juridictions d'instruction ou les juridictions de jugement, après une expertise psychiatrique médico-légale ou l'actualisation d'une expertise antérieure (article 9 de la loi du 5 mai 2014). L'expertise psychiatrique préalable est obligatoire.

B.12.2. L'article 5 de la loi du 5 mai 2014, qui règle l'expertise psychiatrique, a été remplacé par l'article 146 de la loi du 4 mai 2016 et prévoit dorénavant que l'expertise psychiatrique sera réalisée sous la conduite et la responsabilité d'un expert, porteur d'un titre professionnel de « psychiatre médico-légal », qui satisfait aux conditions fixées en vertu de la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l'exercice des professions des soins de santé. Un psychiatre médico-légal doit donc être agréé en tant que médecin spécialiste en psychiatrie et il doit en outre avoir suivi une formation spécifique en psychiatrie médico-légale ou, pendant la période transitoire, être notoirement connu comme particulièrement compétent en psychiatrie médico-légale au cours des cinq dernières années. L'expertise peut toujours être réalisée en collège ou avec l'assistance d'autres spécialistes en sciences comportementales.

B.12.3. Les experts en psychiatrie doivent se prononcer sur l'existence d'un trouble mental à deux moments : au moment des faits et au moment de l'examen lui-même (article 5, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 5 mai 2014). Les instances qui peuvent ordonner l'expertise psychiatrique peuvent également toujours demander l'actualisation de l'expertise, si elles l'estiment nécessaire (article 5, § 3, de la loi du 5 mai 2014). La personne qui fait l'objet d'une expertise psychiatrique médico-légale a le droit de désigner son propre médecin ou le psychologue de son choix en vue d'une contre-expertise (article 7 de la loi du 5 mai 2014).

Le but est donc d'établir un diagnostic adéquat, afin de permettre aux juridictions d'instruction et de jugement de prendre une décision mûrement réfléchie en ce qui concerne la nécessité de l'internement et de sorte qu'au moment de la décision de privation de liberté, l'existence d'un trouble mental est établie de manière objective et fiable.

B.13.1. La chambre de protection sociale est chargée de l'exécution de la décision d'internement. Elle fait partie, avec la chambre de l'application des peines, du tribunal de l'application des peines et relève du tribunal de première instance.

La première audience de la chambre de protection sociale a lieu au plus tard trois mois après l'acquisition de force jugée du jugement ou de l'arrêt d'internement. La chambre peut reporter l'affaire une seule fois, mais elle doit décider de l'exécution de la décision d'internement au plus tard cinq mois et quatorze jours après l'acquisition de force jugée du jugement ou de l'arrêt d'internement (articles 29, § 2, 32 et 33 de la loi du 5 mai 2014). Il est ainsi tenté de commencer le plus rapidement possible le trajet de soins de l'interné et il ne s'écoule en principe qu'un court laps de temps entre la décision d'internement et la première audience de la chambre.

B.13.2. La chambre de protection sociale est composée, outre du président, de deux assesseurs, dont l'un est spécialisé en réinsertion sociale et l'autre en psychologie clinique. Par cette composition multidisciplinaire, le législateur entend assurer que la chambre dispose de l'expertise nécessaire pour prendre une décision en connaissance de cause (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 141).

La chambre de protection sociale décide soit du placement, le cas échéant assorti de l'octroi d'une permission de sortie, d'un congé ou d'une détention limitée, soit de l'octroi d'une surveillance électronique, soit de l'octroi d'une libération à l'essai, soit de l'octroi d'une libération anticipée en vue de l'éloignement du territoire ou en vue de la remise. Ces modalités d'exécution peuvent être assorties de conditions individualisées. La chambre de protection sociale se prononce également sur la levée, la modification ou la précision des mesures de sûreté imposées (article 34 de la loi du 5 mai 2014).

B.13.3. La chambre de protection sociale dispose, lors de sa première audience, du rapport d'expertise psychiatrique médico-légale qui doit être établi préalablement à la décision d'internement (article 29, § 3, de la loi du 5 mai 2014). Ce rapport doit être circonstancié et établi contradictoirement, puisque la personne soumise à une expertise psychiatrique médico-légale a le droit de désigner son propre médecin et peut demander une contre-expertise. Le rapport implique davantage que le simple établissement d'un diagnostic médical et doit notamment également mentionner que l'intéressé peut être traité, suivi et soigné en vue de sa réintégration dans la société.

Le dossier que le ministère public doit soumettre à la chambre de protection sociale contient également un rapport du directeur auquel est joint le rapport du service psychosocial si la personne internée a été placée dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, a) et b), et le rapport du responsable des soins si la personne internée a été placée dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, c) et d) (article 29, § 3, de la loi du 5 mai 2014).

Conformément à l'article 30 de la loi du 5 mai 2014, la chambre entend l'interné et son avocat, le ministère public, le directeur, si l'interné réside dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, a) et b), et le responsable des soins, si l'interné réside dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, c) et d). Par ailleurs, la chambre peut décider d'entendre d'autres personnes, de sorte que la consultation d'un psychiatre n'est pas exclue. Elle est ainsi en mesure de se faire une idée précise de l'état mental de l'interné et peut prendre en considération d'éventuels nouveaux faits postérieurs à la décision d'internement et à l'expertise psychiatrique médico-légale qui la précède.

B.13.4. Après la première audience, la chambre de protection sociale décide, conformément à l'article 43 de la loi du 5 mai 2014, quand un nouvel avis doit être rendu par le directeur ou le responsable des soins de l'établissement où réside l'interné, sans que ce délai puisse dépasser un an. L'avis doit contenir un rapport psychosocial et psychiatrique multidisciplinaire actualisé. En vue de la gestion ultérieure de l'internement, la chambre peut également, conformément à l'article 51, § 2, de la loi du 5 mars 2014, ordonner une expertise complémentaire par ordonnance motivée.

B.14. Compte tenu des garanties qui résultent de la procédure décrite en B.12.1 à B.13.4, la disposition attaquée, en ce qu'elle a supprimé la possibilité pour la chambre de protection sociale d'ordonner une expertise psychiatrique complémentaire lors de sa première audience, ne viole pas les exigences qui découlent de l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme, telles qu'elles sont mentionnées en B.11.

B.15. Le premier moyen dans l'affaire n° 6538 n'est pas fondé.

b) *Les décisions de placement ou de transfèrement prises par la chambre de protection sociale*

B.16. Les parties requérantes dans l'affaire n° 6538 font valoir dans leur deuxième moyen que les articles 173, 196 et 197 de la loi attaquée violent les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec les articles 5.1, e), et 5.4 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que les dispositions attaquées limiteraient les possibilités de la chambre de protection sociale d'ordonner le placement et le transfèrement d'internés dans un hôpital, dans une clinique ou dans un autre établissement adapté. Les parties requérantes allèguent que les dispositions attaquées empêcheraient la chambre de protection sociale de prendre une décision de placement ou de transfèrement de l'interné si les hôpitaux psychiatriques privés ne marquent pas leur accord, alors que cette possibilité existerait en cas d'admission forcée en vertu de la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux. En outre, elles priveraient les internés d'une voie de recours effective pour demander une solution s'ils sont détenus, durant une période qui dépasse le délai raisonnable, dans l'annexe psychiatrique de la prison avant d'être transférés dans un établissement adapté.

B.17.1. L'article 173 attaqué de la loi du 4 mai 2016 remplace l'article 35 de la loi du 5 mai 2014 et dispose :

« Si la chambre de protection sociale prend une décision de placement ou de transfèrement, elle détermine également dans quel établissement la personne internée doit être transférée. L'établissement est choisi parmi les établissements visés à l'article 3, 4^o, b), c) et d) ».

B.17.2. L'article 196 attaqué de la loi du 4 mai 2016 dispose :

« A l'article 60 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1^o dans le paragraphe 1^{er}, les mots ' dans un établissement ' sont remplacés par les mots ' dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, b), c) et d) ' ;

2^o le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit :

' § 2. En cas de révocation d'une modalité, la chambre de protection sociale fixe conformément à l'article 43 quand le directeur ou le responsable des soins, selon l'établissement où la personne internée est placée, doit émettre un nouvel avis ' ».

Par suite de ces modifications, l'article 60 de la loi du 5 mai 2014 dispose :

« § 1^{er}. En cas de révocation de la libération à l'essai ou de la surveillance électronique, la personne internée est immédiatement placée dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, b), c) et d) désigné par la chambre de protection sociale.

En cas de révocation d'une autre modalité, il est immédiatement mis un terme à son exécution.

§ 2. En cas de révocation d'une modalité, la chambre de protection sociale fixe conformément à l'article 43 quand le directeur ou le responsable des soins, selon l'établissement où la personne internée est placée, doit émettre un nouvel avis ».

B.17.3. L'article 197 attaqué de la loi du 4 mai 2016 dispose :

« Dans l'article 61, § 2, de la même loi, les mots ' placée dans un établissement ' sont remplacés par les mots ' hospitalisée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, a), b), c) et d) ' ».

Par suite de cette modification, l'article 61 de la loi du 5 mai 2014 dispose :

« § 1^{er}. Dans les cas visés à l'article 59, le ministère public peut saisir la chambre de protection sociale en vue de la suspension de la modalité accordée.

§ 2. En cas de suspension de la libération à l'essai ou de la surveillance électronique, la personne internée est immédiatement hospitalisée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, a), b), c) et d) désigné par la chambre de protection sociale.

En cas de suspension d'une autre modalité, il est immédiatement mis un terme à son exécution.

§ 3. Dans un délai d'un mois au maximum à compter du jugement de suspension, la chambre de protection sociale révoque la modalité ou en lève la suspension. Dans ce dernier cas, la modalité peut être revue conformément aux dispositions de l'article 62. Si aucune décision n'intervient dans ce délai, la modalité initialement accordée reprend aux mêmes conditions que précédemment.

§ 4. La chambre de protection sociale peut, dans le cadre de la décision de suspension, accorder une permission de sortie ou un congé et agir conformément aux dispositions des articles 35, 36, 37, 38 et 39 ».

B.17.4. Les établissements visés à l'article 3, 4°, a), b), c) et d), de la loi du 5 mai 2014 sont :

« a) l'annexe psychiatrique d'une prison;

b) l'établissement ou la section de défense sociale organisé par l'autorité fédérale;

c) le centre de psychiatrie légale organisé par l'autorité fédérale, désigné par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition des ministres qui ont la Justice, la Santé publique et les Affaires sociales dans leurs attributions;

d) l'établissement reconnu par l'autorité compétente, qui est organisé par une institution privée, une Communauté ou une Région ou par une autorité locale, qui est en mesure de dispenser les soins appropriés à la personne internée et qui a conclu un accord concernant le placement, tel que visé au 5° relatif à l'application de la présente loi ».

L'article 3, 5°, de la loi du 5 mai 2014 définit l'« accord concernant le placement » comme étant :

« l'accord conclu entre un ou plusieurs établissements visés au 4°, d), d'une part, et le ministre de la Justice ainsi que le ministre compétent pour la politique en matière de dispensation de soins dans ces établissements, d'autre part, qui fixe les aspects suivants : le nombre minimum de personnes internées que l'établissement ou les établissements sont prêts à accueillir dans le cadre d'un placement, les profils qui peuvent donner lieu à un placement et la procédure à suivre en vue d'un placement et, le cas échéant, l'intervention financière de l'Etat fédéral pour des frais liés à la sécurité ».

B.18. Si la chambre de protection sociale prend une décision de placement ou de transfèrement, elle détermine dans quel établissement la personne internée doit être transférée (article 35 de la loi du 5 mai 2014). L'établissement est choisi parmi les établissements ou sections de défense sociale organisés par l'autorité fédérale, les centres de psychiatrie légale organisés par l'autorité fédérale ou les établissements reconnus par l'autorité compétente, qui sont organisés par une institution privée, une communauté ou une région ou par une autorité locale, qui sont en mesure de dispenser les soins appropriés à la personne internée et qui ont conclu un accord concernant le placement (article 3, 4°, b), c), et d) de la loi du 5 mai 2014). La chambre de protection sociale ne peut donc placer ou transférer un interné dans l'annexe psychiatrique d'une prison (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 117).

B.19. La privation de liberté d'une personne souffrant de troubles mentaux n'est en principe régulière au sens de l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme que si elle s'effectue dans un hôpital, une clinique ou dans un autre établissement approprié qui dispense les soins thérapeutiques nécessaires visant à l'aider à se réinsérer le mieux possible dans la société. En effet, il faut qu'existe un lien entre le motif censé justifier la privation de liberté et le lieu et les conditions de la détention (CEDH, 28 mai 1985, *Ashingdane* c. Royaume-Uni, § 44; 30 juillet 1998, *Aerts* c. Belgique, § 46; 2 octobre 2012, *L.B. c. Belgique*, § 93; 10 janvier 2013, *Claes* c. Belgique, § 114; 10 janvier 2013, *Dufoort* c. Belgique, § 79; 10 janvier 2013, *Swennen* c. Belgique, § 72).

B.20. Les parties requérantes reprochent aux dispositions attaquées de limiter les possibilités dont dispose la chambre de protection sociale de placer et transférer des internés dans un hôpital, une clinique ou un autre établissement approprié.

B.21.1. Dans les travaux préparatoires de la loi du 5 mai 2014, il est souligné que le « placement vise à faire bénéficier l'interné des possibilités de traitement existantes dans l'état actuel de la science et à lui procurer des soins d'un niveau de qualité comparable à celui du circuit psychiatrique régulier et ce, en tenant compte de la nécessité de garantir une sécurité suffisante » (*Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2001/1, p. 8). La procédure de placement « doit pouvoir évoluer de manière différenciée, être adaptée en fonction du trouble mental de l'interné et de l'évaluation des risques dont il a fait l'objet, et se dérouler dans le respect des règles propres à l'établissement dans lequel le placement est envisagé » (*ibid.*).

B.21.2. Le législateur a choisi de mettre sur pied, parallèlement aux établissements et aux sections de défense sociale organisés par l'autorité fédérale et aux centres de psychiatrie légale, un réseau d'établissements reconnus ayant conclu un accord concernant le placement. Cet accord est conclu entre un ou plusieurs établissements reconnus, d'une part, et le ministre de la Justice et le ministre compétent pour la politique en matière de dispensation de soins dans ces établissements, d'autre part. L'accord concernant le placement règle les aspects suivants : le nombre minimum de personnes internées que l'établissement ou les établissements sont prêts à accueillir dans le cadre d'un placement, les profils qui peuvent donner lieu à un placement, la procédure à suivre en vue d'un placement et, le cas échéant, l'intervention financière de l'Etat fédéral pour les frais liés à la sécurité (article 3, 5°). En cas de placement d'un interné, ces établissements reçoivent pour les activités administratives exercées dans le cadre de la loi du 5 mai 2014 une indemnité à charge du budget de l'Etat fédéral (article 84, § 1^{er}). Les frais des soins médicaux nécessaires sont à charge de l'Etat fédéral. La nature des frais non médicaux ainsi que les conditions de leur prise en charge sont fixées par le Roi (article 84, § 2).

B.21.3. Une obligation d'admission ne peut donc être imposée à un établissement reconnu avec lequel il n'a pas été conclu d'accord concernant le placement. Le cadre légal n'empêche toutefois nullement qu'en vue de fixer la procédure à suivre pour procéder au placement, certaines obligations concernant l'admission d'internés figurent dans le contrat concernant le placement.

Le choix du législateur d'élaborer une offre de soins négociée avec des établissements reconnus est en principe conforme aux exigences de l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme. Il appartient aux autorités compétentes d'organiser le système d'internement de manière à ce que chaque interné reçoive les soins thérapeutiques adaptés dans un établissement approprié.

B.22.1. La chambre de protection sociale doit veiller à désigner un établissement qui soit en mesure de fournir à l'interné les soins thérapeutiques qu'exige son état en vue de sa réinsertion dans la société. Lorsque la chambre de protection sociale a décidé dans quel établissement l'interné doit être transféré, il appartient aux autorités compétentes de faire en sorte que cette personne puisse y être accueillie dans un délai raisonnable (CEDH, 11 mai 2004, *Morsink c. Pays-Bas*, § § 67-69; 11 mai 2004, *Brand c. Pays-Bas*, § § 64-66; 12 février 2008, *Pankiewicz c. Pologne*, § § 44-45; 5 avril 2011, *Nelissen c. Pays-Bas*, § § 59-60).

B.22.2. Comme les parties requérantes l'exposent de façon détaillée dans leur mémoire en réponse, la Cour européenne des droits de l'homme a souligné dans de nombreux arrêts récents que les autorités compétentes belges ne satisfont pas, de manière structurelle, à ces exigences en raison d'un manque criant d'établissements adéquats pour les personnes internées et de capacité d'accueil dans les établissements existants (CEDH, 2 octobre 2012, *L.B. c. Belgique*; 10 janvier 2013, *Claes c. Belgique*; 10 janvier 2013, *Dufoort c. Belgique*; 10 janvier 2013, *Swennen c. Belgique*; 9 janvier 2014, *Van Meroye c. Belgique*; 9 janvier 2014, *Oukili c. Belgique*; 9 janvier 2014, *Caryn c. Belgique*; 9 janvier 2014, *Moreels c. Belgique*; 9 janvier 2014, *Saadouni c. Belgique*; 9 janvier 2014, *Plaisir c. Belgique*; 9 janvier 2014, *Gelaude c. Belgique*; 9 janvier 2014, *Lankester c. Belgique*; 3 février 2015, *Smits et autres c. Belgique*; 3 février 2015, *Vander Velde et Soussi c. Belgique et Pays-Bas*).

Par son arrêt *W.D. c. Belgique* du 6 septembre 2016, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé qu'un arrêt pilote était indiqué en raison du dysfonctionnement structurel du système belge d'internement :

« a) Sur l'existence d'une situation incompatible avec la Convention appelant l'application de la procédure de l'arrêt pilote en l'espèce

161. La Cour note qu'à la différence des affaires *Broniowski*, précitée, et *Hutten-Czapska c. Pologne* ([GC], n° 35014/97, CEDH 2006-VIII), dans lesquelles la défaillance dans l'ordre juridique interne a été identifiée pour la première fois, la Cour se prononce dans la présente affaire après plusieurs arrêts de principe qui ont déjà conclu à la violation des articles 3 et/ou 5 § 1 et 4 de la Convention en raison du problème structurel lié au maintien en milieu carcéral de délinquants souffrant de troubles mentaux sans prise en charge thérapeutique adaptée (paragraphe 71, ci-dessus) (voir, *mutatis mutandis*, *Yuriy Nikolayevich Ivanov c. Ukraine*, n° 40450/04, § 83, 15 octobre 2009, et *Maria Atanasiu et autres c. Roumanie*, n°s 30767/05 et 33800/06, § 215, 12 octobre 2010).

162. Depuis ces arrêts, le nombre des constats de violation de la Convention à ce titre n'a cessé de croître (voir les arrêts *Van Meroye*, précité, *Oukili c. Belgique*, n° 43663/09, 9 janvier 2014, *Caryn c. Belgique*, n° 43687/09, 9 janvier 2014, *Moreels c. Belgique*, n° 43717/09, 9 janvier 2014, *Gelaude c. Belgique*, n° 43733/09, 9 janvier 2014, *Plaisir* n° 28785/11, 9 janvier 2014, *Saadouni*, précité, *Lankester* précité, et ainsi que *Smits et autres c. Belgique*, n°s 49484/11, 53703/11, 4710/12, 15969/12, 49863/12 et 70761/12, 3 février 2015, et *Vander Velde et Soussi c. Belgique*, n°s 49861/12 et 49870/12, 3 février 2015).

163. L'existence et l'ampleur du problème structurel identifié par la Cour dans les arrêts précités et son impact sur l'effectivité des recours ne sont pas contestées par le Gouvernement belge (voir paragraphes 92 et 156, ci-dessus).

164. L'ensemble de ces données fait apparaître à la Cour, contrairement à l'analyse proposée par le Gouvernement (voir paragraphe 156, ci-dessus), que la situation du requérant ne peut être dissociée du problème général qui tire son origine d'un dysfonctionnement structurel propre au système belge d'internement, qui a touché et est susceptible de toucher encore à l'avenir de nombreuses personnes. Selon la Cour, la situation constatée en l'espèce est, dès lors, constitutive d'une pratique incompatible avec la Convention (voir, *mutatis mutandis*, *Torreggiani et autres*, précité, § 88, et références citées).

165. Le caractère structurel du problème identifié dans la présente affaire est encore confirmé par le fait que sont actuellement pendantes devant la Cour une cinquantaine de requêtes dirigées contre la Belgique et soulevant un problème de compatibilité avec l'article 3 et/ou l'article 5, § 1 et 4 de la Convention en raison du maintien en détention dans différentes prisons belges de délinquants souffrant de troubles mentaux sans prise en charge thérapeutique adaptée et sans recours capable de redresser cette situation. Le nombre de requêtes de ce type est en augmentation constante.

166. Conformément aux critères établis dans sa jurisprudence, la Cour décide d'appliquer la procédure de l'arrêt pilote en l'espèce, eu égard au nombre de personnes potentiellement concernées en Belgique (voir paragraphe 63, ci-dessus) et aux arrêts de violation auxquels les requêtes en question pourraient donner lieu (*Maria Atanasiu et autres*, précité, § § 217-218, et *Torreggiani et autres*, précité, § 90) ».

Dans le dispositif de l'arrêt pilote, la Cour européenne des droits de l'homme conclut à l'unanimité :

« 5. *Dit* que les violations précitées des articles 3, 5 § 1, 5 § 4 et 13 combinés avec l'article 3 de la Convention trouvent leur origine dans un dysfonctionnement structurel lié au maintien en milieu carcéral de délinquants souffrant de troubles mentaux sans prise en charge thérapeutique adaptée;

6. *Dit* que l'État défendeur doit prendre, dans le contexte de l'ensemble des affaires similaires à la présente cause, des mesures appropriées pour que le système d'internement des personnes délinquantes soit en conformité avec les principes relatifs aux articles 3, 5 § 1 et 4, et 13 combiné avec l'article 3 de la Convention. Ces mesures devront être mises en place dans les deux ans suivant la date à laquelle le présent arrêt deviendra définitif;

7. *Décide* d'ajourner pour une période de deux ans à compter de la date à laquelle le présent arrêt deviendra définitif l'examen de toutes les requêtes résultant de la même problématique générale, sans préjudice du pouvoir de la Cour de déclarer irrecevable n'importe quelle affaire de ce type ou de prendre acte d'un règlement auquel les parties seraient éventuellement parvenues ou du règlement amiable de l'affaire par un autre moyen, en application de l'article 37 ou 39 de la Convention ».

B.22.3. Si l'établissement qui a été désigné par la chambre de protection sociale ne peut accueillir l'interné dans un délai raisonnable et que l'interné est de ce fait laissé dans un établissement qui ne peut lui dispenser les soins thérapeutiques appropriés que son état de santé exige en vue de sa réinsertion dans la société, il n'est pas satisfait aux exigences des articles 5.1, e), et 5.4 de la Convention européenne des droits de l'homme. Tel est également le cas lorsque la chambre de protection sociale est confrontée à un manque de place dans des établissements appropriés, au refus systématique d'établissements de prendre en charge des internés au profil difficile ou à la situation où aucun établissement ne peut dispenser à l'interné les soins thérapeutiques que son état exige.

B.22.4. Les manquements structurels constatés par la Cour européenne des droits de l'homme dans son arrêt pilote précité portent sur la situation telle qu'elle existait sous l'empire de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale. La critique des parties requérantes porte toutefois sur la loi du 5 mai 2014 telle qu'elle a été modifiée par la loi du 4 mai 2016.

B.23. La Cour doit dès lors examiner si les dispositions attaquées violent les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés ou non avec les articles 5.1, e), et 5.4 de la Convention européenne des droits de l'homme en ce qu'elles empêcheraient la chambre de protection sociale de prendre une décision de placement ou de transfert de l'interné si les établissements psychiatriques privés ne marquent pas leur accord, alors qu'elles pourraient le faire en cas d'admission forcée en vertu de la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux.

B.24.1. En vertu de la loi précitée du 26 juin 1990, le juge de paix peut désigner, à la demande de toute personne intéressée - en cas d'urgence, le procureur du Roi peut intervenir d'office -, le service psychiatrique dans lequel le malade mental sera mis en observation et, le cas échéant, maintenu en cure.

B.24.2. La différence de traitement entre les deux catégories de personnes souffrant de troubles mentaux consiste en ce que le placement dans un établissement psychiatrique privé d'une personne souffrant d'un trouble mental effectué sur la base de la loi précitée du 26 juin 1990 peut toujours être ordonné, tandis que le placement dans une institution psychiatrique privée d'un interné sur la base de la loi du 5 mai 2014 ne peut être décidé que lorsqu'un accord concernant le placement a été conclu avec cet établissement.

B.25.1. Le critère de distinction qui fonde la différence de traitement découle du champ d'application des lois respectives.

L'hospitalisation dans un établissement psychiatrique prévue par la loi du 26 juin 1990 est autorisée, à défaut de tout autre traitement approprié, lorsque l'état de la personne souffrant d'un trouble mental le requiert, soit qu'elle mette gravement en péril sa santé et sa sécurité, soit qu'elle constitue une menace grave pour la vie ou l'intégrité d'autrui.

La mesure de sûreté consistant à interner une personne, prévue par la loi du 5 mai 2014, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 4 mai 2016, peut être prise à l'égard de la personne (1^o) qui a commis un crime ou un délit portant atteinte à ou menaçant l'intégrité physique ou psychique de tiers et (2^o) qui, au moment de la décision, est atteinte d'un trouble mental qui abolit ou altère gravement sa capacité de discernement ou de contrôle de ses actes et (3^o) pour laquelle le danger existe qu'elle commette de nouveaux faits tels qu'ils sont visés au 1^o en raison de son trouble mental, éventuellement combiné avec d'autres facteurs de risque (article 9, § 1^{er}).

B.25.2. La différence de traitement concerne donc deux catégories différentes de personnes souffrant de troubles mentaux : les uns n'ont pas et les autres ont commis un crime ou un délit portant atteinte à ou menaçant l'intégrité physique ou psychique de tiers et pour lesquels le danger existe qu'elles commettent de nouveaux faits semblables en raison de leur trouble mental, éventuellement combiné avec d'autres facteurs de risque.

Se fondant sur cette différence objective, le législateur a raisonnablement pu choisir de prévoir pour les deux catégories de personnes une procédure de placement différente.

Par ailleurs, la loi du 5 mai 2014 n'empêche pas le placement d'une personne internée dans un établissement psychiatrique privé lorsqu'il a été conclu un accord concernant le placement avec cet établissement reconnu. En limitant l'obligation d'admission aux établissements privés qui ont conclu un accord de principe concernant le placement, le législateur souhaite éviter les problèmes relatifs à l'exécution des décisions judiciaires, l'effectivité de la décision judiciaire ne dépendant plus de l'accord préalable de l'établissement chaque fois qu'une décision individuelle est prise. Pour le surplus, l'interné peut également subir la mesure de sûreté qui lui a été imposée dans le cadre d'un trajet de soins tant résidentiel qu'ambulatoire dans un établissement approprié, selon la modalité d'exécution de la libération à l'essai.

B.25.3. Compte tenu de ce qui est dit en B.21.3 et B.22.1, la différence de traitement mentionnée en B.23 n'est donc pas dénuée de justification raisonnable.

B.26. Enfin, les parties requérantes reprochent aux dispositions attaquées de priver les internés d'une voie de recours effective afin de demander une solution si leur détention dans l'annexe psychiatrique de la prison avant d'être transférés dans un établissement approprié dépasse un délai raisonnable.

B.27.1. Par plusieurs arrêts, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé que l'annexe psychiatrique d'une prison n'offre pas l'encadrement thérapeutique adéquat à une personne internée (CEDH, 2 octobre 2012, *L.B. c. Belgique*, § 95-96; 10 janvier 2013, *Claes c. Belgique*, § 98; 10 janvier 2013, *Dufoort c. Belgique*, § 86; 10 janvier 2013, *Swennen c. Belgique*, § 81; 9 janvier 2014, *Van Meroye c. Belgique*, § 82; 9 janvier 2014, *Oukili c. Belgique*, § 52; 9 janvier 2014, *Caryn c. Belgique*, § 41; 9 janvier 2014, *Moreels c. Belgique*, § 55; 9 janvier 2014, *Saadouni c. Belgique*, § 61; 9 janvier 2014, *Plaisier c. Belgique*, § 53; 9 janvier 2014, *Gelaide c. Belgique*, § 50; 9 janvier 2014, *Lankester c. Belgique*, § 67; 3 février 2015, *Smits et autres c. Belgique*, § 67; 3 février 2015, *Vander Velde et Soussi c. Belgique et Pays-Bas*, § 48; 6 septembre 2016, *W.D. c. Belgique*, § 132, 165 et 169).

B.27.2. Conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, l'interné ne peut toutefois exiger d'être admis dans un établissement spécialisé dès le premier jour de son internement, de sorte qu'un court séjour dans l'annexe psychiatrique d'une prison peut être admis (CEDH, 12 février 2008, *Pankiewicz c. Pologne*, § 44; 11 mai 2004, *Morsink c. Pays-Bas*, § 67-69; 11 mai 2004, *Brand c. Pays-Bas*, § 64-66).

Ainsi, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé par son arrêt précité *Pankiewicz c. Pologne* :

« 44. La Cour admet les arguments du Gouvernement selon lesquels ce serait faire preuve d'un manque de réalisme et de souplesse que de demander aux autorités de garantir qu'une place soit immédiatement disponible dans un hôpital psychiatrique déterminé. Il convient cependant de réaliser un juste équilibre entre les intérêts en conflit ».

Le placement de l'interné dans un établissement approprié doit toutefois se faire dans un délai raisonnable (CEDH, 24 octobre 1997, *Johnson c. Royaume-Uni*, § 66; 11 mai 2004, *Brand c. Pays-Bas*, § 65; 11 mai 2004, *Morsink c. Pays-Bas*, § 68).

B.28.1. La chambre de protection sociale ne peut dorénavant plus placer ou transférer un interné dans l'annexe psychiatrique d'une prison (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 117). Ce n'est que si, au moment où l'internement est ordonné, le prévenu, l'accusé ou l'inculpé est détenu ou si le juge ordonne l'internement avec incarcération immédiate, que l'internement a provisoirement lieu dans l'annexe psychiatrique d'une prison. C'est ce qui découle toutefois de l'article 11 de la loi du 5 mai 2014, et non des dispositions attaquées. La Cour n'est dès lors pas compétente pour se prononcer à ce sujet.

B.28.2. De même, en cas de révocation de la libération à l'essai ou de la surveillance électronique, l'admission dans l'annexe psychiatrique d'une prison est exclue (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 132). La chambre de protection sociale désigne dans ce cas un des établissements précités où l'interné est placé immédiatement (article 60, § 1^{er}).

B.28.3. En cas de suspension de la libération à l'essai ou de la surveillance électronique, la personne internée est immédiatement hospitalisée dans un établissement désigné par la chambre de protection sociale. En plus des établissements précités, la personne internée peut également être admise dans la section psychiatrique d'une prison en cas de suspension (article 61, § 2). Dans un délai d'un mois au maximum à compter du jugement de suspension, la chambre de protection sociale révoque la modalité ou en lève la suspension. Si aucune décision n'intervient dans ce délai, la modalité initialement accordée reprend aux mêmes conditions que précédemment (article 61, § 3). Le séjour dans l'annexe psychiatrique de la prison au cours de la suspension n'est donc possible que pour une très courte période.

B.28.4. Il ressort de ce qui précède que la loi du 5 mai 2014 n'autorise le placement dans l'annexe psychiatrique d'une prison qu'à titre exceptionnel et pour une courte période, de sorte que l'absence de voie de recours distincte contre la décision de placement ou de transfert dans un tel établissement ne viole pas les dispositions constitutionnelles et conventionnelles mentionnées en B.16.

B.28.5. Il appartient au pouvoir exécutif de prendre les mesures nécessaires pour que les missions prévues par la loi puissent être accomplies correctement. Les manquements à cette obligation ne peuvent toutefois être reprochés à la législation en matière d'internement, mais ils sont dus à l'exécution défectueuse de celle-ci, la Cour n'ayant pas à se prononcer à ce sujet.

B.29. Compte tenu de ce qui est dit en B.21.3 et B.22.1, le deuxième moyen dans l'affaire n° 6538 n'est pas fondé.

c) *Gestion ultérieure de l'internement*

B.30. Les parties requérantes dans l'affaire n° 6538 font valoir dans leur troisième moyen que l'article 183 de la loi attaquée viole les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec les articles 5.4 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que la disposition attaquée priverait l'interné ou son avocat de la possibilité de demander, au cours de l'internement, à comparaître devant la chambre de protection sociale, sauf urgence, et priverait ainsi l'interné de la possibilité de faire examiner à court terme par le juge la légalité de sa privation de liberté.

B.31. L'article 183 attaqué de la loi du 4 mai 2016 remplace l'article 47 de la loi du 5 mai 2014 et dispose :

« § 1^{er}. Le directeur ou le responsable des soins, selon l'établissement où la personne internée séjourne, adresse un avis au greffe du tribunal de l'application des peines au moment visé à l'article 43, après avoir entendu la personne internée.

§ 2. L'avis du directeur ou du responsable des soins contient un rapport multidisciplinaire psychiatrique et psychosocial actualisé et une proposition motivée d'octroi ou de refus du transfèrement et des modalités prévues aux articles 20, 21, 23 à 25 et 28 et, le cas échéant, les conditions particulières qu'il estime nécessaire d'imposer à l'interné. Si cela est nécessaire pour la rédaction de son avis sur l'octroi des modalités d'exécution visées aux articles 20, § 2, 3^o, 21 et 23 à 25, le directeur ou le responsable des soins peut charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou d'effectuer une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil dans lequel la modalité d'exécution sera exécutée.

Si l'intéressé a été interné pour des faits visés aux articles 371/1 à 378 du Code pénal ou pour des faits visés aux articles 379 à 387 du même Code, si ceux-ci ont été commis sur la personne de mineurs ou avec leur participation, l'avis du directeur ou du responsable des soins contient également l'avis motivé appréciant la nécessité d'imposer une guidance ou un traitement et lequel est rédigé par un service ou une personne spécialisée dans l'expertise diagnostique des délinquants sexuels.

§ 3. Une copie de l'avis du directeur ou du responsable des soins est adressée au ministère public, à la personne internée et à l'avocat de la personne internée. Sur avis du psychiatre de l'établissement ou du psychiatre traitant, le juge de protection sociale peut, par une ordonnance motivée, refuser la délivrance de la copie à la personne internée si cela peut manifestement nuire gravement à sa santé ».

L'article 47 de la loi du 5 mai 2014, tel qu'il a été remplacé par l'article 183 de la loi attaquée, a été complété par l'article 279, 1^o et 2^o, de la loi du 6 juillet 2017. Cette modification n'a cependant aucune incidence sur l'examen des griefs invoqués par les parties requérantes.

B.32. En ce qui concerne le remplacement de l'article 47 de la loi du 5 mai 2014, les travaux préparatoires mentionnent :

« L'article 47 est adapté parce qu'il est jugé nécessaire d'organiser la procédure de manière plus efficace et plus rationnelle concernant les moments où la chambre de protection sociale peut être saisie. Après une première audience, la chambre détermine elle-même, conformément à l'article 43, à quel moment un nouvel avis doit être émis par le directeur ou le responsable des soins, sans que ce délai puisse excéder un an. Dans ce cas, une procédure contradictoire est prévue. En outre, en cas d'urgence, le juge d'internement et la chambre en séance plénière peuvent être saisis, respectivement pour des permissions de sortie visées à l'article 20, 1^o et 2^o, et pour les autres modalités d'exécution. Dans ces cas, il sera décidé sur la base d'une procédure écrite. Cette organisation de la procédure permet d'anticiper les besoins qui changent parfois rapidement chez les internés tout en intégrant des garanties en vue de prévenir un abus de la procédure » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 123).

B.33.1. Si la chambre de protection sociale ordonne un placement, elle prévoit dans son jugement quand le directeur ou le responsable des soins de l'établissement où l'interné séjourne doit émettre un avis. Ce délai ne peut dépasser un an à compter de la date du jugement (article 43 *juncto* l'article 47). Le directeur ou le responsable des soins rend un avis au moment prévu, après avoir entendu l'interné. Cet avis contient un rapport multidisciplinaire psychiatrique et psychosocial actualisé, une proposition d'octroi ou de refus du transfèrement et des modalités d'exécution et, le cas échéant, les conditions particulières que le directeur ou le responsable des soins estime nécessaire d'imposer à l'interné (article 47). Dans le mois de la réception de l'avis du directeur ou du responsable des soins, le ministère public établit un avis motivé (article 49).

Après réception de cet avis, l'affaire est traitée lors de la première audience utile de la chambre de protection sociale. Cette audience doit avoir lieu au plus tard deux mois après réception de l'avis du directeur ou du responsable des soins (article 50, § 1^{er}). Si l'avis du ministère public n'est pas communiqué dans le délai imparti, le ministère public doit rendre son avis par écrit avant l'audience ou déposer l'avis par écrit à l'audience (article 50, § 2). Dans les quatorze jours de la mise en délibéré de l'affaire, la chambre de protection sociale décide soit du placement, le cas échéant assorti de l'octroi d'une permission de sortie, d'un congé ou d'une détention limitée, soit de l'octroi d'une surveillance électronique, soit de l'octroi d'une libération à l'essai, soit de l'octroi d'une libération anticipée en vue de l'éloignement du territoire ou en vue de la remise. Ces modalités d'exécution peuvent être assorties de conditions individualisées. Par ailleurs, la chambre de protection sociale décide de la levée, de la modification ou de la précision des mesures de sûreté qui ont déjà été imposées (article 52 *juncto* l'article 34).

Si la chambre de protection sociale confirme le placement de l'interné ou décide le transfèrement vers un autre établissement, elle doit à nouveau préciser dans son jugement quand le directeur ou le responsable des soins doit émettre un avis. Ce délai ne peut dépasser un an à compter de la date du jugement (article 52 *juncto* l'article 43).

B.33.2. La loi organise ainsi un contrôle périodique automatique de la régularité de l'internement, qui est indépendant de l'initiative de l'intéressé et offre une garantie spéciale de procédure visant à protéger les personnes qui, en raison de leur trouble mental, ne sont pas entièrement capables d'agir pour leur propre compte (voy CEDH, 10 janvier 2013, *Dufoort c. Belgique*, § 99).

B.34. La possibilité dont disposent l'interné et son conseil d'introduire eux-mêmes une demande de revoir le placement ou d'octroyer une modalité d'exécution est limitée, par la loi attaquée, à la procédure d'extrême urgence conformément aux articles 53 et 54 de la loi du 5 mai 2014.

B.35.1. En vertu de l'article 5.4 de la Convention européenne des droits de l'homme, toute personne qui est privée de sa liberté par arrestation ou détention a le droit d'introduire un recours devant un tribunal, afin qu'il statue à bref délai sur la légalité de sa détention et qu'il ordonne sa libération si la détention est illégale. L'article 5.4 de la Convention européenne des droits de l'homme constitue une *lex specialis* par rapport aux exigences plus générales de l'article 13 de cette Convention (CEDH, grande chambre, 19 février 2009, *A. et autres c. Royaume-Uni*, § 202; 10 janvier 2013, *Dufoort c. Belgique*, § 92; 6 septembre 2016, *W.D. c. Belgique*, § 144).

B.35.2. Le contrôle judiciaire de la régularité de la privation de liberté permanente d'une personne souffrant de troubles mentaux doit se faire sur la base de l'état de santé actuel de l'intéressé, compte tenu du danger qu'il constitue pour l'intégrité physique ou psychique de tiers ou de lui-même, tel qu'il est attesté par des évaluations médicales actuelles, et non sur la base d'événements du passé qui fondent la décision initiale de privation de liberté (CEDH, décision, 17 septembre 2013, *Juncal c. Royaume-Uni*, § 30; 18 février 2014, *Ruiz Rivera c. Suisse*, § 60).

B.35.3. Le législateur doit ainsi garantir que l'appréciation de la régularité de l'internement se fasse à des intervalles raisonnables pour qu'il soit satisfait à l'exigence d'une décision prise à bref délai, visée à l'article 5.4 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH, 24 septembre 2000, *Herczegfalvy c. Autriche*, § 75 et 77; 20 décembre 2005, *Magalhães Pereira c. Portugal* (n° 2), § 26-33; 2 octobre 2012, *Abdulkhakov c. Russie*, § 209). Pour les personnes internées qui sont placées, une période d'un an au maximum constitue un intervalle raisonnable entre les contrôles judiciaires périodiques (CEDH, 2 octobre 2012, *Abdulkhakov c. Russie*, § 212).

B.35.4. Ainsi qu'il a été mentionné plus haut, la loi du 5 mai 2014 contient un système de contrôles périodiques automatiques de la privation de liberté de la personne internée, qui doivent être entamés dans un délai qui ne peut excéder un an après la décision précédente de la chambre de protection sociale et sur lesquels cette chambre doit statuer dans un délai de deux mois et quatorze jours. Rien n'empêche la chambre de protection sociale de prévoir dans son jugement un délai plus court si elle l'estime nécessaire. La chambre de protection sociale peut certes reporter une seule fois le traitement de l'affaire à une audience ultérieure, sans que cette audience puisse être tenue plus de deux mois après le report (article 52 *juncto* l'article 32). Dans ce cas, une période maximale de seize mois et demi sépare deux décisions de la chambre de protection sociale.

B.35.5. Outre ce système de contrôles périodiques automatiques, les articles 53 et 54 de la loi du 5 mai 2014 prévoient qu'en cas d'urgence, hormis le ministre public et le directeur ou le responsable des soins de l'établissement, l'interné ou son avocat peuvent également demander à la chambre de protection sociale de prendre une décision concernant certaines modalités d'exécution de l'internement. La décision concernant cette demande doit intervenir dans les cinq jours ouvrables.

L'avocat de l'interné peut former opposition à la décision de la chambre de protection sociale sur la base de l'article 54, l'affaire étant alors fixée d'office à la première audience utile de la chambre de protection sociale, et au plus tard dans les quatorze jours de l'ordonnance prise en urgence. Dans ce cas, la procédure se poursuit conformément aux articles 47, § 1^{er}, 50, 51 et 52 de la loi du 5 mai 2014. Ainsi, une procédure contradictoire est toujours garantie à l'interné qui n'accepte pas la décision de la chambre de protection sociale.

Par ailleurs, l'article 58, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014 permet à l'interné et à son avocat d'adresser une demande à la chambre de protection sociale afin de modifier les conditions liées à une modalité d'exécution de l'internement.

B.35.6. Du fait que, parallèlement au système des contrôles périodiques automatiques, un droit d'initiative revient également à l'interné ou à son avocat, la loi du 5 mai 2014 garantit ainsi qu'une décision peut toujours être prise à court terme concernant la régularité de la privation de liberté de l'interné.

B.36. Le fait que, dans ces circonstances, l'article 183 attaqué de la loi du 4 mai 2016 ne confère plus de droit d'initiative à l'interné ou à son avocat ne viole pas le droit d'accès au juge, tel qu'il est garanti par les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec les articles 5.4 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.37. Le troisième moyen dans l'affaire n° 6538 n'est dès lors pas fondé.

d) La libération définitive

B.38. Les parties requérantes dans l'affaire n° 6538 font valoir dans leur quatrième moyen que l'article 203 de la loi attaquée viole les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec les articles 5.4 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que la disposition attaquée empêcherait une personne internée de demander à la chambre de protection sociale, au cours de la libération à l'essai, d'être libérée définitivement.

B.39.1. L'article 203 attaqué de la loi du 4 mai 2016 apporte les modifications suivantes à l'article 67 de la loi du 5 mai 2014 :

« 1° le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit :

' § 1^{er}. Trois mois avant la fin du délai d'épreuve auquel la libération à l'essai est soumise conformément à l'article 42, § 1^{er}, le service compétent des Communautés communique à la chambre de protection sociale un rapport final, dont une copie est adressée au ministère public.

Deux mois avant la fin du délai d'épreuve, le ministère public rédige un avis motivé, l'adresse au greffe du tribunal de l'application des peines et en communique une copie à la personne internée et à son avocat. Si le ministère public le juge nécessaire pour apprécier si les conditions d'une libération définitive sont réunies, il requiert une nouvelle expertise psychiatrique médico-légale qui répond aux exigences des articles 5, § 2, 3° et 4°, 7 et 8.

Un mois avant la fin du délai d'épreuve, la chambre de protection sociale se prononce sur la libération définitive.

Si la chambre de protection sociale prononce l'exécution d'une nouvelle expertise psychiatrique médico-légale qui répond aux exigences des articles 5, § 2, 7 et 8, le délai d'épreuve est automatiquement prolongé de quatre mois. ';

2° dans le paragraphe 2, les mots ' pli judiciaire ' sont remplacés par les mots ' lettre recommandée ';

3° dans le paragraphe 3, le mot ' quatre ' est remplacé par le mot ' dix ';

4° dans les paragraphes 2 et 3, le mot ' conseil ' est chaque fois remplacé par le mot ' avocat ';

5° le paragraphe 4 est abrogé ».

B.39.2. Par suite de ces modifications, l'article 67 de la loi du 5 mai 2014 dispose :

« § 1^{er}. Trois mois avant la fin du délai d'épreuve auquel la libération à l'essai est soumise conformément à l'article 42, § 1^{er}, le service compétent des Communautés communique à la chambre de protection sociale un rapport final, dont une copie est adressée au ministère public.

Deux mois avant la fin du délai d'épreuve, le ministère public rédige un avis motivé, l'adresse au greffe du tribunal de l'application des peines et en communique une copie à la personne internée et à son avocat. Si le ministère public le juge nécessaire pour apprécier si les conditions d'une libération définitive sont réunies, il requiert une nouvelle expertise psychiatrique médico-légale qui répond aux exigences des articles 5, § 2, 3° et 4°, 7 et 8.

Un mois avant la fin du délai d'épreuve, la chambre de protection sociale se prononce sur la libération définitive.

Si la chambre de protection sociale prononce l'exécution d'une nouvelle expertise psychiatrique médico-légale qui répond aux exigences des articles 5, § 2, 7 et 8, le délai d'épreuve est automatiquement prolongé de quatre mois.

§ 2. La personne internée et son avocat sont informés par lettre recommandée du lieu, jour et heure de l'audience.

§ 3. Le dossier est tenu, pendant au moins dix jours avant la date fixée pour l'audience, à la disposition de la personne internée et de son avocat pour consultation au greffe du tribunal de l'application des peines.

La personne internée peut, à sa demande, obtenir une copie du dossier. L'avocat de la personne internée peut lui aussi, à sa demande, obtenir une copie du dossier ».

B.40. La libération à l'essai est une modalité d'exécution de la décision d'internement par laquelle la personne internée subit la mesure de sûreté qui lui a été imposée dans le cadre d'un trajet de soins résidentiel ou ambulatoire, moyennant le respect des conditions qui lui sont imposées pendant le délai d'épreuve (article 25). La personne internée est soumise aux conditions générales et, le cas échéant, aux conditions particulières pendant une période de trois ans, chaque fois renouvelable pour une durée de deux ans au maximum (article 42, § 1^{er}). Si la libération à l'essai est octroyée à la condition de séjourner dans un établissement résidentiel, toutes les décisions relatives au fait de quitter l'établissement sont prises par le responsable de cet établissement (article 42, § 3).

B.41.1. La circonstance qu'une personne internée ne puisse, en cas d'octroi de la libération à l'essai, demander immédiatement sa libération définitive ne découle pas de la disposition attaquée, qui modifie l'article 67 de la loi du 5 mai 2014, mais de l'article 66, a), non modifié, qui fixe les conditions de la libération définitive.

B.41.2. L'article 66 de la loi du 5 mai 2014 dispose :

« En dehors du cas prévu à l'article 42, § 2, la libération définitive peut être octroyée à la personne internée :

a) à l'expiration du délai d'épreuve prévu à l'article 42, § 1^{er}; et

b) à condition que le trouble mental soit suffisamment stabilisé pour qu'il n'y ait raisonnablement plus à craindre qu'à cause de son trouble mental ou non, en conjonction éventuellement avec d'autres facteurs de risque, la personne internée commettra à nouveau des infractions visées à l'article 9, § 1, 1^o ».

B.41.3. Par suite de l'article 66 de la loi du 5 mai 2014, l'expiration du délai d'épreuve de trois ans, chaque fois renouvelable pour une période de maximum deux ans, constitue une condition d'octroi de la libération définitive à l'interné. Au cours de cette libération à l'essai, l'interné est soumis aux conditions générales et, le cas échéant, aux conditions particulières (article 42, § 1^{er}). L'interné et son avocat peuvent demander à la chambre de protection sociale de suspendre une ou plusieurs conditions imposées, de les préciser ou de les adapter aux circonstances, sans toutefois que les conditions puissent être renforcées ou que des conditions complémentaires puissent être imposées (article 58, § 1^{er}) et sans que la libération définitive puisse être demandée.

B.42. Il ressort de ce qui précède que l'impossibilité pour l'interné d'obtenir la libération définitive au cours du délai d'épreuve ne découle pas de la disposition attaquée, mais de l'article 66, a), non attaqué, de la loi du 5 mai 2014.

B.43. Il s'ensuit que le quatrième moyen dans l'affaire n° 6538 n'est pas fondé.

e) *L'exclusion des modalités d'exécution de l'internement pour les personnes qui ne sont ni autorisées ni habilitées à séjourner en Belgique*

B.44. La partie requérante dans l'affaire n° 6539 prend un troisième moyen de la violation des articles 10, 11 et 191 de la Constitution, lus isolément ou en combinaison avec les articles 8 et 14 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 22 de la Constitution, par les articles 163 et 167 de la loi attaquée, qui insèrent de nouvelles dispositions dans la loi du 5 mai 2014.

B.45.1. L'article 163 attaqué de la loi du 4 mai 2016 insère dans le titre IV, chapitre I, section II, sous-section II, de la loi du 5 mai 2014 un article 22/1, qui dispose :

« La permission de sortie visée à l'article 20, § 2, 3^o, et le congé ne peuvent pas être accordés s'il ressort d'un avis de l'Office des Etrangers que la personne internée n'est pas autorisée ou habilitée à séjourner dans le Royaume ».

B.45.2. L'article 167 attaqué de la loi du 4 mai 2016 remplace l'article 27 de la loi du 5 mai 2014 comme suit :

« La détention limitée, la surveillance électronique et la libération à l'essai ne peuvent pas être accordées s'il ressort d'un avis de l'Office des étrangers que la personne internée n'est pas autorisée ou habilitée à séjourner dans le Royaume ».

B.45.3. La partie requérante fait grief à ces dispositions d'exclure de manière absolue les internés non autorisés ou habilités à séjourner sur le territoire du bénéfice de la majorité des modalités d'exécution de l'internement dont peuvent bénéficier les internés. Les dispositions attaquées créeraient ainsi une différence de traitement non justifiée entre internés selon leur statut de séjour, les Belges et les étrangers autorisés au séjour en Belgique pouvant prétendre à l'octroi de ces modalités s'ils se trouvent dans les conditions légales pour en bénéficier, les étrangers ne disposant pas d'un droit de séjour ne pouvant jamais y prétendre, même s'ils remplissent toutes les autres conditions pour en bénéficier.

B.46.1. La permission de sortie visée à l'article 20, § 2, 3^o, de la loi du 5 mai 2014 permet à l'interné de quitter l'établissement pour une période n'excédant pas seize heures afin de préparer sa réinsertion sociale. Le congé permet à l'interné de quitter l'établissement pendant une période d'un jour au minimum et de quatorze jours au maximum par mois, en vue de préserver et de favoriser ses contacts familiaux, affectifs et sociaux, de préparer sa réinsertion sociale ou son traitement en lui permettant de réintégrer progressivement la société et de préparer un programme thérapeutique ambulatoire ou résidentiel (article 21).

B.46.2. La détention limitée est une modalité d'exécution de la décision d'internement qui permet à l'interné de quitter, de manière régulière, l'établissement pour une durée de seize heures maximum par jour. Elle peut être accordée en vue de lui permettre de défendre des intérêts thérapeutiques, professionnels, de formation ou familiaux qui requièrent sa présence hors de l'établissement (article 23). La surveillance électronique est une modalité d'exécution de la décision d'internement par laquelle l'interné subit la mesure de sûreté qui lui a été imposée en dehors de l'établissement, selon un plan d'exécution déterminé, dont le respect est contrôlé notamment par des moyens électroniques (article 24). La libération à l'essai est une modalité d'exécution de la décision d'internement par laquelle l'interné subit la mesure de sûreté qui lui a été imposée dans le cadre d'un trajet de soins résidentiel ou ambulatoire, moyennant le respect des conditions qui lui sont imposées pendant un délai d'épreuve (article 25).

B.46.3. Ces différents modes d'exécution de l'internement peuvent être accordés par la chambre de protection sociale, à tout moment de l'exécution de l'internement, à l'interné qui satisfait aux conditions visées à l'article 22 ou à l'article 26 de la même loi.

B.47.1. En application des dispositions attaquées, les étrangers internés qui ne sont pas autorisés ou habilités à séjourner sur le territoire ne peuvent bénéficier des modalités d'exécution de l'internement précitées. Ils peuvent en revanche prétendre à la permission de sortie visée à l'article 20, § 2, 1^o et 2^o, de la loi du 5 mai 2014, qui peut être octroyée à tout moment de l'internement pour une durée déterminée de maximum seize heures en vue soit de défendre des intérêts sociaux, moraux, juridiques, familiaux, de formation ou professionnels qui requièrent leur présence hors de l'établissement soit de subir un examen ou un traitement médical en dehors de l'établissement.

B.47.2. Dans l'exposé des motifs, il est mentionné au sujet des dispositions attaquées :

« Cette disposition insère un article 22/1 nouveau qui vise à éviter que les internés qui se trouvent illégalement dans le royaume, et qui ne peuvent donc pas demeurer dans la société libre, se voient malgré tout octroyer une permission de sortie en vue de préparer la réinsertion sociale ou un congé. Ces modalités visent à préparer ou à élaborer une réinsertion en Belgique après la libération, ce qui n'est pas possible pour cette catégorie de personnes. En effet, elles peuvent être libérées uniquement en vue de leur éloignement du territoire. La loi décrit les personnes de cette catégorie comme des internés pour lesquels il ressort d'un avis de l'Office des étrangers qu'ils ne sont pas autorisés ou habilités à séjourner dans le royaume. La loi du [5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice] a également inséré une disposition similaire dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Le Conseil d'Etat rappelle les observations faites dans l'avis 57.792/1/V du 23 septembre 2015 (voir les points 38 à 40.2), [à l'égard de] la loi du [5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice].

Ces observations concernent tout d'abord la possibilité proposée dans l'avant-projet de refuser l'octroi de toutes les modalités d'exécution des peines aux personnes qui ne sont pas autorisées ou habilitées à séjourner dans le Royaume. Il a été répondu partiellement à cette observation afin qu'une permission de sortie 'occasionnelle' puisse toutefois être accordée à ces personnes. Le présent projet prévoit la même exception. Effectivement, dans le cadre de l'internement également, les autres modalités d'exécution sont clairement octroyées en vue de la réinsertion sociale en Belgique » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 107-108).

« Le nouveau contenu de l'article 27 vise, à l'instar de l'article 22/1 nouvellement inséré dans la loi, à éviter que les internés qui se trouvent illégalement dans le royaume, et qui ne peuvent donc pas demeurer dans la société libre, se voient malgré tout octroyer une permission de sortie ou un congé. Ces modalités visent à préparer ou à élaborer une réinsertion en Belgique après la libération, ce qui n'est pas possible pour cette catégorie de personnes. En effet, elles peuvent être libérées uniquement en vue de leur éloignement du territoire. La loi décrit les personnes de cette catégorie comme des internés pour lesquels il ressort d'un avis de l'Office des étrangers qu'ils ne sont pas autorisés ou habilités à séjourner dans le royaume. La loi du [5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice] a également inséré une disposition similaire dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine » (*ibid.*, p. 110).

B.47.3. Dans l'avis sur l'avant-projet de loi à l'origine de la loi attaquée, la section de législation du Conseil d'Etat a rappelé les observations qu'elle avait formulées dans l'avis 57.792/1/V du 23 septembre 2015 à l'égard de projets de dispositions analogues prévues dans le cadre de l'exécution de la peine :

« Cet objectif [d'éviter que des personnes en séjour illégal se trouvent sur le territoire] ne saurait toutefois justifier les modifications proposées.

En effet, à l'instar de la décision sur la détention elle-même, la décision d'octroyer une modalité d'exécution de la peine ne se conçoit pas comme une décision portant sur le statut du séjour ou comme une décision qui l'implique et, partant, elle n'a pas pour effet que l'intéressé séjournerait légalement dans le pays.

[...] Même si la situation de séjour illégal de l'intéressé peut s'avérer pertinente dans l'octroi de certaines modalités d'exécution de la peine, il est permis de douter qu'il en est effectivement ainsi *dans tous les cas et pour chacune des modalités d'exécution de la peine.*

[...]

Eu égard à ce qui précède, il convient de mieux justifier, en ce qui concerne chaque type de modalité d'exécution de la peine pris séparément, en quoi une différence de traitement est pertinente et proportionnelle au regard de l'objectif poursuivi et en quoi il est nécessaire d'instaurer une impossibilité absolue d'octroi de modalités d'exécution de la peine » (*ibid.*, pp. 328-329).

Après ce rappel, la section de législation du Conseil d'Etat a ajouté :

« Consécutivement à ces observations, le projet de loi 'modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice' a prévu une possibilité limitée en vue d'accorder une permission de sortie aux étrangers concernés. Cette possibilité figure également dans le texte en projet.

Toutefois, pour chaque modalité d'exécution de la mesure d'internement, il conviendra de vérifier si la situation de séjour illégal de l'intéressé peut justifier l'exclusion absolue pour la catégorie d'étrangers citée. Le cas échéant, il vaudrait mieux insérer cette justification dans l'exposé des motifs » (*ibid.*, p. 329).

B.48.1. Par son arrêt n° 148/2017 du 21 décembre 2017 (B.85.1 à B.91), la Cour a annulé les articles 148, 153 et 163 de la loi du 5 février 2016 « modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice » qui prévoient des mesures analogues aux dispositions attaquées dans le cadre de l'exécution de la peine.

B.48.2. La différence de traitement établie par les dispositions attaquées repose sur le statut administratif de séjour de la personne internée. Les étrangers dont il ressort d'un avis de l'Office des étrangers qu'ils ne bénéficient pas, ou qu'ils ne bénéficient plus, d'un droit de séjour légal en Belgique ne peuvent, contrairement aux Belges et aux étrangers en séjour légal sur le territoire, obtenir aucune des modalités d'exécution de l'internement prévues par la loi du 5 mai 2014, à part la permission de sortie visée à l'article 20, § 2, 1° et 2°, de cette loi.

Ce critère de distinction est objectif et il permet de rencontrer le but poursuivi par le législateur, à savoir ne pas permettre que des personnes qui ne disposent pas d'une autorisation de séjour en règle circulent sur le territoire hors de l'établissement dans lequel elles sont internées.

La Cour doit toutefois encore examiner si la mesure qui consiste à exclure *a priori* et sans examen individuel toute une catégorie d'internés du bénéfice des modalités d'exécution de l'internement mentionnées en B.46 est proportionnée à l'objectif poursuivi, compte tenu des motifs pour lesquels les modalités d'exécution de l'internement concernées ont été instituées.

B.49.1. Les modalités d'exécution de l'internement sur lesquelles portent les dispositions attaquées ont pour objet de favoriser la réinsertion sociale ou le traitement de l'interné, de lui permettre de maintenir, durant le temps de son internement, des liens familiaux, affectifs et sociaux ou encore de lui permettre de préparer un programme thérapeutique ambulatoire ou résidentiel.

L'octroi de ces modalités n'est jamais automatique et n'intervient qu'après que la chambre de protection sociale a soigneusement évalué, selon les cas, les éventuelles contre-indications tenant notamment au risque de récidive, au risque que l'interné importune les victimes, ainsi qu'au risque qu'il se soustraie à l'exécution de son internement, et les conditions individualisées qui sont adaptées au trajet de soins prévu ou aux contre-indications ou qui sont nécessaires dans l'intérêt des victimes (articles 22, 26, 34 et 37 de la loi du 5 mai 2014). Avant l'entrée en vigueur des dispositions attaquées, la chambre de protection sociale tenait compte, dans cet examen, de la situation spécifique de séjour des étrangers demandeurs au regard du risque de soustraction à l'exécution de l'internement.

Les décisions d'octroyer une modalité d'exécution de l'internement portent sur l'exécution de l'internement et ne modifient pas la nature de l'internement prononcé par le juge. L'exécution de l'internement court pendant l'application de la modalité d'exécution de l'internement octroyée. Elles ne modifient pas non plus le statut de séjour de l'étranger interné.

B.49.2. Les dispositions attaquées excluent de la possibilité de demander et d'obtenir une modalité d'exécution de l'internement mentionnée en B.46 tous les étrangers dont la présence sur le territoire n'est pas couverte par une autorisation de séjour au moment où ils en font la demande, quels que soient leur comportement depuis leur internement, l'historique de leur situation administrative de séjour, leurs attaches familiales en Belgique et la possibilité d'éloignement en ce qui les concerne. Par leur caractère absolu et automatique, elles font obstacle à ce que la chambre de protection sociale examine leur demande de bénéficier d'une mesure leur permettant de préparer leur réinsertion sociale ou leur traitement, ou de maintenir des liens familiaux, affectifs ou sociaux.

B.49.3. En ne permettant pas à la chambre de protection sociale d'examiner, au regard de la situation administrative, familiale et sociale concrète de l'étranger demandeur, s'il est justifié de lui refuser la modalité qu'il sollicite au motif qu'il ressort d'un avis de l'Office des étrangers qu'il n'est pas autorisé ou habilité à séjourner sur le territoire, le législateur a pris une mesure disproportionnée.

B.49.4. Par ailleurs, le cas échéant, une mesure d'éloignement de l'intéressé peut, si les conditions sont remplies, être exécutée à la faveur de l'octroi d'une libération anticipée en vue de l'éloignement du territoire conformément aux articles 28, 36 et 37 de la loi du 5 mai 2014. L'octroi d'une modalité d'exécution de l'internement visée par les dispositions attaquées ne constitue dès lors pas un obstacle à l'éloignement du territoire s'il y a lieu et n'empêche donc pas les autorités de mener la politique de leur choix en matière d'accès au territoire.

B.50. La différence de traitement créée par les dispositions attaquées entre internés sur la base de leur statut de séjour n'est pas raisonnablement justifiée et entraîne des effets disproportionnés au regard des droits fondamentaux invoqués.

B.51. Dans cette mesure, le moyen est fondé. Il y a lieu d'annuler les articles 22/1 et 27 de la loi du 5 mai 2014.

Cette annulation n'empêche pas que le législateur apprécie, pour chaque modalité d'exécution de l'internement envisagée, s'il est pertinent de l'exclure pour certaines catégories d'étrangers non autorisés au séjour, dans le respect du principe de proportionnalité.

En ce qui concerne l'exécution simultanée d'un internement et d'une condamnation à une peine privative de liberté

B.52. Dans leur cinquième moyen, les parties requérantes dans l'affaire n° 6538 font valoir que les articles 208 et 209 de la loi attaquée violent les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 3 et 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que ces dispositions méconnaissent le droit de personnes atteintes d'un trouble mental à des soins thérapeutiques appropriés en n'établissant pas une distinction suffisante entre le statut d'une personne condamnée, qui subit une sanction pénale, et celui d'une personne internée, qui subit une mesure de sûreté dans un cadre thérapeutique adapté à son trouble mental.

B.53.1. L'article 208, attaqué, de la loi du 4 mai 2016 apporte à l'article 76 de la loi du 5 mai 2014 les modifications suivantes :

« 1° l'alinéa 1^{er} est remplacé comme suit :

' Les dispositions de la présente loi s'appliquent à une personne qui subit et une peine privative de liberté et un internement ' ;

2° l'alinéa 2 est remplacé comme suit :

' Par dérogation à l'article 19, la personne qui subit et une peine privative de liberté et un internement est placée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, b) ou c). Si elle a atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle telle que visée à l'article 25 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, elle peut également être placée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, d) '.

3° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit :

' Pour l'application de la loi précitée, la durée du séjour dans un établissement visé à l'article 3, 4°, a), b), ou c), est assimilée à la détention ' ».

B.53.2. L'article 209, attaqué, de la loi du 4 mai 2016 apporte à l'article 77 de la loi du 5 mai 2014 les modifications suivantes :

« 1° dans l'article, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots ' et d'une libération à l'essai ' sont remplacés par les mots ', d'une libération à l'essai et d'une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, ' ;

2° l'article est complété par les paragraphes 2 et 3 rédigés comme suit :

' § 2. Au moment où la durée de la libération excède le délai d'épreuve auquel la personne, si elle subissait uniquement une peine privative de liberté, serait soumise conformément à l'article 71 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, la personne concernée est libérée définitivement de plein droit en ce qui concerne les condamnations.

§ 3. Si l'état mental de la personne concernée s'est suffisamment amélioré avant qu'elle ne remplisse les conditions de temps pour bénéficier de la libération à l'essai prévue conformément au paragraphe 1^{er}, la chambre de protection sociale peut prononcer, pour ce qui concerne l'exécution de l'internement, une libération définitive conformément à la procédure prévue à l'article 77/9, § 1^{er} à 9.

Si une décision de libération définitive est prise pour la partie internement, l'exécution de la peine privative de liberté se poursuit en prison. Les dispositions de la loi précitée sont d'application à partir de ce moment. ' ».

B.53.3. A la suite de ces modifications, les articles 76 et 77 de la loi du 5 mai 2014 disposent :

« Art. 76. Les dispositions de la présente loi s'appliquent à une personne qui subit et une peine privative de liberté et un internement.

Par dérogation à l'article 19, la personne qui subit et une peine privative de liberté et un internement est placée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, b) ou c). Si elle a atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle telle que visée à l'article 25 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, elle peut également être placée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, d).

Pour l'application de la loi précitée, la durée du séjour dans un établissement visé à l'article 3, 4°, a), b), ou c), est assimilée à la détention.

Art. 77, § 1^{er}. L'octroi d'une permission de sortie, d'un congé, d'une détention limitée, d'une surveillance électronique d'une libération à l'essai et d'une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, n'est possible que conformément aux conditions de temps prévues aux articles 4, 7, 23, § 1^{er}, 25 ou 26 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

En cas de libération à l'essai, le délai à fixer par la chambre de protection sociale ne peut être inférieur au délai d'épreuve auquel la personne, qui subirait exclusivement une peine privative de liberté, serait soumise conformément à l'article 71 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

§ 2. Au moment où la durée de la libération excède le délai d'épreuve auquel la personne, si elle subissait uniquement une peine privative de liberté, serait soumise conformément à l'article 71 [de la loi] du 17 mai 2006 de la loi relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, la personne concernée est libérée définitivement de plein droit en ce qui concerne les condamnations.

§ 3. Si l'état mental de la personne concernée s'est suffisamment amélioré avant qu'elle ne remplisse les conditions de temps pour bénéficier de la libération à l'essai prévue conformément au paragraphe 1^{er}, la chambre de protection sociale peut prononcer, pour ce qui concerne l'exécution de l'internement, une libération définitive conformément à la procédure prévue à l'article 77/9, § 1^{er} à 9.

Si une décision de libération définitive est prise pour la partie internement [lire : la partie internée], l'exécution de la peine privative de liberté se poursuit en prison. Les dispositions de la loi précitée sont d'application à partir de ce moment ».

B.54.1. Selon le Conseil des ministres, le moyen ne serait pas recevable puisqu'il vise les dispositions concernant l'exécution simultanée d'un internement et d'une condamnation à une peine privative de liberté telles qu'elles existaient avant la loi attaquée.

B.54.2. La circonstance qu'un moyen soit dirigé contre des dispositions législatives nouvelles qui ont une portée analogue à celle de dispositions qui existaient déjà n'implique pas en soi l'irrecevabilité de ce moyen.

Bien que les articles 208 et 209, attaqués, de la loi du 4 mai 2016, modifiant les articles 76 et 77 de la loi du 5 mai 2014, aient une portée analogue à celle des dispositions modifiées, le législateur a, en adoptant les dispositions attaquées, manifesté sa volonté de légiférer à nouveau.

B.55.1. Les articles 76 et 77 de la loi du 5 mai 2014 règlent le statut de personnes qui subissent simultanément une peine privative de liberté et un internement. Bien que la loi du 5 mai 2014 s'applique en principe à ces personnes, les dispositions attaquées tiennent également compte, lors du règlement des modalités d'exécution de l'internement, de la loi du 17 mai 2006 « relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine » (ci-après : la loi du 17 mai 2006).

Premièrement, la personne concernée peut uniquement être placée dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, b) ou c), tant qu'elle n'a pas atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle visée à l'article 25 de la loi du 17 mai 2006. Si elle a atteint cette date, elle peut également être placée dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d) (article 76, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014). Deuxièmement, l'octroi d'une permission de sortie, d'un congé, d'une détention limitée, d'une surveillance électronique, d'une libération à l'essai ou d'une mise en liberté en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, n'est possible que dans le respect des conditions de temps prévues aux articles 4, 7, 23, § 1^{er}, 25 ou 26 de la loi précitée du 17 mai 2006 (article 77, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014). Troisièmement, en cas de libération à l'essai, le délai à fixer par la chambre de protection sociale ne peut être inférieur au délai d'épreuve auquel la personne, si elle subissait uniquement une peine privative de liberté, serait soumise conformément à l'article 71 de la loi précitée du 17 mai 2006 (article 77, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014).

B.55.2. Lorsqu'une personne atteinte d'un trouble mental subit simultanément un internement et une peine privative de liberté, il y a lieu de respecter les exigences découlant de l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme. Comme il est dit en B.19, la privation de liberté d'une personne atteinte d'un trouble mental n'est en principe régulière au sens de l'article 5.1, e), précité, que si elle s'effectue dans un hôpital, une clinique ou un autre établissement approprié lui dispensant les soins thérapeutiques nécessaires pour lui permettre de se réinsérer le mieux possible dans la société (CEDH, 28 mai 1985, *Ashingdane* c. Royaume-Uni, § 44; 30 juillet 1998, *Aerts* c. Belgique, § 46; 2 octobre 2012, *L.B.* c. Belgique, § 93; 10 janvier 2013, *Claes* c. Belgique, § 114; 10 janvier 2013, *Dufoort* c. Belgique, § 79; 10 janvier 2013, *Svennen* c. Belgique, § 72).

En outre, la détention d'une personne atteinte d'un trouble mental dans des conditions matérielles et médicales inappropriées peut en principe constituer un traitement contraire à l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH, 17 novembre 2015, *Bamouhammad* c. Belgique, § 119; grande chambre, 26 avril 2016, *Murray* c. Pays-Bas, § 105).

B.56.1. Sur la base de l'article 19 de la loi du 5 mai 2014, le placement d'un interné s'effectue dans l'un des établissements visés à l'article 3, 4^o, b), c) ou d), c'est-à-dire un établissement ou une section de défense sociale organisé(e) par l'autorité fédérale (b), un centre de psychiatrie légale (c) ou un établissement reconnu par l'autorité, qui est organisé par une institution privée, une communauté ou une région ou par une autorité locale, qui est en mesure de dispenser les soins appropriés à la personne internée, et avec lequel un accord concernant le placement a été conclu (d). Par dérogation à cette disposition, la personne qui subit simultanément une peine privative de liberté et un internement est placée dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, b) ou c). Si elle a atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle telle que visée à l'article 25 de la loi du 17 mai 2006, elle peut également être placée dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d) (article 76, alinéa 2).

B.56.2. Dans les travaux préparatoires, cette modification est justifiée de la manière suivante :

« Il est précisé en outre que les internés ayant un double statut peuvent être placés tant dans un établissement ou une section de défense sociale organisé(e) par l'autorité fédérale que dans un centre de psychiatrie légale. En effet, il est important que ces personnes aussi puissent recevoir les soins dont elles ont besoin. Dès qu'elles atteignent la date d'admissibilité à la libération conditionnelle, elles peuvent également être placées dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d) » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 137-138).

B.56.3. L'article 19 de la loi du 5 mai 2014 accorde à la chambre de protection sociale le pouvoir de décider si un interné est placé dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, b), c) ou d), le choix d'un établissement par rapport à un autre pouvant se faire en tenant compte de la situation individuelle de la personne concernée, et donc également du risque pour la sécurité qu'implique son placement.

B.56.4. Dès lors que la disposition attaquée exclut *a priori* et sans examen individuel la catégorie des personnes qui subissent simultanément un internement et une peine privative de liberté de la possibilité d'être placées par la chambre de protection sociale dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d), de la loi du 5 mai 2014 jusqu'à ce qu'elles aient atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle, la disposition attaquée peut avoir pour effet de priver ces personnes des soins appropriés que requiert leur état, alors que leur situation individuelle ne s'oppose pas à un séjour dans un tel établissement.

B.56.5. Cependant, rien n'interdit de laisser à la chambre de protection sociale le soin de choisir, comme pour les autres internés, le placement dans un établissement plutôt que dans un autre, tout en devant tenir compte du risque pour la sécurité qu'implique le placement d'un condamné interné, si bien qu'il ne faut pas nécessairement attendre que la date d'admissibilité à la libération conditionnelle soit atteinte comme le prévoit la loi du 17 mai 2006, avant que le condamné interné puisse entrer en considération pour un placement dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d), de la loi du 5 mai 2014.

B.56.6. Etant donné que la disposition attaquée ne rend possible le placement dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d), de la loi du 5 mai 2014 qu'à partir de la date précitée, elle porte atteinte de manière discriminatoire aux droits que l'interné tire des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 3 et 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.57. Le moyen est fondé en ce qu'il concerne l'article 76, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014. Il y a lieu en conséquence d'annuler cette disposition.

B.58. Conformément à l'article 77, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, attaqué, de la loi du 5 mai 2014, l'octroi d'une permission de sortie, d'un congé, d'une détention limitée, d'une surveillance électronique, d'une libération à l'essai ou d'une mise en liberté en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, n'est possible que dans le respect des conditions de temps prévues aux articles 4, 7, 23, § 1^{er}, 25 ou 26 de la loi du 17 mai 2006.

B.59.1. Contrairement aux modalités d'exécution de la peine qui peuvent être octroyées en vertu de la loi du 17 mai 2006, les modalités d'exécution de l'internement sont principalement axées sur l'élaboration d'un trajet de soins.

B.59.2. Dès lors que la disposition attaquée exclut *a priori* et sans examen individuel la catégorie des personnes qui subissent simultanément un internement et une peine privative de liberté de la possibilité de se voir accorder une modalité d'exécution de l'internement par la chambre de protection sociale jusqu'à ce qu'elles aient rempli les conditions de temps fixées par les articles 4, 7, 23, § 1^{er}, 25 ou 26 de la loi du 17 mai 2006, la disposition attaquée peut avoir pour effet de priver ces personnes des soins appropriés que requiert leur état, alors que leur situation individuelle ne s'oppose pas à l'octroi d'une modalité d'exécution donnée de l'internement.

B.59.3. La chambre de protection sociale ne pourra accorder ces modalités d'exécution que s'il n'existe pas, dans le chef de la personne internée, de contre-indications auxquelles la fixation de conditions particulières ne puisse répondre (articles 22, § 1^{er}, 1^o, 26, 1^o, et 28, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014). Rien n'empêche que, comme pour les autres personnes internées, le choix de l'octroi d'une modalité d'exécution de l'internement soit laissé à la chambre de protection sociale, en tenant compte à cet égard de l'existence de contre-indications.

B.59.4. Etant donné que la disposition attaquée ne rend possible l'octroi d'une permission de sortie, d'un congé, d'une détention limitée, d'une surveillance électronique, d'une libération à l'essai et d'une libération anticipée en vue de l'éloignement du territoire ou en vue de la remise que conformément aux conditions de temps fixées par les articles 4, 7, 23, § 1^{er}, 25 ou 26 de la loi du 17 mai 2006, elle porte atteinte de manière discriminatoire aux droits que l'interné tire des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 3 et 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.59.5. Conformément à l'article 77, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014, le délai à fixer par la chambre de protection sociale en cas de libération à l'essai ne peut être inférieur au délai d'épreuve auquel la personne serait soumise, conformément à l'article 71 de la loi précitée du 17 mai 2006, si elle subissait uniquement une peine privative de liberté.

En exigeant que le délai d'épreuve en cas de libération à l'essai ne puisse être inférieur au délai d'épreuve que le condamné aurait dû subir s'il avait obtenu une libération conditionnelle, le législateur garantit que le trajet de soins puisse se poursuivre durant cette période. La mesure attaquée ne limite donc pas de manière disproportionnée les droits des condamnés internés concernés.

B.60. En ce qu'il est dirigé contre l'article 77, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014, le moyen est fondé. Il y a lieu en conséquence d'annuler cette disposition.

En ce qui concerne l'internement de condamnés

B.61. Les parties requérantes dans l'affaire n° 6538 font valoir dans leur sixième moyen que les articles 210 à 222 de la loi attaquée violent les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 3, 5.1, e), 5.4 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que ces dispositions méconnaissent le droit de personnes atteintes d'un trouble mental à des soins thérapeutiques appropriés en n'établissant pas une distinction suffisante entre le statut d'une personne condamnée, qui subit une sanction pénale, et celui d'une personne internée, qui subit une mesure de sûreté dans un cadre thérapeutique adapté à son trouble mental, et en ce que les condamnés internés disposeraient de moins de possibilités de traitement. En permettant qu'une personne condamnée qui subit une sanction pénale puisse être placée pendant sa détention sous le statut d'internement, les dispositions attaquées pourraient conduire à une privation de liberté à durée indéterminée dépassant la durée initiale de la peine, sans qu'il existe un lien quelconque entre l'infraction commise et le trouble mental.

B.62. Les parties requérantes demandent l'annulation de l'ensemble du titre *Vbis* de la loi du 5 mai 2014, qui a été inséré par les articles 210 à 222 de la loi du 4 mai 2016. Il ressort néanmoins de l'exposé du moyen que les critiques émises par les parties requérantes ne portent que sur les parties suivantes de cette réglementation :

- l'article 77/9, § 10, en ce qu'il est dénoncé que l'internement peut se prolonger au-delà de la durée prévue pour la peine imposée au condamné interné;

- l'article 77/8, § 1^{er} et 2, en ce qu'il est critiqué que le condamné interné se voit offrir moins de possibilités de soins appropriés que les autres personnes internées.

La Cour limite dès lors son examen du moyen à l'article 77/8, § 1^{er} et 2, et à l'article 77/9, § 10, de la loi du 5 mai 2014. De plus, en tant que le moyen allègue que le condamné interné se voit octroyer moins de possibilités de traitement approprié que les autres personnes internées, il se confond avec le quatrième moyen invoqué dans l'affaire n° 6539, de sorte que ce grief sera examiné avec ce moyen.

B.63. Les articles 221 et 222, attaqués, de la loi du 4 mai 2016 disposent :

« Art. 221. Dans le chapitre 3, inséré par l'article 220, il est inséré un article 77/8 rédigé comme suit :

' Art. 77/8. § 1^{er}. Les dispositions de la présente loi s'appliquent au condamné interné, étant entendu que le condamné interné ne peut être placé que dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, b) ou c), désigné par la chambre de protection sociale. S'il a atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle telle que visée à l'article 25 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, il peut également être placé dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d).

§ 2. L'octroi d'une permission de sortie, d'un congé, d'une détention limitée, d'une surveillance électronique, d'une libération à l'essai ou d'une mise en liberté en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise n'est possible que si les conditions de temps visées aux articles 4, 7, 23, § 1^{er}, 25 ou 26 de la loi du 17 mai 2006 précitée [sont remplies].

En cas de libération à l'essai, le délai à fixer par la chambre de protection sociale ne peut être inférieur au délai d'épreuve auquel la personne, si elle subissait uniquement une peine privative de liberté, serait soumise conformément à l'article 71 de la loi du 17 mai 2006 précitée.

§ 3. Pour l'application de la loi du 17 mai 2006 précitée, la durée du séjour dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, a), b), ou c), est assimilée à la détention. '.

Art. 222. Dans le même chapitre 3, il est inséré un article 77/9 rédigé comme suit :

' Art. 77/9. § 1^{er}. Si, avant que le condamné interné ait rempli les conditions de temps pour bénéficier de la libération à l'essai prévue conformément à l'article 77/8, § 2, le directeur ou le responsable des soins estime, sur la base d'un avis médical, que l'état mental du condamné interné s'est suffisamment amélioré, il adresse une demande de levée, accompagnée de l'avis médical, à la chambre de protection sociale.

Le greffe du tribunal de l'application des peines transmet la demande et le rapport médical au ministère public ainsi qu'à l'interné et à son avocat dans un délai d'un jour ouvrable.

§ 2. Dans le mois de la réception de la demande, le ministère public rédige un avis motivé, le transmet à la chambre de protection sociale et en copie au condamné, à son avocat et au directeur ou au responsable des soins.

§ 3. La chambre de protection sociale examine le dossier à la première audience utile suivant la réception de l'avis du ministère public. Cette audience a lieu au plus tard deux mois après la réception de la demande de levée de l'internement. Si le ministère public ne communique pas d'avis dans le délai fixé au § 2, il dépose son avis par écrit à l'audience.

Le condamné et son avocat sont informés par lettre recommandée et le directeur ou le responsable des soins par écrit des lieu, jour et heure de l'audience.

§ 4. Le dossier est tenu, pendant au moins dix jours avant la date fixée pour l'audience, à la disposition du condamné et de son avocat pour consultation au greffe de l'établissement où le condamné séjourne. Le condamné peut, à sa demande, obtenir une copie du dossier. L'avocat du condamné peut, à sa demande, obtenir une copie du dossier.

§ 5. Si elle l'estime nécessaire, la chambre de protection sociale requiert une nouvelle expertise psychiatrique médico-légale qui répond aux conditions des articles 5, § 2, 3^o et 4^o, 7 et 8.

§ 6. La chambre de protection sociale entend le condamné et son avocat, le ministère public et le directeur ou le responsable des soins.

Le condamné comparaît en personne.

La chambre de protection sociale peut décider d'entendre d'autres personnes également.

L'audience se déroule à huis clos.

§ 7. La chambre de protection sociale peut remettre une seule fois l'examen du dossier à une audience ultérieure, sans que cette audience puisse avoir lieu plus de deux mois après la remise.

§ 8. La chambre de protection sociale prend une décision dans les quatorze jours de la mise en délibéré du dossier.

Si la chambre de protection sociale estime que l'internement n'est plus indiqué, elle lève l'internement et ordonne le retour du condamné en prison, sauf si le condamné, au moment de la levée de l'internement, a subi toutes ses peines privatives de liberté.

Dans un délai d'un jour ouvrable, le jugement est porté à la connaissance du condamné interné et de son avocat par lettre recommandée et du ministère public et du directeur ou du responsable des soins par écrit.

§ 9. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

§ 10. Si l'état mental du condamné interné ne s'est pas suffisamment amélioré à l'expiration des peines, la présente loi continue de s'appliquer au condamné interné. ' ».

L'article 308 de la loi du 6 juillet 2017 « portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice » a remplacé dans l'article 77/9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 10, le mot « amélioré » par le mot « stabilisé ». Cette modification n'a toutefois aucune incidence sur l'appréciation des griefs invoqués par les parties requérantes.

B.64. La loi attaquée insère un nouveau titre *Vbis* dans la loi du 5 mai 2014, qui traite de l'internement des condamnés. Les travaux préparatoires de la loi attaquée indiquent ce qui suit :

« Au fil des ans, la vision du législateur a donc connu une importante évolution: d'un modèle purement pénitentiaire à un modèle partiellement mixte, pour aboutir enfin à un modèle purement civil.

Le présent projet aborde à nouveau ce point et propose de revenir au modèle pénitentiaire, moyennant une série de garanties importantes qui n'existent pas dans le système actuel et qui répondent aux critiques dont celui-ci fait l'objet. Il va de soi que l'expertise psychiatrique obligatoire est maintenue. La compétence d'interner des condamnés est confiée à la chambre de protection sociale, qui est la plus adaptée pour le faire vu sa composition pluridisciplinaire, même si cela concerne un condamné. En outre, une possibilité d'appel de la décision d'internement prise par la chambre de protection sociale est prévue. Bien que pareil système puisse être qualifié de plus répressif étant donné qu'une peine privative de liberté à durée déterminée est commuée en une mesure privative de liberté à durée [indéterminée], il convient toutefois de tenir compte du nouvel angle d'approche de la loi relative à l'internement et du développement de la procédure qui est entièrement axée sur la réinsertion et l'élaboration rapide d'un trajet de soins. Cela signifie que l'interné condamné arrivera dans ce système orienté soins dès la décision d'internement » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 141-142).

« Un certain nombre de modifications sont de nature plus fondamentale :

[...]

- l'internement de condamnés, que le législateur de 2014 avait entièrement transféré vers la procédure civile de l'hospitalisation forcée, est réintégré par le projet de loi dans la procédure pénitentiaire, devant la chambre de protection sociale, afin de répondre aux questions tant du secteur judiciaire que du circuit d'aide (faisabilité pratique du système proposé, aptitude du circuit de soins régulier à donner les soins et le traitement appropriés à ces personnes via l'hospitalisation forcée, traitement différent que le législateur prévoyait entre les internés / les condamnés internés et entre les condamnés internés et les personnes qui subissaient une hospitalisation forcée).

Diverses garanties sont inscrites :

o un examen psychiatrique obligatoire;

o la compétence en matière d'internement de condamnés est confiée à la chambre de protection sociale;

o l'introduction d'une possibilité de recours contre la décision d'internement par la chambre de protection sociale devant la chambre correctionnelle près la cour d'appel;

o le placement dans un établissement ou une section de défense sociale organisé(e) par l'autorité fédérale;

o l'introduction des conditions de temps de la loi relative au statut juridique externe (loi du 17 mai 2006) pour qu'il y ait un parallélisme avec les dispositions de cette loi en cas d'exécution simultanée d'une peine privative de liberté et d'une mesure d'internement (art. 76 et 77 de la loi du 17 mai 2006) » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/006, pp. 4-5).

B.65.1. La privation de liberté d'une personne atteinte d'un trouble mental n'est conforme à l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme que s'il est satisfait à trois conditions minimales. Il faut premièrement démontrer de manière concluante, sur la base d'une expertise médicale objective, que la personne souffre d'un trouble mental réel et permanent. Deuxièmement, il faut que ce trouble soit d'une nature et d'une importance telles qu'il justifie une incarcération. Troisièmement, la légitimité d'une prolongation de la privation de liberté dépend de la persistance d'un tel trouble (CEDH, 24 octobre 1979, *Winterwerp* c. Pays-Bas, § 39; 2 octobre 2012, *L.B. c. Belgique*, § 92; 10 janvier 2013, *Claes* c. Belgique, § 113; 10 janvier 2013, *Dufoort* c. Belgique, § 77; 10 janvier 2013, *Swennen* c. Belgique, § 70). Ces conditions doivent tout autant être remplies lors de l'internement d'un condamné qui subit simultanément une peine privative de liberté.

B.65.2. Le condamné qui fait l'objet d'au moins une condamnation pour un crime ou un délit portant atteinte à ou menaçant l'intégrité physique ou psychique de tiers, chez qui le psychiatre de la prison constate, au cours de la détention, un trouble mental ayant un caractère durable qui abolit ou altère gravement sa capacité de discernement ou de contrôle de ses actes et qui, en raison de son trouble mental, risque de commettre de nouvelles infractions portant atteinte à ou menaçant l'intégrité physique ou psychique de tiers, peut être interné, sur demande du directeur, par la chambre de protection sociale compétente (article 77/1, § 1^{er}).

B.65.3. L'avis d'internement est rédigé sur la base d'un dossier contenant une copie de la fiche d'écrou, une copie des jugements et arrêts, un extrait du casier judiciaire, l'exposé des faits pour lesquels l'intéressé a été condamné, le rapport du psychiatre de la prison et un rapport récent du service psychosocial de la prison (article 77/1, § 2). Après réception du dossier du directeur, la chambre de protection sociale ordonne immédiatement une expertise psychiatrique médico-légale (article 77/1, § 3). La chambre de protection sociale examine le dossier à la première audience utile suivant la réception de l'avis du ministère public. Cette audience a lieu au plus tard deux mois après la réception du rapport d'expertise. Si le ministère public ne communique pas d'avis dans le mois de la réception du rapport d'expertise, il rend son avis verbalement à l'audience (article 77/2, § 1^{er}).

La procédure devant la chambre de protection sociale revêt un caractère contradictoire conformément aux articles 77/1 à 77/3 de la loi du 5 mai 2014 (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/006, p. 41). Comme il s'agit d'une décision qui peut éventuellement conduire à l'internement du condamné, l'intéressé est obligatoirement assisté par un avocat (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 142). Vu le caractère radical de la décision d'internement, le législateur a prévu une possibilité d'appel devant la chambre correctionnelle près la cour d'appel (*ibid.*, p. 143). Cet appel peut être interjeté par le ministère public et par le condamné dans un délai de quinze jours, qui commence à courir, pour le ministère public, le jour du jugement et, pour le condamné, le jour de la notification (article 77/6).

B.65.4. Conformément aux exigences de l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme, un condamné ne peut être interné que lorsque la chambre de protection sociale constate, sur la base d'une expertise médicale objective, que l'intéressé souffre d'un trouble mental réel et permanent d'une nature et d'une importance telles qu'il justifie un internement. En outre, la prolongation de l'internement dépend de la persistance d'un tel trouble. L'internement du condamné cesse lorsque son état est suffisamment stabilisé. Si la chambre de protection sociale estime que l'internement n'est plus indiqué, elle le lève et ordonne le retour du condamné en prison, sauf si le condamné a à ce moment subi toutes ses peines privatives de liberté. Si l'état mental du condamné interné ne s'est pas suffisamment stabilisé au moment de la venue à expiration des peines, la loi du 5 mai 2014 continue de s'appliquer à son sujet (article 77/9).

B.66.1. L'internement d'une personne atteinte d'un trouble mental n'est pas une peine, mais une mesure de sûreté qui vise à protéger la société et, en même temps, à fournir à l'interné les soins que son état requiert en vue de sa réinsertion dans la société. Eu égard à la nature de cette mesure, il est raisonnablement justifié que si l'état mental d'un condamné interné en vertu d'une décision de la chambre de protection sociale ne s'est pas suffisamment stabilisé au moment de la venue à expiration de la durée prévue pour la peine, de sorte que son internement demeure nécessaire, cette mesure persiste jusqu'à ce que la chambre de protection sociale estime que cette stabilisation est intervenue.

B.66.2. Puisque les dispositions de la loi du 5 mai 2014 s'appliquent au condamné interné, il est garanti qu'un contrôle périodique automatique qui ne dépend pas de l'initiative de l'intéressé a lieu pendant le placement. Une procédure en urgence peut également être initiée par le condamné interné et par son conseil, comme il est dit en B.33 et B.34. La légitimité de la privation de liberté peut ainsi être examinée à intervalles réguliers, et il peut être mis fin à l'internement lorsque l'état mental de la personne concernée le permet.

B.66.3. Il ressort de ce qui précède que lors du règlement de la situation juridique du condamné interné, le législateur a cherché à garantir un juste équilibre entre les aspects propres à la condamnation pénale et ceux propres à un internement, et que l'article 77/9, § 10, de la loi du 5 mai 2014 ne porte pas atteinte aux dispositions mentionnées en B.61 en stipulant que la loi précitée continue de s'appliquer au condamné interné si son état ne s'est pas suffisamment amélioré à la fin de la durée prévue pour la peine.

B.67. Le sixième moyen dans l'affaire n° 6538 n'est pas fondé en ce qu'il est dirigé contre l'article 77/9, § 10, de la loi du 5 mai 2014.

B.68. La partie requérante dans l'affaire n° 6539 fait valoir dans son premier moyen que les articles 144, d), et 216, alinéa 3, de la loi attaquée violent les articles 10, 11 et 23 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 3 et 5 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec les articles 7, 9 et 10 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, et avec l'article 25 de la Convention relative aux droits des personnes handicapées, en ce qu'ils permettent qu'une personne atteinte d'un trouble mental puisse être internée dans la section psychiatrique d'une prison, qui ne peut pas être considérée comme un établissement adapté. Les dispositions attaquées violeraient le droit à la santé et exposeraient les personnes internées placées dans l'annexe psychiatrique d'une prison à des traitements inhumains et dégradants. En outre, elles créeraient une différence de traitement injustifiée entre des personnes internées dans l'annexe psychiatrique d'une prison et des personnes internées dans un établissement psychiatrique adapté, d'une part, et une égalité de traitement injustifiée entre des personnes internées et des condamnés subissant les unes comme les autres une détention en prison, d'autre part.

B.69.1. L'article 144, d), attaqué, de la loi du 4 mai 2016 modifie l'article 3 de la loi du 5 mai 2014 de la manière suivante :

« au 4^o, a), les mots ' la section ' sont remplacés par les mots ' l'annexe ' ».

B.69.2. Selon les travaux préparatoires, cette disposition « est une correction d'ordre purement linguistique dans la version française du texte sous le point 4^o, a) » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 95).

B.69.3. Une telle modification ne peut être considérée que comme une précision purement technique et non comme l'expression de la volonté du législateur de légiférer à nouveau en cette matière. Le moyen est dès lors irrecevable en ce qu'il est dirigé contre l'article 144, d), de la loi du 4 mai 2016.

B.70. L'alinéa 2 de l'article 77/5 de la loi du 5 mai 2014, introduit par l'article 216 attaqué, de la loi du 4 mai 2016, dispose :

« Si la chambre de protection sociale prononce l'internement du condamné, elle désigne l'annexe psychiatrique de la prison dans laquelle le condamné sera transféré dans l'attente de l'acquisition de force jugée du jugement ».

B.71. Les travaux préparatoires indiquent, à propos du choix d'accueillir le condamné dans une annexe psychiatrique de la prison dans l'attente de l'acquisition de force jugée de la décision d'internement, que :

« vu le caractère radical de la décision, il a été décidé de prévoir une possibilité de recours devant la chambre correctionnelle près la cour d'appel » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 143).

B.72.1. Comme il a déjà été dit, il doit exister un lien entre le motif qui justifie la privation de liberté et le lieu et les conditions de la détention. La privation de liberté d'une personne souffrant de troubles mentaux n'est en principe régulière au sens de l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme que si elle s'effectue dans un hôpital, une clinique ou un autre établissement approprié où lui sont prodigués les soins thérapeutiques nécessaires pour lui permettre de se réinsérer le mieux possible dans la société.

B.72.2. La détention d'une personne atteinte d'un trouble mental dans des conditions matérielles et médicales inappropriées peut en principe constituer un traitement contraire à l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH, 17 novembre 2015, *Bamouhammad* c. Belgique, § 119; grande chambre, 26 avril 2016, *Murray* c. Pays-Bas, § 105). Il n'est pas suffisant que l'intéressé soit examiné et qu'un diagnostic soit établi, encore faut-il qu'une thérapie correspondant au diagnostic établi soit mise en œuvre (CEDH, 10 janvier 2013, *Claes* c. Belgique, §§ 94-97; 17 novembre 2015, *Bamouhammad* c. Belgique, § 122; grande chambre, 26 avril 2016, *Murray* c. Pays-Bas, § 106).

B.72.3. Un retard considérable dans le placement du condamné interné dans un établissement approprié, et donc dans le commencement du traitement de l'intéressé, emporte clairement des conséquences sur les chances de succès du trajet de soins dans le délai de la peine privative de liberté imposée au condamné. De plus, ceci accroît le risque que l'internement du condamné soit prolongé (voy. CEDH, 11 mai 2004, *Morsink* c. Pays-Bas, § 68; 11 mai 2004, *Brand* c. Pays-Bas, § 65).

B.73.1. Le jugement par lequel la chambre de protection sociale prononce l'internement est porté, dans un délai d'un jour ouvrable, à la connaissance de l'intéressé et de son avocat par lettre recommandée (article 77/5, dernier alinéa). L'appel doit être interjeté dans un délai de quinze jours, qui commence à courir, pour le ministère public, le jour du jugement et, pour le condamné, le jour de la notification (article 77/6, § 2, alinéa 1^{er}). Il est statué sur l'appel au plus tard dans les quinze jours qui suivent la date de l'appel (article 77/7, § 4). Dans un délai d'un jour ouvrable, la décision est communiquée au condamné par lettre recommandée (article 77/7, § 5). Cette décision est susceptible d'un pourvoi en cassation par l'avocat de la personne internée dans un délai de cinq jours à compter du prononcé du jugement (articles 78 et 79, § 1^{er}, alinéa 1^{er}). La Cour de cassation statue dans les trente jours du pourvoi en cassation (article 79, § 3, alinéa 2). Après un arrêt de cassation avec renvoi, une chambre de protection sociale autrement composée statue dans les quatorze jours à compter du prononcé de cet arrêt (article 80).

B.73.2. Etant donné les courts délais que la loi prévoit tant pour introduire un appel et un pourvoi en cassation que pour statuer sur ceux-ci, la période durant laquelle le condamné interné se trouve dans l'annexe psychiatrique de la prison dans l'attente de l'acquisition de force jugée de la décision d'internement doit en principe être limitée. Le condamné interné a donc une perspective de traitement dans un cadre médical approprié dans un court délai (voy. CEDH, 10 janvier 2013, *Claes* c. Belgique, § 100).

B.73.3. Lorsque la décision d'internement du condamné a acquis force de chose jugée, il incombe aux autorités compétentes, sous le contrôle des juridictions compétentes, de faire en sorte que l'intéressé puisse être admis dans un court délai dans l'établissement de soins adapté qui a été désigné, visé à l'article 3, 4^o, b), c) ou d), de la loi du 5 mai 2014.

Les manquement éventuels à cette obligation relèvent de l'application de la loi, pour laquelle la Cour n'est pas compétente.

B.73.4. Contrairement à ce que soutient la partie requérante, la disposition attaquée n'instaure aucune différence de traitement entre les personnes internées entre elles. Dans l'attente de l'acquisition de force jugée de la décision d'internement, tous les condamnés internés sont transférés dans l'annexe psychiatrique d'une prison. En outre, des personnes internées peuvent aussi bien être placées provisoirement dans l'annexe psychiatrique d'une prison. Si, au moment où l'internement est ordonné, le prévenu, l'accusé ou l'inculpé est détenu ou si le juge ordonne l'internement avec incarcération immédiate, l'internement se déroule provisoirement dans la section psychiatrique d'une prison, conformément à l'article 11 de la loi du 5 mai 2014, jusqu'à ce que la chambre de protection sociale place l'interné dans l'un des établissements visés à l'article 3, 4^o, b), c) ou d).

Il n'est pas davantage question d'une égalité de traitement entre les internés et les condamnés en ce qu'ils subiraient les uns comme les autres une détention dans une prison. En vertu de la disposition attaquée, les condamnés internés ne séjournent dans l'annexe psychiatrique d'une prison que pendant une courte période, dans l'attente de l'acquisition de force jugée de la décision d'internement. Ils sont ensuite placés dans un établissement adéquat visé à l'article 3, 4^o, b), c) ou d). De plus, le séjour dans l'annexe psychiatrique de la prison ne peut pas être simplement assimilé au séjour dans une autre section de cet établissement pénitentiaire.

B.73.5. L'alinéa 2 de l'article 77/5 de la loi du 5 mai 2014, introduit par l'article 216 attaqué, de la loi du 4 mai 2016, n'implique dès lors aucune violation des dispositions constitutionnelles et conventionnelles mentionnées en B.68.

B.74. Le premier moyen dans l'affaire n° 6539 n'est pas fondé.

B.75. La partie requérante dans l'affaire n° 6539 fait valoir dans son quatrième moyen que l'article 221 de la loi attaquée viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 5 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 9 et 10 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, en ce que des condamnés internés seraient traités principalement comme des condamnés, et seulement à titre accessoire comme des internés. La disposition attaquée créerait une différence de traitement injustifiée entre des personnes internées et des condamnés internés en ce que ces derniers ne pourraient bénéficier des mêmes mesures, d'une part, et une égalité de traitement injustifiée entre des condamnés internés et des condamnés, d'autre part.

Les parties requérantes dans l'affaire n° 6538 font valoir dans leur sixième moyen que cette disposition viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 3, 5.1, e), 5.4 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.76.1. La disposition attaquée règle la gestion de l'internement du condamné interné. Bien que les dispositions de la loi du 5 mai 2014 soient en principe applicables au condamné interné, le législateur a établi certaines exceptions. Premièrement, le condamné interné peut uniquement être placé dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, b) ou c), tant qu'il n'a pas atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle telle que visée à l'article 25 de la loi du 17 mai 2006. S'il a atteint cette date, il peut également être placé dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d) (article 77/8, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014). Deuxièmement, l'octroi d'une permission de sortie, d'un congé, d'une détention limitée, d'une surveillance électronique, d'une libération à l'essai ou d'une mise en liberté en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise n'est possible que dans le respect des conditions de temps prévues aux articles 4, 7, 23, § 1^{er}, 25 ou 26 de la loi du 17 mai 2006 (article 77/8, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014). Troisièmement, en cas de libération à l'essai, le délai à fixer par la chambre de protection sociale ne peut être inférieur au délai d'épreuve auquel la personne, si elle subissait uniquement une peine privative de liberté, serait soumise conformément à l'article 71 de la loi du 17 mai 2006 (article 77/8, § 2, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014).

B.76.2. La différence de traitement établie par la disposition attaquée repose sur le statut de la personne internée. Ce critère de distinction est objectif. La Cour doit vérifier s'il est pertinent au regard de l'objectif de la disposition attaquée, et si les mesures sont raisonnablement proportionnées à l'objectif poursuivi.

B.76.3. Les travaux préparatoires justifient de la manière suivante les exceptions prévues pour les condamnés internés :

« Les internés condamnés peuvent uniquement être placés dans des établissements ou sections de défense sociale ou dans des centres de psychiatrie légale. Comme ils sont condamnés, ils doivent effectivement séjourner dans des établissements suffisamment sécurisés, où il est malgré tout possible de leur dispenser les soins nécessaires. Dès qu'ils atteignent la date d'admissibilité à la libération conditionnelle, ils peuvent également être placés dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d).

Dès que le condamné est interné, un certain nombre de garanties sont prévues pour éviter qu'on puisse parler d'un avantage au niveau de la peine. Ainsi, aucune modalité d'exécution ne peut être accordée tant que le condamné interné ne répond pas aux conditions de temps prévues dans la loi relative au statut juridique externe pour l'octroi de modalités d'exécution de la peine. Le délai d'épreuve en cas de libération à l'essai ne peut pas non plus être plus court que le délai d'épreuve que le condamné aurait dû subir s'il avait obtenu une libération conditionnelle » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 143).

B.77. Conformément à l'article 19 de la loi du 5 mai 2014, le placement d'un interné s'effectue dans l'un des établissements visés à l'article 3, 4^o, b), c) ou d), c'est-à-dire un établissement ou une section de défense sociale organisé par l'autorité fédérale (b), un centre de psychiatrie légale (c), ou un établissement reconnu par l'autorité, qui est organisé par une institution privée, une communauté ou une région ou par une autorité locale, qui est en mesure de dispenser les soins appropriés à la personne internée, et avec lequel un accord concernant le placement a été conclu (d). En revanche, conformément à l'article 77/8, § 1^{er}, de cette loi, le condamné interné est initialement placé dans un établissement ou une section de défense sociale organisé par l'autorité fédérale ou dans un centre de psychiatrie légale (article 3, 4^o, b) et c)). Dès que la date d'admissibilité à la libération conditionnelle est atteinte, la personne concernée peut également être placée dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d).

B.78.1. Le contenu de la disposition attaquée est totalement similaire à l'article 76, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014, qui règle la situation de la personne qui subit simultanément une peine privative de liberté et un internement.

B.78.2. Pour les mêmes motifs que ceux exposés au B.56, les moyens sont fondés en ce qu'ils concernent l'article 77/8, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014. Il y a lieu en conséquence d'annuler cette disposition, sauf le membre de phrase « les dispositions de la présente loi s'appliquent au condamné interné ».

B.79. Les parties requérantes critiquent par ailleurs le traitement inégal des internés et des condamnés internés qui découle de l'article 77/8, § 2, de la loi du 5 mai 2014 en ce que pour les derniers cités, il faut prendre en considération, lors de l'octroi d'une permission de sortie, du congé, de la détention limitée, de la surveillance électronique, de la libération à l'essai ou de la mise en liberté en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, les conditions de temps prévues par les articles 4, 7, 23, § 1^{er}, 25 ou 26 de la loi précitée du 17 mai 2006.

B.80.1. Le contenu de la disposition attaquée est totalement similaire à l'article 77, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014, qui règle la situation de la personne qui subit simultanément une peine privative de liberté et un internement.

B.80.2. Pour les mêmes motifs que ceux exposés au B.59, les moyens sont fondés en ce qu'ils concernent l'article 77/8, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014. Il y a lieu en conséquence d'annuler cette disposition.

B.81. Conformément à l'article 77/8, § 2, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014, le délai à fixer par la chambre de protection sociale en cas de libération à l'essai ne peut être inférieur au délai d'épreuve auquel la personne serait soumise, conformément à l'article 71 de la loi précitée du 17 mai 2006, si elle subissait uniquement une peine privative de liberté.

En exigeant que le délai d'épreuve en cas de libération à l'essai ne puisse être inférieur au délai d'épreuve que le condamné aurait dû subir s'il avait obtenu une libération conditionnelle, le législateur garantit que le trajet de soins puisse se poursuivre durant cette période. La mesure attaquée ne limite donc pas de manière disproportionnée les droits des condamnés internés concernés.

B.82.1. Le contenu de la disposition attaquée est totalement similaire à l'article 77, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014, qui règle la situation de la personne qui subit simultanément une peine privative de liberté et un internement.

B.82.2. Pour les mêmes motifs que ceux exposés en B.59.5, les moyens ne sont pas fondés en ce qu'ils concernent l'article 77/8, § 2, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014.

En ce qui concerne le pourvoi en cassation

B.83. La partie requérante dans l'affaire n° 6539 fait valoir dans son deuxième moyen que l'article 224, alinéa 2, de la loi attaquée viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le délai de cinq jours ouvrables prévu dans la disposition pour introduire un pourvoi en cassation contre des décisions de la chambre de protection sociale serait trop court.

B.84.1. L'article 224 de la loi du 4 mai 2016 dispose :

« Dans l'article 79 de la même loi, le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, annulé par l'arrêt n° 22/2016 de la Cour constitutionnelle, est remplacé par un alinéa rédigé comme suit :

' § 1^{er}. Le ministère public et l'avocat de la personne internée, le cas échéant le condamné, se pourvoient en cassation dans un délai de cinq jours ouvrables à compter de la notification du jugement. ' ».

B.84.2. A la suite de cette modification, l'article 79 de la loi du 5 mai 2014 dispose :

« § 1^{er}. Le ministère public et l'avocat de la personne internée, le cas échéant le condamné, se pourvoient en cassation dans un délai de cinq jours ouvrables à compter de la notification du jugement.

Les moyens de cassation sont proposés dans un mémoire qui doit parvenir au greffe de la Cour de cassation au plus tard le cinquième jour qui suit la date du pourvoi.

Les pourvois sont introduits par déclaration au greffe du tribunal de l'application des peines.

§ 2. Le dossier est transmis par le greffe du tribunal de l'application des peines au greffe de la Cour de cassation dans les quarante-huit heures du pourvoi en cassation.

§ 3. Le pourvoi en cassation contre une décision d'octroi d'une modalité a un effet suspensif.

La Cour de cassation statue dans les trente jours du pourvoi en cassation, l'exécution de la décision étant pendant ce temps suspendue ».

L'article 79, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014 ainsi modifié est entré en vigueur le 23 mai 2016.

B.84.3. L'article 310 de la loi du 6 juillet 2017 « portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice » (ci-après : « loi pot-pourri V ») a remplacé le délai de cinq jours ouvrables pour introduire un pourvoi en cassation contre les décisions de la chambre de protection sociale par un délai de cinq jours calendrier prenant cours à compter du prononcé du jugement.

L'article 79, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014, tel qu'il a été modifié par l'article 310 de la loi pot-pourri V et qui est en vigueur depuis le 3 août 2017, dispose :

« Le ministère public et l'avocat de la personne internée, le cas échéant du condamné, se pourvoient en cassation dans un délai de cinq jours à compter du prononcé du jugement ».

B.84.4. L'amendement à l'origine de cette modification a été justifié comme suit :

« La modification de l'article 79, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, qui est proposée dans l'article 283 actuel du projet de loi, est intégrée dans le présent amendement, qui vise une deuxième modification de cet alinéa.

En effet, il y a une différence de calcul du délai de cassation dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe d'une part, et la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement d'autre part.

L'article [97] de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe établit que le condamné peut introduire un pourvoi en cassation dans un délai de 5 jours (de calendrier) à compter du prononcé du jugement. Si le dernier jour de calendrier est un samedi, un dimanche ou un jour férié, le délai d'introduction d'un pourvoi en cassation est prolongé jusqu'au premier jour ouvrable suivant, conformément à l'article 644 du Code d'instruction criminelle.

L'article 79 de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement établit par contre que l'avocat de la personne internée doit introduire le pourvoi en cassation dans un délai de cinq jours ouvrables, à compter de la notification du jugement.

Il a été décidé de calculer le délai de cassation dans la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement de la même manière que dans l'article 97 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe, ce pour les raisons suivantes :

- conformément aux règles générales du Code judiciaire, les délais sont calculés en jours de calendrier et non en jours ouvrables;

- la date de prononcé du jugement est plus facile à constater que la date de notification du jugement;

- le fait qu'un délai de cassation soit calculé d'une même manière accroît la sécurité juridique » (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2259/003, pp. 150-151).

B.84.5. La Cour limite son examen à l'article 79, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014, tel qu'il a été modifié par l'article 224 attaqué de la loi du 4 mai 2016, cité en B.84.1, en vigueur entre le 23 mai 2016 et le 2 août 2017, qui est seul visé par le recours en annulation.

B.85.1. L'article 116, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental, qui n'est jamais entrée en vigueur, avait prévu un délai de vingt-quatre heures dans lequel le conseil de l'interné devait introduire le pourvoi en cassation contre des décisions du tribunal de l'application des peines.

B.85.2. Lors des travaux préparatoires de la loi du 21 avril 2007, le législateur avait justifié ce court délai par l'accès élargi à la Cour de cassation en compensation de la suppression du recours qui existait par le passé :

« Actuellement, les décisions des commissions de défense sociale concernant la libération à l'essai sont susceptibles de recours devant la commission supérieure de défense sociale. Les décisions de la commission supérieure peuvent faire l'objet d'un pourvoi en cassation.

La possibilité de formuler un recours contre une décision du tribunal de l'application des peines n'est pas prévue, par analogie avec le statut juridique externe des condamnés à une peine privative de liberté. Rappelons que le dossier de l'interné fait quand même toujours l'objet d'un examen périodique, sans que l'interné ne doive prendre la moindre initiative à cet effet.

Le pourvoi en cassation dont dispose l'interné, limité aujourd'hui aux seules décisions de la commission supérieure concernant la libération à l'essai, est en revanche considérablement étendu. Il deviendra possible contre toute décision du tribunal de l'application des peines portant sur une modalité qui permet à l'interné de quitter l'établissement » (*Doc. parl.*, Chambre, 2006-2007, DOC 51-2841/001, p. 66).

B.85.3. Par son arrêt n° 154/2008 du 6 novembre 2008, la Cour a annulé cette disposition pour les motifs suivants :

« B.15.2. Il relève du pouvoir d'appréciation du législateur de déterminer quels recours doivent être ouverts contre les décisions du tribunal de l'application des peines.

Il peut veiller à unifier les délais de recours afin d'éviter l'insécurité juridique qui naît de la coexistence de délais différents dans des procédures comparables.

B.15.3. La fixation des délais extrêmement brefs prévus par l'article 116, § 1^{er}, de la loi attaquée a été justifiée par le souci de les aligner, soit, ainsi qu'il fut déclaré dans les travaux préparatoires précités, sur les délais qui concernent ' le statut externe du condamné à une peine privative de liberté ' (article 97 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine), soit, comme le fait valoir le Conseil des ministres, sur les délais prévus en matière de détention préventive (article 31 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive).

B.15.4. Toutefois, la fixation de délais aussi courts n'est pas raisonnablement justifiée dans la matière de l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental.

Dans cette matière, le législateur a permis d'introduire un pourvoi en cassation, qui est le seul recours désormais offert par la loi, non à l'interné mais à son conseil, ce qui suppose que celui-ci prenne la décision de l'introduire dans l'intérêt d'une personne avec laquelle, en raison de son trouble mental, la communication sera souvent difficile.

La fixation de tels délais ne tient ainsi pas compte ' des garanties spéciales de procédure [qui] peuvent s'imposer pour protéger ceux qui, en raison de leurs troubles mentaux, ne sont pas entièrement capables d'agir pour leur propre compte ' (CEDH, 24 octobre 1979, *Winterwerp* c. Pays-Bas, § 60) ».

B.85.4. L'article 79, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014 a relevé à quarante-huit heures le délai dans lequel le conseil de l'interné devait introduire le pourvoi en cassation contre des décisions de la chambre de protection sociale.

B.85.5. Par son arrêt n° 22/2016 du 18 février 2016, la Cour a également annulé cette disposition pour les motifs suivants :

« B.40.1. Il relève du pouvoir d'appréciation du législateur de déterminer quels recours doivent être ouverts contre les décisions des chambres de protection sociale.

Il peut unifier les délais de recours afin d'éviter l'insécurité juridique qui naît de la coexistence de délais différents dans des procédures comparables.

B.40.2. La fixation des délais extrêmement brefs prévus par l'article 79, § 1^{er}, de la loi de 2014 sur l'internement a été justifiée par le souci de les aligner sur les délais qui concernent ' le statut externe du condamné à une peine privative de liberté ' (article 97 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine).

B.40.3. L'article 97, § 1^{er}, de la loi précitée du 17 mai 2006 dispose :

' [...]

Le condamné se pourvoit en cassation dans un délai de quinze jours à compter du prononcé du jugement. La déclaration de recours en cassation est faite au greffe du tribunal de l'application des peines et doit être signée par un avocat. Les moyens de cassation sont proposés dans un mémoire qui doit parvenir au greffe de la Cour de cassation au plus tard le cinquième jour qui suit la date du pourvoi '.

Le seul recours prévu dorénavant en matière d'internement est un recours en cassation. L'interné doit obligatoirement être assisté par un avocat, la requête devant en effet être signée par ce dernier et être déposée au greffe du tribunal de l'application des peines.

La mesure attaquée ne concorde pas avec la volonté du législateur et, en outre, ne tient pas compte de ce qu'un délai de 48 heures est extrêmement bref en l'espèce, l'interné ne résidant pas toujours dans un établissement proche du greffe du tribunal de l'application des peines où l'avocat doit introduire le recours, sans compter que les conditions de communication avec l'interné peuvent être difficiles.

Enfin, la fixation de tels délais ne tient pas compte ' des garanties spéciales de procédure [qui] peuvent s'imposer pour protéger ceux qui, en raison de leurs troubles mentaux, ne sont pas entièrement capables d'agir pour leur propre compte ' (CEDH, 24 octobre 1979, *Winterwerp* c. Pays-Bas, § 60) ».

B.86.1. La fixation d'un délai de cinq jours ouvrables prévu par l'article 79, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014, tel qu'il a été modifié par la loi attaquée, a été justifiée par le souci d'« offrir un bon équilibre pour pouvoir décider de manière réfléchie de se pourvoir ou non en cassation, d'une part, et pour ne pas reporter trop longtemps l'exécution de la modalité de l'exécution, d'autre part » (*Doc. parl.*, Chambre 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 145) et par celui d'aligner ce délai sur celui qui concerne le « statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté » (article 97 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine) (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/006, pp. 43-44).

B.86.2. Il relève du pouvoir d'appréciation du législateur de déterminer quels recours doivent être ouverts contre les décisions des chambres de protection sociale.

Il peut unifier les délais de recours afin d'éviter l'insécurité juridique qui naît de la coexistence de délais différents dans des procédures comparables.

B.86.3. La marge d'appréciation du législateur est toutefois plus étroite dans la matière de l'internement de personnes atteintes d'un trouble mental, compte tenu de la situation particulièrement fragile de ces personnes (en ce sens : CEDH, 24 septembre 1992, *Herczegfalvy* c. Autriche, § 82; 10 janvier 2013, *Claes* c. Belgique, § 101; 16 septembre 2016, *W.D.* c. Belgique, § 115).

Des garanties spéciales de procédure peuvent s'imposer pour protéger ceux qui, en raison de leurs troubles mentaux, ne sont pas entièrement capables d'agir pour leur propre compte (CEDH, 24 octobre 1979, *Winterwerp* c. Pays-Bas, § 60; 17 janvier 2012, *Stanev* c. Bulgarie, § 170; 10 janvier 2013, *Dufoort* c. Belgique, § 99).

B.86.4. Le pourvoi en cassation est le seul recours possible contre des décisions de la chambre de protection sociale et est ouvert au ministère public et à l'avocat de la personne internée contre des décisions de la chambre de protection sociale relatives à l'octroi, au refus ou à la révocation de la détention limitée, de la surveillance électronique, de la libération à l'essai et de la libération anticipée en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, et relatives à la révision des conditions particulières liées aux modalités citées, et contre la libération définitive et la décision d'internement d'un condamné.

B.86.5. L'avocat de la personne internée doit introduire le pourvoi en cassation par simple déclaration au greffe du tribunal de l'application des peines dans les cinq jours ouvrables à partir de la notification du jugement de la chambre de protection sociale.

Les moyens de cassation ne doivent pas encore être développés dans cette déclaration, mais dans un mémoire qui doit parvenir au greffe de la Cour de cassation au plus tard le cinquième jour qui suit l'introduction du pourvoi en cassation.

La Cour de cassation statue dans les trente jours de l'introduction du pourvoi.

B.86.6. Il en résulte qu'au stade de l'introduction du pourvoi, aucune argumentation quant au fond ne doit être développée, le conseil de l'interné disposant encore d'un délai de cinq jours pour déposer un mémoire et proposer des moyens en cassation.

Dans ces circonstances, le délai de cinq jours à partir de la notification du jugement pour introduire un pourvoi en cassation contre le jugement de la chambre de protection sociale, calculé en jours ouvrables et non en jours calendrier, est un délai suffisant pour permettre au conseil de l'interné de prendre les contacts utiles avec la personne internée avec laquelle, en raison de son trouble mental, la communication est souvent difficile et pour prendre la décision d'introduire le pourvoi dans l'intérêt de la personne internée.

Des délais abrégés pour l'introduction du pourvoi, le développement des moyens et le prononcé des arrêts permettent en outre à l'interné d'être fixé rapidement sur l'issue du recours contre les décisions concernant les modalités d'exécution de son internement.

B.86.7. Compte tenu de ce qui précède, le délai de cinq jours ouvrables à partir de la notification du jugement de la chambre de protection sociale pour introduire le pourvoi en cassation n'entraîne pas de limitations disproportionnées des droits des personnes atteintes d'un trouble mental.

B.87. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 6539 n'est pas fondé.

En ce qui concerne la composition de la chambre de protection sociale

B.88. La partie requérante dans l'affaire n° 6539 fait valoir dans son cinquième moyen que l'article 23 de la loi attaquée viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 5 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que la chambre de protection sociale ne compte aucun membre possédant un diplôme de médecine.

B.89.1. L'article 23, attaqué, de la loi du 4 mai 2016 apporte les modifications suivantes à l'article 78 du Code judiciaire :

« 1° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

' Les chambres de l'application des peines visées à l'article 76, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, sont composées d'un juge, qui préside, d'un assesseur en application des peines spécialisé en matière pénitentiaire et d'un assesseur en application des peines et internement spécialisé en réinsertion sociale. ';

2° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 2 et 3 :

' Les chambres de protection sociale visées à l'article 76, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, sont composées d'un juge, qui les préside, d'un assesseur en application des peines et internement spécialisé en réinsertion sociale et d'un assesseur en internement spécialisé en psychologie clinique. ';

3° dans l'alinéa 4, qui devient l'alinéa 5, les mots ' en application des peines, ' sont remplacés par les mots ' au tribunal de l'application des peines ', et dans le texte néerlandais les mots ' in de sociale re-integratie ' sont remplacés par les mots ' in sociale re-integratie ' ».

B.89.2. A la suite de ces modifications, l'article 78 du Code judiciaire dispose :

« Les chambres du tribunal de première instance sont composées d'un ou de trois juges.

Les chambres de l'application des peines visées à l'article 76, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, sont composées d'un juge, qui préside, d'un assesseur en application des peines spécialisé en matière pénitentiaire et d'un assesseur en application des peines et internement spécialisé en réinsertion sociale.

Les chambres de protection sociale visées à l'article 76, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, sont composées d'un juge, qui les préside, d'un assesseur en application des peines et internement spécialisé en réinsertion sociale et d'un assesseur en internement spécialisé en psychologie clinique.

Le juge unique de la chambre correctionnelle spécialisée visée à l'article 76, § 2, alinéa 2, reçoit une formation spécialisée organisée par l'Institut de formation judiciaire.

Les chambres du tribunal de l'application des peines visées à l'article 92bis sont composées d'un juge au tribunal de l'application des peines, qui préside, de deux juges au tribunal correctionnel et de deux assesseurs au tribunal de l'application des peines, l'un spécialisé en matière pénitentiaire et l'autre spécialisé en réinsertion sociale.

Chaque chambre de règlement à l'amiable est composée d'un juge unique ayant suivi la formation spécialisée dispensée par l'Institut de formation judiciaire. ».

B.90.1. La chambre de protection sociale fait partie, avec la chambre de l'application des peines, du tribunal de l'application des peines, et relève du tribunal de première instance. Les chambres de protection sociale sont composées d'un juge, qui les préside, d'un assesseur en application des peines et internement spécialisé en réinsertion sociale et d'un assesseur en internement spécialisé en psychologie clinique (article 78, alinéa 3, du Code judiciaire).

B.90.2. Les travaux préparatoires indiquent ce qui suit à propos de la composition des chambres de protection sociale :

« La spécificité des chambres d'internement justifie qu'elles aient une composition spécifique différente de celles des chambres de l'application des peines. Cependant, la présence d'un assesseur psychiatre ne siégeant pas de manière permanente n'est pas indiquée. En effet, d'une part, il existe un risque certain que ces assesseurs aient connu du dossier de l'interné dans le cadre de la procédure, les obligeant ainsi à se récuser, et d'autre part, ce système suppose qu'il y ait un nombre suffisant d'assesseurs psychiatres afin d'assurer la bonne organisation des chambres.

C'est pourquoi il faut préférer à l'assesseur psychiatre, un assesseur en application des peines spécialisé en matière de psychologie clinique, qui apportera un éclairage thérapeutique au tribunal. Cet assesseur aura le même statut que les autres assesseurs en application des peines et siègera de manière permanente » (*Doc. parl.*, Sénat, 2013-2014, n° 5-2001/4, pp. 10-11).

B.91. Comme il est dit en B.11, la privation de liberté d'une personne atteinte d'un trouble mental doit satisfaire à certaines conditions minimales pour pouvoir être considérée comme légitime. Aucune privation de liberté d'une personne atteinte d'un trouble mental ne peut être jugée conforme à l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme si elle a été décidée sans que l'on ait demandé l'avis d'un médecin expert. Toute autre approche reste en deçà de la protection requise contre l'arbitraire (CEDH, 18 février 2014, *Ruiz Rivera c. Suisse*, § 59).

B.92.1. Conformément aux exigences dudit article 5.1, e), une décision judiciaire d'internement ne peut être prise qu'après avoir réalisé une expertise psychiatrique médico-légale ou actualisé une expertise antérieure (article 9, § 2).

Cette expertise psychiatrique doit au moins vérifier : (1°) si, au moment des faits, la personne était atteinte d'un trouble mental qui a aboli ou gravement altéré sa capacité de discernement ou de contrôle de ses actes, et si, au moment de l'expertise, la personne était atteinte d'un trouble mental qui a aboli ou gravement altéré sa capacité de discernement ou de contrôle de ses actes; (2°) s'il existe une possibilité de lien causal entre le trouble mental et les faits; (3°) si, du fait du trouble mental, le cas échéant conjugué à d'autres facteurs de risque, la personne risque de commettre de nouvelles infractions, comme prévu à l'article 9, § 1^{er}, 1°; (4°) si, le cas échéant, la personne peut être traitée, suivie, soignée et de quelle manière, en vue de sa réinsertion dans la société; (5°) si, dans le cas où la prévention porterait sur des faits visés aux articles 371/1 à 378 du Code pénal ou sur des faits visés aux articles 379 à 387 du même Code, commis sur des mineurs ou avec leur participation, il est nécessaire d'imposer une guidance ou un traitement spécialisé (article 5, § 1^{er}).

L'expertise psychiatrique médico-légale est réalisée sous la conduite et la responsabilité d'un psychiatre médico-légal, éventuellement en collège ou avec l'assistance d'autres spécialistes en sciences comportementales (article 5, § 2). L'expert rédige, à partir de ses constatations, un rapport circonstancié (article 5, § 3).

B.92.2. Lors de la mise en œuvre de la décision judiciaire d'internement, la chambre de protection sociale se base sur cette expertise psychiatrique, qui donne notamment l'évaluation du risque de récidive et le traitement indiqué pour la personne internée.

Dans le cadre de l'organisation ultérieure de l'internement, la chambre de protection sociale dispose lors de chaque contrôle périodique d'un avis du directeur ou du responsable des soins qui contient un rapport multidisciplinaire psychiatrique et psychosocial actualisé (article 47, § 2). La chambre de protection sociale peut aussi ordonner, par ordonnance motivée, un examen psychiatrique complémentaire (article 51, § 2).

B.93. Il relève du pouvoir d'appréciation du législateur de fixer la composition souhaitée de la chambre de protection sociale.

Comme il est dit ci-avant, le choix du législateur de la présence d'un assesseur en internement spécialisé en psychologie clinique, et non d'un assesseur en possession d'un diplôme de médecine, n'est pas incompatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec l'article 5.1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.94. Le cinquième moyen dans l'affaire n° 6539 n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

1. annule dans la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 4 mai 2016 relative à l'internement et à diverses dispositions en matière de Justice :

- les articles 22/1 et 27;

- l'article 76, alinéa 2;

- l'article 77, § 1^{er}, alinéa 1^{er};

- dans l'article 77/8, § 1^{er}, les mots « étant entendu que le condamné interné ne peut être placé que dans un établissement visé à l'article 3, 4°, b) ou c), désigné par la chambre de protection sociale. S'il a atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle telle que visée à l'article 25 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, il peut également être placé dans un établissement visé à l'article 3, 4°, d) »;

- l'article 77/8, § 2, alinéa 1^{er};

2. rejette les recours pour le surplus, compte tenu de ce qui est mentionné en B.14, B.21.3 et B.22.1.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 28 juin 2018.

Le greffier,
F. Meersschaut

Le président,
E. De Groot

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2018/203498]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 80/2018 vom 28. Juni 2018

Geschäftsverzeichnisnummern 6538 und 6539

In Sachen: Klagen auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 4. Mai 2016 über die Internierung und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich der Justiz, erhoben von R.W. und anderen und von der VoG « Ligue des Droits de l'Homme ».

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und J. Spreutels, den Richtern L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, F. Daoût, T. Giet und R. Leysen, und dem emeritierten Präsidenten E. De Groot gemäß Artikel 60bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschaut, unter dem Vorsitz des emeritierten Präsidenten E. De Groot,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 12. November 2016 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 15. November 2016 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 171, 173, 183, 196, 197, 203 und 208 bis 222 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 über die Internierung und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich der Justiz (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 13. Mai 2016): R.W., D.V., M. V.E., M.C., G.O., K. V.Z., P.L., J.C., F.M., J. V.W., R.G., D.A., M.C., J.-P. K. und Y. D.W., unterstützt und vertreten durch RA P. Verpoorten, in Turnhout zugelassen,

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 14. November 2016 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 15. November 2016 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die VoG « Ligue des Droits de l'Homme », unterstützt und vertreten durch RA D. Dupuis, in Brüssel zugelassen, Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 23, 144 Buchstabe d), 163, 167 § 1, 216 Absatz 3, 221 und 224 Absatz 2 desselben Gesetzes.

Diese unter den Nummern 6538 und 6539 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

Zum angefochtenen Gesetz

B.1. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen mit den Nummern 6538 und 6539 beantragen die Nichtigerklärung der Artikel 23, 144 Buchstabe d), 163, 167, § 1, 171, 173, 183, 196, 197, 203, 208 bis 222 und 224 Absatz 2 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 über die Internierung und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich der Justiz (im Folgenden: das Gesetz vom 4. Mai 2016). Die angefochtenen Bestimmungen ändern verschiedene Artikel des Gesetzes vom 5. Mai 2014 über die Internierung von Personen ab, dessen Überschrift nunmehr lautet: « das Gesetz vom 5. Mai 2014 über die Internierung » (im Folgenden: das Gesetz vom 5. Mai 2014). Sie ändern außerdem Artikel 78 des Gerichtsgesetzbuches ab, der die Zusammensetzung der Kammern zum Schutz der Gesellschaft, die Teil des Gerichts Erster Instanz sind, regelt.

B.2.1. Das Gesetz vom 5. Mai 2014 hat die Rechtsvorschriften über die Internierung grundlegend neu geregelt. Dieses Gesetz hat das Gesetz vom 9. April 1930 über den Schutz der Gesellschaft vor Anormalen, Gewohnheitsstraf Tätern und bestimmten Sexualstraf Tätern aufgehoben. Daneben wurde auch das nie in Kraft getretene Gesetz vom 21. April 2007 über die Internierung von Personen mit Geistesstörung durch Artikel 2 des Gesetzes vom 19. Dezember 2014 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich der Justiz aufgehoben. Das Inkrafttreten des Gesetzes vom 5. Mai 2014 wurde gleichwohl verschiedene Male verschoben, weil einige wichtige Randbedingungen nicht erfüllt waren und verschiedene Akteure grundlegende Bemerkungen hatten (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, S. 5). Mit Ausnahme einiger Artikel ist das Gesetz am 1. Oktober 2016 in Kraft getreten.

B.2.2. Das Gesetz vom 4. Mai 2016 bezweckt, technische Unvollkommenheiten vor Inkrafttreten des Gesetzes vom 5. Mai 2014 zu berichtigen, beinhaltet aber auch grundlegendere Abänderungen, unter anderem die Beschränkung des Anwendungsbereichs der Internierung auf Verbrechen oder Vergehen, die die körperliche oder geistige Unversehrtheit Dritter beeinträchtigen oder gefährden, und die Wiedereinführung der Internierung von Verurteilten (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, S. 5-6). Artikel 23 des angefochtenen Gesetzes ist am gleichen Datum wie das Gesetz vom 5. Mai 2014 in Kraft getreten. Die sonstigen angefochtenen Bestimmungen sind am 23. Mai 2016 in Kraft getreten.

Zur vom Ministerrat in der Rechtssache mit der Nummer 6538 erhobenen Einrede

B.3. Der Ministerrat stellt die Zulässigkeit der Klage in der Rechtssache mit der Nummer 6538 in Abrede, weil die klagenden Parteien eine Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit verschiedenen Bestimmungen der Europäischen Menschenrechtskonvention geltend machen würden, ohne mitzuteilen, zwischen welchen Kategorien von Personen eine unterschiedliche Behandlung durch die angefochtenen Bestimmungen eingeführt werde. Folglich sei dies darauf gerichtet, dass der Gerichtshof die angefochtenen Bestimmungen unmittelbar anhand von vertragsrechtlichen Bestimmungen prüfe, wozu er nicht befugt sei.

B.4. Wenn ein Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung angeführt wird, muss in der Regel präzisiert werden, welche Kategorien von Personen miteinander zu vergleichen sind und in welcher Hinsicht durch die angefochtene Bestimmung ein diskriminierender Behandlungsunterschied eingeführt wird.

Wenn jedoch ein Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung in Verbindung mit einem anderen Grundrecht angeführt wird, reicht es aus, wenn präzisiert wird, in welcher Hinsicht dieses Grundrecht verletzt ist. Die Kategorie von Personen, in Bezug auf die eine Verletzung dieses Grundrechts behauptet wird, muss nämlich verglichen werden mit der Kategorie von Personen, in Bezug auf die dieses Grundrecht gewährleistet ist.

B.5. Die Einrede wird verworfen.

Zur Hauptsache

B.6. Aus der Prüfung der Klagegründe in den Rechtssachen mit den Nummern 6538 und 6539 ergibt sich, dass der Gerichtshof zur Verfassungsmäßigkeit der folgenden Aspekte des angefochtenen Gesetzes befragt wird:

1) der Vollstreckung von gerichtlichen Internierungsentscheidungen;

a) der zusätzlichen forensisch-psychiatrischen Untersuchung in der ersten Sitzung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft: Artikel 171 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 (erster Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538) (B.7 bis B.15);

b) der Unterbringungs- oder Überführungsentscheidungen der Kammer zum Schutz der Gesellschaft: die Artikel 173, 196 und 197 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 (zweiter Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538) (B.16 bis B.29);

c) der weiteren Organisation der Internierung: Artikel 183 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 (dritter Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538) (B.30 bis B.37);

d) der endgültigen Freilassung: Artikel 203 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 (vierter Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538) (B.38 bis B.43);

e) des Ausschlusses der Vollstreckungsmodalitäten der Internierung für Personen, denen nicht erlaubt oder gestattet ist, sich in Belgien aufzuhalten: die Artikel 163 und 167 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 (dritter Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6539) (B.44 bis B.51);

2) der gleichzeitigen Vollstreckung einer Internierung und einer Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe: die Artikel 208 und 209 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 (fünfter Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538) (B.52 bis B.60);

3) der Internierung von Verurteilten: die Artikel 144 Buchstabe d) und 220 bis 222 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 (sechster Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538 und erster und vierter Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6539) (B.61 bis B.82);

4) der Kassationsbeschwerde: Artikel 224 Absatz 2 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 (zweiter Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6539) (B.83 bis B.87);

5) der Zusammensetzung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft: Artikel 23 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 (fünfter Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6539) (B.88 bis B.94).

Zur Vollstreckung von gerichtlichen Internierungsentscheidungen

a) Die zusätzliche forensisch-psychiatrische Untersuchung in der ersten Sitzung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft

B.7. Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit der Nummer 6538 führen in ihrem ersten Klagegrund an, dass Artikel 171 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 5 Absatz 1 Buchstabe e) und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoße, weil er der Kammer zum Schutz der Gesellschaft die Zuständigkeit entziehe, eine zusätzliche forensisch-psychiatrische Untersuchung anzuordnen, wenn sie dies zu Beginn der Vollstreckung der Internierungsmaßnahme für notwendig erachten sollte. Demnach könnte die angefochtene Bestimmung eine unrechtmäßige Freiheitsentziehung zur Folge haben.

B.8.1. Der angefochtene Artikel 171 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 hebt in Artikel 32 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 den Absatz 2 auf, der davor bestimmte:

« Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kann ebenfalls durch einen mit Gründen versehenen Beschluss eine zusätzliche forensisch-psychiatrische Untersuchung, die die in Artikel 5 § 2, 4 und 5 festgelegten Bedingungen erfüllt, anordnen ».

B.8.2. Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e) der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« Jeder Mensch hat das Recht auf Freiheit und Sicherheit. Die Freiheit darf einem Menschen nur in den folgenden Fällen und nur auf dem gesetzlich vorgeschriebenen Wege entzogen werden:

[...]

(e) wenn er sich in rechtmäßiger Haft befindet, weil er eine Gefahrenquelle für die Ausbreitung ansteckender Krankheiten bildet, oder weil er geisteskrank, Alkoholiker, rauschgiftsüchtig oder Landstreicher ist; ».

Artikel 13 der erwähnten Konvention bestimmt:

« Sind die in der vorliegenden Konvention festgelegten Rechte und Freiheiten verletzt worden, so hat der Verletzte das Recht, eine wirksame Beschwerde bei einer nationalen Instanz einzulegen, selbst wenn die Verletzung von Personen begangen worden ist, die in amtlicher Eigenschaft gehandelt haben ».

B.9.1. Gemäß Artikel 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 ist die Internierung von Personen mit Geistesstörung eine Sicherungsmaßnahme, "die gleichzeitig dazu dient, die Gesellschaft zu schützen und dafür zu sorgen, dass der Internierte die Pflege erhält, die sein Zustand im Hinblick auf seine Wiedereingliederung in die Gesellschaft erfordert. Unter Berücksichtigung des Sicherheitsrisikos und des Gesundheitszustands des Internierten wird ihm die erforderliche Pflege angeboten, um ein menschenwürdiges Leben zu führen. Diese Pflege muss dem Internierten eine bestmögliche Wiedereingliederung in die Gesellschaft ermöglichen und erfolgt, wenn dies angezeigt und möglich ist, gemäß einem an die Bedürfnisse des Internierten angepassten Pflegeverlauf".

Mit dieser Bestimmung hat der Gesetzgeber 2014 die Sicherheit der Gesellschaft, aber auch die Qualität der Pflege zugunsten von Personen mit Geistesstörung zu einem zentralen Punkt des Gesetzes über die Internierung gemacht (*Parl. Dok., Senat, 2012-2013, Nr. 5-2001/1, S. 2*).

B.9.2. Die Untersuchungsgerichte und die erkennenden Gerichte können die Internierung einer Person anordnen: 1. die ein Verbrechen oder ein Vergehen begangen hat, das die körperliche oder geistige Unversehrtheit Dritter beeinträchtigt oder gefährdet, und 2. die zum Zeitpunkt der Entscheidung an einer Geistesstörung leidet, die ihr Urteilsvermögen oder die Kontrolle ihrer Handlungen ausgesetzt oder ernsthaft beeinträchtigt hat, und 3. für die die Gefahr besteht, dass sie infolge ihrer Geistesstörung, gegebenenfalls in Zusammenhang mit anderen Risikofaktoren, erneut Taten, wie in Nr. 1 erwähnt, begeht. Die Internierungsentscheidung ist nach Durchführung eines forensisch-psychiatrischen Gutachtens oder nach Aktualisierung eines früheren Gutachtens zu erlassen (Artikel 9 des Gesetzes vom 5. Mai 2014).

B.9.3. Das psychiatrische Gutachten wird in Artikel 5 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 beschrieben, der bestimmt:

« § 1 Gibt es Gründe anzunehmen, dass eine Person sich in einem in Artikel 9 erwähnten Zustand befindet, ordnen der Prokurator des Königs, der Untersuchungsrichter und die Untersuchungsgerichte oder erkennenden Gerichte ein forensisch-psychiatrisches Gutachten an, damit zumindest Folgendes festgestellt wird:

1. ob die Person zur Tatzeit an einer Geistesstörung litt, die ihr Urteilsvermögen oder die Kontrolle ihrer Handlungen ausgesetzt oder ernsthaft beeinträchtigt hat, und ob die Person zum Zeitpunkt des Gutachtens an einer Geistesstörung litt, die ihr Urteilsvermögen oder die Kontrolle ihrer Handlungen ausgesetzt oder ernsthaft beeinträchtigt hat,

2. ob es möglicherweise einen Kausalzusammenhang zwischen der Geistesstörung und dem Tatbestand gibt,

3. ob infolge der Geistesstörung, gegebenenfalls in Zusammenhang mit anderen Risikofaktoren, die Gefahr besteht, dass die Person erneut Straftaten, wie in Artikel 9 § 1 Nr. 1 bestimmt, begeht,

4. ob und auf welche Weise die Person gegebenenfalls behandelt, begleitet und gepflegt werden kann im Hinblick auf ihre Wiedereingliederung in die Gesellschaft,

5. ob, in dem Fall, wo der Straftatvorwurf Taten betrifft, die in den Artikeln 371/1 bis 378 des Strafgesetzbuches oder in den Artikeln 379 bis 387 desselben Gesetzbuches erwähnt sind, und diese Taten an Minderjährigen oder mit ihrer Beteiligung begangen wurden, es notwendig ist, eine Begleitung oder eine Fachbehandlung aufzuerlegen.

§ 2 Das forensisch-psychiatrische Gutachten wird unter der Leitung und Verantwortung eines Sachverständigen erstellt, der Inhaber der Berufsbezeichnung eines forensischen Psychiaters ist und die aufgrund des koordinierten Gesetzes vom 10. Mai 2015 über die Ausübung der Gesundheitspflegeberufe festgelegten Bedingungen erfüllt.

Das Gutachten kann ebenfalls in einem Kollegium oder unter Mitwirkung anderer Verhaltensforscher erstellt werden, jedoch immer unter der Leitung des vorerwähnten Sachverständigen.

§ 3 Der Sachverständige erstellt ausgehend von seinen Feststellungen einen ausführlichen Bericht gemäß den vom König festgelegten Mustern.

Die beantragende Instanz kann eine Aktualisierung des Gutachtens beantragen, wenn sie dies für erforderlich hält.

§ 4 Unbeschadet der Möglichkeit der beantragenden Instanz, ein neues Gutachten gemäß den Bestimmungen des vorliegenden Gesetzes erstellen zu lassen, bleiben die Gutachten gültig, die vor Inkrafttreten des Ministeriellen Erlasses vom 28. Oktober 2015 zur Festlegung der besonderen Kriterien für die Zulassung von Fachärzten, die Inhaber der besonderen Berufsbezeichnung im Bereich forensische Psychiatrie sind, sowie von Praktikumsleitern und Praktikums-einrichtungen begonnen haben.

§ 5 Der Sachverständige erhält gemäß den vom König festgelegten Modalitäten ein Honorar, das gemäß dem Tarif festgelegt ist, der im Verzeichnis der Gesundheitsleistungen für eine psychotherapeutische Behandlungssitzung eines akkreditierten Psychiaters bestimmt ist ».

B.10. Die Aufhebung der Möglichkeit der Kammer zum Schutz der Gesellschaft, während der ersten Sitzung durch einen mit Gründen versehenen Beschluss eine zusätzliche forensisch-psychiatrische Untersuchung anzuordnen, wird in der parlamentarischen Vorbereitung wie folgt begründet:

« Etant donné que la première audience de la chambre de protection sociale intervient dans un laps de temps relativement court après la décision d'internement, il ne semble pas utile de déjà ordonner à ce moment un examen psychiatrique médico-légal complémentaire. La chambre de protection sociale dispose dans le dossier d'éléments suffisants, lesquels peuvent être complétés à l'audience même où toutes les personnes concernées pourront être entendues, en ce compris le directeur ou le responsable des soins de l'endroit où la personne internée séjourne à ce moment » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 115).

B.11.1. Die Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung entspricht nur dann Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e) der Europäischen Menschenrechtskonvention, wenn drei Mindestbedingungen erfüllt sind. Erstens muss auf der Grundlage eines objektiven medizinischen Gutachtens hinreichend nachgewiesen werden, dass die Person an einer realen und dauerhaften Geistesstörung leidet. Zweitens muss diese Störung von solcher Art oder solchem Umfang sein, dass sie eine Haft rechtfertigt. Drittens hängt die Rechtmäßigkeit einer dauerhaften Freiheitsentziehung davon ab, ob eine solche Störung anhält, in dem Sinne, dass der Internierte die Möglichkeit erhalten muss, freigelassen zu werden, sobald sein Gesundheitszustand hinreichend stabil ist (EGMR, 24. Oktober 1979, *Winterwerp* gg. Niederlande, § 39; 2. Oktober 2012, *L.B.* gg. Belgien, § 92; 10. Januar 2013, *Claes* gg. Belgien, § 113; 10. Januar 2013, *Dufoort* gg. Belgien, § 77; 10. Januar 2013, *Swennen* gg. Belgien, § 70).

B.11.2. Eine gerichtliche Überprüfung der Rechtmäßigkeit der dauerhaften Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung muss auf der Grundlage des gegenwärtigen Gesundheitszustandes des Betroffenen, einschließlich der Gefahr, die von ihm für die körperliche oder geistige Unversehrtheit Dritter oder seiner eigenen Person ausgeht, entsprechend dem Nachweis durch aktuelle medizinische Evaluationen erfolgen und nicht auf der Grundlage von Ereignissen aus der Vergangenheit, die der ursprünglichen freiheitsentziehenden Entscheidung zugrunde liegen (EGMR, Entscheidung, 17. September 2013, *Juncal* gg. Vereinigtes Königreich, § 30; 18. Februar 2014, *Ruiz Rivera* gg. Schweiz, § 60).

B.12.1. Die Internierungsentscheidung wird durch die Untersuchungsgerichte oder die erkennenden Gerichte nach Durchführung eines forensisch-psychiatrischen Gutachtens oder nach Aktualisierung eines früheren Gutachtens erlassen (Artikel 9 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Das vorherige Einholen eines psychiatrischen Gutachtens stellt eine Pflicht dar.

B.12.2. Artikel 5 des Gesetzes vom 5. Mai 2014, der das psychiatrische Gutachten regelt, wurde durch Artikel 146 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 ersetzt und bestimmt nunmehr, dass das psychiatrische Gutachten unter der Leitung und Verantwortung eines Sachverständigen erstellt wird, der Inhaber der Berufsbezeichnung eines « forensischen Psychiaters » ist und die aufgrund des koordinierten Gesetzes vom 10. Mai 2015 über die Ausübung der Gesundheitspflegeberufe festgelegten Bedingungen erfüllt. Ein forensischer Psychiater muss also ein anerkannter Facharzt in der Psychiatrie sein und außerdem eine spezifische Fortbildung in der forensischen Psychiatrie erhalten haben oder, für die Dauer der Übergangsregelung, eine besondere Eignung in der forensischen Psychiatrie während der letzten 5 Jahre vorweisen können. Das Gutachten kann immer in einem Kollegium oder unter Mitwirkung anderer Verhaltensforscher erstellt werden.

B.12.3. Das psychiatrische Gutachten muss eine Aussage über das Bestehen einer Geistesstörung zu zwei unterschiedlichen Zeitpunkten enthalten, einerseits zur Tatzeit und andererseits zum Zeitpunkt des Gutachtens selbst (Artikel 5 § 1 Nr. 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Die Instanzen, die das psychiatrische Gutachten anordnen können, können auch immer eine Aktualisierung des Gutachtens beantragen, wenn sie dies für erforderlich halten (Artikel 5 § 3 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Die Person, die sich einem forensisch-psychiatrischen Gutachten zu unterziehen hat, hat das Recht, sich eines eigenen Arztes oder Psychologen ihrer Wahl zum Zwecke eines Gegengutachtens zu bedienen (Artikel 7 des Gesetzes vom 5. Mai 2014).

Somit wird bezweckt, eine angemessene Diagnose zu stellen, damit die Untersuchungsgerichte und die erkennenden Gerichte eine wohlüberlegte Entscheidung über die Erforderlichkeit der Internierung erlassen können und damit zum Zeitpunkt der freiheitsentziehenden Entscheidung das Bestehen einer Geistesstörung auf objektive und zuverlässige Weise feststeht.

B.13.1. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft ist für die Vollstreckung der Internierungsentscheidung zuständig. Sie ist zusammen mit der Strafvollstreckungskammer Teil des Strafvollstreckungsgerichts und untersteht dem Gericht Erster Instanz.

Die erste Sitzung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft findet spätestens drei Monate, nachdem das Internierungsurteil oder der Internierungsentscheid formell rechtskräftig geworden ist, statt. Die Kammer kann die Sache einmal vertagen, jedoch muss sie spätestens fünf Monate und vierzehn Tage, nachdem das Internierungsurteil oder der Internierungsentscheid formell rechtskräftig geworden ist, über dessen Vollstreckung entscheiden (Artikel 29 § 2, 32 und 33 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Folglich ist beabsichtigt, mit dem Pflegeverlauf des Internierten so schnell wie möglich zu beginnen, und liegt im Grunde nur ein kurzer Zeitraum zwischen der Internierungsentscheidung und der ersten Sitzung der Kammer.

B.13.2. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft setzt sich neben dem Vorsitzenden aus zwei Beisitzern zusammen, wobei der eine in gesellschaftlicher Wiedereingliederung und der andere in der klinischen Psychologie spezialisiert ist. Mit dieser multidisziplinären Zusammensetzung möchte der Gesetzgeber sicherstellen, dass die Kammer mit der notwendigen Fachkompetenz und Sachkenntnis entscheiden kann (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, S. 141).

Die Kammer beschließt entweder die Unterbringung, gegebenenfalls verbunden mit der Gewährung einer Ausgangserlaubnis, eines Urlaubs oder einer Haftlockerung, oder die Gewährung einer elektronischen Überwachung oder die Gewährung einer probeweisen Freilassung oder die Gewährung einer vorzeitigen Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe. Diese Vollstreckungsmodalitäten können mit individualisierten Bedingungen verbunden werden. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft entscheidet ebenfalls über die Aufhebung, die Änderung oder die nähere Umschreibung der bereits auferlegten Sicherungsmaßnahmen (Artikel 34 des Gesetzes vom 5. Mai 2014).

B.13.3. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft verfügt im Rahmen ihrer ersten Sitzung über den forensisch-psychiatrischen Sachverständigenbericht, der zwingend vor der Internierungsentscheidung erstellt werden muss (Artikel 29 § 3 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Der Bericht muss ausführlich sein und ist auf kontradiktorische Weise zustande gekommen, da die Person, die sich einem forensisch-psychiatrischen Gutachten zu unterziehen hat, das Recht hat, sich eines eigenen Arztes zu bedienen und ein Gegengutachten zu verlangen. Der Bericht beinhaltet mehr als nur die Stellung einer medizinischen Diagnose und muss unter anderem mitteilen, wie der Betroffene im Hinblick auf seine Wiedereingliederung in die Gesellschaft behandelt, begleitet und gepflegt werden kann.

Die Akte, die die Staatsanwaltschaft der Kammer zum Schutz der Gesellschaft vorzulegen hat, enthält ebenfalls einen Bericht des Direktors, dem der Bericht des psychosozialen Dienstes beigefügt ist, wenn der Internierte sich in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *a*) und *b*) erwähnten Einrichtung aufhält, und den Bericht des Pflegeverantwortlichen, wenn der Internierte in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *c*) und *d*) erwähnten Einrichtung untergebracht ist (Artikel 29 § 3 des Gesetzes vom 5. Mai 2014).

Gemäß Artikel 30 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 hört die Kammer den Internierten und seinen Rechtsanwalt, die Staatsanwaltschaft, den Direktor, wenn der Internierte sich in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *a*) und *b*) erwähnten Einrichtung aufhält, und den Pflegeverantwortlichen, wenn der Internierte sich in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *c*) und *d*) erwähnten Einrichtung aufhält, an. Daneben kann die Kammer entscheiden, ebenfalls andere Personen anzuhören, sodass die Konsultation eines Psychiaters nicht ausgeschlossen ist. Mithin wird sie in die Lage versetzt, sich ein genaues Bild über den Geisteszustand des Internierten zu machen, und können etwaige neue Tatsachen, die sich nach der Internierungsentscheidung und der davor stattfindenden forensisch-psychiatrischen Begutachtung ereignet haben, berücksichtigt werden.

B.13.4. Nach der ersten Sitzung bestimmt die Kammer zum Schutz der Gesellschaft gemäß Artikel 43 des Gesetzes vom 5. Mai 2014, wann eine neue Stellungnahme durch den Direktor oder den Pflegeverantwortlichen der Einrichtung, in der der Internierte untergebracht ist, abzugeben ist, wobei diese Frist nicht mehr als ein Jahr betragen darf. Die Stellungnahme muss einen aktualisierten multidisziplinären psychosozial-psychiatrischen Bericht enthalten. Bei der weiteren Organisation der Internierung kann die Kammer gemäß Artikel 51 § 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 ebenfalls durch einen mit Gründen versehenen Beschluss eine zusätzliche forensisch-psychiatrische Untersuchung anordnen.

B.14. Unter Berücksichtigung der Garantien, die sich aus dem Verfahren im Sinne der Ausführungen in B.12.1 bis B.13.4 ergeben, beinhaltet die angefochtene Bestimmung, indem sie für die Kammer zum Schutz der Gesellschaft die Möglichkeit gestrichen hat, ein zusätzliches psychiatrisches Gutachten in ihrer ersten Sitzung anzuordnen, keine Verletzung der sich aus Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) der Europäischen Menschenrechtskonvention im Sinne der Ausführungen in B.11 ergebenden Erfordernisse.

B.15. Der erste Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538 ist unbegründet.

b) Die Unterbringungs- oder Überführungsentscheidungen der Kammer zum Schutz der Gesellschaft

B.16. Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit der Nummer 6538 tragen in ihrem zweiten Klagegrund vor, dass die Artikel 173, 196 und 197 des angefochtenen Gesetzes einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) und Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention beinhalten würden, weil die angefochtenen Bestimmungen die Möglichkeiten der Kammer zum Schutz der Gesellschaft beschränken würden, die Unterbringung von Internierten in einem Krankenhaus, einer Klinik oder in einer anderen geeigneten Einrichtung beziehungsweise deren Überführung in ein Krankenhaus, in eine Klinik oder in eine andere geeignete Einrichtung anzuordnen. Die klagenden Parteien bringen vor, dass die angefochtenen Bestimmungen es der Kammer zum Schutz der Gesellschaft unmöglich machen würden, eine Entscheidung zur Unterbringung oder Überführung des Internierten zu erlassen, wenn private psychiatrische Krankenhäuser dem nicht zustimmen würden, während dies bei einer zwangsweisen Aufnahme nach dem Gesetz vom 26. Juni 1990 zum Schutz der Person des Geisteskranken möglich sei. Darüber hinaus würden sie Internierten ein effektives Rechtsmittel entziehen, um eine Lösung zu verlangen, wenn sie länger als eine angemessene Frist in der psychiatrischen Abteilung des Gefängnisses inhaftiert sind, bevor sie in eine geeignete Einrichtung überführt werden.

B.17.1. Der angefochtene Artikel 173 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 ersetzt Artikel 35 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 und bestimmt:

« Wenn die Kammer zum Schutz der Gesellschaft eine Unterbringungs- oder Überführungsentscheidung trifft, bestimmt sie ebenfalls, in welche Einrichtung der Internierte überführt werden muss. Die Einrichtung wird unter den in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*), *c*) und *d*) erwähnten Einrichtungen ausgewählt ».

B.17.2. Der angefochtene Artikel 196 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 bestimmt:

« Artikel 60 desselben Gesetzes wird wie folgt abgeändert:

1. In § 1 werden die Wörter ' in einer von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft bestimmten Einrichtung untergebracht ' durch die Wörter ' in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*), *c*) und *d*) erwähnten Einrichtung, die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft bestimmt wird, untergebracht ' ersetzt.

2. Paragraph 2 wird wie folgt ersetzt:

§ 2 Im Fall des Widerrufs einer Modalität bestimmt die Kammer zum Schutz der Gesellschaft gemäß Artikel 43, wann der Direktor oder der Pflegeverantwortliche, je nach Einrichtung, in der der Internierte untergebracht ist, eine neue Stellungnahme abgeben muss ».

Infolge dieser Abänderungen bestimmt Artikel 60 des Gesetzes vom 5. Mai 2014:

« § 1 Im Falle eines Widerrufs der probeweisen Freilassung oder der elektronischen Überwachung wird der Internierte sofort in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*), *c*) und *d*) erwähnten Einrichtung, die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft bestimmt wird, untergebracht.

Im Falle des Widerrufs einer anderen Modalität wird deren Vollstreckung sofort abgebrochen.

§ 2 Im Fall des Widerrufs einer Modalität bestimmt die Kammer zum Schutz der Gesellschaft gemäß Artikel 43, wann der Direktor oder der Pflegeverantwortliche, je nach Einrichtung, in der der Internierte untergebracht ist, eine neue Stellungnahme abgeben muss ».

B.17.3. Der angefochtene Artikel 197 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 bestimmt:

« In Artikel 61 § 2 desselben Gesetzes werden die Wörter ' in einer Einrichtung untergebracht ' durch die Wörter ' in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *a*), *b*), *c*) und *d*) erwähnten Einrichtung, aufgenommen ' ersetzt ».

Infolge dieser Abänderung bestimmt Artikel 61 des Gesetzes vom 5. Mai 2014:

« § 1 In den in Artikel 59 erwähnten Fällen kann die Staatsanwaltschaft die Sache im Hinblick auf die Aussetzung der gewährten Modalität bei der Kammer zum Schutz der Gesellschaft anhängig machen.

§ 2 Im Falle einer Aussetzung der probeweisen Freilassung oder der elektronischen Überwachung wird der Internierte sofort in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *a)*, *b)*, *c)* und *d)* erwähnten Einrichtung, die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft bestimmt wird, aufgenommen.

Im Falle der Aussetzung einer anderen Modalität wird deren Vollstreckung sofort abgebrochen.

§ 3 Binnen einer Frist von höchstens einem Monat ab dem Aussetzungsurteil widerruft die Kammer zum Schutz der Gesellschaft die Modalität oder hebt deren Aussetzung auf. In letzterem Fall kann die Modalität gemäß den Bestimmungen von Artikel 62 revidiert werden. Wenn binnen dieser Frist keine Entscheidung ergeht, wird die ursprünglich gewährte Modalität unter denselben Bedingungen wie vorher wieder aufgenommen.

§ 4 Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kann im Rahmen des Aussetzungsurteils eine Ausgangserlaubnis oder einen Urlaub gewähren und gemäß den Bestimmungen der Artikel 35, 36, 37, 38 und 39 handeln ».

B.17.4. Die Einrichtungen im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *a)*, *b)*, *c)* und *d)* des Gesetzes vom 5. Mai 2014 sind:

« *a)* die psychiatrische Abteilung eines Gefängnisses,

b) die von der Föderalbehörde getragene Einrichtung oder Abteilung zum Schutz der Gesellschaft,

c) das von der Föderalbehörde getragene Zentrum für forensische Psychiatrie, das auf Vorschlag der Minister, zu deren Zuständigkeitsbereich die Justiz, die Volksgesundheit und die Sozialen Angelegenheiten gehören, durch einen im Ministerrat beratenen Erlass bestimmt wird,

d) die von der zuständigen Behörde anerkannte und von einer privatrechtlichen Einrichtung, von einer Gemeinschaft oder einer Region oder von einer lokalen Behörde getragene Einrichtung, die imstande ist, die geeigneten Pflegeleistungen zugunsten des Internierten zu erbringen, und ein in Nr. 5 erwähntes Unterbringungsabkommen mit Bezug auf die Anwendung des vorliegenden Gesetzes geschlossen hat, ».

Artikel 3 Nr. 5 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 definiert ein « Unterbringungsabkommen » als:

« das Abkommen, das zwischen einer oder mehreren in Nr. 4 Buchstabe *d)* erwähnten Einrichtungen einerseits und dem Minister der Justiz sowie dem Minister, in dessen Zuständigkeitsbereich die Politik im Bereich Pflegeerbringung in diesen Einrichtungen fällt, andererseits geschlossen wird und folgende Aspekte festlegt: die Mindestanzahl Internierter, die die Einrichtung oder die Einrichtungen im Rahmen einer Unterbringung aufnehmen können, die Profile, die zu einer Unterbringung führen können, und das im Hinblick auf eine Unterbringung zu befolgende Verfahren und gegebenenfalls die finanzielle Beteiligung des Föderalstaates an den mit der Sicherheit verbundenen Kosten ».

B.18. Wenn die Kammer zum Schutz der Gesellschaft eine Unterbringungs- oder Überführungsentscheidung trifft, bestimmt sie, in welche Einrichtung der Internierte überführt werden muss (Artikel 35 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Die Einrichtung wird gewählt aus den von der Föderalbehörde getragenen Einrichtungen oder Abteilungen zum Schutz der Gesellschaft, den von der Föderalbehörde getragenen Zentren für forensische Psychiatrie oder den von der zuständigen Behörde anerkannten und von einer privatrechtlichen Einrichtung, von einer Gemeinschaft oder einer Region oder von einer lokalen Behörde getragenen Einrichtungen, die imstande sind, die geeigneten Pflegeleistungen zugunsten des Internierten zu erbringen, und ein Unterbringungsabkommen geschlossen haben (Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b)*, *c)* und *d)* des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kann einen Internierten also nicht in einer psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses unterbringen oder in eine solche überführen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, S. 117).

B.19. Die Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung ist grundsätzlich nur rechtmäßig im Sinne von Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe *e)* der Europäischen Menschenrechtskonvention, wenn sie in einem Krankenhaus, in einer Klinik oder einer anderen geeigneten Einrichtung, wo die erforderlichen therapeutischen Pflegeleistungen in Verbindung mit einem höchstmöglichen Maß an gesellschaftlicher Wiedereingliederung geboten werden, stattfindet. Es muss nämlich ein Zusammenhang zwischen den die Freiheitsentziehung rechtfertigenden Gründen und dem Ort und den Umständen der Haft bestehen (EGMR, 28. Mai 1985, *Ashingdane* gg. Vereinigtes Königreich, § 44; 30. Juli 1998, *Aerts* gg. Belgien, § 46; 2. Oktober 2012, *L.B.* gg. Belgien, § 93; 10. Januar 2013, *Claes* gg. Belgien, § 114; 10. Januar 2013, *Dufoort* gg. Belgien, § 79; 10. Januar 2013, *Swennen* gg. Belgien, § 72).

B.20. Die klagenden Parteien beanstanden die angefochtenen Bestimmungen, weil sie die Möglichkeiten der Kammer zum Schutz der Gesellschaft beschränken würden, die Unterbringung von Internierten in einem Krankenhaus, in einer Klinik oder in einer anderen geeigneten Einrichtung beziehungsweise deren Überführung in ein Krankenhaus, in eine Klinik oder in eine andere geeignete Einrichtung anzuordnen.

B.21.1. In der parlamentarischen Vorbereitung zum Gesetz vom 5. Mai 2014 wird betont, dass « [d]ie Unterbringung des Internierten [...] das Anbieten von Behandlungsmöglichkeiten nach dem aktuellen Stand der Wissenschaft und auf einem Niveau, das mit dem der normalen Psychiatrie vergleichbar ist, [zum Zweck hat], jedoch unter Beachtung einer hinreichenden Sicherheit » (*Parl. Dok.*, Senat, 2012-2013, Nr. 5-2001/1, S. 8). Diese Unterbringung muss « differenziert verlaufen können, angepasst an die Geistesstörung und die Risikobewertung in Bezug auf den Internierten und unter Beachtung der Regeln, die spezifisch sind für die Einrichtung, in der die Unterbringung beabsichtigt ist » (*ebenda*).

B.21.2. Der Gesetzgeber hat sich dafür entschieden, neben den durch die Föderalbehörde getragenen Einrichtungen und Abteilungen zum Schutz der Gesellschaft und Zentren für forensische Psychiatrie ein Netzwerk anerkannter Einrichtungen, die ein Unterbringungsabkommen geschlossen haben, aufzubauen. Dieses Abkommen wird zwischen einer oder mehreren anerkannten Einrichtungen einerseits und dem Minister der Justiz sowie dem Minister, in dessen Zuständigkeitsbereich die Politik im Bereich Pflegeerbringung in diesen Einrichtungen fällt, andererseits geschlossen. In einem Unterbringungsabkommen werden folgende Aspekte festgelegt: die Mindestanzahl Internierter, die die Einrichtung oder die Einrichtungen im Rahmen einer Unterbringung aufnehmen können, die Profile, die zu einer Unterbringung führen können, und das im Hinblick auf eine Unterbringung zu befolgende Verfahren und gegebenenfalls die finanzielle Beteiligung des Föderalstaates an den mit der Sicherheit verbundenen Kosten (Artikel 3 Nr. 5). Diese Einrichtungen erhalten im Fall der Unterbringung eines Internierten für die im Rahmen des Gesetzes vom 5. Mai 2014 erbrachten administrativen Tätigkeiten eine Zulage zu Lasten des Haushalts des Föderalstaates (Artikel 84 § 1). Die Kosten für die erforderliche medizinische Pflege gehen zu Lasten des Föderalstaates. Die Art der nichtmedizinischen Kosten sowie deren Übernahme werden durch den König festgelegt (Artikel 84 § 2).

B.21.3. Eine Aufnahme kann folglich von einer anerkannten Einrichtung, mit der kein Unterbringungsabkommen geschlossen worden ist, nicht erzwungen werden. Der rechtliche Rahmen verhindert gleichwohl nicht, dass bei der Festlegung des im Hinblick auf eine Unterbringung zu befolgenden Verfahrens bestimmte Pflichten in Bezug auf die Aufnahme von Internierten in das Unterbringungsabkommen aufgenommen werden.

Die Wahl des Gesetzgebers, mit anerkannten Einrichtungen ein ausgehandeltes Pflegeangebot auszuarbeiten, entspricht grundsätzlich den Erfordernissen von Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) der Europäischen Menschenrechtskonvention. Es ist Aufgabe der zuständigen Behörden, das Internierungssystem so zu organisieren, dass jeder Internierte die passende therapeutische Pflege in einer dafür geeigneten Einrichtung erhält.

B.22.1. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft hat zu gewährleisten, dass sie eine Einrichtung bestimmt, die dem Internierten die therapeutische Pflege anbieten kann, die sein Zustand im Hinblick auf seine Wiedereingliederung in die Gesellschaft erfordert. Wenn bestimmt wurde, in welche Einrichtung der Internierte überführt werden muss, ist es Aufgabe der zuständigen Behörden, dafür zu sorgen, dass der Internierte dort innerhalb einer überschaubaren Frist aufgenommen werden kann (EGMR, 11. Mai 2004, *Morsink* gg. Niederlande, § § 67-69; 11. Mai 2004, *Brand* gg. Niederlande, § § 64-66; 12. Februar 2008, *Pankiewicz* gg. Polen, § § 44-45; 5. April 2011, *Nelissen* gg. Niederlande, § § 59-60).

B.22.2. Wie die klagenden Parteien in ihrem Erwidierungsschriftsatz ausführlich darlegen, hat der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in mehreren aktuellen Entscheidungen darauf hingewiesen, dass die zuständigen Behörden in Belgien diese Anforderungen auf struktureller Ebene wegen eines akuten Mangels an für Internierte geeigneten Einrichtungen und an ausreichenden Kapazitäten in den vorhandenen Einrichtungen nicht erfüllen (EGMR, 2. Oktober 2012, *L.B.* gg. Belgien; 10. Januar 2013, *Claes* gg. Belgien; 10. Januar 2013, *Dufoort* gg. Belgien; 10. Januar 2013, *Suennen* gg. Belgien; 9. Januar 2014, *Van Meroye* gg. Belgien; 9. Januar 2014, *Oukili* gg. Belgien; 9. Januar 2014, *Caryn* gg. Belgien; 9. Januar 2014, *Moreels* gg. Belgien; 9. Januar 2014, *Saadouni* gg. Belgien; 9. Januar 2014, *Plaisier* gg. Belgien; 9. Januar 2014, *Gelaude* gg. Belgien; 9. Januar 2014, *Lankester* gg. Belgien; 3. Februar 2015, *Smits und andere* gg. Belgien; 3. Februar 2015, *Vander Velde und Soussi* gg. Belgien und Niederlande).

In seinem Urteil *W.D.* gg. Belgien vom 6. September 2016 hat der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte geurteilt, dass ein Piloturteil wegen des strukturellen Nichtfunktionierens des belgischen Internierungssystems angezeigt war:

« a) Über das Bestehen einer der Konvention widersprechenden Situation, die vorliegend die Anwendung des Pilotverfahrens notwendig macht.

161. Der Gerichtshof weist darauf hin, dass im Gegensatz zu den Rechtssachen *Broniowski*, oben, und *Hutten-Czapska* gg. Polen ([GK], Nr. 35014/97, EGMR 2006-VIII), in denen der Mangel in der internen Rechtsordnung zum ersten Mal identifiziert wurde, der Gerichtshof in der hier vorliegenden Rechtssache seine Entscheidung nach verschiedenen Grundsatzurteilen erlässt, in denen die Verletzung der Artikel 3 und/oder 5 Absatz 1 und 4 der Konvention festgestellt wurde wegen des strukturellen Problems im Zusammenhang mit der Inhaftierung von Straftätern mit einer Geistesstörung im Gefängnis ohne passende therapeutische Begleitung (Paragraph 71 oben) (siehe *mutatis mutandis*, *Yuriy Nikolayevich Ivanov* gg. Ukraine, Nr. 40450/04, § 83, 15. Oktober 2009, und *Maria Atanasiu und andere* gg. Rumänien, Nr. 30767/05 und 33800/06, § 215, 12. Oktober 2010).

162. Seit diesen Urteilen hat die Anzahl an festgestellten Konventionsverletzungen in dieser Hinsicht weiter zugenommen (siehe Urteile *Van Meroye*, oben, *Oukili* gg. Belgien, Nr. 43663/09, 9. Januar 2014, *Caryn* gg. Belgien, Nr. 43687/09, 9. Januar 2014, *Moreels* gg. Belgien, Nr. 43717/09, 9. Januar 2014, *Gelaude* gg. Belgien, Nr. 43733/09, 9. Januar 2014, *Plaisier*, Nr. 28785/11, 9. Januar 2014, *Saadouni*, oben, *Lankester*, oben, sowie *Smits und andere* gg. Belgien, Nr. 49484/11, 53703/11, 4710/12, 15969/12, 49863/12 und 70761/12, 3. Februar 2015, und *Vander Velde und Soussi* gg. Belgien, Nr. 49861/12 und 49870/12, 3. Februar 2015).

163. Das Bestehen und der Umfang des strukturellen Problems, das der Gerichtshof in den vorerwähnten Urteilen identifiziert hat, und dessen Auswirkung auf die Wirksamkeit der Beschwerden werden durch die belgische Regierung nicht bestritten (siehe Paragraph 92 und 156 oben).

164. Durch alle diese Umstände kommt dem Gerichtshof im Gegensatz zu der durch die Regierung vorgeschlagenen Analyse (siehe Paragraph 156 oben) die Lage so vor, dass die Situation des Beschwerdeführers nicht vom allgemeinen Problem getrennt werden kann, das seinen Ursprung im strukturellen Nichtfunktionieren hat, das dem belgischen Internierungssystem innewohnt, und wovon mehrere Personen betroffen sind und in Zukunft sein könnten. Nach Meinung des Gerichtshofs stellt die hier festgestellte Situation folglich eine Praxis dar, die der Konvention widerspricht (siehe *mutatis mutandis*, *Torreggiani und andere*, oben, § 88, und angeführte Referenzen).

165. Der strukturelle Charakter des in der hier vorliegenden Rechtssache identifizierten Problems wird noch durch die Tatsache bestätigt, dass beim Gerichtshof gegenwärtig etwa fünfzig gegen Belgien gerichtete Beschwerden anhängig sind, in denen ein Problem der Vereinbarkeit mit Artikel 3 und/oder Artikel 5 Absatz 1 und 4 der Konvention wegen der in verschiedenen belgischen Gefängnissen praktizierten Inhaftierung von Straftätern mit Geistesstörung ohne passende therapeutische Begleitung und ohne Rechtsbeihilfe, der eine Behebung dieser Situation ermöglicht, geltend gemacht wird. Die Beschwerdeanzahl dieser Art nimmt ständig zu.

166. Entsprechend den im Rahmen seiner Rechtsprechung festgelegten Kriterien beschließt der Gerichtshof hier angesichts der Anzahl an Personen, die in Belgien potenziell betroffen sind (siehe Paragraph 63 oben), und der Verletzungsurteile, die die betreffenden Beschwerden zur Folge haben könnten, die Anwendung des Pilotverfahrens (*Maria Atanasiu und andere*, oben, § § 217-218, und *Torreggiani und andere*, oben, § 90) ».

Der einstimmig beschlossene Tenor des Piloturteils des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte lautet:

« 5. Erklärt, dass vorerwähnte Verletzungen von Artikel 3, Artikel 5 Absatz 1 und 4 sowie Artikel 13 in Verbindung mit Artikel 3 der Konvention ihren Ursprung in einem strukturellen Nichtfunktionieren im Zusammenhang mit der Inhaftierung von Straftätern mit einer Geistesstörung im Gefängnis ohne passende therapeutische Begleitung haben;

6. Erklärt, dass der beschwerdegegnerische Staat im Kontext aller der hier vorliegenden Rechtssache ähnelnden Rechtssachen geeignete Maßnahmen ergreifen muss, damit das Internierungssystem für Straftäter den Grundsätzen von Artikel 3, Artikel 5 Absatz 1 und 4 sowie Artikel 13 in Verbindung mit Artikel 3 der Konvention entspricht. Die Maßnahmen sind innerhalb von zwei Jahren nach dem Tag, an dem dieses Urteil endgültig wird, einzuführen;

7. Entscheidet, die Prüfung aller Beschwerden, die die Folge derselben allgemeinen Problematik sind, während eines Zeitraums von zwei Jahren ab dem Tag, an dem dieses Urteil endgültig wird, auszusetzen, ungeachtet der Befugnis des Gerichtshofs, jedwede Rechtssache dieser Art für unzulässig zu erklären oder eine Lösung, die die Parteien gegebenenfalls erzielt haben, oder eine gütliche Einigung zu der Rechtssache mithilfe eines anderen Mittels in Anwendung von Artikel 37 oder 39 der Konvention zur Kenntnis zu nehmen; ».

B.22.3. Wenn die Einrichtung, die durch die Kammer zum Schutz der Gesellschaft bestimmt worden ist, den Internierten nicht innerhalb einer überschaubaren Frist aufnehmen kann und der Internierte hierdurch in einer Einrichtung gelassen wird, die die passende therapeutische Pflege nicht bieten kann, die sein Zustand im Hinblick auf seine Wiedereingliederung in die Gesellschaft erfordert, wird den Anforderungen des Artikels 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) und Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht entsprochen. Die gilt auch für den Fall, dass die Kammer zum Schutz der Gesellschaft mit einem Mangel an Kapazitäten in geeigneten Einrichtungen, mit der systematischen Weigerung von Einrichtungen zur Aufnahme von Internierten mit einem schwierigen Profil oder mit der Situation konfrontiert wird, dass keine einzige Einrichtung dem Internierten die therapeutische Pflege bieten kann, die sein Zustand erfordert.

B.22.4. Die strukturellen Mängel, die der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in seinem vorerwähnten Piloturteil feststellt, beziehen sich auf die Situation, die im Rahmen der Anwendung des Gesetzes vom 9. April 1930 über den Schutz der Gesellschaft bestand. Die Kritik der klagenden Parteien bezieht sich allerdings auf das Gesetz vom 5. Mai 2014 in der Fassung seiner Änderung durch das Gesetz vom 4. Mai 2016.

B.23. Der Gerichtshof muss deshalb prüfen, ob die angefochtenen Bestimmungen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e) und Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention, verletzen, indem sie es der Kammer zum Schutz der Gesellschaft unmöglich machen würden, eine Entscheidung zur Unterbringung oder Überführung des Internierten zu erlassen, wenn die privaten psychiatrischen Einrichtungen dem nicht zustimmen würden, während dies bei einer zwangsweisen Aufnahme nach dem Gesetz vom 26. Juni 1990 zum Schutz der Person des Geisteskranken möglich sei.

B.24.1. Entsprechend dem vorerwähnten Gesetz vom 26. Juni 1990 kann der Friedensrichter auf Antrag eines Interessehabenden - in Dringlichkeitsfällen kann der Prokurator des Königs von Amts wegen auftreten -, den psychiatrischen Dienst, in dem der Geisteskranke zur Beobachtung und gegebenenfalls zum weiteren zwangsweisen Verbleib untergebracht wird, bestimmen.

B.24.2. Die unterschiedliche Behandlung zwischen beiden Kategorien von Personen mit einer Geistesstörung besteht darin, dass die Aufnahme einer Person mit einer Geistesstörung gemäß dem vorerwähnten Gesetz vom 26. Juni 1990 immer in einer privaten psychiatrischen Einrichtung erfolgen kann, während die Unterbringung eines Internierten in einer privaten psychiatrischen Einrichtung gemäß dem Gesetz vom 5. Mai 2014 nur dann angeordnet werden kann, wenn ein Unterbringungsabkommen mit dieser Einrichtung geschlossen worden ist.

B.25.1. Das Unterscheidungskriterium, aus dem die unterschiedliche Behandlung hervorgeht, ergibt sich aus dem jeweiligen Anwendungsbereich der beiden Gesetze.

Die Aufnahme in einer psychiatrischen Einrichtung im Sinne des Gesetzes vom 26. Juni 1990 ist in Ermangelung jeglicher anderen geeigneten Behandlung erlaubt, wenn der Zustand der Person mit einer Geistesstörung dies erfordert, entweder weil er ihre Gesundheit und Sicherheit ernsthaft gefährdet oder weil sie eine schwerwiegende Gefahr für das Leben oder die Unversehrtheit Dritter darstellt.

Die Internierung als Sicherungsmaßnahme im Sinne des Gesetzes vom 5. Mai 2014 in der Fassung der Änderung durch das Gesetz vom 4. Mai 2016 kann gegenüber einer Person angeordnet werden, (Nr. 1) die ein Verbrechen oder ein Vergehen begangen hat, das die körperliche oder geistige Unversehrtheit Dritter beeinträchtigt oder gefährdet, und (Nr. 2) die zum Zeitpunkt der Entscheidung an einer Geistesstörung leidet, die ihr Urteilsvermögen oder die Kontrolle ihrer Handlungen ausgesetzt oder ernsthaft beeinträchtigt hat, und (Nr. 3) für die die Gefahr besteht, dass sie infolge ihrer Geistesstörung, gegebenenfalls in Zusammenhang mit anderen Risikofaktoren, erneut Taten, wie in Nr. 1 erwähnt, begeht (Artikel 9 § 1).

B.25.2. Der unterschiedlichen Behandlung liegen also zwei unterschiedliche Kategorien von Personen mit einer Geistesstörung zugrunde: die eine Personengruppe hat kein Verbrechen oder Vergehen begangen, das die körperliche oder geistige Unversehrtheit Dritter beeinträchtigt oder gefährdet, und für sie besteht keine Gefahr, dass sie infolge ihrer Geistesstörung, gegebenenfalls in Zusammenhang mit anderen Risikofaktoren, erneut solche Taten begeht, während diese Voraussetzungen bei der anderen Personengruppe vorliegen.

Auf Grundlage dieses objektiven Unterschieds ist es sachlich gerechtfertigt, dass der Gesetzgeber sich dafür entschieden hat, für die beiden Personenkategorien ein unterschiedliches Unterbringungsverfahren festzulegen.

Außerdem verhindert das Gesetz vom 5. Mai 2014 die Unterbringung eines Internierten in einer privaten psychiatrischen Einrichtung nicht, wenn mit dieser anerkannten Einrichtung ein Unterbringungsabkommen geschlossen worden ist. Der Gesetzgeber möchte durch die Beschränkung der Aufnahmepflicht auf private Einrichtungen, die ein allgemeines Unterbringungsabkommen geschlossen haben, die Probleme im Zusammenhang mit der Vollstreckung von gerichtlichen Entscheidungen in dem Sinne vermeiden, dass die Wirksamkeit der gerichtlichen Entscheidung nicht mehr von der vorherigen Zustimmung der Einrichtung abhängt, wenn eine individuelle Entscheidung getroffen wird. Darüber hinaus kann der Internierte bei der Vollstreckung durch probeweise Freilassung die ihm auferlegte Sicherungsmaßnahme ebenfalls im Rahmen eines stationären oder ambulanten Pflegeverlaufs in einer dafür geeigneten Einrichtung verbüßen.

B.25.3. Vor dem Hintergrund der Ausführungen in B.21.3 und B.22.1 ist die in B.23 erwähnte unterschiedliche Behandlung folglich nicht sachlich ungerechtfertigt.

B.26. Schließlich bestanden die klagenden Parteien die angefochtenen Bestimmungen, weil sie den Internierten ein effektives Rechtsmittel entziehen würden, um eine Lösung zu verlangen, wenn sie länger als eine angemessene Frist in der psychiatrischen Abteilung des Gefängnisses untergebracht seien, bevor sie in eine geeignete Einrichtung überführt würden.

B.27.1. Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat in mehreren Urteilen entschieden, dass die psychiatrische Abteilung eines Gefängnisses nicht den geeigneten therapeutischen Rahmen für einen Internierten bietet (EGMR, 2. Oktober 2012, *L.B.* gg. Belgien, § 95-96; 10. Januar 2013, *Claes* gg. Belgien, § 98; 10. Januar 2013, *Dufoort* gg. Belgien, § 86; 10. Januar 2013, *Svennen* gg. Belgien, § 81; 9. Januar 2014, *Van Meroye* gg. Belgien, § 82; 9. Januar 2014, *Oukili* gg. Belgien, § 52; 9. Januar 2014, *Caryn* gg. Belgien, § 41; 9. Januar 2014, *Moreels* gg. Belgien, § 55; 9. Januar 2014, *Saadouni* gg. Belgien, § 61; 9. Januar 2014, *Plaisier* gg. Belgien, § 53; 9. Januar 2014, *Gelaude* gg. Belgien, § 50; 9. Januar 2014, *Lankester* gg. Belgien, § 67; 3. Februar 2015, *Smits und andere* gg. Belgien, § 67; 3. Februar 2015, *Vander Velde und Soussi* gg. Belgien und Niederlande, § 48; 6. September 2016, *W.D.* gg. Belgien, § 132, 165 und 169).

B.27.2. Der Internierte kann entsprechend der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte gleichwohl nicht verlangen, dass er ab dem ersten Tag seiner Internierung in einer Spezialeinrichtung untergebracht wird, sodass ein kurzer Aufenthalt in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses zulässig sein kann (EGMR, 12. Februar 2008, *Pankiewicz* gg. Polen, § 44; 11. Mai 2004, *Morsink* gg. Niederlande, § 67-69; 11. Mai 2004, *Brand* gg. Niederlande, § 64-66).

So hat der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in seinem vorerwähnten Urteil *Pankiewicz* gegen Polen erkannt:

« 44. Der Gerichtshof nimmt die Argumente der Regierung an, wonach die Vorgehensweise nicht realistisch und zu strikt wäre, wenn von den Behörden erwartet wird zu gewährleisten, dass in einem bestimmten psychiatrischen Krankenhaus unmittelbar ein Platz verfügbar ist. Es muss jedoch ein faires Gleichgewicht zwischen den bestehenden Interessen verwirklicht werden ».

Die Unterbringung des Internierten in einer geeigneten Einrichtung muss allerdings innerhalb einer angemessenen Frist erfolgen (EGMR, 24. Oktober 1997, *Johnson* gg. Vereinigtes Königreich, § 66; 11. Mai 2004, *Brand* gg. Niederlande, § 65; 11. Mai 2004, *Morsink* gg. Niederlande, § 68).

B.28.1. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kann einen Internierten fortan nicht mehr in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses unterbringen beziehungsweise in die psychiatrische Abteilung eines Gefängnisses überführen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, S. 117). Nur wenn der Angeklagte, Angeschuldigte oder

Beschuldigte zum Zeitpunkt der Anordnung der Internierung inhaftiert ist oder wenn der Richter die Internierung mit sofortiger Inhaftierung anordnet, erfolgt die Internierung vorläufig in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses. Dies ergibt sich allerdings aus Artikel 11 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 und nicht aus den angefochtenen Bestimmungen. Der Gerichtshof ist daher auch nicht zuständig, darüber zu entscheiden.

B.28.2. Auch im Falle eines Widerrufs der probeweisen Freilassung oder der elektronischen Überwachung wird die Aufnahme in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses ausgeschlossen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, S. 132). Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft bestimmt in dem Fall eine der oben erwähnten Einrichtungen, in der der Internierte sofort untergebracht wird (Artikel 60 § 1).

B.28.3. Im Falle einer Aussetzung der probeweisen Freilassung oder der elektronischen Überwachung wird der Internierte sofort in einer Einrichtung, die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft bestimmt wird, aufgenommen. Der Internierte kann im Falle einer Aussetzung nicht nur in einer der oben erwähnten Einrichtungen, sondern auch in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses aufgenommen werden (Artikel 61 § 2). Binnen einer Frist von höchstens einem Monat ab dem Aussetzungsurteil widerruft die Kammer zum Schutz der Gesellschaft die Modalität oder hebt deren Aussetzung auf. Wenn binnen dieser Frist keine Entscheidung ergeht, wird die ursprünglich gewährte Modalität unter denselben Bedingungen wie vorher wieder aufgenommen (Artikel 61 § 3). Mithin ist die Unterbringung in der psychiatrischen Abteilung des Gefängnisses während der Aussetzung nur für eine sehr kurze Zeit möglich.

B.28.4. Aus dem Vorerwähnten geht hervor, dass das Gesetz vom 5. Mai 2014 die Unterbringung in einer psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses folglich nur ausnahmsweise und für eine kurze Zeit erlaubt, sodass das Fehlen eines gesonderten Rechtsmittels gegen die Entscheidung zur Unterbringung in einer solchen Einrichtung beziehungsweise zur Überführung in eine solche Einrichtung keine Verletzung der in B.16 erwähnten Verfassungs- und Konventionsbestimmungen beinhaltet.

B.28.5. Es gehört zum Zuständigkeitsbereich der ausführenden Gewalt, die notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, damit die vom Gesetz vorgeschriebenen Aufgaben ordnungsgemäß erfüllt werden können. Mängel bei dieser Pflichterfüllung können gleichwohl nicht der gesetzlichen Regelung über die Internierung zur Last gelegt werden, sondern sind eine Folge deren mangelhafter Ausführung, wozu sich der Gerichtshof nicht äußern darf.

B.29. Unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.21.3 und B.22.1 ist der zweite Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538 unbegründet.

c) Die weitere Organisation der Internierung

B.30. Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit der Nummer 6538 machen mit ihrem dritten Klagegrund geltend, dass Artikel 183 des angefochtenen Gesetzes die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 5 Absatz 4 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention verletze, weil die angefochtene Bestimmung dem Internierten oder seinem Rechtsanwalt mit Ausnahme bei Vorliegen eines Dringlichkeitsfalles die Möglichkeit entziehe, während der Internierung zu ersuchen, vor der Kammer zum Schutz der Gesellschaft zu erscheinen, und somit dem Internierten die Möglichkeit entziehe, die Rechtmäßigkeit seiner Freiheitsentziehung innerhalb kurzer Frist durch den Richter prüfen zu lassen.

B.31. Der angefochtene Artikel 183 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 ersetzt Artikel 47 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 und bestimmt:

« § 1 Der Direktor oder der Pflegeverantwortliche, je nach Einrichtung, in der der Internierte sich aufhält, schickt der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts zu dem in Artikel 43 erwähnten Zeitpunkt, nach Anhörung des Internierten, eine Stellungnahme.

§ 2 Die Stellungnahme des Direktors oder des Pflegeverantwortlichen umfasst einen aktualisierten multidisziplinären psychosozial-psychiatrischen Bericht und einen mit Gründen versehenen Vorschlag zur Gewährung oder Ablehnung der Überführung und die in den Artikeln 20, 21, 23 bis 25 und 28 vorgesehenen Modalitäten und gegebenenfalls die Sonderbedingungen, von denen er meint, dass es erforderlich ist, sie dem Internierten aufzuerlegen. Der Direktor oder der Pflegeverantwortliche kann, wenn dies für die Abfassung seiner Stellungnahme über die Gewährung der in den Artikeln 20 § 2 Nr. 3, 21 und 23 bis 25 erwähnten Vollstreckungsmodalitäten erforderlich ist, den zuständigen Dienst der Gemeinschaften damit beauftragen, einen kurzgefassten Informationsbericht abzufassen oder eine Sozialuntersuchung durchzuführen, um erforderliche Informationen über das Betreuungsumfeld, in dem die Vollstreckungsmodalität vollstreckt wird, einzuholen.

Wenn der Betreffende wegen in den Artikeln 371/1 bis 378 des Strafgesetzbuches erwähnter Taten oder wegen in den Artikeln 379 bis 387 desselben Gesetzbuches erwähnter Taten interniert worden ist und diese Taten an Minderjährigen oder mit ihrer Beteiligung begangen wurden, umfasst die Stellungnahme des Direktors oder des Pflegeverantwortlichen ebenfalls das mit Gründen versehene Gutachten, das eine Beurteilung der Notwendigkeit, eine Begleitung oder eine Behandlung aufzuerlegen, umfasst und von einem Dienst, der, oder einer Person, die in der diagnostischen Begutachtung von Sexualstraftätern spezialisiert ist, abgefasst worden ist.

§ 3 Eine Abschrift der Stellungnahme des Direktors oder des Pflegeverantwortlichen wird an die Staatsanwaltschaft, den Internierten und den Rechtsanwalt des Internierten geschickt. Der Gesellschaftsschutzrichter kann nach Stellungnahme des Psychiaters der Einrichtung oder des behandelnden Psychiaters dem Internierten durch einen mit Gründen versehenen Beschluss die Ausstellung einer Abschrift verweigern, wenn dies seiner Gesundheit offensichtlich ernsthaft schaden kann ».

Artikel 47 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 in der Fassung der Änderung durch Artikel 183 des angefochtenen Gesetzes wurde durch Artikel 279 Nr. 1 und 2 des Gesetzes vom 6. Juli 2017 weiter ergänzt. Die Abänderung wirkt sich gleichwohl nicht auf die Beurteilung der durch die klagenden Parteien geltend gemachten Einwände aus.

B.32. Zur Abänderung von Artikel 47 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 erwähnt die parlamentarische Vorbereitung:

« L'article 47 est adapté parce qu'il est jugé nécessaire d'organiser la procédure de manière plus efficiente et plus rationnelle concernant les moments où la chambre de protection sociale peut être saisie. Après une première audience, la chambre détermine elle-même, conformément à l'article 43, à quel moment un nouvel avis doit être émis par le directeur ou le responsable des soins, sans que ce délai puisse excéder un an. Dans ce cas, une procédure contradictoire est prévue. En outre, en cas d'urgence, le juge d'internement et la chambre en séance plénière peuvent être saisis, respectivement pour des permissions de sortie visées à l'article 20, 1^o et 2^o, et pour les autres modalités d'exécution. Dans ces cas, il sera décidé sur la base d'une procédure écrite. Cette organisation de la procédure permet d'anticiper les besoins qui changent parfois rapidement chez les internés tout en intégrant des garanties en vue de prévenir un abus de la procédure » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 123).

B.33.1. Wenn die Kammer zum Schutz der Gesellschaft eine Unterbringung anordnet, bestimmt sie in ihrem Urteil, wann der Direktor oder der Pflegeverantwortliche der Einrichtung, in der der Internierte sich aufhält, eine Stellungnahme abgeben muss. Diese Frist darf ab dem Datum des Urteils nicht mehr als ein Jahr betragen (Artikel 43 in Verbindung mit Artikel 47). Der Direktor oder der Pflegeverantwortliche gibt eine Stellungnahme zum vorgesehenen Zeitpunkt nach Anhörung des Internierten ab. Diese Stellungnahme umfasst einen aktualisierten multidisziplinären psychosozial-psychiatrischen Bericht, einen Vorschlag zur Gewährung oder Ablehnung der

Überführung und die Vollstreckungsmodalitäten und gegebenenfalls die Sonderbedingungen, von denen der Direktor oder der Pflegeverantwortliche meint, dass es erforderlich ist, sie dem Internierten aufzuerlegen (Artikel 47). Binnen einem Monat nach Empfang der Stellungnahme des Direktors oder des Pflegeverantwortlichen fasst die Staatsanwaltschaft eine mit Gründen versehene Stellungnahme ab (Artikel 49).

Die Behandlung der Sache erfolgt in der erstmöglichen Sitzung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft nach Empfang dieser Stellungnahme. Diese Sitzung muss spätestens zwei Monate nach Empfang der Stellungnahme des Direktors oder des Pflegeverantwortlichen stattfinden (Artikel 50 § 1). Wenn keine Stellungnahme der Staatsanwaltschaft binnen der vorgesehenen Frist übermittelt wird, muss die Staatsanwaltschaft ihre Stellungnahme vor der Sitzung schriftlich abgeben oder in der Sitzung schriftlich hinterlegen (Artikel 50 § 2). Binnen vierzehn Tagen, nachdem die Sache zur Beratung gestellt wurde, beschließt die Kammer zum Schutz der Gesellschaft entweder die Unterbringung, gegebenenfalls verbunden mit der Gewährung einer Ausgangserlaubnis, eines Urlaubs oder einer Haftlockerung, oder die Gewährung einer elektronischen Überwachung oder die Gewährung einer probeweisen Freilassung oder die Gewährung einer vorzeitigen Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe. Diese Vollstreckungsmodalitäten können mit individualisierten Bedingungen verbunden werden. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft entscheidet ebenfalls über die Aufhebung, die Änderung oder die nähere Umschreibung der bereits auferlegten Sicherungsmaßnahmen (Artikel 52 in Verbindung mit Artikel 34).

Wenn die Kammer zum Schutz der Gesellschaft die Unterbringung des Internierten bestätigt oder die Überführung in eine andere Einrichtung anordnet, muss sie wiederum in ihrem Urteil bestimmen, wann der Direktor oder der Pflegeverantwortliche eine Stellungnahme abgeben muss. Diese Frist darf ab dem Datum des Urteils nicht mehr als ein Jahr betragen (Artikel 52 in Verbindung mit Artikel 43).

B.33.2. Folglich sieht das Gesetz eine automatische regelmäßige Überprüfung der Rechtmäßigkeit der Internierung vor, die unabhängig von der Initiative des Betroffenen ist, und bietet eine besondere Verfahrensgarantie zum Schutz von Personen, die wegen ihrer Geistesstörung nicht vollständig in der Lage sind, ihre eigenen Interessen wahrzunehmen (EGMR, 10. Januar 2013, *Dufoort* gg. Belgien, § 99).

B.34. Die Möglichkeit für den Internierten und seinen Beistand, selbst einen Antrag zur Überprüfung seiner Unterbringung oder zur Gewährung einer Vollstreckungsmodalität einzureichen, wird durch das angefochtene Gesetz gemäß Artikeln 53 und 54 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 auf das Verfahren bei Dringlichkeitsfällen beschränkt.

B.35.1. Nach Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention hat jede Person, die festgenommen oder der die Freiheit entzogen ist, das Recht zu beantragen, dass ein Gericht innerhalb kurzer Frist über die Rechtmäßigkeit der Freiheitsentziehung entscheidet und ihre Entlassung anordnet, wenn die Freiheitsentziehung nicht rechtmäßig ist. Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention ist *lex specialis* gegenüber den allgemeineren Anforderungen von Artikel 13 dieser Konvention (EGMR, Große Kammer, 19. Februar 2009, *A. und andere* gg. Vereinigtes Königreich, § 202; 10. Januar 2013, *Dufoort* gg. Belgien, § 92; 6. September 2016, *W.D.* gg. Belgien, § 144).

B.35.2. Eine gerichtliche Überprüfung der Rechtmäßigkeit der dauerhaften Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung muss auf der Grundlage des gegenwärtigen Gesundheitszustandes des Betroffenen, einschließlich der Gefahr, die von ihm für die körperliche oder geistige Unversehrtheit Dritter oder seiner eigenen Person ausgeht, entsprechend dem Nachweis durch aktuelle medizinische Evaluationen erfolgen und nicht auf der Grundlage von Ereignissen aus der Vergangenheit, die der ursprünglichen freiheitsentziehenden Entscheidung zugrunde liegen (EGMR, Entscheidung, 17. September 2013, *Juncal* gg. Vereinigtes Königreich, § 30, 18. Februar 2014, *Ruiz Rivera* gg. Schweiz, § 60).

B.35.3. Demnach muss der Gesetzgeber gewährleisten, dass die Prüfung der Rechtmäßigkeit der Internierung in angemessenen Zeitabschnitten erfolgt, damit dem Erfordernis einer Entscheidung innerhalb kurzer Frist im Sinne von Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention entsprochen wird (EGMR, 24. September 2000, *Herczegfalvy* gg. Österreich, § 75 und 77; 20. Dezember 2005, *Magalhães Pereira* gg. Portugal (Nr. 2), § 26-33; 2. Oktober 2012, *Abdulkhakov* gg. Russland, § 209). Für untergebrachte Internierte ist ein Zeitraum von höchstens einem Jahr ein angemessener Zeitraum zwischen regelmäßigen gerichtlichen Überprüfungen (EGMR, 2. Oktober 2012, *Abdulkhakov* gg. Russland, § 212).

B.35.4. Wie oben erwähnt wurde, beinhaltet das Gesetz vom 5. Mai 2014 ein System automatischer regelmäßiger Überprüfungen der Freiheitsentziehung des Internierten, die innerhalb einer Frist von höchstens einem Jahr nach der vorherigen Entscheidung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft vorzunehmen sind, und wobei die erwähnte Kammer insoweit innerhalb einer Frist von zwei Monaten und vierzehn Tagen eine Entscheidung erlassen muss. Es steht der Kammer zum Schutz der Gesellschaft frei, eine kürzere Frist in ihrem Urteil zu bestimmen, wenn sie dies für erforderlich erachtet. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kann zwar die Behandlung der Sache einmal auf eine spätere Sitzung vertagen, allerdings darf diese Sitzung nicht mehr als zwei Monate nach der Vertagung stattfinden (Artikel 52 in Verbindung mit Artikel 32). In dem Fall liegt ein Zeitraum von höchstens sechzehn Monaten und zwei Wochen zwischen zwei Entscheidungen der Kammer zum Schutz der Gesellschaft.

B.35.5. Neben diesem System der automatischen regelmäßigen Überprüfung legen die Artikel 53 und 54 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 fest, dass im Dringlichkeitsfall neben der Staatsanwaltschaft und dem Direktor oder dem Pflegeverantwortlichen der Einrichtung auch der Internierte oder sein Rechtsanwalt die Kammer zum Schutz der Gesellschaft ersuchen kann, eine Entscheidung über bestimmte Vollstreckungsmodalitäten der Internierung zu treffen. Über diesen Antrag muss binnen fünf Werktagen entschieden werden.

Gegen den Beschluss der Kammer zum Schutz der Gesellschaft gemäß Artikel 54 kann der Rechtsanwalt des Internierten Einspruch erheben, wodurch die Sache von Amts wegen auf die erstmögliche Sitzung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft anberaumt wird, und zwar spätestens binnen vierzehn Tagen nach dem im Dringlichkeitsverfahren gefassten Beschluss. In dem Fall verläuft das Verfahren anschließend gemäß den Artikeln 47 § 1, 50, 51 und 52 des Gesetzes vom 5. Mai 2014. Dementsprechend wird dem Internierten in jedem Fall ein kontradiktorisches Verfahren zur Verfügung gestellt, wenn er mit der Entscheidung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft nicht einverstanden ist.

Ferner gewährt Artikel 58 § 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 dem Internierten und seinem Rechtsanwalt die Möglichkeit, die Kammer zum Schutz der Gesellschaft zu ersuchen, die Bedingungen in Bezug auf eine Vollstreckungsmodalität der Internierung abzuändern.

B.35.6. Indem neben dem System der automatischen regelmäßigen Überprüfung auch dem Internierten oder seinem Rechtsanwalt ein Antragsrecht zusteht, garantiert das Gesetz vom 5. Mai 2014 folglich, dass immer innerhalb kurzer Frist eine Entscheidung über die Rechtmäßigkeit der Freiheitsentziehung des Internierten getroffen werden kann.

B.36. Die Tatsache, dass der angefochtene Artikel 183 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 unter diesen Umständen ein Antragsrecht des Internierten oder seines Rechtsanwalts nicht mehr erwähnt, verletzt das Recht auf Zugang zur Justiz im Sinne der Garantie in den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 5 Absatz 4 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht.

B.37. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538 ist deshalb unbegründet.

d) Die endgültige Freilassung

B.38. Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit der Nummer 6538 machen mit ihrem vierten Klagegrund geltend, dass Artikel 203 des angefochtenen Gesetzes die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 5 Absatz 4 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention verletze, weil die angefochtene Bestimmung dem Internierten die Möglichkeit einziehe, bei der Kammer zum Schutz der Gesellschaft die endgültige Freilassung während der probeweisen Freilassung zu beantragen.

B.39.1. Der angefochtene Artikel 203 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 nimmt in Artikel 67 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 die folgenden Abänderungen vor:

« 1. Paragraph 1 wird wie folgt ersetzt:

’ § 1 Drei Monate vor Ende der Probezeit, der die probeweise Freilassung gemäß Artikel 42 § 1 unterliegt, übermittelt der zuständige Dienst der Gemeinschaften der Kammer zum Schutz der Gesellschaft einen Abschlussbericht, von dem eine Abschrift an die Staatsanwaltschaft geschickt wird.

Zwei Monate vor Ende der Probezeit fasst die Staatsanwaltschaft eine mit Gründen versehene Stellungnahme ab, schickt diese an die Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts und übermittelt dem Internierten und dessen Rechtsanwalt eine Abschrift davon. Die Staatsanwaltschaft verlangt ein neues forensisch-psychiatrisches Gutachten, das den in den Artikeln 5 § 2 Nr. 3 und 4, 7 und 8 erwähnten Anforderungen genügt, wenn sie dies für notwendig erachtet bei der Beurteilung, ob die Bedingungen für eine endgültige Freilassung erfüllt sind.

Einen Monat vor Ende der Probezeit befindet die Kammer zum Schutz der Gesellschaft über die endgültige Freilassung.

Entscheidet die Kammer zum Schutz der Gesellschaft, dass ein neues forensisch-psychiatrisches Gutachten, das den in den Artikeln 5 § 2, 7 und 8 erwähnten Anforderungen genügt, zu erstellen ist, wird die Probezeit automatisch um vier Monate verlängert. ’

2. In § 2 werden die Wörter ‘ per Gerichtsbrief ‘ durch die Wörter ‘ per Einschreibebrief ‘ ersetzt.

3. In § 3 wird das Wort ‘ vier ‘ durch das Wort ‘ zehn ‘ ersetzt.

4. In den Paragraphen 2 und 3 wird das Wort ‘ Beistand ‘ jeweils durch das Wort ‘ Rechtsanwalt ‘ ersetzt.

5. Paragraph 4 wird aufgehoben ».

B.39.2. Infolge dieser Abänderungen bestimmt Artikel 67 des Gesetzes vom 5. Mai 2014:

« § 1 Drei Monate vor Ende der Probezeit, der die probeweise Freilassung gemäß Artikel 42 § 1 unterliegt, übermittelt der zuständige Dienst der Gemeinschaften der Kammer zum Schutz der Gesellschaft einen Abschlussbericht, von dem eine Abschrift an die Staatsanwaltschaft geschickt wird.

Zwei Monate vor Ende der Probezeit fasst die Staatsanwaltschaft eine mit Gründen versehene Stellungnahme ab, schickt diese an die Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts und übermittelt dem Internierten und dessen Rechtsanwalt eine Abschrift davon. Die Staatsanwaltschaft verlangt ein neues forensisch-psychiatrisches Gutachten, das den in den Artikeln 5 § 2 Nr. 3 und 4, 7 und 8 erwähnten Anforderungen genügt, wenn sie dies für notwendig erachtet bei der Beurteilung, ob die Bedingungen für eine endgültige Freilassung erfüllt sind.

Einen Monat vor Ende der Probezeit befindet die Kammer zum Schutz der Gesellschaft über die endgültige Freilassung.

Entscheidet die Kammer zum Schutz der Gesellschaft, dass ein neues forensisch-psychiatrisches Gutachten, das den in den Artikeln 5 § 2, 7 und 8 erwähnten Anforderungen genügt, zu erstellen ist, wird die Probezeit automatisch um vier Monate verlängert.

§ 2 Der Internierte und sein Rechtsanwalt werden per Einschreibebrief über den Ort, den Tag und die Uhrzeit der Sitzung in Kenntnis gesetzt.

§ 3 Die Akte wird dem Internierten und seinem Rechtsanwalt während mindestens zehn Tagen vor dem für die Sitzung anberaumten Datum in der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts zwecks Einsichtnahme zur Verfügung gestellt.

Der Internierte kann auf sein Ersuchen hin eine Abschrift der Akte erhalten. Der Rechtsanwalt des Internierten kann auf sein Ersuchen hin ebenfalls eine Abschrift der Akte erhalten ».

B.40. Die probeweise Freilassung ist eine Art der Vollstreckung der Internierungsentscheidung, durch die der Internierte die ihm auferlegte Sicherungsmaßnahme im Rahmen eines stationären oder ambulanten Pflegeverlaufs verbüßt, unter Einhaltung der Bedingungen, die ihm während der Probezeit auferlegt werden (Artikel 25). Dem Internierten werden während eines Zeitraums von drei Jahren, der jedes Mal für eine Dauer von höchstens zwei Jahren erneuert werden kann, allgemeine Bedingungen und gegebenenfalls Sonderbedingungen auferlegt (Artikel 42 § 1). Wird die probeweise Freilassung unter der Bedingung gewährt, dass der Internierte sich in einem Heim aufhält, werden alle Entscheidungen mit Bezug auf das Verlassen der Einrichtung vom Verantwortlichen dieser Einrichtung getroffen (Artikel 42 § 3).

B.41.1. Die Tatsache, dass ein Internierter im Falle der Gewährung der probeweisen Freilassung seine endgültige Freilassung nicht sofort beanspruchen kann, ergibt sich nicht aus der angefochtenen Bestimmung, die Artikel 67 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 abändert, sondern aus dem unveränderten Artikel 66 Buchstabe *a*), in dem die Bedingungen für die endgültige Freilassung festgelegt sind.

B.41.2. Artikel 66 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 bestimmt:

« Außer in dem in Artikel 42 § 2 vorgesehenen Fall kann die endgültige Freilassung dem Internierten gewährt werden:

a) nach Ablauf der in Artikel 42 § 1 vorgesehenen Probezeit und

b) unter der Voraussetzung, dass die Geistesstörung in ausreichendem Maße stabilisiert ist, so dass berechtigterweise nicht mehr zu befürchten ist, dass der Internierte aufgrund seiner Geistesstörung oder aus einem anderen Grund, gegebenenfalls in Zusammenhang mit anderen Risikofaktoren, erneut Straftaten, wie in Artikel 9 § 1 Nr. 1 erwähnt, begehen wird ».

B.41.3. Gemäß Artikel 66 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 ist der Ablauf der dreijährigen Probezeit, die jedes Mal für eine Dauer von höchstens zwei Jahren erneuert werden kann, eine Voraussetzung, damit dem Internierten die endgültige Freilassung gewährt werden kann. Während dieser probeweisen Freilassung werden dem Internierten allgemeine Bedingungen und gegebenenfalls Sonderbedingungen auferlegt (Artikel 42 § 1). Der Internierte und sein Rechtsanwalt können die Kammer zum Schutz der Gesellschaft ersuchen, eine oder mehrere der auferlegten Bedingungen auszusetzen, sie näher zu umschreiben oder an die Umstände anzupassen, ohne die auferlegten Bedingungen jedoch zu verschärfen oder zusätzliche Bedingungen aufzuerlegen (Artikel 58 § 1) und ohne die Möglichkeit zur Beantragung der endgültigen Freilassung.

B.42. Aus dem Vorerwähnten geht hervor, dass die Unmöglichkeit für den Internierten, während der Probezeit die endgültige Freilassung gewährt zu bekommen, sich nicht aus der angefochtenen Bestimmung ergibt, sondern aus dem nicht angefochtenen Artikel 66 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 5. Mai 2014.

B.43. Demnach ist der vierte Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538 unbegründet.

e) Der Ausschluss der Vollstreckungsmodalitäten der Internierung für Personen, denen nicht erlaubt oder gestattet ist, sich in Belgien aufzuhalten

B.44. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6539 macht mit ihrem dritten Klagegrund eine Verletzung der Artikel 10, 11 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 8 und 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 22 der Verfassung, durch die Artikel 163 und 167 des angefochtenen Gesetzes, die neue Bestimmungen in das Gesetz vom 5. Mai 2014 einfügen würden, geltend.

B.45.1. Der angefochtene Artikel 163 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 fügt in Titel IV Kapitel I Abschnitt II Unterabschnitt II des Gesetzes vom 5. Mai 2014 einen Artikel 22/1 mit folgendem Wortlaut ein:

« Die in Artikel 20 § 2 Nr. 3 erwähnte Ausgangserlaubnis und der Urlaub können nicht gewährt werden, wenn aus einer Stellungnahme des Ausländeramtes hervorgeht, dass es dem Internierten nicht erlaubt oder gestattet ist, sich im Königreich aufzuhalten ».

B.45.2. Der angefochtene Artikel 167 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 ersetzt Artikel 27 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 wie folgt:

« Die Haftlockerung, die elektronische Überwachung und die probeweise Freilassung können nicht gewährt werden, wenn aus einer Stellungnahme des Ausländeramtes hervorgeht, dass es dem Internierten nicht erlaubt oder gestattet ist, sich im Königreich aufzuhalten ».

B.45.3. Die klagende Partei beanstandet die erwähnten Bestimmungen, weil sie die Internierten, denen der Aufenthalt im Staatsgebiet nicht erlaubt oder gestattet sei, auf absolute Weise vom Vorteil der meisten Vollstreckungsmodalitäten der Internierung, die den Internierten gewährt werden könnten, ausschließen würden. Die angefochtenen Bestimmungen würden folglich unter Internierten eine ungerechtfertigte unterschiedliche Behandlung je nach ihrer Aufenthaltsrechtsstellung einführen, wobei die Belgier und die zum Aufenthalt in Belgien berechtigten Ausländer die Gewährung der erwähnten Modalitäten beanspruchen könnten, wenn sie die gesetzlichen Bedingungen für deren Gewährung erfüllen würden, während die Ausländer ohne Aufenthaltsrecht diese nie beanspruchen könnten, selbst dann nicht, wenn sie alle anderen Bedingungen für deren Gewährung erfüllen würden.

B.46.1. Die Ausgangserlaubnis im Sinne von Artikel 20 § 2 Nr. 3 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 ermöglicht es dem Internierten, die Einrichtung für die Dauer von höchstens sechzehn Stunden zu verlassen, um seine gesellschaftliche Wiedereingliederung vorzubereiten. Der Urlaub ermöglicht es dem Internierten, die Einrichtung während eines Zeitraums von mindestens einem Tag und höchstens vierzehn Tagen pro Monat zu verlassen, um seine familiären, affektiven und sozialen Kontakte zu wahren und zu fördern, seine gesellschaftliche Wiedereingliederung oder seine Behandlung vorzubereiten, indem man ihm eine schrittweise Rückkehr in die Gesellschaft ermöglicht, und ein ambulantes oder stationäres Behandlungsprogramm vorzubereiten (Artikel 21).

B.46.2. Die Haftlockerung ist eine Art der Vollstreckung der Internierungsentscheidung, durch die dem Internierten gestattet wird, die Einrichtung in regelmäßiger Weise für eine Dauer von höchstens sechzehn Stunden pro Tag zu verlassen. Der Inhaftierte kann Haftlockerung gewährt bekommen, um therapeutische, berufliche, ausbildungsbezogene oder familiäre Belange wahrzunehmen, die seine Präsenz außerhalb der Einrichtung erfordern (Artikel 23). Die elektronische Überwachung ist eine Art der Vollstreckung der Internierungsentscheidung, durch die der Internierte die ihm auferlegte Sicherungsmaßnahme außerhalb der Einrichtung gemäß einem bestimmten Vollstreckungsplan verbüßt, dessen Einhaltung unter anderem durch elektronische Mittel kontrolliert wird (Artikel 24). Die probeweise Freilassung ist eine Art der Vollstreckung der Internierungsentscheidung, durch die der Internierte die ihm auferlegte Sicherungsmaßnahme im Rahmen eines stationären oder ambulanten Pflegeverlaufs verbüßt, unter Einhaltung der Bedingungen, die ihm während der Probezeit auferlegt werden (Artikel 25).

B.46.3. Die verschiedenen Arten der Vollstreckung der Internierung können dem Internierten, der die in Artikel 22 oder Artikel 26 desselben Gesetzes erwähnten Bedingungen erfüllt, zu jedem Zeitpunkt der Vollstreckung der Internierung durch die Kammer zum Schutz der Gesellschaft gewährt werden.

B.47.1. Unter Anwendung der angefochtenen Bestimmungen können die internierten Ausländer, denen der Aufenthalt im Staatsgebiet nicht erlaubt oder gestattet ist, die vorerwähnten Vollstreckungsmodalitäten der Internierung nicht beanspruchen. Dahingegen können sie aber eine Ausgangserlaubnis im Sinne von Artikel 20 § 2 Nr. 1 und 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 beanspruchen, die zu jedem Zeitpunkt der Internierungszeit für die eine bestimmte Dauer, die sechzehn Stunden nicht übersteigen darf, gewährt werden kann, um entweder soziale, moralische, juristische, familiäre, ausbildungsbezogene oder berufliche Belange wahrzunehmen, die ihre Präsenz außerhalb der Einrichtung erfordern, oder sich einer ärztlichen Untersuchung oder Behandlung außerhalb der Einrichtung zu unterziehen.

B.47.2. In der Gesetzesbegründung heißt es im Zusammenhang mit den angefochtenen Bestimmungen:

« Cette disposition insère un article 22/1 nouveau qui vise à éviter que les internés qui se trouvent illégalement dans le royaume, et qui ne peuvent donc pas demeurer dans la société libre, se voient malgré tout octroyer une permission de sortie en vue de préparer la réinsertion sociale ou un congé. Ces modalités visent à préparer ou à élaborer une réinsertion en Belgique après la libération, ce qui n'est pas possible pour cette catégorie de personnes. En effet, elles peuvent être libérées uniquement en vue de leur éloignement du territoire. La loi décrit les personnes de cette catégorie comme des internés pour lesquels il ressort d'un avis de l'Office des étrangers qu'ils ne sont pas autorisés ou habilités à séjourner dans le royaume. La loi du [5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice] a également inséré une disposition similaire dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Le Conseil d'Etat rappelle les observations faites dans l'avis 57.792/1/V du 23 septembre 2015 (voir les points 38 à 40.2), [à l'égard de] la loi du [5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice].

Ces observations concernent tout d'abord la possibilité proposée dans l'avant-projet de refuser l'octroi de toutes les modalités d'exécution des peines aux personnes qui ne sont pas autorisées ou habilitées à séjourner dans le Royaume. Il a été répondu partiellement à cette observation afin qu'une permission de sortie 'occasionnelle' puisse toutefois être accordée à ces personnes. Le présent projet prévoit la même exception. Effectivement, dans le cadre de l'internement également, les autres modalités d'exécution sont clairement octroyées en vue de la réinsertion sociale en Belgique » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 107-108).

« Le nouveau contenu de l'article 27 vise, à l'instar de l'article 22/1 nouvellement inséré dans la loi, à éviter que les internés qui se trouvent illégalement dans le royaume, et qui ne peuvent donc pas demeurer dans la société libre, se voient malgré tout octroyer une permission de sortie ou un congé. Ces modalités visent à préparer ou à élaborer une réinsertion en Belgique après la libération, ce qui n'est pas possible pour cette catégorie de personnes. En effet, elles peuvent être libérées uniquement en vue de leur éloignement du territoire. La loi décrit les personnes de cette catégorie

comme des internés pour lesquels il ressort d'un avis de l'Office des étrangers qu'ils ne sont pas autorisés ou habilités à séjourner dans le royaume. La loi du [5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice] a également inséré une disposition similaire dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine » (*ibid.*, p. 110).

B.47.3. In der Stellungnahme zum Vorentwurf des Gesetzes, das dem angefochtenen Gesetz zugrunde liegt, hat die Abteilung Gesetzgebung des Staatsrats an Bemerkungen erinnert, die sie in der Stellungnahme 57.792/1/V vom 23. September 2015 in Bezug auf Entwürfe zu analogen Bestimmungen, die im Rahmen der Strafvollstreckung vorgesehen waren, formuliert hatte:

« Cet objectif [d'éviter que des personnes en séjour illégal se trouvent sur le territoire] ne saurait toutefois justifier les modifications proposées.

En effet, à l'instar de la décision sur la détention elle-même, la décision d'octroyer une modalité d'exécution de la peine ne se conçoit pas comme une décision portant sur le statut du séjour ou comme une décision qui l'implique et, partant, elle n'a pas pour effet que l'intéressé séjournerait légalement dans le pays.

[...] Même si la situation de séjour illégal de l'intéressé peut s'avérer pertinente dans l'octroi de certaines modalités d'exécution de la peine, il est permis de douter qu'il en est effectivement ainsi *dans tous les cas et pour chacune des modalités d'exécution de la peine*.

[...]

Eu égard à ce qui précède, il convient de mieux justifier, en ce qui concerne chaque type de modalité d'exécution de la peine pris séparément, en quoi une différence de traitement est pertinente et proportionnelle au regard de l'objectif poursuivi et en quoi il est nécessaire d'instaurer une impossibilité absolue d'octroi de modalités d'exécution de la peine » (*ibid.*, pp. 328-329).

Im Anschluss an diese Erinnerung hat die Abteilung Gesetzgebung des Staatsrats dem hinzugefügt

« Consécutivement à ces observations, le projet de loi ' modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice ' a prévu une possibilité limitée en vue d'accorder une permission de sortie aux étrangers concernés. Cette possibilité figure également dans le texte en projet.

Toutefois, pour chaque modalité d'exécution de la mesure d'internement, il conviendra de vérifier si la situation de séjour illégal de l'intéressé peut justifier l'exclusion absolue pour la catégorie d'étrangers citée. Le cas échéant, il vaudrait mieux insérer cette justification dans l'exposé des motifs » (*ibid.*, p. 329).

B.48.1. In seinem Entscheid Nr. 148/2017 vom 21. Dezember 2017 (B.85.1 bis B.91) hat der Gerichtshof die Artikel 148, 153 und 163 des Gesetzes vom 5. Februar 2016 "zur Abänderung des Strafrechts und des Strafprozessrechts und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich der Justiz" für nichtig erklärt, die im Rahmen der Strafvollstreckung Maßnahmen vorsehen, die denen der angefochtenen Bestimmungen entsprechen.

B.48.2. Die in den angefochtenen Bestimmungen vorgesehene unterschiedliche Behandlung beruht auf der administrativen Aufenthaltsrechtsstellung des Internierten. Die Ausländer, bei denen aus einer Stellungnahme des Ausländeramtes hervorgeht, dass sie nicht oder nicht mehr über ein gesetzliches Aufenthaltsrecht in Belgien verfügen, können im Gegensatz zu den Belgiern und den Ausländern, die sich rechtmäßig im Staatsgebiet aufhalten, mit Ausnahme der in Artikel 20 § 2 Nr. 1 und 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 vorgesehenen Ausgangserlaubnis keine einzige durch dasselbe Gesetz festgelegte Vollstreckungsmodalität der Internierung gewährt bekommen.

Dieses Unterscheidungskriterium ist ein objektives und erlaubt es, das vom Gesetzgeber verfolgte Ziel zu erreichen, nämlich es zu unterbinden, dass Personen, die nicht über eine rechtmäßige Aufenthaltserlaubnis verfügen, sich im Staatsgebiet außerhalb der Einrichtung, in der sie untergebracht sind, frei bewegen.

Der Gerichtshof muss jedoch noch prüfen, ob die Maßnahme, die darin besteht, eine ganze Kategorie von Internierten *a priori* und ohne Einzelfallprüfung vom Vorteil der in B.46 erwähnten Vollstreckungsmodalitäten der Internierung auszuschließen, im Verhältnis zum verfolgten Ziel steht, unter Berücksichtigung der Gründe, weshalb die jeweiligen Arten der Vollstreckung der Internierung eingeführt wurden.

B.49.1. Die Vollstreckungsmodalitäten der Internierung, auf die sich die angefochtenen Bestimmungen beziehen, haben zum Zweck, die gesellschaftliche Wiedereingliederung oder die Behandlung des Internierten zu fördern, ihm zu ermöglichen, während der Dauer seiner Internierung familiäre, affektive und soziale Kontakte zu wahren, oder ihm zu erlauben, ein ambulantes oder stationäres Behandlungsprogramm vorzubereiten.

Die Gewährung dieser Modalitäten erfolgt nie automatisch, sondern nur, nachdem die Kammer zum Schutz der Gesellschaft, je nach Fall, die etwaigen Gegenanzeigen sorgfältig geprüft hat, die sich auf die Wiederholungsgefahr, das Risiko, dass der Internierte die Opfer belästigen könnte, und das Risiko, dass er sich der Vollstreckung der Internierung entzieht, beziehen, sowie die individualisierten Bedingungen geprüft hat, die dem vorgesehenen Pflegeverlauf oder den Gegenanzeigen entsprechen oder sich im Interesse der Opfer als erforderlich erweisen (Artikel 22, 26, 34 und 37 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Vor Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen berücksichtigte die Kammer zum Schutz der Gesellschaft bei dieser Prüfung die spezifische Aufenthaltssituation des ausländischen Antragstellers im Lichte des Risikos einer Entziehung in Bezug auf die Vollstreckung der Internierung.

Die Entscheidungen zur Gewährung einer Vollstreckungsmodalität der Internierung beziehen sich auf die Vollstreckung der Internierung und ändern nicht die Art der durch den Richter angeordneten Internierung. Die Vollstreckung der Internierung läuft während der Anwendung der gewährten Vollstreckungsmodalität der Internierung. Sie ändern ebenso wenig die Aufenthaltsrechtsstellung des internierten Ausländers.

B.49.2. Die angefochtenen Bestimmungen schließen alle Ausländer, deren Aufenthalt im Staatsgebiet nicht durch eine Aufenthaltserlaubnis zum Zeitpunkt ihres Antrags auf Gewährung einer in B.46 erwähnten Vollstreckungsmodalität der Internierung gedeckt ist, von der Möglichkeit aus, eine solche Vollstreckungsmodalität der Internierung zu beantragen und gewährt zu bekommen, ungeachtet ihres Verhaltens seit ihrer Internierung, der chronologischen Übersicht ihrer administrativen Aufenthaltssituation, ihrer Familienbande in Belgien und der Möglichkeit zu ihrem Entfernen. Durch deren absoluten und automatischen Charakter verhindern sie, dass die Kammer zum Schutz der Gesellschaft ihren Antrag auf Gewährung einer Maßnahme prüft, die ihnen ermöglicht, ihre gesellschaftliche Wiedereingliederung oder ihre Behandlung vorzubereiten oder familiäre, affektive und soziale Kontakte zu wahren.

B.49.3. Indem der Kammer zum Schutz der Gesellschaft nicht erlaubt wird, vor dem Hintergrund der konkreten administrativen, familiären und sozialen Situation des ausländischen Antragstellers zu prüfen, ob es gerechtfertigt ist, ihm die beantragte Vollstreckungsmodalität aus dem Grunde zu verweigern, dass aus einer Stellungnahme des Ausländeramtes hervorgeht, dass es ihm nicht erlaubt oder gestattet ist, sich im Staatsgebiet aufzuhalten, hat der Gesetzgeber eine unverhältnismäßige Maßnahme verabschiedet.

B.49.4. Im gegebenen Fall kann eine Maßnahme zum Entfernen des Betreffenden im Übrigen, wenn die Bedingungen erfüllt sind, gemäß den Artikeln 28, 36 und 37 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 durch die Gewährung einer vorzeitigen Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet vollzogen werden. Die Gewährung einer Vollstreckungsmodalität der Internierung im Sinne der angefochtenen Bestimmungen verhindert im gegebenen Fall das Entfernen aus dem Staatsgebiet folglich nicht und hindert die Behörden somit auch nicht daran, die Maßnahmen ihrer Wahl bezüglich des Zugangs zum Staatsgebiet umzusetzen.

B.50. Die durch die angefochtenen Bestimmungen eingeführte unterschiedliche Behandlung zwischen Internierten aufgrund ihrer Aufenthaltsrechtsstellung ist nicht sachlich gerechtfertigt und zeitigt unverhältnismäßige Folgen in Bezug auf die angeführten Grundrechte.

B.51. Der Klagegrund ist in dem Umfang begründet. Die Artikel 22/1 und 27 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 sind für nichtig zu erklären.

Diese Nichtigerklärung steht dem nicht entgegen, dass der Gesetzgeber für jede erwogene Vollstreckungsmodalität der Internierung beurteilt, ob es relevant ist, diese für gewisse Kategorien von Ausländern, deren Aufenthalt nicht gestattet ist, unter Einhaltung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit auszuschließen.

Zur gleichzeitigen Vollstreckung einer Internierung und einer Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe

B.52. Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit der Nummer 6538 machen mit ihrem fünften Klagegrund geltend, dass die Artikel 208 und 209 des angefochtenen Gesetzes die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 3 und 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) der Europäischen Menschenrechtskonvention verletzen würden, weil diese Bestimmungen das Recht von Personen mit einer Geistesstörung auf eine geeignete therapeutische Pflege missachten würden, indem die Rechtsstellung eines Verurteilten, der eine strafrechtliche Sanktion verbüße, und die Rechtsstellung eines Internierten, der eine Sicherungsmaßnahme in einem therapeutischen, an seine Geistesstörung angepassten Rahmen verbüße, nicht hinreichend voneinander unterschieden werde.

B.53.1. Der angefochtene Artikel 208 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 nimmt in Artikel 76 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 folgende Abänderungen vor:

« 1. Absatz 1 wird wie folgt ersetzt:

‘ Die Bestimmungen des vorliegenden Gesetzes sind auf Personen anwendbar, die sowohl eine Freiheitsstrafe als auch eine Internierung verbüßen. ’

2. Absatz 2 wird wie folgt ersetzt:

‘ In Abweichung von Artikel 19 werden Personen, die sowohl eine Freiheitsstrafe als auch eine Internierung verbüßen, in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*) oder *c*) erwähnten Einrichtung untergebracht. Wenn sie das Datum der Annehmbarkeit der bedingten Freilassung, wie in Artikel 25 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte erwähnt, erreicht haben, können sie ebenfalls in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) erwähnten Einrichtung untergebracht werden. ’

3. Der Artikel wird durch einen Absatz mit folgendem Wortlaut ergänzt:

‘ Für die Anwendung des vorerwähnten Gesetzes wird die Dauer des Aufenthalts in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *a*), *b*) oder *c*) erwähnten Einrichtung mit Haft gleichgesetzt. ’ ».

B.53.2. Der angefochtene Artikel 209 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 nimmt in Artikel 77 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 folgende Abänderungen vor:

« 1. Im Artikel, dessen heutiger Text § 1 bilden wird, werden in Absatz 1 die Wörter ‘ und einer probeweisen Freilassung ’ durch die Wörter ‘ einer probeweisen Freilassung und einer vorläufigen Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe ’ ersetzt.

2. Der Artikel wird durch die Paragraphen 2 und 3 mit folgendem Wortlaut ergänzt:

‘ § 2 Zu dem Zeitpunkt, wo die Dauer der Freilassung die Probezeit überschreitet, die der Person, die ausschließlich eine Freiheitsstrafe zu verbüßen hätte, gemäß Artikel 71 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte auferlegt würde, wird die betreffende Person von Rechts wegen endgültig freigelassen, was die Verurteilung betrifft.

§ 3 Wenn der Geisteszustand der betreffenden Person sich in ausreichendem Maße verbessert hat, bevor sie die Zeitbedingungen für eine probeweise Freilassung, wie gemäß § 1 vorgesehen, erfüllt, kann die Kammer zum Schutz der Gesellschaft, was die Vollstreckung der Internierung betrifft, gemäß dem in Artikel 77/9 § 1 bis 9 vorgesehenen Verfahren eine endgültige Freilassung aussprechen.

Wenn eine Entscheidung über die endgültige Freilassung mit Bezug auf die Internierung getroffen wird, wird die Vollstreckung der Freiheitsstrafe im Gefängnis fortgesetzt. Die Bestimmungen des vorerwähnten Gesetzes gelten ab diesem Zeitpunkt. ’ ».

B.53.3. Infolge dieser Abänderungen bestimmen die Artikel 76 und 77 des Gesetzes vom 5. Mai 2014:

« Art. 76 Die Bestimmungen des vorliegenden Gesetzes sind auf Personen anwendbar, die sowohl eine Freiheitsstrafe als auch eine Internierung verbüßen.

In Abweichung von Artikel 19 werden Personen, die sowohl eine Freiheitsstrafe als auch eine Internierung verbüßen, in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*) oder *c*) erwähnten Einrichtung untergebracht. Wenn sie das Datum der Annehmbarkeit der bedingten Freilassung, wie in Artikel 25 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte erwähnt, erreicht haben, können sie ebenfalls in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) erwähnten Einrichtung untergebracht werden.

Für die Anwendung des vorerwähnten Gesetzes wird die Dauer des Aufenthalts in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *a*), *b*) oder *c*) erwähnten Einrichtung mit Haft gleichgesetzt.

Art. 77 § 1 Die Gewährung einer Ausgangserlaubnis, eines Urlaubs, einer Haftlockerung, einer elektronischen Überwachung, einer probeweisen Freilassung und einer vorläufigen Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe ist nur möglich gemäß den Zeitbedingungen, die vorgesehen sind in den Artikeln 4, 7, 23 § 1, 25 oder 26 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte.

Wird die probeweise Freilassung gewährt, so darf die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft festzulegende Frist nicht kürzer sein als die Probezeit, die der Person auferlegt würde, die gemäß Artikel 71 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte ausschließlich eine Freiheitsstrafe zu verbüßen hätte.

§ 2 Zu dem Zeitpunkt, wo die Dauer der Freilassung die Probezeit überschreitet, die der Person, die ausschließlich eine Freiheitsstrafe zu verbüßen hätte, gemäß Artikel 71 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte auferlegt würde, wird die betreffende Person von Rechts wegen endgültig freigelassen, was die Verurteilungen betrifft.

§ 3 Wenn der Geisteszustand der betreffenden Person sich in ausreichendem Maße verbessert hat, bevor sie die Zeitbedingungen für eine probeweise Freilassung, wie gemäß § 1 vorgesehen, erfüllt, kann die Kammer zum Schutz der Gesellschaft, was die Vollstreckung der Internierung betrifft, gemäß dem in Artikel 77/9 § 1 bis 9 vorgesehenen Verfahren eine endgültige Freilassung aussprechen.

Wenn eine Entscheidung über die endgültige Freilassung mit Bezug auf die Internierung getroffen wird, wird die Vollstreckung der Freiheitsstrafe im Gefängnis fortgesetzt. Die Bestimmungen des vorerwähnten Gesetzes gelten ab diesem Zeitpunkt ».

B.54.1. Der Ministerrat ist der Auffassung, dass der Klagegrund unzulässig sei, da er sich gegen die Bestimmungen über die gleichzeitige Vollstreckung einer Internierung und einer Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe richte, so wie sie vor dem angefochtenen Gesetz in Kraft gewesen seien.

B.54.2. Der Umstand, dass ein Klagegrund gegen neue gesetzliche Bestimmungen gerichtet ist, die eine Tragweite haben, die derjenigen der vorher verabschiedeten Bestimmungen ähnlich ist, führt an sich nicht zur Unzulässigkeit dieses Klagegrundes.

Obwohl die angefochtenen Artikel 208 und 209 des Gesetzes vom 4. Mai 2016, durch die die Artikel 76 und 77 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 abgeändert werden, eine Tragweite haben, die derjenigen der abgeänderten Bestimmungen ähnlich ist, hat der Gesetzgeber bei der Annahme der angefochtenen Bestimmungen seinen Willen zum Ausdruck gebracht, erneut Recht zu setzen.

B.55.1. Die Artikel 76 und 77 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 regeln die Rechtsstellung der Personen, die sowohl eine Freiheitsstrafe als auch eine Internierung verbüßen. Obgleich das Gesetz vom 5. Mai 2014 grundsätzlich auf diese Personen anwendbar ist, berücksichtigen die angefochtenen Bestimmungen bei der Regelung der Vollstreckungsmodalitäten der Internierung auch das Gesetz vom 17. Mai 2006 « über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte » (im Folgenden: Gesetz vom 17. Mai 2006).

Erstens kann die betreffende Person ausschließlich in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*) oder *c*) erwähnten Einrichtung untergebracht werden, solange sie das Datum der Annehmbarkeit der bedingten Freilassung, wie in Artikel 25 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 erwähnt, nicht erreicht hat. Wenn sie dieses Datum erreicht hat, kann sie ebenfalls in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) erwähnten Einrichtung untergebracht werden (Artikel 76 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Zweitens ist die Gewährung einer Ausgangserlaubnis, eines Urlaubs, einer Haftlockerung, einer elektronischen Überwachung, einer probeweisen Freilassung oder einer Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe nur möglich gemäß den Zeitbedingungen, die vorgesehen sind in den Artikeln 4, 7, 23 § 1, 25 oder 26 des vorerwähnten Gesetzes vom 17. Mai 2006 (Artikel 77 Absatz 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Drittens darf bei der Gewährung der probeweisen Freilassung die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft festzulegende Frist nicht kürzer sein als die Probezeit, die der Person, die ausschließlich eine Freiheitsstrafe zu verbüßen hatte, gemäß Artikel 71 des vorerwähnten Gesetzes vom 17. Mai 2006 (Artikel 77 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014) auferlegt würde.

B.55.2. Wenn eine Person mit Geistesstörung gleichzeitig eine Internierung und eine Freiheitsstrafe verbüßt, muss dies entsprechend den Anforderungen von Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) der Europäischen Menschenrechtskonvention erfolgen. Wie in B.19 erwähnt, ist die Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung grundsätzlich nur rechtmäßig im Sinne des vorerwähnten Artikels 5 Absatz 1 Buchstabe *e*), wenn sie in einem Krankenhaus, in einer Klinik oder einer anderen geeigneten Einrichtung, wo die erforderlichen therapeutischen Pflegeleistungen in Verbindung mit einem höchstmöglichen Maß an gesellschaftlicher Wiedereingliederung geboten werden, stattfindet (EGMR, 28. Mai 1985, *Ashingdane* gg. Vereinigtes Königreich, § 44; 30. Juli 1998, *Aerts* gg. Belgien, § 46; 2. Oktober 2012, *L.B.* gg. Belgien, § 93; 10. Januar 2013, *Claes* gg. Belgien, § 114; 10. Januar 2013, *Dufoort* gg. Belgien, § 79; 10. Januar 2013, *Swenen* gg. Belgien, § 72).

Außerdem kann es sich bei der Haft einer Person mit Geistesstörung in einem ungeeigneten materiellen und medizinischen Rahmen grundsätzlich um eine Behandlung handeln, die Artikel 3 der Europäischen Menschenrechtskonvention widerspricht (EGMR, 17. November 2015, *Bamouhammad* gg. Belgien, § 119; Große Kammer, 26. April 2016, *Murray* gg. Niederlande, § 105).

B.56.1. Gemäß Artikel 19 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 erfolgt die Unterbringung eines Internierten in einer der Einrichtungen im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*), *c*) oder *d*), das heißt einer von der Föderalbehörde getragenen Einrichtung oder Abteilung zum Schutz der Gesellschaft (*b*), einem Zentrum für forensische Psychiatrie (*c*) oder einer von der Behörde anerkannten und von einer privatrechtlichen Einrichtung, von einer Gemeinschaft oder einer Region oder von einer lokalen Behörde getragenen Einrichtung, die instand ist, die geeigneten Pflegeleistungen zugunsten des Internierten zu erbringen, und mit der ein Unterbringungsabkommen geschlossen wurde (*d*). In Abweichung von dieser Bestimmung wird die Person, die sowohl eine Freiheitsstrafe als auch eine Internierung verbüßt, in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*) oder *c*) erwähnten Einrichtung untergebracht. Wenn sie das Datum der Annehmbarkeit der bedingten Freilassung, wie in Artikel 25 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 erwähnt, erreicht hat, kann sie ebenfalls in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) erwähnten Einrichtung untergebracht werden (Artikel 76 Absatz 2).

B.56.2. In der parlamentarischen Vorbereitung wird diese Abänderung wie folgt begründet:

« Il est précisé en outre que les internés ayant un double statut peuvent être placés tant dans un établissement ou une section de défense sociale organisé(e) par l'autorité fédérale que dans un centre de psychiatrie légale. En effet, il est important que ces personnes aussi puissent recevoir les soins dont elles ont besoin. Dès qu'elles atteignent la date d'admissibilité à la libération conditionnelle, elles peuvent également être placées dans un établissement visé à l'article 3, 4°, d) » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 137-138).

B.56.3. Artikel 19 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 weist der Kammer zum Schutz der Gesellschaft die Zuständigkeit zu, zu entscheiden, ob ein Internierter in einer Einrichtung im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*), *c*) oder *d*) untergebracht wird, wobei sie bei der Wahl der einen oder anderen Einrichtung die individuelle Situation des Betroffenen und somit auch das mit seiner Unterbringung verbundene Sicherheitsrisiko berücksichtigen kann.

B.56.4. Indem die angefochtene Bestimmung die Kategorie von Personen, die sowohl eine Internierung als auch eine Freiheitsstrafe verbüßen, *a priori* und ohne Einzelfallprüfung von der Möglichkeit ausschließt, durch die Kammer zum Schutz der Gesellschaft in einer Einrichtung im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) des Gesetzes vom 5. Mai 2014 untergebracht zu werden, bis sie das Datum der Annehmbarkeit einer bedingten Freilassung erreicht haben, kann die angefochtene Bestimmung zur Folge haben, dass diesen Personen nicht die geeignete Pflege geboten wird, die ihr Zustand erfordert, während ihre individuelle Situation einem Aufenthalt in einer solchen Einrichtung nicht entgegensteht.

B.56.5. Es ist jedoch ohne weiteres möglich, die Wahl der Unterbringung in der einen oder anderen Einrichtung, wie bei den anderen Internierten, der Kammer zum Schutz der Gesellschaft zu überlassen, die insoweit das mit der Unterbringung eines internierten Verurteilten verbundene Sicherheitsrisiko zu berücksichtigen hat, sodass nicht notwendigerweise gewartet werden muss, bis das Datum der Annehmbarkeit der bedingten Freilassung, wie im Gesetz vom 17. Mai 2006 festgelegt, erreicht wurde, bevor der internierte Verurteilte für eine Unterbringung in einer Einrichtung im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) des Gesetzes vom 5. Mai 2014 in Betracht kommen kann.

B.56.6. Da die angefochtene Bestimmung die Unterbringung in einer Einrichtung im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) des Gesetzes vom 5. Mai 2014 ausschließlich ab dem erwähnten Datum ermöglicht, verletzt sie auf diskriminierende Weise die Rechte, die dem Internierten gemäß den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 3 und 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) der Europäischen Menschenrechtskonvention zustehen.

B.57. Soweit der Klagegrund sich auf Artikel 76 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 bezieht, ist er begründet. Folglich ist diese Bestimmung für nichtig zu erklären.

B.58. Nach dem angefochtenen Artikel 77 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 ist die Gewährung einer Ausgangserlaubnis, eines Urlaubs, einer Haftlockerung, einer elektronischen Überwachung, einer probeweisen Freilassung oder einer Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe nur möglich gemäß den Zeitbedingungen, die vorgesehen sind in den Artikeln 4, 7, 23 § 1, 25 oder 26 des Gesetzes vom 17. Mai 2006.

B.59.1. Im Gegensatz zu den Strafvollstreckungsmodalitäten, die nach dem Gesetz vom 17. Mai 2006 gewährt werden können, sind die Vollstreckungsmodalitäten der Internierung hauptsächlich darauf gerichtet, einen Pflegeverlauf auszubauen.

B.59.2. Indem die angefochtene Bestimmung die Kategorie von Personen, die sowohl eine Internierung als auch eine Freiheitsstrafe verbüßen, *a priori* und ohne Einzelfallprüfung von der Möglichkeit ausschließt, durch die Kammer zum Schutz der Gesellschaft eine Vollstreckungsmodalität der Internierung gewährt zu bekommen, bis sie die Zeitbedingungen im Sinne der Artikel 4, 7, 23 § 1, 25 oder 26 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 erfüllt haben, kann die angefochtene Bestimmung zur Folge haben, dass diesen Personen nicht die geeignete Pflege geboten wird, die ihr Zustand erfordert, während ihre individuelle Situation der Gewährung einer bestimmten Vollstreckungsmodalität der Internierung nicht entgegensteht.

B.59.3. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kann diese Vollstreckungsmodalitäten nur gewähren, wenn der Internierte keine Gegenanzeigen aufweist, denen mit der Auferlegung von Sonderbedingungen nicht entgegengewirkt werden könnte (Artikel 22 § 1 Nr. 1, 26 Nr. 1 und 28 § 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Es ist jedoch ohne weiteres möglich, die Wahl der Gewährung einer Vollstreckungsmodalität der Internierung, wie bei den anderen Internierten, der Kammer zum Schutz der Gesellschaft zu überlassen, wobei insoweit das Vorhandensein von Gegenanzeigen zu berücksichtigen ist.

B.59.4. Da die angefochtene Bestimmung die Gewährung einer Ausgangserlaubnis, eines Urlaubs, einer Haftlockerung, einer elektronischen Überwachung, einer probeweisen Freilassung und einer vorläufigen Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe nur ermöglicht gemäß den Zeitbedingungen, die vorgesehen sind in den Artikeln 4, 7, 23 § 1, 25 oder 26 des Gesetzes vom 17. Mai 2006, verletzt sie auf diskriminierende Weise die Rechte, die dem Internierten gemäß den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 3 und 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) der Europäischen Menschenrechtskonvention zustehen.

B.59.5. Nach Artikel 77 § 1 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 darf die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft festzulegende Frist im Falle einer probeweisen Freilassung nicht kürzer sein als die Probezeit, die der Person auferlegt würde, die gemäß Artikel 71 des vorerwähnten Gesetzes vom 17. Mai 2006 ausschließlich eine Freiheitsstrafe zu verbüßen hätte.

Indem gefordert wird, dass die Probezeit im Falle einer probeweisen Freilassung nicht kürzer sein darf als die Probezeit, die dem Verurteilten auferlegt würde, wenn ihm eine bedingte Freilassung gewährt worden wäre, garantiert der Gesetzgeber, dass der Pflegeverlauf während dieses Zeitraums weiterlaufen kann. Die angefochtene Maßnahme beinhaltet folglich keine unverhältnismäßige Einschränkung der Rechte der betroffenen internierten Verurteilten.

B.60. Soweit der Klagegrund gegen Artikel 77 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 gerichtet ist, ist er begründet. Folglich ist diese Bestimmung für nichtig zu erklären.

Zur Internierung von Verurteilten

B.61. Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit der Nummer 6538 machen mit ihrem sechsten Klagegrund geltend, dass die Artikel 210 bis 222 des angefochtenen Gesetzes die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 3, 5 Absatz 1 Buchstabe *e*), Absatz 4 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention verletzen würden, weil diese Bestimmungen das Recht von Personen mit einer Geistesstörung auf eine geeignete therapeutische Pflege missachten würden, indem die Rechtsstellung eines Verurteilten, der eine strafrechtliche Sanktion verbüße, und die Rechtsstellung eines Internierten, der eine Sicherungsmaßnahme in einem therapeutischen, an seine Geistesstörung angepassten Rahmen verbüße, nicht hinreichend unterschieden und die internierten Verurteilten über weniger Behandlungsmöglichkeiten verfügen würden. Da die angefochtenen Bestimmungen ermöglichen würden, dass ein Verurteilter, der eine strafrechtliche Sanktion verbüße, während seiner Haft als Internierter untergebracht werden könne, könnte dies eine Freiheitsentziehung von unbestimmter Dauer zur Folge haben, die die ursprüngliche Dauer der Strafe übersteige, ohne dass es irgendeinen Zusammenhang zwischen der begangenen Straftat und der Geistesstörung gebe.

B.62. Die klagenden Parteien verlangen, dass der vollständige Titel *Vbis* des Gesetzes vom 5. Mai 2014 für nichtig erklärt wird, der durch die Artikel 210 bis 222 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 eingefügt wurde. Aus der Darlegung des Klagegrundes ergibt sich gleichwohl, dass die Kritik der klagenden Parteien sich lediglich auf folgende Teile dieser Regelung bezieht:

- Artikel 77/9 § 10, soweit beanstandet wird, dass die Internierung länger dauern könne als die gegen den internierten Verurteilten verhängte Strafe;

- Artikel 77/8 § 1 und 2, soweit kritisiert wird, dass einem internierten Verurteilten weniger Möglichkeiten für eine geeignete Pflege zur Verfügung stünden als anderen Internierten.

Der Gerichtshof beschränkt die Prüfung des Klagegrundes folglich auf Artikel 77/8 § 1 und 2 und Artikel 77/9 § 10 des Gesetzes vom 5. Mai 2014. Soweit mit dem Klagegrund geltend gemacht wird, dass einem internierten Verurteilten weniger Möglichkeiten für eine geeignete Behandlung zur Verfügung stünden als anderen Internierten, entspricht dieser dem vierten Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6539 und wird dieser Einwand zusammen mit letztgenanntem Klagegrund geprüft.

B.63. Die angefochtenen Artikel 221 und 222 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 bestimmen:

« Art. 221 In Kapitel 3, eingefügt durch Artikel 220, wird ein Artikel 77/8 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

'Art. 77/8 § 1 Die Bestimmungen des vorliegenden Gesetzes sind auf internierte Verurteilte anwendbar, wobei die internierten Verurteilten ausschließlich in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*) oder *c*) erwähnten Einrichtung, die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft bestimmt wird, untergebracht werden können. Wenn sie das Datum der

Annehmbarkeit der bedingten Freilassung, wie in Artikel 25 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte erwähnt, erreicht haben, können sie ebenfalls in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) erwähnten Einrichtung untergebracht werden.

§ 2 Die Gewährung einer Ausgangserlaubnis, eines Urlaubs, einer Haftlockerung, einer elektronischen Überwachung, einer probeweisen Freilassung oder einer Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe ist nur möglich gemäß den in den Artikeln 4, 7, 23 § 1, 25 oder 26 des vorerwähnten Gesetzes vom 17. Mai 2006 erwähnten Zeitbedingungen.

Wird die probeweise Freilassung gewährt, so darf die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft festzulegende Frist nicht kürzer sein als die Probezeit, die der Person, die ausschließlich eine Freiheitsstrafe zu verbüßen hätte, gemäß Artikel 71 des vorerwähnten Gesetzes vom 17. Mai 2006 auferlegt würde.

§ 3 Für die Anwendung des vorerwähnten Gesetzes vom 17. Mai 2006 wird die Dauer des Aufenthalts in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *a*), *b*) oder *c*) erwähnten Einrichtung mit Haft gleichgesetzt. '

Art. 222 In dasselbe Kapitel 3 wird ein Artikel 77/9 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

'Art. 77/9 § 1 Wenn der Direktor oder der Pflegeverantwortliche vor dem Zeitpunkt, wo der internierte Verurteilte die Zeitbedingungen für eine probeweise Freilassung, wie gemäß Artikel 77/8 § 2 vorgesehen, erfüllt, auf der Grundlage eines ärztlichen Gutachtens der Ansicht ist, dass der Geisteszustand des internierten Verurteilten sich in ausreichendem Maße verbessert hat, richtet er einen Aufhebungsantrag zusammen mit dem ärztlichen Gutachten an die Kammer zum Schutz der Gesellschaft.

Die Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts übermittelt der Staatsanwaltschaft sowie dem Internierten und seinem Rechtsanwalt binnen einem Werktag den Antrag und den medizinischen Bericht.

§ 2 Binnen einem Monat nach Empfang des Antrags fasst die Staatsanwaltschaft eine mit Gründen versehene Stellungnahme ab, schickt diese an die Kammer zum Schutz der Gesellschaft und übermittelt dem Verurteilten, seinem Rechtsanwalt und dem Direktor oder dem Pflegeverantwortlichen eine Abschrift davon.

§ 3 Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft behandelt die Sache in der erstmöglichen Sitzung nach Empfang der Stellungnahme der Staatsanwaltschaft. Diese Sitzung findet spätestens zwei Monate nach Empfang des Antrags auf Aufhebung der Internierung statt. Wenn die Staatsanwaltschaft binnen der in § 2 festgelegten Frist keine Stellungnahme übermittelt, hinterlegt sie ihre Stellungnahme schriftlich in der Sitzung.

Der Verurteilte und sein Rechtsanwalt werden per Einschreibebrief und der Direktor oder der Pflegeverantwortliche wird schriftlich über den Ort, den Tag und die Uhrzeit der Sitzung in Kenntnis gesetzt.

§ 4 Die Akte wird dem Verurteilten und seinem Rechtsanwalt während mindestens zehn Tagen vor dem für die Sitzung anberaumten Datum in der Kanzlei der Einrichtung, in der der Verurteilte sich aufhält, zwecks Einsichtnahme zur Verfügung gestellt. Der Verurteilte kann auf sein Ersuchen hin eine Abschrift der Akte erhalten. Der Rechtsanwalt des Verurteilten kann auf sein Ersuchen hin eine Abschrift der Akte erhalten.

§ 5 Wenn die Kammer zum Schutz der Gesellschaft es für notwendig erachtet, verlangt sie ein neues forensisch-psychiatrisches Gutachten, das den in den Artikeln 5 § 2 Nr. 3 und 4, 7 und 8 erwähnten Anforderungen genügt.

§ 6 Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft hört den Verurteilten und seinen Rechtsanwalt, die Staatsanwaltschaft und den Direktor oder den Pflegeverantwortlichen an.

Der Verurteilte erscheint persönlich.

Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kann entscheiden, ebenfalls andere Personen anzuhören.

Die Sitzung findet unter Ausschluss der Öffentlichkeit statt.

§ 7 Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kann die Behandlung der Sache einmal auf eine spätere Sitzung vertagen, wobei diese Sitzung nicht mehr als zwei Monate nach der Vertagung stattfinden darf.

§ 8 Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft entscheidet binnen vierzehn Tagen, nachdem die Sache zur Beratung gestellt wurde.

Wenn die Kammer zum Schutz der Gesellschaft der Meinung ist, dass die Internierung nicht länger angebracht ist, hebt sie diese auf und ordnet die Rückkehr des Verurteilten ins Gefängnis an, es sei denn, der Verurteilte hat zu diesem Zeitpunkt all seine Freiheitsstrafen verbüßt.

Binnen einem Werktag wird das Urteil dem internierten Verurteilten und seinem Rechtsanwalt per Einschreibebrief und der Staatsanwaltschaft und dem Direktor oder dem Pflegeverantwortlichen schriftlich zur Kenntnis gebracht.

§ 9 Gegen diese Entscheidung kann kein Rechtsmittel eingelegt werden.

§ 10 Wenn der Geisteszustand des internierten Verurteilten sich bei Ablauf der Strafen nicht in ausreichendem Maße verbessert hat, ist das vorliegende Gesetz weiterhin auf den internierten Verurteilten anwendbar. »

Durch Artikel 308 des Gesetzes vom 6. Juli 2017 « zur Vereinfachung, Harmonisierung, Informatisierung und Modernisierung von Bestimmungen im Bereich Zivilrecht und Zivilprozessrecht und im Notariatswesen und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich Justiz » wurde in Artikel 77/9 § 1 Absatz 1 und § 10 das Wort « verbessert » durch das Wort « stabilisiert » ersetzt. Die Abänderung wirkt sich gleichwohl nicht auf die Beurteilung der durch die klagenden Parteien geltend gemachten Einwände aus.

B.64. Das angefochtene Gesetz fügt einen neuen Titel *Vbis* in das Gesetz vom 5. Mai 2014 ein, der die Internierung von Verurteilten regelt. In der parlamentarischen Vorbereitung zum angefochtenen Gesetz heißt es:

« Au fil des ans, la vision du législateur a donc connu une importante évolution : d'un modèle purement pénitentiaire à un modèle partiellement mixte, pour aboutir enfin à un modèle purement civil.

Le présent projet aborde à nouveau ce point et propose de revenir au modèle pénitentiaire, moyennant une série de garanties importantes qui n'existent pas dans le système actuel et qui répondent aux critiques dont celui-ci fait l'objet. Il va de soi que l'expertise psychiatrique obligatoire est maintenue. La compétence d'interner des condamnés est confiée à la chambre de protection sociale, qui est la plus adaptée pour le faire vu sa composition pluridisciplinaire, même si cela concerne un condamné. En outre, une possibilité d'appel de la décision d'internement prise par la chambre de protection sociale est prévue. Bien que pareil système puisse être qualifié de plus répressif étant donné qu'une peine privative de liberté à durée déterminée est commuée en une mesure privative de liberté à durée [indéterminée], il convient toutefois de tenir compte du nouvel angle d'approche de la loi relative à l'internement et du développement de la procédure qui est entièrement axée sur la réinsertion et l'élaboration rapide d'un trajet de soins. Cela signifie que l'interné condamné arrivera dans ce système orienté soins dès la décision d'internement » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, pp. 141-142).

« Un certain nombre de modifications sont de nature plus fondamentale :

[...]

- l'internement de condamnés, que le législateur de 2014 avait entièrement transféré vers la procédure civile de l'hospitalisation forcée, est réintégré par le projet de loi dans la procédure pénitentiaire, devant la chambre de protection sociale, afin de répondre aux questions tant du secteur judiciaire que du circuit d'aide (faisabilité pratique du système proposé, aptitude du circuit de soins régulier à donner les soins et le traitement appropriés à ces personnes via l'hospitalisation forcée, traitement différent que le législateur prévoyait entre les internés / les condamnés internés et entre les condamnés internés et les personnes qui subissaient une hospitalisation forcée).

Diverses garanties sont inscrites :

- o un examen psychiatrique obligatoire;
- o la compétence en matière d'internement de condamnés est confiée à la chambre de protection sociale;
- o l'introduction d'une possibilité de recours contre la décision d'internement par la chambre de protection sociale devant la chambre correctionnelle près la cour d'appel;
- o le placement dans un établissement ou une section de défense sociale organisé(e) par l'autorité fédérale;
- o l'introduction des conditions de temps de la loi relative au statut juridique externe (loi du 17 mai 2006) pour qu'il y ait un parallélisme avec les dispositions de cette loi en cas d'exécution simultanée d'une peine privative de liberté et d'une mesure d'internement (art. 76 et 77 de la loi du 17 mai 2006) » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/006, pp. 4-5).

B.65.1. Die Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung entspricht nur dann Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e) der Europäischen Menschenrechtskonvention, wenn drei Mindestbedingungen erfüllt sind. Erstens muss auf der Grundlage eines objektiven medizinischen Gutachtens hinreichend nachgewiesen werden, dass die Person an einer realen und dauerhaften Geistesstörung leidet. Zweitens muss diese Störung von solcher Art und solchem Umfang sein, dass sie eine Haft rechtfertigt. Drittens hängt die Rechtmäßigkeit einer dauerhaften Freiheitsentziehung davon ab, dass eine solche Störung anhält (EGMR, 24. Oktober 1979, *Winterwerp* gg. Niederlande, § 39; 2. Oktober 2012, *L.B.* gg. Belgien, § 92; 10. Januar 2013, *Claes* gg. Belgien, § 113; 10. Januar 2013, *Dufoort* gg. Belgien, § 77; 10. Januar 2013, *Swennen* gg. Belgien, § 70). Diese Bedingungen müssen auch bei der Internierung eines Verurteilten erfüllt sein, der gleichzeitig eine Freiheitsstrafe verbüßt.

B.65.2. Der Verurteilte, der mindestens einmal wegen eines Verbrechens oder Vergehens, das die körperliche oder geistige Unversehrtheit Dritter beeinträchtigt oder gefährdet, verurteilt worden ist, bei dem der Gefängnispsychiater während der Haft eine dauerhafte Geistesstörung feststellt, die sein Urteilsvermögen oder die Kontrolle seiner Handlungen aussetzt oder ernsthaft beeinträchtigt, und für den die Gefahr besteht, dass er infolge seiner Geistesstörung erneut Straftaten, die die körperliche oder geistige Unversehrtheit Dritter beeinträchtigen oder gefährden, begehen wird, kann auf Antrag des Direktors durch die zuständige Kammer zum Schutz der Gesellschaft interniert werden (Artikel 77/1 § 1).

B.65.3. Die Stellungnahme im Hinblick auf eine Internierung wird auf der Grundlage einer Akte abgefasst, die eine Abschrift des Haftscheins, eine Abschrift der Urteile und Entscheide, einen Auszug aus dem Strafregister, die Darlegung der Taten, wegen deren der Betreffende verurteilt wurde, den Bericht des Gefängnispsychiaters und einen Bericht neueren Datums des psychosozialen Dienstes des Gefängnisses umfasst (Artikel 77/1 § 2). Nach Empfang der Akte des Direktors ordnet die Kammer zum Schutz der Gesellschaft unverzüglich ein forensisch-psychiatrisches Gutachten an (Artikel 77/1 § 3). Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft behandelt die Sache in der erstmöglichen Sitzung nach Empfang der Stellungnahme der Staatsanwaltschaft. Diese Sitzung findet spätestens zwei Monate nach Empfang des Sachverständigenberichts statt. Wenn die Staatsanwaltschaft binnen einem Monat nach Empfang des Sachverständigenberichts keine Stellungnahme übermittelt, gibt sie ihre Stellungnahme mündlich in der Sitzung ab (Artikel 77/2 § 1).

Das Verfahren vor der Kammer zum Schutz der Gesellschaft hat entsprechend den Artikeln 77/1 bis 77/3 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 einen kontradiktorischen Charakter (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/006, S. 41). Da es um eine Entscheidung geht, die gegebenenfalls die Internierung des Verurteilten zur Folge hat, ist der Beistand eines Rechtsanwalts obligatorisch (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, S. 142). Angesichts der Schwere des Eingriffs bei einer Internierungsentscheidung hat der Gesetzgeber eine Berufungsmöglichkeit bei der Korrektorkammer des Appellationshofes vorgesehen (*ebenda*, S. 143). Diese Berufung kann durch die Staatsanwaltschaft und den Verurteilten binnen einer Frist von fünfzehn Tagen eingelegt werden, die für die Staatsanwaltschaft ab dem Tag des Urteils und für den Verurteilten ab dem Tag der Notifizierung beginnt (Artikel 77/6).

B.65.4. Entsprechend den Anforderungen von Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e) der Europäischen Menschenrechtskonvention kann ein Verurteilter nur interniert werden, wenn die Kammer zum Schutz der Gesellschaft auf der Grundlage eines objektiven medizinischen Gutachtens feststellt, dass der Betreffende an einer realen und dauerhaften Geistesstörung leidet, die von solcher Art oder von solchem Umfang ist, dass sie eine Internierung rechtfertigt. Ferner hängt die weitere Internierung davon ab, dass eine solche Störung anhält. Die Internierung des Verurteilten wird beendet, sobald sein Zustand hinreichend stabilisiert ist. Wenn die Kammer zum Schutz der Gesellschaft der Meinung ist, dass die Internierung nicht länger angebracht ist, hebt sie diese auf und ordnet die Rückkehr des Verurteilten ins Gefängnis an, es sei denn, der Verurteilte hat zu diesem Zeitpunkt all seine Freiheitsstrafen verbüßt. Wenn der Geisteszustand des internierten Verurteilten sich bei Ablauf der Strafen nicht in ausreichendem Maße stabilisiert hat, ist das Gesetz vom 5. Mai 2014 weiterhin auf ihn anwendbar (Artikel 77/9).

B.66.1. Die Internierung einer Person mit Geistesstörung stellt keine Strafe dar, sondern eine Sicherungsmaßnahme, die dem Schutz der Gesellschaft dient und gleichzeitig zum Zweck hat, dem Internierten diejenigen Pflegeleistungen zukommen zu lassen, die sein Zustand im Hinblick auf seine Wiedereingliederung in die Gesellschaft erfordert. Angesichts der Art dieser Maßnahme ist es sachlich gerechtfertigt, dass, wenn der Geisteszustand eines Verurteilten, der kraft einer Entscheidung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft interniert wird, sich bei Ablauf der Strafdauer nicht in ausreichendem Maße stabilisiert hat, sodass seine Internierung weiterhin erforderlich ist, diese Maßnahme andauert, bis die Kammer zum Schutz der Gesellschaft der Meinung ist, dass eine solche Stabilisierung vorliegt.

B.66.2. Da die Bestimmungen des Gesetzes vom 5. Mai 2014 auf den internierten Verurteilten anwendbar sind, wird gewährleistet, dass während der Unterbringung eine automatische regelmäßige Überprüfung stattfindet, die unabhängig von der Initiative des Betroffenen ist. Auch kann ein Verfahren bei Dringlichkeitsfällen durch den internierten Verurteilten und seinen Rechtsanwalt, wie in B.33 und B.34 erwähnt, eingeleitet werden. Somit kann die Rechtmäßigkeit der Freiheitsentziehung in regelmäßigen Zeitabschnitten geprüft werden und kann die Internierung beendet werden, sobald der Geisteszustand des Betreffenden dies erlaubt.

B.66.3. Aus obigen Ausführungen geht hervor, dass der Gesetzgeber bei der Regelung der rechtlichen Situation des internierten Verurteilten ein gerechtes Gleichgewicht zwischen den Aspekten, die für eine strafrechtliche Verurteilung spezifisch sind, und solchen, die für eine Internierung spezifisch sind, schaffen wollte und dass Artikel 77/9 § 10 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 die in B.61 erwähnten Bestimmungen nicht verletzt, soweit er bestimmt, dass dieses Gesetz weiterhin auf den internierten Verurteilten anwendbar ist, wenn sich sein Zustand bei Ablauf der Strafdauer nicht in ausreichendem Maße verbessert hat.

B.67. Der sechste Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6538 ist unbegründet, soweit er gegen Artikel 77/9 § 10 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 gerichtet ist.

B.68. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6539 macht mit ihrem ersten Klagegrund geltend, dass die Artikel 144 Buchstabe *d*) und 216 Absatz 3 des angefochtenen Gesetzes eine Verletzung der Artikel 10, 11 und 23 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 3 und 5 der Europäischen Menschenrechtskonvention, den Artikeln 7, 9 und 10 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und Artikel 25 des Übereinkommens über die Rechte von Menschen mit Behinderungen beinhalten würden, da sie es ermöglichen würden, dass eine Person mit Geistesstörung in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses interniert werden könne, die nicht als geeignete Einrichtung angesehen werden könne. Die angefochtenen Bestimmungen widersprüchen dem Recht auf Gesundheit und würden die Internierten, die in einer psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses untergebracht seien, einer unmenschlichen und erniedrigenden Behandlung aussetzen. Darüber hinaus würden sie einerseits eine nicht gerechtfertigte unterschiedliche Behandlung zwischen Personen, deren Internierung in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses erfolge, und Personen, deren Internierung in einer geeigneten psychiatrischen Einrichtung erfolge, und andererseits eine nicht gerechtfertigte Gleichbehandlung zwischen Internierten und Verurteilten, die beide eine Haft in einem Gefängnis zu verbüßen hätten, einführen.

B.69.1. Der angefochtene Artikel 144 Buchstabe *d*) des Gesetzes vom 4. Mai 2016 ändert Artikel 3 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 wie folgt ab:

« im französischen Text der Bestimmung unter Nr. 4 Buchstabe *a*) werden die Worte ' la section ' durch die Worte ' l'annexe ' ersetzt ».

B.69.2. Laut parlamentarischer Vorbereitung handelt es hierbei um « eine reine sprachliche Berichtigung in der französischen Fassung des Textes unter Nr. 4 Buchstabe *a*) » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, S. 95).

B.69.3. Eine solche Abänderung kann ausschließlich als eine rein technische Klarstellung angesehen werden und nicht als eine Äußerung des Willens des Gesetzgebers, in dieser Angelegenheit erneut Recht zu setzen. Der Klagegrund ist folglich unzulässig, soweit er gegen Artikel 144 Buchstabe *d*) des Gesetzes vom 4. Mai 2016 gerichtet ist.

B.70. Absatz 2 von Artikel 77/5 des Gesetzes vom 5. Mai 2014, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 216 des Gesetzes vom 4. Mai 2016, bestimmt:

« Wenn die Kammer zum Schutz der Gesellschaft die Internierung des Verurteilten verkündet, bestimmt sie die psychiatrische Abteilung des Gefängnisses, in die der Verurteilte überführt wird, bis das Urteil formell rechtskräftig geworden ist ».

B.71. In der parlamentarischen Vorbereitung heißt es zur Entscheidung, den Verurteilten in der psychiatrischen Abteilung des Gefängnisses unterzubringen, bis die Internierungsentscheidung formell rechtskräftig geworden ist, dass:

« vu le caractère radical de la décision, il a été décidé de prévoir une possibilité de recours devant la chambre correctionnelle près la cour d'appel » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 143).

B.72.1. Wie bereits erwähnt wurde, muss es einen Zusammenhang geben zwischen dem Grund, der die Freiheitsentziehung rechtfertigt, sowie dem Ort und den Umständen der Haft. Die Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung ist grundsätzlich nur rechtmäßig im Sinne von Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) der Europäischen Menschenrechtskonvention, wenn sie in einem Krankenhaus, in einer Klinik oder einer anderen geeigneten Einrichtung, wo die erforderlichen therapeutischen Pflegeleistungen in Verbindung mit einem höchstmöglichen Maß an gesellschaftlicher Wiedereingliederung geboten werden, stattfindet.

B.72.2. Bei der Haft einer Person mit Geistesstörung in einem ungeeigneten materiellen und medizinischen Rahmen kann es sich grundsätzlich um eine Behandlung handeln, die Artikel 3 der Europäischen Menschenrechtskonvention widerspricht (EGMR, 17. November 2015, *Bamouhammad* gg. Belgien, § 119; Große Kammer, 26. April 2016, *Murray* gg. Niederlande, § 105). Es reicht nicht aus, dass der Betroffene untersucht wird und eine Diagnose gestellt wird, es muss auch eine Therapie in Übereinstimmung mit der gestellten Diagnose durchgeführt werden (EGMR, 10. Januar 2013, *Claes* gg. Belgien, § § 94-97; 17. November 2015, *Bamouhammad* gg. Belgien, § 122; Große Kammer, 26. April 2016, *Murray* gg. Niederlande, § 106).

B.72.3. Eine beträchtliche Verspätung in der Unterbringung des internierten Verurteilten in einer geeigneten Einrichtung und folglich in Bezug auf den Beginn der Behandlung des Betroffenen wird sich offensichtlich auf die Erfolgchancen des Pflegeverlaufs während der Dauer der dem Verurteilten auferlegten Freiheitsstrafe auswirken. Darüber hinaus erhöht dies die Wahrscheinlichkeit, dass die Internierung des Verurteilten länger dauert (EGMR, 11. Mai 2004, *Morsink* gg. Niederlande, § 68; 11. Mai 2004, *Brand* gg. Niederlande, § 65).

B.73.1. Das Urteil, in dem die Kammer zum Schutz der Gesellschaft die Internierung verkündet, wird binnen einem Werktag dem Betroffenen und seinem Rechtsanwalt per Einschreibebrief zur Kenntnis gebracht (Artikel 77/5 letzter Absatz). Die Berufung muss binnen einer Frist von fünfzehn Tagen eingelegt werden, die für die Staatsanwaltschaft ab dem Tag des Urteils und für den Verurteilten ab dem Tag der Notifizierung beginnt (Artikel 77/6 § 2 Absatz 1). Über die Berufung wird spätestens binnen fünfzehn Tagen nach Einlegung der Berufung befunden (Artikel 77/7 § 4). Die Entscheidung wird binnen einem Werktag dem Verurteilten per Einschreibebrief mitgeteilt (Artikel 77/7 § 5). Gegen diese Entscheidung kann der Rechtsanwalt des Internierten binnen einer Frist von fünf Tagen ab Verkündung des Urteils Kassationsbeschwerde einlegen (Artikel 78 und 79 § 1 Absatz 1). Der Kassationshof entscheidet binnen dreißig Tagen ab Einlegung der Kassationsbeschwerde (Artikel 79 § 3 Absatz 2). Nach einem Kassationsentscheid mit Verweisung entscheidet eine Kammer zum Schutz der Gesellschaft in anderer Besetzung binnen vierzehn Tagen ab der Verkündung dieses Entscheids (Artikel 80).

B.73.2. Da das Gesetz kurze Fristen für sowohl die Einlegung einer Berufung und einer Kassationsbeschwerde als auch die diesbezüglichen Entscheidungen vorsieht, muss der Zeitraum, in dem sich der internierte Verurteilte in der psychiatrischen Abteilung des Gefängnisses befindet, bis die Internierungsentscheidung formell rechtskräftig geworden ist, grundsätzlich kurz sein. Der internierte Verurteilte kann daher davon ausgehen, dass eine Behandlung in einem geeigneten medizinischen Rahmen innerhalb einer kurzen Frist erfolgt (siehe EGMR, 10. Januar 2013, *Claes* gg. Belgien, § 100).

B.73.3. Sobald die Entscheidung zur Internierung des Verurteilten formell rechtskräftig geworden ist, ist es Aufgabe der zuständigen Behörden, unter der Aufsicht der zuständigen Gerichte, dafür zu sorgen, dass der Betroffene innerhalb einer kurzen Frist in der bestimmten geeigneten Pflegeeinrichtung im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*), *c*) oder *d*) des Gesetzes vom 5. Mai 2014 untergebracht werden kann.

Etwaige diesbezügliche Pflichtverletzungen betreffen die Anwendung des Gesetzes, wofür der Gerichtshof nicht zuständig ist.

B.73.4. Im Gegensatz zum Vorbringen der klagenden Partei führt die angefochtene Bestimmung keine unterschiedliche Behandlung zwischen verschiedenen Internierten ein. Bis die Internierungsentscheidung formell rechtskräftig geworden ist, werden alle internierten Verurteilten in die psychiatrische Abteilung eines Gefängnisses überführt. Ferner können Internierte ebenso vorläufig in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses

untergebracht werden. Wenn der Angeklagte, Angeschuldigte oder der Beschuldigte zum Zeitpunkt der Anordnung der Internierung inhaftiert ist oder wenn der Richter die Internierung mit sofortiger Inhaftierung anordnet, findet die Internierung vorläufig in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses gemäß Artikel 11 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 statt, bis die Kammer zum Schutz der Gesellschaft den Internierten in einer der Einrichtungen im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*), *c*) oder *d*) unterbringt.

Ebenso wenig liegt eine Gleichbehandlung zwischen Internierten und Verurteilten vor, soweit beide eine Haft in einem Gefängnis verbüßen. Infolge der angefochtenen Bestimmung halten internierte Verurteilte sich nur für kurze Zeit in der psychiatrischen Abteilung eines Gefängnisses auf, bis die Internierungsentscheidung formell rechtskräftig geworden ist. Anschließend werden sie in einer geeigneten Einrichtung im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*), *c*) oder *d*) untergebracht. Im Übrigen kann der Aufenthalt in der psychiatrischen Abteilung des Gefängnisses nicht ohne weiteres mit dem Aufenthalt in einer anderen Abteilung der Strafanstalt gleichgestellt werden.

B.73.5. Absatz 2 von Artikel 77/5 des Gesetzes vom 5. Mai 2014, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 216 des Gesetzes vom 4. Mai 2016, beinhaltet daher keine Verletzung der in B.68 erwähnten Verfassungs- und völkerrechtlichen Bestimmungen.

B.74. Der erste Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6539 ist unbegründet.

B.75. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6539 bringt in ihrem vierten Klagegrund vor, dass Artikel 221 des angefochtenen Gesetzes eine Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 5 der Europäischen Menschenrechtskonvention und den Artikeln 7, 9 und 10 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte beinhalte, weil die internierten Verurteilten hauptsächlich als Verurteilte und nur nebenbei als Internierte behandelt würden. Die angefochtene Bestimmung würde einerseits eine nicht gerechtfertigte unterschiedliche Behandlung zwischen Internierten und internierten Verurteilten einführen, da die Letztgenannten nicht dieselben Maßnahmen in Anspruch nehmen könnten, und andererseits eine nicht gerechtfertigte Gleichbehandlung zwischen internierten Verurteilten und Verurteilten.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit der Nummer 6538 bringen in ihrem sechsten Klagegrund vor, dass die erwähnte Bestimmung eine Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 3, 5 Absatz 1 Buchstabe *e*) und Absatz 4 sowie 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention beinhalte.

B.76.1. Die angefochtene Bestimmung regelt die Organisation der Internierung des internierten Verurteilten. Obwohl die Bestimmungen des Gesetzes vom 5. Mai 2014 grundsätzlich auf die internierten Verurteilten anwendbar sind, hat der Gesetzgeber einige Ausnahmen geregelt. Erstens kann der internierte Verurteilte ausschließlich in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*) oder *c*) erwähnten Einrichtung untergebracht werden, solange er das Datum der Annehmbarkeit einer bedingten Freilassung, wie in Artikel 25 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 erwähnt, nicht erreicht hat. Wenn er dieses Datum erreicht hat, kann er ebenfalls in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) erwähnten Einrichtung untergebracht werden (Artikel 77/8 § 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Zweitens ist die Gewährung einer Ausgangserlaubnis, eines Urlaubs, einer Haftlockerung, einer elektronischen Überwachung, einer probeweisen Freilassung oder einer Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe nur möglich gemäß den Zeitbedingungen, die vorgesehen sind in den Artikeln 4, 7, 23 § 1, 25 oder 26 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 (Artikel 77/8 § 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014). Drittens darf bei der Gewährung der probeweisen Freilassung die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft festzulegende Frist nicht kürzer sein als die Probezeit, die der Person, die ausschließlich eine Freiheitsstrafe zu verbüßen hätte, gemäß Artikel 71 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 (Artikel 77/8 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014) auferlegt würde.

B.76.2. Die durch die angefochtene Bestimmung vorgesehene unterschiedliche Behandlung beruht auf der Rechtsstellung als Internierter. Es handelt sich dabei um ein objektives Unterscheidungskriterium. Der Gerichtshof muss prüfen, ob es vor dem Hintergrund des Ziels der einschlägigen Bestimmung sachdienlich ist und ob die Maßnahmen in einem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Ziel stehen.

B.76.3. In der parlamentarischen Vorbereitung werden die Ausnahmen für internierte Verurteilte aufgrund der angefochtenen Bestimmung wie folgt begründet:

« Les internés condamnés peuvent uniquement être placés dans des établissements ou sections de défense sociale ou dans des centres de psychiatrie légale. Comme ils sont condamnés, ils doivent effectivement séjourner dans des établissements suffisamment sécurisés, où il est malgré tout possible de leur dispenser les soins nécessaires. Dès qu'ils atteignent la date d'admissibilité à la libération conditionnelle, ils peuvent également être placés dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, d).

Dès que le condamné est interné, un certain nombre de garanties sont prévues pour éviter qu'on puisse parler d'un avantage au niveau de la peine. Ainsi, aucune modalité d'exécution ne peut être accordée tant que le condamné interné ne répond pas aux conditions de temps prévues dans la loi relative au statut juridique externe pour l'octroi de modalités d'exécution de la peine. Le délai d'épreuve en cas de libération à l'essai ne peut pas non plus être plus court que le délai d'épreuve que le condamné aurait dû subir s'il avait obtenu une libération conditionnelle » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1590/001, p. 143).

B.77. Gemäß Artikel 19 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 erfolgt die Unterbringung eines Internierten in einer der Einrichtungen im Sinne von Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*), *c*) oder *d*), das heißt einer von der Föderalbehörde getragenen Einrichtung oder Abteilung zum Schutz der Gesellschaft (*b*), einem Zentrum für forensische Psychiatrie (*c*) oder einer von der zuständigen Behörde anerkannten und von einer privatrechtlichen Einrichtung, von einer Gemeinschaft oder einer Region oder von einer lokalen Behörde getragenen Einrichtung, die imstande ist, die geeigneten Pflegeleistungen zugunsten des Internierten zu erbringen, und mit der ein Unterbringungsabkommen geschlossen wurde (*d*). Nach Artikel 77/8 § 1 des erwähnten Gesetzes wird der internierte Verurteilte dahingegen zunächst in einer von der Föderalbehörde getragenen Einrichtung oder Abteilung zum Schutz der Gesellschaft oder in einem Zentrum für forensische Psychiatrie untergebracht (Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *b*) und *c*). Sobald das Datum der Annehmbarkeit einer bedingten Freilassung erreicht worden ist, kann der Betroffene ebenfalls in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe *d*) erwähnten Einrichtung untergebracht werden.

B.78.1. Der Inhalt der angefochtenen Bestimmung entspricht in vollem Umfang der Regelung in Artikel 76 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014, der die Situation der Person regelt, die sowohl eine Freiheitsstrafe als auch eine Internierung verbüßt.

B.78.2. Aus den Gründen, die in B.56 dargelegt wurden, sind die Klagegründe begründet, soweit sie sich auf Artikel 77/8 § 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 beziehen. Folglich ist diese Bestimmung für nichtig zu erklären, mit Ausnahme der Wortfolge « Die Bestimmungen des vorliegenden Gesetzes sind auf internierte Verurteilte anwendbar ».

B.79. Die klagenden Parteien kritisieren darüber hinaus die Ungleichbehandlung von Internierten und internierten Verurteilten, die sich aus Artikel 77/8 § 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 ergebe, weil in Bezug auf die Letztgenannten bei der Gewährung einer Ausgangserlaubnis, eines Urlaubs, einer Haftlockerung, einer elektronischen Überwachung, einer probeweisen Freilassung oder einer Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe die Zeitbedingungen im Sinne der Artikel 4, 7, 23 § 1, 25 oder 26 des vorerwähnten Gesetzes vom 17. Mai 2006 zu berücksichtigen seien.

B.80.1. Der Inhalt der angefochtenen Bestimmung entspricht in vollem Umfang der Regelung in Artikel 77 § 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014, der die Situation der Person regelt, die sowohl eine Freiheitsstrafe als auch eine Internierung verbüßt.

B.80.2. Aus den Gründen, die in B.59 erwähnt wurden, sind die Klagegründe begründet, soweit sie sich auf Artikel 77/8 § 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 beziehen. Folglich ist diese Bestimmung für nichtig zu erklären.

B.81. Entsprechend Artikel 77/8 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 darf bei der Gewährung der probeweisen Freilassung die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft festzulegende Frist nicht kürzer sein als die Probezeit, die der Person, die ausschließlich eine Freiheitsstrafe zu verbüßen hätte, gemäß Artikel 71 des vorerwähnten Gesetzes vom 17. Mai 2006 auferlegt würde.

Durch das Erfordernis, dass die Probezeit bei einer probeweisen Freilassung nicht kürzer sein darf als die Probezeit, die der Person auferlegt würde, wenn ihr eine bedingte Freilassung gewährt worden wäre, garantiert der Gesetzgeber, dass der Pflegeverlauf während dieses Zeitraums weiterlaufen kann. Die angefochtene Maßnahme beinhaltet folglich keine unverhältnismäßige Einschränkung der Rechte der betroffenen internierten Verurteilten.

B.82.1. Der Inhalt der angefochtenen Bestimmung entspricht in vollem Umfang der Regelung in Artikel 77 § 1 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014, der die Situation der Person regelt, die sowohl eine Freiheitsstrafe als auch eine Internierung verbüßt.

B.82.2. Aus den Gründen, die in B.59.5 erwähnt wurden, sind die Klagegründe unbegründet, soweit sie sich auf Artikel 77/8 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 beziehen.

Zur Kassationsbeschwerde

B.83. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6539 bringt in ihrem zweiten Klagegrund vor, dass Artikel 224 Absatz 2 des angefochtenen Gesetzes eine Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention beinhalte, weil die in der Bestimmung vorgesehene Frist von fünf Werktagen zur Einlegung der Kassationsbeschwerde gegen Entscheidungen der Kammer zum Schutz der Gesellschaft zu kurz sei.

B.84.1. Artikel 224 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 bestimmt:

« Artikel 79 § 1 Absatz 1 desselben Gesetzes, für nichtig erklärt durch den Entscheid Nr. 22/2016 des Verfassungsgerichtshofes, wird durch einen Absatz mit folgendem Wortlaut ersetzt:

‘ § 1 Die Staatsanwaltschaft und der Rechtsanwalt des Internierten, gegebenenfalls der Verurteilte, legen Kassationsbeschwerde ein binnen einer Frist von fünf Werktagen ab Notifizierung des Urteils. ’ ».

B.84.2. Infolge dieser Abänderung bestimmt Artikel 79 des Gesetzes vom 5. Mai 2014:

« § 1 Die Staatsanwaltschaft und der Rechtsanwalt des Internierten, gegebenenfalls der Verurteilte, legen Kassationsbeschwerde ein binnen einer Frist von fünf Werktagen ab Notifizierung des Urteils.

Die Kassationsgründe werden in einem Schriftsatz dargelegt, der spätestens am fünften Tag nach dem Datum der Kassationsbeschwerde bei der Kanzlei des Kassationshofes eingehen muss.

Die Beschwerden werden durch eine Erklärung bei der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts eingereicht.

§ 2 Die Akte wird binnen achtundvierzig Stunden ab Einlegung der Kassationsbeschwerde von der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts an die Kanzlei des Kassationshofes übermittelt.

§ 3 Die Kassationsbeschwerde gegen eine Entscheidung zur Gewährung einer Strafvollstreckungsmodalität hat aufschiebende Wirkung.

Der Kassationshof entscheidet binnen dreißig Tagen ab Einlegung der Kassationsbeschwerde; die Vollstreckung der Entscheidung wird während dieser Zeit ausgesetzt ».

Der so abgeänderte Artikel 79 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 ist am 23. Mai 2016 in Kraft getreten.

B.84.3. Durch Artikel 310 des Gesetzes vom 6. Juli 2017 « zur Vereinfachung, Harmonisierung, Informatisierung und Modernisierung von Bestimmungen im Bereich Zivilrecht und Zivilprozessrecht und im Notariatswesen und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich Justiz » (im Folgenden: « Potpourri-V-Gesetz ») wurde die Frist von fünf Werktagen zur Einlegung einer Kassationsbeschwerde gegen die Entscheidungen der Kammer zum Schutz der Gesellschaft durch eine Frist von fünf Kalendertagen ab Verkündung des Urteils ersetzt.

Artikel 79 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 in der Fassung der Abänderung durch Artikel 310 des Potpourri-V-Gesetzes bestimmt seit dem Datum des Inkrafttretens, dem 3. August 2017:

« Die Staatsanwaltschaft und der Rechtsanwalt des Internierten, gegebenenfalls der Verurteilte, legen Kassationsbeschwerde ein binnen einer Frist von fünf Tagen ab Verkündung des Urteils ».

B.84.4. Der Abänderungsantrag, der der Abänderung zugrunde liegt, wurde wie folgt begründet:

« La modification de l'article 79, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, qui est proposée dans l'article 283 actuel du projet de loi, est intégrée dans le présent amendement, qui vise une deuxième modification de cet alinéa.

En effet, il y a une différence de calcul du délai de cassation dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe d'une part, et la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement d'autre part.

L'article [97] de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe établit que le condamné peut introduire un pourvoi en cassation dans un délai de 5 jours (de calendrier) à compter du prononcé du jugement. Si le dernier jour de calendrier est un samedi, un dimanche ou un jour férié, le délai d'introduction d'un pourvoi en cassation est prolongé jusqu'au premier jour ouvrable suivant, conformément à l'article 644 du Code d'instruction criminelle.

L'article 79 de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement établit par contre que l'avocat de la personne internée doit introduire le pourvoi en cassation dans un délai de cinq jours ouvrables, à compter de la notification du jugement.

Il a été décidé de calculer le délai de cassation dans la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement de la même manière que dans l'article 97 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe, ce pour les raisons suivantes :

- conformément aux règles générales du Code judiciaire, les délais sont calculés en jours de calendrier et non en jours ouvrables;

- la date de prononcé du jugement est plus facile à constater que la date de notification du jugement;

- le fait qu'un délai de cassation soit calculé d'une même manière accroît la sécurité juridique »
(*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2259/003, pp. 150-151).

B.84.5. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf Artikel 79 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 in der Fassung seiner Abänderung durch den in B.84.1 erwähnten angefochtenen Artikel 224 des Gesetzes vom 4. Mai 2016, der so in der Zeit vom 23. Mai 2016 bis 2. August 2017 in Kraft war und gegen den sich die Nichtigkeitsklage ausschließlich richtet.

B.85.1. In Artikel 116 § 1 Absatz 2 des nie in Kraft getretenen Gesetzes vom 21. April 2007 über die Internierung von Personen mit Geistesstörung war eine Frist von vierundzwanzig Stunden vorgesehen, innerhalb der der Beistand des Internierten Kassationsbeschwerde gegen Entscheidungen des Strafvollstreckungsgerichts einlegen konnte.

B.85.2. Im Rahmen der parlamentarischen Vorbereitung des Gesetzes vom 21. April 2007 hatte der Gesetzgeber die kurze Frist mit dem weitreichenden Zugang zum Kassationshof als Ersatz für die Abschaffung des früheren Rechtsbehelfs begründet:

« Actuellement, les décisions des commissions de défense sociale concernant la libération à l'essai sont susceptibles de recours devant la commission supérieure de défense sociale. Les décisions de la commission supérieure peuvent faire l'objet d'un pourvoi en cassation.

La possibilité de formuler un recours contre une décision du tribunal de l'application des peines n'est pas prévue, par analogie avec le statut juridique externe des condamnés à une peine privative de liberté. Rappelons que le dossier de l'interné fait quand même toujours l'objet d'un examen périodique, sans que l'interné ne doive prendre la moindre initiative à cet effet.

Le pourvoi en cassation dont dispose l'interné, limité aujourd'hui aux seules décisions de la commission supérieure concernant la libération à l'essai, est en revanche considérablement étendu. Il deviendra possible contre toute décision du tribunal de l'application des peines portant sur une modalité qui permet à l'interné de quitter l'établissement » (*Doc. parl.*, Chambre, 2006-2007, DOC 51-2841/001, p. 66).

B.85.3. In seinem Entscheid Nr. 154/2008 vom 6. November 2008 hat der Gerichtshof diese Bestimmung aus folgenden Gründen für nichtig erklärt:

« B.15.2. Es gehört zur Ermessensbefugnis des Gesetzgebers zu bestimmen, welche Rechtsmittel gegen die Entscheidungen des Strafvollstreckungsgerichts möglich sein müssen.

Er kann die Rechtsmittelfristen einheitlich festlegen, um die Rechtsunsicherheit zu vermeiden, die sich aus dem gleichzeitigen Bestehen unterschiedlicher Fristen in vergleichbaren Verfahren ergibt.

B.15.3. Die Festlegung der sehr kurzen Fristen in Artikel 116 § 1 des angefochtenen Gesetzes wurde gerechtfertigt mit dem Bemühen, sie entweder, wie in den vorerwähnten Vorarbeiten erklärt wurde, mit den Fristen, die sich auf die 'externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen' beziehen (Artikel 97 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte) oder, wie der Ministerrat anführt, mit den Fristen, die bezüglich der Untersuchungshaft (Artikel 31 des Gesetzes vom 20. Juli 1990 über die Untersuchungshaft) vorgesehen sind, in Einklang zu bringen.

B.15.4. Die Festlegung derart kurzer Fristen ist jedoch nicht vernünftig gerechtfertigt im Rahmen der Internierung von Personen mit Geistesstörung.

Auf diesem Gebiet hat der Gesetzgeber es ermöglicht, eine Kassationsbeschwerde einzureichen - die einzige im Gesetz fortan vorgesehene Beschwerde -, nicht für den Internierten, sondern für seinen Beistand, was voraussetzt, dass dieser entscheidet, diese Beschwerde einzureichen im Interesse einer Person, mit der die Kommunikation wegen ihrer Geistesstörung oft schwierig verläuft.

Die Festlegung solcher Fristen berücksichtigt also nicht 'die besonderen Verfahrensgarantien, die möglicherweise notwendig sind, um diejenigen zu schützen, die wegen ihrer Geistesstörung nicht vollständig in der Lage sind, für sich selbst zu handeln' (EuGHMR, 24. Oktober 1979, *Winterwerp* gegen Niederlande, § 60) ».

B.85.4. In Artikel 79 § 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 wurde die Frist, innerhalb der der Beistand des Internierten Kassationsbeschwerde gegen Entscheidungen der Kammer zum Schutz der Gesellschaft einlegen konnte, auf achtundvierzig Stunden festgelegt.

B.85.5. In seinem Entscheid Nr. 22/2016 vom 18. Februar 2016 hat der Gerichtshof auch diese Bestimmung aus folgenden Gründen für nichtig erklärt:

« B.40.1. Es gehört zur Ermessensbefugnis des Gesetzgebers, die Berufungen festzulegen, die gegen die Entscheidungen der Kammern zum Schutz der Gesellschaft möglich sein müssen.

Er kann die Berufungsfristen einheitlich festlegen, um die Rechtsunsicherheit zu vermeiden, die durch das gleichzeitige Bestehen unterschiedlicher Fristen in vergleichbaren Verfahren entsteht.

B.40.2. Die Festlegung der sehr kurzen Fristen im Sinne von Artikel 79 § 1 des Internierungsgesetzes 2014 wurde mit dem Bemühen begründet, sie auf die Fristen abzustimmen, die sich auf 'die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen' beziehen (Artikel 97 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte).

B.40.3. Artikel 97 § 1 des vorerwähnten Gesetzes vom 17. Mai 2006 bestimmt:

' [...]

Der Verurteilte legt binnen einer Frist von fünfzehn Tagen ab Verkündung des Urteils Kassationsbeschwerde ein. Die Erklärung einer Kassationsbeschwerde wird bei der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts hinterlegt und muss von einem Rechtsanwalt unterzeichnet sein. Die Kassationsgründe werden in einem Schriftsatz dargelegt, der spätestens am fünften Tag nach dem Datum der Kassationsbeschwerde bei der Kanzlei des Kassationshofes eingehen muss '.

Die einzige Beschwerde, die nunmehr in Bezug auf die Internierung möglich ist, ist eine Kassationsbeschwerde. Dem Internierten muss zwingend durch einen Rechtsanwalt beigestanden werden, da dieser die Klageschrift unterschreiben und bei der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts hinterlegen muss.

Die angefochtene Maßnahme entspricht nicht dem Willen des Gesetzgebers, und damit wird überdies nicht der Umstand berücksichtigt, dass eine Frist von 48 Stunden im vorliegenden Fall äußerst kurz ist, da der Internierte sich nicht immer einer Einrichtung nahe zur Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts, bei dem sein Rechtsanwalt die Beschwerde einreichen muss, aufhält, unbeschadet dessen, dass die Bedingungen für die Kommunikation mit dem Internierten schwierig sein können.

Schließlich werden bei der Festlegung solcher Fristen nicht « die besonderen Verfahrensgarantien, die möglicherweise notwendig sind, um diejenigen zu schützen, die wegen ihrer Geistesstörung nicht vollständig in der Lage sind, für sich selbst zu handeln » berücksichtigt (EuGHMR, 24. Oktober 1979, *Winterwerp* gegen Niederlande, § 60) ».

B.86.1. Die Festlegung einer Frist von fünf Werktagen in Artikel 79 § 1 des Gesetzes vom 5. Mai 2014 in der Fassung der Abänderung durch das angefochtene Gesetz ist durch das Bemühen gerechtfertigt, « ein gutes Gleichgewicht zu bieten, um einerseits die Entscheidung über eine mögliche Einlegung einer Kassationsbeschwerde mit Bedacht treffen zu können und andererseits die Vollstreckung der zuerkannten Modalität nicht zu lange aufzuschieben » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/001, S. 145), und durch das Bemühen, die erwähnte Frist auf die Frist abzustimmen, die sich auf « die externe Rechtsstellung von zu einer Freiheitsstrafe Verurteilten » bezieht (Artikel 97 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte) (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1590/006, S. 43-44).

B.86.2. Es gehört zum Beurteilungsspielraum des Gesetzgebers, dass er festlegen kann, welche Rechtsbehelfe gegen die Entscheidungen der Kammern zum Schutz der Gesellschaft möglich sein müssen.

Er darf die Rechtsbehelfsfristen zur Vermeidung von Rechtsunsicherheit, die durch das gleichzeitige Vorhandensein von verschiedenen Fristen in ähnlichen Verfahren entsteht, einheitlich regeln.

B.86.3. In Bezug auf die Internierung von Personen mit Geistesstörung ist der Beurteilungsspielraum des Gesetzgebers jedoch angesichts der besonders verletzlichen Situation dieser Personen eingeschränkter (in diesem Sinne: EGMR, 24. September 1992, *Herczegfalvy* gg. Österreich, § 82; 10. Januar 2013, *Claes* gg. Belgien, § 101; 16. September 2016, *W.D.* gg. Belgien, § 115).

Besondere Verfahrensgarantien sind gegebenenfalls erforderlich, um diejenigen zu schützen, die wegen ihrer Geistesstörung nicht vollständig in der Lage sind, ihre eigenen Interessen wahrzunehmen (EGMR, 24. Oktober 1979, *Winterwerp* gg. Niederlande, § 60; 17. Januar 2012, *Stanev* gg. Bulgarien, § 170; 10. Januar 2013, *Dufoort* gg. Belgien, § 99).

B.86.4. Die Kassationsbeschwerde ist der einzige zur Verfügung stehende Rechtsbehelf gegen Entscheidungen der Kammer zum Schutz der Gesellschaft und steht der Staatsanwaltschaft und dem Rechtsanwalt des Internierten zu gegen Entscheidungen der Kammer zum Schutz der Gesellschaft in Bezug auf die Gewährung, die Ablehnung oder den Widerruf der Haftlockerung, der elektronischen Überwachung, der probeweisen Freilassung und der vorzeitigen Freilassung im Hinblick auf das Entfernen aus dem Staatsgebiet oder die Übergabe und in Bezug auf die Überprüfung der an die erwähnten Modalitäten geknüpften Sonderbedingungen, gegen die endgültige Freilassung und gegen die Entscheidung zur Internierung eines Verurteilten.

B.86.5. Der Rechtsanwalt des Internierten hat die Kassationsbeschwerde mittels einfacher Erklärung binnen fünf Werktagen ab Notifizierung des Urteils der Kammer zum Schutz der Gesellschaft bei der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts einzulegen.

Die Kassationsgründe müssen in der erwähnten Erklärung noch nicht dargelegt werden, sondern in einem Schriftsatz, der spätestens am fünften Tag nach der Einlegung der Kassationsbeschwerde bei der Kanzlei des Kassationshofes eingehen muss.

Der Kassationshof entscheidet binnen dreißig Tagen nach Einlegung der Beschwerde.

B.86.6. Daraus ergibt sich, dass im Stadium der Einlegung der Beschwerde keine Argumentation zur Sache ausgeführt werden muss, da der Beistand des Internierten noch über eine Frist von fünf Tagen verfügt, um einen Schriftsatz einzureichen und Kassationsgründe vorzubringen.

Unter diesen Umständen ist die Frist von fünf Tagen ab Notifizierung des Urteils zur Einlegung einer Kassationsbeschwerde gegen das Urteil der Kammer zum Schutz der Gesellschaft, unter Zugrundelegung von Werktagen und nicht Kalendertagen, eine hinreichend lange Frist, um dem Beistand des Internierten die Möglichkeit zu bieten, die sachdienlichen Kontakte mit dem Internierten aufzunehmen, mit dem die Kommunikation sich wegen dessen Geistesstörung oft schwierig gestalten wird, und um die Entscheidung zu treffen, Beschwerde im Interesse des Internierten einzulegen.

Kurze Fristen für die Einlegung der Beschwerde, die Darlegung der Beschwerdegründe und die Verkündung der Entscheide bieten dem Internierten außerdem die Möglichkeit, schnell Klarheit über den Ausgang der Beschwerde gegen die Entscheidungen in Bezug auf die Vollstreckungsmodalitäten seiner Internierung zu erlangen.

B.86.7. Vor dem Hintergrund obiger Ausführungen hat die Frist von fünf Werktagen ab Notifizierung des Urteils der Kammer zum Schutz der Gesellschaft zur Einlegung einer Kassationsbeschwerde keine unverhältnismäßigen Einschränkungen der Rechte von Personen mit einer Geistesstörung zur Folge.

B.87. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6539 ist unbegründet.

Zur Zusammensetzung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft

B.88. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6539 macht in ihrem fünften Klagegrund geltend, dass Artikel 23 des angefochtenen Gesetzes eine Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 5 der Europäischen Menschenrechtskonvention beinhalte, weil die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kein Mitglied habe, das über ein ärztliches Diplom verfüge.

B.89.1. Der angefochtene Artikel 23 des Gesetzes vom 4. Mai 2016 nimmt in Artikel 78 des Gerichtsgesetzbuches folgende Abänderungen vor:

« 1. Absatz 2 wird wie folgt ersetzt:

’ Die in Artikel 76 § 1 Absatz 1 erwähnten Strafvollstreckungskammern setzen sich zusammen aus einem Richter, der den Vorsitz führt, einem im Gefängniswesen spezialisierten Beisitzer in Strafvollstreckungssachen und einem in gesellschaftlicher Wiedereingliederung spezialisierten Beisitzer in Strafvollstreckungs- und Internierungssachen ’;

2. Zwischen den Absätzen 2 und 3 wird ein Absatz mit folgendem Wortlaut eingefügt:

’ Die in Artikel 76 § 1 Absatz 1 erwähnten Kammern zum Schutz der Gesellschaft setzen sich zusammen aus einem Richter, der den Vorsitz führt, einem in gesellschaftlicher Wiedereingliederung spezialisierten Beisitzer in Strafvollstreckungs- und Internierungssachen und einem in klinischer Psychologie spezialisierten Beisitzer in Internierungssachen ’.

3. In Absatz 4, der Absatz 5 wird, werden die Wörter ’ in Strafvollstreckungssachen ’ durch die Wörter ’ am Strafvollstreckungsgericht ’ ersetzt. ».

B.89.2. Infolge dieser Abänderungen bestimmt Artikel 78 des Gerichtsgesetzbuches:

« Die Kammern des Gerichts Erster Instanz setzen sich aus einem oder drei Richtern zusammen.

Die in Artikel 76 § 1 Absatz 1 erwähnten Strafvollstreckungskammern setzen sich zusammen aus einem Richter, der den Vorsitz führt, einem im Gefängniswesen spezialisierten Beisitzer in Strafvollstreckungssachen und einem in gesellschaftlicher Wiedereingliederung spezialisierten Beisitzer in Strafvollstreckungs- und Internierungssachen.

Die in Artikel 76 § 1 Absatz 1 erwähnten Kammern zum Schutz der Gesellschaft setzen sich zusammen aus einem Richter, der den Vorsitz führt, einem in gesellschaftlicher Wiedereingliederung spezialisierten Beisitzer in Strafvollstreckungs- und Internierungssachen und einem in klinischer Psychologie spezialisierten Beisitzer in Internierungssachen.

Der Einzelrichter der in Artikel 76 § 2 Absatz 2 erwähnten spezialisierten Korrektionalkammer erhält eine Fachausbildung, die vom Institut für Ausbildungen im Gerichtswesen organisiert wird.

Die in Artikel 92bis erwähnten Kammern des Strafvollstreckungsgerichts setzen sich zusammen aus einem Richter am Strafvollstreckungsgericht, der den Vorsitz führt, aus zwei Richtern am Korrekionalgericht und zwei Beisitzern am Strafvollstreckungsgericht, von denen einer im Gefängniswesen und der andere in gesellschaftlicher Wiedereingliederung spezialisiert ist.

Jede Kammer für gütliche Regelung besteht aus einem Einzelrichter, der an der vom Institut für Ausbildungen im Gerichtswesen erteilten Fachausbildung teilgenommen hat ».

B.90.1. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft ist zusammen mit der Strafvollstreckungskammer Teil des Strafvollstreckungsgerichts und untersteht dem Gericht Erster Instanz. Die Kammern zum Schutz der Gesellschaft setzen sich zusammen aus einem Richter, der den Vorsitz führt, einem in gesellschaftlicher Wiedereingliederung spezialisierten Beisitzer in Strafvollstreckungs- und Internierungssachen und einem in klinischer Psychologie spezialisierten Beisitzer in Internierungssachen (Artikel 78 Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches).

B.90.2. In der parlamentarischen Vorbereitung heißt es zur Zusammensetzung der Kammern zum Schutz der Gesellschaft:

« La spécificité des chambres d'internement justifie qu'elles aient une composition spécifique différente de celles des chambres de l'application des peines. Cependant, la présence d'un assesseur psychiatre ne siégeant pas de manière permanente n'est pas indiquée. En effet, d'une part, il existe un risque certain que ces assesseurs aient connu du dossier de l'interné dans le cadre de la procédure, les obligeant ainsi à se récuser, et d'autre part, ce système suppose qu'il y ait un nombre suffisant d'assesseurs psychiatres afin d'assurer la bonne organisation des chambres.

C'est pourquoi il faut préférer à l'assesseur psychiatre, un assesseur en application des peines spécialisé en matière de psychologie clinique, qui apportera un éclairage thérapeutique au tribunal. Cet assesseur aura le même statut que les autres assesseurs en application des peines et siégera de manière permanente » (*Doc. parl., Sénat, 2013-2014, n° 5-2001/4, pp. 10-11*).

B.91. Wie in B.11 erwähnt wurde, muss die Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung bestimmten Mindestanforderungen genügen, damit sie als rechtmäßig angesehen werden kann. Eine Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung ist nicht im Einklang mit Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e) der Europäischen Menschenrechtskonvention, wenn diese angeordnet wird, ohne dass ein Gutachten eines medizinischen Sachverständigen eingeholt wird. Eine andere Vorgehensweise genügt nicht dem geforderten Schutz vor Willkür (EGMR, 18. Februar 2014, *Ruiz Rivera* gg. Schweiz, § 59).

B.92.1. Entsprechend den Erfordernissen des vorerwähnten Artikels 5 Absatz 1 Buchstabe e) kann eine gerichtliche Internierungsentscheidung nur nach Durchführung eines forensisch-psychiatrischen Gutachtens oder nach Aktualisierung eines früheren Gutachtens erlassen werden (Artikel 9 § 2).

In diesem psychiatrischen Gutachten muss mindestens in Erfahrung gebracht werden: (Nr. 1) ob die Person zur Tatzeit an einer Geistesstörung litt, die ihr Urteilsvermögen oder die Kontrolle ihrer Handlungen ausgesetzt oder ernsthaft beeinträchtigt hat, und ob die Person zum Zeitpunkt des Gutachtens an einer Geistesstörung litt, die ihr Urteilsvermögen oder die Kontrolle ihrer Handlungen ausgesetzt oder ernsthaft beeinträchtigt hat; (Nr. 2) ob es möglicherweise einen Kausalzusammenhang zwischen der Geistesstörung und dem Tatbestand gibt; (Nr. 3) ob infolge der Geistesstörung, gegebenenfalls in Zusammenhang mit anderen Risikofaktoren, die Gefahr besteht, dass die Person erneut Straftaten, wie in Artikel 9 § 1 Nr. 1 bestimmt, begeht; (Nr. 4) ob und auf welche Weise die Person gegebenenfalls behandelt, begleitet und gepflegt werden kann im Hinblick auf ihre Wiedereingliederung in die Gesellschaft; (Nr. 5) ob, in dem Fall, wo der Straftatvorwurf Taten betrifft, die in den Artikeln 371/1 bis 378 des Strafgesetzbuches oder in den Artikeln 379 bis 387 desselben Gesetzbuches erwähnt sind, diese Taten an Minderjährigen oder mit ihrer Beteiligung begangen wurden, es notwendig ist, eine Begleitung oder eine Fachbehandlung aufzuerlegen (Artikel 5 § 1).

Das forensisch-psychiatrische Gutachten wird unter der Leitung und Verantwortung eines forensischen Psychiaters, gegebenenfalls in einem Kollegium oder unter Mitwirkung anderer Verhaltensforscher erstellt (Artikel 5 § 2. Der Sachverständige erstellt ausgehend von seinen Feststellungen einen ausführlichen Bericht (Artikel 5 § 3).

B.92.2. Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft stützt sich bei der Vollstreckung der gerichtlichen Internierungsentscheidung auf diesen psychiatrischen Sachverständigenbericht, in dem unter anderem die Bewertung des Rückfallrisikos und die angezeigte Behandlung in Bezug auf den Internierten enthalten sind.

Im Rahmen der weiteren Organisation der Internierung verfügt die Kammer zum Schutz der Gesellschaft bei den regelmäßigen Überprüfungen jeweils über eine Stellungnahme des Direktors oder des Pflegeverantwortlichen, die einen aktualisierten multidisziplinären psychosozial-psychiatrischen Bericht umfasst (Artikel 47 § 2). Die Kammer zum Schutz der Gesellschaft kann durch einen mit Gründen versehenen Beschluss ebenfalls eine zusätzliche psychiatrische Untersuchung anordnen (Artikel 51 § 2).

B.93. Es gehört zum Beurteilungsspielraum des Gesetzgebers, die gewünschte Zusammensetzung der Kammer zum Schutz der Gesellschaft festzulegen.

Die Entscheidung des Gesetzgebers für die Anwesenheit eines in klinischer Psychologie spezialisierten Beisitzers in Internierungssachen und nicht eines Beisitzers, der über ein ärztliches Diplom verfügt, ist - wie oben erwähnt wurde - nicht mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e) der Europäischen Menschenrechtskonvention unvereinbar.

B.94. Der fünfte Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6539 ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

1. erklärt im Gesetz vom 5. Mai 2014 über die Internierung in der Fassung der Abänderung durch das Gesetz vom 4. Mai 2016 über die Internierung und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich der Justiz für nichtig:

- die Artikel 22/1 und 27,

- Artikel 76 Absatz 2,

- Artikel 77 § 1 Absatz 1,

- in Artikel 77/8 § 1 die Wörter: « wobei die internierten Verurteilten ausschließlich in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe b) oder c) erwähnten Einrichtung, die von der Kammer zum Schutz der Gesellschaft bestimmt wird, untergebracht werden können. Wenn sie das Datum der Annehmbarkeit der bedingten Freilassung, wie in Artikel 25 des Gesetzes vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte erwähnt, erreicht haben, können sie ebenfalls in einer in Artikel 3 Nr. 4 Buchstabe d) erwähnten Einrichtung untergebracht werden »,

- Artikel 77/8 § 2 Absatz 1;

2. weist die Klagen im Übrigen unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.14, B.21.3 und B.22.1 zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 28. Juni 2018.

Der Kanzler,
F. Meersschant

Der Präsident,
E. De Groot