

Gelet op de opmerkingen die door de vakorganisaties werden geformuleerd overeenkomstig artikel 54, tweede lid van voormelde wetten;

Gelet op het advies nr. 50.072/VII/PN van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, gegeven op 27 maart 2018;

Op de voordracht van de Minister van Financiën,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Met het oog op toepassing van het artikel 43, § 3, van de wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, worden de verschillende functies bij het Federaal Agentschap van de schuld die een trap in de hiërarchie vormen, vastgesteld als volgt:

Eerste trap : de functie van directeur thesaurie en kapitaalmarkten, directeur strategie, risicobeheer en investor relations, directeur HR, back office en IT, onderdirecteur systemen;

Tweede trap : de functie van onderdirecteur strategie en risicobeheer, onderdirecteur thesaurie en kapitaalmarkten, onderdirecteur back office, onderdirecteur investor relations en productontwikkeling;

Derde trap: de functie van analist projectleider, senior juridisch adviseur, expert senior budget, expert senior risicobeheer, informaticus netwerken en systemen, onderdirecteur front office, senior trader, adjunct van de onderdirecteur back office, analist-programmeur, juridisch adviseur, expert risicobeheer, expert senior Marketing en communicatie, trader;

Vierde trap : de functie van expert back office, expert marketing en communicatie, werknemer back office, secretaris, programmeur.

Art. 2. Dit besluit treedt in werking op de dag van zijn bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Gegeven te Brussel, 8 mei 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Financiën,
J. VAN OVERTVELDT

Vu les remarques émises par les organisations syndicales conformément à l'article 54, alinéa 2, des lois précitées;

Vu l'avis n° 50.072/VII/PN de la Commission permanente de Contrôle linguistique, donné le 27 mars 2018;

Sur la proposition du Ministre des Finances,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. En vue de l'application de l'article 43, § 3, des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, à l'Agence fédérale de la Dette, les diverses fonctions constituant un degré de la hiérarchie sont déterminées comme suit:

Premier degré : les fonctions de directeur trésorerie et marchés des capitaux, directeur stratégie, gestion des risques et investor relations, directeur RH, back office et IT, sous-directeur systèmes;

Deuxième degré : les fonctions de sous-directeur Stratégie et gestion des risques, sous-directeur trésorerie et marchés des capitaux, sous-directeur back office, sous-directeur investor relations et développement de produits;

Troisième degré : les fonctions d'analyste chef de projets, conseiller juridique senior, expert budget senior, expert gestion des risques senior, informaticien réseau et systèmes, sous-directeur front office, trader senior, adjoint du sous-directeur back office, analyste programmeur, conseiller juridique, expert gestion des risques senior, experts marketing et communication senior, trader;

Quatrième degré : expert back office, expert marketing et communication, employé back office, secrétaire, programmeur.

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur à la date de publication au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 8 mai 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,
J. VAN OVERTVELDT

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN

[C – 2018/12096]

8 MEI 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de Private Privak en het KB/WIB 92 betreffende de verzaking van de inning van roerende voorheffing

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat het ontwerp van koninklijk besluit en het verslag aan de Koning ingevolge al de opmerkingen van de Raad van State werden aangepast.

Dit ontwerp van koninklijk besluit heeft als oogmerk het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de private privak (hierna het koninklijk besluit van 23 mei 2007) te wijzigen, die toen het koninklijk besluit van 15 mei 2003 met betrekking tot de private privak en tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 april 1997 met betrekking tot de instellingen voor belegging in niet-genoteerde vennootschappen en in groeibedrijven (hierna het koninklijk besluit van 15 mei 2003) verving. De veranderingen beogen een aantal wijzigingen aan het statuut in te lassen die beantwoorden aan de volgende overwegingen.

Ten eerste past het de tekst van het koninklijk besluit te laten aansluiten bij een aantal wetten die sinds 23 mei 2007 van kracht werden, zoals de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders (hierna "AICB-wet"), en derhalve de verwijzingen in het betreffende koninklijk besluit te actualiseren.

Ten tweede is het de bedoeling om het reglementair en fiscaal kader van de private privak aan te passen op die domeinen waar de praktijkervaring uitgewezen heeft dat zij het succesvol aanwenden van de private privak als vehikel voor collectieve investering in niet-genoteerde vennootschappen en in groeibedrijven in de weg staan, alsook de private privak meer in lijn te brengen met vergelijkbare buitenlandse instrumenten.

Sinds de invoering van het statuut van de private privak in 2003 zijn er slechts een beperkt aantal private privaks opgericht. Hoewel het koninklijk besluit van 23 mei 2007 het regelgevend kader rond de

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2018/12096]

8 MAI 2018. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée et l'AR/CIR 92 en matière de renonciation à la perception du précompte mobilier

RAPPORT AU ROI

Sire

Il convient tout d'abord de préciser que le projet d'arrêté royal et le rapport au Roi ont été adaptés en fonction de toutes les remarques du Conseil d'État.

Le présent projet d'arrêté royal a pour but de modifier l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée (ci-après, l'arrêté royal du 23 mai 2007), qui remplaçait l'arrêté royal du 15 mai 2003 relatif à la pricaf privée et modifiant l'arrêté royal du 18 avril 1997 relatif aux organismes de placement investissant dans des sociétés non cotées et dans des sociétés en croissance (ci-après, l'arrêté royal du 15 mai 2003). Les adaptations visent à insérer dans le statut des modifications qui répondent à un certain nombre de considérations.

Tout d'abord, il convient de mettre en concordance l'arrêté royal avec un certain nombre de lois qui sont rentrées en vigueur depuis le 23 mai 2007, telles que la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires (ci-après "loi OPCA"), et ainsi d'actualiser les renvois dans l'arrêté royal concerné.

Deuxièmement, l'objectif est d'adapter le cadre réglementaire et fiscal de la pricaf privée aux domaines dont l'expérience pratique a démontré qu'ils font obstacle à l'utilisation efficace de la pricaf privée comme véhicule pour l'investissement collectif dans des sociétés non cotées et dans des sociétés en croissance, ainsi que d'aligner davantage la pricaf privée sur les instruments étrangers comparables.

Depuis l'introduction du statut de pricaf privée en 2003, seul un nombre limité de pricafs privées ont été constituées. Bien que l'arrêté royal du 23 mai 2007 ait modifié une première fois le cadre

private privak een eerste keer heeft gewijzigd waardoor de private privak op een aantal vlakken aantrekkelijker werd, dringen een aantal bijkomende aanpassingen zich op om van de private privak een echt succesverhaal te maken. Daarom wordt nu voorgesteld om een aantal gerichte wijzigingen aan te brengen aan het koninklijk besluit van 23 mei 2007, alsook parallel aan de AICB-wet en het Wetboek Inkomstenbelasting (hierna "WIB").

Op die manier willen we de private privak nieuw leven inblazen als instrument voor de financiering en verdere groei van onze niet-genoteerde bedrijven en derhalve de economische groei en de tewerkstelling stimuleren.

Hierna wordt meer uitleg gegeven bij de voorgestelde wijzigingen.

In artikel 2, 1°, (artikel 2 van het ontwerp), wordt het begrip private belegger aangepast teneinde te voorzien dat de minimum investering die dient te gebeuren 25.000 euro, in plaats van 100.000 euro, bedraagt. Door deze drempel te verlagen wordt de kans geboden aan een bredere groep van personen om een investering in een private privak te maken. De verlaging van deze drempel doet geen afbreuk aan de vereiste dat de private privak per definitie geen openbare AICB is en bijgevolg haar financiële middelen niet mag aantrekken via een openbaar aanbod in België. Zolang een minimum tegenwaarde van 100.000 euro per belegger en per categorie effecten (of een nominale waarde per eenheid van ten minste 100.000 euro) vereist was om als private belegger te worden beschouwd, ging het (op basis van artikel 5, § 1, 3° of 5°, van de AICB-wet van 19 april 2014 automatisch ook om een aanbieding die geen openbaar karakter had. Nu wordt voorgesteld deze drempels te verlagen tot 25.000 euro, moet erover worden gewaakt dat het niet-openbare karakter van de aanbieding en dus van de privak wordt gewaarborgd op grond van de andere criteria van artikel 5, § 1, van de AICB-wet, waaronder de aanbieding van effecten die gericht zijn aan minder dan 150 personen die geen professionele beleggers zijn (wat veronderstelt dat maximum 149 niet-professionele beleggers mogen worden aangezocht, wat strenger is dan het aantal beleggers dat effectief ingaat op de aanbieding). Indien de privak een aanbieding zou verrichten die toch een openbaar karakter heeft, miskent zij haar private karakter.

Artikel 3 (artikel 3 van het ontwerp) wordt geherformuleerd zodat duidelijker is dat de private privak reeds kan zijn opgericht alvorens de aanvraag bij de FOD Financiën wordt ingediend, maar nog geen beleggingen als bedoeld in artikel 183, eerste lid, 5°, van de AICB-wet mag hebben gedaan. Een vennootschap die reeds zulke beleggingen heeft gemaakt, kan zich derhalve nog steeds niet omvormen tot een private privak. Uiteraard moet de vennootschap die als Private privak wenst te worden ingeschreven ook de regel dat de private privak geen andere activa mag bezitten dan die welke noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van haar doel (artikel 299 van de AICB-wet van 19 april 2014) naleven.

Er wordt een nieuw artikel 3/1 ingevoerd, welke toelaat om binnen een private privak verschillende compartimenten op te richten. Deze mogelijkheid is bijvoorbeeld ook voorzien bij de institutionele bevek en de private startersprivak. Teneinde geen afbreuk te doen aan de onderliggende idee dat een private privak een beleggingsvennootschap is, werd bepaald dat de betreffende vereisten in verband met een zekere diversificatie van het aandeelhouderschap dienen vervuld te zijn per compartiment.

In artikel 4 (artikel 5 van het ontwerp), wordt een verduidelijking aangebracht teneinde te vermijden dat bestaande aandeelhouders of vennoten telkens opnieuw bij de toetreding van nieuwe aandeelhouders of vennoten moeten attesteren dat zij niet met elkaar verbonden zijn in de zin van artikel 11 van het Wetboek van vennootschappen.

In artikel 10, § 2, tweede lid, 2° (artikel 8 van het ontwerp) wordt voorzien in de mogelijkheid voor de private privak om de eventuele inbreuken die door de FOD Financiën zouden worden vastgesteld recht te zetten en dit gedurende een korte periode van een maand. Deze mogelijkheid verhoogt de rechtszekerheid en laat een private privak toe eventuele inbreuken snel recht te zetten, zonder daar onmiddellijk haar statuut door te verliezen.

In artikel 12 (artikel 9 van het ontwerp) worden de bedragen van 25.000 euro, gebruikt in artikel 2, overgenomen. Tevens wordt verduidelijkt dat ook bij doorverkoop moet worden vermeden dat er sprake is van een openbare aanbieding.

In artikel 10 van het ontwerp wordt verduidelijkt dat een aandeelhoudersovereenkomst die de private privak kan sluiten ook andere zaken kan bepalen tussen partijen dan die zaken die letterlijk vermeld worden in artikel 13.

Artikel 14 (artikel 11 van het ontwerp) van het koninklijk besluit van 23 mei 2007 wordt geschrapt gezien de opheffing van artikel 304, § 2 van de AICB-wet, zodat de uitzonderingen voorzien in artikel 14 van het koninklijk besluit van 23 mei 2007 zonder voorwerp worden. De

réglementaire de la pricaf privée, rendant la pricaf plus attractive sur un certain nombre de plans, des adaptations supplémentaires s'imposent pour que la pricaf privée soit un vrai succès. C'est pourquoi il est à présent proposé d'apporter un certain nombre de modifications ciblées à l'arrêté royal du 23 mai 2007, et parallèlement à la loi OPCA et au Code des impôts sur les revenus (ci-après "CIR").

Nous voulons de cette manière insuffler une nouvelle vie à la pricaf privée en tant qu'instrument pour le financement et la poursuite de la croissance de nos entreprises non cotées et ainsi stimuler la croissance économique et l'emploi.

Vous trouverez ci-après de plus amples explications au sujet des modifications proposées.

À l'article 2, 1°, (article 2 du projet), la notion d'investisseur privé est adaptée afin de prévoir que l'investissement minimum à effectuer s'élève à 25.000 euros, au lieu de 100.000 euros. En abaissant ce seuil, la possibilité est donnée à un groupe plus large de personnes d'effectuer un investissement dans une pricaf privée. L'abaissement de ce seuil est sans préjudice du fait que la pricaf privée n'est pas, par définition, un OPCA public et ne peut par conséquent pas attirer ses moyens financiers par le biais d'une offre publique en Belgique. Tant qu'une contre-valeur minimale de 100.000 par investisseur et par catégorie de titres (ou une valeur nominale unitaire d'au moins 100.000 euros) était exigée pour être considérée comme un investisseur privé, il était automatiquement considéré sur base de l'article 5, § 1^{er}, 3° à 5°, de la loi OPCA du 19 avril 2014 qu'il s'agit d'une offre ne revêtant pas un caractère public. Maintenant qu'il est proposé de réduire ce seuil à 25.000 euros, il faut veiller à ce que le caractère non public de l'offre et donc de la pricaf soit garanti sur base d'autres critères de l'article 5, § 1^{er}, de la loi OPCA, y compris l'offre de titres destinés à moins de 150 personnes qui ne sont pas des investisseurs professionnels (ce qui implique qu'un maximum de 149 investisseurs non professionnels peut être sollicités, ce qui est plus sévère que le nombre d'investisseurs participant effectivement à l'offre). Si la pricaf devait effectuer une offre ayant un caractère public, elle méconnaît son caractère privé.

L'article 3 (article 3 du projet) est reformulé de manière à clarifier le fait que la pricaf privée peut déjà avoir été constituée avant que la demande ne soit introduite auprès du SPF Finances, mais ne peut pas déjà avoir effectué de placements visés à l'article 183, alinéa 1^{er}, 5, de la loi OPCA. Une société qui a déjà effectué de tels placements ne peut par conséquent pas être inscrite en tant que pricaf privée. La société qui souhaite être inscrite en tant que pricaf privée doit également respecter la règle selon laquelle la pricaf privée ne peut pas détenir d'autres actifs que ceux nécessaires à la réalisation de son objet statutaire (art. 299 de la loi OPCA du 19 avril 2014).

Un nouvel article 3/1 permettant de constituer différents compartiments au sein d'une pricaf privée, est prévu. Cette possibilité est par exemple également prévue pour la sicav institutionnelle et pour la pricaf privée starter. Afin de ne pas nuire à l'idée sous-jacente qu'une pricaf privée est une société d'investissement, il a été précisé que les conditions relatives à une certaine diversification de l'actionariat doivent être remplies par compartiment.

À l'article 4 (article 5 du projet), des précisions sont apportées afin d'éviter que des actionnaires ou des associés existants ne doivent à chaque fois, lors de l'admission de nouveaux actionnaires ou associés, attester qu'ils n'ont pas de lien entre eux au sens de l'article 11 du Code des sociétés.

À l'article 10, § 2, alinéa 2, 2° (article 8 du projet), la possibilité est prévue pour la pricaf privée de corriger les infractions éventuelles que le SPF Finances aurait constatées, et ce pendant une courte période d'un mois. Cette possibilité augmente la sécurité juridique et permet à la pricaf privée de corriger rapidement des infractions éventuelles, sans de ce fait perdre immédiatement son statut.

À l'article 12 (article 9 du projet), les montants de 25.000 euros, utilisés à l'article 2, sont repris. De plus, il est également précisé qu'il faut éviter lors de la revente d'avoir une offre publique.

À l'article 10 du projet, il est précisé qu'une convention d'actionnaires que la pricaf privée peut conclure peut également inclure d'autres questions entre les parties que celles qui sont mentionnées littéralement à l'article 13.

L'article 14 (article 11 du projet) de l'arrêté royal du 23 mai 2007 est supprimé, étant donné la suppression de l'article 304, § 2, de la loi OPCA, de sorte que les exceptions prévues à l'article 14 de l'arrêté royal du 23 mai 2007 deviennent sans objet. La restriction selon laquelle la

bepanking dat de private privak, met uitzondering van bepaalde specifieke gevallen, geen controle kan uitoefenen over de vennootschappen waarin ze investeert, is immers één van de grootste en belangrijkste redenen van het geringe succes van de private privak op heden.

In artikel 16, tweede lid (artikel 13 van het ontwerp) wordt een verduidelijking aangebracht wat betreft de activa die de private privak kan aanhouden tijdens haar vereffeningsperiode.

In artikel 14 van het ontwerp, wordt op fiscaal gebied voorzien in een aanpassing van artikel 106, § 9, KB/WIB 92, teneinde een dubbele belasting te vermijden wat door een Private Privak weder uitgekeerde dividenden betreft. Ingevolge de wet van 30 juli 2013 houdende diverse bepalingen welke artikel 185bis, § 2, tweede lid, WIB 92 invoerde vanaf aanslagjaar 2014, kunnen private privaks die voldoen aan de voorwaarden van artikel 185bis, WIB 92, de roerende voorheffing ingehouden op Belgische dividenden niet langer verrekenen. Dit is bijvoorbeeld het geval voor private privaks die geen participatie aanhouden van minstens 10 pct. (artikel 106, § 6, KB/WIB 92). Als deze dividenden vervolgens door de private privak worden uitgekeerd anders dan bij liquidatie of bij inkoop eigen aandelen ontstaat er dus dubbele belasting. Teneinde deze dubbele belasting te vermijden, wordt daarom voorgesteld om artikel 106, § 9, KB/WIB 92, aan te vullen, zodat er wordt afgezien van de inning van de roerende voorheffing bij wederuitkering van dividenden door de private privak waarvoor de private privak de roerende voorheffing op ontvangen dividenden niet kon verrekenen.

De toelichtingen over de redenen waarom de private privaks vanuit fiscaal standpunt beter zouden moeten worden behandeld dan de andere beleggingsvennootschappen bedoeld in artikel 185bis, § 2, tweede lid, WIB 92, zijn de volgende:

Van bij het begin is het de bedoeling geweest van de private privak om te vermijden dat bij professionalisering van de investeringen de aandeelhouder slechter af is dan als hij op eigen houtje handelt. Zo blijven de meerwaarden van een particulier in beginsel onbelast terwijl bij pooling in een fonds 30 % roerende voorheffing van toepassing is. Het zou immers contra-productief zijn voor de Belgische economie dat professionalisering (via een fonds) fiscale verzwaaring inhoudt. Het vermijden van een dergelijke verzwaaring kan bereikt worden door een zogeheten fiscale transparantie. Doch bij het aanvankelijke opzet van de private privak werd er bovendien voor geopteerd om te voorzien dat de PP via de toegelaten rechtsvormen rechtspersoonlijkheid bezat. Dat biedt immers in vele gevallen de mogelijkheid om rechtstreeks met het fonds te handelen zonder dat alle investeerders er bij betrokken moeten worden. Voor entiteiten met rechtspersoonlijkheid kan de beoogde fiscale transparantie evenwel enkel bereikt worden door zgn. quasi-fiscale transparantie, d.w.z. dat de private privak wel erkend wordt als fiscaal rechtssubject doch de fiscale behandeling van de uitkeringen houdt een neutraliteit in. Vandaar de onbelastbaarheid bijv. van meerwaarden op aandelen die door de private privak als dividend uitgekeerd worden.

De voorgestelde bepaling doet niet meer dan deze lijn consequent doortrekken, namelijk indien er op de betrokken dividenden reeds roerende voorheffing werd ingehouden die door de private privak niet verrekenbaar is, dan zou er bij gebrek aan deze bepaling sprake zijn van een dubbele belasting bij verdere uitkering door de private privak waardoor het investeren via een fonds (en dus het professionaliseren) opnieuw een fiscale verzwaaring zou uitmaken ten opzichte van de rechtstreeks investerende particulier. Een dergelijke verzwaaring beoogt de wetgever systematisch en consequent te vermijden.

Een dubbele belasting bij verdere uitkering door de private privak waardoor het investeren via een private privak een fiscale verzwaaring zou uitmaken ten opzichte van de rechtstreeks investerende particulier staat haaks op de doelstelling van het stimuleren van investeringen in risicodragend kapitaal. Vandaar dat het voorstel een bepaling omvat die specifiek binnen het regelgevend kader van de private privak een uitzondering op het vlak van de roerende voorheffing voorziet opdat het investeren via een private privak in bepaald risicodragend kapitaal geen bijkomende hindernis kent ten aanzien van de rechtstreekse investering. De doelstelling om risicodragende investeringen aan te moedigen in plaats van deze bijkomend te belemmeren, vormt de basis voor een regeling die afwijkt van de andere in art. 185bis WIB92 bedoelde entiteiten.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Financiën,
J. VAN OVERTVELD

pricaf privée, à l'exception de certains cas spécifiques, ne peut exercer un contrôle sur les sociétés dans lesquelles elle investit, est en effet l'une des principales raisons du succès restreint de la pricaf privée jusqu'à présent.

A l'article 16, alinéa 2 (article 13 du projet), une précision est apportée en ce qui concerne les actifs que la pricaf privée peut détenir au cours de sa période de liquidation.

À l'article 14 du projet, il est prévu sur le plan fiscal une adaptation de l'article 106, § 9, AR/CIR 92, afin d'éviter une double imposition en ce qui concerne les dividendes redistribués par une pricaf privée. En vertu de la loi du 30 juillet 2013 portant des dispositions diverses qui a inséré l'article 185bis, § 2, alinéa 2, CIR 92, à partir de l'exercice d'imposition 2014, les pricafs privées qui satisfont aux conditions de l'article 185bis, CIR 92, ne peuvent plus imputer le précompte mobilier retenu sur des dividendes belges. C'est par exemple le cas pour les pricafs privées qui ne détiennent pas une participation d'au moins 10 p.c. (article 106, § 6, AR/CIR 92). Si ces dividendes sont ensuite distribués par la pricaf privée en dehors de la liquidation ou du rachat de ses propres actions, il en résulte donc une double imposition. Afin d'éviter cette double imposition, il est donc proposé de compléter l'article 106, § 9, AR/CIR 92, de sorte qu'il soit prévu de renoncer à la perception du précompte mobilier en cas de redistribution de dividendes par la pricaf privée pour lesquels la pricaf privée n'a pas pu imputer le précompte mobilier sur les dividendes reçus.

Les explications des raisons pour lesquelles les pricafs privées devraient bénéficier d'un traitement fiscal plus favorable que celui réservé aux autres sociétés d'investissement visées à l'article 185bis, § 2, alinéa 2, du CIR 92, sont les suivantes :

Dès la création de la pricaf privée, la volonté a été d'éviter une situation dans laquelle, en raison de la professionnalisation des investissements, l'actionnaire soit moins bien traité que s'il agissait seul. Ainsi, les plus-values réalisées par un particulier restent en principe non imposées, alors que dans le cas d'une mise en commun dans un fonds, le précompte mobilier de 30 % est applicable. Il serait en effet contre-productif pour l'économie belge que la professionnalisation (par le biais d'un fonds) implique une augmentation de la charge fiscale. Une telle augmentation peut être évitée grâce à ce que l'on appelle la transparence fiscale. Toutefois, lors de la création de la pricaf privée, il a en outre été décidé de doter la pricaf privée de la personnalité juridique par le biais de formes juridiques autorisées. Dans de nombreux cas, cela permet en effet de traiter directement avec le fonds sans qu'il soit nécessaire d'impliquer tous les investisseurs. Toutefois, pour les entités dotées de la personnalité juridique, l'objectif de transparence fiscale ne peut être atteint que par une transparence dite quasi fiscale, c'est-à-dire que la pricaf privée est reconnue comme sujet de droit fiscal mais que le traitement fiscal des paiements reste neutre. D'où la non-taxation, par exemple, de plus-values sur actions distribuées par la pricaf sur les parts sous forme de dividendes.

La disposition proposée reste dans le même ordre d'idées, à savoir : si les dividendes en question ont déjà fait l'objet d'une retenue à la source qui n'est pas déductible par la pricaf privée, il y aurait, en l'absence de cette disposition, une double imposition sur les paiements ultérieurs effectués par la pricaf privée, et par conséquent l'investissement par l'intermédiaire d'un fonds (et donc la professionnalisation) serait une fois de plus fiscalement aggravé par rapport à un particulier qui investit directement. En toute logique, une telle aggravation est systématiquement à éviter par le législateur.

Une double taxation sur un paiement ultérieur effectué par la pricaf privée, qui rendrait l'investissement par l'intermédiaire d'une pricaf privée plus lourdement taxé que celui de l'investisseur privé investissant directement, est contraire à l'objectif consistant à encourager l'investissement en capital à risques. La proposition contient donc une disposition prévoyant spécifiquement dans le cadre réglementaire de la pricaf privée une exception à la retenue à la source sur les revenus mobiliers, de sorte que l'investissement via une pricaf privée dans certain capital à risques ne constitue pas un obstacle supplémentaire par rapport à l'investissement direct. L'objectif d'encourager les investissements à risques au lieu de les entraver davantage constitue la base d'une réglementation qui déroge à celle des autres entités visées à l'article 185bis du CIR92.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

Le Ministre des Finances,
J. VAN OVERTVELD

Advies 63.045/2 van 26 maart 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de Private Privak en het KB/WIB 92 betreffende de verzaking van de inning van roerende voorheffing"

Op 27 februari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën, belast met bestrijding van de fiscale fraude verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de Private Privak en het KB/WIB 92 betreffende de verzaking van de inning van roerende voorheffing".

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 26 maart 2018. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamervoorzitter, Luc Detroux en Wanda Vogel, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck en Jacques Englebert, assessoren, en Béatrice Drapier, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc Paquet, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Vandernoot.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 maart 2018.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten "op de Raad van State", gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van de tekst

Aanhef

1. Wanneer een koninklijk besluit steunt zowel op bijzondere machtigingen die bij zekere wettelijke bepalingen overeenkomstig artikel 105 van de Grondwet aan de Koning verleend zijn, als op de algemene bevoegdheid voor het uitvoeren van de wetten die Hij aan artikel 108 van de Grondwet ontleent, dient vooraan in de aanhef niet alleen naar dat artikel 108 van de Grondwet verwezen te worden, maar ook naar de wet waarop het koninklijk besluit steunt, alsook naar de relevante onderdelen van de artikelen die de machtigingen bevatten waaraan aldus uitvoering gegeven wordt (1).

In het tweede lid van de aanhef dient bijgevolg verwezen te worden naar alleen die bepalingen van de wet van 19 april 2014 "betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders" (hierna de "AICB-wet" genoemd) welke de bijzondere machtigingen bevatten waarop de ontworpen bepalingen steunen.

In casu bevatten alleen artikel 298, derde lid, artikel 299, derde lid, en artikel 300, paragraaf 5, van de AICB-wet dergelijke machtigingen, zodat van die artikelen alleen die drie onderdelen vermeld mogen worden.

Daartegenover staat dat melding moet worden gemaakt van alle machtigingen waaraan in het ontwerp uitvoering gegeven wordt, bijvoorbeeld die vervat in artikel 183, tweede lid, van die wet –krachtens welke bepaling "de in het eerste lid opgesomde categorieën van toegelaten beleggingen [door de Koning gedefinieerd worden] bij besluit genomen op advies van de FSMA" – waaraan uitvoering gegeven wordt in het ontworpen artikel 2, 2° (artikel 2 van het ontwerp).

Voorts rijst de vraag in hoeverre eveneens melding gemaakt moet worden van nog andere machtigingen, inzonderheid van die welke vervat zijn in de artikelen 301 en 303 van de AICB-wet. Artikel 304, § 3, tweede lid, van de AICB-wet, waarop het ontworpen artikel 16 (artikel 13 van het ontwerp) steunt, dient hoe dan ook eveneens vermeld te worden.

Kortom, het tweede lid van de aanhef moet aldus nauwkeuriger geformuleerd en aangevuld worden dat meer in het bijzonder naar die bepalingen verwezen wordt welke de machtigingen bevatten waarop de ontworpen bepalingen steunen, met opgave van de wet waarbij ze in voorkomend geval ingevoegd zijn en de nog van kracht zijnde wijzigingen die ze in voorkomend geval ondergaan hebben.

2. In het derde lid van de aanhef moet bovendien melding gemaakt worden van artikel 185bis, § 3, vierde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, welke bepaling de machtiging omvat waarop gesteund wordt voor het ontworpen artikel 10, paragraaf 2 (artikel 8 van het ontwerp).

Avis 63.045/2 du 26 mars 2018 sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée et l'AR/CIR 92 en matière de renonciation à la perception du précompte mobilier"

Le 27 février 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée et l'AR/CIR 92 en matière de renonciation à la perception du précompte mobilier".

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 26 mars 2018. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Luc Detroux et Wanda Vogel, conseillers d'État, Sébastien Van Drooghenbroeck et Jacques Englebert, assesseurs, et Béatrice Drapier, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc Paquet, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Vandernoot.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 mars 2018.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Examen du projet

Préambule

1. Lorsqu'un arrêté royal se fonde à la fois sur des habilitations particulières conférées au Roi par certaines dispositions légales, conformément à l'article 105 de la Constitution, et sur le pouvoir général d'exécution des lois qu'il tient de son article 108, il y a lieu de mentionner au début du préambule, outre cet article 108 de la Constitution, la loi sur laquelle il se fonde ainsi que les subdivisions pertinentes d'articles comportant les habilitations ainsi mises en œuvre (1).

Le deuxième alinéa du préambule ne doit en conséquence viser que les habilitations particulières sur lesquelles se fondent les dispositions en projet dans la loi du 19 avril 2014 "relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires" (ci-après : "loi OPCA").

Ainsi, seul le troisième alinéa des articles 298 et 299 et le paragraphe 5 de l'article 300 de cette loi OPCA constituent de telles habilitations, de sorte qu'il convient de restreindre à ces trois subdivisions la mention de ces articles.

En revanche, il y a lieu de viser toutes les habilitations mises en œuvre dans le projet, par exemple celle de l'article 183, alinéa 2, de cette loi – en vertu duquel "[l]e Roi, par arrêté pris sur avis de la FSMA, définit les catégories de placements autorisés visées à l'alinéa 1^{er}" – qui reçoit exécution à l'article 2, 2°, en projet à l'article 2.

La question se pose également de la mesure dans laquelle il y a aussi lieu de mentionner d'autres habilitations notamment prévues par les articles 301 et 303 de la loi OPCA. Il y a en tout cas lieu de viser également l'article 304, § 3, alinéa 2, de la loi OPCA, sur lequel se fonde l'article 16 en projet à l'article 13.

En conclusion, le deuxième alinéa du préambule doit être précisé et complété pour viser plus spécialement les habilitations sur lesquelles se fondent les dispositions en projet, avec la mention de leur insertion et des modifications toujours en vigueur qu'elles auraient subies.

2. Le troisième alinéa du préambule doit en outre viser également l'article 185bis, § 3, alinéa 4, du Code des impôts sur les revenus 1992, qui prévoit l'habilitation sur laquelle se fonde le second paragraphe de l'article 10 en projet à l'article 8.

Dispositief

Artikel 3

1. Ter wille van de overeenstemming met de terminologie die thans ter zake gebruikelijk is, schrijve men in het ontworpen eerste lid "per aangetekende zending of met een brief" in plaats van "met een ter post aangetekende brief of een brief".

2. In de tekst die in de statuten opgenomen dient te worden, moet naar "het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de private privak" verwezen worden in plaats van naar "dit koninklijk besluit".

Artikel 14

In zijn advies heeft de inspecteur van Financiën het volgende uiteengezet:

"Daar komt bij dat het de Inspectie van financiën niet duidelijk is waarom deze private privaks vanuit fiscaal standpunt beter zouden moeten worden behandeld dan de andere beleggingsvennootschappen bedoeld in artikel 185bis, § 2, tweede lid, WIB 92".

Het verslag aan de Koning zou aldus aangevuld moeten worden dat daarin over deze kwestie passende uitleg gevonden kan worden in het licht van artikel 172 van de Grondwet.

De griffier,
B. Drapier

De voorzitter,
P. Vandernoot

Nota

(1) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgeving en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen 7.2 en 23.1, d).

8 MEI 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de Private Privak en het KB/WIB 92 betreffende de verzaking van de inning van roerende voorheffing

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de Grondwet, artikel 108;

Gelet op de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders, artikelen 183, tweede lid, 298, derde lid, 299, derde lid, 300, § 5, 301, 303, en 304, § 3, tweede lid;

Gelet op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikelen 185bis, § 3, vierde lid, ingevoegd bij de wet van 27 december 2006, en 266, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 1 december 2016;

Gelet op het KB/WIB 92;

Gelet op het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de private privak;

Gelet op het advies van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten, gegeven op 10 oktober 2017;

Gelet op de open raadpleging in de zin van artikel 2, 18°, van de wet van 2 mei 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, die werd georganiseerd door de FOD Financiën en die liep van 21 tot 31 december 2017, met toepassing van artikel 303 van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders;

Gelet op het advies van de Inspecteur van financiën, gegeven op 14 december 2017;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 21 februari 2018;

Gelet op advies 63045/2 van de Raad van State, gegeven op 26 maart 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Financiën,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Hoofdstuk I. — *Wijzigingen aan het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de private privak*

Artikel 1. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de private privak wordt vervangen als volgt:

"Dit besluit regelt het statuut van de private privaks, bedoeld in artikel 298 van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders."

Dispositif

Article 3

1. À l'alinéa 1^{er} en projet, pour se conformer à la terminologie applicable aujourd'hui en la matière, il y a lieu d'écrire "par envoi recommandé" plutôt que "par lettre recommandée à la poste".

2. Dans le texte appelé à figurer dans les statuts, il n'y a pas lieu de viser "le présent arrêté royal" mais "l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée".

Article 14

Dans son avis, l'Inspecteur des Finances expose ce qui suit :

"Daar komt bij dat het de Inspectie van financiën niet duidelijk is waarom deze private privaks vanuit fiscaal standpunt beter zouden moeten worden behandeld dan de andere beleggingsvennootschappen bedoeld in artikel 185bis, § 2, tweede lid, WIB 92".

Le rapport au Roi devrait être complété pour fournir les explications adéquates sur cette question au regard de l'article 172 de la Constitution.

Le greffier,
B. Drapier

Le président,
P. Vandernoot

Note

(1) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandations n^{os} 7.2 et 23.1, point d).

8 MAI 2018. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée et l'AR/CIR 92 en matière de renonciation à la perception du précompte mobilier

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, l'article 108;

Vu la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires, les articles 183, alinéa 2, 298, alinéa 3, 299, alinéa 3, 300, § 5, 301, 303, et 304, § 3, alinéa 2;

Vu le Code des impôts sur les revenus 1992, les articles 185bis, § 3, alinéa 4, inséré par la loi du 27 décembre 2006, et 266, modifié en dernier lieu par la loi du 1^{er} décembre 2016;

Vu l'AR/CIR 92;

Vu l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée;

Vu l'avis de l'Autorité des services et marchés financiers, donné le 10 octobre 2017;

Vu la consultation ouverte au sens de l'article 2, 18°, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, organisée par le SPF Finances et qui s'est déroulée du 21 au 31 décembre 2017, en application de l'article 303 de la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires;

Vu l'avis de l'Inspecteur des finances donné le 14 décembre 2017;

Vu l'accord de la Ministre du Budget, donné le 21 février 2018;

Vu l'avis n° 63045/2 du Conseil d'Etat, donné le 26 mars 2018, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre des Finances,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE 1^{er}. — *Modifications à l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée*

Article 1^{er}. L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée est remplacé par ce qui suit:

"Le présent arrêté règle le statut applicable aux pricafs privées visées à l'article 298 de la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatif et à leurs gestionnaires."

Art. 2. Artikel 2 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 3 maart 2011 en 26 september 2013 wordt vervangen als volgt:

“Art. 2. In dit besluit wordt verstaan onder:

1° private beleggers: beleggers die, in het kader van een aanbieding die geen openbaar karakter heeft in de zin van de wet van 19 april 2014, voor eigen rekening ingaan of zijn ingegaan op de volgende aanbiedingen van effecten uitgegeven door een private privak:

a) aanbiedingen van effecten die een totale tegenwaarde van ten minste 25.000 euro per belegger en per categorie effecten vereisen;

b) aanbiedingen met een nominale waarde per eenheid van ten minste 25.000 euro;

2° de categorie van toegelaten beleggingen bedoeld in artikel 183, eerste lid, 5° van de wet van 19 april 2014:

a) aandelen en andere met aandelen gelijk te stellen waarden, uitgegeven door niet-genoteerde vennootschappen;

b) winstbewijzen en andere met winstbewijzen gelijk te stellen waarden, uitgegeven door niet-genoteerde vennootschappen;

c) obligaties en andere schuldinstrumenten, uitgegeven door niet-genoteerde vennootschappen;

d) rechten van deelneming uitgegeven door andere niet-genoteerde instellingen voor collectieve belegging voor zover zij, overeenkomstig hun beheersreglement of statuten, een beleggingsbeleid voeren dat nauw aansluit bij het statutair doel van de private privak en voor zover deze beleggingsinstellingen de nodige informatie verschaffen waaruit blijkt dat de beleggingen beantwoorden aan dit statutair beleggingsbeleid;

e) alle andere effecten en rechten, uitgegeven door niet-genoteerde vennootschappen, waarmee de onder de litterae a) tot d) vermelde financiële instrumenten via inschrijving, aankoop of omruiling kunnen worden verworven;

f) eenvoudige leningen, al dan niet met financiële zekerheidstelling, toegestaan aan niet-genoteerde vennootschappen;

3° “FSMA”: de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten, bedoeld in artikel 44 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten;

4° “wet van 19 april 2014”: wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders.”

Art. 3. Artikel 3 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 maart 2011, wordt vervangen als volgt:

“Art 3. Een vennootschap kan alvorens beleggingen als bedoeld in artikel 183, eerste lid, 5°, van de wet van 19 april 2014 te hebben gedaan bij de FOD Financiën haar inschrijving als private privak aanvragen met aangetekende postzending of een brief met ontvangstbewijs. Zij wordt ingeschreven op voorlegging van een voor eensluidend gewaarmerkt afschrift van haar statuten die de volgende bepaling bevatten:

“Deze vennootschap verbindt er zich toe de bepalingen van de wet van 19 april 2014 die slaan op het statuut van de private privak als bedoeld in artikel 298 van dezelfde wet, alsmede de bepalingen van het koninklijk besluit van 23 mei 2007 met betrekking tot de private privak en alle gebeurlijke wijzigingen daarvan, na te leven”.

De FOD Financiën stelt de FSMA in kennis van elke inschrijving.”

Art. 4. In hetzelfde besluit, wordt een artikel 3/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 3/1. De private privak kan, onder de bij de wet bepaalde voorwaarden, verschillende categorieën van rechten van deelneming creëren, waarbij elke categorie overeenstemt met een afzonderlijk deel, of compartiment, van haar vermogen. Deze moeten ook bij de FOD Financiën ingeschreven worden. De artikelen 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 en 10, § 2, zijn van overeenkomstige toepassing op elk compartiment. De duur van de compartimenten mag niet meer bedragen dan die van de private privak. Wanneer de private privak verschillende compartimenten heeft, moet de boekhouding van elk compartiment afzonderlijk worden gevoerd.”

Art. 5. In artikel 4, eerste lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “op het moment dat zij aandeelhouder of vennoot van de private privak worden” ingevoegd tussen de woorden “Zij attesteren dit” en de woorden “middels gedagtekende”.

Art. 2. L'article 2 du même arrêté, modifié par les arrêtés royaux des 3 mars 2011 et 26 septembre 2013, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 2. Dans le présent arrêté, on entend par:

1° investisseurs privés: des investisseurs qui, dans le cadre d'une offre qui n'a pas un caractère public au sens de la loi du 19 avril 2014, acceptent ou ont accepté pour leur compte propre les offres suivantes de titres émis par une pricaf privée:

a) les offres de titres qui requièrent une contrepartie d'au moins 25.000 euros par investisseur et par catégorie de titres;

b) les offres de titres dont la valeur nominale unitaire s'élève à 25.000 euros au moins;

2° la catégorie de placements autorisés visée à l'article 183, alinéa 1^{er}, 5°, de la loi du 19 avril 2014:

a) les actions et autres valeurs assimilables à des actions, émises par des sociétés non cotées;

b) les parts bénéficiaires et autres valeurs assimilables à des parts bénéficiaires, émises par des sociétés non cotées;

c) des obligations et autres titres de créance émises par des sociétés non cotées;

d) des parts émises par d'autres organismes de placement collectif non cotés, pour autant que, conformément à leur règlement de gestion ou leurs statuts, ils mènent une politique d'investissement proche de l'objet statutaire de la pricaf privée et pour autant que ces organismes de placement fournissent les informations nécessaires faisant apparaître que les placements répondent à cette politique statutaire de placement;

e) tous autres titres et droits émis par des sociétés non cotées permettant d'acquérir par voie de souscription, d'achat ou d'échange les instruments financiers visés aux litterae a) à c);

f) les simples prêts, avec ou sans sûreté financière, accordés à des sociétés non cotées;

3° par “FSMA”: l'Autorité des services et marchés financiers visé à l'article 44 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers;

4° “la loi du 19 avril 2014”: la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires.”

Art. 3. L'article 3 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 3 mars 2011, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 3. Une société peut, avant d'avoir effectué des investissements visés à l'article 183, alinéa 1^{er}, 5° de la loi du 19 avril 2014, demander son inscription auprès du SPF Finances, par envoi recommandé ou avec accusé de réception. Elle est inscrite sur présentation d'une copie conforme de ses statuts qui contiennent la disposition suivante:

“Cette société s'engage à respecter les dispositions de la loi du 19 avril 2014 qui concernent le statut de la pricaf privée telle que visée à l'article 298 de la même loi, ainsi que les dispositions de l'arrêté royal du 23 mai 2007 relatif à la pricaf privée et toutes ses modifications éventuelles.”

Le SPF Finances notifie chaque inscription à la FSMA.”

Art. 4. Dans le même arrêté, il est inséré un article 3/1, rédigé comme suit:

“Art. 3/1. La pricaf privée est habilitée, dans les conditions prévues par la loi, à créer des catégories différentes de parts correspondant chacune à une partie distincte, ou compartiment, de son patrimoine. Ceux-ci doivent également être inscrits auprès du SPF Finances. Les articles 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 et 10, § 2, sont applicables par analogie à chaque compartiment. La durée des compartiments ne peut excéder celle de la pricaf privée. Lorsque la pricaf privée comprend plusieurs compartiments, la comptabilité de chacun d'eux est tenue séparément.”

Art. 5. Dans l'article 4, alinéa 1^{er}, du même arrêté, les mots “au moment où ils deviennent actionnaires ou associés de la pricaf privée” sont insérés entre les mots “Ils l'attestent” et les mots “moyennant l'inscription datée”.

Art. 6. In artikel 7 van hetzelfde besluit, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepaling onder 1° wordt vervangen als volgt:

“1° instellingen voor collectieve belegging bedoeld in artikel 3, 1°, van de wet van 19 april 2014;”;

2° de bepaling onder 2° wordt vervangen als volgt:

“2° vennootschappen bedoeld in artikel 180, § 2, 1°, van de wet van 19 april 2014;”.

Art. 7. In artikel 8 van hetzelfde besluit, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepaling onder 2 wordt vervangen als volgt:

“2° Belgische en buitenlandse kredietinstellingen bedoeld in artikel 1, § 3, van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en beursvennootschappen;”;

2° de bepaling onder 3 wordt vervangen als volgt:

“3° Belgische en buitenlandse beleggingsondernemingen waarvan het gewone bedrijf bestaat in het beroepsmatig verrichten van beleggingsdiensten in de zin van artikel 2, 1°, van de wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang tot het beleggingsdienstenbedrijf en betreffende het statuut van en het toezicht op de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies;”.

Art. 8. Artikel 10 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 7 december 2007, wordt vervangen als volgt:

“Art. 10. § 1. Met toepassing van artikel 300, § 5, van de wet van 19 april 2014, zendt (zenden) de commissaris(sen) een voor eensluidend verklaard afschrift van zijn(hun) verslag(en) aan de FSMA wanneer het melding maakt van een inbreuk op artikel 3, 7°, van de voormelde wet.

§ 2. Met toepassing van artikel 185bis, § 3, vierde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, schrapt de FOD Financiën de vennootschap van de lijst van de private privaks:

1° op verzoek van de private privak zelf;

2° op vraag van de FSMA, bij inbreuk op artikel 3, 7°, van de wet van 19 april 2014.

De FOD Financiën kan de vennootschap tevens schrappen van de lijst van de private privaks:

1° wanneer na een herinnering middels aangetekende brief geadresseerd aan de zetel van de vennootschap en het verstrijken van de maand volgend op de maand waarin de herinnering werd verzonden, de vennootschap geen fiscale aangifte heeft gedaan of haar bijlagen bij de fiscale aangifte niet heeft vervolledigd met een voor eensluidend verklaard afschrift van het in artikel 300, § 5, van de wet van 19 april 2014 bedoeld verslag;

2° wanneer na de inschrijving inbreuken worden vastgesteld op de bepalingen en verplichtingen betreffende de private privak zoals opgenomen in de wet van 19 april 2014 of in de artikelen 1 tot 17 van dit besluit die niet zijn verholpen voor het einde van de maand volgend op de maand waarin de FOD Financiën de vennootschap in kennis stelt van de betreffende inbreuk.

De FOD Financiën stelt de FSMA in kennis van elke schrapping.”.

Art. 9. In artikel 12, § 1, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 5 maart 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt *b*) wordt vervangen als volgt:

“*b*) een persoon die, in het kader van een private overeenkomst die niet resulteert uit een aanbieding die een openbaar karakter heeft in de zin van de wet van 19 april 2014, voor de verwerving van één of meerdere effecten van eenzelfde categorie van de private privak een tegenprestatie van ten minste 25.000 euro heeft betaald;”;

2° punt *c*) wordt vervangen als volgt:

“*c*) een persoon die, via een verrichting op een georganiseerde markt die niet resulteert uit een aanbieding die een openbaar karakter heeft in de zin van de wet van 19 april 2014, voor de aankoop van één of meerdere effecten van eenzelfde categorie van de private privak een prijs van ten minste 25.000 euro heeft betaald;”.

Art. 10. In artikel 13, eerste lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “onder meer” ingevoegd tussen de woorden “sluiten die” en de woorden “de uitoefening”.

Art. 6. Dans l'article 7 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées:

1° le 1° est remplacé par ce qui suit:

“1° organismes de placement collectif visés à l'article 3, 1°, de la loi du 19 avril 2014;”;

2° le 2° est remplacé par ce qui suit:

“2° sociétés visées à l'article 180, § 2, 1°, de la loi du 19 avril 2014;”.

Art. 7. Dans l'article 8 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées:

1° le 2° est remplacé par ce qui suit:

“2° établissements de crédit visés à l'article 1^{er}, § 3, de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et les sociétés de bourse;”;

2° le 3° est remplacé par ce qui suit:

“3° entreprises d'investissement belges et étrangères dont l'activité habituelle consiste à fournir à titre professionnel des services d'investissement au sens de l'article 2, 1°, de la loi du 25 octobre 2016 relative à l'accès à l'activité de prestation de services d'investissement et au statut et au contrôle des sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement;”.

Art. 8. L'article 10 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 7 décembre 2007, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 10. § 1^{er}. En application de l'article 300, § 5, de la loi du 19 avril 2014, le(s) commissaire(s) envoie(nt) une copie certifiée conforme de son (leur) rapport(s) à la FSMA lorsque celui-ci mentionne une infraction à l'article 3, 7°, de la loi précitée.

§ 2. En application de l'article 185bis, § 3, alinéa 4, du Code des impôts sur les revenus 1992, le SPF Finances radie la société de la liste des pricaf privées:

1° à la demande de la pricaf privée elle-même;

2° à la demande de la FSMA, lors d'infraction à l'article 3, 7°, de la loi du 19 avril 2014.

Le SPF Finances peut également radier la société de la liste des pricaf privées:

1° lorsque, après un rappel par lettre recommandée adressée au siège de la société et à l'échéance du mois suivant celui au cours duquel le rappel a été envoyé, la société n'a pas fait de déclaration fiscale ou n'a pas complété ses annexes à la déclaration fiscale par une copie certifiée conforme du rapport visé à l'article 300, § 5, de la loi du 19 avril 2014;

2° lorsque, postérieurement à l'inscription, des infractions sont constatées aux dispositions et obligations relatives à la pricaf privée telles que reprises dans la loi du 19 avril 2014 ou dans les articles 1 à 17 du présent arrêté, auxquelles il n'a pas été remédié avant la fin du mois suivant celui au cours duquel le SPF Finances notifie l'infraction concernée.

Le SPF Finances notifie chaque radiation à la FSMA.”.

Art. 9. Dans l'article 12, § 1^{er}, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 5 mars 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° le point *b*) est remplacé par ce qui suit:

“*b*) une personne, qui dans le cadre d'un contrat privé, qui ne résulte pas d'une offre ayant un caractère public au sens de la loi du 19 avril 2014, a versé une contrepartie de 25.000 euros au moins, pour l'acquisition d'un ou de plusieurs titres d'une même catégorie de la pricaf privée;”;

2° le point *c*) est remplacé par ce qui suit:

“*c*) une personne, qui par le biais d'une opération sur un marché organisé, qui ne résulte pas d'une offre ayant un caractère public au sens de la loi du 19 avril 2014, qui a payé un prix de 25.000 euros au moins, pour l'acquisition d'un ou de plusieurs titres d'une même catégorie de la pricaf privée;”.

Art. 10. Dans l'article 13, alinéa 1^{er}, du même arrêté, les mots “entre autres” sont insérés entre les mots “qui règlent” et les mots “l'exercice des droits”.

Art. 11. Artikel 14 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

Art. 12. In artikel 15 van hetzelfde besluit, worden de woorden "artikel 3, 9°, a), van de wet van 20 juli 2004" vervangen door de woorden "artikel 3, 41°, a), van de wet van 19 april 2014".

Art. 13. Artikel 16 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

"Art. 16. Met toepassing van artikel 304, § 2, tweede lid, van de wet van 19 april 2014, dient onder "bijkomend of tijdelijk" verstaan te worden, het aanhouden, te rekenen vanaf het derde jaar volgend op het jaar van oprichting van de private privak, van de in het eerste lid van die paragraaf bedoelde termijnbeleggingen, liquide middelen, effecten of afgeleide financiële instrumenten, voor een globaal bedrag van maximaal 30 % van het balanstotaal, zoals blijkt uit de toepassing van de gemeenschappelijke boekhoudregels, of voor een maximale duur van 2 jaar.

Het eerste lid is niet van toepassing tijdens de vereffeningsperiode. Bijgevolg kan een private privak tijdens de vereffeningsperiode de belegging vermeld artikel 304, § 2, van de wet van 19 april 2014 onbeperkt aanhouden."

HOOFDSTUK II. — *Wijzigingen aan het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992*

Art. 14. In artikel 106, § 9, KB/WIB 92, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 9 januari 1998 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 15 mei 2003 en 22 juni 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de inleidende zin worden de woorden "als bedoeld in artikel 2, 5°, van het koninklijk besluit van 18 april 1997 met betrekking tot de instellingen voor belegging in niet-genoteerde vennootschappen en in groeibedrijven of door een private privak als bedoeld in artikel 119, eerste lid, van de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles" vervangen door de woorden "als bedoeld in artikel 2, 8°, van het koninklijk besluit van 10 juli 2016 met betrekking tot de alternatieve instellingen voor collectieve belegging in niet-genoteerde vennootschappen en in groeibedrijven of door een private privak als bedoeld in artikel 298, eerste lid, van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders";

2° de paragraaf wordt aangevuld met een bepaling onder c), luidende:

"c) de roerende voorheffing is niet verschuldigd op het gedeelte van het uitgekeerde inkomen dat afkomstig is van dividenden die onderworpen waren aan een roerende voorheffing die door de beleggingsvennootschap niet kon worden verrekend."

Art. 15. Artikel 14 is van toepassing op dividenden die zijn toegekend of betaalbaar gesteld vanaf 1 januari 2018.

Art. 16. De minister die bevoegd is voor Financiën, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 8 mei 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Financiën,
J. VAN OVERTVELDT

Art. 11. L'article 14 du même arrêté est abrogé.

Art. 12. Dans l'article 15 du même arrêté, les mots "article 3, 9°, a), de la loi du 20 juillet 2004" sont remplacés par les mots "article 3, 41°, a), de la loi du 19 avril 2014".

Art. 13. L'article 16 du même arrêt est remplacé par ce qui suit:

"Art. 16. En application de l'article 304, § 2, alinéa 2, de la loi du 19 avril 2014, il y a lieu d'entendre par "accessoirement ou temporairement" la détention, à compter de la troisième année suivant celle de la constitution de la pricaf privée, des placements à terme, liquidités, titres et instruments financiers dérivés visés à l'alinéa 1^{er} de ce paragraphe à concurrence d'un montant global de 30 % maximum du total du bilan, tel qu'il apparaît en application des règles comptables de droit commun, ou pour une durée maximale de 2 ans.

Le premier alinéa ne s'applique pas durant la période de liquidation. Par conséquent, une pricaf privée peut détenir sans limitation les placements mentionnés à l'article 304, § 2, de la loi du 19 avril 2014, durant la période de liquidation."

CHAPITRE II. — *Modifications à l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992*

Art. 14. Dans l'article 106, § 9, AR/CIR 92, inséré par l'arrêté royal du 9 janvier 1998 et modifié par les arrêtés royaux des 15 mai 2003 et 22 juin 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la phrase liminaire, les mots "visée à l'article 2, 5°, de l'arrêté royal du 18 avril 1997 relatif aux organismes de placement investissant dans des sociétés non cotées et dans des sociétés en croissance ou par une pricaf privée visée à l'article 119, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement" sont remplacés par les mots "visée à l'article 2, 8°, de l'arrêté royal du 10 juillet 2016 relatif aux organismes de placement collectif alternatifs investissant dans des sociétés non cotées et des sociétés en croissance ou par une pricaf privée visée à l'article 298, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatif et à leurs gestionnaires";

2° le paragraphe est complété par un c), rédigé comme suit:

"c) le précompte mobilier n'est pas dû sur la partie des revenus distribués qui proviennent de dividendes qui ont été soumis à un précompte mobilier que la société d'investissement n'a pas pu imputer."

Art. 15. L'article 14 est applicable aux dividendes attribués ou mis en paiement à partir du 1^{er} janvier 2018.

Art. 16. Le ministre qui a les Finances dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 8 mai 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,
J. VAN OVERTVELDT

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG

[2018/200841]

15 APRIL 2018. — Koninklijk besluit waarbij algemeen verbindend wordt verklaard de collectieve arbeidsovereenkomst van 27 juni 2017, gesloten in het Paritair Subcomité voor de pannbakkerijen, betreffende de toekenning van een sectoraal conventioneel stelsel van werkloosheid met bedrijfstoelag (SWT) vanaf 62 jaar (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, inzonderheid op artikel 28;

SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI,
TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE

[2018/200841]

15 AVRIL 2018. — Arrêté royal rendant obligatoire la convention collective de travail du 27 juin 2017, conclue au sein de la Sous-commission paritaire des tuileries, relative à l'octroi d'un régime de chômage avec complément d'entreprise (RCC) conventionnel sectoriel à partir de 62 ans (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Vu la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, notamment l'article 28;