

GRONDWETTELIJK HOF

[2018/202382]

Uittreksel uit arrest nr. 51/2018 van 26 april 2018

Rolnummers 6603 en 6604

In zake : de beroepen tot vernietiging van de artikelen 52 en 59, 4°, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, ingesteld door de stad Vilvoorde en door de nv « Alcovil ».

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en J. Spreutels, de rechters T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet en R. Leysen, en, overeenkomstig artikel 60bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, emeritus voorzitter E. De Groot, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut, onder voorzitterschap van emeritus voorzitter E. De Groot,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de beroepen en rechtspleging*

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 26 januari 2017 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 31 januari 2017, heeft de stad Vilvoorde, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. J. Roggen en Mr. J. Poets, advocaten bij de balie van Limburg, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 59, 4°, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 29 juli 2016).

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 26 januari 2017 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 31 januari 2017, heeft de nv « Alcovil », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. Y. Loix, advocaat bij de balie te Antwerpen, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 52 en 59, 4°, van hetzelfde decreet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 6603 en 6604 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepalingen

B.1.1. De verzoekende partijen in de samengevoegde zaken nrs. 6603 en 6604 vorderen de vernietiging van artikel 59, 4°, van het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid (hierna : het decreet van 15 juli 2016), dat de inwerkingtreding van artikel 52 van datzelfde decreet regelt. De verzoekende partij in die zaak nr. 6604 vordert eveneens de vernietiging van dat artikel 52.

B.1.2. Het decreet van 15 juli 2016 strekt tot het regelen van het handelsvestigingsbeleid voor het Vlaamse Gewest. Die regeling vervangt de regeling vervat in de wet van 13 augustus 2004 betreffende de vergunning van handelsvestigingen, die bij artikel 51 van het voormelde decreet wordt opgeheven met ingang van een door de Vlaamse Regering te bepalen datum.

B.1.3. Het decreet van 15 juli 2016 werd aangenomen ingevolge de overheveling, bij artikel 17 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming, van de bevoegdheid inzake de vestigingsvoorwaarden naar de gewesten. Krachtens het bij de voormelde bepaling ingevoegde artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn de gewesten sedert 1 juli 2014 bevoegd om « de vestigingsvoorwaarden » te regelen, hetgeen met name het beleid inzake handelsvestigingen en inzake handelsvestigingsvergunningen omvat (*Parl. St.*, Senaat, 2012-2013, nr. 5-2232/2, pp. 91-92). De gewesten dienen daarbij rekening te houden met de kennisgevings- en overlegverplichting die is neergelegd in artikel 6, § 5bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals ingevoegd bij artikel 31 van diezelfde bijzondere wet van 6 januari 2014, dat bepaalt :

« Alvorens de toestemming kan worden gegeven voor een handelsvestiging, bedoeld in artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 6°, met een netto-handelsoppervlakte van meer dan 20 000 m² gelegen op een afstand van minder dan twintig kilometer van een ander gewest of van verschillende andere gewesten, geeft de regering van het gewest op het grondgebied waar de handelsvestiging gelegen is, kennis van het ontwerp van handelsvestiging aan de regering van elk betrokken gewest.

Indien de regering van een betrokken gewest hierom verzoekt, wordt er tussen de betrokken regeringen overleg gepleegd ».

B.2. De bestreden bepalingen, die deel uitmaken van hoofdstuk 9 (« Slotbepalingen ») van het decreet van 15 juli 2016, luiden :

« Art. 52. De vervaltermijn voorzien in artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004 betreffende de vergunning van handelsvestigingen voor nog geldende vergunningen voor handelsvestigingen die verleend werden met toepassing van de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen en de wet van 13 augustus 2004 betreffende de vergunning van handelsvestigingen, wordt geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de vergunning aanhangig is bij de Raad van State en zolang een beroep tot vernietiging van eventuele andere vergunningen, machtigingen of toelatingen, benodigd voor het project, aanhangig is bij de Raad van State of de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dezelfde vervaltermijn, wanneer van toepassing op een socio-economische vergunning voor een handelsvestiging waarvoor eveneens een stedenbouwkundige of een milieuvergunning nodig is, wordt geschorst zolang de stedenbouwkundige vergunning of de milieuvergunning niet definitief werd verleend. In dat geval gaat de termijn bepaald in artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004 betreffende de vergunning van handelsvestigingen pas in op de dag dat de stedenbouwkundige vergunning en/of de milieuvergunning definitief wordt verleend ».

« Art. 59. Dit decreet treedt in werking op de datum van publicatie in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van :

[...]

4° artikel 52. Dit artikel heeft uitwerking vanaf 1 juli 2014 ».

B.3.1. Het decreet van 15 juli 2016 voorziet in een vergunningsplicht voor welbepaalde kleinhandelsactiviteiten (artikel 11 van het decreet van 15 juli 2016). Die vergunning wordt geïntegreerd in de omgevingsvergunning en wordt verleend overeenkomstig het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (artikel 12 van het decreet van 15 juli 2016). Overeenkomstig artikel 59, 2°, van het decreet van 15 juli 2016 treedt die regeling in werking op 1 januari 2018.

B.3.2. Krachtens artikel 99, § 1, eerste lid, 5°, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, zoals ingevoegd bij artikel 48 van het decreet van 15 juli 2016, vervalt de omgevingsvergunning voor kleinhandelsactiviteiten van rechtswege « als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen ». Artikel 101 van het decreet van 25 april 2014 voorziet in een schorsing van die vervaltermijn « zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen ».

B.3.3. Het bestreden artikel 52 van het decreet van 15 juli 2016 voorziet, wat de vervaltermijn voor de handelsvestigingsvergunning betreft, in een overgangsregeling voor de nog geldende vergunningen voor handelsvestigingen die werden verleend met toepassing van de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen en de wet van 13 augustus 2004 betreffende de vergunning van handelsvestigingen.

Artikel 13 van de laatstgenoemde wet van 13 augustus 2004 bepaalt dat de vergunning van rechtswege vervalt wanneer de uitvoering van het project niet wordt aangevat binnen een termijn van vier jaar na de afgifte ervan, die op verzoek van de aanvrager met één jaar kan worden verlengd. Anders dan artikel 101 van het decreet van 25 april 2014 voorziet de voormelde wet niet in een schorsing van de vervaltermijn in welbepaalde situaties.

Krachtens artikel 52 van het decreet van 15 juli 2016 wordt de vervaltermijn waarin is voorzien in artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004 voor de nog geldende vergunningen verleend met toepassing van de federale wetgeving geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de vergunning of van andere vergunningen, machtigingen of toelatingen benodigd voor hetzelfde project aanhangig is bij de Raad van State of bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, alsook zolang de stedenbouwkundige vergunning of de milieuvergunning die benodigd is voor het project niet definitief werd verleend.

B.4. Artikel 59 van het decreet van 15 juli 2016 bepaalt de inwerkingtreding van het decreet op de datum van bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, zij het met uitzondering van verschillende bepalingen. Aldus is de inwerkingtreding van hoofdstuk 4 (« Omgevingsvergunning voor kleinhandelsactiviteiten ») (artikelen 11 tot 13) en hoofdstuk 6 (« Handhaving van het handelsvestigingsbeleid ») (artikelen 15 tot 27) bepaald op 1 januari 2018 (artikel 59, 2°). De inwerkingtreding van hoofdstuk 7 (« Wijzigingsbepalingen ») (artikelen 28 tot 50) en hoofdstuk 8 (« Opheffingsbepaling ») (artikel 51) is bepaald op een door de Vlaamse Regering per artikel vast te stellen datum (artikel 59, 3°). Het bestreden artikel 52 heeft uitwerking vanaf 1 juli 2014 (artikel 59, 4°).

Ten aanzien van het belang

B.5.1. De Vlaamse Regering betwist het belang van de verzoekende partijen bij de vernietiging van de bestreden bepalingen. Hun belang zou slechts onrechtstreeks en hypothetisch zijn.

B.5.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt, doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.5.3. De verzoekende partijen in de samengevoegde zaken nrs. 6603 en 6604 zijn verwickeld in gerechtelijke procedures, waarin zij aanvoeren dat een handelsvestigingsvergunning is vervallen overeenkomstig artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004. De verzoekende partijen verwijten de bestreden bepalingen dat zij beogen de bedoelde handelsvestigingsvergunning met terugwerkende kracht te doen herleven. De verzoekende partij in de zaak nr. 6603 voert aan dat de bestreden bepalingen een impact hebben op haar stedenbouwkundig beleid en op haar handelsvestigings- en mobiliteitsbeleid, waarin met het verval van die vergunning rekening was gehouden. De verzoekende partij in de zaak nr. 6604 voert aan dat het herleven van de bedoelde handelsvestigingsvergunning haar eigen kansen hypothekeert om een handelsvestigingsvergunning voor een ander project gelegen in dezelfde stedenbouwkundige zone te verkrijgen.

B.5.4. De verzoekende partijen maken aannemelijk dat zij rechtstreeks en ongunstig kunnen worden geraakt door de bestreden bepalingen.

B.6. De exceptie wordt verworpen.

Ten gronde

Wat het tweede middel in de zaak nr. 6604 betreft

B.7. De verzoekende partij in de zaak nr. 6604 voert in haar tweede middel een schending aan, door de artikelen 52 en 59, 4°, van het decreet van 15 juli 2016, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de algemene beginselen van rechtszekerheid en van niet-retroactiviteit.

Volgens de verzoekende partij zijn de toepassingsvoorwaarden van het bestreden artikel 52 van het decreet van 15 juli 2016 onduidelijk, hetgeen aanleiding zou geven tot rechtsonzekerheid. Nu dat middel de draagwijdte van de bestreden bepalingen betreft en daarenboven, indien het gegrond zou blijken, niet enkel tot de vernietiging van artikel 52 zou leiden, maar ook tot gevolg zou hebben dat het bestreden artikel 59, 4°, van het decreet van 15 juli 2016, dat de inwerkingtreding ervan regelt, zonder voorwerp zou worden, dient het eerst te worden onderzocht.

B.8.1. Volgens het bestreden artikel 52, eerste lid, van het decreet van 15 juli 2016 wordt de vervaltermijn waarin is voorzien in artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004 voor de nog geldende vergunningen die met toepassing van de federale wetgeving werden verleend, geschorst « zolang een beroep tot vernietiging van de vergunning aanhangig is bij de Raad van State en zolang een beroep tot vernietiging van eventuele andere vergunningen, machtigingen of toelatingen, benodigd voor het project, aanhangig is bij de Raad van State of de Raad voor Vergunningsbetwistingen ».

In de memorie van toelichting werd die bepaling als volgt verantwoord :

« Deze schorsingsregeling moet de huidige onbillijkheid wegnemen waarbij in sommige gevallen een vergunning betreffende de handelsvestiging niet kan uitgevoerd worden omdat andere noodzakelijke vergunningen niet uitvoerbaar zijn omwille van vernietigingsprocedures, terwijl anderzijds de vervaltermijn, voorzien om de projecthouder aan te zetten tot realisatie van zijn project, blijft doorlopen. Met deze bepaling wordt aldus de huidige regeling afgestemd op de regeling voorzien voor de omgevingsvergunning, in afwachting van de volledige inwerkingtreding van de omgevingsvergunning » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2015-2016, nr. 767/1, p. 85).

B.8.2. Volgens de verzoekende partij is het onduidelijk of de voorwaarden voor de schorsing van de vervaltermijn die in het bestreden artikel 52 van het decreet van 15 juli 2016 worden vermeld, al dan niet cumulatief zijn. Voorts zou de draagwijdte van de bewoordingen « eventuele andere vergunningen, machtigingen of toelatingen, benodigd voor het project » dermate ruim zijn dat rechtzoekenden niet in redelijke mate zouden kunnen voorzien in welke omstandigheden de termijn al dan niet geschorst is.

B.8.3. In de parlementaire voorbereiding van het bestreden artikel 52 van het decreet van 15 juli 2016 is verduidelijkt dat « de vervaltermijn voorzien in artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004 [...] wordt geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de vergunning, of van eventuele andere vergunningen, machtigingen of toelatingen benodigd voor hetzelfde project, aanhangig is bij de Raad van State » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2015-2016, nr. 767/1, p. 85).

Het woord « en » is een nevenschikkend voegwoord dat, afhankelijk van de context, zowel een cumulatieve als een alternatieve betekenis kan hebben.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt duidelijk dat de in de bestreden bepaling vermelde schorsingsvoorwaarden alternatief en niet cumulatief zijn. Dit volgt ook uit de *ratio legis* van die bepaling, zoals die tot uiting komt in de in B.8.1 vermelde parlementaire voorbereiding. Het bestreden artikel 52 strekt ertoe te verhinderen dat de vervaltermijn, die zelf is voorgeschreven teneinde de vergunninghouder aan te zetten tot het verwezenlijken van het vergunde project, loopt zolang de mogelijkheid om dat project te verwezenlijken precair is omdat de vergunninghouder niet over alle benodigde vergunningen, machtigingen of toelatingen beschikt. Het volstaat dat de handelsvestigingsvergunning of één van de andere benodigde vergunningen, toelatingen of machtigingen bij de Raad van State of bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt bestreden opdat er onzekerheid bestaat over de mogelijkheid om het project te verwezenlijken en de schorsing van de vervaltermijn geboden is.

B.8.4. In het licht van de voormelde *ratio legis* is het gebruik van de woorden « eventuele andere vergunningen, machtigingen of toelatingen, benodigd voor het project » eveneens voldoende duidelijk. Het betreft klaarblijkelijk alle vergunningen, machtigingen of toelatingen die door de bevoegde overheid dienen te worden verleend opdat het project dat het voorwerp van de handelsvestigingsvergunning uitmaakt, kan worden verwezenlijkt.

B.9.1. De verzoekende partij in de zaak nr. 6604 voert voorts aan dat de draagwijdte van de vereiste te beschikken over een « nog geldende vergunning » onduidelijk is, nu ter zake een tegenstrijdigheid zou bestaan tussen de parlementaire voorbereiding en de bestreden bepalingen. Zij verwijst ter zake naar de verklaring tijdens de parlementaire voorbereiding dat artikel 52 van toepassing is op een « nog geldende vergunning op de dag van de publicatie van dit decreet in het *Belgisch Staatsblad* » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2015-2016, nr. 767/1, p. 85).

B.9.2. Krachtens artikel 59, 4^o, van het decreet van 15 juli 2016 heeft artikel 52 van datzelfde decreet uitwerking vanaf 1 juli 2014. Het is bijgevolg duidelijk dat met de woorden « nog geldende vergunningen » in de laatstgenoemde bepaling, de vergunningen worden bedoeld die op die datum nog geldig waren. Die lezing werd bovendien uitdrukkelijk bevestigd tijdens de parlementaire voorbereiding (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2015-2016, nr. 767/5, p. 22). Uit de uiteenzetting van het eerste middel in de samengevoegde zaken, waarin de retroactieve werking van artikel 52 van het decreet van 15 juli 2016 wordt bestreden, blijkt tot slot dat de verzoekende partijen de bestreden bepalingen in die zin hebben begrepen.

B.10. Vermits er aldus geen onduidelijkheid is over de draagwijdte van de bestreden bepalingen, wordt niet op discriminerende wijze afbreuk gedaan aan het rechtszekerheidsbeginsel.

B.11. Het tweede middel in de zaak nr. 6604 is niet gegrond.

Wat het eerste middel in de zaken nrs. 6603 en 6604 betreft

B.12.1. De verzoekende partijen voeren in hun eerste middel een schending aan, door artikel 59, 4^o, van het decreet van 15 juli 2016, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek, met het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel en met het beginsel van niet-retroactiviteit, doordat die bepaling terugwerkende kracht verleent aan artikel 52 van het decreet van 15 juli 2016 en aldus definitief verworven situaties zou aantasten en hangende rechtsgedingen zou beïnvloeden, zonder dat daarvoor een afdoende verantwoording zou bestaan.

B.12.2. Het Hof is niet bevoegd om de bestreden bepaling te toetsen aan wetskrachtige normen die geen bevoegdheidverdelende regels zijn. Het houdt echter rekening met het algemeen beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten, zoals het met name is uitgedrukt in artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek.

B.13.1. De niet-retroactiviteit van de wetten is een waarborg die tot doel heeft rechtsonzekerheid te voorkomen. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende de gevolgen van een bepaalde handeling in redelijke mate kan voorzien op het ogenblik dat die handeling wordt gesteld. De terugwerkende kracht is enkel verantwoord indien die absoluut noodzakelijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.

Indien blijkt dat de terugwerkende kracht bovendien tot doel of tot gevolg heeft dat de afloop van gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat rechtscolleges verhinderd worden zich uit te spreken over een aanhangig gemaakte rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.

B.13.2. Doordat het bestreden artikel 59, 4^o, van het decreet van 15 juli 2016 de inwerkingtreding van artikel 52 met terugwerkende kracht bepaalt, kan de afloop van hangende gerechtelijke procedures worden gewijzigd, nu de rechtscolleges op grond van die bepalingen zullen moeten vaststellen dat een vergunning die op grond van artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004 vervallen was, opnieuw geldig wordt. Bijgevolg moet het Hof nagaan of de terugwerkende kracht absoluut noodzakelijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang en verantwoord is door uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang.

B.14.1. De retroactieve inwerkingtreding van het bestreden artikel 52 werd in de memorie van toelichting als volgt verantwoord :

« Om redenen van gelijkheid en billijkheid is het noodzakelijk de schorsingsregeling die, middels het ontworpen artikel 52 (dat samen met artikel 53 moet worden gelezen), de onbillijkheid van de vervalregeling zoals voorzien in artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004 moet wegnemen, toe te passen op de vergunningen handelsvestiging die op het ogenblik van de bevoegdheidsoverdracht inzake de handelsvestiging naar de gewesten, zijnde 1 juli 2014, nog uitvoerbaar waren. Van deze bevoegdheidsoverdracht wordt gebruikgemaakt om de ondernemers die op 1 juli 2014 beschikken over een vergunning handelsvestiging, de nodige rechtszekerheid te verlenen. Vermits de bevoegdheid inzake de handelsvestiging vóór 1 juli 2014 bij de federale overheid lag, kan de inwerkingtreding van de slotbepaling die middels onderhavig decreet wordt ingevoerd zich niet situeren vóór de datum van 1 juli 2014. De datum van 1 juli 2014 is aldus inherent verbonden aan de bevoegdheidsrechtelijke verdeling. De retroactieve werking van het ontworpen artikel 52 is derhalve onontbeerlijk om de gelijkheid te bewaren tussen alle houders van een op 1 juli 2014 uitvoerbare vergunning handelsvestiging en om maximaal de onbillijkheid weg te nemen en rechtszekerheid te creëren. Het is passend erop te wijzen dat de Raad van State reeds in arresten het standpunt heeft ingenomen dat zolang er onzekerheid is over de geldigheid van een machtiging en van de ermee samenhangende verplichtingen, de toegekende termijn om de machtiging aan te wenden wordt gestuit ten aanzien van degene die nalaat er gebruik van te maken :

[...]

De voorgestelde bepaling zorgt aldus voor een rechtszekere verankering van deze stelling van de Raad van State » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2015-2016, nr. 767/1, pp. 89-90).

B.14.2. Aldus blijkt dat de decreetgever de terugwerkende kracht van artikel 52 van het decreet van 15 juli 2016 « onontbeerlijk [achtte] om de gelijkheid te bewaren tussen alle houders van een op 1 juli 2014 uitvoerbare vergunning handelsvestiging en om maximaal de onbillijkheid weg te nemen en rechtszekerheid te creëren ».

B.14.3. De onbillijkheid en de nood aan rechtszekerheid waarnaar de decreetgever verwijst, betreft de situatie die volgens hem voortvloeit uit artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004, « waarbij in sommige gevallen een vergunning betreffende de handelsvestiging niet kan uitgevoerd worden omdat andere noodzakelijke vergunningen niet uitvoerbaar zijn omwille van vernietigingsprocedures, terwijl anderzijds de vervaltermijn, voorzien om de projecthouder aan te zetten tot realisatie van zijn project, blijft doorlopen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2015-2016, nr. 767/1, p. 85).

B.15.1. Het behoort tot de beoordelingsvrijheid van de decreetgever te beslissen op welke wijze hij gebruik maakt van de aan de gewesten overgedragen bevoegdheden en hij vermag daarbij te voorzien in een andere regeling dan diegene die van kracht was onder de voordien geldende federale wetgeving. Het wegwerken van de onbillijkheid waartoe de vroegere federale regeling inzake het verval van de handelsvestigingsvergunning volgens de decreetgever aanleiding geeft, is weliswaar een doelstelling die hem ertoe kan brengen die regeling te wijzigen, maar zij volstaat op zich niet om retroactieve werking aan de bestreden bepaling te verlenen.

B.15.2. Hetzelfde geldt ten aanzien van de doelstelling om de door de decreetgever aangehaalde rechtspraak van de Raad van State wettelijk te verankeren. Die rechtspraak had bovendien uitsluitend betrekking op geschillen waarbij de handelsvestigingsvergunning zelf werd betwist en had een beperktere draagwijdte dan het bestreden artikel 52. Voorts kon die rechtspraak niet als zodanig vaststaand en voorspelbaar worden beschouwd dat de rechtssonderhorigen daarop gewettigde verwachtingen konden gronden met betrekking tot de geldigheid van de vergunning die op basis van de federale wetgeving was verleend en die niet in een schorsing van de vervaltermijn voorzag.

B.16.1. De terugwerkende kracht van het bestreden artikel 52 wordt eveneens verantwoord door de noodzaak om alle houders van een op 1 juli 2014 nog geldige vergunning voor handelsvestigingen, gelijk te behandelen. Voor de keuze van die datum wordt verwezen naar het feit dat de gewesten sedert die datum bevoegd zijn inzake de handelsvestigingen, met inbegrip van de vergunningen daartoe.

B.16.2. Het feit dat het Vlaamse Gewest sedert 1 juli 2014 bevoegd is om de handelsvestigingen te regelen, begrenst zijn bevoegdheid in de tijd maar biedt geen verantwoording om de nieuwe regeling tot die datum te laten terugwerken. Zolang de decreetgever van zijn bevoegdheid geen gebruik heeft gemaakt, is immers de voorheen geldende federale wetgeving van toepassing gebleven. De decreetgever vermag niet de rechtsorde retroactief te wijzigen, zonder dat voldaan is aan de in B.13.1 vermelde voorwaarden.

B.16.3. De personen die op 1 juli 2014 over een geldige handelsvestigingsvergunning beschikten, bevonden zich op het ogenblik van de bekendmaking van de bestreden bepalingen in wezenlijk verschillende situaties naargelang die vergunning op dat ogenblik al dan niet vervallen was op grond van de vroegere federale wetgeving.

B.17.1. Zonder de terugwerkende kracht die door artikel 59, 4^o, van het decreet van 15 juli 2016 wordt verleend aan artikel 52, zou de laatstvermelde bepaling overeenkomstig artikel 59 in werking zijn getreden op de datum van de bekendmaking van het decreet in het *Belgisch Staatsblad*. Aldus zou artikel 52, door de onmiddellijke inwerkingtreding ervan, enkel van toepassing zijn op de houders van een handelsvestigingsvergunning die op die datum nog geldig was.

Door aan die bepaling terugwerkende kracht te verlenen, beoogt artikel 59, 4^o, van het decreet derhalve ten goede te komen aan de personen die op 1 juli 2014 over een geldige vergunning beschikten, doch wier vergunning op de datum van de bekendmaking van het bestreden decreet in het *Belgisch Staatsblad* op grond van de vroegere federale regeling reeds was vervallen. De terugwerkende kracht van het bestreden artikel 52 kan immers tot gevolg hebben dat die vervallen handelsvestigingsvergunningen van rechtswege opnieuw geldig worden. Aldus beschermt die regeling voornamelijk private belangen.

De personen van wie de handelsvestigingsvergunning was vervallen op grond van de vroegere federale wetgeving vóór de totstandkoming van het decreet van 15 juli 2016 konden geen gewettigde verwachting hebben dat die vergunning alsnog zou herleven door een optreden van de decreetgever met terugwerkende kracht.

B.17.2. Een dergelijke terugwerkende kracht heeft tot gevolg dat wordt ingegrepen in definitief voltrokken situaties en kan afbreuk doen aan het gewettigd vertrouwen en aan de rechtssituatie van andere personen dan de gewezen vergunninghouders. Het is immers mogelijk dat ingevolge het verval van een handelsvestigingsvergunning andere personen dan de oorspronkelijke vergunninghouder een handelsvestigingsvergunning hebben verkregen voor hetzelfde ruimtelijk gebied en reeds investeringen hebben gedaan om hun project te realiseren. Voorts is het mogelijk dat de vergunningverlenende overheid, rekening houdend met het verval van een vergunning, haar beleid voor de betrokken locatie heeft herzien en haar handelen daarop heeft afgestemd. Ten slotte is het ook mogelijk dat andere derden zich op die situatie hebben gebaseerd om bepaalde rechtshandelingen te stellen.

B.17.3. In zoverre het van rechtswege opnieuw geldig worden van vervallen vergunningen aldus aanleiding kan geven tot het gelijktijdig bestaan van met elkaar onverzoenbare vergunnings- en beleidsbeslissingen of afbreuk kan doen aan het gewettigd vertrouwen van de burgers, brengen de bestreden bepalingen de rechtszekerheid in het gedrang voor derden die zich in hun handelen hebben laten leiden door het verval van de toegekende handelsvestigingsvergunningen.

Het bestreden artikel 59, 4^o, van het decreet van 15 juli 2016 brengt derhalve geen billijk evenwicht tot stand tussen, enerzijds, de private belangen van de gewezen vergunninghouders en, anderzijds, die van de overheden en andere derden die hun handelen op het verval van de bedoelde vergunningen hadden afgestemd.

B.17.4. Het verhelpen, met terugwerkende kracht, van de situatie van de personen die op 1 juli 2014 nog een geldige handelsvestigingsvergunning hadden, kan niet als noodzakelijk worden beschouwd voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang en is niet gerechtvaardigd door uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang.

B.18. Het eerste middel in de zaak nr. 6603 en het eerste middel in de zaak nr. 6604 zijn gegrond. Artikel 59, 4^o, van het decreet van 15 juli 2016 dient bijgevolg te worden vernietigd.

B.19. Vermits het tweede en het derde middel in de zaak nr. 6603 niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen zij niet te worden onderzocht.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt artikel 59, 4^o, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 26 april 2018.

De griffier,
F. Meersschant

De voorzitter,
E. De Groot

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2018/202382]

Extrait de l'arrêt n° 51/2018 du 26 avril 2018

Numéros du rôle : 6603 et 6604

En cause : les recours en annulation des articles 52 et 59, 4°, du décret de la Région flamande du 15 juillet 2016 relatif à la politique d'implantation commerciale intégrale, introduits par la ville de Vilvorde et par la SA « Alcovil ».

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et J. Spreutels, des juges T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet et R. Leysen, et conformément à l'article 60bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, du président émérite E. De Groot, assistée du greffier F. Meererschaut, présidée par le président émérite E. De Groot,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 26 janvier 2017 et parvenue au greffe le 31 janvier 2017, la ville de Vilvorde, assistée et représentée par Me J. Roggen et Me J. Poets, avocats au barreau du Limbourg, a introduit un recours en annulation de l'article 59, 4°, du décret de la Région flamande du 15 juillet 2016 relatif à la politique d'implantation commerciale intégrale (publié au *Moniteur belge* du 29 juillet 2016).

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 26 janvier 2017 et parvenue au greffe le 31 janvier 2017, la SA « Alcovil », assistée et représentée par Me Y. Loix, avocat au barreau d'Anvers, a introduit un recours en annulation des articles 52 et 59, 4°, du même décret.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 6603 et 6604 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant aux dispositions attaquées

B.1.1. Les parties requérantes dans les affaires jointes n^{os} 6603 et 6604 demandent l'annulation de l'article 59, 4°, du décret du 15 juillet 2016 relatif à la politique d'implantation commerciale intégrale (ci-après : le décret du 15 juillet 2016), qui règle l'entrée en vigueur de l'article 52 du même décret. La partie requérante dans l'affaire n° 6604 demande également l'annulation de cet article 52.

B.1.2. Le décret du 15 juillet 2016 vise à régler la politique d'implantation commerciale en Région flamande. Ce régime remplace le régime contenu dans la loi du 13 août 2004 relative à l'autorisation d'implantations commerciales, abrogée par l'article 51 du décret précité avec effet à une date à fixer par le Gouvernement flamand.

B.1.3. Le décret du 15 juillet 2016 a été adopté à la suite du transfert vers les régions de la compétence relative aux conditions d'accès à la profession, opéré par l'article 17 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la sixième réforme de l'Etat. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la disposition précitée, les régions sont compétentes, depuis le 1^{er} juillet 2014, pour régler « les conditions d'accès à la profession » qui incluent notamment la politique des implantations commerciales et celle des autorisations d'implantations commerciales (*Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2232/1, pp. 91-92). A cet égard, les régions doivent tenir compte de l'obligation de notification et de concertation prévue à l'article 6, § 5bis, de la loi spéciale du 8 août 1980, tel qu'il a été inséré par l'article 31 de la même loi spéciale du 6 janvier 2014, qui dispose :

« Avant que puisse être autorisée une implantation commerciale, visée à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 6°, d'une surface commerciale nette de plus de 20 000 m² et qui est située à une distance de moins de vingt kilomètres d'une autre région ou de plusieurs autres régions, le gouvernement de la région dans laquelle l'implantation commerciale est située notifie le projet d'implantation commerciale au gouvernement de chacune des régions concernées.

Si le gouvernement d'une région concernée le demande, une concertation a lieu ».

B.2. Les dispositions attaquées, qui font partie du chapitre 9 (« Dispositions finales ») du décret du 15 juillet 2016, sont libellées comme suit :

« Art. 52. L'échéance prévue à l'article 13 de la loi du 13 août 2004 relative à l'autorisation d'implantations commerciales pour les autorisations d'implantations commerciales encore valables octroyées en application de la loi du 29 juin 1975 sur les implantations commerciales et la loi du 13 août 2004 relative à l'autorisation d'implantations commerciales est suspendue tant qu'un recours en annulation de l'autorisation est en instance auprès du Conseil d'Etat et tant qu'un appel en annulation d'éventuels autres permis, habilitations ou autorisations requis pour le projet est en instance au Conseil d'Etat ou au Conseil [pour les contestations des autorisations].

La même échéance, si elle s'applique à un permis socio-économique pour une exploitation commerciale pour laquelle un permis d'urbanisme ou un permis d'environnement sont également requis, est suspendue tant que le permis d'urbanisme ou le permis d'environnement n'ont pas été définitivement octroyés. Dans ce cas, l'échéance prévue à l'article 13 de la loi du 13 août 2004 relative à l'autorisation d'implantations commerciales ne commence qu'au jour où le permis d'urbanisme et/ou le permis d'environnement sont définitivement délivrés ».

« Art. 59. Le présent décret entre en vigueur à la date de publication au *Moniteur belge*, à l'exception de :

[...]

4° l'article 52. Le présent article produit ses effets à partir du 1^{er} juillet 2014 ».

B.3.1. Le décret du 15 juillet 2016 prévoit une obligation d'autorisation pour certaines activités de commerce de détail (article 11 du décret du 15 juillet 2016). Cette autorisation est intégrée dans le permis d'environnement et est délivrée conformément au décret du 25 avril 2014 relatif au permis d'environnement (article 12 du décret du 15 juillet 2016). Conformément à l'article 59, 2°, du décret du 15 juillet 2016, cette réglementation entre en vigueur le 1^{er} janvier 2018.

B.3.2. En vertu de l'article 99, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, du décret du 25 avril 2014 relatif au permis d'environnement, tel qu'il a été inséré par l'article 48 du décret du 15 juillet 2016, le permis d'environnement délivré pour des activités de commerce de détail expire de plein droit « si les activités de commerce de détail ne commencent pas dans les cinq ans suivant l'octroi du permis d'environnement définitif ». L'article 101 du décret du 25 avril 2014 prévoit une suspension de ce délai de déchéance « tant que le Conseil pour les contestations des autorisations est saisi d'un recours en annulation du permis d'environnement ».

B.3.3. L'article 52, attaqué, du décret du 15 juillet 2016 prévoit, en ce qui concerne le délai de péremption de l'autorisation d'implantation commerciale, un régime transitoire pour les autorisations d'implantations commerciales encore valables octroyées en application de la loi du 29 juin 1975 relative aux implantations commerciales et de la loi du 13 août 2004 relative à l'autorisation d'implantations commerciales.

L'article 13 de ladite loi du 13 août 2004 dispose que l'autorisation expire de plein droit lorsque le projet n'a pas été mis en œuvre dans un délai de quatre années à compter du jour où elle a été délivrée, autorisation qui peut être prorogée pour une période d'un an, à la requête du demandeur. Contrairement à l'article 101 du décret du 25 avril 2014, la loi précitée ne prévoit pas une suspension du délai de déchéance dans certaines situations.

En vertu de l'article 52 du décret du 15 juillet 2016, le délai de déchéance prévu à l'article 13 de la loi du 13 août 2004 en ce qui concerne les autorisations encore valables qui ont été octroyées en application de la législation fédérale est suspendu tant qu'un recours en annulation de l'autorisation ou d'autres permis, habilitations ou autorisations requis pour le même projet est en instance auprès du Conseil d'Etat ou du Conseil pour les contestations des autorisations, et tant que le permis d'urbanisme ou le permis d'environnement requis pour le projet n'ont pas été définitivement octroyés.

B.4. L'article 59 du décret du 15 juillet 2016 fixe l'entrée en vigueur du décret à la date de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception toutefois de plusieurs dispositions. Ainsi, le chapitre 4 (« Permis d'environnement pour activités de commerce de détail ») (articles 11 à 13) et le chapitre 6 (« Maintien de la politique d'implantation commerciale ») (articles 15 à 27) entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2018 (article 59, 2^o). Le chapitre 7 (« Dispositions modificatives ») (articles 28 à 50) et le chapitre 8 (« Disposition abrogatoire ») (article 51) entrent en vigueur à une date à fixer par article par le Gouvernement flamand (article 59, 3^o). L'article 52, attaqué, produit ses effets à partir du 1^{er} juillet 2014 (article 59, 4^o).

Quant à l'intérêt

B.5.1. Le Gouvernement flamand conteste l'intérêt des parties requérantes à l'annulation des dispositions attaquées. Leur intérêt ne serait qu'indirect et hypothétique.

B.5.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme attaquée.

B.5.3. Les parties requérantes dans les affaires jointes n^{os} 6603 et 6604 sont engagées dans des procédures judiciaires, dans lesquelles elles font valoir qu'une autorisation d'implantation commerciale a expiré, conformément à l'article 13 de la loi du 13 août 2004. Les parties requérantes reprochent aux dispositions attaquées de faire naître rétroactivement l'autorisation d'implantation commerciale en question. La partie requérante dans l'affaire n^o 6603 indique que les dispositions attaquées ont une incidence sur sa politique en matière d'urbanisme, d'implantations commerciales et de mobilité, qui tient compte de la péremption de cette autorisation. La partie requérante dans l'affaire n^o 6604 fait valoir que la « renaissance » de l'autorisation d'implantation commerciale visée hypothèque ses chances d'obtenir elle-même une autorisation d'implantation commerciale pour un autre projet situé dans la même zone urbanistique.

B.5.4. Les parties requérantes démontrent qu'elles sont susceptibles d'être affectées directement et défavorablement par les dispositions attaquées.

B.6. L'exception est rejetée.

Quant au fond

En ce qui concerne le deuxième moyen dans l'affaire n^o 6604

B.7. La partie requérante dans l'affaire n^o 6604 prend un deuxième moyen de la violation, par les articles 52 et 59, 4^o, du décret du 15 juillet 2016, des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec les principes généraux de la sécurité juridique et de la non-rétroactivité.

Selon la partie requérante, les conditions d'application de l'article 52 attaqué du décret du 15 juillet 2016 ne sont pas claires, ce qui serait source d'insécurité juridique. Etant donné que ce moyen concerne la portée des dispositions attaquées et qu'en outre, s'il s'avérait fondé, non seulement il conduirait à l'annulation de l'article 52, mais il aurait aussi pour conséquence que l'article 59, 4^o, attaqué, du décret du 15 juillet 2016, qui règle l'entrée en vigueur dudit article 52, serait sans objet, il y a lieu d'examiner d'abord le deuxième moyen.

B.8.1. Selon l'article 52, alinéa 1^{er}, attaqué, du décret du 15 juillet 2016, le délai de déchéance prévu à l'article 13 de la loi du 13 août 2004 pour les autorisations d'implantations commerciales encore valables octroyées en application de la législation fédérale est suspendu « tant qu'un recours en annulation de l'autorisation est en instance auprès du Conseil d'Etat et tant qu'un appel en annulation d'éventuels autres permis, habilitations ou autorisations requis pour le projet est en instance au Conseil d'Etat ou au [Conseil pour les contestations des autorisations] ».

Dans l'exposé des motifs, cette disposition a été justifiée comme suit :

« Ce régime de suspension doit supprimer l'actuelle iniquité due au fait que dans certains cas une autorisation d'implantation commerciale ne peut être mise en œuvre parce que d'autres permis requis ne sont pas exécutoires en raison de procédures d'annulation, alors que, d'autre part, le délai de déchéance, prévu pour inciter le titulaire du projet à réaliser son projet, continue à s'écouler. Cette disposition aligne donc le régime actuel sur le régime du permis d'environnement, dans l'attente de l'entrée en vigueur complète du permis d'environnement » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2015-2016, n^o 767/1, p. 85).

B.8.2. Selon la partie requérante, il n'est pas clairement établi si les conditions de suspension du délai de déchéance, qui sont énoncées dans l'article 52 attaqué du décret du 15 juillet 2016, sont cumulatives ou non. En outre, la portée des mots « d'éventuels autres permis, habilitations ou autorisations requis pour le projet » serait à ce point étendue que les justiciables ne seraient pas raisonnablement en mesure de prévoir les circonstances dans lesquelles le délai est suspendu ou non.

B.8.3. Dans les travaux préparatoires de l'article 52, attaqué, du décret du 15 juillet 2016, il a été précisé que « le délai de déchéance prévu à l'article 13 de la loi du 13 août 2004 [...] est suspendu tant qu'un recours en annulation de l'autorisation ou d'éventuels autres permis, habilitations ou autorisations requis pour le même projet sont en instance au Conseil d'Etat » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2015-2016, n^o 767/1, p. 85).

Le mot « et » est une conjonction de coordination qui, en fonction du contexte, peut avoir une signification aussi bien cumulative qu'alternative.

Il ressort clairement des travaux préparatoires que les conditions de suspension énoncées dans la disposition attaquée sont des conditions alternatives et non des conditions cumulatives. Ceci découle aussi de la *ratio legis* de cette disposition, telle qu'elle est exprimée dans les travaux préparatoires mentionnés en B.8.1. L'article 52, attaqué, vise à empêcher que le délai de déchéance, qui a lui-même pour but d'inciter le titulaire de l'autorisation à réaliser le projet qui fait l'objet de l'autorisation, continue à s'écouler tant que la possibilité de réaliser ce projet est précaire parce que le titulaire de l'autorisation ne dispose pas de tous les permis, habilitations ou autorisations requis. Il suffit que l'autorisation d'implantation commerciale ou un des autres permis, habilitations ou autorisations requis soit attaqué devant le Conseil d'Etat ou devant le Conseil pour les contestations des autorisations pour que la possibilité de réaliser le projet soit incertaine et que la suspension du délai de déchéance s'impose.

B.8.4. Eu égard à la *ratio legis* précitée, l'emploi des mots « d'éventuels autres permis, habilitations ou autorisations requis pour le projet » est aussi suffisamment clair. Il s'agit manifestement de tous les permis, habilitations ou autorisations qui doivent être délivrés par l'autorité compétente pour que le projet qui fait l'objet de l'autorisation d'implantation commerciale puisse être réalisé.

B.9.1. De plus, la partie requérante dans l'affaire n° 6604 fait valoir que la portée de la condition selon laquelle il faut disposer d'une « autorisation encore valable » n'est pas claire, étant donné qu'à cet égard les dispositions attaquées seraient en contradiction avec les travaux préparatoires. Elle renvoie sur ce point à la déclaration, faite lors des travaux préparatoires, selon laquelle l'article 52 s'applique aux « autorisations encore valables au jour de la publication du [...] décret au *Moniteur belge* » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2015-2016, n° 767/1, p. 85).

B.9.2. En vertu de l'article 59, 4°, du décret du 15 juillet 2016, l'article 52 du même décret produit ses effets à partir du 1^{er} juillet 2014. Il est donc clair que par les mots « autorisations encore valables », contenus dans cette dernière disposition, il faut entendre les autorisations qui étaient encore valables à cette date. Cette interprétation a en outre été confirmée expressément lors des travaux préparatoires (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2015-2016, n° 767/5, p. 22). Enfin, il ressort de l'exposé du premier moyen dans les affaires jointes, qui dénonce la rétroactivité de l'article 52 du décret du 15 juillet 2016, que les parties requérantes ont interprété en ce sens les dispositions attaquées.

B.10. Puisqu'il n'y a donc pas d'ambiguïté en ce qui concerne la portée des dispositions attaquées, il n'est pas porté atteinte de manière discriminatoire au principe de la sécurité juridique.

B.11. Le second moyen dans l'affaire n° 6604 n'est pas fondé.

En ce qui concerne le premier moyen dans les affaires n°s 6603 et 6604

B.12.1. Les parties requérantes prennent un premier moyen de la violation, par l'article 59, 4°, du décret du 15 juillet 2016, des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec l'article 2 du Code civil, avec le principe de la sécurité juridique, avec le principe de confiance et avec le principe de la non-rétroactivité, en ce que cette disposition donne un effet rétroactif à l'article 52 du décret du 15 juillet 2016, affecterait donc des situations définitivement acquises et influencerait des litiges judiciaires pendants, sans qu'existe une justification adéquate à cet égard.

B.12.2. La Cour n'est pas compétente pour contrôler la disposition attaquée au regard de normes législatives qui ne sont pas des règles répartitrices de compétence. Elle prend cependant en compte le principe général de la non-rétroactivité des lois, tel qu'il est notamment exprimé par l'article 2 du Code civil.

B.13.1. La non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, dans une mesure raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité ne se justifie que si elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général.

S'il s'avère que la rétroactivité a en outre pour but ou pour conséquence d'influencer l'issue de procédures juridictionnelles dans un sens déterminé ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit dont elles ont été saisies, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous.

B.13.2. Étant donné que l'article 59, 4°, attaqué, du décret du 15 juillet 2016 fixe rétroactivement la date d'entrée en vigueur de l'article 52 du même décret, l'issue des procédures juridictionnelles pendantes peut changer, dès lors que les juridictions devront constater, sur la base de ces dispositions, qu'une autorisation qui avait expiré en vertu de l'article 13 de la loi du 13 août 2004 est à nouveau valable. Partant, la Cour doit examiner si la rétroactivité est absolument nécessaire pour la réalisation d'un objectif d'intérêt général et si elle est justifiée par des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général.

B.14.1. La rétroactivité de l'article 52 attaqué a été justifiée comme suit dans l'exposé des motifs :

« Pour des raisons d'égalité et d'équité, il est nécessaire d'appliquer le régime de suspension - censé supprimer, au moyen de l'article 52 en projet (à combiner avec l'article 53), l'iniquité du régime de déchéance, tel qu'il est prévu par l'article 13 de la loi du 13 août 2004 - aux autorisations d'implantations commerciales qui étaient encore exécutoires au moment du transfert vers les régions de la compétence relative aux implantations commerciales, c'est-à-dire au 1^{er} juillet 2014. Ce transfert de compétence est aussi l'occasion d'offrir la sécurité juridique nécessaire aux entrepreneurs qui disposaient d'une autorisation d'implantation commerciale au 1^{er} juillet 2014. Puisque la compétence relative aux implantations commerciales était du ressort de l'autorité fédérale avant le 1^{er} juillet 2014, l'entrée en vigueur de la disposition finale instaurée au moyen du présent décret ne peut être antérieure à la date du 1^{er} juillet 2014. La date du 1^{er} juillet 2014 est donc indissociablement liée aux règles répartitrices de compétence. La rétroactivité de l'article 52 en projet est dès lors indispensable pour conserver l'égalité entre tous les titulaires d'une autorisation d'implantation commerciale qui était exécutoire au 1^{er} juillet 2014, pour supprimer au maximum l'iniquité et pour créer la sécurité juridique. Il convient de souligner que le Conseil d'État a déjà jugé, dans ses arrêts, qu'aussi longtemps que subsiste l'incertitude quant à la validité de l'autorisation et, partant, des obligations qui en sont le corollaire, le délai imparti pour mettre en œuvre l'autorisation est interrompu à l'égard de celui qui s'abstient d'en faire usage :

[...].

La disposition proposée consacre donc la jurisprudence du Conseil d'État » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2015-2016, n° 767/1, pp. 89-90).

B.14.2. Il apparaît dès lors que le législateur décréte à considéré la rétroactivité de l'article 52 du décret du 15 juillet 2016 comme étant « indispensable pour conserver l'égalité entre tous les titulaires d'une autorisation d'implantation commerciale qui était exécutoire au 1^{er} juillet 2014, pour supprimer au maximum l'iniquité et pour créer la sécurité juridique ».

B.14.3. L'iniquité et la sécurité juridique nécessaire auxquelles le législateur décréte fait référence concernent la situation qui, selon lui, découle de l'article 13 de la loi du 13 août 2004 et dans laquelle « une autorisation d'implantation commerciale ne peut parfois être mise en œuvre parce que d'autres permis requis ne sont pas exécutoires en raison de procédures d'annulation, alors que, d'autre part, le délai de déchéance, prévu pour inciter le titulaire du projet à réaliser son projet, continue à s'écouler » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2015-2016, n° 767/1, p. 85).

B.15.1. Il relève du pouvoir d'appréciation du législateur décréte de décider des modalités selon lesquelles il fait usage des compétences transférées aux régions et il peut prévoir un autre régime que celui en vigueur sous l'empire de la législation fédérale antérieure. La suppression de l'iniquité née, selon le législateur décréte, de l'ancienne législation fédérale relative à la péremption des autorisations d'implantations commerciales est certes un objectif qui peut amener le législateur décréte à modifier ce régime, mais elle n'est pas suffisante pour justifier la rétroactivité de la disposition attaquée.

B.15.2. Le même raisonnement vaut en ce qui concerne l'objectif consistant à ancrer dans un texte législatif la jurisprudence du Conseil d'État citée par le législateur décréte. Cette jurisprudence concernait en outre exclusivement les litiges mettant en cause l'autorisation même d'implantation commerciale et avait une portée plus limitée que l'article 52 attaqué. De surcroît, cette jurisprudence ne pouvait être considérée comme constante et prévisible au point de susciter chez les justiciables des attentes légitimes quant à la validité de l'autorisation qui avait été délivrée en vertu de la législation fédérale, laquelle ne prévoyait pas de suspension du délai de déchéance.

B.16.1. La rétroactivité de l'article 52 attaqué a été également justifiée par la nécessité de traiter de manière égale tous les titulaires d'une autorisation qui était encore valable au 1^{er} juillet 2014. Pour justifier le choix de cette date, il est renvoyé au fait que c'est depuis celle-ci que les régions sont compétentes en matière d'implantations commerciales, y compris en matière d'autorisations d'implantations commerciales.

B.16.2. Le fait que la Région flamande soit compétente pour régler les implantations commerciales depuis le 1^{er} juillet 2014 limite sa compétence dans le temps mais ne saurait justifier la rétroactivité du nouveau régime jusqu'à cette date. En effet, tant que le législateur décréteil n'avait pas fait usage de sa compétence, la législation fédérale antérieure est restée d'application. Le législateur décréteil ne peut modifier rétroactivement l'ordre juridique sans qu'il soit satisfait aux conditions mentionnées en B.13.1.

B.16.3. Les personnes qui disposaient d'une autorisation d'implantation commerciale valable au 1^{er} juillet 2014 se trouvaient au moment de la publication des dispositions attaquées dans des situations essentiellement différentes selon qu'à ce moment cette autorisation avait expiré ou non en vertu de l'ancienne législation fédérale.

B.17.1. Sans la rétroactivité qui lui est conférée par l'article 59, 4^o, du décret du 15 juillet 2016, l'article 52 dudit décret serait entré en vigueur à la date de la publication du décret au *Moniteur belge*, conformément à l'article 59. Si l'article 52 était entré en vigueur immédiatement, il n'aurait été applicable qu'aux titulaires d'une autorisation encore valable à cette date.

En donnant un effet rétroactif à cette disposition, l'article 59, 4^o, du décret vise dès lors à faire bénéficier de celle-ci les personnes qui disposaient d'une autorisation valable au 1^{er} juillet 2014, mais dont l'autorisation avait expiré à la date de la publication du décret attaqué au *Moniteur belge*, conformément à la législation fédérale antérieure. La rétroactivité de l'article 52, attaqué, peut en effet avoir pour conséquence que ces autorisations d'implantations commerciales périmées redeviennent valables de plein droit. Ce régime protège donc principalement des intérêts privés.

Les personnes dont l'autorisation d'implantation commerciale avait expiré conformément à l'ancienne législation fédérale avant l'adoption du décret du 15 juillet 2016 ne pouvaient pas s'attendre légitimement à ce que cette autorisation « renaisse » du fait d'une intervention rétroactive du législateur décréteil.

B.17.2. Une telle rétroactivité a pour conséquence d'influencer des situations définitivement acquises et peut porter atteinte à la confiance légitime et à la situation juridique de personnes autres que les anciens titulaires d'autorisations. Il se peut en effet que, suite à la péremption d'une autorisation d'implantation commerciale, des personnes autres que le titulaire de l'autorisation initiale aient obtenu une autorisation d'implantation commerciale pour la même zone territoriale et aient déjà fait des investissements en vue de réaliser leur projet. De plus, il est possible que l'autorité qui délivre les autorisations ait revu sa politique pour le lieu concerné en tenant compte de la péremption d'une autorisation et ait aligné ses actes sur cette révision. Enfin, il est également possible que d'autres tiers se soient fondés sur cette situation pour poser certains actes juridiques.

B.17.3. Dès lors que la « renaissance » de plein droit d'autorisations périmées peut donc conduire à l'existence simultanée de décisions d'autorisation ou de décisions de l'autorité inconciliables ou peut porter atteinte à la confiance légitime des citoyens, les dispositions attaquées compromettent la sécurité juridique pour les tiers qui ont agi en fonction de la péremption des autorisations d'implantation commerciale délivrées.

L'article 59, 4^o, attaqué, du décret du 15 juillet 2016 ne crée donc pas un juste équilibre entre, d'une part, les intérêts privés des anciens titulaires d'autorisations et, d'autre part, ceux des pouvoirs publics et autres tiers qui ont agi en fonction de la péremption des autorisations visées.

B.17.4. Le fait de remédier rétroactivement à la situation des personnes qui disposaient encore d'une autorisation d'implantation commerciale valable au 1^{er} juillet 2014 ne saurait être considéré comme nécessaire à la réalisation d'un objectif d'intérêt général et n'est pas justifié par des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général.

B.18. Le premier moyen dans l'affaire n^o 6603 et le premier moyen dans l'affaire n^o 6604 sont fondés. L'article 59, 4^o, du décret du 15 juillet 2016 doit dès lors être annulé.

B.19. Les deuxième et troisième moyens dans l'affaire n^o 6603 ne pouvant aboutir à une annulation plus ample, il n'y a pas lieu de les examiner.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 59, 4^o, du décret de la Région flamande du 15 juillet 2016 relatif à la politique d'implantation commerciale intégrale.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 26 avril 2018.

Le greffier,
F. Meersschaut

Le président,
E. De Groot

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2018/202382]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 51/2018 vom 26. April 2018

Geschäftsverzeichnisnummern 6603 und 6604

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung der Artikel 52 und 59 Nr. 4 des Dekrets der Flämischen Region vom 15. Juli 2016 über die integrale Handelsniederlassungspolitik, erhoben von der Stadt Vilvoorde und von der « Alcovil » AG.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und J. Spreutels, den Richtern T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet und R. Leysen, und dem emeritierten Präsidenten E. De Groot gemäß Artikel 60bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschaut, unter dem Vorsitz des emeritierten Präsidenten E. De Groot,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Klagen und Verfahren*

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 26. Januar 2017 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 31. Januar 2017 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Stadt Vilvoorde, unterstützt und vertreten durch RA J. Roggen und R. J. Poets, in Limburg zugelassen, Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets der Flämischen Region vom 15. Juli 2016 über die integrale Handelsniederlassungspolitik (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 29. Juli 2016).

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 26. Januar 2017 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 31. Januar 2017 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die «Alcovil» AG, unterstützt und vertreten durch RA Y. Loix, in Antwerpen zugelassen, Klage auf Nichtigkeitklärung der Artikel 52 und 59 Nr. 4 desselben Dekrets.

Diese unter den Nummern 6603 und 6604 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

Zu den angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Die klagenden Parteien in den verbundenen Rechtssachen mit den Nummern 6603 und 6604 beantragen, dass Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juli 2016 über die integrale Politik im Hinblick auf Handelsniederlassungen (im Folgenden: Dekret vom 15. Juli 2016), der das Inkrafttreten von Artikel 52 desselben Dekrets regelt, für nichtig erklärt wird. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6604 beantragt außerdem, dass Artikel 52 für nichtig erklärt wird.

B.1.2. Das Dekret vom 15. Juli 2016 bezweckt die Regelung der Politik im Hinblick auf Handelsniederlassungen für die Flämische Region. Diese Regelung ersetzt die im Gesetz vom 13. August 2004 über die Zulassung von Handelsniederlassungen enthaltene Regelung, die durch Artikel 51 des vorerwähnten Dekrets ab einem durch die Flämische Regierung zu bestimmenden Datum aufgehoben wird.

B.1.3. Das Dekret vom 15. Juli 2016 wurde angenommen infolge der Übertragung der Zuständigkeit in Bezug auf die Niederlassungsbedingungen auf die Regionen durch Artikel 17 des Sondergesetzes vom 6. Januar 2014 über die Sechste Staatsreform. Kraft des durch die vorerwähnte Bestimmung eingefügten Artikels 6 § 1 römisch VI Absatz 1 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen sind die Regionen seit dem 1. Juli 2014 dafür zuständig, « die Niederlassungsbedingungen » zu regeln, was die Politik im Hinblick auf Handelsniederlassungen und die Zulassung von Handelsniederlassungen umfasst (*Parl. Dok.*, Senat, 2012-2013, Nr. 5-2232/2, S. 91-92). Die Regionen haben dabei die Notifizierungs- und Konzertierungspflicht gemäß Artikel 6 § 5bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 31 desselben Sondergesetzes vom 6. Januar 2014 zu beachten, der bestimmt:

« Bevor eine in Artikel 6 § 1 römisch VI Absatz 1 Nr. 6 erwähnte Handelsniederlassung mit einer Nettohandelsfläche von mehr als 20.000 m², die weniger als zwanzig Kilometer von einer oder von mehreren anderen Regionen entfernt liegt, zugelassen werden kann, notifiziert die Regierung der Region, in der die Handelsniederlassung gelegen ist, der Regierung jeder der betreffenden Regionen den Entwurf der Handelsniederlassung.

Wenn die Regierung einer betreffenden Region darum ersucht, findet zwischen den beteiligten Regierungen eine Konzertierung statt ».

B.2. Die angefochtenen Bestimmungen, die Bestandteil von Kapitel 9 (« Schlussbestimmungen ») des Dekrets vom 15. Juli 2016 sind, lauten:

« Art. 52. Die in Artikel 13 des Gesetzes vom 13. August 2004 über die Zulassung von Handelsniederlassungen vorgesehene Verfallsfrist für noch gültige Zulassungen von Handelsniederlassungen, die in Anwendung des Gesetzes vom 29. Juni 1975 über die Handelsniederlassungen und des Gesetzes vom 13. August 2004 über die Zulassung von Handelsniederlassungen erteilt worden sind, wird ausgesetzt, solange eine Klage auf Nichtigkeitklärung der Zulassung beim Staatsrat sowie eine Klage auf Nichtigkeitklärung etwaiger anderer für das Projekt benötigter Genehmigungen, Erlaubnisse oder Gestattungen beim Staatsrat oder beim Rat für Genehmigungsanfechtungen anhängig ist.

Wenn dieselbe Verfallsfrist auf eine sozialwirtschaftliche Zulassung für eine Handelsniederlassung, für die ebenso eine städtebauliche Genehmigung oder eine Umweltgenehmigung erforderlich ist, anzuwenden ist, wird sie ausgesetzt, solange die städtebauliche Genehmigung oder die Umweltgenehmigung nicht endgültig erteilt worden ist. In dem Fall beginnt die in Artikel 13 des Gesetzes vom 13. August 2004 über die Zulassung von Handelsniederlassungen festgelegte Frist erst an dem Tag, an dem die städtebauliche Genehmigung und/oder die Umweltgenehmigung endgültig erteilt wird ».

« Art. 59. Dieses Dekret tritt am Datum seiner Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* in Kraft, mit Ausnahme von:

[...]

4° Artikel 52. Dieser Artikel wird ab dem 1. Juli 2014 wirksam ».

B.3.1. Das Dekret vom 15. Juli 2016 sieht eine Zulassungspflicht für bestimmte Einzelhandelsaktivitäten vor (Artikel 11 des Dekrets vom 15. Juli 2016). Die Zulassung wird integriert in die Umgebungsgenehmigung und wird entsprechend dem Dekret vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung erteilt (Artikel 12 des Dekrets vom 15. Juli 2016). Gemäß Artikel 59 Nr. 2 des Dekrets vom 15. Juli 2016 tritt diese Regelung am 1. Januar 2018 in Kraft.

B.3.2. Kraft Artikel 99 § 1 Absatz 1 Nr. 5 des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung in der Fassung der Einfügung durch Artikel 48 des Dekrets vom 15. Juli 2016 wird die Umgebungsgenehmigung für Einzelhandelsaktivitäten von Rechts wegen gegenstandslos, « wenn die Einzelhandelsaktivitäten nicht innerhalb von fünf Jahren nach Erteilung der endgültigen Umgebungsgenehmigung beginnen ». Artikel 101 des Dekrets vom 25. April 2014 sieht eine Aussetzung dieser Verfallsfrist vor, « solange eine Klage auf Nichtigkeitklärung der Umgebungsgenehmigung beim Rat für Genehmigungsanfechtungen anhängig ist ».

B.3.3. Der angefochtene Artikel 52 des Dekrets vom 15. Juli 2016 sieht in Bezug auf die Verfallsfrist für die Zulassung einer Handelsniederlassung eine Übergangsregelung für die noch gültigen Zulassungen für Handelsniederlassungen vor, die in Anwendung des Gesetzes vom 29. Juni 1975 über die Handelsniederlassungen und des Gesetzes vom 13. August 2004 über die Zulassung von Handelsniederlassungen erteilt worden sind.

Artikel 13 des letztgenannten Gesetzes vom 13. August 2004 bestimmt, dass die Zulassung von Rechts wegen gegenstandslos wird, wenn das Projekt nicht innerhalb von vier Jahren nach Ausstellung der Zulassung in Angriff genommen wird, wobei die Frist auf Antrag des Antragstellers um ein Jahr verlängert werden kann. In Abweichung zu Artikel 101 des Dekrets vom 25. April 2014 sieht das vorerwähnte Gesetz keine Aussetzung der Verfallsfrist in bestimmten Situationen vor.

Kraft Artikel 52 des Dekrets vom 15. Juli 2016 wird die Verfallsfrist, die in Artikel 13 des Gesetzes vom 13. August 2004 für die noch gültigen Zulassungen, die in Anwendung der föderalen Rechtsvorschriften erteilt worden sind, vorgesehen ist, ausgesetzt, solange eine Klage auf Nichtigkeitklärung der Zulassung oder anderer für dasselbe Projekt benötigter Genehmigungen, Erlaubnisse oder Gestattungen beim Staatsrat oder beim Rat für Genehmigungsanfechtungen anhängig ist sowie solange die städtebauliche Genehmigung oder die Umweltgenehmigung, die für das Projekt benötigt wird, nicht endgültig erteilt worden ist.

B.4. Artikel 59 des Dekrets vom 15. Juli 2016 legt fest, dass das Dekret am Datum seiner Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* in Kraft tritt, wobei verschiedene Bestimmungen davon unberührt bleiben. Folglich ist vorgesehen, dass Kapitel 4 (« Umgebungsgenehmigung für Einzelhandelsaktivitäten ») (Artikel 11 bis 13) und Kapitel 6

(« Durchsetzung der Politik im Hinblick auf Handelsniederlassungen ») (Artikel 15 bis 27) am 1. Januar 2018 in Kraft treten (Artikel 59 Nr. 2). Das Inkrafttreten von Kapitel 7 (« Abänderungsbestimmungen ») (Artikel 28 bis 50) und Kapitel 8 (« Aufhebungsbestimmung ») (Artikel 51) erfolgt an einem durch die Flämische Regierung per Artikel zu bestimmenden Datum (Artikel 59 Nr. 3). Der angefochtene Artikel 52 tritt ab dem 1. Juli 2014 in Kraft (Artikel 59 Nr. 4).

Zum Interesse

B.5.1. Die Flämische Regierung bestreitet das Interesse der klagenden Parteien hinsichtlich der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen. Ihr Interesse sei nur ein mittelbares und hypothetisches.

B.5.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof setzen voraus, dass jegliche natürliche oder juristische Person, die eine Klage auf Nichtigerklärung einreicht, ein Interesse nachweist. Dieses vorausgesetzte Interesse liegt nur bei den Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Norm unmittelbar und nachteilig beeinflusst werden könnte.

B.5.3. Die klagenden Parteien in den verbundenen Rechtssachen mit den Nummern 6603 und 6604 sind in Gerichtsverfahren verwickelt, in denen sie geltend machen, dass eine Zulassung für eine Handelsniederlassung gemäß Artikel 13 des Gesetzes vom 13. August 2004 gegenstandslos geworden sei. Die klagenden Parteien wenden sich gegen die angefochtenen Bestimmungen, weil diese Bestimmungen bezwecken würden, der erwähnten Zulassung für eine Handelsniederlassung rückwirkend zur Wirksamkeit zu verhelfen. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6603 trägt vor, dass die angefochtenen Bestimmungen sich auf ihre städtebauliche Politik und auf ihre Politik im Hinblick auf Handelsniederlassungen und Mobilität auswirken würden, in die der Verfall dieser Zulassung einbezogen worden sei. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6604 trägt vor, dass die Rückwirkung der erwähnten Zulassung für eine Handelsniederlassung ihre eigenen Chancen beeinträchtigt, eine Zulassung für eine Handelsniederlassung in Bezug auf ein anderes, in derselben städtebaulichen Zone gelegenes Projekt zu bekommen.

B.5.4. Die klagenden Parteien tragen plausibel vor, dass sie unmittelbar und nachteilig durch die angefochtenen Bestimmungen beeinflusst werden könnten.

B.6. Die Einrede wird verworfen.

Zur Begründetheit

Zum zweiten Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6604

B.7. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6604 macht mit ihrem zweiten Klagegrund einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den allgemeinen Grundsätzen der Rechtssicherheit und der Nichtrückwirkung durch die Artikel 52 und 59 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juli 2016 geltend.

Die klagende Partei ist der Auffassung, dass die Bedingungen für die Anwendbarkeit des angefochtenen Artikels 52 des Dekrets vom 15. Juli 2016 unklar seien, was Anlass zu Rechtsunsicherheit gäbe. Da sich dieser Klagegrund auf die Tragweite der angefochtenen Bestimmungen bezieht und außerdem, im Fall der Bejahung der Begründetheit, nicht nur zur Nichtigerklärung von Artikel 52 führen würde, sondern auch zur Folge hätte, dass der angefochtene Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juli 2016, der dessen Inkrafttreten regelt, gegenstandslos werden würde, ist zunächst dieser einer Prüfung zu unterwerfen.

B.8.1. Nach dem angefochtenen Artikel 52 Absatz 1 des Dekrets vom 15. Juli 2016 wird die Verfallsfrist ausgesetzt, die in Artikel 13 des Gesetzes vom 13. August 2004 für die noch gültigen Zulassungen vorgesehen ist, die in Anwendung der föderalen Rechtsvorschriften erteilt worden sind, « solange eine Klage auf Nichtigerklärung der Zulassung beim Staatsrat sowie eine Klage auf Nichtigerklärung etwaiger anderer für das Projekt benötigter Genehmigungen, Erlaubnisse oder Gestattungen beim Staatsrat oder beim Rat für Genehmigungsanfechtungen anhängig ist ».

In der Begründung heißt es zu dieser Bestimmung:

« Deze schorsingsregeling moet de huidige onbillijkheid wegnemen waarbij in sommige gevallen een vergunning betreffende de handelsvestiging niet kan uitgevoerd worden omdat andere noodzakelijke vergunningen niet uitvoerbaar zijn omwille van vernietigingsprocedures, terwijl anderzijds de vervaltermijn, voorzien om de projecthouder aan te zetten tot realisatie van zijn project, blijft doorlopen. Met deze bepaling wordt aldus de huidige regeling afgestemd op de regeling voorzien voor de omgevingsvergunning, in afwachting van de volledige inwerkingtreding van de omgevingsvergunning » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2015-2016, Nr. 767/1, p. 85*).

B.8.2. Die klagende Partei ist der Ansicht, dass unklar sei, ob es sich bei den Bedingungen für eine Aussetzung der Verfallsfrist, die im angefochtenen Artikel 52 des Dekrets vom 15. Juli 2016 erwähnt seien, um kumulative Bedingungen handle oder nicht. Außerdem sei die Tragweite des Wortlauts « etwaiger anderer für das Projekt benötigter Genehmigungen, Erlaubnisse oder Gestattungen » derart weitläufig, dass Rechtssuchende nicht in angemessener Weise vorhersehen könnten, unter welchen Umständen die Frist ausgesetzt beziehungsweise nicht ausgesetzt werde.

B.8.3. In der parlamentarischen Vorbereitung zum angefochtenen Artikel 52 des Dekrets vom 15. Juli 2016 wird zum Ausdruck gebracht, dass « die in Artikel 13 des Gesetzes vom 13. August 2004 [...] vorgesehene Verfallsfrist ausgesetzt wird, solange eine Klage auf Nichtigerklärung der Zulassung oder etwaiger anderer für dasselbe Projekt benötigter Genehmigungen, Erlaubnisse oder Gestattungen beim Staatsrat anhängig ist » (*Parl. Dok., Flämisches Parlament, 2015-2016, Nr. 767/1, S. 85*).

Das Wort « und » ist ein nebenordnendes Bindewort, das je nach Kontext sowohl eine kumulative als auch eine alternative Bedeutung haben kann.

Aus der parlamentarischen Vorbereitung geht eindeutig hervor, dass es sich bei den in der angefochtenen Bestimmung genannten Aussetzungsbedingungen um alternative und nicht um kumulative Bedingungen handelt. Das ergibt sich auch aus der *ratio legis* dieser Bestimmung, wie sie in der in B.8.1 erwähnten parlamentarischen Vorbereitung zum Ausdruck kommt. Der angefochtene Artikel 52 möchte verhindern, dass die Verfallsfrist - die als solche vorgesehen ist, um den Zulassungsinhaber dazu anzuhalten, das zugelassene Projekt zu verwirklichen -, läuft, solange die Möglichkeit zur Verwirklichung dieses Projekts prekär ist, weil der Zulassungsinhaber nicht über alle benötigten Genehmigungen, Erlaubnisse oder Gestattungen verfügt. Es reicht aus, dass die Zulassung einer Handelsniederlassung oder eine der anderen benötigten Genehmigungen, Erlaubnisse oder Gestattungen beim Staatsrat oder beim Rat für Genehmigungsanfechtungen angefochten wird, damit eine Unsicherheit über die Möglichkeit zur Verwirklichung des Projekts entsteht und die Aussetzung der Verfallsfrist sich aufdrängt.

B.8.4. Im Lichte der vorerwähnten *ratio legis* ist die Verwendung der Worte « etwaiger anderer für das Projekt benötigter Genehmigungen, Erlaubnisse oder Gestattungen » gleichfalls hinreichend deutlich. Es bezieht sich offenbar auf alle Genehmigungen, Erlaubnisse oder Gestattungen, die durch die zuständige Behörde zu erteilen sind, damit das Projekt, das Gegenstand der Zulassung für eine Handelsniederlassung ist, verwirklicht werden kann.

B.9.1. Die klagende Partei in der Rechtssache mit der Nummer 6604 trägt darüber hinaus vor, dass die Tragweite des Erfordernisses, über eine « noch gültige Zulassung » zu verfügen, unklar sei, da diesbezüglich ein Widerspruch zwischen der parlamentarischen Vorbereitung und den angefochtenen Bestimmungen bestehe. Sie nimmt diesbezüglich Bezug auf die Erklärung während der parlamentarischen Vorbereitung, dass Artikel 52 auf eine « noch am Tag der Veröffentlichung dieses Dekrets im *Belgischen Staatsblatt* gültige Zulassung » anwendbar sei (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2015-2016, Nr. 767/1, S. 85).

B.9.2. Gemäß Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juli 2016 wird Artikel 52 desselben Dekrets ab dem 1. Juli 2014 wirksam. Es ist folglich eindeutig, dass mit den Worten « noch gültige Zulassungen » in der letztgenannten Bestimmung die Zulassungen gemeint sind, die an diesem Datum noch gültig waren. Diese Lesung wurde außerdem ausdrücklich während der parlamentarischen Vorbereitung bestätigt (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2015-2016, Nr. 767/5, S. 22). Aus den Darlegungen zum ersten Klagegrund in den verbundenen Rechtssachen, durch den die Rückwirkung von Artikel 52 des Dekrets vom 15. Juli 2016 beanstandet wird, geht schließlich hervor, dass die klagenden Parteien die angefochtenen Bestimmungen in diesem Sinne aufgefasst haben.

B.10. Da mithin keine Unklarheit über die Tragweite der angefochtenen Bestimmungen herrscht, liegt keine diskriminierende Beeinträchtigung des Grundsatzes der Rechtssicherheit vor.

B.11. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6604 ist unbegründet.

Zum ersten Klagegrund in den Rechtssachen mit den Nummern 6603 und 6604

B.12.1. Die klagenden Parteien machen mit ihrem ersten Klagegrund eine Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 2 des Zivilgesetzbuches, dem Grundsatz der Rechtssicherheit und des Vertrauens sowie dem Grundsatz der Nichtrückwirkung durch Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juli 2016 geltend, da diese Bestimmung Artikel 52 des Dekrets vom 15. Juli 2016 rückwirkend zur Wirksamkeit ver helfe und somit endgültig abgeschlossene Situationen beeinträchtigt sowie anhängige Rechtsstreitigkeiten beeinflusse, ohne dass dies hinreichend gerechtfertigt sei.

B.12.2. Der Gerichtshof ist nicht befugt, die angefochtene Bestimmung auf ihre Rechtmäßigkeit vor dem Hintergrund gesetzeskräftiger Rechtsnormen, die nicht die Zuständigkeitsverteilung regeln, zu prüfen. Er prüft allerdings, ob der allgemeine Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze, wie er nämlich in Artikel 2 des Zivilgesetzbuches festgelegt ist, beachtet wurde.

B.13.1. Die Nichtrückwirkung von Gesetzen ist eine Garantie zur Vermeidung von Rechtsunsicherheit. Diese Garantie erfordert es, dass der Inhalt des Rechtes vorhersehbar und zugänglich ist, sodass der Rechtsuchende in vernünftigem Maße die Folgen einer bestimmten Handlung zu dem Zeitpunkt vorhersehen kann, an dem die Handlung ausgeführt wird. Die Rückwirkung kann nur gerechtfertigt werden, wenn sie unerlässlich ist für die Verwirklichung einer Zielsetzung allgemeinen Interesses.

Wenn sich herausstellt, dass die Rückwirkung außerdem zum Ziel oder zur Folge hat, dass der Ausgang von Gerichtsverfahren in einem bestimmten Sinne beeinflusst wird oder dass die Rechtsprechungsorgane daran gehindert werden, über eine anhängige Rechtsfrage zu befinden, verlangt es die Natur des streitgegenständlichen Grundsatzes, dass außergewöhnliche Umstände oder zwingende Gründe allgemeinen Interesses dieses Eingreifen des Gesetzgebers rechtfertigen, das zum Nachteil einer bestimmten Kategorie von Bürgern die allen gebotenen Justizgarantien beeinträchtigt.

B.13.2. Da der angefochtene Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juli 2016 das Inkrafttreten von Artikel 52 mit rückwirkender Kraft festlegt, könnte der Ausgang von anhängigen Gerichtsverfahren geändert werden, weil die Rechtsprechungsorgane aufgrund dieser Bestimmungen werden feststellen müssen, dass eine Zulassung, die aufgrund von Artikel 13 des Gesetzes vom 13. August 2004 gegenstandslos geworden war, erneut Gültigkeit erlangt. Folglich hat der Gerichtshof zu prüfen, ob die Rückwirkung für die Verwirklichung einer Zielsetzung allgemeinen Interesses unerlässlich ist und durch außergewöhnliche Umstände oder zwingende Gründe allgemeinen Interesses gerechtfertigt ist.

B.14.1. Das rückwirkende Inkrafttreten des angefochtenen Artikels 52 wurde in der Begründung wie folgt gerechtfertigt:

« Om redenen van gelijkheid en billijkheid is het noodzakelijk de schorsingsregeling die, middels het ontworpen artikel 52 (dat samen met artikel 53 moet worden gelezen), de onbillijkheid van de vervalregeling zoals voorzien in artikel 13 van de wet van 13 augustus 2004 moet wegnemen, toe te passen op de vergunningen handelsvestiging die op het ogenblik van de bevoegdheidsoverdracht inzake de handelsvestiging naar de gewesten, zijnde 1 juli 2014, nog uitvoerbaar waren. Van deze bevoegdheidsoverdracht wordt gebruikgemaakt om de ondernemers die op 1 juli 2014 beschikten over een vergunning handelsvestiging, de nodige rechtszekerheid te verlenen. Vermits de bevoegdheid inzake de handelsvestiging vóór 1 juli 2014 bij de federale overheid lag, kan de inwerkingtreding van de slotbepaling die middels onderhavig decreet wordt ingevoerd zich niet situeren vóór de datum van 1 juli 2014. De datum van 1 juli 2014 is aldus inherent verbonden aan de bevoegdheidsrechtelijke verdeling. De retroactieve werking van het ontworpen artikel 52 is derhalve onontbeerlijk om de gelijkheid te bewaren tussen alle houders van een op 1 juli 2014 uitvoerbare vergunning handelsvestiging en om maximaal de onbillijkheid weg te nemen en rechtszekerheid te creëren. Het is passend erop te wijzen dat de Raad van State reeds in arresten het standpunt heeft ingenomen dat zolang er onzekerheid is over de geldigheid van een machtiging en van de ermee samenhangende verplichtingen, de toegekende termijn om de machtiging aan te wenden wordt gestuit ten aanzien van degene die nalaat er gebruik van te maken :

[...].

De voorgestelde bepaling zorgt aldus voor een rechtszekere verankering van deze stelling van de Raad van State » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2015-2016, Nr. 767/1, pp. 89-90).

B.14.2. Daraus ergibt sich, dass der Dekretgeber die Rückwirkung von Artikel 52 des Dekrets vom 15. Juli 2016 für « unentbehrlich [erachtet hat], um die Gleichheit zwischen allen Inhabern einer am 1. Juli 2014 ausführbaren Zulassung für eine Handelsniederlassung zu wahren und um die Unbilligkeit weitestmöglich zu begrenzen und Rechtssicherheit zu schaffen ».

B.14.3. Die Unbilligkeit und das Erfordernis der Rechtssicherheit, auf die sich der Dekretgeber bezieht, betrifft die Situation, die sich seiner Meinung nach aus Artikel 13 des Gesetzes vom 13. August 2004 ergibt, « wonach eine Zulassung für eine Handelsniederlassung in bestimmten Fällen nicht ausgeführt werden kann, weil andere notwendige Genehmigungen wegen Nichtigkeitsverfahren nicht ausführbar sind, während jedoch die Verfallsfrist, die den Projektinhaber zur Verwirklichung seines Projekts anhalten soll, ununterbrochen weiterläuft » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2015-2016, Nr. 767/1, S. 85).

B.15.1. Es gehört zur Ermessensfreiheit des Dekretgebers, zu entscheiden, auf welche Weise er die auf die Regionen übertragenen Zuständigkeiten in Anspruch nimmt und er darf dabei eine andere Regelung verabschieden als diejenige, die nach den davor gültigen föderalen Rechtsvorschriften in Kraft war. Die Begrenzung der Unbilligkeit, wozu die frühere föderale Regelung über den Verfall der Zulassung für eine Handelsniederlassung nach Auffassung des Dekretgebers Anlass gibt, ist zwar ein Ziel, das ihn dazu bewegen kann, diese Regelung zu ändern, jedoch rechtfertigt es als solches nicht, der angefochtenen Bestimmung rückwirkend zur Wirksamkeit zu verhelfen.

B.15.2. Gleiches gilt in Bezug auf das Ziel, die durch den Dekretgeber angeführte Rechtsprechung des Staatsrats gesetzlich zu verankern. Diese Rechtsprechung betraf zudem lediglich Streitsachen, bei denen die Zulassung einer Handelsniederlassung selbst beanstandet wurde, und hatte eine eingeschränktere Tragweite als der angefochtene Artikel 52. Darüber hinaus konnte diese Rechtsprechung nicht als derart endgültig und vorhersehbar angesehen werden, dass die Rechtsuchenden deswegen berechnete Erwartungen in Bezug auf die Gültigkeit der Zulassung, die auf der Grundlage der föderalen Rechtsvorschriften erteilt worden war und die keine Aussetzung der Verfallsfrist vorsah, hegen konnten.

B.16.1. Die Rückwirkung des angefochtenen Artikels 52 wird ebenso gerechtfertigt durch das Erfordernis, alle Inhaber einer am 1. Juli 2014 noch gültigen Zulassung für Handelsniederlassungen gleichzubehandeln. Bei der Wahl dieses Datums wird auf die Tatsache verwiesen, dass die Regionen seit diesem Datum für die Handelsniederlassungen, einschließlich der entsprechenden Zulassungen, zuständig seien.

B.16.2. Die Tatsache, dass die Flämische Region seit dem 1. Juli 2014 für die Regelung der Handelsniederlassungen zuständig ist, begrenzt ihre Zuständigkeit in zeitlicher Hinsicht, vermag jedoch nicht zu rechtfertigen, dass die neue Regelung rückwirkend ab diesem Datum gilt. Solange der Dekretgeber seine Zuständigkeit nicht in Anspruch genommen hatte, waren schließlich weiterhin die davor gültigen föderalen Rechtsvorschriften anwendbar. Der Dekretgeber darf die Rechtsordnung nicht ohne Beachtung der in B.13.1 erwähnten Bedingungen rückwirkend ändern.

B.16.3. Die Personen, die am 1. Juli 2014 über eine gültige Zulassung einer Handelsniederlassung verfügten, befanden sich zum Zeitpunkt der Veröffentlichung der angefochtenen Bestimmungen in grundlegend unterschiedlichen Situationen, je nachdem, ob die Zulassung zu dem Zeitpunkt aufgrund der früheren föderalen Rechtsvorschriften gegenstandslos geworden war oder nicht.

B.17.1. Ohne die Rückwirkung, die Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juli 2016 für Artikel 52 vorsieht, wäre letztgenannte Bestimmung gemäß Artikel 59 am Datum der Veröffentlichung des Dekrets im *Belgischen Staatsblatt* in Kraft getreten. Folglich wäre Artikel 52, durch dessen sofortiges Inkrafttreten, nur anwendbar auf die Inhaber einer Zulassung für eine Handelsniederlassung, die an diesem Datum noch gültig war.

Indem dieser Bestimmung rückwirkend zur Wirksamkeit verholfen wird, sollen die Wirkungen des Artikels 59 Nr. 4 des Dekrets dementsprechend den Personen zugutekommen, die am 1. Juli 2014 über eine gültige Zulassung verfügten, deren Zulassung jedoch am Datum der Veröffentlichung des beanstandeten Dekrets im *Belgischen Staatsblatt* aufgrund der früheren föderalen Regelung bereits gegenstandslos geworden war. Die Rückwirkung des angefochtenen Artikels 52 kann ja zur Folge haben, dass die gegenstandslos gewordenen Zulassungen für eine Handelsniederlassung von Rechts wegen erneut gültig werden. Somit schützt die Regelung in erster Linie private Interessen.

Die Personen, deren Zulassung für eine Handelsniederlassung aufgrund der früheren föderalen Rechtsvorschriften vor dem Zustandekommen des Dekrets vom 15. Juli 2016 gegenstandslos geworden war, konnten keine berechtigten Erwartungen hegen, dass ihre Zulassung durch ein Eingreifen des Dekretgebers doch noch mit rückwirkender Kraft wirksam werden würde.

B.17.2. Eine solche rückwirkende Kraft hat zur Folge, dass in endgültig abgeschlossene Situationen eingegriffen wird, und kann das berechnete Vertrauen und die Rechtssituation von Personen, bei denen es sich nicht um ehemalige Zulassungsinhaber handelt, beeinträchtigen. Es ist schließlich möglich, dass infolge des Verfalls einer Zulassung für eine Handelsniederlassung von den ursprünglichen Zulassungsinhabern abweichende Personen eine Zulassung für eine Handelsniederlassung für dasselbe räumliche Gebiet erhalten haben und bereits Investitionen getätigt haben, um ihr Projekt zu verwirklichen. Außerdem ist es möglich, dass die für die Zulassungserteilung zuständige Behörde ihre politischen Richtlinien in Bezug auf den betreffenden Standort unter Berücksichtigung des Verfalls einer Zulassung überarbeitet hat und ihr Handeln darauf abgestimmt hat. Abschließend ist zu erwähnen, dass es auch möglich ist, dass andere Dritte bestimmte Rechtshandlungen aufgrund dieser Situation vorgenommen haben.

B.17.3. Soweit das von Rechts wegen vorgesehene erneute Wirksamwerden von gegenstandslos gewordenen Zulassungen mithin Anlass dazu geben kann, dass gleichzeitig nebeneinander, sich gegenseitig widersprechende Entscheidungen zu Zulassungen und politischen Richtlinien bestehen, oder dass das berechnete Vertrauen der Bürger beeinträchtigt werden kann, wirken sich die angefochtenen Bestimmungen nachteilig auf die Rechtssicherheit in Bezug auf Dritte aus, die bei ihrem Handeln von einem Verfall der erteilten Zulassungen für eine Handelsniederlassung ausgegangen sind.

Der angefochtene Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juli 2016 schafft daher kein gerechtes Gleichgewicht zwischen den privaten Interessen der ehemaligen Zulassungsinhaber einerseits und den Interessen der Behörden und anderer Dritter andererseits, die ihr Handeln auf den Verfall der erwähnten Zulassungen abgestimmt hatten.

B.17.4. Die Abhilfe, mit rückwirkender Kraft, in Bezug auf die Situation der Personen, die am 1. Juli 2014 noch eine gültige Zulassung für eine Handelsniederlassung hatten, kann nicht als notwendig für die Verwirklichung einer Zielsetzung allgemeinen Interesses angesehen werden und ist nicht durch außergewöhnliche Umstände oder zwingende Gründe allgemeinen Interesses gerechtfertigt.

B.18. Der erste Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6603 und der erste Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6604 sind begründet. Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juli 2016 ist demnach für nichtig zu erklären.

B.19. Angesichts dessen, dass der zweite und der dritte Klagegrund in der Rechtssache mit der Nummer 6603 nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen können, erübrigt sich insoweit eine Prüfung.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt Artikel 59 Nr. 4 des Dekrets der Flämischen Region vom 15. Juli 2016 über die integrale Handelsniederlassungspolitik für nichtig.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 26. April 2018.

Der Kanzler,
F. Meersschant

Der Präsident,
E. De Groot

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BUITENLANDSE ZAKEN,
BUITENLANDSE HANDEL
EN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

[C – 2018/11750]

3 SEPTEMBER 2017. — Wet houdende instemming met het Protocol tussen de Benelux-Staten (het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg en het Koninkrijk der Nederlanden) en Georgië ter uitvoering van de Overeenkomst tussen de Europese Unie en Georgië inzake de overname van personen die zonder vergunning op het grondgebied verblijven, gedaan te Tbilisi op 5 september 2013 (1)(2)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Het Protocol tussen de Benelux-Staten (het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg en het Koninkrijk der Nederlanden) en Georgië ter uitvoering van de Overeenkomst tussen de Europese Unie en Georgië inzake de overname van personen die zonder vergunning op het grondgebied verblijven, gedaan te Tbilisi op 5 september 2013, zal volkomen gevolg hebben.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 3 september 2017.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken,
D. REYNDERS

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,
J. JAMBON

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
Th. FRANCKEN

Gezien en met 's Lands zegel gezegeld :

De Minister van Justitie,
K. GEENS

Nota

SERVICE PUBLIC FEDERAL AFFAIRES ETRANGERES,
COMMERCE EXTERIEUR
ET COOPERATION AU DEVELOPPEMENT

[C – 2018/11750]

3 SEPTEMBRE 2017. — Loi portant assentiment au Protocole entre les Etats du Benelux (le Royaume de Belgique, le Grand-Duché de Luxembourg et le Royaume des Pays-Bas) et la Géorgie portant sur l'application de l'Accord entre l'Union européenne et la Géorgie concernant la réadmission des personnes en séjour irrégulier, fait à Tbilissi le 5 septembre 2013 (1)(2)

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des Représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Le Protocole entre les Etats du Benelux (le Royaume de Belgique, le Grand-Duché de Luxembourg et le Royaume des Pays-Bas) et la Géorgie portant sur l'application de l'Accord entre l'Union européenne et la Géorgie concernant la réadmission des personnes en séjour irrégulier, fait à Tbilissi le 5 septembre 2013, sortira son plein et entier effet.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 3 septembre 2017.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires étrangères et européennes,
D. REYNDERS

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,
J. JAMBON

Le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration,
Th. FRANCKEN

Vu et scellé du sceau de l'Etat :

Le Ministre de la Justice,
K. GEENS

Note

(1) Kamer van volksvertegenwoordigers (www.dekamer.be) :
Stukken : 54- 2462.

Integraal verslag : 22/06/2017.

(2) Inwerkingtreding : 01/06/2018.

(1) Chambre des représentants (www.lachambre.be) :
Documents : 54- 2462.

Rapport intégral : 22/06/2017.

(2) Entrée en vigueur : 01/06/2018.