

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,  
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C – 2017/20456]

22 JUNI 2017. — Arrêté royal déterminant les infractions au Code de droit économique et à ses arrêtés d'exécution pour lesquelles les agents visés à l'article XV.2 disposent de la compétence d'approcher l'entreprise en se présentant comme des clients ou des clients potentiels

## RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté que j'ai l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté a pour objectif d'énumérer les dispositions pour lesquelles les fonctionnaires visés à l'article XV.2 du Code de droit économique reçoivent la compétence d'approcher l'entreprise en se présentant comme des clients ou des clients potentiels, sans décliner leur identité. Cette compétence est également appelée « mystery shopping ».

Comme déjà expliqué dans l'Exposé des motifs de la loi du 29 juin 2016 portant dispositions diverses en matière d'Economie (*Moniteur belge* du 6 juillet 2016), dont l'article 37 a inséré dans le Code de droit économique l'article XV.3/1 prévoyant cette nouvelle compétence, le mystery shopping ne peut être appliqué que dans des cas exceptionnels (Doc. parl. Chambre 2015-2016, 54 1861/001). Il doit y avoir des indications suffisantes qu'il est question d'un problème réel et il faut toujours tenir compte de la proportionnalité et de la subsidiarité. En outre, il ne peut y avoir de provocation au sens de l'article 30 du Titre préliminaire du Code d'Instruction criminelle.

La technique du mystery shopping ne pourra être appliquée que dans les cas où il est impossible d'examiner les pratiques réelles des entreprises en utilisant les techniques de recherche classiques. Dans ce sens, le mystery shopping est une technique exceptionnelle, qui ne pourra être mise en œuvre que s'il y a suffisamment d'indications d'infractions aux dispositions reprises dans le présent arrêté royal.

Ainsi, la technique du mystery shopping ne pourra pas être utilisée pour le contrôle de pratiques qui se présentent après la conclusion du contrat et qui laissent des traces matérielles par écrit ou sur support durable, comme p.ex. la confirmation (légalement obligatoire) d'un contrat conclu à distance.

Le Conseil de la Consommation a rendu un avis le 3 novembre 2016 au sujet des infractions aux dispositions du Code de droit économique qui pouvaient, selon le Conseil, être recherchées via le mystery shopping (CC 498).

Pour ce qui est de l'utilisation de la technique du mystery shopping pour la surveillance d'une série de dispositions du Code de droit économique, l'avis n'était pas unanime sur toute la ligne.

En ce qui concerne certaines dispositions, un accord s'est bien dégagé. L'arrêté royal qui est soumis à Votre signature reprend les articles de loi sur lesquels il y avait cette unanimité. Il s'agit de la non-discrimination, des listes noires de pratiques trompeuses et agressives envers le consommateur interdites en toutes circonstances, de l'information et de la transparence des services de la société de l'information et des services de confiance.

Pour certaines dispositions, les représentants des entreprises indiquaient que la technique du mystery shopping ne pouvait être pertinente que pour les situations où l'information est fournie oralement au consommateur (dans le magasin ou par téléphone) et qu'ils pouvaient accepter le mystery shopping pour ces situations. Ainsi, le présent arrêté royal contient ces dispositions sur l'obligation d'information précontractuelle, pour autant qu'elle soit fournie oralement ou par téléphone dans le magasin ou dans le cadre de la vente à distance.

Enfin, la possibilité de faire du mystery shopping est prévue pour une situation bien particulière, où il s'agit de la sécurité et de la santé du consommateur. Il s'agit du respect de l'arrêté royal du 20 juin 2002 relatif aux conditions d'exploitation des centres de bronzage. Cet arrêté a été pris en exécution de l'article 4 de la loi du 9 février 1994 relative à la sécurité des consommateurs, actuellement l'article IX.4 du Code de droit économique. Certaines des conditions imposées traitent, en effet, de la fourniture d'information et du refus de certaines personnes qui courent un risque aggravé.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,  
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C – 2017/20456]

22 JUNI 2017. — Koninklijk besluit tot vaststelling van de inbreuken op het Wetboek van economisch recht en zijn uitvoeringsbesluiten waarvoor de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren de bevoegdheid hebben de onderneming te benaderen door zich voor te doen als cliënten of potentiële cliënten

## VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van besluit waarvan ik de eer heb het ter ondertekening aan Uwe Majesteit voor te leggen, heeft tot doel de bepalingen op te sommen waarvoor de in artikel XV.2 van het Wetboek van economisch recht bedoelde ambtenaren de bevoegdheid krijgen om de onderneming te benaderen door zich voor te doen als cliënten of potentiële cliënten zonder zich kenbaar te maken. Deze bevoegdheid wordt ook wel "mystery shopping" genoemd.

Zoals ook is verduidelijkt in de Memorie van toelichting bij de wet van 29 juni 2016 houdende diverse bepalingen inzake Economie (*Belgisch Staatsblad* 6 juli 2016) die door zijn artikel 37 het artikel XV.3/1, dat deze nieuwe bevoegdheid voorziet, invoegt in het Wetboek van economisch recht, kan mystery shopping enkel in eerder uitzonderlijke gevallen toegepast worden (Parl. St. Kamer 2015-2016, 54 1861/001). Er moeten voldoende aanwijzingen zijn dat er sprake is van een daadwerkelijk probleem en er dient steeds rekening gehouden worden met proportionaliteit en subsidiariteit. Bovendien mag geen sprake zijn van provocatie in de zin van het artikel 30 van de voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

De techniek van mystery shopping zal enkel en alleen kunnen worden toegepast, wanneer het niet mogelijk is de reële praktijken van ondernemingen te onderzoeken via de klassieke opsporingsmethodes. In die zin is mystery shopping een uitzonderlijke techniek, die enkel zal worden aangewend indien er voldoende aanwijzingen zijn in de richting van inbreuken op de bepalingen die in dit koninklijk besluit worden hernomen.

Zodoende zal de techniek van mystery shopping niet kunnen worden aangewend om praktijken te controleren die zich voordoen na contractsluiting, waarvan er materiële sporen zijn via geschrift of op duurzame drager, zoals bv. de (wettelijk verplichte) bevestiging van een op afstand gesloten overeenkomst.

De Raad voor het Verbruik heeft op 3 november 2016 een advies uitgebracht met betrekking tot de vraag welke inbreuken op de bepalingen van het Wetboek van economisch recht volgens de Raad via mystery shopping moeten kunnen worden opgespoord (RvV 498).

Wat het gebruik van de techniek van mystery shopping voor het toezicht een reeks bepalingen van het Wetboek van economisch recht, was het advies die de Raad voor het Verbruik heeft uitgebracht, niet eenstemmig over de ganse lijn.

Met betrekking tot een aantal bepalingen werd er wel eensgezindheid bereikt. In het koninklijk besluit dat U ter ondertekening wordt voorgelegd, zijn de wetsbepalingen waarover deze unanimité bestond, hernomen. Het gaat over niet discriminatie, de zwarte lijsten met onder alle omstandigheden verboden misleidende en agressieve handelspraktijken/beroepspraktijken jegens de consument, informatie en doorzichtigheid van de diensten van de informatiemaatschappij, vertrouwensdiensten.

Voor sommige bepalingen ervan gaven de vertegenwoordigers van de ondernemingen aan dat de techniek van mystery shopping enkel relevant kan zijn voor situaties waar informatie mondeling wordt verstrekt aan de consument (in de winkel of via de telefoon) en konden ze aanvaarden dat voor die situaties mystery shopping mogelijk wordt gemaakt. Zodoende bevat het voorliggende koninklijk besluit deze bepalingen over de precontractuele informatieverplichtingen, voor zover deze mondeling of telefonisch worden gegeven in de winkel of bij verkoop op afstand.

Tot slot wordt nog voorzien in de mogelijkheid tot mystery shopping in een welbepaalde situatie, waar het gaat over de veiligheid en de gezondheid van de consument. Het gaat om het toezicht op de naleving van het koninklijk besluit van 20 juni 2002 dat de uitbatingsvoorwaarden vastlegt voor zonnecentra. Dit besluit werd genomen in uitvoering van artikel 4 van de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van de consumenten, actueel art. IX.4 van het Wetboek van economisch recht. Verschillende van de opgelegde voorwaarden handelen immers over informatieverstrekking en over het weigeren van bepaalde personen, die een verhoogd risico lopen.

De cette façon, les services de contrôle disposent d'un nouvel instrument au cas où un contrôle ne pourrait pas se faire de (la) façon habituelle. L'accent est mis, entre autres, sur les pratiques commerciales (agressives et trompeuses) envers le consommateur interdites en toutes circonstances et sur les situations qui peuvent conduire à une perte financière pour le consommateur ou dans lesquelles sa sécurité ou sa santé peuvent être mises en péril directement.

Afin de tenir compte de la recommandation formulée par le Conseil d'Etat, le choix des dispositions légales reprises dans le présent arrêté est expliqué.

Avant tout, il convient de signaler que l'inclusion d'une série de dispositions spécifiques dans l'arrêté a précisément pour objectif d'éliminer une discrimination existante. L'arrêté reprend uniquement les dispositions légales qui sont difficilement ou pas contrôlables sans la technique du mystery shopping. En prévoyant la possibilité du mystery shopping, ces dispositions difficiles à contrôler deviennent tout aussi contrôlables que d'autres dispositions plus faciles à contrôler sans cette méthode.

Les dispositions légales choisies sont reprises dans l'arrêté notamment pour les motifs suivants :

- le point 1° : L'article III.81 CDE porte sur la non-discrimination sur la base de la nationalité ou du lieu de résidence; cette discrimination possible n'est pas toujours mentionnée explicitement et peut parfois n'être démontrée que par le biais d'un test pratique (anonyme) par un agent de contrôle;

- les points 2° et 9° : certaines informations précontractuelles obligatoires sont uniquement communiquées oralement aux consommateurs; il n'y a donc aucune trace écrite et le seul moyen de contrôle est de se présenter chez le vendeur en tant que consommateur;

- les points 3° et 10° : un contrat à distance peut aussi être réalisé par téléphone, avec pour conséquence que certaines informations pertinentes sont uniquement communiquées par téléphone; en prenant lui-même contact par téléphone, un agent de contrôle peut vérifier si les exigences légales sont respectées;

- les points 4° et 11° : les pratiques trompeuses ou agressives (pratiques commerciales ou professionnelles déloyales) sont souvent appliquées dans des cas individuels et concrets. Si un agent de contrôle s'identifiait en tant que tel lors d'un contrôle, cela aurait pour effet que la pratique déloyale ne se manifesterait pas dans ce cas. On peut par exemple penser à la non-mention volontaire d'informations pertinentes poussant un consommateur à prendre une décision qu'il n'aurait pas prise autrement (omission trompeuse telle que visée à l'article VI.99 CDE). Autre exemple, les sollicitations répétées et non souhaitées par téléphone, qui constituent une pratique commerciale agressive au sens de l'article VI.103, 3° CDE;

- le point 5° : l'arrêté royal du 20 juin 2002 relatif aux conditions d'exploitation des centres de bronzage prévoit entre autres l'obligation de communiquer oralement certaines informations aux nouveaux consommateurs; la vérification du respect de cette obligation ne peut se faire par un agent de contrôle qui s'identifie;

- le point 6° : sur internet, des groupes fermés (par ex. sur Facebook) sont de plus en plus souvent créés, ou alors il faut être connecté pour qu'un service, par exemple le processus de réservation, soit visible; il doit également être possible pour les agents de contrôle d'avoir accès à des services moins accessibles afin de pouvoir vérifier le respect de la réglementation économique. Ceci peut se faire via les dispositions du livre XII CDE, qui obligent les prestataires de services à décliner leur identité;

- les points 7° et 8° : il faut pouvoir vérifier si les prestataires de services de confiance respectent leurs obligations. Il est fort probable qu'aucun signalement de consommateur ne sera reçu à ce sujet et, en conséquence, des preuves ne pourront être collectées que par les constatations des agents de contrôle qui ne doivent pas s'identifier.

L'application du présent arrêté sera évaluée et les résultats de l'analyse faite indiqueront s'il devra être complété par d'autres dispositions légales.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,  
Le Ministre de l'Economie,  
K. PEETERS

Op deze manier beschikken de controlediensten over een nieuw instrument voor het geval toezicht niet op de gebruikelijke wijze kan worden gedaan. Hierbij ligt de focus o.m. op (agressieve en misleidende) handelspraktijken jegens de consument die onder alle omstandigheden verboden zijn en op situaties die tot een financieel verlies kunnen leiden voor de consument of die zijn veiligheid of gezondheid rechtstreeks in gevaar kunnen brengen.

Om rekening te houden met de aanbeveling die de Raad van State heeft geformuleerd, wordt de keuze van de in dit besluit opgenomen wetsbepalingen verduidelijkt.

Voorerst moet opgemerkt worden dat het opnemen van een aantal specifieke bepalingen in het besluit net tot doel heeft een bestaande discriminatie weg te werken. In het ontwerp zijn enkel die wetsbepalingen opgenomen die moeilijk of niet controleerbaar zijn zonder de techniek van mystery shopping. Door de mogelijkheid van mystery shopping te voorzien, worden die moeilijk te controleren bepalingen nu evenredig controleerbaar met andere bepalingen die gemakkelijker te controleren zijn zonder die methode.

Onder meer om volgende redenen zijn de gekozen wetsbepalingen opgenomen in het besluit :

- punt 1°: het artikel III.81 WER heeft betrekking op de niet-discriminatie op grond van nationaliteit of verblijfplaats; die mogelijke discriminatie is niet altijd expliciet vermeld en kan soms enkel aangetoond worden door middel van een (anonieme) praktijktest door een controleambtenaar;

- punten 2° en 9°: bepaalde verplichte precontractuele informatie wordt enkel mondeling meegedeeld aan de consumenten; er is dan ook geen geschreven spoor en de enige manier om te controleren is zich bij de verkoper aandienen als consument;

- punten 3° en 10°: een overeenkomst op afstand kan ook telefonisch tot stand komen, waarbij bepaalde relevante informatie ook enkel telefonisch wordt meegedeeld; door zelf telefonisch contact op te nemen kan een controleambtenaar nagaan of aan de wettelijke vereisten is voldaan;

- punten 4° en 11°: misleidende of agressieve praktijken (oneerlijke handels- of beroepspraktijken) worden vaak in individuele, concrete gevallen toegepast. Indien een controleambtenaar zich kenbaar zou maken tijdens een controle, zou dit er voor zorgen dat de oneerlijke praktijk in dat geval net niet tot uiting komt. Er kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het bewust niet vermelden van relevante informatie waardoor een consument een beslissing neemt die hij anders niet had genomen (misleidende omissie, zoals bedoeld in artikel VI.99 WER). Een ander voorbeeld is het hardnekkig of ongewenst aandringen per telefoon, wat een agressieve handelspraktijk is in de zin van het artikel VI.103, 3° WER;

- punt 5°: in het koninklijk besluit van 20 juni 2002 houdende voorwaarden betreffende de exploitatie van zonnebanken is onder meer de verplichting opgenomen om bepaalde informatie mondeling mee te delen aan nieuwe consumenten; de naleving van deze verplichting kan niet worden nagegaan door een controleagent die zich kenbaar maakt;

- punt 6°: op het internet worden steeds vaker besloten groepen aangemaakt (bv. facebookgroepen) of moet er ingelogd worden vooraleer een dienst, bijvoorbeeld het boekingsproces, zichtbaar is; het moet voor de controleambtenaren ook mogelijk zijn om toegang te krijgen tot minder toegankelijke diensten om na te kunnen gaan of de economische reglementering wordt nageleefd. Dit kan via de bepalingen van het boek XII WER die dienstverleners verplichten zich kenbaar te maken;

- punten 7° en 8°: er moet nagegaan kunnen worden of vertrouwensdienstverleners hun verplichtingen nakomen. Hieromtrent zullen hoogstwaarschijnlijk geen meldingen worden gedaan door de consumenten en zal bewijsmateriaal dus enkel verkregen kunnen worden door de vaststellingen van de controleambtenaren die zich niet kenbaar moeten maken.

De toepassing van dit besluit zal worden geëvalueerd en de resultaten van de gevoerde analyse zullen aangeven of het moet worden aangevuld met andere wetsbepalingen.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,  
De Minister van Economie,  
K. PEETERS

AVIS 61.444/1 DU 1<sup>er</sup> JUIN 2017 DU CONSEIL D'ETAT, SECTION DE LEGISLATION, SUR UN PROJET D'ARRÊTE ROYAL 'DETERMINANT LES INFRACTIONS AU CODE DE DROIT ECONOMIQUE ET A SES ARRÊTES D'EXECUTION POUR LESQUELLES LES AGENTS VISES A L'ARTICLE XV.2 DISPOSENT DE LA COMPETENCE D'APPROCHER L'ENTREPRISE EN SE PRESENTANT COMME DES CLIENTS OU DES CLIENTS POTENTIELS'

Le 2 mai 2017, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Economie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les infractions au Code de droit économique et à ses arrêtés d'exécution pour lesquelles les agents visés à l'article XV.2 disposent de la compétence d'approcher l'entreprise en se présentant comme des clients ou des clients potentiels'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 mai 2017.

La chambre était composée de Wilfried Van Vaerenbergh, conseiller d'Etat, président, Wouter Pas et Koen Muylle, conseillers d'Etat, Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul Depuydt, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter Pas, conseiller d'Etat.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1<sup>er</sup> juin 2017.

#### Portée et fondement juridique du projet

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis détermine les infractions pour lesquelles les agents visés à l'article XV.2 du Code de droit économique exercent la compétence prévue par l'article XV.3/1 du Code. Il s'agit de la compétence d'approcher l'entreprise en se présentant comme des clients ou clients potentiels sans devoir se faire connaître.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article XV.3/1, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code de droit économique.

#### Examen du texte

3. Le projet énonce un certain nombre d'infractions qui peuvent être constatées par la voie de la compétence spéciale visée à l'article XV.3/1 du Code.

Ces règles particulières, établies à l'égard des infractions mentionnées dans le projet, impliquent une différence de traitement. Il convient de rappeler qu'une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Le rapport au Roi joint au projet précise que le projet identifie les dispositions légales qui ont fait l'unanimité au Conseil de la consommation. Par ailleurs, il mentionne également l'arrêté royal spécifique fixant les conditions d'exploitation des centres de bronzage.

La question de savoir si la liste de dispositions légales, en projet, se justifie au regard du principe d'égalité concerne tant les dispositions légales figurant dans cette liste que celles qui n'y figurent pas. Le Conseil d'Etat, section de législation, constate que, comme le mentionne également le rapport au Roi, ce projet constitue une première mise en oeuvre de l'article XV.3/1 du Code de droit économique, et que l'auteur du projet envisage une évaluation de son application. Il n'en demeure pas moins qu'il est vivement recommandé que le rapport au Roi précise suffisamment clairement, au moyen de critères objectifs, les raisons précises pour lesquelles les dispositions légales retenues ont été inscrites dans l'arrêté en projet.

#### Article 1<sup>er</sup>

4. Dans la phrase introductive de l'article 1<sup>er</sup> du projet, on écrira, par souci de clarté : « ... du même Code dans le cadre de la constatation des infractions aux... ».

Le greffier,  
G. Verberckmoes .

Le président,  
W. Van Vaerenbergh.

ADVIES 61.444/1 VAN 1 JUNI 2017 VAN DE RAAD VAN STATE, AFDELING WETGEVING, OVER EEN ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT 'TOT VASTSTELLING VAN DE INBREUKEN OP HET WETBOEK VAN ECONOMISCH RECHT EN ZIJN UITVOERINGSBESLUITEN WAARVOOR DE IN ARTIKEL XV.2 BEDOELDE AMBTENAREN DE BEVOEGDHEID HEBBEN DE ONDERNEMING TE BENADEREN DOOR ZICH VOOR TE DOEN ALS CLIËNTEN OF POTENTIËLE CLIËNTEN'

Op 2 mei 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de inbreuken op het Wetboek van economisch recht en zijn uitvoeringsbesluiten waarvoor de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren de bevoegdheid hebben de onderneming te benaderen door zich voor te doen als cliënten of potentiële cliënten'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 mei 2017.

De kamer was samengesteld uit Wilfried Van Vaerenbergh, staatsraad, voorzitter, Wouter Pas en Koen Muylle, staatsraden, en Greet Verberckmoes, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul Depuydt, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter Pas, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 juni 2017.

#### Strekking en rechtsgrond van het ontwerp

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bepaalt voor welke inbreuken de in artikel XV.2 van het Wetboek van economisch recht bedoelde ambtenaren de in artikel XV.3/1 van het Wetboek bedoelde bevoegdheid uitoefenen. Deze bevoegdheid is de bevoegdheid om een onderneming te benaderen door zich voor te doen als cliënten of potentiële cliënten zonder zich kenbaar te maken.

2. De rechtsgrond voor het ontwerp is artikel XV.3/1, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht.

#### Onderzoek van de tekst

3. Het ontwerp bevat een selectie van inbreuken waarvan de vaststelling kan gebeuren door gebruik te maken van de in artikel XV.3/1 van het Wetboek bedoelde bijzondere bevoegdheid.

Deze bijzondere regeling ten aanzien van de in het ontwerp vermelde inbreuken, houdt een verschil van behandeling in. Zoals bekend is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

In het verslag aan de Koning dat bij het ontwerp gevoegd is, wordt verduidelijkt dat in het ontwerp de wetsbepalingen worden aangeduid waarover in de Raad voor het Verbruik eensgezindheid bestond. Daarnaast wordt ook het specifieke koninklijk besluit dat de uitbatingsvoorwaarden bepaalt voor zonnecentra, aangeduid.

De vraag of de ontworpen lijst van wetsbepalingen verantwoord is in het licht van het gelijkheidsbeginsel, heeft zowel betrekking op de wetsbepalingen die in de lijst zijn opgenomen als op de wetsbepalingen die niet in de lijst zijn opgenomen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, stelt vast dat, zoals ook in het verslag aan de Koning is vermeld, dit ontwerp een eerste uitvoering vormt van artikel XV.3/1 van het Wetboek van economisch recht, en dat door de steller van het ontwerp een evaluatie van de toepassing ervan in het vooruitzicht wordt gesteld. Dit neemt niet weg dat het sterk aanbeveling verdient in het verslag aan de Koning voldoende duidelijk te maken, aan de hand van objectieve criteria, waarom precies de gekozen wetsbepalingen in het ontwerpbesluit zijn opgenomen.

#### Artikel 1

4. In de inleidende zin bij artikel 1 van het ontwerp schrijve men, omwille van de duidelijkheid: "... bedoelde bevoegdheid uitoefenen in het kader van de vaststelling van inbreuken op ...".

De griffier,  
G. Verberckmoes .

De voorzitter,  
W. Van Vaerenbergh.

22 JUIJN 2017. — Arrêté royal déterminant les infractions au Code de droit économique et à ses arrêtés d'exécution pour lesquelles les agents visés à l'article XV.2 disposent de la compétence d'approcher l'entreprise en se présentant comme des clients ou des clients potentiels.

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu le Code de droit économique, l'article XV.3/1, alinéa 1<sup>er</sup>, inséré par la loi du 29 juin 2016;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 11 janvier 2017;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 13 février 2017;

Vu l'avis 61.444/1 du Conseil d'État, donné le 1<sup>er</sup> juin 2017, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre de l'Économie et de l'avis des Ministres qui ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Les agents visés à l'article XV.2 du Code de droit économique peuvent, chacun pour ce qui concerne ses attributions, exercer la compétence visée à l'article XV.3/1 du même Code dans le cadre de la constatation des infractions aux articles suivants du même Code et à leurs arrêtés d'exécution :

1<sup>o</sup> l'article III.81 concernant la non-discrimination;

2<sup>o</sup> l'article VI.2 concernant les obligations générales d'information, pour ce qui concerne les informations fournies oralement;

3<sup>o</sup> les articles VI.45, VI.46, VI.55 et VI.56 concernant les contrats à distance, pour ce qui concerne les informations précontractuelles par téléphone;

4<sup>o</sup> les articles VI.95, VI.100 et VI.103 concernant les pratiques commerciales déloyales envers les consommateurs;

5<sup>o</sup> l'arrêté royal du 20 juin 2002 relatif aux conditions d'exploitation des centres de bronzage;

6<sup>o</sup> les articles XII.6 à XII.8 concernant l'information et la transparence dans les services de la société de l'information;

7<sup>o</sup> les articles XII.25, §§ 9 et 10, et XII.26, deuxième alinéa, concernant les services de confiance;

8<sup>o</sup> l'article XII.28 pour ce qui concerne l'usurpation de la qualité de prestataire de service de confiance qualifié sans être repris sur la liste de confiance visée à l'article 22 du règlement (UE) n<sup>o</sup> 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juin 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE;

9<sup>o</sup> l'article XIV.3 concernant les obligations générales d'information au consommateur, pour ce qui concerne les informations fournies oralement;

10<sup>o</sup> les articles XIV.27 et XIV.28 concernant les contrats à distance, pour ce qui concerne les informations précontractuelles par téléphone;

11<sup>o</sup> les articles XIV.62, XIV.67 et XIV.70 concernant les pratiques professionnelles déloyales envers les consommateurs.

22 JUNI 2017. — Koninklijk besluit tot vaststelling van de inbreuken op het Wetboek van economisch recht en zijn uitvoeringsbesluiten waarvoor de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren de bevoegdheid hebben de onderneming te benaderen door zich voor te doen als cliënten of potentiële cliënten.

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op het Wetboek van economisch recht, artikel XV.3/1, eerste lid, ingevoegd bij de wet van 29 juni 2016;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 11 januari 2017;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, d.d. 13 februari 2017;

Gelet op advies 61.444/1 van de Raad van State, gegeven op 1 juni 2017, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Economie en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** De in artikel XV.2 van het Wetboek van economisch recht bedoelde ambtenaren kunnen, elk voor wat hun bevoegdheden betreft, de in artikel XV.3/1 van hetzelfde Wetboek bedoelde bevoegdheid uitoefenen in het kader van de vaststelling van inbreuken op de volgende artikelen van hetzelfde Wetboek en hun uitvoeringsbesluiten :

1<sup>o</sup> het artikel III.81 betreffende de niet-discriminatie;

2<sup>o</sup> het artikel VI.2 betreffende de algemene informatieverplichtingen, voor wat betreft de mondeling verstrekte inlichtingen;

3<sup>o</sup> de artikelen VI.45, VI.46, VI.55 en VI.56 betreffende overeenkomsten op afstand, voor wat betreft de precontractuele inlichtingen via de telefoon;

4<sup>o</sup> de artikelen VI.95, VI.100 en VI.103 betreffende de oneerlijke handelspraktijken jegens de consumenten;

5<sup>o</sup> het koninklijk besluit van 20 juni 2002 houdende voorwaarden betreffende de exploitatie van zonnecentra;

6<sup>o</sup> de artikelen XII.6 tot en met XII.8 betreffende informatie en doorzichtigheid inzake diensten van de informatiemaatschappij;

7<sup>o</sup> de artikelen XII.25, §§ 9 en 10, en XII.26, tweede lid, inzake vertrouwensdiensten;

8<sup>o</sup> het artikel XII.28 voor wat het aanmatigen van de hoedanigheid van gekwalificeerd vertrouwensdienstverlener betreft, zonder te zijn opgenomen op de vertrouwenslijst bedoeld in artikel 22 van verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG;

9<sup>o</sup> het artikel XIV.3 betreffende de algemene informatieverplichtingen aan de consument, voor wat betreft de mondeling verstrekte inlichtingen;

10<sup>o</sup> de artikelen XIV.27 en XIV.28 betreffende overeenkomsten op afstand, voor wat betreft de precontractuele inlichtingen via de telefoon;

11<sup>o</sup> de artikelen XIV. 62, XIV. 67 en XIV. 70 betreffende de oneerlijke beroepspraktijken jegens de consumenten.

**Art. 2.** Le ministre qui a l'Economie dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 22 juin 2017.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Economie,  
K. PEETERS

**Art. 2.** De minister bevoegd voor Economie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 22 juni 2017.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Economie,  
K. PEETERS

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C - 2017/12857]

**12 JUIN 2017.** — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 12 octobre 2006 déterminant les opérations auxquelles les membres et les anciens membres du personnel du département de la défense doivent avoir participé pour être vétéran et les conditions pour l'octroi du titre honorifique de vétéran

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 10 avril 2003 accordant le titre honorifique de vétéran à certains membres du personnel du département de la Défense, les articles 2 et 3;

Vu l'arrêté royal du 12 octobre 2006 déterminant les opérations auxquelles les membres et les anciens membres du personnel du département de la défense doivent avoir participé pour être vétéran et les conditions pour l'octroi du titre honorifique de vétéran;

Vu qu'en application de l'article 24, alinéa 2, de l'arrêté royal du 29 novembre 1982, il a été satisfait à la formalité prescrite par l'article 29 de la loi du 8 août 1981, puisque l'avis du 22 septembre 2016 du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre a été donné hors délai;

Vu le protocole de négociation du Comité de secteur XIV et du Comité de négociation du personnel militaire, conclu le 24 février 2017;

Vu l'avis 61.328/4 du Conseil d'Etat, donné le 27 avril 2017, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Considérant l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 20 avril 2016;

Sur la proposition du Ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Dans l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté royal du 12 octobre 2006 déterminant les opérations auxquelles les membres et les anciens membres du personnel du département de la défense doivent avoir participé pour être vétéran et les conditions pour l'octroi du titre honorifique de vétéran, les mots "en dehors du territoire du Royaume," sont abrogés.

**Art. 2.** Dans l'article 2 du même arrêté royal, les mots "en dehors du territoire du Royaume" sont abrogés.

**Art. 3.** Le présent arrêté produit ses effets le 1<sup>er</sup> janvier 2015.

**Art. 4.** Le ministre qui a la Défense dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 12 juin 2017.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Défense,  
S. VANDEPUT

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C - 2017/12857]

**12 JUNI 2017.** — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 tot bepaling van de operaties waaraan de personeelsleden en de gewezen personeelsleden van het departement van Landsverdediging moeten hebben deelgenomen om veteraan te zijn en de voorwaarden voor de toekenning van de eretitel van veteraan

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 10 april 2003 tot toekenning van eretitel van veteraan aan sommige personeelsleden van het departement van Landsverdediging, de artikelen 2 en 3;

Gelet op het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 tot bepaling van de operaties waaraan de personeelsleden en de gewezen personeelsleden van het departement van Landsverdediging moeten hebben deelgenomen om veteraan te zijn en de voorwaarden voor de toekenning van de eretitel van veteraan;

Gelet dat, in toepassing van artikel 24, tweede lid, van het koninklijk besluit van 29 november 1982 voldaan werd aan de formaliteit voorgeschreven in het artikel 29 van de wet van 8 augustus 1981, aangezien het advies van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers buiten termijn werd gegeven;

Gelet op het protocol van onderhandelingen van het Sectorcomité XIV en het Onderhandelingscomité van het militair personeel, gesloten op 24 februari 2017;

Gelet op het advies 61.328/4 van de Raad van State, gegeven op 27 april 2017, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 20 april 2016;

Op de voordracht van de Minister van Defensie, belast met ambtenarenzaken,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** In artikel 1 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 tot bepaling van de operaties waaraan de personeelsleden en de gewezen personeelsleden van het departement van Landsverdediging moeten hebben deelgenomen om veteraan te zijn en de voorwaarden voor de toekenning van de eretitel van veteraan, worden de woorden "buiten het grondgebied van het Rijk," opgeheven.

**Art. 2.** In artikel 2 van hetzelfde koninklijk besluit, worden de woorden "buiten het grondgebied van het Rijk" opgeheven.

**Art. 3.** Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2015.

**Art. 4.** De minister bevoegd voor Defensie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 12 juni 2017.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Defensie,  
S. VANDEPUT