

## SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2017/10773]

14 FEVRIER 2017. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

## RAPPORT AU ROI

Sire,

## 1. COMMENTAIRE GENERAL :

L'article 1<sup>er</sup>/1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers prévoit, à l'égard de certaines demandes d'autorisation ou d'admission au séjour, le paiement d'une redevance visant à couvrir les frais administratifs résultant du traitement de ces demandes.

Conformément à l'habilitation confiée par le pouvoir législatif à Votre Majesté, le présent projet d'arrêté royal vise à augmenter le montant de la redevance actuellement prévu pour certaines demandes.

Le montant de base des redevances a été fixé par l'arrêté royal du 16 février 2015 à 215 euros par demande. Ce montant était basé sur une étude menée en 2014 par le Bureau de mesure de l'ASA pour déterminer le coût administratif moyen d'une demande de séjour introduite à l'Office des Etrangers. L'étude a révélé que le coût administratif par dossier s'élève à 268 euros, en moyenne.

Le montant de base de 215 euros pour les demandes de long séjour a été fixé pour couvrir partiellement les frais et a été délibérément maintenu inférieur au coût moyen de l'examen d'une demande de séjour. Un montant inférieur a été fixé à 160 euros pour les demandes de statut d'étudiant et les demandes de regroupement familial. Un montant de 60 euros a été fixé pour les résidents de longue durée. En outre, un certain nombre de catégories ont été exemptées du paiement de la redevance.

En 2016, il a néanmoins été constaté que les montants actuels s'avèrent insuffisants pour couvrir les frais administratifs. D'après l'étude du Bureau de Mesure de l'ASA, certaines dépenses importantes n'ont pas été prises en compte dans ce calcul. Il s'agit du bail du bâtiment, des frais de téléphonie, Internet, fax et autres équipements nécessaires et d'autres installations ICT indispensables. Les frais ICT représentent néanmoins des coûts indirects, mais compte tenu de leur ampleur, ils doivent également être comptabilisés. Ils comprennent notamment les frais de mise à jour et de maintenance des logiciels et des bases de données avec lesquels l'Office des Etrangers travaille quotidiennement et qui sont indispensables au traitement des demandes. Pour ce faire, il est fréquemment fait appel à des externes.

Eu égard aux montants de ces dépenses, il est à noter que les coûts administratifs par dossier sont bien supérieurs aux 268 euros qui avaient été fixés en 2014 par l'ASA, et l'actuel montant de base de 215 euros par demande ne suffit pas à couvrir les frais. Par ailleurs, lorsque toutes les dépenses mentionnées sont comptabilisées, les coûts administratifs moyens sont supérieurs aux 350 euros fixés comme nouveau montant de base pour chaque demande.

## 2. COMMENTAIRE ARTICLE PAR ARTICLE :

ARTICLE 1<sup>er</sup>

## a) Majoration de la redevance de 215 euros à 350 euros

Le montant de base de la redevance de 215 euros, qui est prévu, en principe, pour toute demande de long séjour, introduite sur le territoire ou à l'étranger, est porté à 350 euros.

Les travailleurs et chercheurs hautement qualifiés, notamment, tombent sous le champ d'application de cette disposition. L'on peut supposer que cette catégorie d'étrangers possède une capacité financière suffisante pour payer le tarif majoré, s'élevant à 350 euros, pour une demande de séjour.

Les étrangers qui introduisent une demande de séjour sur la base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 appartiennent également à cette catégorie. Les coûts de traitement d'une demande sur la base de l'article 9bis sont en effet plus élevés que pour d'autres demandes de séjour. Le cas échéant, il y a lieu de réaliser un examen préalable des circonstances exceptionnelles (constitution du dossier et prise de décision concernant la présence de circonstances exceptionnelles). Seulement après cet examen préalable, il peut être vérifié si la demande

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2017/10773]

14 FEBRUARI 2017. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

## VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

## 1. ALGEMENE COMMENTAAR :

Artikel 1/1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen schrijft voor sommige aanvragen voor een machtiging of een toelating tot het verblijf voor dat een bijdrage moet worden betaald tot dekking van de administratieve kosten die met de behandeling van deze aanvragen gepaard gaan.

Overeenkomstig de machtiging die door de wetgevende macht aan Uwe Majesteit is verleend, wil dit ontwerp van koninklijk besluit het bedrag van de bijdrage die momenteel voor sommige aanvragen is bepaald verhogen.

Bij het Koninklijk Besluit van 16 februari 2015 is het basisbedrag van de retributies vastgelegd op 215 euro per aanvraag. Dit bedrag was gebaseerd op een onderzoek dat in 2014 werd gevoerd door het DAV Meetbureau om de gemiddelde administratieve kostprijs te bepalen per verblijfsaanvraag die binnenkomt bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Het onderzoek heeft vastgesteld dat de administratieve kost per dossier gemiddeld 268 euro bedraagt.

Het basisbedrag van 215 euro voor aanvragen tot lang verblijf werd vastgesteld om de kosten gedeeltelijk te dekken en werd bewust lager gehouden dan de gemiddelde kostprijs voor het onderzoek van een verblijfsaanvraag. Er werd een lager bedrag van 160 euro vastgesteld voor de aanvragen tot status van student en de aanvragen voor gezinshereniging. Een bedrag van 60 euro werd bepaald voor de langdurig ingezetenen. Bovendien werden een aantal categorieën vrijgesteld van het betalen van de bijdrage.

In 2016 werd echter vastgesteld dat de huidige bedragen de administratieve kosten onvoldoende dekken. Uit de studie van het DAV Meetbureau blijkt immers dat een aantal belangrijke uitgaven niet werden meegerekend. Dit betreft de huurprijs van het gebouw en de kosten voor de telefonie, internet, de faxmachines en andere noodzakelijke apparatuur, en de ICT-voorzieningen. De ICT-kosten zijn weliswaar indirecte kosten, maar gezien het belang ervan moeten zij ook worden meegerekend. Dit zijn namelijk de kosten voor het vernieuwen en onderhouden van de programma's en databanken waarmee de Dienst Vreemdelingenzaken dagelijks werkt en die onontbeerlijk zijn voor het behandelen van de aanvragen. Hiervoor wordt vaak beroep gedaan op externen.

Gezien de bedragen van deze uitgaven, kan worden vastgesteld dat de administratieve kost per dossier aanzienlijk hoger ligt dan 268 euro die in 2014 werd vastgesteld door DAV, en het huidige basisbedrag van 215 euro per aanvraag niet voldoende is om de kosten te dekken. Meer nog, wanneer alle vermelde uitgaven meegerekend worden, bedraagt de gemiddelde administratieve kost meer dan de 350 euro per aanvraag die als het nieuwe basisbedrag wordt vastgesteld.

## 2. ARTIKELSGEWIJZE COMMENTAAR :

## ARTIKEL 1

## a) Retributieverhoging van 215 naar 350 euro

Het basisbedrag van de retributie van 215 euro dat, in principe, is voorgeschreven voor elke aanvraag voor een lang verblijf, ingediend op het grondgebied of in het buitenland, wordt op 350 euro gebracht.

Hieronder vallen onder meer de hooggekwalificeerde werknemers en onderzoekers. Voor deze categorie vreemdelingen kan er vanuit gegaan worden dat zij over voldoende financiële draagkracht beschikken om het verhoogde tarief van 350 euro te betalen voor een verblijfsaanvraag.

Ook de vreemdelingen die een verblijfsaanvraag indienen op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980, vallen onder deze categorie. De kost bij het behandelen van een aanvraag op grond van artikel 9bis ligt immers hoger dan bij andere verblijfsaanvragen. Er moet in dit geval namelijk eerst een vooronderzoek naar de buitengewone omstandigheden worden gevoerd (opstarten dossier en nemen van beslissing met betrekking tot de aanwezigheid van buitengewone omstandigheden). Pas na dit vooronderzoek kan worden nagegaan of

est également fondée. Il a donc également été décidé d'introduire une redevance de 350 euros pour ces catégories d'étrangers, bien que les coûts administratifs moyens par dossier soient plus élevés.

b) Majoration de la redevance de 160 euros à 200 euros

Un montant de 160 euros est actuellement prévu pour les demandes de regroupement familial et les demandes de statut de séjour d'étudiant. Ce montant est porté à 200 euros.

Pour favoriser le développement intellectuel et la transmission et l'acquisition des connaissances, en 2015, il a été choisi de fixer un montant inférieur pour la contribution réclamée aux étudiants, à savoir 160 euros. Le même raisonnement est suivi dans l'arrêté royal actuel. Le montant des redevances pour les étudiants est donc plafonné à 200 euros et ne sera pas davantage augmenté.

En ce qui concerne les demandes de regroupement familial, il peut être mentionné que pour introduire une demande, une preuve de moyens suffisants doit être apportée. Comme pour les migrants économiques, les demandes de regroupement familial sont soumises à la condition légale, pour les personnes rejointes par leur famille, de disposer d'une capacité financière suffisante. Par conséquent, la demande d'une redevance de 200 euros n'est pas disproportionnée.

Le nouveau montant permet d'ailleurs encore de répondre aux préoccupations de l'unité de la famille, qui n'est pas un droit absolu, et de garantir l'intérêt supérieur de l'enfant.

Dès lors que depuis l'instauration de la redevance initiale, aucun impact n'est observé quant au nombre de demandes de séjour pour les étudiants ou pour le regroupement familial, on peut raisonnablement supposer que la majoration de ce montant de 40 euros n'entraînera pas de diminution de ces demandes de séjour et que, par conséquent, elle ne mettra en péril ni la transmission ni l'acquisition de connaissances, pas plus que l'unité de la famille.

c) Les deux majorations de redevance

Ces nouveaux montants restent équitables, comparativement aux montants prévus dans les pays voisins et compte tenu que le montant moyen auquel se chiffrent les frais administratifs par demande est beaucoup plus élevé que 268 euros.

#### ARTICLE 2

Cet article ne nécessite pas de commentaire particulier.

#### ARTICLE 3

Cet article ne nécessite pas de commentaire particulier.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
les très respectueux  
et très fidèles serviteurs,

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,  
J. JAMBON

Le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration,  
T. FRANCKEN

AVIS 60.364/4 DU 28 NOVEMBRE 2016 DU CONSEIL D'ETAT, SECTION DE LEGISLATION, SUR UN PROJET D'ARRÊTE ROYAL MODIFIANT L'ARRÊTE ROYAL DU 8 OCTOBRE 1981 SUR L'ACCÈS AU TERRITOIRE, LE SEJOUR, L'ETABLISSEMENT ET L'ELOIGNEMENT DES ETRANGERS'

Le 28 octobre 2016, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 28 novembre 2016.

La chambre était composée de Pierre Liénardy, président de chambre, Martine Baguet et Bernard Blero, conseillers d'Etat, Sébastien Van Drooghenbroeck et Marianne Dony, assesseurs, et Colette Gigot, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence Vancrayebeck, première auditrice.

de aanvraag ook gegrond is. Ook voor deze groepen vreemdelingen wordt aldus gekozen een retributie van 350 euro in te voeren, hoewel de gemiddelde administratieve kost per dossier hoger ligt.

b) Retributieverhoging van 160 naar 200 euro

Een bedrag van 160 euro is momenteel bepaald voor de aanvragen voor gezinshereniging en de aanvragen voor de status van student. Dit bedrag wordt tot 200 euro verhoogd.

Om de intellectuele ontwikkeling en het doorgeven en verwerven van kennis te bevorderen is in 2015 geopteerd om voor de studenten een lager bedrag van de bijdrage vast te stellen, met name 160 euro. Dezelfde redenering wordt voor het huidige Koninklijke Besluit toegepast. Het bedrag van de bijdragen voor de studenten wordt daarom verhoogd tot 200 euro en niet hoger.

Wat de verzoeken tot gezinshereniging betreft, kan vermeld worden dat om een aanvraag in te dienen men het bewijs van voldoende middelen moet leveren. Net zoals bij de economische migranten geldt ook bij de aanvragen tot gezinshereniging de wettelijke voorwaarde dat personen die vervoegd worden door hun gezin over voldoende financiële draagkracht moeten beschikken. Bijgevolg is het vragen van een retributie van 200 euro dan ook niet onevenredig.

Het nieuw bedrag maakt het trouwens nog altijd mogelijk om te voldoen aan de bekommernis de eenheid van het gezin, dat geen absoluut recht is, te waarborgen en het hoger belang van het kind.

Aangezien er sinds het invoeren van de initiële retributie geen impact waar te nemen valt op het aantal verblijfsaanvragen voor studenten of voor gezinshereniging, kan men redelijkerwijs vermoeden dat het optrekken van dit bedrag met 40 euro niet zal leiden tot een daling van deze verblijfsaanvragen en bijgevolg noch het doorgeven en verwerven van kennis noch de eenheid van het gezin in gevaar zal brengen.

c) Beide retributieverhogingen

De nieuwe bedragen blijven aldus billijk, in vergelijking met de bedragen die in de buurlanden worden gevraagd en gelet op het feit dat het gemiddelde bedrag waarop de administratieve kosten per aanvraag uitkomt veel hoger ligt dan dat van 268 euro.

#### ARTIKEL 2

Dit artikel behoeft geen bijzondere commentaar.

#### ARTIKEL 3

Dit artikel behoeft geen bijzondere commentaar.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaars,

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,  
J. JAMBON

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
T. FRANCKEN

ADVIES 60.364/4 VAN 28 NOVEMBER 2016 VAN DE RAAD VAN STATE, AFDELING WETGEVING, OVER EEN ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT 'TOT WIJZIGING VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 8 OKTOBER 1981 BETREFFENDE DE TOEGANG TOT HET GRONDGEBIED, HET VERBLIJF, DE VESTIGING EN DE VERWIJDERING VAN VREEMDELINGEN'

Op 28 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 28 november 2016.

De kamer was samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, Martine Baguet en Bernard Blero, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck en Marianne Dony, assessoren, en Colette Gigot, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence Vancrayebeck, eerste auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine Baguet .

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 novembre 2016 .

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

#### Observation générale

L'arrêté en projet a pour objet d'augmenter le montant de certaines des redevances fixées afin de couvrir les frais administratifs résultant du traitement de demandes d'autorisation ou d'admission au séjour. La redevance prévue pour les étrangers de 18 ans et plus qui introduisent une demande visée à l'article 1<sup>er</sup>/1, § 2, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup> et 10<sup>o</sup> de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers', serait fixée à 350 euros au lieu de 215 euros actuellement, tandis que la redevance qui concerne les demandes d'étrangers de 18 ans et plus visées à l'article 1<sup>er</sup>/1, § 2, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup> et 7<sup>o</sup> de la même loi passerait de 160 à 200 euros.

Lors de l'examen de l'avant-projet de loi qui a instauré le principe de ces redevances, la section de législation avait observé notamment ce qui suit :

« L'attention de l'auteur de l'avant-projet est par ailleurs attirée sur ce que même dans les circonstances où le droit de l'Union européenne autorise la perception d'une redevance de nature à couvrir les frais administratifs d'examen des demandes de séjour et de délivrance des titres requis, la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne est fixée en ce sens que le montant de la redevance doit rester proportionnel. La Cour a ainsi considéré, à propos des bénéficiaires du statut de résident longue durée au sens de la directive 2003/109/CE du Conseil du 25 novembre 2003 'relative au statut des ressortissants de pays tiers résidents de longue durée', que le montant de la redevance devait être fixé de telle manière qu'il ne soit pas disproportionné par rapport à la rétribution que les autorités réclament à leur propres ressortissants ou à des citoyens de l'Union européenne pour la délivrance d'une carte d'identité (1).

De même, il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme qu'à peine de violer l'article 13 combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, la rétribution imposée dans le cadre d'une demande de séjour au titre du regroupement familial ne peut pas être fixée à un montant qui excède les capacités financières du demandeur (2).

De telles précisions gagneraient à être expressément mentionnées dans l'exposé des motifs » (3).

A la suite de cet avis, il a été précisé dans le commentaire des articles que « lors de la détermination du montant de la redevance, le Roi veillera à ce que le montant ne soit pas disproportionné » (4) et lors des discussions en commission, le Secrétaire d'Etat a précisé que « [...] le montant de la redevance sera fixé par un arrêté royal, délibéré en Conseil des ministres. Le Gouvernement veillera dans ce cadre à garantir le caractère équitable et proportionné de la redevance. Une éventuelle différenciation du montant de la redevance en fonction de la nature de la demande pourra également être envisagée dans ce cadre » (5).

Il convient dès lors que l'auteur de l'arrêté en projet soit en mesure d'indiquer les raisons qui permettent de justifier que les montants ainsi déterminés ne sont pas disproportionnés.

A cet égard, le rapport au Roi indique que l'augmentation est justifiée « du fait que les montants actuels ne permettent pas de couvrir suffisamment les frais administratifs évalués en moyenne à 268 euros par demande ». L'auteur du projet doit être en mesure de démontrer, sur la base d'éléments concrets relatifs aux coûts actuels générés par ces demandes, que les montants proposés sont en rapport raisonnable avec la valeur du service rendu.

La section de législation relève en outre que seules les redevances les plus élevées sont augmentées et qu'en ce qui concerne la redevance de 350 euros, il s'agit, comme l'a relevé l'Inspecteur des Finances, d'une augmentation de 62,8 %. La section de législation s'interroge sur le caractère proportionné du montant de cette redevance par rapport à la valeur du service rendu.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine Baguet .

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 november 2016 .

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Algemene opmerking

Het ontworpen besluit beoogt het bedrag te verhogen van een aantal van de bijdragen die zijn vastgesteld om de administratieve kosten te dekken voor de behandeling van aanvragen voor een machtiging of een toelating tot het verblijf. Vreemdelingen van 18 jaar en ouder die een aanvraag indienen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup> en 10<sup>o</sup> van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' zouden een bijdrage moeten betalen van 350 euro in plaats van de huidige 215 euro, terwijl de bijdrage voor de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup> en 7<sup>o</sup> van dezelfde wet, voor vreemdelingen van 18 jaar en ouder zou stijgen van 160 naar 200 euro.

Bij het onderzoek van het voorontwerp van wet waarbij die bijdragen principieel zijn ingevoerd, heeft de afdeling Wetgeving in het bijzonder het volgende opgemerkt:

“Voorts wordt de aandacht van de steller van het voorontwerp gevestigd op het feit dat zelfs in omstandigheden waarin het recht van de Europese Unie toestaat dat een vergoeding wordt geïnd ter dekking van de administratieve kosten voor het onderzoek van de verblijfsaanvragen en de afgifte van de vereiste vergunningen, de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie in deze zin is gevestigd dat het bedrag van de vergoeding proportioneel moet blijven. Het Hof heeft dan ook geoordeeld dat, met betrekking tot de personen met de status van langdurig ingezetenen onderdanen in de zin van richtlijn 2003/109/EG van de Raad van 25 november 2003 'betreffende de status van langdurig ingezetenen onderdanen van derde landen', het bedrag van de vergoeding zodanig moet worden vastgesteld dat het niet onevenredig is met de retributie die de overheden voor de afgifte van een identiteitskaart vorderen van hun eigen ingezetenen of van burgers van de Europese Unie (1).

Zo ook blijkt uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat, op straffe van schending van artikel 13 juncto artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, als retributie die wordt opgelegd in het kader van een verblijfsaanvraag omwille van gezinshereniging, geen bedrag mag worden vastgesteld dat de financiële draagkracht van de aanvrager overstijgt (2).

Het verdient aanbeveling dergelijke preciseringen uitdrukkelijk te vermelden in de memorie van toelichting (3).”

Na dat advies is in de artikelsgewijze commentaar gepreciseerd dat “de Koning er tijdens de bepaling van het bedrag van de retributie over [zal] waken dat het bedrag niet onevenredig is” (4), en heeft de staatssecretaris tijdens de bespreking in de commissie nader verklaard dat “(...) het bedrag van de retributie bij een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit zal worden vastgesteld. De regering zal er daarbij op toezien dat de billijkheid en evenredigheid van de retributie gegarandeerd wordt. Een eventuele differentiatie van het bedrag van de retributie naargelang de aard van de aanvraag kan in dat verband ook worden overwogen” (5).

De steller van het ontwerp moet dus kunnen rechtvaardigen dat de aldus vastgestelde bedragen niet onevenredig zijn.

In dat verband vermeldt het verslag aan de Koning dat de verhoging “gerechtvaardigd is door het feit dat de huidige bedragen de administratieve kosten die op 268 euro per aanvraag worden geraamd onvoldoende dekken”. De steller van het ontwerp moet op basis van concrete gegevens met betrekking tot de kosten die die aanvragen thans met zich meebrengen, kunnen aantonen dat er een redelijke verhouding bestaat tussen de voorgestelde bedragen en de waarde van de verstrekte dienst.

De afdeling Wetgeving wijst er bovendien op dat enkel de hoogste bijdragen worden verhoogd en dat het voor de bijdrage van 350 euro om een stijging van 62,8 % gaat, zoals de inspecteur van Financiën heeft opgemerkt. De afdeling Wetgeving vraagt zich af of het bedrag van die bijdrage evenredig is met de waarde van de verstrekte dienst.

Enfin, en ce qui concerne le passage de 160 à 200 euros pour le montant de la redevance qui concerne notamment les demandes de regroupement familial, il ne suffit pas d'affirmer, dans le rapport au Roi, que cette augmentation permet « toujours de répondre au souci de garantir l'unité familiale et l'intérêt de l'enfant » pour que ce soit effectivement le cas, encore faut-il être en mesure de le démontrer.

Le projet à l'examen sera réexaminé à la lumière de ces observations.

#### Observations de légistique

1. Il y a lieu de préciser le fondement juridique du projet, à savoir « l'article 1<sup>er</sup>/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, inséré par la loi-programme du 19 décembre 2014 » (6).

2. Il y a lieu d'intervertir les articles 2 et 3 du projet (7).

(1) Note de bas de page 51 de l'avis cité : C.J.U.E., 26 avril 2012, C-508/10, Commission européenne contre Pays-Bas, spécialement point 77.

(2) Note de bas de page 52 de l'avis cité : C.E.D.H., 10 janvier 2012, n° 22251/07, G.R. contre Pays-Bas.

(3) Avis 56.773/1/2/3/4 donné le 17 novembre 2014 sur un avant-projet devenu la loi-programme du 19 décembre 2014 (Doc. parl., Chambre, 2014-2015, n° 54-672/001, pp. 213-214).

(4) Doc. parl., Chambre, 2014-2015, n° 54-672/001, p. 82.

(5) Doc. parl., Chambre, 2014-2015, n° 54-672/008, p. 10.

(6) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandations n<sup>os</sup> 23.1 et 27 et formule F 3-2-2.

(7) Ibid., recommandations n<sup>os</sup> 45 et 168.

Le greffier,

C. Gigot .

Le président,

P. Liénardy.

#### 14 FEVRIER 2017. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'article 1<sup>er</sup>/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, inséré par la loi-programme du 19 décembre 2014;

Vu l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 19.10.2016;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 27.10.2016;

Vu l'analyse d'impact réglementaire réalisée conformément aux articles 6 et 7, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative;

Vu l'avis 60.364/4 du Conseil d'Etat, donné le 28.11.2016, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre de l'Intérieur et du Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** A l'article 1<sup>er</sup>/1/1, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par l'arrêté royal du 8 juin 2016, les mots « 215 euros » sont remplacés par les mots « 350 euros » et les mots « 160 euros » sont remplacés par les mots « 200 euros ».

**Art. 2.** Le présent arrêté entre en vigueur le 1<sup>er</sup> mars 2017.

Wat ten slotte de verhoging van 160 tot 200 euro betreft van de bijdrage voor met name de aanvragen voor gezinshereniging, volstaat het niet dat in het verslag aan de Koning wordt gesteld dat die verhoging "het (...) nog altijd mogelijk [maakt] om te voldoen aan de bekommernis de eenheid van het gezin en het belang van het kind te waarborgen" opdat dat daadwerkelijk het geval is. Het moet ook aantoonbaar zijn.

Het voorliggende ontwerp moet in het licht van deze opmerkingen opnieuw worden onderzocht.

#### Wetgevingstechnische opmerking

1. De rechtsgrond van het ontwerp moet worden gepreciseerd door te verwijzen naar "artikel 1/1, § 1, tweede lid, ingevoegd bij de programmawet van 19 december 2014" (6).

2. De artikelen 2 en 3 van het ontwerp moeten onderling van plaats worden verwisseld (7).

(1) Voetnoot 51 van het geciteerde advies: HvJ 26 april 2012, C-508/10, Europese Commissie tegen het Koninkrijk der Nederlanden, inzonderheid punt 77.

(2) Voetnoot 52 van het geciteerde advies: EHRM, 10 januari 2012, nr. 22251/07, G.R. tegen het Koninkrijk der Nederlanden.

(3) Advies 56.773/1/2/3/4, op 17 november 2014 gegeven over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan de programmawet van 19 december 2014 (Parl.St. Kamer 2014-15, 54-672/001, 213—214).

(4) Parl.St. Kamer 2014-15, 54-672/001, 82.

(5) Parl.St. Kamer 2014-15, 54-672/008, 10.

(6) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen 23.1 en 27 en formule F 3—2—2.

(7) Ibid., aanbevelingen 45 en 168.

De griffier,

C. Gigot .

De voorzitter,

P. Liénardy.

#### 14 FEBRUARI 2017. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikel 1/1, § 1, lid 2, ingevoegd bij de programmawet van 19 december 2014;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 19.10.2016;

Gelet op het akkoord van de Minister van Begroting, gegeven op 27.10.2016;

Gelet op de regelgevingsimpactanalyse, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies 60.364/4 van de Raad van State, gegeven op 28.11.2016, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken en de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** In artikel 1/1/1, § 1, 2<sup>o</sup>, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door het koninklijk besluit van 8 juni 2016, worden de woorden « 215 euro » vervangen door de woorden « 350 euro » en de woorden « 160 euro » vervangen door de woorden « 200 euro ».

**Art. 2.** Dit besluit treedt in werking op 1 maart 2017.

**Art. 3.** Le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 14 février 2017.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

J. JAMBON

Le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration,

T. FRANCKEN.

**Art. 3.** De minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 14 februari 2017.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

J. JAMBON

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

T. FRANCKEN

**SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI,  
TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE**

[2016/204634]

**8 JANVIER 2017.** — Arrêté royal rendant obligatoire la convention collective de travail du 28 octobre 2015, conclue au sein de la Sous-commission paritaire des électriciens : installation et distribution, relative au droit au crédit-temps et à une diminution de carrière (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, notamment l'article 28;

Vu la demande de la sous-commission paritaire des électriciens : installation et distribution;

Sur la proposition du Ministre de l'Emploi,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Est rendue obligatoire la convention collective de travail du 28 octobre 2015, reprise en annexe, conclue au sein de la Sous-commission paritaire des électriciens : installation et distribution, relative au droit au crédit-temps et à une diminution de carrière.

**Art. 2.** Le ministre qui a l'Emploi dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 8 janvier 2017.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Emploi,

K. PEETERS.

—————  
Note

(1) Référence au *Moniteur belge* :

Loi du 5 décembre 1968, *Moniteur belge* du 15 janvier 1969.

—————  
Annexe

**Sous-commission paritaire des électriciens :  
installation et distribution**

*Convention collective de travail du 28 octobre 2015*

Droit au crédit-temps et à une diminution de carrière (Convention enregistrée le 5 janvier 2016 sous le nr. 131071/CO/149.01)

CHAPITRE 1<sup>er</sup>. — *Champ d'application*

Article 1<sup>er</sup>. La présente convention collective de travail s'applique aux employeurs et ouvriers des entreprises qui ressortissent à la Sous-commission paritaire des électriciens : installation et distribution.

Pour l'application de la présente convention collective de travail, on entend par « ouvriers » : les ouvriers et les ouvrières.

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,  
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG**

[2016/204634]

**8 JANUARI 2017.** — Koninklijk besluit waarbij algemeen verbindend wordt verklaard de collectieve arbeidsovereenkomst van 28 oktober 2015, gesloten in het Paritair Subcomité voor elektriciens : installatie en distributie, betreffende het recht op tijdskrediet en loopbaanvermindering (1)

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, inzonderheid op artikel 28;

Gelet op het verzoek van het paritair subcomité voor elektriciens : installatie en distributie;

Op de voordracht van de Minister van Werk,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** Algemeen verbindend wordt verklaard de als bijlage overgenomen collectieve arbeidsovereenkomst van 28 oktober 2015, gesloten in het Paritair Subcomité voor elektriciens : installatie en distributie, betreffende het recht op tijdskrediet en loopbaanvermindering.

**Art. 2.** De minister bevoegd voor Werk is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 8 januari 2017.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Werk,

K. PEETERS

—————  
Nota

(1) Verwijzing naar het *Belgisch Staatsblad* :

Wet van 5 december 1968, *Belgisch Staatsblad* van 15 januari 1969.

—————  
Bijlage

**Paritair Subcomité voor elektriciens :  
installatie en distributie**

*Collectieve arbeidsovereenkomst van 28 oktober 2015*

Recht op tijdskrediet en loopbaanvermindering (Overeenkomst geregistreerd op 5 januari 2016 onder het nummer 131071/CO/149.01)

HOOFDSTUK I. — *Toepassingsgebied*

Artikel 1. Deze collectieve arbeidsovereenkomst is van toepassing op de werkgevers en arbeiders van de ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Subcomité voor de elektriciens : installatie en distributie.

Voor de toepassing van deze collectieve arbeidsovereenkomst wordt onder « arbeiders » verstaan : de mannelijke en vrouwelijke werkliefden.