

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2015/35382]

13 MAART 2015. — Besluit van de Vlaamse Regering houdende een verbod op het gebruik van warrelnetten en kieuwnetten in de Vlaamse strandzone ter bescherming van zeezoogdieren

De Vlaamse Regering,

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, § 1, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, en artikel 51, § 1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 30 april 2004, en § 2;

Gelet op het advies 2014/37 van de Minaraad, gegeven op 5 december 2014;

Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën, gegeven op 23 september 2014;

Gelet op advies 57.070/1 van de Raad van State, gegeven op 6 maart 2015, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat alle in het Vlaamse Gewest voorkomende zeezoogdieren bescherming genieten op basis van de richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna, hierna de Habitatrichtlijn te noemen, met name door de opname van de bruinvis (*Phocoena phocoena*) en de tuimelaar (*Tursiops truncatus*) in bijlage II van de richtlijn, door de opname van alle walvisachtigen (cetacea) in bijlage IV van de richtlijn en door de opname van alle zeehonden in bijlage V van de richtlijn, voor zover ze niet zijn opgenomen in bijlage IV. Het voorkomen van een soort in bijlage IV van de richtlijn impliceert dat elke lidstaat van de Europese Unie, conform artikel 12.1 van de richtlijn, de nodige maatregelen neemt om een systeem van strikte bescherming in te stellen, en dat elke lidstaat, conform artikel 12.4 van de richtlijn, een systeem instelt van toezicht op het bij toeval vangen en doden van de diersoorten, genoemd in bijlage IV, *a*), om daarbij in het licht van de verkregen gegevens de verdere onderzoekswerkzaamheden te verrichten en de instandhoudingsmaatregelen te nemen die nodig zijn om te verzekeren dat het bij toeval vangen en doden geen significante negatieve weerslag heeft op de soorten in kwestie. Het voorkomen van een soort in bijlage V van de richtlijn impliceert dat elke lidstaat van de Europese Unie, conform artikel 14.1 van de richtlijn, de nodige maatregelen neemt om ervoor te zorgen dat het aan de natuur onttrekken van specimens van de in die bijlage V genoemde wilde diersoorten, verenigbaar is met het behoud van die soorten in een gunstige staat van instandhouding;

Overwegende dat alle in het Vlaamse Gewest voorkomende zeezoogdieren bescherming genieten op basis van het Soortenbesluit van 15 mei 2009, in het bijzonder door de bepalingen in artikel 5, 6, 10 en 16;

Overwegende dat het voorliggende besluit de vermelde bescherming conform het Soortenbesluit van 15 mei 2009 uitbreidt en versterkt door het gebruik van bepaalde types netten in de hoogwaterzone langs de Vlaamse kust te verbieden;

Overwegende dat algemeen bekend is dat door het gebruik van kieuw- en warrelnetten door de visserij het risico op bijvangst van de bruinvis niet kan uitgesloten worden; dat in dat verband al door de EU-wetgever ingevolge Verordening (EG) nr. 812/2004 van de Raad van 26.04.2004 tot vaststelling van maatregelen betreffende de bijvangst van walvisachtigen bij de visserij en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 88/98 een aantal maatregelen zijn opgelegd aan de lidstaten teneinde de negatieve gevolgen van visserij op de instandhouding van de bruinvis als soort in het licht de verplichtingen krachtens de Habitatrichtlijn zo gering mogelijk te houden;

Overwegende dat de bevoegde instanties in de Belgische context al een aantal beperkende maatregelen voor het gebruik van kieuw- en warrelnetten hebben opgenomen in dwingende regelgeving; dat in dat verband kan worden naar het koninklijk besluit van 21 december 2001 betreffende de soortenbescherming in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België, weliswaar exclusief de intertidale zones onder Vlaamse bevoegdheid, waarbij in bijlage 5 wordt bepaald dat in de zeegebieden beneden de laagwaterlijn als een van sportvisserijactiviteiten in de zeegebieden “de recreatieve visserij waarbij gebruik gemaakt wordt van warrelnetten, warnetten, schakels of geankerde kieuwnetten” verboden is; dat voorts ook sinds 2006 in jaarlijks hernomen besluiten houdende tijdelijke aanvullende maatregelen tot het behoud van de visbestanden in zee beperkingen gelden voor warrelnetten door strandvissers, precies met het oog op de vermindering van bijvangsten; dat meer bepaald de beperking wordt opgelegd dat elke strandvisser maar twee warrelnetten mag gebruiken en dat in de periode van maart tot en met mei maar één warrelnet per visser mag worden gebruikt, alsook dat de netten minstens eenmaal per 24 uur moeten worden leeggemaakt;

Overwegende dat uit jaarlijkse monitoringgegevens, verzameld door de Beheerseenheid van het Mathematisch Model van de Noordzee, van gestrandde bruinvissen aan de Belgische kust, afgeleid moet worden dat, ondanks de voormelde door de overheid genomen maatregelen, nog steeds een aanmerkelijk aantal dode bruinvissen blijkt te stranden ten gevolge van bijvangst; dat die conclusie ten eerste volgt uit het feit dat volgens de waarnemingen van de bevoegde instantie van gestrandde exemplaren gemiddeld bij een tiental exemplaren per jaar op het ogenblik van ontdekking vastgesteld kan worden dat het kadaver vers is en dat sporen van netten op de snuit aanwezig zijn, en dat ze bijgevolg verdrongen zijn dicht tegen het strand door verstrikking in een kieuw- of warrelnet;

Overwegende dat het oorzakelijk verband met sportvisserij in de Vlaamse strandzone met strand- en kieuwnetten kan afgeleid worden van het feit dat door de jaren heen vastgesteld wordt dat de meeste strandingen door bijvangst in het voorjaar voorkomen, dus in de periode dat sportvissers in de zone in kwestie op tong vissen met behulp van warrelnetten en dat de bruinvissen eveneens op de tong jagen, die op dat moment zeer dicht bij de waterlijn komt om er eieren af te zetten;

Overwegende dat uit jaarlijkse monitoringgegevens, verzameld door de Beheerseenheid van het Mathematisch Model van de Noordzee, is gebleken dat naast bruinvissen ook beperkte aantallen van andere zeezoogdiersoorten blijken te stranden ten gevolge van bijvangst, zoals gewone zeehonden en grijze zeehonden; dat daaruit blijkt dat het risico van het gebruik van kieuw- of warrelnetten zich niet beperkt tot bruinvissen, maar dat andere zeezoogdiersoorten die in de kustzone terecht komen even zeer getroffen kunnen worden, waarbij ook moet worden aangenomen dat nog andere soorten zeezoogdieren dan de vermelde soorten het risico lopen; dat de lagere aantallen van deze soorten in vergelijking met de aantallen bruinvissen aanmerkelijk het gevolg zijn van het feit dat die soorten in lagere aantallen of minder frequent voorkomen in de kustzone, maar dat wordt aangenomen dat het risico op bijvangst voor individuele specimens van die andere zeezoogdiersoorten daarom niet lager is dan voor bruinvissen;

Overwegende dat in opeenvolgende rapporteringen ter uitvoering van de ASCOBANS, de Agreement on the Conservation of Small Cetaceans of the Baltic and North Seas, een overeenkomst onder auspiciën van de Bonn-Convention (Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals), en de EU-verordening 812/2004/EG namens de Belgische staat is erkend dat de sportvisserij in de strandzone met netten voor een deel vermoedelijk of indicatief verantwoordelijk is voor een aantal bijvangsten met de dood tot gevolg;

Overwegende dat in het licht van voormelde vaststellingen en verklaringen het niet langer verenigbaar is met het vereiste systeem van strikt te beschermen soorten van communautair belang om verder toe te staan dat het gebruik wordt vergund van kieuw- en warrelnetten op het strand met een niet-verwaarloosbaar en reëel risico op bijvangst van bruinvissen en andere zeezoogdieren, nog verder toe te laten;

Overwegende dat het verder gedogen van een dergelijk gebruik door sportvissers in de Vlaamse strandzone in strijd lijkt te zijn met het verbod op het opzettelijk vangen en doden van dergelijke strikt te beschermen soorten zoals bepaald in artikel 12, lid 1, van de Habitatrichtlijn; dat volgens rechtspraak van het Hof van Justitie de term 'opzet' in die context betekent dat degene die de handeling heeft verricht, de vangst of de dood van een specimen van een beschermde diersoort heeft gewild of althans de mogelijkheid van die vangst of dood heeft aanvaard; dat door de talrijke persartikelen en besprekingen in bestuurlijke milieus niet meer ontkend kan worden dat de directe negatieve impact van kieuw- en warrelnetten op bruinvissen alom is bekend en dus ook gekend moet zijn bij sportvissers en zeker bij de gemeentelijke overheden die vergunning voor dergelijke netten afleveren; dat dus door het willens en wetens aanvaarden van het niet-verwaarloosbaar risico op de vangst en dood van de bruinvis, het opzettelijke karakter van een dergelijke behandeling aannemelijk is;

Overwegende dat de bescherming van het milieu op een hoog niveau en het voorzorgs- en voorkomingsbeginsel zijn opgenomen in artikel 191 van het verdrag op de werking van de Europese Unie; dat de Habitatrichtlijn, die op het voormelde verdragsartikel is gebaseerd, die beginselen ook heeft geïntegreerd in artikel 12, eerste en vierde lid; dat het voorzorgsbeginsel inhoudt dat maatregelen ter bescherming van het milieu, in casu de instandhouding van beschermde soorten zeezoogdieren, niet mogen worden uitgesteld door het gegeven dat er geen sluitende wetenschappelijke zekerheid bestaat over de impact van een bepaalde activiteit, in casu het gebruik van de netten in kwestie; dat het preventief handelen inhoudt dat wordt geanticipeerd op schadelijke effecten voor beschermde soorten door bepaalde vangstmethoden te verbieden;

Overwegende dat de maatregelen in kader van de Habitatrichtlijn passend en evenredig moeten zijn en rekening moeten houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden, zonder evenwel afbreuk te doen aan de effectieve doelstelling en de coherentie van de set van bepalingen ter bescherming van bepaalde soorten; dat in casu in rekening gebracht moet worden dat de strandvisserij een zuiver recreatief karakter heeft en dat het sportvissen gedurende het jaar mogelijk blijft met aanwending van andere beschikbare methoden dan kieuw- en strandnetten;

Overwegende dat de Europese Commissie in het verleden twee inbreukprocedures, 2003/2081 en 2014/4014, heeft ingeleid die betrekking hadden op deze problematiek;

Overwegende dat een aantal zeezoogdieren opgenomen zijn op de rode lijst voor de inheemse zoogdieren in Vlaanderen, vastgesteld bij ministerieel besluit van 12 november 2014, waarbij de soorten in kwestie zijn ondergebracht in de volgende categorieën: de grijze zeehond in de categorie 'kwetsbaar', de gewone zeehond in de categorie 'achteruitgaand/zeldzaam', de bruinvis in de categorie 'kwetsbaar' en de tuimelaar in de categorie 'uitgestorven';

Overwegende dat het verbod op het gebruik van warrelnetten en kieuwnetten wordt ingegeven vanuit het voorzorgsbeginsel, doordat maatregelen ter bescherming van het milieu, in voorkomend geval van de beschermde soorten zeezoogdieren, niet mogen worden uitgesteld door het gegeven dat er onvoldoende wetenschappelijke zekerheid bestaat over de impact van een bepaalde activiteit, in casu het gebruik van de netten in kwestie;

Overwegende dat het verbod op het gebruik van warrelnetten en kieuwnetten wordt ingegeven vanuit het beginsel van het preventieve handelen, doordat het verbod moet leiden tot het beperken van milieuschade die bestaat uit het risico op het omkomen van zeezoogdieren in de netten in kwestie;

Overwegende dat al het voorgaande ertoe noopt, in het kader van de Vlaamse regelgeving op gebied van soortenbescherming, ter maximale voorkoming van reële risico's op vangst en doding van de bruinvis en andere zeezoogdieren en om de gunstige staat van instandhouding van die soorten niet te hypothekeren, het gebruik van warrel- en kieuwnetten in de Vlaamse strandzone voortaan als niet-selectieve methode in aanmerking te nemen en het gebruik ervan zonder meer uitdrukkelijk te verbieden;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw;

Na beraadslaging,

Besluit :

Artikel 1. In dit besluit wordt verstaan onder:

1° kieuwnet: een enkelwandige visnet met een bepaalde maasgrootte, dat verticaal in het water drijft en waarin vissen verstrikt raken met hun kieuwen;

2° sportvisserij: het vangen van vissen zonder professioneel karakter, louter voor het genot of om de competitie aan te gaan met andere sportvissers;

3° warrelnet: een staand net bestaande uit loshangend netwerk van licht en soepel garen waarin vissen en schaaldieren met vinnen en stekels verward raken;

4° Vlaamse strandzone: de zone tussen de gekarteerde laagwater- en hoogwaterlijn zoals weergegeven op de grootschalige zeekaarten uitgegeven door de bevoegde autoriteit.

Art. 2. In de Vlaamse strandzone is het verboden om in het kader van sportvisserij gebruik te maken van kieuwnetten of warrelnetten.

Art. 3. De Vlaamse minister, bevoegd voor de landinrichting en het natuurbehoud, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 13 maart 2015.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
G. BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw,
J. SCHAUVLIEGE

TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

[C – 2015/35382]

13 MARS 2015. — Arrêté du Gouvernement flamand portant interdiction de l'usage de filets emmêlants et de filets maillants dans la zone de plage flamande en vue de la protection des mammifères marins

Le Gouvernement flamand,

Vu le décret du 21 octobre 1997 concernant la conservation de la nature et le milieu naturel, notamment l'article 13, § 1^{er}, modifié par le décret du 19 juillet 2002 et l'article 51, § 1^{er}, remplacé par le décret du 19 juillet 2002 et modifié par le décret du 30 avril 2004 et § 2 ;

Vu l'avis du "Minaraad" (Conseil de l'Environnement et de la Nature de la Flandre), rendu le 5 décembre 2014 ;

Vu l'avis de l'Inspection des Finances, rendu le 23 septembre 2014 ;

Vu l'avis 57.070/1 du Conseil d'État, donné le 6 mars 2015, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa premier, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant que tous les mammifères marins présents sur le territoire de la Région flamande jouissent de la protection sur la base de la directive 92/43/CEE du Conseil du 21 mai 1992 concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages, ci-après désignée par directive Habitats, notamment par la reprise du marsouin (*phocoena phocoena*) et du grand dauphin (*Tursiops truncatus*) à l'annexe II de la directive, par la reprise de tous les cétacés (*cetacea*) à l'annexe IV de la directive et par la reprise de tous les phoques à l'annexe V de la directive, pour autant qu'ils n'ont pas été repris à l'annexe IV. La présence d'une espèce à l'annexe IV de la directive implique que, conformément à l'article 12.1 de la directive, chaque état-membre de l'Union européenne prend les mesures nécessaires pour instaurer un système de protection stricte et que, conformément à l'article 12.4 de la directive, il instaure un système de contrôle des captures et mises à mort accidentelles des espèces animales énumérées à l'annexe IV point a) dans un but d'entreprendre les nouvelles recherches et de prendre les mesures de conservation nécessaires sur la base des informations recueillies pour faire en sorte que les captures ou mises à mort involontaires n'aient pas une incidence négative importante sur les espèces en question. La présence d'une espèce à l'annexe V de la directive implique que, conformément à l'article 14.1 de la directive, chaque état-membre de l'Union européenne prend les mesures nécessaires pour que le prélèvement dans la nature de spécimens des espèces de la faune sauvage figurant à l'annexe V soit compatible avec leur maintien dans un état de conservation favorable ;

Considérant que tous les mammifères marins présents sur le territoire de la Région flamande jouissent de la protection sur la base de l'Arrêté des Espèces du 15 mai 2009, notamment sur la base des dispositions des articles 5, 6, 10 et 16 ;

Considérant que le présent arrêté élargit et renforce la protection précitée conforme à l'Arrêté des Espèces du 15 mai 2009 par l'interdiction de l'usage de certains types de filets dans la zone de marée haute le long de la côte flamande ;

Considérant qu'il est de notoriété publique que l'usage de filets maillants et emmêlants par la pêche n'exclut pas le risque de captures involontaires du marsouin ; que, dans ce contexte et sur la base du Règlement (CE) n° 812/2004 du Conseil du 26.4.2004 établissant des mesures relatives aux captures accidentelles de cétacés dans les pêcheries et modifiant le règlement (CE) n° 88/98, le législateur UE a déjà imposé quelques mesures aux états-membres afin de réduire au minimum les effets négatifs de la pêche sur la conservation du marsouin en tant qu'espèce à la lumière des obligations imposées par la Directive Habitats ;

Considérant que les instances compétentes dans le contexte belge ont déjà incorporé des mesures restrictives pour l'usage de filets maillants et emmêlants dans des législations impératives ; que l'on peut dans ce contexte faire référence à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 visant la protection des espèces dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique, à l'exclusion toutefois des zones intertidales relevant de la compétence flamande, et qui stipule dans l'annexe 5 qu'au-delà de la laisse de basse mer, "la pêche sportive où il est fait usage de filets de fond, filets emmêlants, trémails ou filets maillants ancrés" est interdite en tant qu'activité de pêche sportive dans les espaces marins ; que par ailleurs depuis 2006, en vertu d'arrêtés annuellement révisés relatifs aux mesures accessoires temporaires portant conservation des ressources de pêche en mer, des restrictions s'appliquent pour l'usage de filets emmêlants par les pêcheurs à pied, précisément en vue de la réduction des captures accidentelles ; que plus spécifiquement chaque pêcheur à pied est soumis à la restriction de n'utiliser que deux filets emmêlants et de n'utiliser qu'un seul filet emmêlant dans la période de mars à mai inclus et que les filets doivent également être vidés au moins une fois par 24 heures ;

Considérant qu'il faut conclure des données de monitoring annuelles recueillies par l'Unité de Gestion du Modèle mathématique de la mer du Nord, relatives aux marsouins échoués sur la côte belge, qu'en dépit des mesures précitées que les autorités ont prises, un nombre toujours important de marsouins morts échoue à la suite de captures accidentelles ; que cette conclusion découle premièrement du fait que, selon les observations des cas échoués faites par l'instance compétente, le cadavre d'en moyenne dix exemplaires par an est récent et que des traces de filets sont présents sur le nez et qu'ils se sont dès lors noyés près de la plage par emmêlement dans un filet maillant ou emmêlant ;

Considérant que le lien de cause à effet avec la pêche sportive à l'aide de filets ancrés sur la plage et filets maillants dans la zone de plage flamande peut être déduit des constats sur plusieurs années que la plupart des échouages pour cause de captures involontaires surviennent au printemps, c'est-à-dire dans la période pendant laquelle les pêcheurs sportifs pêchent la sole à l'aide de filets emmêlants dans la zone concernée, coïncidant avec la période pendant laquelle les marsouins chassent la sole, qui à cette époque s'approche de la côte pour la fraie ;

Considérant que les données de monitoring annuelles recueillies par l'Unité de Gestion du Modèle mathématique de la mer du Nord ont démontré que d'autres espèces de mammifères marins outre les marsouins échouent en nombre limité à la suite de captures accidentelles, telles les phoques veaux marins et les phoques gris ; qu'il s'avère de ces constats que l'usage de filets maillants ou emmêlants ne se limite pas aux marsouins mais que d'autres espèces de mammifères marins se retrouvant près de la côte peuvent tout aussi bien être affectés, qu'il y a lieu d'assumer que d'autres espèces de mammifères marins que celles précitées sont à risque ; qu'il est plausible que les nombres plus bas de ces espèces par rapport aux nombres de marsouins s'expliquent par leur présence en nombres plus bas ou moins fréquente dans la zone côtière, assumant toutefois que le risque de capture accidentelle pour des spécimens individuels de ces espèces de mammifères marins n'est pas pour autant plus bas que pour les marsouins ;

Considérant que dans les rapports successifs en exécution de l'accord ASCOBANS (Agreement on the Conservation of Small Cetaceans of the Baltic and North Seas), conclu sous les auspices de la Convention de Bonn (Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals) et en exécution du Règlement UE 812/2004/CE, l'Etat belge a reconnu que la pêche sportive aux filets dans la zone de plage est en partie probablement ou indicativement responsable pour un certain nombre de captures accidentelles entraînant la mort de spécimens ;

Considérant qu'à la lumière des constats et explications précités, l'autorisation continuée de l'usage sur la plage de filets maillants et emmêlants, qui présentent un réel risque de capture accidentelle de marsouins et d'autres mammifères marins, n'est plus compatible avec le système obligatoire de protection stricte d'espèces d'importance communautaire ;

Considérant que la tolérance continuée d'une telle pratique adoptée par les pêcheurs sportifs dans la zone de plage flamand semble être contraire à l'interdiction de toute forme de capture ou de mise à mort intentionnelle de telles espèces à protection stricte, telle que stipulée à l'article 12, alinéa 1^{er} de la directive Habitats ; que selon la jurisprudence de la Cour de justice le terme 'intentionnel' signifie dans ce contexte que l'auteur de l'acte a voulu la capture ou la mise à mort d'un spécimen d'une espèce animale protégée ou, à tout le moins, a accepté la possibilité d'une telle capture ou mise à mort ; que les nombreux articles de presse et débats dans les milieux administratifs corroborent et divulguent l'impact négatif de filets maillants et emmêlants sur les marsouins et que les pêcheurs sportifs et surtout les autorités communales octroyant les permis pour de tels filets doivent par conséquent en être au courant ; que le caractère intentionnel d'un tel acte est par conséquent plausible du fait de l'acceptation volontaire du risque non négligeable de la capture et de la mise à mort du marsouin ;

Considérant que la protection de l'environnement à un niveau élevé et les principes de précaution et d'action préventive ont été repris à l'article 191 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ; que la Directive Habitats, fondée sur l'article précité du traité a également intégré ces principes à l'article 12, alinéas premier et quatre ; que le principe de précaution implique que les mesures de protection de l'environnement, en l'espèce la conservation d'espèces protégées de mammifères marins, ne peuvent pas être reportées par manque de certitude scientifique probante quant à l'impact d'une certaine activité, en l'espèce, l'usage desdits filets ; que l'action préventive implique l'on anticipe les effets nocifs pour les espèces protégées par l'interdiction de méthodes spécifiques de capture ;

Considérant que les mesures prises dans le cadre de la directive Habitats doivent être adéquates et proportionnelles et doivent tenir compte des exigences économiques, sociales et culturelles, ainsi que des particularités régionales et locales, sans pour autant faire préjudice à l'objectif effectif et à la cohérence de l'ensemble des dispositions visant la protection de certaines espèces ; qu'il faut en l'occurrence admettre que la pêche à pied a un caractère purement récréatif et que la pêche sportive à l'aide d'autres méthodes que filets maillants et emmêlants reste possible durant l'année ;

Considérant que par le passé la Commission européenne a introduit deux procédures d'infraction, à savoir les procédures 2003/2081 et 2014/4014, qui avaient trait à cette problématique ;

Considérant qu'un certain nombre de mammifères marins ont été repris sur la liste rouge des mammifères marins en Flandre, établie en vertu de l'arrêté ministériel du 12 novembre 2014, répertoriant les espèces concernées dans les catégories suivantes : le phoque gris dans la catégorie 'vulnérable', le phoque veau marin dans la catégorie 'en déclin/rare', le marouisin dans la catégorie 'vulnérable' et le grand dauphin dans la catégorie 'éteinte' ;

Considérant que l'interdiction de l'usage de filets emmêlants et maillants découle du principe de précaution, vu que les mesures de protection de l'environnement, en l'occurrence des espèces protégées de mammifères marins, ne peuvent pas être reportées par manque de certitude scientifique quant à l'impact d'une certaine activité, en l'occurrence l'usage desdits filets ;

Considérant que l'interdiction de l'usage de filets maillants et emmêlants découle du principe de l'action préventive, vu que l'interdiction doit aboutir à une réduction de la dégradation de l'environnement que représente le risque que les mammifères marins meurent dans lesdits filets ;

Considérant que, dans le cadre de la législation flamande relative à la protection des espèces et en vue de la prévention maximale de risques réels de capture et de mise à mort du marsouin et d'autres mammifères marins et par crainte de compromettre l'état favorable de la conservation de ces espèces, tout ce qui précède incite à considérer l'usage de filets maillants et emmêlants dorénavant comme une méthode non sélective et à en interdire l'usage expressément ;

Sur la proposition de la Ministre flamande de l'Environnement, de la Nature et de l'Agriculture ;

Après délibération,

Arrête :

Article 1^{er}. ^{er}Dans le présent arrêté, on entend par :

1° filet maillant : filet de pêche à nappe simple ayant un maillage fixe et flottant verticalement dans l'eau et dans lesquels les poissons s'emmêlent par les ouïes ;

2° pêche sportive : la capture de poissons à titre non professionnel, dans le cadre de la récréation ou de la compétition avec d'autres pêcheurs sportifs ;

3° filet emmêlant : un filet posé verticalement, consistant d'un maillage peu serré de fils légers et souples, dans lequel les poissons et crustacés s'emmêlent par les ouïes et piquants ;

4° la zone de plage flamande : la zone entre la ligne de marée basse et la ligne de marée haute cartographiées, telles qu'elles sont représentées sur les cartes marines à grande échelle, publiée par l'autorité compétente.

Art. 2. L'usage de filets maillants ou emmêlants dans le cadre de la pêche sportive est interdit dans la zone de plage flamande.

Art. 3. Le Ministre flamand ayant la rénovation rurale et la conservation de la nature dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 13 mars 2015.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,
G. BOURGEOIS

La Ministre flamande de l'Environnement, de la Nature et l'Agriculture
J. SCHAUVLIEGE