

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2014/00435]

25 APRIL 2014. — Koninklijk besluit tot bepaling van de gemeenschappelijke procedureregels die toepasselijk zijn op de rechtsplegingen vóór de Raad van State waarin met volle rechtsmacht uitspraak wordt gedaan

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

I. ALGEMENE OPMERKINGEN

Het ontwerp van koninklijk besluit dat ik de eer heb ter ondertekening aan Zijne Majesteit voor te leggen, bepaalt de procedureregels die toepasselijk zijn op de rechtsplegingen waarin de Raad van State met volle rechtsmacht uitspraak doet.

Thans zijn een aantal specifieke gevallen waarin de Raad van State met volle rechtsmacht uitspraak doet, dit wil zeggen waarin de Raad beslissingen van de overheid kan herzien, opgesomd in artikel 16 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. In die geschillenbeslechting gaat de Raad van State niet alleen over tot het vernietigen van de beslissing die bij hem bestreden wordt, maar neemt hij een beslissing die in de plaats komt van de beslissing waartegen het beroep gericht was.

In de gevallen vermeld in artikel 16 wordt de rechtspleging voor de Raad van State geregeld bij specifieke koninklijke besluiten.

Naast die gevallen zijn er evenwel nog andere gevallen waarvoor bij verscheidene andere wetteksten van de federale overheid, de gemeenschappen of gewesten beroepen georganiseerd zijn waarbij de Raad van State met volle rechtsmacht uitspraak doet, maar waarvoor de procedure in verschillende mate – en in voorkomend geval helemaal niet – geregeld is. In het Waals Gewest levert het Wetboek van de plaatselijke democratie en decentralisatie hier talrijke voorbeelden van (zie de artikelen L1112-1, L1122-4, L1122-5, L1122-9, L1125-7, L4146-15, L4146-27, L4146-29, L5431-1). De moeilijkheid bestaat er dan ook in te weten welke procedure toegepast dient te worden wanneer geen regeling of slechts een lacuneuze regeling is vastgesteld.

II. ARTIKELGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1. Met toepassing van artikel 160, eerste lid, van de Grondwet wordt bij artikel 30, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de Koning de bevoegdheid opgedragen om bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de procedureregels vast te stellen, inzonderheid voor de gevallen bedoeld in artikel 16 van de voornoemde gecoördineerde wetten.

Bij de wet van 20 januari 2014 houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedure en de organisatie van de Raad van State is in het voormelde artikel 16 een bepaling onder 8° met een algemene strekking ingevoegd: de Raad van State doet uitspraak, bij wijze van arresten, op "de beroepen met volle rechtsmacht bepaald bij de wetten, decreten of ordonnanties".

Daaruit volgt dat de Koning de procedureregels kan vaststellen die op algemene wijze van toepassing zijn op alle beroepen tot herziening, onder het voorbehoud dat elk van de procedureregels die aldus bij het ontworpen koninklijk besluit worden ingevoerd alleen bij wijze van aanvullend recht geldt, dat wil zeggen telkens wanneer de wet, het decreet of de ordonnantie waarbij het beroep met volle rechtsmacht ingevoerd is niet zelf voorziet in een procedureregeling, of nog wanneer op zulk een beroep geen specifieke reglementaire bepaling van toepassing is. Dat is de strekking van artikel 1 van het ontwerpbesluit.

De artikelen 2 tot 7 van het ontworpen besluit zijn rechtstreeks gebaseerd op het bestaande koninklijk besluit houdende regeling van de rechtspleging voor de beroepen vermeld in artikel 16, 4°, van de gecoördineerde wetten, rekening houdend met de thans geldende bepalingen van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak.

Wat de rechtspleging betreft zoals ze geregeld is bij het voornoemde besluit van de Regent, beogen de regels die in het ontwerpbesluit vervat zijn, net zoals voor alle beroepen met volle rechtsmacht, in een snelle rechtspleging te voorzien.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedvolle
en getrouwe dienaar,

De Minister van Binnenlandse Zaken,
Mevr. J. MILQUET

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2014/00435]

25 AVRIL 2014. — Arrêté royal déterminant les règles de procédure de droit commun applicables aux procédures devant le Conseil d'Etat statuant au contentieux de pleine juridiction

RAPPORT AU ROI

Sire,

I. OBSERVATIONS GENERALES

Le projet d'arrêté royal que j'ai l'honneur de soumettre à la signature de Sa Majesté détermine les règles de procédure applicables aux procédures devant le Conseil d'Etat statuant au contentieux de pleine juridiction.

A l'heure actuelle, l'article 16 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 juin 1973, énumère un certain nombre de cas précis de recours de pleine juridiction, c'est-à-dire en réformation, dont connaît le Conseil d'Etat. Dans ce type de contentieux, le Conseil d'Etat ne se borne pas à annuler la décision attaquée devant lui, mais sa propre décision se substitue à celle qui fait l'objet du recours.

Dans les cas visés à l'article 16, des arrêtés royaux spécifiques règlent la procédure devant le Conseil d'Etat.

A côté de ces cas, divers textes législatifs, fédéraux, régionaux ou communautaires ont institué des recours en pleine juridiction devant le Conseil d'Etat en réglant à des degrés divers – le cas échéant pas du tout – la procédure à suivre devant lui. En Région wallonne, le Code de la démocratie locale et de la décentralisation en fournit de nombreux exemples (voir les articles L1112-1, L1122-4, L1122-5, L1122-9, L1125-7, L4146-15, L4146-27, L4146-29, L5431-1). La difficulté, en de pareilles circonstances, est de savoir quelle est la procédure à appliquer en l'absence de texte ou en présence de textes lacunaires.

II. EXAMEN DES ARTICLES

Article 1^{er}. En application de l'article 160, alinéa 1^{er}, de la Constitution, l'article 30, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat donne compétence au Roi pour fixer, par arrêté délibéré en conseil des Ministres, les règles de procédure notamment dans les cas visés à l'article 16 desdites lois coordonnées.

La loi du 20 janvier 2014 portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'Etat a complété l'article 16 précité par un 8° à portée générale: le Conseil d'Etat statue par voie d'arrêtés « sur les recours de pleine juridiction prévus par des lois, décrets ou ordonnances ».

Il en résulte que le Roi peut fixer les règles de procédure applicables d'une manière générale à tous les recours en réformation, sous la réserve que chacune des règles de procédure ainsi établies par l'arrêté royal en projet ne s'applique qu'à titre supplétif, c'est-à-dire chaque fois que la loi, le décret ou l'ordonnance qui a instauré un recours de pleine juridiction n'a pas lui-même fixé une règle de procédure ou encore à défaut de disposition réglementaire spécifique applicable à un tel recours. Tel est l'objet de l'article 1^{er} du projet d'arrêté.

Les articles 2 à 7 de l'arrêté en projet sont directement inspirés de l'arrêté royal existant réglementant la procédure pour les recours visés à l'article 16, 4°, des lois coordonnées en tenant compte des dispositions actuellement en vigueur de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif.

Par rapport à la procédure telle qu'elle est réglée par l'arrêté du Régent précité, les règles contenues dans le projet d'arrêté, tout comme pour tous les recours en pleine juridiction, sont caractérisées par un souci d'établir une procédure rapide.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,
La Ministre de l'Intérieur,
Mme J. MILQUET

Advies 55.730/2 van 9 april 2014 van de Raad van State, afdeling Wetgeving, over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van de gemeenrechtelijke procedureregels die toepasselijk zijn op de rechtsplegingen vóór de Raad van State waarin met volle rechtsmacht uitspraak wordt gedaan'

Op 14 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van de gemeenrechtelijke procedureregels die toepasselijk zijn op de rechtsplegingen vóór de Raad van State waarin met volle rechtsmacht uitspraak wordt gedaan'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 9 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Florence PIRET, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 april 2014.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Het eerste en het tweede lid moeten worden vervangen door de volgende tekst:

“Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 30, § 1, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wetten van 18 april 2000, 6 januari 2014 en 20 januari 2014”. (1)

DISPOSITIEF

Artikel 3

In het tweede lid moeten, zorgvuldigheidshalve, de termen “artikel 2, § 1, 2° en volgende” worden vervangen door “artikel 2, § 1, 2° tot 4°”.

Artikel 4

1. In het tweede lid moet het woord “hoofdgriffier” worden vervangen door “griffie”.

2. Het derde lid handelt over het verzoekschrift tot tussenkomst. Er moet worden verwezen naar de artikelen 52 en 53 van de algemene procedureregeling en nauwkeurig worden bepaald welke onderverdelingen van deze artikelen toepasselijk zijn op de rechtspleging met volle rechtsmacht. Want ook al grijpt artikel 7 van het ontwerp inzonderheid terug naar de artikelen 52 en 53 van de algemene procedureregeling, toch vermeldt het niet in hoeverre deze bepalingen toepasselijk zijn op de geschillenberechting met volle rechtsmacht, terwijl ze, in sommige opzichten, dupliceren en zelfs tegenstrijdig zijn, met artikel 4, derde lid, van het ontwerp. Zo bepalen de artikelen 52, § 3, 4°, en 53 van de algemene procedureregeling bijvoorbeeld dat het verzoekschrift tot tussenkomst een uiteenzetting moet bevatten van het belang dat de verzoeker tot tussenkomst heeft bij de beslechting van de zaak en dat hij zijn opmerkingen later in een memorie zal kunnen indienen, terwijl artikel 4, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat in het verzoekschrift tot tussenkomst niet alleen het belang, maar ook de middelen van de belanghebbende moeten zijn uiteengezet.

3. In het vierde lid, laatste zin, moeten de woorden “aan de griffie” worden ingevoegd tussen de woorden “een memorie van wederantwoord samen met vier afschriften” en de woorden “te bezorgen”.

Artikel 5

De afdeling Wetgeving vraagt zich af hoe het ontworpen tweede lid, dat bepaalt dat “[d]e beschikking (...) de rechtsdag [vaststelt] (...) binnen vijftien dagen”, zich kan verdragen met artikel 28 van de algemene procedureregeling, dat toepasselijk wordt verklaard bij artikel 7 van het ontwerp en krachtens hetwelk de partijen en hun advocaten vijftien dagen vooraf in kennis worden gesteld van de datum van de terechtzitting.

Avis 55.730/2 du 9 avril 2014 du Conseil d'Etat, section de législation, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les règles de procédure de droit commun applicables aux procédures devant le Conseil d'Etat statuant au contentieux de pleine juridiction'

Le 14 mars 2014, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les règles de procédure de droit commun applicables aux procédures devant le Conseil d'Etat statuant au contentieux de pleine juridiction'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 9 avril 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'Etat, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Florence PIRET, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET, conseiller d'Etat.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 avril 2014.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Les alinéas 1^{er} et 2 seront remplacés par le texte suivant :

« Vu les lois sur le Conseil d'Etat coordonnées le 12 janvier 1973, l'article 30, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacé par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois des 18 avril 2000, 6 janvier 2014 et 20 janvier 2014 » (1).

DISPOSITIF

Article 3

A l'alinéa 2, dans un souci de précision, il y a lieu de remplacer les termes « article 2, § 1^{er}, 2° et suivants » par « article 2, § 1^{er}, 2° à 4° ».

Article 4

1. A l'alinéa 2, il convient de remplacer les mots « greffier en chef » par « greffe ».

2. L'alinéa 3 traite de la requête en intervention. Il y a lieu de renvoyer aux articles 52 et 53 du règlement général de procédure, en identifiant, avec précision, les subdivisions de ces articles qui sont applicables à la procédure de pleine juridiction. En effet, si l'article 7 du projet se réfère notamment aux articles 52 et 53 du règlement général de procédure, il n'indique pas dans quelle mesure ces dispositions sont applicables au contentieux de pleine juridiction alors qu'elles font, sous certains aspects, double emploi avec l'article 4, alinéa 3, du projet, voire sont contradictoires. Ainsi, par exemple, les articles 52, § 3, 4°, et 53 du règlement général de procédure prévoient que la requête en intervention doit contenir un exposé de l'intérêt qu'a le demandeur en intervention à la solution de l'affaire et qu'il pourra faire valoir ses observations ultérieurement dans un mémoire alors que l'article 4, alinéa 3, du projet dispose que la requête en intervention doit contenir non seulement l'intérêt mais aussi les moyens de la personne intéressée.

3. A l'alinéa 4, dernière phrase, il y a lieu d'insérer le mot « au greffe » entre les mots « communiquer » et « un mémoire en réplique ».

Article 5

La section de législation se demande comment combiner l'alinéa 2 en projet, qui prévoit que « l'ordonnance fix[e] l'audience dans un délai de quinze jours », avec l'article 28 du règlement général de procédure, rendu applicable par l'article 7 du projet et en vertu duquel les parties et leurs avocats sont avisés de la date de l'audience quinze jours d'avance.

Artikel 7

Het ontwerp verklaart de “artikelen 5, 8 tot 13, 14bis, 15 tot 69, 72 tot 82, 83bis, 84, 85bis tot 88 en 91 van de algemene procedureregeling” toepasselijk.

Welnu,

– de artikelen 9, 10, 18, 33, 38, 54 en 61 van de algemene procedureregeling zijn opgeheven en bestaan dus niet meer in de rechtsorde; er hoeft dan ook niet meer naar te worden verwezen; (2)

– de artikelen 11/1 tot 11/4 hebben betrekking op de “bijzondere regels van toepassing op de procedure tot nietigverklaring ingeval van vordering tot schorsing” en zijn bijgevolg niet toepasselijk op de rechtspleging met volle rechtsmacht;

– artikel 26, dat betrekking heeft op de gezamenlijke verklaring die de partijen kunnen indienen opdat de zaak op een terechtzitting wordt behandeld, doelt in bepaalde gevallen uitsluitend op het beroep tot nietigverklaring;

– in artikel 4, derde lid, van het ontwerp zou naar de artikelen 52 en 53 moeten worden verwezen (zie opmerking 2 onder artikel 4);

– artikel 65/1 handelt over de bestuurlijke lus die niet toepasselijk is op de rechtspleging met volle rechtsmacht. (3)

In die opsomming moet daarentegen artikel 84/1, dat is ingevoegd bij het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’, worden ingevoegd.

Voorts is het de afdeling Wetgeving niet duidelijk waarom de artikelen 85 (4) en 90 van de algemene procedureregeling (5) niet zijn opgenomen in de lijst van de bepalingen waarnaar artikel 7 van het ontwerp verwijst.

SLOTOPMERKING

In tegenstelling tot wat wordt bepaald in artikel 14, tweede lid, van de algemene procedureregeling, biedt het ontworpen besluit aan de partijen niet de mogelijkheid om een laatste memorie in te dienen.

Er wordt op gewezen dat, in het kader van een voornamelijk geschreven procedure, de laatste memories bijdragen aan de kwaliteit van de debatten op de terechtzitting.

De tekst dient opnieuw te worden bekeken in het licht van deze opmerking.

De griffier,
C. GIGOT

De voorzitter,
P. LIÉNARDY

Nota's

1 Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27.

2. Ibid., aanbeveling 78.

3. Zie artikel 38, § 1, van de gecoördineerde wetten, dat preciseert dat de administratieve lus toepasselijk is “[i]n geval van een beroep tot nietigverklaring bedoeld in artikel 14, § 1”. Zie ook het ontwerp van wet ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’, Memorie van toelichting, (Parl.St. Senaat, 2012-2013, nr. 5-2277/1, p. 31), waarin wordt gepreciseerd dat: “de bestuurlijke lus alleen van toepassing is in het annulatiecontentieux, hetzij de beroepen voorzien bij artikel 14, paragraaf 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Zij kan daarentegen niet worden toegepast in de andere geschillen zoals die inzake cassatie, hervorming of schadeloosstellingen. (...) Met betrekking tot het contentieux van volle rechtsmacht, is het de Raad van State zelf die de eindbeslissing neemt. (...)”.

4. Doordat volgens deze bepaling bij ieder verzoekschrift drie afschriften moeten worden gevoegd die door de ondertekenaar voor eensluidend zijn gewaarmerkt.

5. Artikel 90 van de algemene procedureregeling bepaalt dat “[d]e bij dit besluit bedoelde termijnen lopen tegen de minderjarigen, de ontzette personen en andere onbekwamen. De Raad van State kan dezen nochtan van hun verval ontheffen wanneer het vaststaat dat hun vertegenwoordiging niet tijdig was verzekerd vóór het verstrijken der termijnen”.

Article 7

Le projet rend applicable les « articles 5, 8 à 13, 14bis, 15 à 69, 72 à 82, 83bis, 84, 85bis à 88 et 91 du règlement général de procédure ».

Or,

– les articles 9, 10, 18, 33, 38, 54 et 61 du règlement général de procédure ont été abrogés et ont donc disparu de l’ordonnancement juridique; il n’y donc pas lieu de s’y référer ; (2)

– les articles 11/1 à 11/4 sont relatifs aux « règles particulières applicables à la procédure en annulation en cas de demande de suspension » et sont, dès lors, inapplicables à la procédure de pleine juridiction;

– l’article 26, qui concerne la déclaration commune que les parties peuvent introduire pour que la cause soit appelée à une audience, dans certaines hypothèses, vise exclusivement le recours en annulation;

– les articles 52 et 53 devraient être visés à l’article 4, alinéa 3, du projet (voir l’observation 2 sous l’article 4);

– l’article 65/1 traite de la boucle administrative, laquelle est inapplicable à la procédure de pleine juridiction. (3)

Par contre, il y a lieu d’insérer dans cette énumération, l’article 84/1 inséré par l’arrêté royal du 28 mars 2014 ‘relatif à l’indemnité de procédure visée à l’article 30/1 des lois sur le Conseil d’État coordonnées, le 12 janvier 1973’.

Par ailleurs, la section de législation n’aperçoit pourquoi les articles 85 (4) et 90 du règlement général de procédure (5) ne sont pas repris dans la liste des dispositions auxquelles se réfère l’article 7 du projet.

OBSERVATION FINALE

Contrairement à ce que prévoit l’article 14, alinéa 2, du règlement général de procédure, l’arrêté en projet ne consacre pas la possibilité pour les parties d’introduire un dernier mémoire.

L’attention est attirée sur le fait que dans le cadre d’une procédure essentiellement écrite, les derniers mémoires contribuent à la qualité des débats à l’audience.

Le texte sera réexaminé à la lumière de cette observation.

Le greffier,
C. GIGOT

Le president,
P. LIÉNARDY

Notes

1 Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27.

2. Ibid., recommandation n° 78.

3 Voir l’article 38, § 1^{er}, des lois coordonnées qui précise que la boucle administrative est applicable « en cas de recours en annulation visé à l’article 14, § 1^{er} ». Voir également le projet de loi ‘portant réforme de la compétence, de la procédure et de l’organisation du Conseil d’État’, Exposé des motifs, (Doc. parl., Sénat, 2012-2013, n° 5-2277/1, pp. 31), où il est précisé ce qui suit : « La boucle administrative ne trouve à s’appliquer qu’au contentieux de l’annulation, soit les recours prévus à l’article 14, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d’État. Elle ne peut en revanche être mise en œuvre pour les autres contentieux tels que ceux de cassation, de réformation ou de l’indemnité (...) Quant au contentieux de pleine juridiction, c’est le Conseil d’État lui-même qui prend la décision finale (...) ».

4 En ce que cette disposition prévoit qu’à toute requête sont jointes trois copies certifiées conformes par le signataire.

5 L’article 90 du règlement général de procédure dispose que « [l]es délais visés au présent arrêté courent contre les mineurs, interdits et autres incapables. Toutefois, le Conseil d’État peut relever ceux-ci de la déchéance, lorsqu’il est établi que leur représentation n’était pas assurée, en temps voulu, avant l’expiration des délais ».

25 APRIL 2014. — Koninklijk besluit tot bepaling van de gemeenschappelijke procedureregels die toepasselijk zijn op de rechtsplegingen vóór de Raad van State waarin met volle rechtsmacht uitspraak wordt gedaan

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 30, § 1, eerste lid, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wetten van 18 april 2000, 6 januari 2014 en 20 januari 2014;

Gelet op de wet van 20 januari 2014 houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State, artikel 39;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 20 februari 2014;

Gelet op het akkoord van de minister van Begroting, gegeven op 26 februari 2014;

Gelet op de geïntegreerde impactanalyse;

Gelet op advies 55.730/2 van de Raad van State, gegeven op 9 april 2014 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder:

1° de gecoördineerde wetten: de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

2° de algemene procedureregeling: het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

3° de verwerende partij: de administratieve overheid die de beslissing heeft genomen waarvan de hervorming wordt gevorderd.

Art. 2. De regels bepaald in dit besluit zijn van toepassing op alle procedures vóór de Raad van State waarin met volle rechtsmacht uitspraak wordt gedaan, behoudens bijzondere wets- of reglementaire bepalingen.

Art. 3. Het beroep wordt ingediend bij een gemotiveerd verzoekschrift ondertekend door de partij of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 19, vierde lid, van de gecoördineerde wetten.

Het verzoekschrift bevat, naast de titel "verzoekschrift tot hervorming", de vermeldingen bedoeld in artikel 2, § 1, 2° tot 4° en, in voorkomend geval, § 2 van de algemene procedureregeling.

De artikelen 3 en 3bis van de algemene procedureregeling zijn van toepassing op het verzoekschrift tot hervorming.

Art. 4. Na overleg met het aangewezen lid van het auditoraat bezorgt de hoofdgriffier onverwijld een afschrift van het inleidend verzoekschrift en de bijlagen ervan aan de verwerende partij en desgevallend aan de belanghebbende.

Binnen dertig dagen na de kennisgeving van het verzoekschrift bezorgt de verwerende partij aan de griffie het dossier van de zaak waarbij ze een memorie van antwoord kan voegen samen met vier afschriften.

Binnen dezelfde termijn kan de belanghebbende een verzoekschrift tot tussenkomst indienen waarin hij zijn belang en zijn middelen uiteenzet. Artikel 52 is van toepassing op dit verzoekschrift, voor zover er niet van afgeweken wordt door dit artikel.

Een afschrift van de memorie van antwoord en, in voorkomend geval, van het verzoekschrift tot tussenkomst wordt zonder verwijl door de hoofdgriffier aan de verzoekende partij bezorgd. Deze beschikt over een termijn van dertig dagen om een memorie van wederantwoord samen met vier afschriften aan de griffie te bezorgen.

Art. 5. Na ontvangst van het volledige dossier, stelt het aangewezen lid van het auditoraat dadelijk een verslag op over de zaak.

De beschikking tot vaststelling van de rechtsdag, die op korte termijn plaats vindt, wordt samen met het verslag aan de partijen ter kennis gebracht.

Art. 6. De partijen en hun advocaten kunnen het dossier ter griffie raadplegen gedurende de vier werkdagen die de dag van de rechtsdag voorafgaan.

25 AVRIL 2014. — Arrêté royal déterminant les règles de procédure de droit commun applicables aux procédures devant le Conseil d'État statuant au contentieux de pleine juridiction

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, l'article 30, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacé par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois des 18 avril 2000, 6 janvier 2014 et 20 janvier 2014;

Vu la loi du 20 janvier 2014 portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État, l'article 39;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 20 janvier 2014;

Vu l'accord du ministre du Budget, donné le 26 février 2014;

Vu l'analyse d'impact intégrée;

Vu l'avis 55.730/2 du Conseil d'État, donné le 9 avril 2014, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition de Notre ministre de l'Intérieur et de l'avis de Nos ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Pour l'application du présent arrêté, on entend par:

1° les lois coordonnées: les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

2° le règlement général de procédure: l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État;

3° la partie adverse: l'autorité administrative qui a émis la décision dont la réformation est demandée.

Art. 2. Les règles énoncées dans le présent arrêté s'appliquent à toutes les procédures devant le Conseil d'État statuant au contentieux de pleine juridiction, à défaut de dispositions législatives ou réglementaires spécifiques.

Art. 3. Le recours est introduit par une requête motivée, signée par la partie ou par un avocat satisfaisant aux conditions énoncées à l'article 19, alinéa 4, des lois coordonnées.

La requête contient, outre l'intitulé « requête en réformation » les mentions visées à l'article 2, § 1^{er}, 2° à 4° et, le cas échéant, § 2 du règlement général de procédure.

Les articles 3 et 3bis du règlement général de procédure sont applicables à la requête en réformation.

Art. 4. Après concertation avec le membre de l'auditorat désigné, le greffier en chef transmet sans délai, une copie de la requête introductive et de ses annexes à la partie adverse et le cas échéant à la personne intéressée.

Dans les trente jours de la notification de la requête, la partie adverse communique au greffe le dossier de l'affaire auquel elle peut joindre un mémoire en réponse accompagné de quatre copies.

Dans le même délai, la personne intéressée peut introduire une requête en intervention dans laquelle elle expose son intérêt et ses moyens. L'article 52 est applicable à cette requête, pour autant qu'il n'y est pas dérogé par le présent article.

Une copie du mémoire en réponse et, le cas échéant, de la requête en intervention est transmise sans délai par le greffier en chef à la partie requérante. Celle-ci dispose de trente jours pour communiquer au greffe un mémoire en réplique accompagné de quatre copies.

Art. 5. Dès réception du dossier complet, le membre de l'auditorat désigné rédige un rapport sur l'affaire.

L'ordonnance fixant l'audience à bref délai ainsi que le rapport sont notifiés aux parties.

Art. 6. Les parties et leurs avocats peuvent consulter le dossier au greffe pendant les quatre jours ouvrables qui précèdent celui de l'audience.

Art. 7. De artikelen 5, 8, 12, 13, 14bis, 15 tot 17, 19 tot 25, 27 tot 32, 34 tot 37, 39 tot 51, 55 tot 60, 62 tot 69, 72 tot 82, 83bis, 84, 85bis tot 88 en 91 van de algemene procedureregeling zijn van toepassing op de rechtspleging geregeld bij dit besluit.

Art. 8. Onze minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 25 april 2014.

FILIP

Van Koningswege :
De minister van Binnenlandse Zaken,
Mevr. J. MILQUET

Art. 7. Sont applicables à la procédure réglée par le présent arrêté les articles 5, 8, 12, 13, 14bis, 15 à 17, 19 à 25, 27 à 32, 34 à 37, 39 à 51, 55 à 60, 62 à 69, 72 à 82, 83bis, 84, 85bis à 88 et 91 du règlement général de procédure.

Art. 8. Notre ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 25 avril 2014.

PHILIPPE

Par le Roi :
La ministre de l'Intérieur,
Mme J. MILQUET

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2014/00434]

25 APRIL 2014. — Koninklijk besluit betreffende de schadevergoeding tot herstel bedoeld in artikel 11bis van de wetten op de Raad van State gecoördineerd op 12 januari 1973

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

I. ALGEMENE OPMERKINGEN

Het ontwerp van koninklijk besluit dat ik de eer heb ter ondertekening aan Zijne Majesteit voor te leggen, stelt de te volgen procedure-regels voor de Raad van State vast wanneer een verzoek tot schadevergoeding tot herstel aanhangig gemaakt wordt in toepassing van artikel 11bis ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State door artikel 6 van de wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming inzake de aangelegenheden bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Deze wet werd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 januari 2014 gepubliceerd.

Deze bepalingen worden ingevoegd onder titel I "Verzoekschrift en onderzoek", waarvan zij een nieuw hoofdstuk vormen, met name hoofdstuk III, komende na de twee hoofdstukken waaruit deze titel momenteel bestaat en die respectievelijk de volgende titel hebben "Het verzoekschrift" en "Het Onderzoek".

II. ARTIKELGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1. Dit artikel voegt het nieuw hoofdstuk III onder titel I in, luidende "De schadevergoeding tot herstel".

Art. 2. De eerste drie leden van artikel 11bis bevatten reeds enkele procedureregels, in het bijzonder wat de termijnen betreft. Het verzoek tot schadevergoeding kan geformuleerd worden door een verzoekende of tussenkomende partij die "de nietigverklaring vordert" van een akte en "uiterlijk zestig dagen na de kennisgeving van het arrest waarbij de onwettigheid werd vastgesteld" of, in geval van toepassing van de in artikel 38 van de gecoördineerde wetten bedoelde bestuurlijke lus, "waarbij de beroepsprocedure wordt afgesloten".

Het nieuw artikel 25/1 verduidelijkt de wettekst door drie mogelijke momenten te onderscheiden voor de indiening van het verzoek:

- gelijktijdig met het beroep tot nietigverklaring;
- tijdens de procedure tot nietigverklaring;
- of nadat dit beroep afgesloten werd.

Dit artikel strekt er vooral toe de volgende artikelen gemakkelijker te kunnen begrijpen.

Art. 3. In zijn 2 paragrafen stelt artikel 25/2 verschillende regels vast naargelang het verzoek tot schadevergoeding in dezelfde akte als – of bij een afzonderlijke akte van - het beroep tot nietigverklaring geformuleerd wordt.

Het verzoek tot schadevergoeding dat gelijktijdig met het beroep ingediend wordt, wordt over het algemeen geformuleerd in hetzelfde verzoekschrift, waarvan de titel het verzoek tot schadevergoeding zal moeten vermelden. Het verzoekschrift moet de gevraagde vergoeding becijferen en deze motiveren.

Maar in het besluit staan geen overdreven vormvoorschriften waardoor een verzoek tot schadevergoeding dat gelijktijdig, maar in een apart verzoekschrift geformuleerd wordt, onontvankelijk zou zijn. Paragraaf 2 bepaalt de inhoud van het verzoekschrift tot schadevergoeding dat afzonderlijk van het beroep tot nietigverklaring ingediend is, ongeacht of het gelijktijdig of erna ingediend werd. Aangezien het verzoek tot schadevergoeding een bijkomende vordering vormt bij een

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2014/00434]

25 AVRIL 2014. — Arrêté royal relatif à l'indemnité réparatrice visée à l'article 11bis des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973

RAPPORT AU ROI

Sire,

I. OBSERVATIONS GENERALES

Le projet d'arrêté royal que j'ai l'honneur de soumettre à la signature de Sa Majesté établit les règles de procédure à suivre devant le Conseil d'Etat lorsqu'il est saisi d'une demande d'indemnité réparatrice en application de l'article 11bis inséré dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat par l'article 6 de la loi du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'Etat concernant les matières visées à l'article 77 de la Constitution. Cette loi a été publiée au *Moniteur belge* du 31 janvier 2014.

Ses dispositions prennent place dans le titre I^{er}, intitulé « De la requête et de l'instruction », dont elles forment un chapitre nouveau, le chapitre III, venant après les deux chapitres qui forment actuellement ce titre, intitulés respectivement « De la requête » et « De l'instruction ».

II. EXAMEN DES ARTICLES

Article 1^{er}. Cet article insère le nouveau chapitre III sous le titre I, intitulé « De l'indemnité réparatrice ».

Art. 2. Les trois premiers alinéas de l'article 11bis contiennent déjà quelques règles de procédure, particulièrement en ce qui concerne les délais. La demande d'indemnité peut être formée par une partie requérante ou intervenante qui « poursuit l'annulation » d'un acte, « au plus tard dans les soixante jours qui suivent la notification de l'arrêt ayant constaté l'illégalité » ou, en cas d'application de la boucle administrative visée à l'article 38 des lois coordonnées, « qui clôt la procédure de recours ».

Le nouvel article 25/1 explicite le texte de la loi en distinguant trois moments possibles d'introduction de la demande:

- en même temps que le recours en annulation;
- pendant la procédure en annulation;
- ou après que ce recours a été vidé.

Cet article a surtout pour but de faciliter la compréhension des articles suivants.

Art. 3. En ses deux paragraphes, l'article 25/2 établit des règles différentes selon que la demande d'indemnité est formée dans le même acte ou par acte distinct du recours en annulation.

La demande d'indemnité formée en même temps que le recours le sera généralement dans la même requête, dont l'intitulé devra alors mentionner la demande d'indemnité. La requête doit chiffrer l'indemnité sollicitée et la justifier.

Mais l'arrêté n'introduit pas de formalisme excessif qui empêcherait qu'une demande d'indemnité formée par une requête distincte, envoyée en même temps, soit recevable. Le paragraphe 2 détermine le contenu de la requête en indemnité introduite séparément du recours en annulation, que ce soit en même temps que lui ou après. Étant donné que la demande d'indemnité est l'accessoire d'un recours en annulation, la référence de celui-ci devra être mentionnée. Elle le sera