

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
PERSONEEL EN ORGANISATIE

[C – 2014/02031]

10 APRIL 2014. — Koninklijk besluit tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten

VERSLAG AAN DE KONING

Dit besluit heeft als doel het mandaatsysteem te dynamiseren en responsabiliseren. Het moet er ook voor zorgen dat de mandaten effectief geëvalueerd worden en dat hun innoverende inbreng maximaal benut wordt.

Daartoe worden een aantal principes die reeds werden ingevoerd in de loopbaan van de ambtenaren die behoren tot het federaal administratief openbaar ambt, nu ook ingevoerd voor de houders van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten :

**Selectie**

De vergelijkende selecties voor de mandaatfuncties N-2 en N-3 worden ook toegankelijk voor niet-ambtenaren mits ze de gevraagde ervaring (10 jaar) kunnen aantonen.

De kandidaten leggen een eerste computergestuurde en uitsluitende assessmentproef af die de generieke managementcompetentie meet. Deze proef is aangepast aan het niveau van de te begeven functie.

Een kandidaat die niet geslaagd is voor deze proef wordt gedurende een periode van zes maanden uitgesloten van het opnieuw afleggen van dezelfde proef of een proef voor een hoger niveau.

Bij slagen wordt er echter vrijstelling van deze proef toegekend voor elke andere management- of staffunctie van hetzelfde of een lager niveau.

De houders van een management- of een staffunctie van hetzelfde of een hoger niveau krijgen eveneens een vrijstelling voor deze proef.

De houders of vroegere houders van een management- of staffunctie van wie het mandaat sinds minder dan twee jaar beëindigd is kunnen eveneens vrijstelling van een of meer modules bekomen, met uitsluiting van de laatste module. Die vrijstelling wordt niet toegekend aan houders of vroegere houders van een management- of staffunctie die tijdens hun mandaat minstens een evaluatie kregen met de vermelding "onvoldoende" of met de vermelding "te ontwikkelen".

De methodologie voor de computergestuurde assessmentproeven en voor de mondelinge proef worden bepaald en de toepassing ervan gecontroleerd door de gedelegeerd bestuurder van SELOR.

Tot slot wordt de verplichting om plaatsvervangers te voorzien van de leden van de selectiecommissie geschrapt wegens overbodig.

**Evaluatie :**

Net zoals de andere ambtenaren, worden de houders van een managementfunctie jaarlijks geëvalueerd.

Deze evaluatie loopt uit op vier mogelijke eindvermeldingen : "uitstekend", "voldoet aan de verwachtingen", "te ontwikkelen" of "onvoldoende" in plaats van 3 voordien : "zeer goed", "voldoende" of "onvoldoende".

Twee van deze vermeldingen verschillen van de vermeldingen welke kunnen toegekend worden aan de "gewone" personeelsleden van niveau A, B, C of D.

Zo is er hier gekozen voor de vermelding "uitstekend" in plaats van "uitzonderlijk" en voor de vermelding "te ontwikkelen" in plaats van "te verbeteren".

De evaluatie van een mandaathouder wordt besloten met de vermelding "uitstekend" als uit deze evaluatie blijkt dat de doelstellingen bepaald in de managements- of operationele plannen grotendeels werden verwezenlijkt en dat sommige van deze doelstellingen overtroffen werden.

De vermelding "uitzonderlijk" wordt toegekend aan het personeelslid dat aan vier criteria voldoet welke toelaten om te stellen dat de benaming "uitzonderlijk" terecht is :

1° Het personeelslid heeft niet alleen al zijn prestatiedoelstellingen gerealiseerd maar heeft die in meerdere domeinen ook overtroffen;

2° Het personeelslid heeft zijn competenties ontwikkeld ver boven de gewone eisen die noodzakelijk zijn om zijn functie op een bevredigende wijze uit te oefenen;

3° Het personeelslid heeft meer dan gemiddeld bijgedragen tot de teamprestaties;

4° Het personeelslid was uitermate beschikbaar voor de gebruikers van de dienst.

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
PERSONNEL ET ORGANISATION

[C – 2014/02031]

10 AVRIL 2014. — Arrêté royal modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation

RAPPORT AU ROI

Cet arrêté a comme objectif de dynamiser et responsabiliser le système des mandats. Il veille également à rendre leur évaluation effective et à maximaliser leur apport innovateur.

En outre, un certain nombre de principes déjà introduits dans la carrière des agents de la fonction publique fédérale administrative sont également mis en place pour les titulaires de fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation :

**Sélection**

Les épreuves de sélection comparative pour des fonctions à mandat N-2 et N-3 seront également accessibles à des non-fonctionnaires, à condition que ceux-ci justifient de l'expérience professionnelle requise (10 ans).

Les candidats passent une première épreuve d'assessment informatisée éliminatoire, qui mesure les compétences de management générique. Cette épreuve est adaptée au niveau de la fonction à pourvoir.

La non réussite de cette épreuve entraîne, pour une durée de six mois, l'impossibilité pour le candidat de participer à une épreuve similaire ou à une épreuve d'un niveau supérieur.

Par contre, en cas de réussite de cette épreuve, le candidat obtient une dispense valable pour toute autre fonction de management ou d'encadrement de niveau équivalent ou inférieur.

Les titulaires d'une fonction de management ou d'encadrement de niveau équivalent ou supérieur sont également dispensés de cette épreuve.

En outre, les titulaires ou anciens titulaires d'une fonction de management ou d'encadrement pour lesquels le mandat a expiré depuis moins de deux ans peuvent également obtenir une dispense d'un ou plusieurs modules, à l'exclusion du dernier. Cette dispense n'est pas octroyée aux titulaires ou anciens titulaires d'une fonction de management ou d'encadrement qui ont obtenu au moins une fois durant leur mandat la mention « insuffisant » ou « à développer ».

La méthodologie pour l'épreuve d'assessment informatisée et pour l'épreuve orale ainsi que leur application sont définies et contrôlées par l'administrateur délégué du SELOR.

Enfin, l'obligation de prévoir des suppléants aux membres de la commission de sélection a été supprimée, celle-ci étant superflue.

**Evaluation :**

Tout comme les autres agents, les titulaires de fonctions de management seront évalués annuellement.

Cette évaluation peut désormais donner lieu à quatre mentions d'évaluation possibles : "excellent", "répond aux attentes", "à développer" ou "insuffisant", au lieu de trois précédemment : "très bon", "suffisant" ou "insuffisant".

Deux de ces mentions diffèrent des mentions attribuées aux membres du personnel "ordinaire" de niveau A, B, C ou D.

Il a, en effet, été opté pour la mention "excellent", au lieu de "exceptionnel", et pour la mention "à développer", au lieu de "à améliorer".

L'évaluation d'un mandataire se conclut par la mention " excellent" lorsqu'il ressort de cette évaluation que la majorité des objectifs fixés dans les plans de management ou opérationnels ont été atteints et que certains de ces objectifs ont été dépassés.

La mention "exceptionnel" est attribuée au membre du personnel qui répond à quatre critères permettant de justifier cette appellation "exceptionnel" :

1° Le membre du personnel n'a pas seulement réalisé tous ses objectifs de prestation, mais il les a dépassés dans de nombreux domaines;

2° Le membre du personnel a développé ses compétences significativement au-delà des simples exigences nécessaires à exercer sa fonction de manière satisfaisante;

3° Le membre du personnel a contribué bien davantage que la moyenne aux prestations de l'équipe;

4° Le membre du personnel a été particulièrement disponible à l'égard des usagers du service

Als het een personeelslid betreft dat belast is met de evaluatie van andere personeelsleden kan de vermelding "uitzonderlijk" enkel worden toegekend als bovendien alle evaluaties wel degelijk zijn uitgevoerd binnen de vastgestelde termijnen en overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit, en dat deze evaluator een echte leader van zijn team is gebleken, die het team ertoe kan brengen zijn doelstellingen te overtreffen

De evaluatie van een mandaathouder wordt besloten met de vermelding "te ontwikkelen" als uit de evaluatie blijkt dat de doelstellingen bepaald in de management- of operationele plannen slechts gedeeltelijk zijn verwezenlijkt.

Om de vermelding "te verbeteren" te krijgen heeft een "gewoon" personeelslid :

1° ofwel maar tussen de 50 en 70 % van zijn prestatiedoelstellingen gerealiseerd;

2° ofwel de competenties die noodzakelijk zijn om zijn functie op een bevredigende wijze te kunnen blijven uitoefenen niet ontwikkeld terwijl het die doelstelling kreeg toegewezen tijdens het planningsgesprek;

3° ofwel was het personeelslid weinig beschikbaar voor de gebruikers van de dienst.

De bijdrage tot de teamprestaties wordt beoordeeld als een verzachtend element. Ze kan echter op zich de vermelding "te verbeteren" rechtvaardigen als het niet-nakomen van dat criterium van dien aard is dat het de goede werking of het imago van de dienst ernstig schaadt.

Als het een personeelslid betreft dat belast is met de evaluatie van andere personeelsleden wordt, behalve als de vermelding "onvoldoende" zich opdringt, de vermelding "te verbeteren" ambtshalve toegekend als minder dan 90 % van de evaluaties zijn uitgevoerd, of als de evaluaties buiten de vastgestelde termijnen of niet overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit zijn uitgevoerd.

De te behalen doelstellingen voor een mandaathouder zijn dus duidelijk verschillend van die van de andere personeelsleden en deze beide vermeldingen dekken ook duidelijk een andere lading.

De criteria om deze vermeldingen toe te kennen zijn verduidelijkt in het besluit.

Als de doelstellingen slechts gedeeltelijk behaald zijn, dan wordt de vermelding "te ontwikkelen" toegekend. Deze vermelding dient toegekend te worden als duidelijk blijkt dat de doelstellingen niet volledig behaald werden, maar toch gedeeltelijk. Deze vermelding betekent dat er nog werk aan de winkel is.

Als de meeste van de doelstellingen behaald zijn, dan wordt de vermelding "voldoet aan de verwachtingen" toegekend. Deze vermelding dient toegekend te worden als duidelijk blijkt dat een groot deel van de doelstellingen, zelfs de meeste ervan, werden behaald. Dit komt overeen met wat kan verwacht worden van de mandaathouder, rekening houdende met alle factoren die daar een rol kunnen spelen in het behalen of niet van de gestelde doelstellingen.

Als grotendeels de doelstellingen behaald zijn, dan wordt de vermelding "uitstekend" toegekend. Deze vermelding dient toegekend te worden als duidelijk blijkt dat het overgrote deel van de doelstellingen werd behaald en dat er daarenboven ook sommige doelstellingen werden overtroffen.

Een houder van een managementfunctie kan, mits een specifieke motivering, een voor hem minder gunstige vermelding worden toegekend dan deze die zou worden toegekend met toepassing van de criteria gebaseerd op het behalen van de doelstellingen bepaald in het management- of operationeel plan. Dit kan indien uit de evaluatie blijkt :

- dat de houder van de managementfunctie slechts een kleine persoonlijke bijdrage heeft geleverd aan het bereiken van de doelstellingen in de resultaatdomeinen die in het functieprofiel van de houder van de managementfunctie worden gepreciseerd of
- dat de feitelijke elementen besproken tijdens het evaluatiegesprek een negatieve weerslag hebben op de uitoefening van de managementfunctie.

Met "feitelijke elementen" wordt bedoeld problemen met betrekking tot ethiek, deontologie, onredelijk gedrag, gebrek aan loyaleit,...

Deze vaststellingen en elementen dienen aan bod gekomen te zijn op het evaluatiegesprek en de geëvalueerde dient de mogelijkheid te krijgen om hierop te reageren. Deze reactie dient opgenomen te worden in het evaluatieverslag.

Lorsqu'il s'agit d'un membre du personnel chargé de l'évaluation d'autres membres du personnel, la mention "exceptionnel" ne peut lui être attribuée que si, en outre la totalité des évaluations ont été réalisées endéans les délais impartis et conformément aux dispositions de l'arrêté royal et si l'agent s'est révélé un vrai leader de son équipe, entraînant celle-ci à dépasser ses objectifs.

L'évaluation d'un mandataire se conclut par la mention "à développer", lorsqu'il ressort de cette évaluation que les objectifs fixés dans les plans de management ou opérationnels n'ont été atteints que partiellement.

Pour obtenir la mention "à améliorer", il faut qu'un membre du personnel "ordinaire" :

1° soit n'ait réalisé qu'entre 50 et 70 % de ses objectifs de prestation;

2° soit n'ait pas avoir développé les compétences nécessaires pour pouvoir continuer à exercer sa fonction de manière satisfaisante alors que cet objectif lui avait été assigné lors de l'entretien de planification;

3° soit ait été peu disponible à l'égard des usagers du service.

La contribution aux prestations de l'équipe est appréciée comme un élément aggravant ou atténuant. Elle peut toutefois à elle seule justifier la mention « à améliorer » si les manquements à ce critère sont de telle nature qu'ils nuisent gravement au bon fonctionnement ou à l'image du service.

S'il s'agit d'un membre du personnel chargé de l'évaluation d'autres membres du personnel, sauf si la mention « insuffisant » s'impose, la mention « à améliorer » est d'office attribuée si moins de 90 % des évaluations ont été réalisées ou si les évaluations ont été réalisées hors des délais impartis ou de manière non conforme aux dispositions de l'arrêté royal.

Les objectifs à atteindre pour un mandataire sont donc clairement différents de ceux qui sont fixés pour les autres membres du personnel et ces deux mentions se situent donc clairement à un autre niveau.

Les critères d'attribution de ces mentions sont explicités dans l'arrêté.

Si les objectifs n'ont été atteints que partiellement, la mention "à développer" est attribuée. Cette mention doit être attribuée lorsqu'il appert clairement que les objectifs n'ont pas été complètement atteints, mais qu'ils l'ont quand même été en partie. Cette mention signifie qu'il y a encore du chemin à faire.

Si la plupart des objectifs ont été réalisés, la mention "répond aux attentes" est attribuée. Cette mention doit être attribuée lorsqu'il appert clairement qu'une grande partie des objectifs, et même la plupart d'entre eux, ont été atteints. Cela correspond à ce que l'on peut attendre du titulaire d'une fonction de management, tenant compte de l'ensemble des facteurs pouvant jouer un rôle dans l'atteinte ou la non-atteinte des objectifs fixés.

Lorsque la majorité des objectifs ont été atteints, la mention "excellent" est attribuée. Cette mention doit être attribuée lorsqu'il appert clairement que la grosse majorité des objectifs a été atteinte et, qu'en outre, certains de ces objectifs ont même été dépassés.

Il peut être attribué au mandataire, moyennant une motivation spécifique, une mention moins favorable que celle qui lui aurait été reconnue en application des critères basés sur l'atteinte des objectifs précisés dans le plan de management ou le plan opérationnel. Ceci est le cas s'il ressort de l'évaluation :

- que le titulaire de la fonction de management a seulement fourni une faible contribution personnelle à l'atteinte des objectifs dans les domaines de résultats précisés dans le profil de fonction du titulaire de la fonction de management ou
- que les éléments de fait discutés durant l'entretien d'évaluation ont eu un impact négatif sur l'exercice de la fonction de management.

Par « éléments de fait » il faut comprendre des problèmes d'éthique, de déontologie, de comportement déraisonnable, de manque de loyauté,...

Ces constatations et éléments doivent être abordés durant l'entretien d'évaluation et la possibilité doit être offerte à l'évalué d'y réagir. Cette réaction doit être reprise dans le rapport d'évaluation.

Het besluit introduceert eveneens enkele bijkomende verduidelijkingen, naar analogie met de bepalingen die ontwikkeld werden voor de evaluatie van de personeelsleden van de federale overheid :

- De verloven of afwezigheden van meer dan 30 werkdagen hebben een schorsend effect op de evaluatieperiode;
- Het model van het beschrijvend evaluatieverslag zal worden vastgelegd bij Ministerieel Besluit;
- Het beroepsorgaan beslist niet meer, maar geeft een advies.

#### **Einde van het mandaat, hernieuwing, verlenging en tijdelijke vervanging**

Indien de houder van een managementfunctie minimaal de eindvermelding "voldoet aan de verwachtingen" verkrijgt, bekomt deze een hernieuwing van het mandaat.

Een tweede mandaat of volgende hernieuwing is enkel mogelijk met het behalen van een eindvermelding "uitstekend".

Er werd ingegaan op de opmerkingen van de Raad van State.

De houder van een managementfunctie waarvan de eindevaluatie afgesloten wordt met de vermelding "te ontwikkelen" kan geen nieuw mandaat krijgen. Als de betrokkene niet kan genieten van een beroepsinkomen of rustpensioen ontvangt hij een beëindigingsvergoeding.

Als de houder van de managementfunctie de leeftijd van 65 jaar bereikt tijdens het mandaat, kan hij vragen zijn mandaat te verlengen tot het einde ervan, per maximale periode van een jaar. De verlengingsaanvraag wordt ingediend minstens 6 maanden voor de datum van de 65e verjaardag of van het einde van de verlenging.

Er wordt een afwijking van aanvraagtermijn toegestaan aan de houders van managementfuncties die binnen minder dan 6 maanden na de inwerkingtreding van dit besluit de leeftijd van 65 jaar bereiken en deze die reeds de leeftijd van 65 jaar bereikt hebben en die op datum van inwerkingtreding van dit besluit in een verlenging van hun mandaat zitten.

Als een betrekking definitief vacant verklaard werd, kan de minister of de staatssecretaris voorzien in de tijdelijke vervanging van een houder van een managementfunctie. Hij kan dit doen door een andere houder van een management- of staffunctie of een rijksambtenaar van de klassen A4 of A5, ermee te belasten dat mandaat uit te oefenen. Deze persoon maakt bij voorkeur deel uit van dezelfde federale overheidsdienst of dezelfde programmatorische federale overheidsdienst. In het geval van een managementfunctie -1, -2 of -3 kan alleen over de verlenging worden beslist door de minister of de staatssecretaris op voordracht van de voorzitter van het directiecomité of van de voorzitter.

Er wordt tevens een bepaling toegevoegd in ditzelfde artikel, om een directiepremie voor een maximale duur van één jaar te voorzien voor de tijdelijke vervanger.

Voor de mandaathouders in dienst op datum van inwerkingtreding van dit besluit, wordt onder "eerste mandaat" verstaan, het mandaat dat lopende is bij de inwerkingtreding van het eerste managementplan of operationeel plan dat afgesloten wordt na de inwerkingtreding van dit besluit.

We hebben de eer te zijn,

Sire,  
Van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige en  
zeer getrouwe dienaars,  
De Minister belast met Ambtenarenzaken,  
K. GEENS  
De Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken,  
H. BOGAERT

Raad van State, afdeling Wetgeving

advies 53.502/2 van 3 juli 2013 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten'

Op 6 juni 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken, toegevoegd aan de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten'.

L'arrêté introduit également certaines précisions complémentaires, par analogie avec les dispositions qui ont été mises en place pour l'évaluation des membres du personnel de la fonction publique fédérale :

- Les congés et absences de plus de 30 jours ouvrables auront un effet suspensif sur la période d'évaluation;
- Le modèle du rapport d'évaluation descriptif sera fixé par arrêté ministériel;
- L'organe de recours ne décide plus, mais rend un avis.

#### **Fin du mandat, renouvellement, prolongation et remplacement temporaire**

Lorsque le titulaire d'une fonction de management obtient au moins la mention "répond aux attentes" lors de son évaluation finale, il obtient un renouvellement de son mandat.

Un deuxième mandat ou suivant renouvellement n'est possible que s'il obtient la mention « excellent ».

Il a été accédé aux remarques du Conseil d'Etat.

Le titulaire d'une fonction de management dont l'évaluation finale se conclut par la mention « à développer » ne peut obtenir de nouveau mandat. S'il ne bénéficie ou ne pourrait bénéficier d'aucun revenu professionnel ou d'aucune pension de retraite, il reçoit une indemnité de départ.

Si le titulaire de la fonction de management atteint l'âge de 65 ans pendant la durée de son mandat, il peut demander la poursuite de celui-ci jusqu'à son terme, par périodes d'un an maximum. La demande de prolongation est introduite au moins 6 mois avant la date du 65<sup>e</sup> anniversaire ou de la fin de la prolongation.

Une dérogation à ce délai est accordée aux titulaires d'une fonction de management qui atteindront l'âge de 65 ans moins de six mois après l'entrée en vigueur de l'arrêté, ainsi qu'à ceux qui ont déjà atteint l'âge de 65 ans et qui, à la date d'entrée en vigueur du présent arrêté se trouvent dans la prolongation de leur mandat.

Lorsqu'un poste est déclaré définitivement vacant, le ministre ou le secrétaire d'Etat peut pourvoir au remplacement temporaire du titulaire d'une fonction de management. Pour ce faire, il fait appel au titulaire d'une autre fonction de management ou d'encadrement, ou à un fonctionnaire fédéral de la classe A4 ou A5. Cette personne fait, de préférence, partie du même service public fédéral ou du même service public fédéral de programmation. Dans le cas d'une fonction de management -1, -2 ou -3, le remplacement ne peut être décidé par le ministre ou le secrétaire d'Etat que sur proposition du président du comité de direction ou du président.

Une disposition est introduite afin de prévoir une prime de direction d'une durée maximale d'un an pour le remplaçant temporaire qui aura été désigné.

Pour les mandataires en service à la date de l'entrée en vigueur du présent arrêté, il faut comprendre par « premier mandat », le mandat en cours au moment de l'entrée en vigueur du premier plan de management ou plan opérationnel conclu après l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,  
De Votre Majesté,  
les très respectueux et  
les très fidèles serviteurs,  
Le Ministre de la Fonction publique,  
K. GEENS  
Le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique,  
H. BOGAERT

Conseil d'Etat, section de législation

avis 53.502/2 du 3 juillet 2013 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation'

Le 6 juin 2013, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique, adjoint au Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 3 juli 2013.

De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 juli 2013.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Het protocol van onderhandelingen met de vakbonden kon niet bij de adviesaanvraag worden gevoegd, aangezien het nog niet ondertekend was. De afdeling Wetgeving heeft dan ook niet kunnen nagaan of dit voorafgaand vormvereiste naar behoren is vervuld.

Het staat aan de steller van het ontwerp om zich daarvan te vergewissen.

#### BIJZONDERE OPMERKINGEN

##### AANHEF

In het tweede en het derde lid hoeven de gewijzigde artikelen niet te worden vermeld. Een dergelijke vermelding geschiedt in de inleidende zinnen in het dispositief<sup>1</sup>.

##### DISPOSITIEF

###### Artikel 6

1. In onderdeel 2°, moet het woord “telkens” worden ingevoegd tussen de woorden “eventuele vermelding” en “vervangen”.

2. In 8°, schrijve men “de minister bevoegd voor Ambtenarenzaken”.

###### Artikel 7

De ontworpen wijziging beperkt zich tot het opheffen van onderdeel 5° van de opsomming in het gewijzigde artikel. Om de nadelen te voorkomen die verboden zijn aan de overname van een bestaande bepaling<sup>2</sup> en aan een vernummering<sup>3</sup>, verdient het aanbeveling de ontworpen bepaling te herzien en alleen in deze opheffing te voorzien.

###### Artikel 11

1. Het ontworpen artikel 20, 4°, eerste lid, bepaalt dat :

“Het mandaat eindigt (...):

(...)

4° als de houder effectief één van de in artikel 14 bedoelde verlopen geniet.”

De situatie van een ambtenaar die verlopen opneemt zonder er recht op te hebben, is voldoende geregeld door het ambtenarenrecht.

Het staat aan de administratieve overheid waaronder de bekleder van een managementfunctie ressorteert om bij niet-naleving van artikel 14 de gepaste beslissing te nemen, zonder dat moet worden voorzien in een bepaling waaruit blijkt dat het mandaat in dat geval van rechtswege eindigt.

2. De afdeling Wetgeving van de Raad van State vraagt zich af of het, terwille van de leesbaarheid en dus de rechtszekerheid, niet beter is het ontworpen artikel in verscheidene paragrafen op te splitsen. De eerste paragraaf zou de eerste twee leden samenbrengen, de tweede paragraaf het derde lid, de derde paragraaf het vierde en het vijfde lid en de vierde paragraaf het laatste lid.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 3 juillet 2013.

La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 juillet 2013.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

#### FORMALITES PREALABLES

Le protocole relatif à la négociation syndicale n'a pas pu être joint à la demande d'avis, car il n'était pas encore signé. La section de législation n'a dès lors pas pu vérifier le bon accomplissement de cette formalité préalable.

Il appartient à l'auteur du projet de s'en assurer.

#### OBSERVATIONS PARTICULIERES

##### PREAMBULE

Aux alinéas 2 et 3, il n'y a pas lieu de mentionner les articles modifiés. Pareille mention s'opère dans les phrases liminaires dans le dispositif<sup>1</sup>.

##### DISPOSITIF

###### Article 6

1. Au 2°, il y a lieu d'insérer les mots « chaque fois » entre les mots « sont » et « remplacés ».

2. Au 8°, il y a lieu d'écrire « le ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions ».

###### Article 7

La modification en projet se limite à abroger le 5° de l'énumération dans l'article modifié. Afin d'éviter les désavantages inhérents à la reproduction d'une disposition existante<sup>2</sup> et à une renumérotation<sup>3</sup>, il est conseillé de revoir la disposition en projet afin de ne prévoir que cette abrogation.

###### Article 11

1. L'article 20, 4°, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet dispose que :

« Le mandat prend fin (...):

(...)

4° lorsque le titulaire bénéficie de fait d'un des congés visés à l'article 14 ».

La situation d'un agent qui prend des congés sans y avoir droit est à suffisance réglée par le droit de la fonction publique.

C'est à l'autorité administrative dont relève le titulaire d'une fonction de management qu'il appartient de prendre la décision qui s'impose en cas de non respect de l'article 14 sans qu'il soit besoin de prévoir une disposition affirmant que le mandat prend fin de plein droit dans cette hypothèse.

2. La section de législation du Conseil d'Etat se demande si, dans un souci de lisibilité et, partant, de sécurité juridique, il n'est pas préférable de scinder l'article en projet en plusieurs paragraphes. Le premier paragraphe regrouperait les deux premiers alinéas, le deuxième paragraphe le troisième alinéa, le troisième paragraphe les quatrième et cinquième alinéas, et le quatrième paragraphe le dernier alinéa.



## SLOTOPMERKING

In de inleidende zinnen dient de vermelding van de wetshistoriek van de gewijzigde bepalingen te worden herzien. Zo ontbreekt hij bijvoorbeeld in artikel 4, aangezien het gewijzigde artikel eerder bij het koninklijk besluit van 1 februari 2005 is vervangen, is hij onvolledig in artikel 8, aangezien hij geen melding maakt van de wijzigingen van het artikel, dat bij de koninklijke besluiten van 8 juli 2005 en 24 mei 2006 is gewijzigd, en is hij verkeerd in artikel 12, aangezien het gewijzigde artikel niet is gewijzigd, doch vervangen bij het koninklijk besluit van 24 mei 2006.

De griffier,  
B. VIGNERON

De voorzitter,  
Y. KREINS

## Nota's

- 1 Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 30.
- 2 Ibid., aanbeveling 110.
- 3 Ibid. aanbeveling 125.

## Raad Van State, afdeling Wetgeving

advies 54.242/2 van 30 oktober 2013 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten'

Op 2 oktober 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken, toegevoegd aan de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 30 oktober 2013.

De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 oktober 2013.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1<sup>o</sup>, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

## VOORAFGAANDE OPMERKING

Het grootste deel van het voorliggende ontwerp is reeds eerder voorgelegd aan de afdeling Wetgeving<sup>1</sup>.

Volgens een vaste adviespraktijk van de afdeling Wetgeving komt het de Raad van State niet toe om bij ongewijzigd gebleven wetgeving en rechtspraak een tweede maal over hetzelfde ontwerp een advies te verlenen, daar hij bij de eerste advisering de hem bij de wet toegekende bevoegdheid heeft uitgeput. De Raad van State kan evenmin een nieuw advies uitbrengen over tekstwijzigingen of toelichtingen die het gevolg zijn van in zijn eerdere advies geformuleerde opmerkingen<sup>2</sup>.

De Raad van State heeft zich bij het onderzoek van het heden om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit derhalve beperkt tot de wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerp waarover hij reeds in het verleden heeft geadviseerd, die niet het gevolg zijn van opmerkingen die in het advies met betrekking tot dit laatste ontwerp zijn geformuleerd.

Het gaat om het ontworpen artikel 20, § 4 (artikel 11 van het ontwerp), het ontworpen artikel 24, § 6 (artikel 13, 4<sup>o</sup>, van het ontwerp), het ontworpen artikel 25, eerste lid (artikel 15, 1<sup>o</sup>, van het ontwerp), en de artikelen 19, § 2, en 20 van het ontwerp.

## OBSERVATION FINALE

L'indication dans les phrases introductives de l'historique des dispositions modifiées doit être revue. A titre d'exemple, il manque à l'article 4 puisque l'article modifié a été précédemment remplacé par l'arrêté royal du 1<sup>er</sup> février 2005, il est incomplet à l'article 8 en ce qu'il ne mentionne pas les modifications de l'article modifié par les arrêtés royaux du 8 juillet 2005 et 24 mai 2006 et il est erroné à l'article 12 car l'article modifié n'a pas été modifié mais remplacé par l'arrêté royal du 24 mai 2006.

Le greffier  
B. VIGNERON

Le président  
Y. KREINS

## Notes

- 1 Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n<sup>o</sup> 30.
- 2 Ibid., recommandation n<sup>o</sup> 110.
- 3 Ibid. recommandation n<sup>o</sup> 125.

## Conseil d'Etat, section de législation

avis 54.242/2 du 30 octobre 2013 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation'

Le 2 octobre 2013, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique, adjoint au Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 30 octobre 2013.

La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'Etat, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 octobre 2013.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

## OBSERVATION PRÉALABLE

L'essentiel du projet examiné a été précédemment soumis à la section de législation<sup>1</sup>.

Selon une jurisprudence constante de la section de législation, il n'appartient pas au Conseil d'Etat, lorsque la législation et la jurisprudence sont demeurées inchangées, de rendre une seconde fois un avis sur un même projet, étant donné que, lors du premier avis, il a épuisé la compétence qui lui est dévolue par la loi. Le Conseil d'Etat ne peut pas davantage rendre un nouvel avis sur les modifications de texte ou des explications résultant d'observations formulées dans un avis antérieur<sup>2</sup>.

Le Conseil d'Etat s'est donc limité dans l'examen du projet d'arrêté royal soumis à présent pour avis aux modifications apportées par rapport au projet à propos duquel il avait déjà été consulté dans le passé et qui ne résultent pas non plus d'observations qui avaient été formulées dans l'avis rendu sur ce dernier.

Il s'agit des articles 20, § 4, en projet (article 11 du projet), 24, § 6, en projet (article 13, 4<sup>o</sup>, du projet), 25, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet (article 15, 1<sup>o</sup>, du projet), ainsi que 19, § 2, et 20 du projet.

## VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

De directiepremie waarin artikel 11 voortaan voorziet, brengt met zich mee dat opnieuw het advies van de inspecteur van Financiën moet worden gevraagd en opnieuw de akkoordbevinding van de minister van Begroting moet worden verkregen. Uit punt 9 van de nota aan de Ministerraad, goedgekeurd tijdens de raad van 27 september 2013, blijkt dat de bedoeling is van de stellers van het ontwerp. Zij moeten erop toezien dat die vormvereisten volledig worden vervuld.

Gezien de belangrijke wijzigingen<sup>3</sup> die zijn aangebracht in het ontwerp waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State het vorige advies heeft uitgebracht, moet ervoor gezorgd worden dat de voorafgaande vormvereisten worden vervuld.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

## AANHEF

De aanhef moet worden gewijzigd zodat daarin de nog te vervullen voorafgaande vormvereisten worden vermeld.

## DISPOSITIEF

## Artikel 11

Teneinde een parallelle structuur te behouden tussen de verschillende besluiten die gewijzigd worden bij de verschillende ontwerpen die gelijktijdig aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State zijn voorgelegd<sup>4</sup>, en aldus de rechtszekerheid te vrijwaren, wordt aanbevolen in de verschillende ontwerpen eenzelfde verdeling in leden te hanteren wat het ontwerp artikel 20, § 4 betreft.

## Artikel 13

1. Artikel 13, 4°, van het ontwerp voegt in artikel 24 van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001<sup>5</sup> betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidsdiensten' een paragraaf 4 in luidens welke een personeelslid dat twee mandaten heeft vervuld, bij zijn terugkeer naar zijn dienst van oorsprong ambtshalve bevorderd wordt tot de eerste weddeschaal van de klasse die onmiddellijk hoger is dan deze waarin hij benoemd is en welke minimaal klasse 3 is, indien de laatste eendevallatie aanleiding gegeven heeft tot minimaal de eindvermelding "voldoet aan de verwachtingen"; de voorzitter van het directiecomité kan hierdoor hoogstens bevorderd worden tot klasse 5, de houder van een managementfunctie -1, hoogstens tot klasse 4.

Die bepalingen houden in dat het personeelslid dat gedurende minstens twee jaar een mandaat heeft bekleed en wiens laatste eendevallatie "voldoet aan de verwachtingen" is, bij zijn terugkeer naar zijn dienst van oorsprong automatisch bevorderd zal worden tot een weddeschaal die overeenstemt met de klasse van een betrekking die hij niet noodzakelijk zal uitoefenen, aangezien die betrekking reeds ingevuld kan zijn, net zoals zijn betrekking van oorsprong tijdens zijn afwezigheid ingevuld kan zijn.

Dat kan leiden tot een mogelijk verschil in behandeling van de mandaathouder die terugkeert naar zijn dienst van oorsprong en diegenen die hun betrekking zijn blijven uitoefenen op diezelfde dienst, terwijl ze onder dezelfde klasse vallen<sup>5</sup>. Ook moet ermee rekening worden gehouden dat diegenen die hun betrekking zijn blijven vervullen op de betrokken dienst eventueel zelfs niet hebben kunnen meedingen naar een bevordering tot de klassen die overeenstemmen met die waarvan diezelfde titularis de wedde zal genieten, bijvoorbeeld omdat er geen vacature is voor een betrekking van die klassen.

In het dossier dat aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is overgezonden, wordt nergens gepreciseerd welke redenen aan die maatregel ten grondslag liggen. De stellers van het ontwerp moeten in staat zijn deze te wettigen ten aanzien van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

2. Voorts wordt de aandacht van de stellers van het ontwerp gevestigd op artikel 58 van het ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de geldelijke loopbaan van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt', waarover op 7 augustus 2013 advies 53.749/2/V is uitgebracht. Luidens die bepaling genieten de bij de inwerkingtreding van dat ontwerp in dienst zijnde personeelsleden "die een bevordering naar de klassen A2, A3, A4 of A5 krijgen na de inwerkingtreding van dit besluit (...) de eerste weddeschaal van hun klasse die hen in de trap die overeenstemt met de geldelijke anciënniteit die ze in deze klasse genieten een verhoging van minstens 3.000 EURO waarborgt ten opzichte van de jaarwedde waarin ze bezoldigd worden. Indien geen enkele weddeschaal hen deze verhoging waarborgt, dan genieten ze de laatste weddeschaal van de klasse. Dit artikel is niet van toepassing op de bevordering in weddeschaal naar de oude weddeschaal A21 bedoeld in artikel 36, tweede lid".

## FORMALITES PREALABLES

La prime de direction dorénavant prévue à l'article 11 implique qu'il faut solliciter un nouvel avis de l'Inspecteur des Finances et un nouvel accord du Ministre du Budget. Il ressort du point 9 de la note au Conseil des Ministres, approuvée lors du conseil du 27 septembre 2013, que telle est l'intention des auteurs du projet. Ils veilleront au parfait accomplissement de ces formalités préalables.

Compte tenu des importantes modifications<sup>3</sup> apportées au projet qui a fait l'objet du précédent avis de la section législation du Conseil d'Etat, il y a lieu de procéder à l'accomplissement des formalités préalables.

## OBSERVATIONS PARTICULIERES

## PREAMBULE

Le préambule sera modifié afin d'y mentionner les formalités préalables qui doivent encore être accomplies.

## DISPOSITIF

## Article 11

A l'article 20, § 4, en projet, dans un souci de maintenir le parallélisme entre les différents arrêtés modifiés par les différents projets soumis concomitamment à la section de législation du Conseil d'Etat<sup>4</sup> et, partant, de sécurité juridique, il est conseillé de prévoir la même division en alinéas dans les différents projets.

## Article 13

1. L'article 13, 4°, du projet insère à l'article 24 de l'arrêté royal du 29 octobre 2001 'relatif à la désignation et à l'exercice de fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation', un paragraphe 4 aux termes duquel l'agent qui a accompli deux mandats, obtient, lors de son retour dans son service d'origine, une promotion accordée d'office à la première échelle de traitement de la classe directement supérieure à celle dans laquelle il est nommé et qui est, au minimum la classe 3, lorsque la dernière évaluation finale a donné lieu, au minimum, à la mention finale « répond aux attentes »; le président du comité de direction peut être promu au maximum à la classe 5, le titulaire d'une fonction de management -1 au maximum à la classe 4.

Ce dispositif implique que l'agent qui a été titulaire d'un mandat pendant au moins deux ans et dont la dernière évaluation finale est « répond aux attentes », va, au moment où il réintègre son service d'origine, obtenir une promotion automatique dans une échelle de traitement correspondant à une classe d'emploi qu'il n'exercera pas nécessairement, cet emploi pouvant déjà être occupé de même qu'il peut, en son absence, avoir été pourvu à son emploi d'origine.

Il en résulte une possible différence de traitement entre le titulaire de mandat de retour dans son service d'origine et ceux qui auront continué à occuper leur emploi dans ce même service, alors qu'ils relèvent de la même classe<sup>5</sup>. Il convient également de tenir compte du fait que ceux qui auront continué à occuper leur emploi dans le service concerné n'auront éventuellement – par le fait, par exemple, d'un défaut de vacance d'un emploi de cette classe – même pas pu concourir à une promotion aux classes correspondantes à celles dont ce même titulaire va bénéficier, en termes de traitement.

Le dossier transmis à la section de législation du Conseil d'Etat n'offre aucune précision quant aux raisons sous-tendant cette mesure. Les auteurs du projet devraient être en mesure de pouvoir la justifier au regard des articles 10 et 11 de la Constitution.

2. L'attention des auteurs du projet est ensuite attirée sur l'article 58 d'un projet d'arrêté royal 'relatif à la carrière pécuniaire des membres du personnel de la fonction publique fédérale' qui a fait l'objet de l'avis 53.749/2/V donné le 7 août 2013. Cette disposition prévoit que les membres du personnel en fonction, lors de l'entrée en vigueur de ce projet, qui « bénéficient d'une promotion aux classes A2, A3, A4 ou A5 après l'entrée en vigueur du présent arrêté bénéficient de la première échelle de traitement de leur classe qui leur assure, dans l'échelon correspondant à l'ancienneté pécuniaire dont ils bénéficient dans cette classe, une augmentation d'au moins 3.000 EUROS par rapport au traitement annuel dans lequel ils sont rémunérés. Si aucune échelle ne leur assure cette augmentation, ils bénéficient de la dernière échelle de traitement de la classe. Le présent article ne s'applique pas à la promotion barémique vers l'ancienne échelle de traitement A21 visée à l'article 36, alinéa 2 ».

De stellers van het ontwerp moeten nagaan hoe de ontworpen bepaling zich zal verhouden tot dat artikel 58, met inachtneming van het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel, en het voorliggende ontwerp in voorkomend geval aanpassen.

De griffier,  
B. VIGNERON

De voorzitter,  
Y. KREINS

Nota's

- 1 Zie advies 53.502/2, op 3 juli 2013 verstrekt over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten'.
- 2 Zie jaarverslag 2008-2009, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab "De instelling", blz. 42.
- 3 Zie inzonderheid de artikelen 11, 13 en 15 van het ontwerp.
- 4 De overige drie ontwerpen zijn deze:
  - ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten' (waarover heden advies 54.243/2 is uitgebracht);
  - ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de openbare instellingen van sociale zekerheid' (waarover heden advies 54.244/2 is uitgebracht);
  - ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de management- en staffuncties in sommige instellingen van openbaar nut' (waarover heden advies 54.245/2 is uitgebracht).
- 5 Er dient voorts op gewezen te worden dat de mandaathouder die terugkeert naar zijn dienst van oorsprong reeds een "herintegratievergoeding" geniet wegens de niet-hernieuwing van zijn mandaat, overeenkomstig de paragrafen 1, 3 en 4 van artikel 24 van datzelfde koninklijk besluit van 29 oktober 2001.

Raad Van State, afdeling Wetgeving

advies 55.334/2 van 10 maart 2014 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten'

Op 10 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken, toegevoegd aan de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 10 maart 2014.

De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, staatsraad, voorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Yves DE CORDT en Marianne DONY, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Alain LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 maart 2014.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Il appartient aux auteurs du projet d'examiner comment la disposition en projet va, dans le respect des principes d'égalité et de non-discrimination, s'articuler avec cet article 58, et d'adapter, le cas échéant, le projet à l'examen.

Le greffier,  
B. VIGNERON

Le president,  
Y. KREINS

Notes

- 1 Voir avis 53.502/2 donné le 3 juillet 2013 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation'.
- 2 Voir rapport annuel 2008-2009, [www.conseildetat.be](http://www.conseildetat.be), onglet « L'institution » p. 42.
- 3 Voir spécialement les articles 11, 13 et 15 du projet.
- 4 Les trois autres projets sont les suivants :
  - projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions d'encadrement des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation'(faisant l'objet de l'avis 54.243/2 donné ce jour);
  - projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management dans les institutions publiques de sécurité sociale'(faisant l'objet de l'avis 54.244/2 donné ce jour);
  - projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management et d'encadrement dans certains organismes d'intérêt public'(faisant l'objet de l'avis 54.245/2 donné ce jour).
- 5 Il y a par ailleurs lieu de relever que le titulaire de mandat revenant dans son service d'origine bénéficiaire déjà, en raison du non-renouvellement de son mandat, d'une « indemnité de réintégration », conformément aux paragraphes 1<sup>er</sup>, 3 et 4 de l'article 24 de ce même arrêté royal du 29 octobre 2001.

Conseil d'Etat, section de législation

avis 55.334/2 du 10 mars 2014 un sur un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation'

Le 10 février 2014, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique, adjoint au Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 10 mars 2014.

La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, conseiller d'Etat, président, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'Etat, Yves DE CORDT et Marianne DONY, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Alain LEFEBVRE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 mars 2014.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.



## VOORAFGAANDE OPMERKING

Het grootste deel van het voorliggende ontwerp is reeds eerder tweemaal voorgelegd aan de Raad van State<sup>1</sup>.

Volgens een vaste adviespraktijk van de afdeling Wetgeving komt het de Raad van State niet toe om bij ongewijzigd gebleven wetgeving en rechtspraak een tweede maal over eenzelfde ontwerp een advies te verlenen, daar hij bij de eerste advisering de hem bij de wet toegekende bevoegdheid heeft uitgeput. De Raad van State kan evenmin een nieuw advies uitbrengen over de tekstwijzigingen of toelichtingen die het gevolg zijn van in een eerdere advies geformuleerde opmerkingen<sup>2</sup>. Ten slotte komt de Raad van State niet terug op de reeds geformuleerde opmerkingen, zelfs niet indien er geen rekening mee werd gehouden.

De Raad van State heeft zich bij het onderzoek van het heden om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit derhalve beperkt tot de wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van de ontwerpen waarover hij reeds in het verleden heeft geadviseerd en die niet het gevolg zijn van opmerkingen die in de adviezen met betrekking tot deze laatste ontwerpen zijn geformuleerd, alsook tot de opmerkingen die het resultaat zijn van wijzigingen in de wetgeving.

Hij heeft bijgevolg artikel 5, 3<sup>o</sup>, (ontworpen artikel 18, §§ 4, eerste en derde lid, 5, 6, 7, 7bis) en de artikelen 17, § 2, 18 en 19 onderzocht.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

## AANHEF

In het zesde lid, moet ook melding worden gemaakt van advies 55.334/2 van de Raad van State, verstrekt op 10 maart 2014 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten'.

## DISPOSITIEF

## Artikel 5

1. De aandacht van de steller van het ontwerp wordt gevestigd op de inwerkingtreding op 1 november 2013 van het koninklijk besluit van 24 september 2013 'betreffende de evaluatie in het federaal openbaar ambt', waarvan artikel 12 voorziet in de vermeldingen "uitzonderlijk", "voldoet aan de verwachtingen", "te verbeteren" en "onvoldoende".

Het ontworpen artikel 18, § 4, eerste lid, voorziet zijnerzijds in de vermeldingen "uitstekend", "voldoet aan de verwachtingen", "te ontwikkelen" en "onvoldoende".

De Raad van State vraagt zich af of het in de bedoeling van de steller van het ontwerp ligt om een verschillende betekenis te geven aan de vermeldingen "uitzonderlijk" en "uitstekend" enerzijds en de vermeldingen "te verbeteren" en "te ontwikkelen" anderzijds.

Zo niet, dient een eenvormige terminologie te worden gehanteerd.

Zo ja, moet het verschil in terminologie worden verduidelijkt in het verslag aan de Koning.

2. Het zou beter zijn het tweede en het derde lid van de ontworpen paragraaf 4 op te nemen als de ontworpen paragrafen 7ter en 7quater.

3. In de ontworpen paragraaf 4, derde lid, stemmen de woorden "het bereiken van de doelstellingen in de resultaatdomeinen die in het functieprofiel van de houder van de managementfunctie worden gepreciseerd" niet overeen met de criteria die worden vermeld in de paragrafen 5 tot 7bis, te weten het verwezenlijken van de "doelstellingen bepaald in de in artikel 11 bedoelde plannen".

De voormelde passage moet bijgevolg worden vervangen door de woorden "het verwezenlijken van de in artikel 11 bepaalde doelstellingen".

Voorts moeten de woorden "van dit artikel" worden weggelaten.

4. De Raad van State heeft bedenkingen bij het verschil in voorstelling van paragraaf 5 enerzijds en de paragrafen 6 en 7 anderzijds.

Er dient een eenvormige voorstellingswijze te worden gehanteerd.

5. Er dient, op zijn minst in het verslag aan de Koning, te worden verduidelijkt wat het verschil is tussen de situatie waarin de doelstellingen slecht "gedeeltelijk zijn verwezenlijkt", die aanleiding geeft tot de vermelding "te ontwikkelen" (§ 6), en de situatie waarin "de meeste doelstellingen" zijn verwezenlijkt, die aanleiding geeft tot de vermelding "voldoet aan de verwachtingen" (§ 7).

## OBSERVATION PREALABLE

L'essentiel du projet examiné a été précédemment soumis à deux reprises au Conseil d'Etat<sup>1</sup>.

Selon une jurisprudence constante de la section de législation, il n'appartient pas au Conseil d'Etat, lorsque la législation et la jurisprudence sont demeurées inchangées, de rendre une seconde fois un avis sur un même projet, étant donné que, lors du premier avis, il a épuisé la compétence qui lui est dévolue par la loi. Le Conseil d'Etat ne peut pas davantage rendre un nouvel avis sur les modifications de texte ou des explications résultant d'observations formulées dans un avis antérieur<sup>2</sup>. Enfin, le Conseil d'Etat ne revient pas sur les observations déjà faites, même si elles n'ont pas été suivies.

Le Conseil d'Etat s'est donc limité, dans l'examen du projet d'arrêté royal soumis à présent pour avis, aux modifications apportées par rapport aux projets à propos desquels il avait déjà été consulté dans le passé et qui ne résultent pas d'observations qui avaient été formulées dans les avis rendu sur ces projets, ainsi qu'aux observations résultant de modifications de la législation.

Il a, en conséquence, examiné l'article 5, 3<sup>o</sup>, (article 18, §§ 4, alinéas 1<sup>er</sup> et 3, 5, 6, 7 et 7bis en projet) et les articles 17, § 2, 18 et 19.

## OBSERVATIONS PARTICULIERES

## PRÉAMBULE

A l'alinéa 6, il y a lieu de mentionner également l'avis 55.334/2 du Conseil d'Etat donné le 10 mars 2014 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation'.

## DISPOSITIF

## Article 5

1. L'attention de l'auteur du projet est attirée sur l'entrée en vigueur, le 1<sup>er</sup> novembre 2013, de l'arrêté royal du 24 septembre 2013 'relatif à l'évaluation dans la fonction publique fédérale', dont l'article 12 prévoit les mentions « exceptionnel », « répond aux attentes », « à améliorer » et « insuffisant ».

L'article 18, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, prévoit, quant à lui, les mentions « excellent », « répond aux attentes », « à développer » et « insuffisant ».

Le Conseil d'Etat se demande si l'intention de l'auteur du projet est d'attribuer une portée différente aux mentions « exceptionnel » et « excellent », d'une part, et « à améliorer » et « à développer », d'autre part.

Dans la négative, il y a lieu d'uniformiser la terminologie.

Dans l'affirmative, il y a lieu d'expliquer la différence de terminologie dans le rapport au Roi.

2. Les alinéas 2 et 3 du paragraphe 4 en projet gagneraient à constituer les paragraphes 7ter et 7quater en projet.

3. Au paragraphe 4, alinéa 3, en projet, les mots « à l'atteinte des objectifs dans les domaines de résultat précisés dans le profil de fonction du titulaire de la fonction de management » ne correspondent pas aux critères mentionnés aux paragraphes 5 à 7bis, à savoir l'atteinte « des objectifs définis dans les plans visés à l'article 11 ».

Il y a donc lieu de remplacer le passage précité par les mots « à l'atteinte des objectifs visés à l'article 11 ».

Par ailleurs, les mots « de cet article » doivent être omis.

4. Le Conseil d'Etat s'interroge sur la différence de présentation du paragraphe 5, d'une part, et des paragraphes 6 et 7, d'autre part.

Il y a lieu d'adopter une présentation uniforme.

5. Il y a lieu d'expliquer, à tout le moins dans le rapport au Roi, la différence entre la situation où les objectifs ne sont que « partiellement atteints », qui donne lieu à une mention « à développer » (§ 6), et la situation où « la plupart des objectifs » ont été atteints, qui donne lieu à la mention « répond aux attentes » (§ 7).



Evenzo vraagt de Raad van State zich af wat het verschil is tussen het verwezenlijken van “de meeste” doelstellingen (§ 7) en het “grootendeels” verwezenlijken van de doelstellingen (§ 7bis).

De griffier,  
A.-C. VAN GEERSDAELE

De voorzitter,  
P. VANDERNOOT

Nota's

- 1 Zie advies 53.502/2 verstrekt op 3 juli 2013 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten’ en advies 54.242/2 verstrekt 30 oktober 2013 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten’.
- 2 Zie jaarverslag 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, tab “De instelling”, p. 42.

**10 APRIL 2014. — Koninklijk besluit tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en in de programmatorische federale overheidsdiensten**

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel;

Gelet op het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidsdiensten;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 21 maart 2013;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 17 april 2013;

Gelet op het protocol nr. 683 van het Comité voor de federale, de gemeenschaps- en de gewestelijke overheidsdiensten van 29 mei 2013;

Gelet op advies 55.334/2 van de Raad van State, gegeven op 10 maart 2014, op advies 53.502/2 van de Raad van State, gegeven op 3 juli 2013, en op advies 54.242/2 van de Raad van State, gegeven op 30 oktober 2013, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister belast met Ambtenarenzaken en van de Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**HOOFDSTUK I. — Wijziging van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidsdiensten**

**Artikel 1.** Artikel 5 van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidsdiensten, vervangen bij het koninklijk besluit van 15 juni 2004 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 4 augustus 2004 en 8 juli 2005, wordt vervangen als volgt :

“Art. 5. § 1. Om deel te nemen aan de vergelijkende selecties voor de functie van voorzitter van het directiecomité, van voorzitter en een managementfunctie -1, moeten de kandidaten houder zijn van een functie van niveau A of kunnen deelnemen aan een vergelijkende selectie voor een functie van niveau A. Zij dienen over een managementervaring van minstens zes jaar te beschikken of tien jaar nuttige beroepservaring te hebben. Onder managementervaring wordt verstaan ervaring inzake beheer in een overheidsdienst of in een organisatie uit de privé-sector.

§ 2. Om deel te nemen aan de vergelijkende selecties voor een managementfunctie -2 en -3, moeten de kandidaten houder zijn van een functie van niveau A of kunnen deelnemen aan een vergelijkende selectie voor een functie van niveau A. Zij dienen gedurende minstens zes jaar titularis te zijn van een functie van niveau A of tien jaar nuttige beroepservaring te hebben.”.

De même, Le Conseil d’Etat se demande quelle est la différence entre le fait d’atteindre « la plupart » des objectifs (§ 7) et le fait d’atteindre « la majorité » des objectifs (§ 7bis).

Le greffier,  
A.-C. VAN GEERSDAELE

Le president,  
P. VANDERNOOT

Notes

- 1 Voir l’avis 53.502/2 donné le 3 juillet 2013 sur un projet d’arrêté royal ‘modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation’ et l’avis 54.242/2 donné le 30 octobre 2013 sur un projet d’arrêté royal ‘modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation’.
- 2 Voir rapport annuel 2008-2009, www.conseildetat.be, onglet « L’institution » p. 42.

**10 AVRIL 2014. — Arrêté royal modifiant certaines dispositions relatives aux fonctions de management des services publics fédéraux et des services publics fédéraux de programmation**

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution;

Vu l’arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l’Etat;

Vu l’arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l’exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation;

Vu l’avis de l’Inspecteur des Finances, donné le 21 mars 2013;

Vu l’accord du Ministre du Budget, donné le 17 avril 2013;

Vu le protocole n° 683 du Comité des services publics fédéraux, communautaires et régionaux du 29 mai 2013;

Vu l’avis 55.334/2 du Conseil d’Etat, donné le 10 mars 2014, l’avis 53.502/2 du Conseil d’Etat, donné le 3 juillet 2013 et l’avis 54.242/2 du Conseil d’Etat, donné le 30 octobre 2013, en application de l’article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d’Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre chargé de la Fonction publique et du Secrétaire d’Etat à la Fonction publique et de l’avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**CHAPITRE I. — Modification de l’arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l’exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation**

**Article 1<sup>er</sup>.** L’article 5 de l’arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l’exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation, remplacé par l’arrêté royal du 15 juin 2004 et modifié par les arrêtés royaux des 4 août 2004 et 8 juillet 2005, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 5. § 1<sup>er</sup>. Pour participer aux sélections comparatives pour la fonction de président du comité de direction, de président et pour une fonction de management -1, les candidats doivent être titulaires d’une fonction de niveau A ou pouvoir participer à une sélection comparative pour une fonction de niveau A. Ils doivent posséder une expérience de management d’au moins six ans ou avoir une expérience professionnelle utile d’au moins dix ans. Par expérience de management, il y a lieu d’entendre une expérience en gestion au sein d’un service public ou d’une organisation du secteur privé.

§ 2. Pour participer aux sélections comparatives pour une fonction de management -2 et -3, les candidats doivent être titulaires d’une fonction de niveau A ou pouvoir participer à une sélection comparative pour une fonction de niveau A. Ils doivent être titulaires d’une fonction de niveau A depuis au moins six ans ou avoir une expérience professionnelle utile d’au moins dix ans.».

**Art. 2.** In artikel 7 van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 15 juni 2004, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:

“§ 1. De kandidaturen worden ingediend bij de afgevaardigd bestuurder van SELOR - Selectiebureau van de federale overheid, die de toelaatbaarheid ervan onderzoekt.

De kandidaten die toelaatbaar zijn verklaard leggen een computergestuurde assessmentproef af die de generieke managementcompetentie meet en aangepast is aan het niveau van de te begeven functie. Drie niveaus worden gedefinieerd :

- 1° het niveau dat de wegingklassen 7 en 6 bevat;
- 2° het niveau dat de wegingklassen 5 en 4 bevat;
- 3° het niveau dat de andere wegingklassen bevat.

Een kandidaat die niet geslaagd is voor de computergestuurde assessmentproef voor een niveau wordt gedurende een periode van zes maanden, te rekenen vanaf de datum van het afleggen van deze proef, uitgesloten van het opnieuw afleggen van dezelfde proef of een proef voor een hoger niveau.

Er wordt vrijstelling van de computergestuurde assessmentproef toegekend, gedurende 2 jaar berekend vanaf de datum van het slagen voor deze proef, voor elke andere management- of staffunctie van hetzelfde of een lager niveau.

Er wordt eveneens vrijstelling toegekend aan de houders van een management- of een staffunctie van hetzelfde of een hoger niveau.”;

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. De kandidaten die geslaagd zijn voor de computergestuurde assessmentproef leggen voor de selectiecommissie een mondelinge proef af uitgaande van een praktijkgeval dat betrekking heeft op de te begeven managementfunctie. De proef heeft tot doel zowel de specifieke competenties als de managementvaardigheden te evalueren die vereist zijn voor de uitoefening van deze functie.”.

3° een § 2bis wordt ingevoegd, luidende :

“§ 2bis. De afgevaardigd bestuurder van Selor - Selectiebureau van de Federale Overheid, bepaalt de methodologie voor de computergestuurde assessmentproeven en voor de mondelinge proef en controleert de toepassing ervan.”;

4° in § 3, worden de woorden “de testen en” geschrapt.

**Art. 3.** In artikel 8 van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 15 juni 2004, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, eerste lid, wordt het 6° opgeheven;

2° in § 1 wordt het tweede lid vervangen als volgt :

“De taalpariteit wordt verzekerd binnen elk van de categorieën van leden van de selectiecommissie bedoeld in het eerste lid, 4° en 5°. Het lid bedoeld in het eerste lid, 2° behoort tot een andere taalaanhangigheid dan die van het lid bedoeld in het eerste lid, 3°. De taalaanhangigheid van de leden, bedoeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, wordt bepaald door de taal van het getuigschrift of het diploma dat bewijst dat men geslaagd is voor de studies die in aanmerking worden genomen voor de beoordeling van de competentie die nodig is voor de expertiseopdracht. De taalaanhangigheid van de leden, bedoeld in het eerste lid, 5°, wordt bepaald door de taalrol van de ambtenaar of door toepassing van de artikelen 35 tot 41 van de gewone wet van 9 augustus 1980 over de institutionele hervormingen.”

3° in § 1, derde lid, worden het woord “effectieve” en de woorden “alsook deze van hun vervangers” geschrapt;

4° in § 2, eerste lid, worden de woorden “met inbegrip van de plaatsvervangers,” geschrapt.

**Art. 4.** Artikel 16 van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 1 februari 2005, wordt vervangen als volgt :

“Art. 16. Elke houder van een managementfunctie wordt tijdens zijn mandaat jaarlijks geëvalueerd. De eerste vijf cycli worden met een tussentijdse evaluatie afgesloten. De laatste cyclus eindigt zes maanden vóór het verstrijken van het mandaat en wordt met een eindevaluatie afgesloten.

De verloven of afwezigheden hebben geen invloed op de duur van de periode, behalve indien ze een ononderbroken periode van dertig werkdagen overschrijden. In dat geval hebben deze een schorsende werking.

Onder werkdagen worden alle dagen van de week, met uitzondering van zaterdagen, zondagen en feestdagen verstaan.

**Art. 2.** Dans l'article 7 du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 15 juin 2004, sont apportées les modifications suivantes :

1° le paragraphe 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

« § 1<sup>er</sup>. Les candidatures sont introduites auprès de l'administrateur délégué du SELOR-Bureau de sélection de l'Administration fédérale - qui en examine l'admissibilité.

Les candidats déclarés admissibles présentent une épreuve d'assessment informatisée qui mesure les compétences managériales génériques et est adaptée au niveau de la fonction à pourvoir. Trois niveaux sont définis:

- 1° le niveau comprenant les classes 7 et 6 de pondération;
- 2° le niveau comprenant les classes 5 et 4 de pondération;
- 3° le niveau comprenant les autres classes de pondération.

Un candidat qui n'a pas réussi l'épreuve d'assessment informatisée pour un niveau est exclu pendant une durée de six mois à dater du jour de la présentation de cette épreuve de se présenter à nouveau pour cette épreuve ou pour une épreuve d'un niveau supérieur.

Dispense de l'épreuve d'assessment informatisée est accordée, pendant deux ans comptés à partir de la date de la réussite de l'épreuve, pour toute autre fonction de management ou d'encadrement de niveau équivalent ou inférieur.

Dispense est également accordée aux titulaires d'une fonction de management ou d'encadrement de niveau équivalent ou supérieur.»;

2° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit :

« § 2. Les candidats qui ont réussi l'épreuve d'assessment informatisée présentent, devant la commission de sélection, une épreuve orale au départ d'un cas pratique ayant trait à la fonction de management à pourvoir. Cette épreuve a pour but d'évaluer tant les compétences spécifiques que les aptitudes managériales requises pour l'exercice de cette fonction. ».

3° un § 2 bis est inséré, rédigé comme suit :

« § 2bis. L'administrateur délégué de Selor - Bureau de sélection de l'Administration fédérale définit la méthodologie des épreuves d'assessment informatisées et de l'épreuve orale et contrôle leur application.»;

4° dans le § 3, les mots « des tests et » sont supprimés et le mot « visés » est remplacé par le mot « visée ».

**Art. 3.** Dans l'article 8 du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 15 juin 2004, sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, le 6° est abrogé;

2° dans le § 1<sup>er</sup>, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« La parité linguistique est assurée au sein de chacune des catégories de membres de la commission de sélection visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 4°, et 5°. Le membre visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 2° est d'une appartenance linguistique autre que celle du membre visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 3°. L'appartenance linguistique est déterminée, pour ce qui concerne les membres visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, 3° et 4°, par la langue du certificat ou du diplôme sanctionnant la réussite des études prises en compte pour l'appréciation de la compétence nécessaire à la mission d'expertise. Pour les membres visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 5°, l'appartenance linguistique est déterminée par le rôle linguistique de l'agent ou en application des articles 35 à 41 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles. »

3° dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, le mot « effectifs » et les mots « ainsi que ceux de leurs suppléants » sont supprimés;

4° dans le § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots «,en ce compris les suppléants, » sont supprimés.

**Art. 4.** L'article 16 du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 1<sup>er</sup> février 2005, est remplacé par ce qui suit :

“Art. 16. Chaque titulaire d'une fonction de management est évalué annuellement durant la durée de son mandat. Les cinq premiers cycles sont sanctionnés par une évaluation intermédiaire. Le dernier cycle se clôture six mois avant la fin du mandat et se conclut par une évaluation finale.

Les congés ou absences n'ont pas d'impact sur la durée de la période, sauf s'ils excèdent une période ininterrompue de trente jours ouvrables. Dans ce cas, ceux-ci ont un effet suspensif.

Par jours ouvrables, on entend tous les jours de la semaine à l'exception des samedis, des dimanches et jours fériés.

In afwijking van het eerste lid worden de ambtenaren van Buitenlandse Zaken, behorend tot de externe loopbanen, die als houder van een managementfunctie werden aangesteld en voor een mandaat van vier jaar hebben gekozen tijdens hun mandaat viermaal geëvalueerd. De eerste drie cycli duren één jaar en worden met een tussentijdse evaluatie afgesloten. De vierde cyclus eindigt zes maanden voor het einde van het mandaat en wordt met een eindevaluatie afgesloten.

De duur van de eerste cyclus kan gewijzigd worden door wederzijdse overeenkomst tussen de eerste evaluator en de geëvalueerde om de evaluatiecyclus op de budgettaire cyclus af te stemmen. Door eenzelfde wederzijdse overeenkomst kan de voorlaatste cyclus in de laatste cyclus geïntegreerd worden."

**Art. 5.** In artikel 18 van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 1 februari 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1 worden de woorden „indien nodig,” en het woord “eventuele” opgeheven;

2° in § 2, worden de woorden “eventuele vermelding” telkens vervangen door het woord “vermelding”;

3° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt :

“§ 4 Elke evaluatie wordt afgesloten met één van de volgende vermeldingen: “uitstekend”, “voldoet aan de verwachtingen”, “te ontwikkelen”, of “onvoldoende”.”;

4° paragraaf 5 wordt vervangen als volgt :

“§ 5. De evaluatie wordt besloten met de vermelding « onvoldoende » als eruit blijkt dat de doelstellingen bepaald in de in artikel 11 bedoelde plannen, niet werden verwezenlijkt.”;

5° paragraaf 6 wordt vervangen als volgt :

“§ 6. De evaluatie wordt besloten met de vermelding “te ontwikkelen” als eruit blijkt dat de doelstellingen bepaald in de in artikel 11 bedoelde plannen slechts gedeeltelijk zijn verwezenlijkt.”;

6° paragraaf 7 wordt vervangen als volgt :

“§ 7. De evaluatie wordt besloten met de vermelding “voldoet aan de verwachtingen” als eruit blijkt dat de meeste doelstellingen bepaald in de in artikel 11 bedoelde plannen werden verwezenlijkt.”;

7° een paragraaf 7bis wordt ingevoegd, luidende als volgt :

“§ 7bis. De evaluatie wordt besloten met de vermelding “uitstekend” als eruit blijkt dat grotendeels de doelstellingen bepaald in de in artikel 11 bedoelde plannen werden verwezenlijkt en dat sommige overtroffen werden.”;

8° een paragraaf 7ter wordt ingevoegd, luidende als volgt :

“§ 7ter. Er wordt geen rekening gehouden met de doelstellingen waarvan het niet bereiken geenszins afhangt van de verantwoordelijkheid van de geëvalueerde.”;

9° een paragraaf 7quater wordt ingevoegd, luidende als volgt :

“§ 7quater. In voorkomend geval, kan aan een houder van een managementfunctie, mits een specifieke motivering, een voor hem minder gunstige vermelding worden toegekend dan deze die zou worden toegekend met toepassing van de §§ 5 tot en met 7bis indien uit de evaluatie blijkt dat de houder van de managementfunctie slechts een kleine persoonlijke bijdrage heeft geleverd aan het bereiken van de doelstellingen bepaald in de in artikel 11 bedoelde plannen of dat de feitelijke elementen besproken tijdens het evaluatiegesprek een negatieve weerslag hebben op de uitoefening van de managementfunctie. Deze vaststellingen en elementen dienen aan bod gekomen te zijn op het evaluatiegesprek en de geëvalueerde dient de mogelijkheid te krijgen om hierop te reageren. Deze reactie dient opgenomen te worden in het evaluatieverslag.”;

10° in paragraaf 9, wordt het woord “eindevaluatie” vervangen door het woord “evaluatie” en het woord “voldoende” door de woorden “voldoet aan de verwachtingen”;

11° een paragraaf 10 wordt ingevoegd, luidende als volgt :

“§ 10. Het model van het beschrijvend evaluatieverslag wordt door de minister bevestigd voor Ambtenarenzaken bepaald.”.

**Art. 6.** In artikel 19 van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 1 februari 2005 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 8 juli 2005 en 24 mei 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “zeer goed” vervangen door het woord “uitstekend”;

Par dérogation à l’alinéa 1<sup>er</sup>, les agents des Affaires étrangères appartenant aux carrières extérieures qui ont été désignés comme titulaires d’une fonction de management et qui ont opté pour un mandat de quatre ans, sont évalués à quatre reprises durant la durée de leur mandat. Les trois premiers cycles ont une durée d’un an et sont sanctionnés par une évaluation intermédiaire. Le quatrième cycle se clôture six mois avant la fin du mandat et se conclut par une évaluation finale.

La durée du premier cycle peut être modifiée de commun accord entre le premier évaluateur et l’évalué pour aligner le cycle d’évaluation sur le cycle budgétaire. D’un même commun accord, l’avant-dernier cycle peut être intégré dans le dernier cycle. »

**Art. 5.** Dans l’article 18 du même arrêté, remplacé par l’arrêté royal du 1<sup>er</sup> février 2005, sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le § 1<sup>er</sup>, les mots « , le cas échéant, » et le mot « éventuelle » sont abrogés;

2° dans le § 2, les mots « mention éventuelle » sont chaque fois remplacés par le mot « mention »;

3° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. Chaque évaluation se clôture par une des mentions suivantes : « excellent », « répond aux attentes », « à développer » ou « insuffisant ». »;

4° le paragraphe 5 est remplacé par ce qui suit :

« § 5. L’évaluation donne lieu à la mention « insuffisant » lorsqu’il en ressort que les objectifs définis dans les plans visés à l’article 11 n’ont pas été atteints. »;

5° le paragraphe 6 est remplacé par ce qui suit :

« § 6. L’évaluation donne lieu à la mention « à développer » lorsqu’il en ressort que les objectifs définis dans les plans visés à l’article 11 ne sont que partiellement atteints. »;

6° le paragraphe 7 est remplacé par ce qui suit :

« § 7. L’évaluation donne lieu à la mention « répond aux attentes » lorsqu’il en ressort que la plupart des objectifs définis dans les plans visés à l’article 11 ont été atteints. »;

7° un paragraphe 7bis est inséré, rédigé comme suit :

« § 7bis. L’évaluation donne lieu à la mention « excellent » lorsqu’il en ressort que la majorité des objectifs définis dans les plans visés à l’article 11 ont été atteints et que certains ont été dépassés. »;

8° un paragraphe 7ter est inséré, rédigé comme suit :

« § 7ter. Il n’est pas tenu compte des objectifs dont la non atteinte n’a en rien dépendu de la responsabilité de l’évalué. »;

9° un paragraphe 7quater est inséré, rédigé comme suit :

« § 7quater. Le cas échéant, il peut être attribué au titulaire d’une fonction de management, moyennant une motivation spécifique, une mention moins favorable que celle qui lui aurait été reconnue en application des §§ 5 à 7bis s’il ressort de l’évaluation, que le titulaire de la fonction de management a seulement fourni une faible contribution personnelle à l’atteinte des objectifs définis dans les plans visés à l’article 11 ou que les éléments de fait discutés durant l’entretien d’évaluation ont eu un impact négatif sur l’exercice de la fonction de management. Ces constatations et éléments doivent être abordés durant l’entretien d’évaluation et la possibilité doit être offerte à l’évalué d’y réagir. Cette réaction doit être reprise dans le rapport d’évaluation. »;

10° dans le paragraphe 9, les mots « évaluation finale » sont remplacés par le mot « évaluation » et le mot « satisfaisant », par les mots « répond aux attentes »;

11° un paragraphe 10 est inséré, rédigé comme suit :

« § 10. Le modèle du rapport d’évaluation descriptive est déterminé par le ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions. ».

**Art. 6.** A l’article 19 du même arrêté, remplacé par l’arrêté royal du 1<sup>er</sup> février 2005 et modifié par les arrêtés royaux du 8 juillet 2005 et 24 mai 2006, sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « très bon » sont remplacés par le mot « excellent »;



2° in paragraaf 1, wordt het derde lid aangevuld als volgt: "In voorkomend geval wordt het mandaat verlengd tot het einde van de in dit artikel bedoelde beroepsprocedure. Er is geen enkele verlenging mogelijk als artikel 10, § 1, derde lid, van toepassing is.";

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden "zeer goed" vervangen door het woord "uitstekend";

4° in paragraaf 4, wordt het tweede lid vervangen als volgt :

"De stemming is geheim. Bij staking van stemmen bestaat het advies in het voorstel om de vermelding toe te kennen die onmiddellijk hoger is dan deze die toegekend was.";

5° paragraaf 5 wordt vervangen als volgt :

« § 5. Het beroepsorgaan brengt zijn advies uit binnen de maand die volgt op de indiening van het beroep en bezorgt het onmiddellijk aan de eerste evaluator en de verzoeker.

De eerste evaluator en de tweede evaluator, als er een tweede evaluator is, kennen de definitieve vermelding toe binnen een termijn van vijftien kalenderdagen en delen ze onmiddellijk mee aan de geëvalueerde. ».

**Art. 7.** Het opschrift van hoofdstuk VI van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt :

*"HOOFDSTUK VI. — Einde van het mandaat, niet-hernieuwing ervan en tijdelijke vervanging".*

**Art. 8.** Het opschrift van onderafdeling I van afdeling I van hoofdstuk VI van hetzelfde besluit wordt aangevuld met de volgende woorden "en tijdelijke vervanging".

**Art. 9.** Artikel 20 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 mei 2006, wordt vervangen als volgt :

"Art. 20. § 1. Het mandaat eindigt van rechtswege en zonder dat het aan de mandaathouder moet worden betekend :

1° op het einde van de periodes bedoeld in artikel 10;

2° wanneer de houder van de managementfunctie de leeftijd van 65 jaar bereikt;

3° als de houder van de managementfunctie in een andere managementfunctie of in een staffunctie wordt aangesteld, vanaf de eerste dag dat hij de nieuwe functie effectief uitoefent;

4° als de houder effectief één van de in artikel 14 bedoelde verlopen geniet.

§ 2. Als de houder van de managementfunctie de leeftijd van 65 jaar bereikt tijdens het mandaat, kan hij vragen zijn mandaat te verlengen tot het einde ervan, per maximale periode van een jaar. De organen bedoeld in artikel 9, § 1, tweede lid, en § 2, tweede lid, nemen een met reden omklede beslissing. De verlengingsaanvraag wordt ingediend minstens 6 maanden voor de datum van de 65<sup>e</sup> verjaardag of van het einde van de verlenging.

§ 3. De minister of de staatssecretaris kan het mandaat van de houder van de managementfunctie verlengen als de procedure om hem te vervangen ingezet werd, op een regelmatige wijze vervolgd wordt maar nog niet heeft geleid tot een aanstelling. In het geval van een managementfunctie -1, -2 of -3 kan alleen over de verlenging worden beslist door de Minister of de Staatssecretaris op voordracht van de voorzitter van het directiecomité of van de voorzitter. De verlenging is beperkt tot zes maanden en is hernieuwbaar. De hernieuwing van de verlenging van een mandaat van voorzitter van het directiecomité of van een voorzitter wordt ondergeschikt aan het eensluidend advies van de in raad vergaderde ministers.

§ 4. De minister of de staatssecretaris kan voorzien in de tijdelijke vervanging van een houder van een managementfunctie, bij een definitief vacant verklaarde betrekking, door een andere houder van een management- of staffunctie of een rijksambtenaar van de klassen A4 of A5, ermee te belasten dat mandaat uit te oefenen, als de vervangingsprocedure ingezet werd, op een regelmatige wijze vervolgd wordt maar nog niet heeft geleid tot een aanstelling. Deze persoon maakt bij voorkeur deel uit van dezelfde federale overheidsdienst of dezelfde programmatorische federale overheidsdienst. In het geval van een managementfunctie -1, -2 of -3 kan alleen over de vervanging worden beslist door de Minister of de Staatssecretaris op voordracht van de voorzitter van het directiecomité of van de voorzitter.

De vervanger ontvangt gedurende deze vervanging een directiepremie van 735 euro voor de maximale duur van één jaar.

De directiepremie wordt maandelijks uitbetaald in dezelfde mate en tegen dezelfde voorwaarden als het loon.

Het bedrag van de premie wordt gekoppeld aan spilindex 138,01.

2° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, l'alinéa 3 est complété par ce qui suit : « Le cas échéant, le mandat est prolongé jusqu'au terme de la procédure de recours visée au présent article. Aucune prolongation n'est possible lorsque l'article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, s'applique. »;

3° dans le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « très bon » sont remplacés par le mot « excellent »;

4° dans le paragraphe 4, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« Le vote a lieu au scrutin secret. En cas de partage des voix, l'avis consiste en la proposition d'attribuer la mention immédiatement supérieure à celle qui avait été attribuée. »;

5° le paragraphe 5 est remplacé par ce qui suit :

« § 5. L'organe de recours rend son avis dans le mois qui suit l'introduction du recours et le communique sans délai au premier évaluateur et au requérant.

Le premier évaluateur et le deuxième évaluateur lorsqu'il y a un deuxième évaluateur attribuent la mention définitive dans un délai de quinze jours civils et la signifient immédiatement à l'évalué. ».

**Art. 7.** L'intitulé du chapitre VI du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

*« CHAPITRE VI – De la fin du mandat, de son non renouvellement et du remplacement temporaire »*

**Art. 8.** L'intitulé de la sous-section première de la section première, du chapitre VI du même arrêté est complété par les mots suivants « et du remplacement temporaire ».

**Art. 9.** L'article 20 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 24 mai 2006, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 20. § 1<sup>er</sup>. Le mandat prend fin de plein droit et sans qu'il soit nécessaire de le notifier au mandataire :

1° au terme des périodes visées à l'article 10;

2° lorsque le titulaire de la fonction de management atteint l'âge de 65 ans;

3° lorsque le titulaire de la fonction de management est désigné dans une autre fonction de management ou dans une fonction d'encadrement, dès le premier jour où il exerce effectivement cette nouvelle fonction;

4° lorsque le titulaire bénéficie de fait d'un des congés visés à l'article 14.

§ 2. Lorsque le titulaire de la fonction de management atteint l'âge de 65 ans en cours de mandat, il peut solliciter la prolongation de son mandat jusqu'au terme de celui-ci, par période maximale d'un an. Les organes visés à l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 et § 2, alinéa 2, prennent une décision motivée. La demande de prolongation est introduite au moins 6 mois avant la date du 65<sup>e</sup> anniversaire ou de la fin de la prolongation.

§ 3. Le ministre ou le secrétaire d'Etat peut prolonger le mandat du titulaire de la fonction de management si la procédure pour pourvoir à son remplacement a été engagée, est poursuivie de manière régulière mais n'a pas encore conduit à une désignation. Dans le cas d'une fonction de management -1, -2 ou -3, la prolongation ne peut être décidée par le ministre ou le secrétaire d'Etat que sur proposition du président du comité de direction ou du président. La prolongation est limitée à six mois et est renouvelable. Le renouvellement de la prolongation d'un mandat de président de comité de direction ou de président est subordonné à l'avis conforme des ministres réunis en conseil.

§ 4. Le ministre ou le secrétaire d'Etat peut pourvoir au remplacement temporaire d'un titulaire d'une fonction de management, quand le poste est déclaré définitivement vacant, en chargeant un autre titulaire d'une fonction de management ou d'encadrement ou un agent de l'Etat des classes A4 ou A5 d'exercer ce mandat, si la procédure pour pourvoir à ce remplacement a été engagée, est poursuivie de manière régulière mais n'a pas encore conduit à une désignation. Cette personne fait de préférence partie du même service public fédéral ou du même service public fédéral de programmation. Dans le cas d'une fonction de management -1, -2 ou -3, le remplacement ne peut être décidée par le ministre ou le secrétaire d'Etat que sur proposition du président du comité de direction ou du président.

Le remplaçant reçoit pendant ce remplacement une prime de direction de 735 euros pour une durée maximale d'un an.

La prime de direction est liquidée mensuellement dans la même mesure et aux mêmes conditions que le traitement.

Le montant de la prime est lié à l'indice-pivot 138,01.



§ 5. Indien geen voordracht van verlenging of vervanging gedaan wordt door de voorzitter van het directiecomité of door de voorzitter, een maand voor het aflopen van het mandaat en de procedure nog niet heeft geleid tot een aanstelling, kan de minister of de staatssecretaris beslissen over de verlenging of de vervanging van de managementfunctie.”.

**Art. 10.** In artikel 21 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van 24 mei 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 3 wordt het derde lid vervangen als volgt :

“Al naargelang de vermelding “onvoldoende” wordt toegekend bij de eindevaluatie, bij de derde, vierde of vijfde tussentijdse evaluatie of bij de eerste of tweede tussentijdse evaluatie, verkrijgt de houder van de managementfunctie acht maal, zes maal of drie maal de beëindigingvergoeding, berekend overeenkomstig het eerste en het tweede lid.”;

2° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt :

“§ 4. In afwijking van § 3, derde lid, verkrijgen de in artikel 10, § 1, tweede lid, vermelde houders van een managementfunctie die gekozen hebben voor een mandaat van vier jaar, al naargelang de vermelding “onvoldoende” wordt toegekend bij de eindevaluatie of bij een tussentijdse evaluatie, zes maal of drie maal de beëindigingvergoeding, berekend overeenkomstig § 3, eerste en tweede lid.”

3° paragraaf 5 wordt vervangen als volgt :

“§ 5. In afwijking van § 3, derde lid, verkrijgt de houder van de in artikel 10, § 1, derde lid, vermelde managementfunctie, al naargelang de vermelding “onvoldoende” wordt toegekend bij de eindevaluatie of bij een tussentijdse evaluatie, zes maal of drie maal de beëindigingvergoeding, berekend overeenkomstig § 3, eerste, tweede en vierde lid.”.

**Art. 11.** In artikel 24 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van 24 mei 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 1 worden de woorden “zeer goed” vervangen door het woord “uitstekend” en het woord “voldoende” door de woorden “voldoet aan de verwachtingen”;

2° in paragraaf 4, eerste lid, worden de woorden “zeer goed” vervangen door het woord “uitstekend”;

3° in paragraaf 4, tweede lid, wordt het woord “voldoende” vervangen door de woorden “voldoet aan de verwachtingen”.

**Art. 12.** Een artikel 24bis wordt ingevoegd in afdeling II van hoofdstuk VI van hetzelfde besluit, luidende als volgt :

“Art. 24bis. De houder van een managementfunctie van wie de eindevaluatie werd besloten met de vermelding “te ontwikkelen” en die geen beroepsinkomen of rustpensioen geniet of zou kunnen genieten, ontvangt een beëindigingvergoeding.

De beëindigingvergoeding is gelijk aan een twaalfde van de jaarlijkse bezoldiging van de houder van de managementfunctie.

Onder jaarlijkse bezoldiging moet worden verstaan : de wedde die verschuldigd had moeten zijn voor twaalf maanden, berekend overeenkomstig artikel 3 van het koninklijk besluit van 11 juli 2001 betreffende de weging van de management- en staffuncties in de federale overheidsdiensten en tot vaststelling van hun wedde.

De houder van de managementfunctie verkrijgt tien maal de beëindigingvergoeding, berekend overeenkomstig het tweede en derde lid. De vergoeding wordt echter verminderd tot zes maal indien het mandaat minder dan zes jaar heeft geduurd.

De beëindigingvergoeding wordt maandelijks uitbetaald, mits maandelijks voorlegging door de belanghebbende van een verklaring op eer waaruit blijkt dat hij gedurende de betrokken periode geen beroepsinkomen of pensioen heeft genoten in de zin van het derde lid. Indien door de belanghebbende een valse verklaring op eer wordt voorgelegd, is deze een bedrag verschuldigd dat overeenstemt met de onterecht uitgekeerde beëindigingvergoeding of beëindigingvergoedingen.”.

**Art. 13.** In artikel 25 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 1 februari 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden “eindvermelding “zeer goed” kreeg” vervangen door de woorden “minimaal de eindvermelding “voldoet aan de verwachtingen” kreeg na het eerste mandaat en “uitstekend” na het tweede of volgende mandaten”;

2° het artikel wordt aangevuld met twee leden luidende :

“Artikel 10 is van toepassing.

Het eerste lid is alleen van toepassing als de functiebeschrijving noch grondig werd gewijzigd, noch in een andere klasse werd gewogen.”.

§ 5. Si aucune proposition de prolongation ou de remplacement n’est faite par le président du comité de direction ou par le président un mois avant l’expiration du mandat et si la procédure n’a pas encore abouti à une désignation, le ministre ou le secrétaire d’Etat décident du prolongement ou du remplacement de la fonction de management. ».

**Art. 10.** Dans l’article 21 du même arrêté, remplacé par l’arrêté du 24 mai 2006, sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le paragraphe 3, l’alinéa 3 est remplacé par ce qui suit :

« Selon que la mention « insuffisant » est attribuée lors de l’évaluation finale, lors de la troisième, quatrième ou cinquième évaluation intermédiaire ou lors de la première ou de la deuxième évaluation intermédiaire, le titulaire de la fonction de management obtient huit fois, six fois ou trois fois l’indemnité de départ calculée conformément aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2. »;

2° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. Par dérogation au § 3, alinéa 3, les titulaires d’une fonction de management mentionnés à l’article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, qui ont choisi un mandat de quatre ans obtiennent, selon que la mention « insuffisant » est attribuée lors de l’évaluation finale ou lors d’une évaluation intermédiaire, six fois ou trois fois l’indemnité de départ, calculée conformément au § 3, alinéas 1<sup>er</sup> et 2. »

3° le paragraphe 5 est remplacé par ce qui suit :

« § 5. Par dérogation au § 3, alinéa 3, le titulaire de la fonction de management mentionnée à l’article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, obtient, selon que la mention « insuffisant » est attribuée lors de l’évaluation finale ou lors d’une évaluation intermédiaire, six fois ou trois fois l’indemnité de départ, calculée conformément au § 3, alinéas 1<sup>er</sup>, 2 et 4. ».

**Art. 11.** Dans l’article 24 du même arrêté, modifié par l’arrêté du 24 mai 2006, sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, les mots « très bon » sont remplacés par le mot « excellent » et le mot « satisfaisant » par les mots « répond aux attentes »;

2° dans le paragraphe 4, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « très bon » sont remplacés par le mot « excellent »;

3° dans le paragraphe 4, alinéa 2, le mot « satisfaisant » est remplacé par les mots « répond aux attentes ».

**Art. 12.** Un article 24bis est inséré dans la section II du chapitre VI du même arrêté, rédigé comme suit :

« Art. 24bis. Le titulaire d’une fonction de management dont l’évaluation finale se conclut par la mention « à développer » et qui ne bénéficie ou ne pourrait bénéficier d’aucun revenu professionnel ou d’aucune pension de retraite reçoit une indemnité de départ.

L’indemnité de départ est égale à un douzième de la rémunération annuelle du titulaire de la fonction de management.

Par rémunération annuelle, il faut entendre : le traitement qui aurait été dû pour douze mois, calculé conformément à l’article 3 de l’arrêté royal du 11 juillet 2001 relatif à la pondération des fonctions de management et d’encadrement dans les services publics fédéraux et fixant leur traitement.

Le titulaire de la fonction de management obtient dix fois l’indemnité de départ calculée conformément aux alinéas 2 et 3. Toutefois, l’indemnité est réduite à six fois si le mandat n’a pas duré 6 ans.

L’indemnité de départ est liquidée mensuellement moyennant l’introduction chaque mois par l’intéressé d’une déclaration sur l’honneur dans laquelle il apparaît que pour la période concernée, il n’a bénéficié ni de revenus professionnels, ni d’une pension au sens de l’alinéa 3. Si l’intéressé a introduit une fausse déclaration sur l’honneur, il est redevable d’un montant qui correspond à l’indemnité de départ ou aux indemnités de départ indûment liquidées(s). ».

**Art. 13.** Dans l’article 25 du même arrêté, modifié par l’arrêté royal du 1<sup>er</sup> février 2005, sont apportées les modifications suivantes :

1° dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « la mention finale « très bon » » sont remplacés par les mots « au minimum la mention finale « répond aux attentes » après le premier mandat et « excellent » après le deuxième mandat ou les suivants »;

2° l’article est complété par deux alinéas rédigés comme suit :

« L’article 10 est d’application.

L’alinéa 1<sup>er</sup> ne s’applique que si la description de fonction n’a pas été profondément modifiée ni repondérée dans une autre classe. ».

HOOFDSTUK II. — *Wijziging van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel*

**Art. 14.** Artikel 20<sup>ter</sup>, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 30 september 2012, word aangevuld als volgt :

“Hij kent eveneens vrijstelling van een of meer modules, met uitsluiting van de laatste module, toe aan de houders van een management- of een staffunctie, alsook aan de vroegere houders van een van deze functies, van wie het mandaat sinds minder dan twee jaar beëindigd is. Die vrijstelling wordt niet toegekend aan houders of vroegere houders van een management- of staffunctie die tijdens hun mandaat minstens een evaluatie kregen met de vermelding “onvoldoende” of met de vermelding “te ontwikkelen”.”.

HOOFDSTUK III. — *Overgangs- en slotbepalingen*

**Art. 15.** De lopende selecties bij de inwerkingtreding van dit besluit worden voortgezet overeenkomstig de bepalingen van toepassing vóór die datum.

Onder lopende selectie verstaat men de selecties waarvoor de oproep tot kandidaten werd gepubliceerd.

**Art. 16.** De lopende evaluaties en beroepen bij de inwerkingtreding van dit besluit worden voortgezet overeenkomstig de bepalingen van toepassing vóór die datum. De gevolgen ervan blijven dezelfde.

Onder lopende evaluatie verstaat men de evaluaties die betrekking hebben op cycli die afgerond zijn op de datum van inwerkingtreding van dit besluit.

**Art. 17.** § 1. De lopende evaluatiecycli bij de inwerkingtreding van dit besluit worden voortgezet overeenkomstig de bepalingen van toepassing vóór die datum.

Deze evaluatiecycli mogen evenwel niet langer duren dan één jaar vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit besluit.

§ 2. Voor de toepassing van artikel 13, 1<sup>o</sup>, van dit besluit, wordt, voor de mandaathouders in dienst op datum van inwerkingtreding van dit besluit, onder “eerste mandaat” verstaan, het mandaat dat lopende is bij de inwerkingtreding van het eerste managementplan of operationeel plan, al naargelang het geval, dat afgesloten wordt na de inwerkingtreding van dit besluit.

**Art. 18.** In afwijking van artikel 20, § 2, van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidsdiensten, kunnen de houders van managementfuncties die binnen minder dan 6 maanden na inwerkingtreding van dit besluit de leeftijd van 65 jaar bereiken, een verlengingsaanvraag doen zonder deze termijn te moeten respecteren.

In afwijking van artikel 20, § 2, van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidsdiensten, kunnen de houders van managementfuncties die op de datum van inwerkingtreding van dit besluit reeds de leeftijd van 65 jaar hebben bereikt en die op deze datum genieten van een verlenging van hun mandaat, een nieuwe verlengingsaanvraag doen zonder deze termijn te moeten respecteren.

**Art. 19.** De toepassing van dit besluit wordt geëvalueerd ten laatste drie jaar na de inwerkingtreding ervan.

**Art. 20.** Onze ministers en Onze staatssecretarissen zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 10 april 2014.

FILIP

Van Koningswege :

de Minister belast met Ambtenarenzaken,  
K. GEENS

de Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken,  
H. BOGAERT

CHAPITRE II. — *Modification de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat*

**Art. 14.** L'article 20<sup>ter</sup>, alinéa 5, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937, inséré par l'arrêté royal du 30 septembre 2012, est complété par ce qui suit :

« Il accorde également dispense d'un ou plusieurs modules, à l'exclusion du dernier module, aux titulaires d'une fonction de management ou d'une fonction d'encadrement, ainsi qu'aux anciens titulaires d'une de ces fonctions, dont le mandat s'est terminé depuis moins de deux ans. Cette dispense n'est pas accordée aux titulaires ou aux anciens titulaires d'une fonction de management ou d'une fonction d'encadrement qui ont eu au moins une évaluation avec mention « insuffisant » ou avec mention « à développer » lors de leur mandat. ».

CHAPITRE III. — *Dispositions transitoires et finales*

**Art. 15.** Les sélections en cours à l'entrée en vigueur du présent arrêté se poursuivent conformément aux dispositions en vigueur antérieurement.

Par sélections en cours, il faut entendre celles pour lesquelles l'appel aux candidats a été publié.

**Art. 16.** Les évaluations et les recours en cours à l'entrée en vigueur du présent arrêté se poursuivent conformément aux dispositions en vigueur antérieurement. Les effets en restent identiques.

Par évaluations en cours, il faut entendre celles qui ont trait à des cycles qui sont terminés à la date d'entrée en vigueur du présent arrêté.

**Art. 17.** § 1<sup>er</sup>. Les cycles d'évaluation en cours à l'entrée en vigueur du présent arrêté se poursuivent conformément aux dispositions en vigueur antérieurement.

Ces cycles d'évaluation ne peuvent toutefois pas excéder un an à partir de la date de l'entrée en vigueur du présent arrêté.

§ 2. Pour l'application de l'article 13, 1<sup>o</sup>, du présent arrêté, pour les mandataires en service à la date de l'entrée en vigueur du présent arrêté, il faut comprendre par « premier mandat », le mandat en cours au moment de l'entrée en vigueur du premier plan de management ou opérationnel, selon le cas, conclu après l'entrée en vigueur du présent arrêté.

**Art. 18.** Par dérogation à l'article 20, § 2, de l'arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation, les titulaires de fonctions de management qui dans les 6 mois qui suivent l'entrée en vigueur du présent arrêté atteignent l'âge de 65 ans, peuvent faire une demande de prolongation sans devoir respecter ce délai.

Par dérogation à l'article 20, § 2, de l'arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation, les titulaires de fonctions de management qui à la date de l'entrée en vigueur du présent arrêté ont déjà atteint l'âge de 65 ans et qui à cette date bénéficient d'une prolongation de leur mandat, peuvent faire une nouvelle demande de prolongation sans devoir respecter ce délai.

**Art. 19.** L'application du présent arrêté sera évalué au plus tard trois ans après l'entrée en vigueur.

**Art. 20.** Nos ministres et Nos secrétaires d'Etat sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 10 avril 2014.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre chargé de la Fonction publique,  
K. GEENS

Le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique,  
H. BOGAERT