

**Art. 47.** De bepalingen van deze wet treden in werking op 1 april 2014, met uitzondering van de artikelen 5 tot 8, 13, 17, 20 tot 25, 32, 1<sup>o</sup>, a, 40, 41, 43 en 44 die in werking treden op 1 oktober 2014 en van artikel 37 dat in werking treedt op 1 januari 2015.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Brussel, 26 maart 2014.

### FILIP

Van Koningswege :

De Vice-Eerste Minister  
en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen,  
Mevr. J. MILQUET

De Minister van Justitie,  
Mevr. A. TURTELBOOM

Met 's Lands zegel gezegeld :  
De Minister van Justitie,  
Mevr. A. TURTELBOOM

Nota

Kamer van volksvertegenwoordigers

(www.dekamer.be) :

*Stukken* : 53-3375 – 2013/2014.

*Integraal verslag* : 13 maart 2014.

Senaat (www.senate.be) :

*Stukken* : 5-2745 – 2013/2014.

**Art. 47.** Les dispositions de la présente loi entrent en vigueur le 1<sup>er</sup> avril 2014, à l'exception des articles 5 à 8, 13, 17, 20 à 25, 32, 1<sup>o</sup>, a, 40, 41, 43 et 44 qui entrent en vigueur le 1<sup>er</sup> octobre 2014 et de l'article 37 qui entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2015.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 26 mars 2014.

### PHILIPPE

Par le Roi :

La Vice-Première Ministre  
et Ministre de l'Intérieur et de l'Egalité des chances,  
Mme J. MILQUET

La Ministre de la Justice,  
Mme A. TURTELBOOM

Scellé du sceau de l'Etat :  
La Ministre de la Justice,  
Mme A. TURTELBOOM

Note

Chambre des représentants

(www.lachambre.be) :

*Documents* : 53-3375 – 2013/2014.

*Compte rendu intégral* : 13 mars 2014.

Sénat (www.senate.be) :

*Documents* : 5-2745 – 2013/2014.

### FEDERALE OVERHEIDSDIENST KANSELARIJ VAN DE EERSTE MINISTER

[2014/201777]

#### 26 DECEMBER 2013. — Programmawet (I). — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad*, nr. 399, van 31 december 2013, tweede editie, bladzijde 103987, dient in de voetnoot, *Stukken van de Senaat*,

"Nr. 2 : Amendementen.

Nrs. 3 en 4 : Verslagen.", vervangen te worden door

"Nrs. 2 t.e.m. 4 : Verslagen."

### SERVICE PUBLIC FEDERAL CHANCELLERIE DU PREMIER MINISTRE

[2014/201777]

#### 26 DECEMBRE 2013. — Loi-programme (I). — Erratum

Au *Moniteur belge*, n<sup>o</sup> 399, du 31 décembre 2013, deuxième édition, page 103987, à la note de bas de page, *Documents du Sénat*,

"N<sup>o</sup> 2 : Amendements.

N<sup>o</sup> 3 et 4 : Rapports." doit être remplacé par

"N<sup>o</sup> 2 à 4 : Rapports."

### FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2014/03117]

**23 MAART 2014.** — Koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in toepassing van artikel 275<sup>3</sup>, §§ 2 en 3, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

#### VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

De wet van 17 juni 2013 houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling heeft in het kader van maatregelen rond werkgelegenheid en de arbeidsmarkt een verhoging van het percentage gedeeltelijke vrijstelling van bedrijfsvoorheffing op de lonen van kenniswerkers ingevoerd door het te brengen van 75 pct. naar 80 pct., ongeacht de categorie.

Inzake het relanceplan werd bovendien beslist dat er betere controlematregelen moesten worden ingevoerd met betrekking tot de niet doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor wetenschappelijk onderzoek.

Teneinde rechtszekerheid te scheppen wordt de mogelijkheid ingevoerd om met betrekking tot de in artikel 275<sup>3</sup>, § 1, derde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), bedoelde ondernemingen een bindend advies te vragen aan de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid (POD Wetenschapsbeleid) om na te gaan of :

- voor de toepassing van artikel 275<sup>3</sup>, § 3, vierde lid, WIB 92 aangemelde onderzoeks- en/of ontwikkelingsprojecten of -programma's voldaan is aan de diplomavereisten beoogd in artikel 275<sup>3</sup>, § 2;

### SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2014/03117]

**23 MARS 2014.** — Arrêté royal modifiant, en matière de dispense de versement du précompte professionnel, l'AR/CIR 92 en exécution de l'article 275<sup>3</sup>, §§ 2 et 3, du Code des impôts sur les revenus 1992

#### RAPPORT AU ROI

Sire,

La loi du 17 juin 2013 portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable, a instauré, dans le cadre des mesures pour l'emploi et le marché du travail, une augmentation du pourcentage d'exonération partielle du précompte professionnel sur les salaires des travailleurs intellectuels en le portant de 75 p.c. à 80 p.c., quelle que soit la catégorie.

En ce qui concerne le plan de relance, il a également été décidé qu'un meilleur contrôle devrait être introduit en ce qui concerne le non versement du précompte professionnel pour la recherche scientifique.

Afin de créer la sécurité juridique, la possibilité est introduite qu'en ce qui concerne les entreprises visées à l'article 275<sup>3</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), il soit demandé un avis contraignant au Service public fédéral de programmation Politique scientifique (SPP Politique scientifique) pour déterminer si :

- pour l'application de l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 4, CIR 92, les projets ou programmes de recherche et/ou de développement inscrits, répondent aux conditions de diplôme visées à l'article 275<sup>3</sup>, § 2;

- de in toepassing van artikel 275<sup>3</sup>, § 3, vierde lid, WIB 92, aangemelde onderzoeks- en/of ontwikkelingsprojecten of -programma's vallen binnen het toepassingsgebied van artikel 275<sup>3</sup>, § 3.

Artikel 3 van de wet van 17 juni 2013 houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling verleent aan de Koning de macht de procedure en de modaliteiten van dit advies vast te leggen.

Deze procedure en modaliteiten maken het voorwerp uit van onderhavig koninklijk besluit.

Artikel 1 voert daarbij de te volgen procedure en modaliteiten in, waarbinnen een beoogde onderneming de POD Wetenschapsbeleid een bindend advies kan vragen met betrekking tot de hoger vermelde voorwaarden of vereisten.

De beoogde ondernemingen kunnen daartoe hun aanvraag hetzij schriftelijk, hetzij op elektronische wijze, richten aan de POD Wetenschapsbeleid en om deze laatste in de mogelijkheid te stellen het advies te verstrekken moet de aanvraag zoveel mogelijk elementen bevatten, zoals :

- de identiteit van de aanvrager en, in voorkomend geval, die van de betrokken partijen;
  - de beschrijving van de onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of -programma's waarvoor het advies wordt gevraagd;
  - elementen die kunnen aantonen dat het project of programma fundamenteel onderzoek, industrieel onderzoek of experimentele ontwikkeling tot doel zou hebben;
- en/of,
- de volledige identiteit van de werknemer alsmede, in voorkomend geval, het nationaal nummer;
  - elementen die aantonen dat de werknemer zal tewerkgesteld zijn in onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of -programma's;
  - in gebeurlijk geval, elementen die aantonen dat de betrokken werknemer over een diploma beschikt als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 2, van hetzelfde Wetboek.

De POD Wetenschapsbeleid controleert binnen een termijn van één maand die aanvangt de dag na de ontvangst van de aanvraag, de aanvraag op zijn volledigheid overeenkomstig de wettelijke bepalingen. Daarna wordt de aanvraag geacht volledig te zijn.

De termijn van drie maanden waarbinnen het advies in principe moet worden verstrekt vangt aan op het moment dat de aanvraag geacht wordt volledig te zijn, dus hetzij na het bekomen van alle gevraagde aanvullingen of mondelinge toelichtingen, wat door de overheidsdienst wordt bevestigd binnen de veertien dagen na het bekomen van de laatste aanvullingen of toelichtingen, hetzij na het verstrijken van de termijn van één maand wanneer de overheidsdienst geen vragen heeft gesteld aan de aanvrager.

De termijn van drie maand kan bovendien in overleg tussen de POD Wetenschapsbeleid en de aanvrager worden aangepast.

Eens de POD Wetenschapsbeleid zijn advies heeft uitgebracht, is dit bindend, zowel voor de aanvrager, als voor de Federale overheidsdienst Financiën (FOD Financiën).

Het overschrijden van deze termijn door de POD Wetenschapsbeleid creëert evenwel geen rechten in hoofde van potentiële begunstigen ten aanzien van de FOD Financiën.

Het advies van de Raad van State met betrekking tot dit artikel werd gevolgd.

Artikel 2 voert de te volgen procedure en modaliteiten in, waarbinnen de FOD Financiën aan de POD Wetenschapsbeleid een advies kan vragen binnen een maand met betrekking tot de hoger vermelde voorwaarden of vereisten, hetwelk bindend is voor de FOD Financiën.

Binnen die termijn van één maand kunnen aanvullende toelichtingen en aanvullingen worden verstrekt in overleg tussen de POD Wetenschapsbeleid en de FOD Financiën.

Het overschrijden van deze termijn door de POD Wetenschapsbeleid betekent echter niet dat dit advies bindend zou zijn voor de FOD Financiën.

Wanneer de FOD Financiën advies vraagt aan de POD Wetenschapsbeleid, is dit advies bindend op het vlak van de taxatie, maar niet op het vlak van de geschillen.

De betrokken ondernemingen krijgen een afschrift van dit advies toegezonden. Zij kunnen dit steeds aanvechten op de geëigende wijze.

Aangezien dit een advies betreft in een fiscale procedure volgt hieruit dat het rechtsgevolg zich situeert binnen de fiscale wetgeving.

De geschillenbeslechting betreffende het voormelde advies omtrent de toepassing van de fiscale wet situeert zich dan ook bij de gewone rechter.

Hierdoor blijven alle mogelijkheden van bezwaar ter zake open voor de betrokken belastingplichtigen.

- les projets ou programmes de recherche et/ou de développement inscrits en application de l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 4, CIR 92, tombent dans le champ d'application de l'article 275<sup>3</sup>, § 3.

L'article 3 de la loi du 17 juin 2013 portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable donne le pouvoir au Roi de déterminer la procédure et les modalités de cet avis.

Cette procédure et les modalités font l'objet du présent arrêté royal.

L'article 1<sup>er</sup> établit la procédure à suivre et les modalités dans laquelle une entreprise visée peut demander un avis contraignant au SPP Politique scientifique concernant les conditions ou exigences susmentionnées.

Les entreprises visées peuvent adresser leur demande soit par écrit, soit par voie électronique, au SPP Politique scientifique et afin de permettre à ce dernier de fournir l'avis, la demande doit contenir le plus d'éléments possible, comme :

- l'identité du demandeur et, le cas échéant, celle des parties concernées;
  - la description des projets ou programmes de recherche ou de développement pour lesquels l'avis est demandé;
  - des éléments qui pourraient démontrer que le projet ou programme aurait pour but la recherche fondamentale, la recherche industrielle ou le développement expérimental;
- et/ou,
- l'identité complète du travailleur ainsi que, le cas échéant, le numéro national;
  - des éléments qui démontrent que le travailleur sera employé dans des projets ou programmes de recherche ou de développement;
  - le cas échéant, des éléments qui démontrent que le travailleur dispose d'un diplôme visé à l'article 275<sup>3</sup>, § 2, du même Code.

Le Service public fédéral de Programmation Politique scientifique vérifie dans un délai d'un mois commençant le jour suivant la réception de la demande, l'intégralité de la demande conformément aux dispositions légales. Ensuite, la demande est censée être complète.

Le délai de trois mois dans lequel en principe l'avis doit être fourni commence au moment où la demande est censée d'être complète, donc soit après l'obtention de tous les ajouts nécessaires ou des explications orales, ce qui est confirmé par le service public dans les quatorze jours après avoir obtenu les derniers ajouts ou explications, soit après l'expiration du délai d'un mois, lorsque le service public n'a posé aucune question au demandeur.

Le délai de trois mois peut être adapté en concertation entre le SPP Politique scientifique et le demandeur.

Une fois que le SPP Politique scientifique a donné son avis, il est contraignant pour le demandeur ainsi que pour le Service public fédéral Finances (SPF Finances).

Le dépassement de ce délai par le SPP Politique scientifique ne crée toutefois aucun droit dans le chef des bénéficiaires potentiels à l'égard du SPF Finances.

L'avis du Conseil d'Etat relatif au présent article a été suivi.

L'article 2 instaure la procédure à suivre et les modalités selon lesquelles le SPF Finances peut demander un avis au SPP Politique scientifique dans un délai d'un mois, concernant les conditions ou exigences mentionnées ci-dessus, qui est contraignant pour le SPF Finances.

Dans ce délai d'un mois, des ajouts ou explications supplémentaires peuvent être fournis en concertation entre le SPP Politique scientifique et le SPF Finances.

Le dépassement de ce délai par le SPP Politique scientifique, n'entraîne toutefois pas que cet avis soit contraignant pour le SPF Finances.

Si le SPF Finances demande un avis au SPP Politique scientifique, cet avis est contraignant au niveau de la taxation, mais pas au niveau du contentieux.

Les entreprises concernées reçoivent une copie de cet avis. Elles peuvent toujours le contester de manière appropriée.

Puisqu'il s'agit d'un avis dans la procédure fiscale, il s'ensuit que l'effet juridique se trouve dans la législation fiscale.

La résolution des litiges concernant l'avis précité sur l'application de la législation fiscale incombe aux tribunaux ordinaires.

Cela permet de maintenir ouvertes toutes les possibilités de réclamation pour les contribuables concernés.

Het advies van de Raad van State met betrekking tot dit artikel werd gevolgd.

Aangezien de projecten of programma's als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3, eerste lid enkel in aanmerking komen wanneer ze zijn aangemeld bij de POD Wetenschapsbeleid, voegt artikel 3 van het ontwerp in bijlage IIIter van het KB/WIB 92, voor de in artikel 95<sup>2</sup>, § 1, derde lid, 3°, c, d en e, KB/WIB 92 beoogde ondernemingen, de verplichting in om het bewijs van de aanmelding ter beschikking te houden van de administratie.

Artikel 4 legt de inwerkingtreding vast op 1 januari 2014.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaren,  
De Minister van Financiën,  
K. GEENS

De Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid,  
toegevoegd aan de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,  
Ph. COURARD

RAAD VAN SATEE  
afdeling Wetgeving

Advies 54.965/3 van 22 januari 2014 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in toepassing van artikel 275<sup>3</sup>, §§ 2 en 3, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992'

Op 24 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in toepassing van artikel 275<sup>3</sup>, §§ 2 en 3, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 14 januari 2014. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jan Smets en Kaat Leus, staatsraden, Lieven Denys, assessor, en Greet Verberckmoes, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Kaat Leus, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 januari 2014.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

#### Strekking en rechtsgrond van het ontwerp

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te verlenen aan artikel 275<sup>3</sup>, § 3, vijfde en zesde lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen (WIB 92).

Artikel 275<sup>3</sup>, § 3, vijfde lid, van het WIB 92 voorziet in de mogelijkheid voor de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing om de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid (hierna: POD Wetenschapsbeleid) om advies te verzoeken over de vraag of de door hem voorgelegde onderzoeks- en/of ontwikkelingsprojecten of -programma's binnen het toepassingsgebied vallen van de paragrafen 2 en 3 van artikel 275<sup>3</sup> van het WIB 92. De adviesaanvraag strekt ertoe zekerheid te bekomen over de vraag of de bedrijfsvoorheffing op de bezoldigingen die worden uitbetaald aan de onderzoekers die op dergelijke projecten worden tewerkgesteld, in aanmerking komt voor een vrijstelling van doorstorting ervan ten belope van 80%. Bij diezelfde bepaling wordt de Koning ertoe gemachtigd "de procedure en de modaliteiten van de aanvraag en de verstrekking van het advies te bepalen".

Krachtens artikel 275<sup>3</sup>, § 3, zesde lid, van het WIB 92 verstrekt de POD Wetenschapsbeleid eveneens advies op vraag van de Federale Overheidsdienst Financiën over de toepassing van de voorwaarden vermeld in artikel 275<sup>3</sup>, §§ 2 of 3. In dat geval moet de POD Wetenschapsbeleid een kopie van het advies aan de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing bezorgen. Ook bij deze bepaling wordt de Koning gemachtigd "om de procedure en de modaliteiten van dit advies te bepalen".

L'avis du Conseil d'Etat relatif au présent article a été suivi.

Étant donné que les projets ou programmes visés à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, ne sont éligibles que s'ils sont notifiés au SPP Politique scientifique, l'article 3 du projet ajoute à l'annexe IIIter de l'AR/CIR 92 l'obligation pour les entreprises visées à l'article 95<sup>2</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 3°, c, d et e, AR/CIR 92, de tenir la preuve de la notification à la disposition de l'administration.

L'article 4 fixe l'entrée en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2014.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,  
Le Ministre des Finances,  
K. GEENS

Le Secrétaire d'Etat à la Politique scientifique,  
adjoint à la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,  
Ph. COURARD

CONSEIL D'ETAT  
section de législation

Avis 54.965/3 du 22 janvier 2014 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant, en matière de dispense de versement du précompte professionnel, l'AR/CIR 92 en exécution de l'article 275<sup>3</sup>, §§ 2 et 3, du Code des impôts sur les revenus 1992'

Le 24 décembre 2013, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant, en matière de dispense de versement du précompte professionnel, l'AR/CIR 92 en exécution de l'article 275<sup>3</sup>, §§ 2 et 3, du Code des impôts sur les revenus 1992'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 14 janvier 2014. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Kaat Leus, conseillers d'Etat, Lieven Denys, assesseur, et Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Kaat Leus, conseiller d'Etat.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 janvier 2014.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

#### Portée et fondement juridique du projet

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéas 5 et 6, du Code des impôts sur les revenus (C.I.R. 92).

L'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 5, du C.I.R. 92 prévoit la possibilité pour le redevable du précompte professionnel de demander au Service public fédéral de Programmation Politique scientifique (ci-après: le SPP Politique scientifique) un avis sur la question de savoir si les projets ou programmes de recherche et/ou de développement soumis par lui tombent dans le champ d'application des paragraphes 2 et 3 de l'article 275<sup>3</sup> du C.I.R. 92. La demande d'avis permet d'obtenir avec certitude si le précompte professionnel sur les rémunérations payées aux chercheurs qui sont engagés dans le cadre de ces projets entre en considération pour une exonération du versement de celui-ci à hauteur de 80%. Cette même disposition habilite le Roi à déterminer "la procédure et les modalités de la demande et de remise d'avis".

En vertu de l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 6, du C.I.R. 92, le SPP Politique scientifique donne également, à la demande du Service public fédéral des Finances, un avis concernant l'application des conditions inscrites aux paragraphes 2 ou 3 de l'article 275<sup>3</sup>. Dans ce cas, le SPP Politique scientifique doit envoyer une copie de l'avis au redevable du précompte professionnel. Cette disposition aussi habilite le Roi à déterminer "la procédure et les modalités de cet avis".

In beide gevallen gaat het om een bindend advies. Vanuit bestuursrechtelijk oogpunt betreft het met andere woorden een zogenaamd eensluidend advies of vóórbeslissing.

2.2. Artikel 1 van het ontwerp strekt ertoe een artikel 95<sup>3</sup> in te voegen in hoofdstuk II, afdeling *IIbis*, van het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 'tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992' (KB/WIB 92). Het ontworpen artikel 95<sup>3</sup> van het KB/WIB 92 regelt de aanvraagprocedure bedoeld in het vijfde lid van artikel 275<sup>3</sup>, § 3, van het WIB 92. Het bepaalt daartoe de wijze van indiening van de adviesaanvraag en bepaalt dat de adviesaanvraag "zoveel mogelijk elementen" dient te bevatten die de POD Wetenschapsbeleid toelaten om advies te verstrekken. Daartoe worden op niet-limitatieve wijze een aantal mogelijke elementen ("zoals") opgesomd zoals de identiteit van de aanvrager en van de onderzoeker en de beschrijving van het project. Tevens strekt het ontworpen artikel 95<sup>3</sup> ertoe te bepalen dat de POD Wetenschapsbeleid een afschrift van het advies bezorgt aan de Federale Overheidsdienst Financiën (FOD Financiën).

Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe een artikel 95<sup>4</sup> te voegen in hoofdstuk II, afdeling *IIbis*, van het KB/WIB 92. Het strekt ertoe de adviesaanvraag als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3, zesde lid, van het WIB 92, te regelen. Ook hier wordt de wijze van indiening bepaald en dient de POD Wetenschapsbeleid een afschrift van het verstrekte advies te bezorgen aan de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing.

Ten slotte strekt artikel 3 van het ontwerp ertoe bijlage *IIIter* bij het KB/WIB 92 aan te vullen.

Luidens artikel 4 treedt de regeling in werking op 1 januari 2014.

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de in artikel 275<sup>3</sup>, §§ 2 en 3, van het WIB 92 verleende machtiging aan de Koning, evenals in de artikelen 300, § 1, en 312 van het WIB 92 en de daarin verleende machtigingen aan de Koning.

Artikel 250 van het WIB 92 dient evenwel uit de aanhef te worden geschrapt, vermits aan die bepaling geen rechtsgrond wordt ontleend.

#### Onderzoek van de tekst

##### Artikelen 1 en 2

4. Het ontworpen artikel 95<sup>3</sup> (artikel 1 van het ontwerp) bevat meerdere onduidelijkheden. Zo wordt niet voorzien in een verplichting van de POD Wetenschapsbeleid om in de gevallen waarin hij oordeelt dat de adviesaanvraag onvolledig is, de aanvrager hiervan in kennis te stellen. Bovendien is het onduidelijk wanneer de volledige aanvraag is ontvangen en wanneer de termijn waarbinnen het advies aan de aanvrager moet worden meegedeeld, begint te lopen. (1) Dat klemt des te meer nu het tweede lid van het ontworpen artikel 95<sup>3</sup> onduidelijkheid laat bestaan omtrent de gegevens waarover de POD Wetenschapsbeleid moet kunnen beschikken om advies te verstrekken. Het moet weliswaar gaan om "zoveel mogelijk elementen", maar wat betreft de in datzelfde tweede lid opgesomde gegevens wordt door het gebruik van het woord "zoals" de indruk gewekt dat die gegevens mogelijk niet volstaan opdat het dossier volledig zou zijn. Evenmin wordt uitdrukkelijk bepaald welke elementen minimaal vereist zijn om een dossier als volledig te beschouwen.

Hierover om toelichting gevraagd, stelde de gemachtigde volgende tekstverbeteringen voor :

"De aanhef van het tweede lid wordt gewijzigd als volgt :

Teneinde de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid in de mogelijkheid te stellen het advies te verstrekken moet de aanvraag minstens de volgende elementen bevatten, zoals :

Het derde lid wordt vervangen als volgt :

De Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid controleert binnen een termijn van één maand die aanvangt de dag na de ontvangst van de aanvraag, de aanvraag op zijn volledigheid overeenkomstig de wettelijke bepalingen. In voorkomend geval wordt de aanvrager binnen die termijn van een maand gevraagd het dossier te vervolledigen of bijkomende uitleg te verschaffen. De aanvraag wordt geacht volledig te zijn :

- na het bekomen van alle gevraagde aanvullingen of mondelinge toelichtingen. De overheidsdienst bevestigt dit binnen de veertien dagen na het bekomen van de laatste aanvullingen of toelichtingen;

- na het verstrijken van de termijn van één maand wanneer de overheidsdienst geen vragen heeft gesteld aan de aanvrager.

Dans les deux cas, il s'agit d'un avis contraignant. Du point de vue du droit administratif, il est en d'autres termes question de ce que l'on appelle un avis conforme ou une décision préalable.

2.2. L'article 1<sup>er</sup> du projet a pour objet d'insérer un article 95<sup>3</sup> dans le chapitre II, section *IIbis*, de l'arrêté royal du 27 août 1993 'd'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992' (A.R./C.I.R. 92). L'article 95<sup>3</sup>, en projet, de l'A.R./C.I.R. 92 règle la procédure relative à la demande visée à l'alinéa 5 de l'article 275<sup>3</sup>, § 3, du C.I.R. 92. Il détermine à cet effet le mode d'introduction de la demande d'avis et dispose que cette dernière doit contenir "le plus d'éléments possible" permettant au SPP Politique scientifique de fournir son avis. Un certain nombre d'éléments possibles sont ainsi énumérés de manière non exhaustive ("comme"), tels que l'identité du demandeur et du chercheur ainsi que la description du projet. L'article 95<sup>3</sup> en projet prévoit également que le SPP Politique scientifique envoie une copie de l'avis au Service public fédéral Finances (SPF Finances).

L'article 2 du projet a pour objet d'insérer un article 95<sup>4</sup> dans le chapitre II, section *IIbis*, de l'A.R./C.I.R. 92. Il règle la demande d'avis visée à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 6, du C.I.R. 92. Ici aussi, le texte en projet détermine le mode d'introduction et le SPP Politique scientifique doit envoyer une copie de l'avis au redevable du précompte professionnel.

Enfin, l'article 3 du projet a pour objet de compléter l'annexe *IIIter* de l'A.R./C.I.R. 92.

Aux termes de l'article 4, le dispositif entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2014.

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'habilitation au Roi prévue à l'article 275<sup>3</sup>, §§ 2 et 3, du C.I.R. 92, ainsi que dans les articles 300, § 1<sup>er</sup>, et 312 du C.I.R. 92 et les habilitations au Roi qu'ils contiennent.

Il y a cependant lieu de distraire l'article 250 du C.I.R. 92 du préambule, à défaut de pouvoir déduire un fondement juridique de cette disposition.

#### Examen du texte

##### Articles 1<sup>er</sup> et 2

4. L'article 95<sup>3</sup> en projet (article 1<sup>er</sup> du projet) comporte plusieurs imprécisions. Ainsi, il ne prévoit pas d'obligation pour le SPP Politique scientifique, d'informer le demandeur s'il estime que la demande d'avis est incomplète. Par ailleurs, on n'aperçoit pas quand la demande complète a été reçue et quand prend cours le délai dans lequel l'avis doit être communiqué au demandeur (1). Cette observation est d'autant plus pertinente que l'alinéa 2 de l'article 95<sup>3</sup>, en projet, ne précise pas clairement les éléments dont le SPP Politique scientifique doit pouvoir disposer afin de formuler son avis. La demande doit certes contenir "le plus d'éléments possible", mais concernant les éléments énumérés dans ce même alinéa, l'emploi du mot "comme" donne à penser que ces éléments pourraient ne pas suffire pour que le dossier soit complet. Les éléments minimaux permettant de considérer le dossier comme complet ne sont pas non plus expressément précisés.

Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a proposé d'apporter les améliorations suivantes au texte :

"De aanhef van het tweede lid wordt gewijzigd als volgt :

Teneinde de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid in de mogelijkheid te stellen het advies te verstrekken moet de aanvraag minstens de volgende elementen bevatten, zoals :

Het derde lid wordt vervangen als volgt :

De Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid controleert binnen een termijn van één maand die aanvangt de dag na de ontvangst van de aanvraag, de aanvraag op zijn volledigheid overeenkomstig de wettelijke bepalingen. In voorkomend geval wordt de aanvrager binnen die termijn van een maand gevraagd het dossier te vervolledigen of bijkomende uitleg te verschaffen. De aanvraag wordt geacht volledig te zijn :

- na het bekomen van alle gevraagde aanvullingen of mondelinge toelichtingen. De overheidsdienst bevestigt dit binnen de veertien dagen na het bekomen van de laatste aanvullingen of toelichtingen;

- na het verstrijken van de termijn van één maand wanneer de overheidsdienst geen vragen heeft gesteld aan de aanvrager.

Door de [voorgaande] tekstsuggesties (...) wordt een vaste datum gecreëerd. Evenwel zou het vierde lid best in de volgende zin kunnen worden aangepast :

Het bindend advies wordt meegedeeld aan de aanvrager binnen een termijn van drie maanden die aanvangt de dag nadat de aanvraag wordt geacht volledig te zijn."

Met deze door de gemachtigde voorgestelde wijzigingen kan worden ingestemd.

5.1. In het verslag aan de Koning bij het ontworpen besluit wordt gesteld dat in die gevallen waarin de FOD Financiën om advies heeft gevraagd, het door de POD Wetenschapsbeleid verstrekte advies "uitsluitend bindend is voor de FOD Financiën zelf". Aldus lijkt het in principe niet uitgesloten dat een schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing een aanvraag indient terwijl de POD Wetenschapsbeleid reeds advies heeft uitgebracht over dezelfde kwestie op verzoek van de FOD Financiën. De vraag rijst of inderdaad de bedoeling voorligt dat de schuldenaar om een heroverweging kan vragen in welk geval dat in de tekst van het ontwerp zou moeten worden verduidelijkt.

Om nadere toelichting gevraagd, stelde de gemachtigde daaromtrent wat volgt :

"Hoewel het advies enkel bindend is voor de FOD Financiën, zal een advies dat nadien aangevraagd wordt door de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing geen meerwaarde geven. Het lijkt inderdaad weinig voor de hand liggend dat de POD Wetenschapsbeleid over dezelfde kwestie 2 verschillende adviezen zou geven. De aanvrager zal met andere middelen moeten bewijzen dat hij voldoet aan alle voorwaarden voor de vrijstelling van doorstorting."

Deze uitleg overtuigt niet. Het is vooreerst onduidelijk welk belang de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing heeft om met andere middelen te bewijzen dat het advies van de POD Wetenschapsbeleid onjuist is wanneer de FOD Financiën die de uiteindelijke beslissing neemt over de verschuldigde bedrijfsvoorheffing, toch gebonden is door het advies van de POD Wetenschapsbeleid. Bovendien strookt de interpretatie die in het verslag aan de Koning wordt verstrekt, niet met de wet die telkens spreekt van een "bindend advies". Het onderscheid dat in het verslag aan de Koning wordt gemaakt, vindt geen steun in de wettekst noch in de memorie van toelichting bij artikel 275<sup>3</sup> van het WIB 92 (2).

5.2. Het advies lijkt aldus ook bindend te moeten zijn voor de betrokken schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing, zodat het enkel nog in het kader van een juridictioneel beroep kan worden aangevochten.

De gemachtigde bevestigt dat het advies van de POD Wetenschapsbeleid "op zich inderdaad een administratieve beslissing is die open staat voor betwisting voor de instantie die daartoe bevoegd is (in dit geval de Raad van State)" en dat "[d]e fiscale gevolgen kunnen worden betwist volgens de regels in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (bezwaar, rechtbank eerste aanleg, enz.)".

Het verslag aan de Koning over het bindend karakter van de adviezen dient dan ook in overeenstemming te worden gebracht met het gegeven dat het bindend karakter ervan ook geldt jegens de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing.

Zonder dat het nodig is te onderzoeken of het eensluidend advies (dit is de voorbeslissing) betreffende de vraag of, in een concreet geval, de bedrijfsvoorheffing op de bezoldigingen die worden uitbetaald aan de onderzoekers die op dergelijke projecten worden tewerkgesteld, krachtens de wet, in aanmerking komt voor een vrijstelling van doorstorting ervan ten belope van 80 % een beslissing is die voor de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, kan worden aangevochten, rijst de vraag of dat ook werkelijk de bedoeling is van de stellers van het ontwerp. Wellicht is het logischer om de geschillenbeslechting betreffende dergelijke (voor)beslissing omtrent de toepassing van de fiscale wet in een concreet geval, bij de gewone rechter te situeren. Het verdient aanbeveling om hierover duidelijkheid te brengen in het verslag aan de Koning.

5.3. Ten slotte wordt in de memorie van toelichting bij artikel 275<sup>3</sup> van het WIB 92 vooropgesteld dat "een procedure wordt uitgewerkt hoe de onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of programma's kunnen worden aangemeld bij de Programmatore Overheidsdienst Wetenschapsbeleid en de FOD Financiën. In die procedure dient een overlegmoment voorzien te zijn." (3)

In dat opzicht wordt er evenmin een onderscheid gemaakt tussen de gevallen waarin het advies wordt verstrekt op vraag van de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing, dan wel op vraag van de FOD Financiën.

Daar waar kan worden aangenomen dat in het eerste geval de schuldenaar zijn standpunt kan doen kennen in de adviesaanvraag zelf, is het in ieder geval zo dat in het ontwerp geen regeling wordt

Door de [voorgaande] tekstsuggesties (...) wordt een vaste datum gecreëerd. Evenwel zou het vierde lid best in de volgende zin kunnen worden aangepast :

Het bindend advies wordt meegedeeld aan de aanvrager binnen een termijn van drie maanden die aanvangt de dag nadat de aanvraag wordt geacht volledig te zijn."

Ces modifications proposées par le délégué peuvent être accueillies.

5.1. Le rapport au Roi relatif à l'arrêté en projet précise que si le SPF Finances a demandé un avis, l'avis formulé par le SPP Politique scientifique "est uniquement contraignant pour le SPF Finances lui-même". Ainsi, il ne paraît en principe pas exclu qu'un redevable du précompte professionnel introduise une demande alors que le SPP Politique scientifique a déjà rendu un avis sur la même question à la demande du SPF Finances. La question se pose de savoir si l'intention est effectivement que le redevable puisse demander une reconsidération, auquel cas il conviendrait de le préciser dans le texte du projet.

Invité à fournir des précisions, le délégué a déclaré ce qui suit à cet égard :

"Hoewel het advies enkel bindend is voor de FOD Financiën, zal een advies dat nadien aangevraagd wordt door de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing geen meerwaarde geven. Het lijkt inderdaad weinig voor de hand liggend dat de POD Wetenschapsbeleid over dezelfde kwestie 2 verschillende adviezen zou geven. De aanvrager zal met andere middelen moeten bewijzen dat hij voldoet aan alle voorwaarden voor de vrijstelling van doorstorting."

Cette explication ne convainc pas. Tout d'abord, on n'aperçoit pas quel est l'intérêt du redevable du précompte professionnel à prouver par d'autres moyens que l'avis du SPP Politique scientifique n'est pas correct lorsque le SPF Finances, à qui revient la décision finale concernant le précompte professionnel dû, est de toute façon lié par l'avis du SPP Politique scientifique. En outre, l'interprétation donnée dans le rapport au Roi n'est pas conforme à la loi, qui fait systématiquement état d'un "avis contraignant". La distinction opérée dans le rapport au Roi ne trouve pas d'appui dans le texte de loi ni dans l'exposé des motifs relatif à l'article 275<sup>3</sup> du C.I.R. 92 (2).

5.2. Il semble dès lors que l'avis doive aussi être contraignant vis-à-vis du redevable du précompte professionnel, si bien qu'il ne peut encore être contesté que dans le cadre d'un recours juridictionnel.

Le délégué confirme que l'avis du SPP Politique scientifique "op zich inderdaad een administratieve beslissing is die open staat voor betwisting voor de instantie die daartoe bevoegd is (in dit geval de Raad van State)" et que "[d]e fiscale gevolgen kunnen worden betwist volgens de regels in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (bezwaar, rechtbank eerste aanleg, enz.)".

Le rapport au Roi doit par conséquent être mis en conformité, en ce qui concerne le caractère contraignant des avis, avec le fait que ce dernier s'applique aussi à l'égard du redevable du précompte professionnel.

Sans qu'il soit nécessaire d'examiner si l'avis conforme (c'est-à-dire la décision préalable) relatif à la question de savoir si, dans un cas concret, le précompte professionnel sur les rémunérations payées aux chercheurs qui sont engagés dans le cadre de tels projets, en vertu de la loi, bénéficie d'une exonération du versement de celui-ci à hauteur de 80%, constitue une décision susceptible d'être contestée devant le Conseil d'État, section du contentieux administratif, la question se pose de savoir si telle est effectivement l'intention des auteurs du projet. Il est sans doute plus logique que le contentieux portant sur une telle décision (préalable) relative à l'application de la loi fiscale dans un cas concret relève du juge judiciaire. Il est recommandé de faire toute la clarté sur ce point dans le rapport au Roi.

5.3. Enfin, selon l'exposé des motifs relatif à l'article 275<sup>3</sup> du C.I.R. 92, "une procédure est élaborée déterminant comment les projets ou programmes de recherche ou de développement peuvent être notifiés au Service public de programmation Politique scientifique et le SPF Finance. Un moment de concertation sera prévu dans cette procédure" (3).

Dans cette optique, aucune distinction n'est davantage opérée selon que l'avis est formulé à la demande du redevable du précompte professionnel ou du SPF Finances.

Alors que l'on peut admettre que, dans le premier cas, le redevable peut faire connaître son point de vue dans la demande d'avis même, le projet n'élabore en aucun cas un dispositif permettant au redevable du

uitgewerkt die het de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing mogelijk maakt zijn standpunt te doen kennen wanneer de FOD Financiën om advies verzoekt zodat in dat geval ieder overlegmoment ontbreekt.

Ook ingeval (enkel) de FOD Financiën het advies aanvraagt, dient best in de mogelijkheid te worden voorzien voor de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing om zijn standpunt te doen kennen, zodat ook in dat geval de POD Wetenschapsbeleid, mede in het licht van het beginsel inzake behoorlijk bestuur inzake een zorgvuldige feitengaring, zou kunnen beschikken over de elementen die vereist zijn opdat een bindend advies kan worden verstrekt dat afdoende is gemotiveerd.

De griffier,  
Greet Verberckmoes

De voorzitter,  
Jo Baert

Nota's

(1) Het bindend advies wordt meegedeeld aan de aanvragen binnen een termijn van drie maanden die aanvangt de dag na de ontvangst van de "volledige overeenkomstig de vorige leden opgestelde aanvraag". Hierdoor wordt rechtsonzekerheid gecreëerd aangezien het onduidelijk is wanneer de volledige aanvraag is ontvangen. Bovendien zaait artikel 95<sup>3</sup>, laatste lid, in samenhang gelezen met het ongeworpen artikel 95<sup>3</sup>, derde lid, ook twijfel omtrent de vraag op welk tijdstip advies moet worden verleend wanneer de oorspronkelijke aanvraag onvolledig is maar na één maand die aanvraag geacht wordt volledig te zijn. Begint in dat geval de termijn te lopen vanaf de datum van de indiening van het dossier of één maand na de indiening ervan?

(2) Parl.St. Kamer 2012-13, nr. 2756/1, 7.

(3) Ibidem.

**23 MAART 2014. — Koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in toepassing van artikel 275<sup>3</sup>, §§ 2 en 3, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, de artikelen :

- 275<sup>3</sup>, ingevoegd bij de wet van 23 december 2005 en gewijzigd bij de wetten van 23 december 2005, 27 december 2006, 25 april 2007, 8 juni 2008, 24 juli 2008, 27 maart 2009, 21 december 2009, 17 juni 2013 en 21 december 2013;

- 300, § 1;

- 312;

Gelet op het KB/WIB 92;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën gegeven op 21 november 2013;

Gelet op de akkoordbevinding van de minister van Begroting, gegeven op 23 december 2013;

Gelet op advies nr. 54.965/3 van de Raad van State, gegeven op 22 januari 2014, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de minister van Financiën en de staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** In hoofdstuk II, afdeling *Ilbis*, van het KB/WIB 92, wordt een artikel 95<sup>3</sup> ingevoegd, luidende :

"Art 95<sup>3</sup>.- De aanvraag als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3, vijfde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt hetzij schriftelijk, hetzij op elektronische wijze, gericht aan de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid.

Teneinde de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid in de mogelijkheid te stellen het advies te verstrekken moet de aanvraag minstens de volgende elementen bevatten, zoals :

- de identiteit van de aanvrager en in voorkomend geval, die van de betrokken partijen;

- de beschrijving van de onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of -programma's waarvoor het advies wordt gevraagd;

précompte professionnel de communiquer son point de vue lorsque le SPF Finances demande un avis, de sorte qu'en l'espèce, le moment de concertation fait défaut.

Dans le cas où (seul) le SPF Finances demande l'avis, il serait préférable de prévoir également la possibilité pour le redevable du précompte professionnel de faire connaître son point de vue, de sorte que là aussi le SPP Politique scientifique, à la lumière notamment du principe de bonne administration de rassembler les éléments de faits avec soin, pourrait disposer des éléments requis pour formuler un avis contraignant suffisamment motivé.

Le greffier,  
Greet Verberckmoes

Le président,  
Jo Baert

Notes

(1) L'avis contraignant est communiqué au demandeur dans un délai de trois mois commençant le jour suivant "le dépôt (lire : la réception) de la demande complète rédigée conformément aux paragraphes (lire : alinéas) précédents". Cette disposition est source d'insécurité juridique dès lors qu'on n'aperçoit pas quand la demande complète a été reçue. En outre, l'article 95<sup>3</sup>, dernier alinéa, combiné avec l'article 95<sup>3</sup>, alinéa 3, en projet, sème aussi le doute quant à la question de savoir à quel moment l'avis doit être rendu lorsque la demande initiale est incomplète mais que cette dernière est censée être complète après un mois. Dans ce cas, le délai prend-il cours à la date d'introduction du dossier ou un mois après son introduction ?

(2) Doc. parl., Chambre 2012-13, n° 2756/1, 7.

(3) Ibidem.

**23 MARS 2014. — Arrêté royal modifiant, en matière de dispense de versement du précompte professionnel, l'AR/CIR 92 en exécution de l'article 275<sup>3</sup>, §§ 2 et 3, du Code des impôts sur les revenus 1992**

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu le Code des impôts sur les revenus 1992, les articles :

- 275<sup>3</sup>, inséré par la loi du 23 décembre 2005 et modifié par les lois des 23 décembre 2005, 27 décembre 2006, 25 avril 2007, 8 juin 2008, 24 juillet 2008, 27 mars 2009, 21 décembre 2009, 17 juin 2013 et 21 décembre 2013;

- 300, § 1<sup>er</sup>;

- 312;

Vu l'AR/CIR 92;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 21 novembre 2013;

Vu l'accord du ministre du Budget, donné le 23 décembre 2013;

Vu l'avis n° 54.965/3 du Conseil d'Etat, donné le 22 janvier 2014, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa, 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du ministre des Finances et du secrétaire d'Etat à la Politique scientifique, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Dans le chapitre II, section *Ilbis*, de l'AR/CIR 92, il est inséré un article 95<sup>3</sup> rédigé comme suit :

"Art. 95<sup>3</sup>.- La demande, visée à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 5, du Code des impôts sur les revenus 1992, est adressée, par écrit ou par voie électronique, au Service public fédéral de Programmation Politique scientifique.

Afin de permettre au Service public fédéral de Programmation Politique scientifique de fournir l'avis, la demande doit contenir au moins les éléments suivants, comme :

- l'identité du demandeur et, le cas échéant, celle des parties concernées;

- la description des projets ou programmes de recherche ou de développement pour lesquels l'avis est demandé;

- elementen die kunnen aantonen dat het project of programma fundamenteel onderzoek, industrieel onderzoek of experimentele ontwikkeling tot doel zou hebben;

en/of,

- de volledige identiteit van de werknemer alsmede, in voorkomend geval, het nationaal nummer;

- elementen die aantonen dat de werknemer zal tewerkgesteld zijn in onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of -programma's;

- in gebeurlijk geval, elementen die aantonen dat de betrokken werknemer over een diploma beschikt als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 2, van hetzelfde Wetboek.

De Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid controleert binnen een termijn van één maand die aanvangt de dag na de ontvangst van de aanvraag, de aanvraag op zijn volledigheid overeenkomstig de wettelijke bepalingen. In voorkomend geval wordt de aanvrager binnen die termijn van een maand gevraagd het dossier te vervolledigen of bijkomende uitleg te verschaffen. De aanvraag wordt geacht volledig te zijn :

- na het bekomen van alle gevraagde aanvullingen of mondelinge toelichtingen. De overheidsdienst bevestigt dit binnen de veertien dagen na het bekomen van de laatste aanvullingen of toelichtingen;

- na het verstrijken van de termijn van één maand wanneer de overheidsdienst geen vragen heeft gesteld aan de aanvrager.

Het bindend advies wordt meegedeeld aan de aanvrager binnen een termijn van drie maanden die aanvangt de dag nadat de aanvraag wordt geacht volledig te zijn.

De Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid en de aanvrager kunnen in overleg deze termijn wijzigen.

Het bindend advies is definitief.

De Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid zendt een afschrift van het bindend advies toe aan de Federale Overheidsdienst Financiën."

**Art. 2.** In hoofdstuk II, afdeling IIbis, van het KB/WIB 92, wordt een artikel 95<sup>4</sup> ingevoegd, luidende :

"Art. 95<sup>4</sup>.- De aanvraag als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3, zesde lid van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt op elektronische wijze gericht aan de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid.

De Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid geeft hierover zo spoedig mogelijk een advies dat bindend is voor de Federale overheidsdienst Financiën, uiterlijk binnen een termijn van één maand die aanvangt de dag na de ontvangst van de aanvraag.

De Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid zendt een afschrift van dit advies toe aan de betrokken schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing."

**Art. 3.** In bijlage IIIter, KB/WIB 92, ingevoegd bij koninklijk besluit van 22 augustus 2006 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 11 december 2006, 12 maart 2007, 8 juni 2007 en 31 juli 2009, wordt punt III aangevuld met een bepaling opgenomen onder h, luidende :

"h) voor elke in artikel 95<sup>2</sup>, § 1, derde lid, 3<sup>o</sup>, c, d en e, bedoelde schuldenaar, het bewijs van aanmelding van de projecten of programma's bij de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid, zoals voorzien bij artikel 275<sup>3</sup>, § 3, vierde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992."

**Art. 4.** Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2014.

**Art. 5.** De minister bevoegd voor Financiën en de minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 23 maart 2014.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Financiën,  
K. GEENS

De Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid,  
toegevoegd aan de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,  
Ph. COURARD

- des éléments qui pourraient démontrer que le projet ou programme aurait pour but la recherche fondamentale, la recherche industrielle ou le développement expérimental;

et/ou,

- l'identité complète du travailleur ainsi que, le cas échéant, le numéro national;

- des éléments qui démontrent que le travailleur sera employé dans des projets ou programmes de recherche ou de développement;

- le cas échéant, des éléments qui démontrent que le travailleur concerné dispose d'un diplôme visé à l'article 275<sup>3</sup>, § 2, du même Code.

Le Service public fédéral de Programmation Politique scientifique vérifie dans un délai d'un mois commençant le jour suivant la réception de la demande, l'intégralité de la demande conformément aux dispositions légales. Le cas échéant, le demandeur est invité dans ce délai d'un mois à compléter le dossier ou à fournir des explications complémentaires. La demande est censée être complète :

- après l'obtention de tous les ajouts nécessaires ou des explications orales. Le service public le confirme dans les quatorze jours après avoir obtenu les derniers ajouts ou explications;

- après l'expiration du délai d'un mois, lorsque le service public n'a posé aucune question au demandeur.

L'avis contraignant est communiqué au demandeur dans un délai de trois mois commençant le lendemain du jour où la demande est censée être complète.

Le Service public fédéral de Programmation Politique scientifique et le demandeur peuvent modifier ce délai en concertation.

L'avis contraignant est définitif.

Le Service public fédéral de Programmation Politique scientifique envoie une copie de l'avis contraignant au Service public fédéral Finances."

**Art. 2.** Dans le chapitre II, section IIbis, de l'AR/CIR 92, il est inséré un article 95<sup>4</sup> rédigé comme suit :

"Art. 95<sup>4</sup>.- La demande, visée à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 6, du Code des impôts sur les revenus 1992, est envoyée par voie électronique au Service public fédéral de Programmation Politique scientifique.

Le Service public fédéral de Programmation Politique scientifique donne le plus rapidement possible un avis qui est contraignant pour le Service public fédéral Finances, au plus tard dans un délai d'un mois commençant le jour suivant la réception de la demande.

Le Service public fédéral de Programmation Politique scientifique envoie une copie de l'avis au redevable du précompte professionnel concerné."

**Art. 3.** A l'annexe IIIter, AR/CIR 92, inséré par l'arrêté royal du 22 août 2006 et modifié par les arrêtés royaux des 11 décembre 2006, 12 mars 2007, 8 juin 2007 et 31 juillet 2009, le point III est complété par un h, rédigé comme suit :

"h) pour chaque redevable, visé à l'article 95<sup>2</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 3<sup>o</sup>, c, d et e, la preuve de l'inscription des projets ou programmes auprès du Service public fédéral de Programmation Politique scientifique fédérale, comme prévu à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 4, du Code des impôts sur les revenus 1992."

**Art. 4.** Le présent arrêté produit ses effets le 1<sup>er</sup> janvier 2014.

**Art. 5.** Le ministre qui a les Finances dans ses attributions et le ministre qui a la Politique scientifique dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 23 mars 2014.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,  
K. GEENS

Le Secrétaire d'Etat à la Politique scientifique,  
adjoint à la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,  
Ph. COURARD