

B.6.1. Die angefochtenen Bestimmungen verpflichten die registrierten Erdölgesellschaften, die Benzin- und/oder Dieselerzeugnisse in den steuerrechtlich freien Verkehr überführen, dazu, einem beträchtlichen Teil der von ihnen in Verkehr gebrachten Kraftstoffe Biokraftstoffe beizumischen. Somit wird das Inverkehrbringen von Kraftstoffen weniger attraktiv, weil mit der Einhaltung der Verpflichtung zur Beimischung, die eine Verpflichtung zum Ankauf von Biokraftstoffen impliziert, Kosten und zusätzliche Risiken verbunden sein können. Die angefochtenen Bestimmungen schränken also die Handels- und Gewerbefreiheit ein.

B.6.2. Diese Einschränkung beruht jedoch auf den gleichen Erwägungen in Sachen Umweltschutz, die der Richtlinie 2009/28/EG zugrunde liegen, welche insbesondere bezweckt, die Treibhausgasemissionen zu senken und den Druck auf die weltweiten Ölvorräte zu verringern. Außerdem geht aus dem vorerwähnten Urteil des Europäischen Gerichtshofes vom 31. Januar 2013 hervor, dass die angefochtenen Bestimmungen zur Ausführung der durch diese Richtlinie den Mitgliedstaaten auferlegten Verpflichtungen beitragen.

B.6.3. Die klagenden Parteien weisen nicht nach, dass es technisch übertriebenermaßen schwierig wäre, die aus den angefochtenen Bestimmungen sich ergebenden Verpflichtungen zu erfüllen. Die Änderungen, die die Richtlinie 2009/30/EG an den Anhängen der Richtlinie 98/70/EG angebracht hat, haben zur Folge, dass die Spanne zwischen den einzelstaatlichen Mindestwerten und den europäischen Höchstwerten größer wird. Außerdem können technische Merkmale der angekauften Kraftstoffe wie der Sauerstoffgehalt oder das Vorhandensein nichtnachhaltiger Biokraftstoffe mit ihrem Lieferanten vertraglich vereinbart werden. Die Kontrolle über diese technischen Merkmale wird durch die aus den Richtlinien 2009/28/EG und 2009/30/EG sich ergebende Informationspflicht erleichtert, während die Messinstrumente zur Durchführung dieser Kontrolle ohnehin von den klagenden Parteien eingesetzt werden müssen, damit geprüft werden kann, ob ihre Erzeugnisse alle europäischen Anforderungen erfüllen.

Die klagenden Parteien weisen genauso wenig nach, dass die angefochtenen Bestimmungen ihnen eine unverhältnismäßige finanzielle Last auferlegen würden. Außerdem führt die fragliche Maßnahme keine Diskriminierung aufgrund der Staatsangehörigkeit der Erzeuger herbei, da alle Ölgesellschaften denselben einzelstaatlichen und europäischen Normen unterliegen.

B.6.4. Die angefochtenen Bestimmungen sind vereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit der Handels- und Gewerbefreiheit.

B.7. Der zweite Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, in der öffentlichen Sitzung vom 9. Juli 2013.

Der Kanzler,  
P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,  
M. Bossuyt

## GRONDWETTELIJK HOF

[2013/204264]

### Uittreksel uit arrest nr. 98/2013 van 9 juli 2013

Rolnummer 5454

*In zake*: het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 8 januari 2012 « tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen », ingesteld door de Vlaamse Regering.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters M. Bossuyt en J. Spreutels, de rechters E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul en F. Daoût, en, overeenkomstig artikel 60bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, emeritus voorzitter R. Henneuse, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter M. Bossuyt,

wijst na beraad het volgende arrest:

#### I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 10 juli 2012 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 11 juli 2012, heeft de Vlaamse Regering beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van de wet van 8 januari 2012 « tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 11 januari 2012, tweede editie).

(...)

#### II. In rechte

(...)

B.1. De Vlaamse Regering vordert de vernietiging van verschillende bepalingen van de wet van 8 januari 2012 « tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen ».

B.2. De bestreden wet wijzigt de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna: de « Elektriciteitswet ») en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (hierna: de « Gaswet ») teneinde bepalingen van het recht van de Europese Unie in Belgisch recht om te zetten, meer bepaald:

- richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG;

- richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van Richtlijn 2003/55/EG.

B.3. Alle grieven hebben betrekking op de verdeling van de bevoegdheid inzake het energiebeleid tussen, enerzijds, de federale overheid en, anderzijds, de gewesten.

#### Ten aanzien van het eerste middel

B.4. Het eerste middel, gericht tegen artikel 9, 4°, van de wet van 8 januari 2012, is afgeleid uit de schending van artikel 39 van de Grondwet en van artikel 6, § 1, VII, eerste lid, a), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

B.5.1. De bestreden bepaling preciseert de beperking die bij artikel 9, § 1, tweede lid, van de Elektriciteitswet aan de beheerder van het nationaal transmissienet voor elektriciteit wordt opgelegd.

Het nationaal transmissienet omvat de bovengrondse lijnen, ondergrondse kabels en installaties die dienen voor het vervoer van elektriciteit van land tot land en naar rechtstreekse afnemers van de producenten en naar distributeurs gevestigd in België, alsook voor de koppeling tussen elektrische centrales en tussen elektriciteitsnetten (artikel 2, 7°, van de Elektriciteitswet).

Het beheer van het transmissienet wordt waargenomen door een enkele beheerder, die instaat voor de exploitatie, het onderhoud en de ontwikkeling van het transmissienet, met inbegrip van de koppellijnen daarvan naar andere elektriciteitsnetten, teneinde de continuïteit van de voorziening te waarborgen (artikel 8, § 1, van de Elektriciteitswet).

B.5.2. De bestreden bepaling voegt een zinsnede en een zin toe aan artikel 9, § 1, tweede lid, van de Elektriciteitswet, dat voortaan als volgt luidt (toevoeging gecursiveerd) :

« De netbeheerder mag, rechtstreeks of onrechtstreeks, geen lidmaatschapsrechten bezitten onder welke vorm dan ook, in producenten, distributeurs, leveranciers en tussenpersonen *en evenmin in aardgasbedrijven zoals bepaald bij de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen. Wat de distributienetbeheerders betreft, geldt dit lid zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van artikel 8, § 2* ».

Artikel 8, § 2, van de Elektriciteitswet staat de beheerder van het transportnet toe om, onder bepaalde voorwaarden, activiteiten uit te oefenen « die onder meer bestaan uit diensten voor de exploitatie, het onderhoud, de verbetering, de vernieuwing, de uitbreiding en/of het beheer van lokale, regionale transmissie- en/of distributienetten met een spanningsniveau van 30 kV tot 70 kV ». Hij kan deze activiteiten, met inbegrip van handelsactiviteiten, rechtstreeks uitoefenen of via deelnemingen in publieke of private instellingen, vennootschappen of verenigingen.

B.6.1. De grief van de Vlaamse Regering heeft betrekking op de toegevoegde laatste zin van artikel 9, § 1, tweede lid, van de Elektriciteitswet, die door bevoegdheidsoverschrijding zou zijn aangetast.

B.6.2. Krachtens artikel 6, § 1, VII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat zijn grondslag vindt in artikel 39 van de Grondwet, zijn de gewesten bevoegd voor :

« Wat het energiebeleid betreft :

De gewestelijke aspecten van de energie, en in ieder geval :

a) De distributie en het plaatselijk vervoer van elektriciteit door middel van netten waarvan de nominale spanning lager is dan of gelijk is aan 70 000 volt;

b) De openbare gasdistributie;

c) De aanwending van mijngas en van gas afkomstig van hoogovens;

d) De netten van warmtevoorziening op afstand;

e) De valorisatie van steenbergen;

f) De nieuwe energiebronnen met uitzondering van deze die verband houden met de kernenergie;

g) De terugwinning van energie door de nijverheid en andere gebruikers;

h) Het rationeel energieverbruik.

De federale overheid is echter bevoegd voor de aangelegenheden die wegens hun technische en economische ondeelbaarheid een gelijke behandeling op nationaal vlak behoeven, te weten :

a) Het nationaal uitrustingsprogramma in de elektriciteitssector;

b) De kernbrandstofcyclus;

c) De grote infrastructuren voor de stockering; het vervoer en de produktie van energie;

d) De tarieven ».

B.6.3. Aldus heeft de bijzondere wetgever het energiebeleid opgevat als een gedeelde exclusieve bevoegdheid, waarbij de gasdistributie en de distributie en het plaatselijk vervoer van elektriciteit (door middel van netten waarvan de nominale spanning lager is dan of gelijk is aan 70 000 volt) aan de gewesten is toevertrouwd, terwijl het (niet-plaatselijk) vervoer van energie tot de bevoegdheid van de federale wetgever is blijven behoren.

Zoals de Ministerraad verduidelijkt, regelt de bestreden bepaling niet de distributie of het vervoer van energie maar bevestigt zij slechts de mogelijkheid, die door artikel 8, § 2, van de Elektriciteitswet onder bepaalde voorwaarden aan de beheerder van het transmissienet wordt verleend, om tevens activiteiten van distributiebeheer uit te oefenen. Zonder toevoeging van de bestreden zin zouden artikel 8, § 2, en artikel 9, § 1, tweede lid, van de Elektriciteitswet elkaar tegenspreken.

De uitoefening zelf van die activiteiten van distributiebeheer valt vanzelfsprekend onder de exclusieve bevoegdheid van de gewesten. Overigens, zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State met betrekking tot artikel 8, § 2, van de Elektriciteitswet heeft opgemerkt, is die bepaling slechts van toepassing « zodra de betrokken netbeheerder krachtens de gewestelijke regelgeving effectief de in die bepaling bedoelde activiteiten vermag uit te oefenen » (*Parl. St.*, Kamer, 2004-2005, DOC 51-1596/001, pp. 46-47).

B.6.4. De Vlaamse Regering voert vervolgens de schending aan van artikel 6, § 3, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat in een verplicht overleg tussen de betrokken Gewestregeringen en de federale overheid over de grote lijnen van het nationale energiebeleid voorziet.

Aangezien de bestreden zin slechts een precisering van de bestaande wettekst inhoudt, die niet de grote lijnen van het energiebeleid betreft, diende niet te worden voldaan aan de voormelde overlegverplichting.

B.7. Het middel is niet gegrond.

*Ten aanzien van het tweede middel*

B.8. Het tweede middel, gericht tegen de artikelen 9, 4°, en 80 van de wet 8 januari 2012, is afgeleid uit de schending van artikel 39 van de Grondwet en van artikel 6, § 1, VII, eerste lid, b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

B.9. De eerste bestreden bepaling voegt een zinsnede en een zin toe aan artikel 9, § 1, tweede lid, van de Elektriciteitswet (zie B.5.2).

In zoverre het middel aanvoert dat die bepaling door bevoegdheidsoverschrijding is aangetast, valt het samen met het eerste middel en is het om dezelfde redenen niet gegrond.

B.10.1. De tweede bestreden bepaling voegt in de Gaswet een artikel 15/9bis in, dat als volgt luidt :

« § 1. Elke natuurlijke of rechtspersoon die eigenaar is of beschikt over een gebruiksrecht op een net dat beantwoordt aan de criteria van een gesloten industrieel net dat uitsluitend is aangesloten op het aardgasvervoersnet, dat geen deel uitmaakt van een distributienet en zoals bepaald bij artikel 1, 56°, mag dit net aan de commissie en aan de minister binnen een termijn van zes maanden volgend op de bekendmaking van de wet van 8 januari 2012 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen, aanmelden en zich verbinden

tot het naleven van de bepalingen die krachtens deze wet op hem van toepassing zijn. Door deze aanmelding verwerft hij de hoedanigheid van beheerder van een industrieel gesloten net. De Algemene Directie Energie controleert, na advies van de commissie en van de aardgasvervoersnetbeheerder, de technische conformiteit van het aangemelde gesloten industrieel net met het aardgasvervoersnet. Hiertoe bezorgt de beheerder van het gesloten industrieel net, binnen de zes maanden na zijn melding, aan de Algemene Directie Energie het bewijs van de technische conformiteit van zijn gesloten industrieel net met het aardgasvervoersnet. Een kopie van dit verslag wordt meegedeeld aan de aardgasvervoersnetbeheerder alsook aan de commissie.

De minister kan, na advies van de commissie en van de aardgasvervoersnetbeheerder, de hoedanigheid van beheerder van een gesloten industrieel net toekennen aan de natuurlijke of rechtspersoon, die eigenaar is van of een gebruiksrecht bezit op een net dat beantwoordt aan de criteria van een gesloten industrieel net dat uitsluitend is aangesloten op het aardgasvervoersnet, dat geen deel uitmaakt van een distributienet en zoals bepaald bij artikel 1, 56° die hierom verzoekt na de bekendmaking van de wet van 8 januari 2012 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen en die de criteria die door deze wet voorzien zijn, naleeft.

De Algemene Directie Energie publiceert en actualiseert op haar internetsite de lijst van beheerders van gesloten industriële netten.

§ 2. In afwijking van de bepalingen van deze wet en onder andere van de artikelen 3 tot 8/6, 15/1, 15/3 tot 15/5 *quinquies*, 15/5 *duodecies* en 15/12, moeten de beheerders van gesloten industriële netten zich slechts aan de volgende verplichtingen houden :

a) de beheerder van een gesloten industrieel net onthoudt zich, in het kader van deze functie, van elke discriminatie tussen de gebruikers van zijn gesloten industrieel net;

b) de beheerder van een gesloten industrieel net garandeert aan de gebruikers van zijn gesloten industrieel net het recht om hun aardgas bij de leverancier van hun keuze aan te schaffen en om van leverancier te veranderen, met naleving van en zonder de duur en de modaliteiten van hun contracten op de helling te zetten, binnen maximaal drie weken. De gebruiker van een gesloten industrieel net kan de beheerder van dit net gelasten om, namens hem en voor zijn rekening, zijn in aanmerking komen uit te oefenen. Om rechtsgeldig te zijn, moet dit mandaat uitdrukkelijk worden voorzien en kunnen herzien worden per contractuele periode;

c) de beheerder van een gesloten industrieel net bepaalt de modaliteiten voor de aansluiting en de toegang tot dit net in een contract met de gebruikers van het gesloten industrieel net. Deze contracten stellen onder andere :

1° de minimale technische vereisten inzake het ontwerp en de werking van de op het gesloten industrieel net aangesloten installaties, het maximale aansluitingsvermogen en de kenmerken van de geleverde voorzieningen;

2° de commerciële modaliteiten voor de aansluiting op en de toegang tot het gesloten industrieel net;

3° de voorwaarden voor onderbreking van de aansluiting wegens niet-naleving van de contractuele verplichtingen of omwille van de veiligheid van het gesloten industrieel net.

Deze contracten moeten transparant en niet-discriminerend zijn. Zij moeten eveneens bepalen dat de commissie bevoegd is in geval van betwisting door een gebruiker van het gesloten industrieel net van de op dit net toegepaste tarieven. Iedere beslissing van de commissie ter zake kan het voorwerp uitmaken van een beroep bij het hof van beroep te Brussel overeenkomstig artikel 15/20.

De afsluiting van deze contracten is afhankelijk van de vestiging van de gebruiker van het gesloten industrieel net op het gesloten industrieel net;

d) iedere beheerder van een gesloten industrieel net bezorgt de gebruikers van het gesloten industrieel net dat hij beheert :

1° een gedetailleerde en duidelijke factuur, gebaseerd op hun verbruik of eigen injecties en op de in dit artikel bedoelde tariefbeginselen en/of tarieven;

2° een juiste verdeling, op hun facturen, van de meerkosten toegepast op de facturen voor aardgasvervoer, in overeenstemming met de meerkostbeginselen;

3° de mededeling van de relevante gegevens van hun verbruik en/of injecties, evenals de informatie voor een efficiënte toegang tot het net;

e) de beheerder van een gesloten industrieel net garandeert de vertrouwelijke behandeling van de commercieel gevoelige informatie van de gebruikers van zijn net dat hij beheert, waarvan hij kennis heeft in het kader van zijn activiteiten, uitgezonderd elke wettelijke verplichting tot het vrijgeven van informatie;

f) de beheerder van een gesloten industrieel net bewijst de technische conformiteit van zijn gesloten industrieel net waaronder het aardgasontvangststation van dit net, met de voor dit net relevante bepalingen van de gedragscode;

g) de beheerder van een gesloten industrieel net exploiteert en onderhoudt zijn net en houdt hierbij toezicht, gelet op de kenmerken van het gesloten industrieel net, op de veiligheid, betrouwbaarheid en doeltreffendheid van dit net, en dit in economisch aanvaardbare omstandigheden, met respect voor het milieu en de energie-efficiëntie.

§ 3. In afwijking van de bepalingen van deze wet en met name haar artikelen 15/5 tot 15/5 *quinquies*, past iedere beheerder van een gesloten industrieel net alsook iedere beheerder van een gesloten distributienet, voor zover de toepasselijke regionale bepalingen een regime van gesloten distributienet implementeert, voor de aansluiting, de toegang en de ondersteunende diensten van toepassing op dit net, tariefbeginselen en/of tarieven toe in overeenstemming met de volgende richtsnoeren :

1° de tariefbeginselen en/of tarieven zijn niet-discriminerend, gebaseerd op de kosten en een redelijke winstmarge;

2° de tariefbeginselen en/of tarieven zijn transparant; zij worden uitgewerkt in functie van hun parameters en worden vooraf door de beheerder van het gesloten industrieel of het gesloten distributienet overgemaakt aan de netgebruikers en de bevoegde regulatoren;

3° het tarief dat door de beheerder van een gesloten industrieel net of van het gesloten distributienet op de gebruikers van dit net wordt toegepast, omvat de kosten voor toegang, aansluiting en ondersteunende diensten, alsook, desgevallend, de kosten die verband houden met de bijkomende lasten die het gesloten industrieel net of van het gesloten distributienet moet dragen om het net waarop hij aangesloten is te gebruiken. De beheerder van het gesloten industrieel net wordt gelijkgesteld met de netgebruikers die geen distributienetbeheerders zijn voor de toepassing van de tarieven die toegepast worden door de aardgasvervoersnetbeheerder aan de beheerder van het industrieel gesloten net;

4° de afschrijvingstermijnen en de winstmarges worden door de beheerder van het gesloten industrieel net of van het gesloten distributienet gekozen binnen de marges tussen de waarden die hij toepast in zijn belangrijkste bedrijfssector en de marges die worden toegepast in de distributienetten;

5° de tariefbeginselen zijn, wat de aansluiting, versterking en vernieuwing van de uitrusting van het gesloten industrieel net of van het gesloten distributienet betreft, afhankelijk van de mate van socialisering of individualisering van de investeringen eigen aan de locatie, rekening houdend met het aantal gebruikers van het gesloten industrieel net of van het gesloten distributienet.

§ 4. De gevallen van gemengde gesloten netten die zowel federale als regionale bevoegdheden impliceren maken het voorwerp uit van overleg met de Gewesten ».

B.10.2. Die bepaling voert een bijzondere regeling in voor de zogenaamde gesloten industriële netten die op het vervoersnet zijn aangesloten. In afwijking van de algemene bepalingen vervat in de Gaswet, worden de beheerders van een gesloten industrieel net slechts aan minimale verplichtingen onderworpen en zijn zij vrijgesteld van verplichtingen die aan de elektriciteits- en aardgasbedrijven zijn opgelegd.

B.10.3. Een gesloten industrieel net is een net binnen een geografisch afgebakende industriële of commerciële locatie of een locatie met gedeelde diensten dat in de eerste plaats bestemd is om de eindafnemers die op deze locatie gevestigd zijn te bedienen, dat geen huishoudelijke afnemers bevoorraadt en waarin (a) de exploitatie of het productieproces van de gebruikers van dat net om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is, of (b) het aardgas wordt gedistribueerd aan de eigenaar of beheerder van het gesloten distributienet of de daarmee verwante bedrijven (artikel 1, 56°, van de Gaswet).

Het gaat met name om de netten die « aardgas binnen een beperkt en goed afgebakend geografisch gebied distribueren, in het bijzonder op industriële of commerciële locaties, of locaties met gedeelde diensten zoals spoorwegstations, luchthavens, ziekenhuizen, grote campings met geïntegreerde faciliteiten of installaties van de chemische industrie » (Parl. St., Kamer, 2010-2011, DOC 53-1725/001, p. 16).

B.11.1. Op grond van artikel 6, § 1, VII, eerste lid, b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn de gewesten bevoegd voor de openbare gasdistributie.

Voor zover zij er niet anders over hebben beschikt, moeten de Grondwetgever en de bijzondere wetgever worden geacht aan de gemeenschappen en de gewesten de volledige bevoegdheid te hebben toegekend tot het uitvaardigen van regels die eigen zijn aan de aan hen toegewezen aangelegenheden. Behoudens andersluidende bepalingen heeft de bijzondere wetgever het gehele beleid inzake de door hem toegewezen aangelegenheden aan de gemeenschappen en de gewesten overgedragen.

B.11.2. Onder openbare gasdistributie moet worden verstaan, zo blijkt uit de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, « de werkzaamheid die tot doel heeft gas door middel van leidingen, te leveren aan verbruikers gevestigd op het grondgebied van een bepaalde gemeente of op het grondgebied van verschillende aan elkaar palende gemeenten die met het oog op de levering van gas onderling een overeenkomst hebben gesloten » (Parl. St., Kamer, B.Z. 1988, nr. 516/6, p. 144).

B.11.3. Nu een gesloten industrieel net bestemd is om eindafnemers te bedienen (zie B.10.3), valt het onder de openbare gasdistributie zoals bedoeld in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en niet onder het « vervoer » van gas, zonder levering, dat krachtens artikel 6, § 1, VII, tweede lid, c), van de voormelde bijzondere wet tot de bevoegdheid van de federale overheid is blijven behoren. Het is daarbij niet van belang dat het gesloten industrieel net andere dan huishoudelijke afnemers bevoorraadt.

Weliswaar kan worden aangenomen, zoals de Ministerraad betoogt, dat het « vervoer » van gas de levering aan bepaalde eindafnemers niet uitsluit en dat die activiteit van het vervoersnet geen distributienet maakt. Anders dan het aardgasvervoersnet is een gesloten industrieel net evenwel, zoals uit de definitie ervan blijkt, uitdrukkelijk bestemd om eindafnemers te bedienen. Bovendien valt de uitoefening van elke distributieactiviteit, ongeacht door welk net, onverkort onder de exclusieve bevoegdheid van de gewesten.

Het feit, ten slotte, dat het gesloten industrieel net op het vervoersnet is aangesloten en geen deel uitmaakt van een distributienet kan, bij gebrek aan rechtsgrondslag in de bijzondere wet van 8 augustus 1980, niet als een bevoegdheidsverdelend criterium in aanmerking worden genomen.

Daaruit volgt dat de paragrafen 1, 2 en 4 van artikel 15/9bis van de Gaswet een aangelegenheid regelen die tot de bevoegdheid van de gewesten behoort.

B.11.4. Op grond van artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn de tarieven een aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheid.

Daaruit volgt dat paragraaf 3 van artikel 15/9bis van de Gaswet een aangelegenheid regelt die tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort.

B.12. Het middel is gedeeltelijk gegrond. Artikel 80 van de wet van 8 januari 2012 moet worden vernietigd in zoverre het artikel 15/9bis, § 1, 2 en 4, in de Gaswet invoegt en in zoverre die bepalingen van toepassing zijn op de gesloten industriële netten die binnen het territoriaal bevoegdheidsgebied van de gewesten gelegen zijn.

*Ten aanzien van het derde, vierde en vijfde middel*

B.13. Het derde middel, gericht tegen de artikelen 31, 1°, 84, 1° en 2°, en 105, § 2, achtste tot tiende streepje, van de wet van 8 januari 2012, is afgeleid uit de schending van artikel 39 van de Grondwet en van artikel 6, § 1, VII, eerste lid, f), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Het vierde middel, gericht tegen de artikelen 8, 2°, 31, 1°, 65, 6°, 84, 1° en 2°, en 105, § 2, achtste tot tiende streepje, van de wet van 8 januari 2012, is afgeleid uit de schending van artikel 39 van de Grondwet en van artikel 6, § 1, VII, eerste lid, h), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Het vijfde middel, gericht tegen de artikelen 31, 1°, en 84, 1° en 2°, van de wet van 8 januari 2012, is afgeleid uit de schending van artikel 39 van de Grondwet en van artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Aangezien die middelen nauw met elkaar zijn verbonden, worden zij samen onderzocht.

B.14.1. De Ministerraad werpt op dat het derde en het vierde middel zonder voorwerp zijn in zoverre zij betrekking hebben op artikel 105, § 2, achtste tot tiende streepje, van de wet van 8 januari 2012, aangezien die bepaling is opgeheven bij artikel 13 van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie.

B.14.2. Artikel 105, § 2, achtste tot tiende streepje, bepaalde :

« § 2. Op elke afrekeningsfactuur of slotfactuur die aan de eindafnemers wordt gericht wordt daarenboven vermeld :

[...]

- evolutie in de consumptie van de drie voorbije jaren zowel in kWh als in eenheidsprijs per kWh als de totaalprijs;  
- de aard van de primaire energiebronnen die gebruikt worden voor de geleverde elektriciteit : hernieuwbare energie, warmtekrachtkoppeling, fossiele brandstoffen, kernenergie of onbekend. Dit laatste kan alleen betrekking hebben op 5 % van het vermelde type;

- de bestaande referentiebronnen, zoals webpagina's, waar informatie over de milieueffecten van de productie van elektriciteit uit alle energiebronnen die de leverancier gedurende het afgelopen jaar heeft gebruikt voor het publiek beschikbaar zijn ».

B.14.3. Krachtens artikel 16 van de wet van 25 augustus 2012, is de opheffing van artikel 105 van de wet van 8 januari 2012 op 14 september 2012 in werking getreden. Hoewel de bestreden bepaling tot die datum uitwerking heeft gehad, zet de verzoekende partij niet uiteen dat zij daadwerkelijk rechtsgevolgen heeft doen ontstaan alvorens zij werd opgeheven.

De exceptie is gegrond.

B.15. Artikel 8, 2°, van de wet van 8 januari 2012 voegt in artikel 8 van de Elektriciteitswet een paragraaf 1bis in, dat de opdrachten van de netbeheerder nader specificeert.

Het vierde middel is inzonderheid gericht tegen het vierde en vijfde lid van de nieuwe paragraaf die als volgt luiden :

« De netbeheerder waakt er overigens eveneens over dat de energie-efficiëntie bevorderd wordt. Hiertoe gaat hij over tot belemmering en voert hij intelligente meters en/of netten in. In het kader van intelligente meters, maakt de netbeheerder tegen 31 december 2012 een economische evaluatie van de totale kosten en baten van deze meters voor de markt en voor de eindafnemers aangesloten op het transmissienet, op individuele basis.

De netbeheerder overhandigt jaarlijks aan de minister een verslag over de maatregelen die genomen werden om de energie-efficiëntie op het transmissienet te bevorderen ».

B.16. Artikel 31, 1°, van de wet van 8 januari 2012 voegt een zinsnede toe aan artikel 21, 1°, van de Elektriciteitswet, dat voortaan bepaalt (toevoeging geconsolideerd) :

« Bij een in Ministerraad overlegd besluit, na advies van de commissie, kan de Koning :

1° de producenten, tussenpersonen, leveranciers en netbeheerder openbare dienstverplichtingen opleggen inzonderheid inzake regelmaat en kwaliteit van elektriciteitsleveringen en inzake bevoorrading van afnemers, *inzake milieubescherming, met inbegrip van de energie-efficiëntie, de energie die geproduceerd wordt uit hernieuwbare energiebronnen en klimaatbescherming voor hun activiteiten op het transmissienet* ».

B.17. Artikel 65, 6°, van de wet van 8 januari 2012 voegt vier nieuwe paragrafen toe aan artikel 15/1 van de Gaswet.

Het vierde middel is inzonderheid gericht tegen de nieuwe paragraaf 6 die bepaalt :

« De beheerders van het aardgasvervoersnet, van een opslaginstallatie voor aardgas en van een LNG-installatie streven naar het bevorderen van energie-efficiëntie op hun net of installatie en zenden jaarlijks aan de minister een verslag over aangaande de in dit kader getroffen maatregelen.

Met het oog op energie-efficiëntie promoot de beheerder van het aardgasvervoersnet in het bijzonder de onderbrekbare contracten alsook de niet-vaste reservaties van capaciteit en intelligente meters en/of netten.

In het kader van de intelligente meters, maakt de beheerder van het aardgasvervoersnet tegen 31 december 2012 een economische evaluatie op lange termijn van de totale kosten en winsten van zijn meters voor de markt en voor de eindafnemers aangesloten op dit aardgasvervoersnet, individueel bekeken ».

B.18. Artikel 84, 1°, van de wet van 8 januari 2012 voegt een zinsnede toe aan artikel 15/11, § 1, 1°, van de Gaswet, dat voortaan bepaalt (toevoeging geconsolideerd) :

« Bij een in Ministerraad overlegd besluit, na advies van de Commissie, kan de Koning :

1° de houders van een vervoersvergunning openbare dienstverplichtingen opleggen inzake investeringen, ten gunste van afnemers, op basis van een voorafgaande studie met betrekking tot de capaciteit van het aardgasvervoersnet en in de mate dat deze investeringen economisch verantwoord zijn, *evenals alle andere openbare dienstverplichtingen voor hun activiteiten op het vervoersnet, de aardgasopslaginstallatie of de LNG-installatie inzake bevoorradingzekerheid en milieubescherming, met inbegrip van de energie-efficiëntie, energie die geproduceerd wordt uit hernieuwbare energiebronnen en klimaatbescherming die rekening houden met de criteria en de verplichtingen inzake bevoorradingzekerheid die voortvloeien uit de toepassing van de maatregelen die getroffen werden in het raam van Verordening (EU) nr. 994/2010*; ».

Artikel 84, 2°, van de wet van 8 januari 2012 voegt een zinsnede toe aan artikel 15/11, § 1, 2°, van de Gaswet, dat voortaan bepaalt (toevoeging geconsolideerd) :

« 2° de houders van een leveringsvergunning openbare dienstverplichtingen opleggen inzake regelmaat en kwaliteit van leveringen van aardgas en inzake bevoorrading van distributieondernemingen, en andere afnemers, *en inzake milieubescherming, met inbegrip van de energie-efficiëntie, energie die geproduceerd wordt uit hernieuwbare energiebronnen en klimaatbescherming die rekening houden met de criteria en de verplichtingen inzake bevoorradingzekerheid die voortvloeien uit de toepassing van de maatregelen die getroffen werden in het raam van Verordening (EU) nr. 994/2010 voor hun activiteiten op het vervoersnet, de aardgasopslaginstallatie of de LNG-installatie*; ».

B.19. De bevordering van de hernieuwbare energiebronnen behoort tot de bevoegdheid van de gewesten, vermits artikel 6, § 1, VII, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, onder de gewestelijke aspecten van de energie « de nieuwe energiebronnen » en « het rationeel energieverbruik » vermeldt.

De bescherming van het leefmilieu behoort eveneens in beginsel tot de bevoegdheid van de gewesten, op grond van artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1°, van dezelfde bijzondere wet. Die bevoegdheidsgrondslag omvat de bescherming van het klimaat.

B.20.1. De bestreden bepalingen leggen aan de actoren op de energiemarkt verplichtingen op - of machtigen de Koning verplichtingen op te leggen - inzake energie-efficiëntie (B.15, B.16, B.17 en B.18), inzake energie die geproduceerd wordt uit hernieuwbare energiebronnen (B.16 en B.18) en inzake milieu- en klimaatbescherming (B.16 en B.18).

B.20.2. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat het opleggen van die verplichtingen tot de exclusieve bevoegdheid van de gewesten behoort, behoudens in zoverre zij de kernenergie betreffen en de mariene gebieden die buiten het territoriaal bevoegdheidsgebied van de gewesten gelegen zijn.

B.20.3. De precisering dat de verplichtingen slechts aan de betrokken actoren worden opgelegd « voor hun activiteiten op het transmissienet » (B.16) of « voor hun activiteiten op het vervoersnet, de aardgasopslaginstallatie of de LNG-installatie » (B.18) doet aan die vaststelling geen afbreuk. Behoudens de uitdrukkelijk vermelde uitzonderingen heeft de bijzondere wetgever immers aan de gewesten de exclusieve bevoegdheid toegekend inzake de bescherming van het leefmilieu, de nieuwe energiebronnen en het rationeel energieverbruik. De bestreden bepalingen zijn niet noodzakelijk om de voorbehouden bevoegdheid inzake het vervoer van energie (B.6.2-B.6.3) te kunnen uitoefenen. Het komt derhalve de gewesten toe in de hen toegewezen aangelegenheden verplichtingen op te leggen aan alle betrokken actoren op de energiemarkt, niet alleen wat hun activiteiten op het distributienet betreft, maar ook wat hun activiteiten op het vervoers- of transmissienet betreft.

B.21. De middelen zijn gedeeltelijk gegrond.

De artikelen 8, 2°, 31, 1°, 65, 6°, en 84, 1° en 2°, van de wet van 8 januari 2012 moeten worden vernietigd in zoverre zij verplichtingen opleggen - of de Koning machtigen verplichtingen op te leggen - inzake nieuwe energiebronnen, rationeel energieverbruik en milieubescherming, behoudens wanneer die verplichtingen betrekking hebben op de kernenergie of op de mariene gebieden die buiten het territoriaal bevoegdheidsgebied van de gewesten gelegen zijn.

*Ten aanzien van het zesde middel*

B.22. Het zesde middel, gericht tegen « artikel 37, § 3, » van de wet van 8 januari 2012, is afgeleid uit de schending van de bevoegdheidsverdelende regels, in samenhang gelezen met het evenredigheidsbeginsel, in zoverre dat artikel eenzijdig de vertegenwoordiging en de contacten op communautair niveau binnen het Agentschap voor de samenwerking tussen energieregulators (ACER) vaststelt.

B.23. Artikel 37 van de wet van 8 januari 2012 voegt in de Elektriciteitswet een artikel 23<sup>quater</sup> in, dat bepaalt :

« § 1. De commissie werkt voor de grensoverschrijdende zaken samen met de reguleringsoverheid of overheden van de betrokken lidstaten van de Europese Unie en met het ACER.

De commissie consulteert en werkt nauw samen met de reguleringsoverheden van de andere lidstaten van de Europese Unie, zij wisselt met hen alle informatie uit voor de uitvoering van de taken die haar toebedeeld zijn krachtens deze wet, en deelt deze informatie mee aan het ACER. De overheid die deze uitgewisselde informatie ontvangt, behandelt ze met dezelfde strikte vertrouwelijkheid als de overheid die ze verstrekt.

De commissie werkt tenminste samen op regionaal niveau, zoals bedoeld in artikel 12, § 3, van Verordening (EG) nr. 714/2009, om :

a) de invoering van praktische modaliteiten te bevorderen, teneinde een optimaal beheer van het net mogelijk te maken, elektriciteitsbeurzen en toewijzing van grensoverschrijdende capaciteit te stimuleren, en een adequaat niveau van interconnectiecapaciteit, mede door nieuwe interconnectie binnen de regio en tussen de regio's, zoals bedoeld in artikel 12, § 3, van Verordening (EG) nr. 714/2009, mogelijk te maken teneinde de ontwikkeling van daadwerkelijke mededinging mogelijk te maken en de bevoorradingszekerheid te verbeteren zonder tussen leveranciers uit verschillende lidstaten van de Europese Unie te discrimineren;

b) de ontwikkeling van alle netcodes voor de relevante transmissienetbeheerders en andere marktdeelnemers te coördineren; en

c) de ontwikkeling van de regels inzake congestiebeheer te coördineren.

De commissie is bevoegd om samenwerkingsakkoorden af te sluiten met de reguleringsoverheden van de andere lidstaten van de Europese Unie teneinde de samenwerking inzake regulering te bevorderen.

De acties bedoeld in het derde lid worden, in voorkomend geval, ondernomen in nauw overleg met de andere betrokken federale overheden, onverminderd de bevoegdheden van deze laatste.

§ 2. De commissie schikt zich naar en implementeert de juridisch dwingende beslissingen van het ACER en van de Europese Commissie.

De commissie kan het advies van het ACER vragen in verband met de overeenstemming van een beslissing genomen door een regionale reguleringsoverheid of een andere Lidstaat met de door de Europese Commissie opgestelde richtsnoeren in uitvoering van Richtlijn 2009/72/EG of bedoeld in Verordening nr. 714/2009.

De commissie kan de Europese Commissie ook op de hoogte brengen van elke beslissing van toepassing op de grensoverschrijdende uitwisselingen, genomen door een regionale reguleringsoverheid of een andere lidstaat van de Europese Unie die zij in strijd acht met de in het tweede lid vermelde richtsnoeren, en wel binnen twee maanden na deze beslissing.

Wanneer de Europese Commissie aan de commissie vraagt om één van haar beslissingen in te trekken, gaat deze binnen een termijn van twee maanden over tot de intrekking ervan en brengt ze de Europese Commissie hiervan op de hoogte.

§ 3. De commissie werkt samen met de regionale reguleringsoverheden.

De vertegenwoordiging en de contacten op communautair niveau binnen het ACER, overeenkomstig artikel 14, § 1, van Verordening (EG) nr. 713/2009, worden verzekerd door een vertegenwoordiger van de commissie die in formele samenwerking met de regionale reguleringsoverheden handelt ».

Artikel 88 van de wet van 8 januari 2012 voegt in de Gaswet een soortgelijke bepaling in (artikel 15/14<sup>quater</sup>).

B.24.1. De CREG betwist de ontvankelijkheid van het middel, aangezien het bestreden artikel 37, § 3, niet bestaat en het onduidelijk is of ook artikel 88 van de wet van 8 januari 2012 wordt geviseerd. Voorts zou niet zijn aangegeven welke bepaling is geschonden en in welk opzicht die zou zijn geschonden. Ten slotte zou niet zijn aangetoond op welke wijze het evenredigheidsbeginsel is geschonden.

B.24.2. Uit het verzoekschrift blijkt dat het middel is gericht tegen paragraaf 3 van het nieuwe artikel 23<sup>quater</sup> van de Elektriciteitswet en tegen de gelijkkluidende paragraaf 3 van het nieuwe artikel 15/14<sup>quater</sup> van de Gaswet. Het middel zet in voldoende duidelijke bewoordingen uiteen dat het evenredigheidsbeginsel, dat inherent is aan elke bevoegdheidsuitoefening, zou zijn geschonden doordat de bestreden bepalingen zonder overleg met de gewesten zijn aangenomen.

Wanneer een schending van de bevoegdheidverdelende regels wordt aangevoerd, moet worden gepreciseerd, zoals de CREG opmerkt, welke bevoegdheidverdelende regel wordt geschonden, zo niet is het middel niet ontvankelijk. In het voorliggend geval volstaat evenwel de vermelding van het evenredigheidsbeginsel, aangezien er geen uitdrukkelijke bepaling bestaat die het verzuimde overleg voorschrijft.

B.24.3. De exceptie is niet gegrond.

B.25.1. De Vlaamse Regering verwijt de bestreden bepalingen dat zij eenzijdig de vertegenwoordiging en de contacten op communautair niveau binnen het ACER vaststelt, zonder dat daarover voorafgaandelijk een samenwerkingsakkoord werd gesloten.

B.25.2. Het ontbreken van een samenwerkingsakkoord in een aangelegenheid waarvoor, zoals dat te dezen het geval is, de bijzondere wetgever daartoe niet in een verplichting voorziet, houdt in beginsel geen schending in van de bevoegdheidverdelende regels. Wanneer evenwel de bevoegdheden van de federale Staat en de gewesten dermate verweven zijn dat zij alleen in onderlinge samenwerking kunnen worden uitgeoefend, houdt het eenzijdige optreden van de federale wetgever in de regel een schending in van het evenredigheidsbeginsel.

B.25.3. Aan het ACER zijn met name taken toevertrouwd in verband met de samenwerking van de transmissiesysteembeheerders (artikel 6 van de verordening (EG) nr. 713/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot oprichting van een Agentschap voor de samenwerking tussen energieregulators), taken in verband met de nationale regulerende instanties (artikel 7 van de verordening) en taken inzake de toegang tot en de operationele veiligheid van grensoverschrijdende infrastructuur (artikel 8 van de verordening).

Krachtens artikel 14, lid 1, eerste alinea, onder a), van de voormelde verordening bestaat de raad van regulators van het ACER uit « hooggeplaatste vertegenwoordigers van de regulerende instanties overeenkomstig artikel 35, lid 1, van Richtlijn 2009/72/EG en artikel 39, lid 1, van Richtlijn 2009/73/EG, alsmede per lidstaat een plaatsvervanger die thans een hoge functie bij deze instanties vervult ».

De vermelde richtlijnbevestigingen verwijzen naar « één enkele nationale regulerende instantie op nationaal niveau » en niet naar de regulerende instanties op regionaal niveau, waaraan in het tweede lid van dezelfde richtlijnbevestigingen wordt gerefereerd.

Krachtens artikel 14, lid 1, tweede alinea, van de voormelde verordening mag slechts « één vertegenwoordiger per lidstaat van de nationale regulerende instantie [...] worden toegelaten tot de raad van regulators ».

Uit die bepalingen vloeit voort dat enkel een vertegenwoordiger van de CREG de Belgische regulerende instanties binnen het ACER kan vertegenwoordigen.

B.25.4. Wanneer het sluiten van een samenwerkingsakkoord tot geen andere bepaling zou kunnen leiden, met name gelet op de ter zake geldende Europese regelgeving, dan de bepaling die zonder het voorafgaandelijk sluiten van een samenwerkingsakkoord is tot stand gekomen, kan die laatste bepaling niet worden geacht het evenredigheidsbeginsel, dat inherent is aan elke bevoegdheidsuitoefening, te hebben geschonden.

B.25.5. Voor het overige voorzien de bestreden bepalingen uitdrukkelijk erin dat de vertegenwoordiger van de CREG « in formele samenwerking » (artikel 23<sup>quater</sup>, § 3, van de Elektriciteitswet) of « in formeel overleg » (artikel 15/14<sup>quater</sup>, § 3, van de Gaswet) met de regionale reguleringsoverheden handelt.

B.26. Het middel is niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 80 van de wet van 8 januari 2012 « tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen », in zoverre het artikel 15/9<sup>bis</sup>, §§ 1, 2 en 4, in de voormelde wet van 12 april 1965 invoegt en in zoverre die bepalingen van toepassing zijn op de gesloten industriële netten die binnen het territoriaal bevoegdheidsgebied van de gewesten gelegen zijn;

- vernietigt de artikelen 8, 2°, 31, 1°, 65, 6°, en 84, 1° en 2°, van de voormelde wet van 8 januari 2012 in zoverre zij verplichtingen opleggen - of de Koning machtigen verplichtingen op te leggen - inzake nieuwe energiebronnen, rationeel energieverbruik en milieubescherming, behoudens wanneer die verplichtingen betrekking hebben op de kernenergie of op de mariene gebieden die buiten het territoriaal bevoegdheidsgebied van de gewesten gelegen zijn;

- verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op de openbare terechtzitting van 9 juli 2013.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,

M. Bossuyt

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[2013/204264]

### Extrait de l'arrêt n° 98/2013 du 9 juillet 2013

Numéro du rôle : 5454

*En cause*: le recours en annulation partielle de la loi du 8 janvier 2012 « portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations », introduit par le Gouvernement flamand.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents M. Bossuyt et J. Spreutels, des juges E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul et F. Daoût, et, conformément à l'article 60<sup>bis</sup> de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, du président émérite R. Henneuse, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président M. Bossuyt,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 10 juillet 2012 et parvenue au greffe le 11 juillet 2012, le Gouvernement flamand a introduit un recours en annulation partielle de la loi du 8 janvier 2012 « portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations » (publiée au *Moniteur belge* du 11 janvier 2012, deuxième édition).

(...)

#### II. *En droit*

(...)

B.1. Le Gouvernement flamand demande l'annulation de diverses dispositions de la loi du 8 janvier 2012 « portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations ».

B.2. La loi attaquée modifie la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (ci-après : « la loi sur l'électricité ») et la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (ci-après : « la loi sur le gaz ») afin de transposer des dispositions du droit de l'Union européenne dans le droit belge, plus précisément :

- la directive 2009/72/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 2003/54/CE;

- la directive 2009/73/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 concernant des règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la directive 2003/55/CE.

B.3. Tous les griefs portent sur la répartition de la compétence en matière de politique de l'énergie entre, d'une part, l'autorité fédérale et, d'autre part, les régions.

#### *Quant au premier moyen*

B.4. Le premier moyen, dirigé contre l'article 9, 4°, de la loi du 8 janvier 2012, est pris de la violation de l'article 39 de la Constitution et de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, alinéa 1<sup>er</sup>, a), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

B.5.1. La disposition attaquée précise la restriction que l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi sur l'électricité impose au gestionnaire du réseau national de transport d'électricité.

Le réseau national de transport comprend les lignes aériennes, les câbles souterrains et les installations servant au transport de l'électricité acheminée de pays à pays et vers les clients directs des producteurs et vers les distributeurs établis en Belgique, ainsi qu'à l'interconnexion des centrales électriques et des réseaux d'électricité (article 2, 7°, de la loi sur l'électricité).

La gestion du réseau de transport est assurée par un gestionnaire unique, qui est responsable de l'exploitation, de l'entretien et du développement du réseau de transport, y compris ses interconnexions avec d'autres réseaux électriques, en vue d'assurer la sécurité d'approvisionnement (article 8, § 1<sup>er</sup>, de la loi sur l'électricité).

B.5.2. La disposition attaquée ajoute un membre de phrase et une phrase à l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi sur l'électricité, lequel est désormais libellé comme suit (ajout en italique) :

« Le gestionnaire du réseau ne peut détenir, directement ou indirectement, des droits d'associé, quelle qu'en soit la forme, dans des producteurs, distributeurs, fournisseurs et intermédiaires *ainsi que dans des entreprises de gaz naturel telles que définies par la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations. En ce qui concerne les gestionnaires de réseau de distribution, le présent alinéa s'entend sans préjudice des dispositions de l'article 8, § 2* ».

L'article 8, § 2, de la loi sur l'électricité permet au gestionnaire du réseau de transport d'exercer, à certaines conditions, des activités « consistant notamment en des services pour l'exploitation, l'entretien, l'amélioration, le renouvellement, l'extension et/ou la gestion de réseaux de transport local, régional et/ou de distribution d'un niveau de tension de 30 kV à 70 kV ». Il peut exercer ces activités, y compris commerciales, directement ou au travers de prises de participation dans des organismes, sociétés ou associations publics ou privés.

B.6.1. Le grief du Gouvernement flamand porte sur la dernière phrase ajoutée à l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi sur l'électricité, qui serait entachée d'un excès de compétence.

B.6.2. En vertu de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, qui trouve son fondement dans l'article 39 de la Constitution, les régions sont compétentes pour :

« En ce qui concerne la politique de l'énergie :

Les aspects régionaux de l'énergie, et en tout cas :

a) La distribution et le transport local d'électricité au moyen de réseaux dont la tension nominale est inférieure ou égale à 70 000 volts;

b) La distribution publique du gaz;

c) L'utilisation du grisou et du gaz de hauts fourneaux;

d) Les réseaux de distribution de chaleur à distance;

e) La valorisation des terrils;

f) Les sources nouvelles d'énergie à l'exception de celles liées à l'énergie nucléaire;

g) La récupération d'énergie par les industries et autres utilisateurs.

h) L'utilisation rationnelle de l'énergie.

Toutefois, l'autorité fédérale est compétente pour les matières dont l'indivisibilité technique et économique requiert une mise en œuvre homogène sur le plan national, à savoir :

a) Le plan d'équipement national du secteur de l'électricité;

b) Le cycle du combustible nucléaire;

c) Les grandes infrastructures de stockage; le transport et la production de l'énergie;

d) Les tarifs ».

B.6.3. Le législateur spécial a donc conçu la politique de l'énergie comme une compétence exclusive partagée, dans le cadre de laquelle la distribution du gaz et la distribution et le transport local d'électricité (au moyen de réseaux dont la tension nominale est inférieure ou égale à 70 000 volts) sont confiés aux régions, tandis que le transport (non local) de l'énergie continue à relever de la compétence du législateur fédéral.

Comme le précise le Conseil des ministres, la disposition attaquée ne règle pas la distribution ou le transport de l'énergie mais ne fait que confirmer la possibilité, conférée à certaines conditions par l'article 8, § 2, de la loi sur l'électricité au gestionnaire du réseau de transport, d'exercer également des activités de gestion de distribution. Sans l'ajout de la phrase attaquée, les articles 8, § 2, et 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi sur l'électricité se contrediraient.

L'exercice même de ces activités de gestion de distribution relève évidemment de la compétence exclusive des régions. Du reste, ainsi que la section de législation du Conseil d'Etat l'a observé à propos de l'article 8, § 2, de la loi sur l'électricité, cette disposition est uniquement applicable « dès que la législation régionale autorise effectivement le gestionnaire de réseau concerné à exercer les activités prévues par cette disposition » (*Doc. parl.*, Chambre, 2004-2005, DOC 51-1596/001, pp. 46-47).

B.6.4. Le Gouvernement flamand invoque ensuite la violation de l'article 6, § 3, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles qui impose une concertation obligatoire entre les Gouvernements de région concernés et l'autorité fédérale sur les grands axes de la politique énergétique nationale.

Etant donné que la phrase attaquée ne contient qu'une précision du texte de loi existant qui ne concerne pas les grands axes de la politique énergétique nationale, il n'y avait pas lieu de satisfaire à l'obligation de concertation précitée.

B.7. Le moyen n'est pas fondé.

*Quant au deuxième moyen*

B.8. Le deuxième moyen, dirigé contre les articles 9, 4°, et 80 de la loi du 8 janvier 2012, est pris de la violation de l'article 39 de la Constitution et de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, alinéa 1<sup>er</sup>, b), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

B.9. La première disposition attaquée ajoute un membre de phrase et une phrase à l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi sur l'électricité (voy. B.5.2).

En ce qu'il soutient que cette disposition est entachée d'un excès de compétence, le moyen se confond avec le premier moyen et est, pour les mêmes raisons, non fondé.

B.10.1. La seconde disposition attaquée ajoute, dans la loi sur le gaz, un article 15/9bis, libellé comme suit :

« § 1<sup>er</sup>. Toute personne physique ou morale propriétaire ou disposant d'un droit d'usage sur un réseau répondant aux critères d'un réseau fermé industriel raccordé exclusivement au réseau de transport de gaz naturel, ne faisant pas partie d'un réseau de distribution et tel que défini à l'article 1<sup>er</sup>, 56°, peut déclarer à la commission et au ministre ce réseau dans un délai de six mois suivant la publication de la loi du 8 janvier 2012 portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et s'engager au respect des dispositions s'appliquant à lui en vertu [de] la présente loi. Par cette déclaration, il acquiert la qualité de gestionnaire de réseau fermé industriel. La Direction générale de l'Energie vérifie, après avis de la commission et du gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel, la conformité



technique du réseau fermé industriel déclaré avec le réseau de transport de gaz naturel. A cette fin, le gestionnaire de réseau fermé industriel fournit, dans les six mois de sa déclaration, à la Direction générale de l'Energie la preuve de la conformité technique de son réseau fermé industriel avec le réseau de transport de gaz naturel. Une copie de ce rapport est adressée au gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel ainsi qu'à la commission.

Le ministre peut conférer, après avis de la commission et du gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel, la qualité de gestionnaire de réseau fermé industriel à la personne physique ou morale, propriétaire ou disposant d'un droit d'usage sur un réseau répondant aux critères d'un réseau fermé industriel raccordé exclusivement au réseau de transport de gaz naturel, ne faisant pas partie d'un réseau de distribution et tel que défini à l'article 1<sup>er</sup>, 56<sup>o</sup> qui en fait la demande après la publication de la loi du 8 janvier 2012 portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et qui respecte les critères prévus par la présente loi.

La Direction générale de l'Energie publie et met à jour sur son site Internet la liste des gestionnaires de réseaux fermés industriels.

§ 2. Par dérogation aux dispositions de la présente loi et notamment de ses articles 3 à 8/6, 15/1, 15/3 à 15/5 *quinquies*, 15/5 *duodecies* et 15/12, les gestionnaires de réseaux fermés industriels ne sont tenus qu'aux obligations suivantes :

a) tout gestionnaire de réseau fermé industriel s'abstient, dans le cadre de cette fonction, de discrimination entre les utilisateurs de son réseau fermé industriel;

b) tout gestionnaire de réseau fermé industriel assure aux utilisateurs de son réseau fermé industriel le droit de se procurer leur gaz naturel auprès des fournisseurs de leurs choix et de changer de fournisseurs, sans remettre en cause et dans le respect de la durée et des modalités de leurs contrats, dans un délai maximum de trois semaines. Tout utilisateur d'un réseau fermé industriel peut mandater le gestionnaire de ce réseau d'exercer, en son nom et pour son compte, son éligibilité. Pour être valable, ce mandat doit être prévu de manière expresse et pouvoir être revu par période contractuelle;

c) tout gestionnaire de réseau fermé industriel modalise le raccordement et l'accès à ce réseau par contrat avec les utilisateurs du réseau fermé industriel. Ces contrats précisent notamment :

1<sup>o</sup> les exigences techniques minimales de conception et de fonctionnement des installations raccordées au réseau fermé industriel, les puissances maximales au raccordement et les caractéristiques des alimentations fournies;

2<sup>o</sup> les modalités commerciales du raccordement au réseau fermé industriel et d'accès à celui-ci;

3<sup>o</sup> les conditions de coupure du raccordement pour non-respect des engagements contractuels ou pour la sécurité du réseau fermé industriel.

Ces contrats doivent être transparents et non discriminatoires. Ils doivent également prévoir que la commission est compétente en cas de contestation par un utilisateur du réseau fermé industriel des tarifs appliqués sur ce réseau. Toute décision de la commission en la matière peut faire l'objet d'un recours devant la cour d'appel de Bruxelles en application de l'article 15/20.

La conclusion de ces contrats est conditionnée par l'implantation de l'utilisateur du réseau fermé industriel sur le réseau fermé industriel;

d) tout gestionnaire de réseau fermé industriel remet aux utilisateurs du réseau fermé industriel qu'il gère :

1<sup>o</sup> une facturation détaillée et claire, basée sur leurs consommations ou injections propres et sur les principes tarifaires et/ou les tarifs susvisés au présent article;

2<sup>o</sup> une juste répartition, sur leurs factures, des surcoûts appliqués sur les factures de transport de gaz naturel, dans le respect des principes de chaque surcoût;

3<sup>o</sup> la communication des données pertinentes de leurs consommations et/ou injections ainsi que les informations permettant un accès efficace au réseau;

e) tout gestionnaire de réseau fermé industriel préserve la confidentialité des informations commercialement sensibles des utilisateurs de son réseau dont il a connaissance dans le cadre de ses activités, sauf toute obligation légale de divulguer des informations;

f) tout gestionnaire de réseau fermé industriel démontre la conformité technique de son réseau fermé industriel, dont la station de réception du gaz naturel de ce réseau, avec les dispositions pertinentes pour ce réseau du code de bonne conduite;

g) tout gestionnaire de réseau fermé industriel exploite et entretient son réseau en veillant, vu les caractéristiques du réseau fermé industriel, à assurer sa sécurité, sa fiabilité et son efficacité, ce, dans des conditions économiques acceptables, le respect de l'environnement et de l'efficacité énergétique.

§ 3. Par dérogation aux dispositions de la présente loi et notamment de ses articles 15/5 à 15/5 *quinquies*, tout gestionnaire de réseau fermé industriel ainsi que tout gestionnaire de réseau fermé de distribution, pour autant que les dispositions régionales applicables mettent en œuvre un régime de réseau fermé de distribution, applique, pour le raccordement, l'accès et les services auxiliaires applicables à ce réseau, des principes tarifaires et/ou tarifs qui respectent les orientations suivantes :

1<sup>o</sup> les principes tarifaires et/ou tarifs sont non discriminatoires, basés sur les coûts et une marge bénéficiaire raisonnable;

2<sup>o</sup> les principes tarifaires et/ou tarifs sont transparents et élaborés en fonction de leurs paramètres et communiqués à l'avance par le gestionnaire de réseau fermé industriel ou du réseau fermé de distribution aux utilisateurs du réseau et aux régulateurs compétents;

3<sup>o</sup> le tarif appliqué par le gestionnaire du réseau fermé industriel ou de distribution aux utilisateurs de ce réseau comprend les coûts d'accès, de raccordement, et de services auxiliaires ainsi que, le cas échéant, les coûts liés aux surcharges que le réseau fermé industriel ou de distribution doit supporter pour utiliser le réseau auquel il est raccordé. Le gestionnaire du réseau fermé industriel est assimilé aux utilisateurs du réseau autres que les gestionnaires de réseau de distribution pour l'application des tarifs pratiqués par le gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel au gestionnaire du réseau fermé industriel;

4<sup>o</sup> les durées d'amortissement et les marges bénéficiaires sont choisies par le gestionnaire du réseau fermé industriel ou de distribution dans les plages entre les valeurs qu'il applique dans son principal secteur d'activités et celles appliquées dans les réseaux de distribution;

5<sup>o</sup> les principes tarifaires quant au raccordement, au renforcement et au renouvellement d'équipements du réseau fermé industriel ou de distribution dépendent du degré de socialisation ou d'individualisation des investissements propre au site, compte tenu du nombre d'utilisateurs du réseau fermé industriel ou de distribution.

§ 4. Les cas de réseaux fermés mixtes, qui impliquent à la fois les compétences fédérales et régionales, font l'objet d'une concertation avec les Régions ».

B.10.2. Cette disposition instaure un régime particulier pour les réseaux fermés industriels qui sont raccordés au réseau de transport. Par dérogation aux dispositions générales contenues dans la loi sur le gaz, les gestionnaires d'un réseau fermé industriel ne sont soumis qu'à des obligations minimales et sont dispensés des obligations imposées aux entreprises d'électricité et de gaz naturel.

B.10.3. Un réseau fermé industriel est un réseau à l'intérieur d'un site industriel, commercial ou de partage de services géographiquement délimité destiné en premier lieu à desservir les clients finals établis sur ce site, n'approvisionnant pas de clients résidentiels et dans lequel a) pour des raisons spécifiques ayant trait à la technique ou à la sécurité, les opérations ou le processus de production des utilisateurs de ce réseau sont intégrés, ou b) le gaz naturel est fourni essentiellement au propriétaire ou au gestionnaire du réseau fermé industriel ou aux entreprises qui leur sont liées (article 1<sup>er</sup>, 56<sup>o</sup>, de la loi sur le gaz).

Il s'agit de réseaux qui « distribuent [...] du gaz naturel à l'intérieur d'aires géographiques restreintes et bien délimitées, particulièrement sur des sites industriels, commerciaux ou de partages de services, tels des gares ferroviaires, aéroports, hôpitaux, grands terrains de camping avec équipements intégrés ou installations de l'industrie chimique » (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, DOC 53-1725/001, p. 16).

B.11.1. Sur la base de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, alinéa 1<sup>er</sup>, b), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les régions sont compétentes pour la distribution publique du gaz.

Il faut considérer que le Constituant et le législateur spécial, dans la mesure où ils n'en disposent pas autrement, ont attribué aux communautés et aux régions toute la compétence d'édicter les règles propres aux matières qui leur ont été transférées. Sauf dispositions contraires, le législateur spécial a transféré aux communautés et aux régions l'ensemble de la politique relative aux matières qu'il a attribuées.

B.11.2. Par distribution publique du gaz, il faut entendre, ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1980, « l'activité qui a pour objet de fournir du gaz au moyen de conduites à des consommateurs établis sur le territoire d'une commune ou de plusieurs communes limitrophes ayant conclu entre elles un accord en vue de la fourniture de gaz » (*Doc. parl.*, Chambre, S.E. 1988, n<sup>o</sup> 516/6, p. 144).

B.11.3. Dès lors qu'il est destiné à desservir des clients finals (voy. B.10.3), un réseau fermé industriel relève de la distribution publique du gaz, visée par la loi spéciale du 8 août 1980, et non du « transport » de gaz sans fourniture, lequel continue à relever de la compétence de l'autorité fédérale en vertu de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, alinéa 2, c), de la loi spéciale précitée. Il est à cet égard sans importance que le réseau fermé industriel approvisionne d'autres clients que les clients résidentiels.

Il peut certes être admis, comme le soutient le Conseil des ministres, que le « transport » du gaz n'exclut pas la fourniture à des clients finals déterminés et que cette activité ne fait pas du réseau de transport un réseau de distribution. Toutefois, à la différence du réseau de transport du gaz naturel, un réseau fermé industriel est, comme l'atteste sa définition, expressément destiné à desservir les clients finals. En outre, l'exercice de toute activité de distribution, au moyen de quelque réseau que ce soit, relève intégralement de la compétence exclusive des régions.

Enfin, le fait que le réseau fermé industriel soit raccordé au réseau de transport et ne fasse pas partie d'un réseau de distribution ne saurait être retenu comme critère de répartition de compétence, faute d'un fondement juridique dans la loi spéciale du 8 août 1980.

Il s'ensuit que les paragraphes 1<sup>er</sup>, 2 et 4 de l'article 15/9bis de la loi sur le gaz règlent une matière qui relève de la compétence des régions.

B.11.4. Sur la base de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, alinéa 2, d), de la loi spéciale du 8 août 1980, les tarifs sont une compétence réservée à l'autorité fédérale.

Il s'ensuit que le paragraphe 3 de l'article 15/9bis de la loi sur le gaz règle une matière qui relève de la compétence du législateur fédéral.

B.12. Le moyen est partiellement fondé. L'article 80 de la loi du 8 janvier 2012 doit être annulé en tant qu'il insère l'article 15/9bis, § 1<sup>er</sup>, 2 et 4, dans la loi sur le gaz et en tant que ces dispositions sont applicables aux réseaux fermés industriels qui se situent dans la sphère de compétence territoriale des régions.

#### *Quant aux troisième, quatrième et cinquième moyens*

B.13. Le troisième moyen, dirigé contre les articles 31, 1<sup>o</sup>, 84, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, et 105, § 2, huitième, neuvième et dixième tirets, de la loi du 8 janvier 2012, est pris de la violation de l'article 39 de la Constitution et de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, alinéa 1<sup>er</sup>, f), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Le quatrième moyen, dirigé contre les articles 8, 2<sup>o</sup>, 31, 1<sup>o</sup>, 65, 6<sup>o</sup>, 84, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, et 105, § 2, huitième, neuvième et dixième tirets, de la loi du 8 janvier 2012, est pris de la violation de l'article 39 de la Constitution et de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, alinéa 1<sup>er</sup>, h), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Le cinquième moyen, dirigé contre les articles 31, 1<sup>o</sup>, et 84, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, de la loi du 8 janvier 2012, est pris de la violation de l'article 39 de la Constitution et de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, II, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Etant donné qu'ils sont étroitement liés, ces moyens sont examinés conjointement.

B.14.1. Le Conseil des ministres soulève que les troisième et quatrième moyens sont sans objet en ce qu'ils portent sur l'article 105, § 2, huitième, neuvième et dixième tirets, de la loi du 8 janvier 2012, étant donné que cette disposition a été abrogée par l'article 13 de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie.

B.14.2. L'article 105, § 2, huitième, neuvième et dixième tirets, disposait :

« § 2. Toutes les factures de décompte ou de clôture adressées aux clients finals mentionnent en outre :

[...]

- l'évolution de la consommation des trois années précédentes, tant en unité d'énergie par prix à l'unité qu'en prix total;

- la nature des sources d'énergie primaires utilisées pour l'électricité fournie : renouvelable, cogénération, combustibles fossiles, nucléaire ou inconnue. Cette dernière ne peut porter que sur 5 % de la nature indiquée;

- les sources de références existantes, telles que des pages web, où des informations concernant l'impact environnemental résultant de la production d'électricité à partir de la totalité des sources d'énergie utilisées par le fournisseur au cours de l'année écoulée sont à la disposition du public ».

B.14.3. En vertu de l'article 16 de la loi du 25 août 2012, l'abrogation de l'article 105 de la loi du 8 janvier 2012 est entrée en vigueur le 14 septembre 2012. Même si la disposition attaquée a sorti des effets jusqu'à cette date, la partie requérante n'expose pas qu'elle ait produit réellement des effets juridiques avant d'avoir été abrogée.

L'exception est fondée.

B.15. L'article 8, 2<sup>o</sup>, de la loi du 8 janvier 2012 insère, dans l'article 8 de la loi sur l'électricité, un paragraphe *1bis*, qui concrétise plus précisément les tâches du gestionnaire du réseau.

Le quatrième moyen est dirigé en particulier contre les alinéas 4 et 5 du nouveau paragraphe, qui sont libellés comme suit :

« Le gestionnaire du réseau veille par ailleurs à promouvoir l'efficacité énergétique. A cette fin, il recourt à l'effacement et met en œuvre des compteurs et/ou des réseaux intelligents. Dans le cadre des compteurs intelligents, le gestionnaire du réseau réalise d'ici le 31 décembre 2012 une évaluation économique à long terme de l'ensemble des coûts et bénéfices de ces compteurs pour le marché et pour les clients finals raccordés au réseau de transport, pris individuellement.

Le gestionnaire du réseau remet annuellement au ministre un rapport sur les mesures prises pour promouvoir l'efficacité énergétique sur le réseau de transport ».

B.16. L'article 31, 1<sup>o</sup>, de la loi du 8 janvier 2012 ajoute un membre de phrase à l'article 21, 1<sup>o</sup>, de la loi sur l'électricité, lequel dispose désormais (ajout en italique) :

« Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de la commission, le Roi peut :

1<sup>o</sup> imposer aux producteurs, intermédiaires, fournisseurs et gestionnaire du réseau des obligations de service public, notamment en matière de régularité et de qualité des fournitures d'électricité, ainsi qu'en matière d'approvisionnement de clients, *de la protection de l'environnement, y compris l'efficacité énergétique, l'énergie produite à partir de sources d'énergie renouvelables et la protection du climat pour leurs activités sur le réseau de transport* ».

B.17. L'article 65, 6<sup>o</sup>, de la loi du 8 janvier 2012 ajoute quatre nouveaux paragraphes à l'article 15/1 de la loi sur le gaz.

Le quatrième moyen est dirigé en particulier contre le nouveau paragraphe 6, qui dispose :

« Les gestionnaires du réseau de transport de gaz naturel, d'installation de stockage de gaz naturel et d'installation de GNL veillent à promouvoir l'efficacité énergétique sur leur réseau ou installation et remettent annuellement au ministre un rapport sur les mesures prises dans ce cadre.

Aux fins d'efficacité énergétique, le gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel promeut particulièrement les contrats interruptibles ainsi que les réservations non fermes de capacité et les compteurs et/ou réseaux intelligents.

Dans le cadre des compteurs intelligents, le gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel réalise d'ici le 31 décembre 2012 une évaluation économique à long terme de l'ensemble des coûts et bénéfices de ses compteurs pour le marché et pour les clients finals raccordés au réseau de transport de gaz naturel, pris individuellement; ».

B.18. L'article 84, 1<sup>o</sup>, de la loi du 8 janvier 2012 ajoute un membre de phrase à l'article 15/11, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la loi sur le gaz, qui dispose à présent (ajout en italique) :

« Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de la Commission, le Roi peut :

1<sup>o</sup> imposer aux titulaires d'une autorisation de transport des obligations de service public en matière d'investissement, en faveur des clients, sur base d'une étude préalable des besoins relatifs à la capacité du réseau de transport de gaz naturel et dans la mesure où ces investissements sont économiquement justifiés, *ainsi que toutes autres obligations de service public pour leurs activités sur le réseau de transport, l'installation de stockage de gaz naturel ou l'installation de GNL en matière de sécurité d'approvisionnement et protection de l'environnement, y compris l'efficacité énergétique, l'énergie produite à partir de sources d'énergie renouvelables et la protection du climat, qui tiennent compte des critères et des obligations en matière de sécurité d'approvisionnement découlant de l'application des mesures prises dans le cadre du Règlement (UE) n<sup>o</sup> 994/2010*; ».

L'article 84, 2<sup>o</sup>, de la loi du 8 janvier 2012 ajoute un membre de phrase à l'article 15/11, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de la loi sur le gaz, qui dispose à présent (ajout en italique) :

« 2<sup>o</sup> imposer aux titulaires d'une autorisation de fourniture des obligations de service public en matière de régularité et de qualité des fournitures de gaz naturel, ainsi qu'en matière d'approvisionnement d'entreprises de distribution et d'autres clients, *et de la protection de l'environnement, y compris l'efficacité énergétique, l'énergie produite à partir de sources d'énergie renouvelables et la protection du climat qui tiennent compte des critères et des obligations en matière de sécurité d'approvisionnement découlant de l'application des mesures prises dans le cadre du Règlement (UE) n<sup>o</sup> 994/2010 pour leurs activités sur le réseau de transport, l'installation de stockage de gaz naturel ou l'installation de GNL*; ».

B.19. La promotion des sources d'énergie renouvelables relève de la compétence des régions, puisque l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles mentionne, parmi les aspects régionaux de l'énergie, « les sources nouvelles d'énergie » et « l'utilisation rationnelle de l'énergie ».

Sur la base de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, II, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la même loi spéciale, la protection de l'environnement relève en principe également de la compétence des régions. Ce fondement de compétence comprend la protection du climat.

B.20.1. Les dispositions attaquées imposent - ou habilitent le Roi à imposer - aux acteurs du marché de l'énergie des obligations en matière d'efficacité énergétique (B.15, B.16, B.17 et B.18), en matière d'énergie produite à partir de sources d'énergie renouvelables (B.16 et B.18) et en matière de protection de l'environnement et du climat (B.16 et B.18).

B.20.2. Il résulte de ce qui précède que le pouvoir d'imposer ces obligations relève de la compétence exclusive des régions, sauf lorsque ces obligations concernent l'énergie nucléaire et les espaces marins qui se situent en dehors de la sphère de compétence territoriale des régions.

B.20.3. Le fait de préciser que les obligations ne sont imposées aux acteurs concernés que « pour leurs activités sur le réseau de transport » (B.16) ou « pour leurs activités sur le réseau de transport, l'installation de stockage de gaz naturel ou l'installation de GNL » (B.18) n'enlève rien à cette constatation. En effet, sauf les exceptions mentionnées expressément, le législateur spécial a attribué aux régions la compétence exclusive en matière de protection de l'environnement, des sources nouvelles d'énergie et de l'utilisation rationnelle de l'énergie. Les dispositions attaquées ne sont pas nécessaires pour pouvoir exercer la compétence réservée en matière de transport de l'énergie (B.6.2-B.6.3). Il appartient dès lors aux régions d'imposer, dans les matières qui leur ont été attribuées, des obligations à tous les acteurs concernés du marché de l'énergie, non seulement en ce qui concerne leurs activités sur le réseau de distribution, mais aussi en ce qui concerne leurs activités sur le réseau de transport du gaz naturel ou sur le réseau de transport d'électricité.

B.21. Les moyens sont partiellement fondés.

Les articles 8, 2°, 31, 1°, 65, 6°, et 84, 1° et 2°, de la loi du 8 janvier 2012 doivent être annulés en ce qu'ils imposent - ou habilite le Roi à imposer - des obligations en matière de sources nouvelles d'énergie, d'utilisation rationnelle de l'énergie et de protection de l'environnement, sauf lorsque ces obligations concernent l'énergie nucléaire et les espaces marins qui se situent en dehors de la sphère de compétence territoriale des régions.

*Quant au sixième moyen*

B.22. Le sixième moyen, dirigé contre « l'article 37, § 3 » de la loi du 8 janvier 2012, est pris de la violation des règles répartitrices de compétence, combinées avec le principe de proportionnalité, en ce que cet article fixe unilatéralement la représentation et les contacts au niveau communautaire au sein de l'Agence de coopération des régulateurs de l'énergie (ACER).

B.23. L'article 37 de la loi du 8 janvier 2012 insère, dans la loi sur l'électricité, un article 23<sup>quater</sup>, qui dispose :

« § 1<sup>er</sup>. La commission coopère sur les questions transfrontalières avec la ou les autorités de régulation des Etats membres de l'Union européenne concernés et avec l'ACER.

La commission consulte et coopère étroitement avec les autorités de régulation des autres Etats membres de l'Union européenne, échange avec elles et communique à l'ACER toute information nécessaire à l'exécution des tâches qui lui incombent en vertu de la présente loi. En ce qui concerne les informations échangées, l'autorité qui les reçoit assure le même niveau de confidentialité que celui exigé de l'autorité qui les fournit.

La commission coopère au moins à l'échelon régional, tel que visé à l'article 12, § 3, du Règlement (CE) n° 714/2009, pour :

a) favoriser la mise en place de modalités pratiques pour permettre une gestion optimale du réseau, promouvoir les bourses d'échange d'électricité et l'attribution de capacités transfrontalières et pour permettre un niveau adéquat de capacités d'interconnexion, y compris par de nouvelles interconnexions, au sein de la région et entre les régions, tels que visés à l'article 12, § 3 du Règlement (CE) n° 714/2009, afin qu'une concurrence effective puisse s'installer et que la sécurité de l'approvisionnement puisse être renforcée, sans opérer de discrimination entre les entreprises de fourniture dans les différents Etats membres de l'Union européenne;

b) coordonner le développement de tous les codes de réseau pour les gestionnaires de réseau de transport et les autres acteurs du marché concernés; et

c) coordonner le développement des règles de gestion de la congestion.

La commission est autorisée à conclure des accords de coopération avec les autorités de régulation des autres Etats membres de l'Union européenne afin de favoriser la coopération en matière de régulation.

Les actions visées à l'alinéa 3 sont menées, le cas échéant, en étroite concertation avec les autres autorités fédérales concernées et sans préjudice des compétences de ces dernières.

§ 2. La commission se conforme aux décisions juridiquement contraignantes de l'ACER et de la Commission européenne et les met en œuvre.

La commission peut solliciter l'avis de l'ACER à propos de la conformité d'une décision prise par une autorité de régulation régionale ou d'un autre Etat membre avec les orientations prises par la Commission européenne en exécution de la Directive 2009/72/CE ou visées dans le Règlement (CE) n° 714/2009.

La commission peut également informer la Commission européenne de toute décision applicable aux échanges transfrontaliers prises par une autorité de régulation régionale ou d'un autre Etat membre de l'Union européenne qu'elle estime contraire aux orientations visées à l'alinéa 2, dans un délai de deux mois à compter de ladite décision.

Lorsque la Commission européenne demande à la commission de retirer l'une de ses décisions, celle-ci procède au retrait dans un délai de deux mois et en informe la Commission européenne.

§ 3. La commission coopère avec les autorités de régulation régionales.

La représentation et les contacts au niveau communautaire au sein de l'ACER, conformément à l'article 14, § 1<sup>er</sup>, du Règlement (CE) n° 713/2009, sont assurés par un représentant de la commission qui agit en concertation formelle avec les autorités de régulation régionales ».

L'article 88 de la loi du 8 janvier 2012 insère une disposition analogue dans la loi sur le gaz (article 15/14<sup>quater</sup>).

B.24.1. La CREG conteste la recevabilité du moyen, étant donné que l'article 37, § 3, attaqué, n'existe pas et qu'il n'est pas clair que l'article 88 de la loi du 8 janvier 2012 serait également visé. Par ailleurs, le moyen n'indiquerait pas quelle disposition est violée ni en quoi elle le serait. Enfin, il ne serait pas démontré en quoi le principe de proportionnalité est violé.

B.24.2. Il ressort de la requête que le moyen est dirigé contre le paragraphe 3 du nouvel article 23<sup>quater</sup> de la loi sur l'électricité et contre le paragraphe 3, analogue, du nouvel article 15/14<sup>quater</sup> de la loi sur le gaz. Le moyen expose en des termes suffisamment clairs que le principe de proportionnalité, inhérent à tout exercice de compétence, serait violé en ce que les dispositions attaquées ont été adoptées sans concertation avec les régions.

Lorsqu'une violation des règles répartitrices de compétence est invoquée, il y a lieu de préciser, comme l'observe la CREG, quelle règle répartitrice de compétence est violée, sans quoi le moyen n'est pas recevable. Dans le cas présent, toutefois, la mention du principe de proportionnalité suffit, étant donné qu'il n'existe pas de disposition expresse prescrivant la concertation omise.

B.24.3. L'exception n'est pas fondée.

B.25.1. Le Gouvernement flamand reproche aux dispositions attaquées de fixer unilatéralement la représentation et les contacts au niveau communautaire au sein de l'ACER, sans qu'ait été conclu préalablement un accord de coopération à cet égard.

B.25.2. L'absence d'un accord de coopération dans une matière pour laquelle, comme c'est le cas en l'espèce, le législateur spécial ne prévoit pas l'obligation d'un tel accord, n'emporte en principe aucune violation des règles répartitrices de compétence. Toutefois, lorsque les compétences de l'Etat fédéral et des régions sont à ce point imbriquées qu'elles ne peuvent être exercées que dans le cadre d'une coopération, l'action unilatérale du législateur fédéral emporte en règle une violation du principe de proportionnalité.

B.25.3. L'ACER se voit notamment confier des tâches concernant la coopération des gestionnaires de réseau de transport (article 6 du règlement (CE) n° 713/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 instituant une agence de coopération des régulateurs de l'énergie), des tâches concernant les autorités de régulation nationales (article 7 dudit règlement) et des tâches concernant les modalités et conditions d'accès et de sécurité d'exploitation applicables aux infrastructures transfrontalières (article 8 du même règlement).

En vertu de l'article 14, paragraphe 1, alinéa 1<sup>er</sup>, point a), du règlement précité, le conseil des régulateurs de l'ACER comprend « des représentants de haut niveau des autorités de régulation conformément à l'article 35, paragraphe 1, de la directive 2009/72/CE et à l'article 39, paragraphe 1, de la directive 2009/73/CE, et un suppléant par Etat membre désigné parmi les cadres supérieurs en fonction au sein de ces autorités ».

Les dispositions des directives précitées font référence à « une seule autorité de régulation nationale au niveau national » et non aux autorités de régulation au niveau régional auxquelles l'alinéa 2 des mêmes dispositions précitées fait référence.

En vertu de l'article 14, paragraphe 1, alinéa 2, du règlement précité, « un seul représentant par Etat membre de l'autorité de régulation nationale peut être admis à siéger au conseil des régulateurs ».

Il découle de ces dispositions que seul un représentant de la CREG peut représenter les autorités de régulation belges au sein de l'ACER.

B.25.4. Lorsque, eu égard notamment à la réglementation européenne applicable en l'espèce, la conclusion d'un accord de coopération ne pourrait aboutir à une autre disposition que celle qui a été adoptée sans la conclusion préalable d'un tel accord, cette dernière disposition ne peut être réputée avoir violé le principe de proportionnalité inhérent à tout exercice de compétence.

B.25.5. Pour le surplus, les dispositions attaquées prévoient expressément que le représentant de la CREG agit « en concertation formelle » avec les autorités de régulation régionales (article 23<sup>quater</sup>, § 3, de la loi sur l'électricité et article 15/14<sup>quater</sup>, § 3, de la loi sur le gaz).

B.26. Le moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 80 de la loi du 8 janvier 2012 « portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations », en ce qu'il insère l'article 15/9<sup>bis</sup>, §§ 1<sup>er</sup>, 2 et 4, dans la loi précitée du 12 avril 1965 et en ce que ces dispositions s'appliquent aux réseaux fermés industriels situés dans la sphère de compétence territoriale des régions;

- annule les articles 8, 2<sup>o</sup>, 31, 1<sup>o</sup>, 65, 6<sup>o</sup>, et 84, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, de la loi du 8 janvier 2012, précitée, en ce qu'ils imposent - ou habilite le Roi à imposer - des obligations en matière de sources nouvelles d'énergie, d'utilisation rationnelle de l'énergie et de protection de l'environnement, sauf lorsque ces obligations concernent l'énergie nucléaire et les espaces marins qui se situent en dehors de la sphère de compétence territoriale des régions;

- rejette le recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, à l'audience publique du 9 juillet 2013.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux

Le président,

M. Bossuyt

## VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2013/204264]

### Auszug aus dem Entscheid Nr. 98/2013 vom 9. Juli 2013

Geschäftsverzeichnisnummer 5454

*In Sachen:* Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 8. Januar 2012 «zur Abänderung des Gesetzes vom 29. April 1999 über die Organisation des Elektrizitätsmarktes und des Gesetzes vom 12. April 1965 über den Transport gasförmiger und anderer Produkte durch Leitungen», erhoben von der Flämischen Regierung.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten M. Bossuyt und J. Spreutels, den Richtern E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul und F. Daoût, und dem emeritierten Präsidenten R. Henneuse gemäß Artikel 60<sup>bis</sup> des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten M. Bossuyt,

verkündet nach Beratung folgenden Entscheid:

#### I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 10. Juli 2012 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 11. Juli 2012 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Flämische Regierung Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 8. Januar 2012 «zur Abänderung des Gesetzes vom 29. April 1999 über die Organisation des Elektrizitätsmarktes und des Gesetzes vom 12. April 1965 über den Transport gasförmiger und anderer Produkte durch Leitungen» (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 11. Januar 2012, zweite Ausgabe).

(...)

#### II. Rechtliche Würdigung

(...)

B.1. Die Flämische Regierung beantragt die Nichtigerklärung verschiedener Bestimmungen des Gesetzes vom 8. Januar 2012 «zur Abänderung des Gesetzes vom 29. April 1999 über die Organisation des Elektrizitätsmarktes und des Gesetzes vom 12. April 1965 über den Transport gasförmiger Produkte und anderer Produkte durch Leitungen».

B.2. Durch das angefochtene Gesetz werden das Gesetz vom 29. April 1999 über die Organisation des Elektrizitätsmarktes (nachstehend: «Elektrizitätsgesetz») und das Gesetz vom 12. April 1965 über den Transport gasförmiger Produkte und anderer Produkte durch Leitungen (nachstehend: «Gasgesetz») abgeändert, damit Bestimmungen des Rechtes der Europäischen Union in belgisches Recht umgesetzt werden, nämlich:

- die Richtlinie 2009/72/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Juli 2009 über gemeinsame Vorschriften für den Elektrizitätsbinnenmarkt und zur Aufhebung der Richtlinie 2003/54/EG;

- die Richtlinie 2009/73/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Juli 2009 über gemeinsame Vorschriften für den Erdgasbinnenmarkt und zur Aufhebung der Richtlinie 2003/55/EG.

B.3. Alle Beschwerdegründe beziehen sich auf die Verteilung der Zuständigkeit für die Energiepolitik zwischen einerseits der Föderalbehörde und andererseits den Regionen.

#### In Bezug auf den ersten Klagegrund

B.4. Der erste Klagegrund, der gegen Artikel 9 Nr. 4 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 gerichtet ist, ist aus einem Verstoß gegen Artikel 39 der Verfassung und gegen Artikel 6 § 1 VII Absatz 1 Buchstabe a) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen abgeleitet.

B.5.1. In der angefochtenen Bestimmung wird die Einschränkung präzisiert, die durch Artikel 9 § 1 Absatz 2 des Elektrizitätsgesetzes dem Betreiber des nationalen Elektrizitätsübertragungsnetzes auferlegt wird.

Das nationale Übertragungsnetz umfasst die oberirdischen Leitungen, unterirdischen Kabel und Anlagen, die für die Übertragung von Elektrizität von Land zu Land und zu direkten Kunden der Erzeuger und zu in Belgien niedergelassenen Verteilern sowie für die Verbindung zwischen Kraftwerken und zwischen Elektrizitätsnetzen dienen (Artikel 2 Nr. 7 des Elektrizitätsgesetzes).

Das Management des Übertragungsnetzes wird durch einen einzigen Betreiber gewährleistet, der für den Betrieb, den Unterhalt und den Ausbau des Übertragungsnetzes verantwortlich ist, einschließlich der Verbindungsleitungen mit anderen Elektrizitätsnetzen, um die Versorgungssicherheit zu gewährleisten (Artikel 8 § 1 des Elektrizitätsgesetzes).

B.5.2. Mit der angefochtenen Bestimmung werden Artikel 9 § 1 Absatz 2 des Elektrizitätsgesetzes ein Satzteil und ein Satz hinzugefügt; dieser Artikel lautet fortan wie folgt (Ergänzung kursiv):

«Der Netzbetreiber darf weder direkt noch indirekt Rechte als Gesellschafter in gleich welcher Form von Produzenten, Verteilern, Lieferanten und Zwischenhändlern sowie von Erdgasunternehmen im Sinne des Gesetzes vom 12. April 1965 über den Transport gasförmiger und anderer Produkte durch Leitungen besitzen. In Bezug auf die Verteilernetzbetreiber gilt dieser Absatz unbeschadet der Bestimmungen von Artikel 8 § 2».

Artikel 8 § 2 des Elektrizitätsgesetzes erlaubt es dem Betreiber des Übertragungsnetzes, unter bestimmten Bedingungen Tätigkeiten auszuüben, «die insbesondere in Dienstleistungen für den Betrieb, den Unterhalt, die Verbesserung, die Erneuerung, die Erweiterung und/oder die Verwaltung von lokalen, regionalen Übertragungs- und/oder Verteilernetzen mit einem Spannungsbereich zwischen 30 kV und 70 kV bestehen». Er kann diese Tätigkeiten, einschließlich kaufmännischer, direkt oder durch Beteiligungen an öffentlichen oder privaten Einrichtungen, Gesellschaften oder Vereinigungen ausüben.

B.6.1. Der Beschwerdegrund der Flämischen Regierung bezieht sich auf den hinzugefügten letzten Satz von Artikel 9 § 1 Absatz 2 des Elektrizitätsgesetzes, der eine Befugnisüberschreitung darstelle.

B.6.2. Gemäß Artikel 6 § 1 VII des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, der auf Artikel 39 der Verfassung beruht, sind die Regionen zuständig für:

«was die Energiepolitik betrifft: die regionalen Aspekte der Energie und auf jeden Fall:

a) die Elektrizitätsversorgung und die lokale Beförderung von Elektrizität durch Netze mit einer Nennspannung von bis zu 70 000 Volt,

b) die öffentliche Gasversorgung,

c) die Nutzung von Grubengas und von Gas aus Hochöfen,

d) die Fernwärmeversorgungsnetze,

e) die Verwertung von Halden,

f) die neuen Energiequellen mit Ausnahme derjenigen, die mit der Kernenergie verbunden sind,

g) die Energierückgewinnung durch die Industrie und andere Nutzer,

h) die rationelle Energienutzung,

Die Föderalbehörde ist jedoch zuständig für Angelegenheiten, die aufgrund der technischen und wirtschaftlichen Unteilbarkeit eine homogene Anwendung auf nationaler Ebene erforderlich machen, und zwar für:

a) das nationale Ausrüstungsprogramm für den Elektrizitätssektor,

b) den Kernbrennstoffkreislauf,

c) die großen Lagereinrichtungen, den Energietransport und die Energieerzeugung,

d) die Tarife».

B.6.3. Somit hat der Sondergesetzgeber die Energiepolitik als eine geteilte ausschließliche Zuständigkeit konzipiert, wobei die Gasversorgung sowie die Elektrizitätsversorgung und die lokale Beförderung von Elektrizität (durch Netze mit einer Nennspannung von bis zu 70 000 Volt) den Regionen anvertraut wurden, während der föderale Gesetzgeber weiterhin für den (nichtlokalen) Transport von Energie zuständig ist.

Wie der Ministerrat verdeutlicht, regelt die angefochtene Bestimmung nicht die Verteilung oder den Transport von Energie, sondern bestätigt lediglich die Möglichkeit, die dem Übertragungsnetzbetreiber durch Artikel 8 § 2 des Elektrizitätsgesetzes unter bestimmten Bedingungen gewährt wird, auch Tätigkeiten des Verteilungsbetriebs auszuüben. Ohne die Ergänzung durch den angefochtenen Satz würden Artikel 8 § 2 und Artikel 9 § 1 Absatz 2 des Elektrizitätsgesetzes einander widersprechen.

Für die eigentliche Ausübung dieser Tätigkeiten des Verteilernetzbetriebs sind selbstverständlich ausschließlich die Regionen zuständig. Wie die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates in Bezug auf Artikel 8 § 2 des Elektrizitätsgesetzes angemerkt hat, findet diese Bestimmung im Übrigen nur Anwendung, «wenn der betreffende Netzbetreiber aufgrund der regionalen Regelung tatsächlich die Tätigkeiten im Sinne dieser Bestimmung ausführen darf» (*Parl. Dok., Kammer, 2004-2005, DOC 51-1596/001, SS. 46-47*).

B.6.4. Des Weiteren macht die Flämische Regierung einen Verstoß gegen Artikel 6 § 3 Nr. 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen geltend, der eine verpflichtende Konzertierung zwischen den betreffenden Regionalregierungen und der Föderalbehörde über die Leitlinien der nationalen Energiepolitik vorsieht.

Da der angefochtene Satz lediglich eine Präzisierung des bestehenden Gesetzestextes darstellt, der nicht die Leitlinien der Energiepolitik betrifft, brauchte die vorstehend angeführte Verpflichtung zur Konzertierung nicht eingehalten zu werden.

B.7. Der Klagegrund ist unbegründet.

*In Bezug auf den zweiten Klagegrund*

B.8. Der zweite Klagegrund, der gegen die Artikel 9 Nr. 4 und 80 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 gerichtet ist, ist aus einem Verstoß gegen Artikel 39 der Verfassung und gegen Artikel 6 § 1 VII Absatz 1 Buchstabe b) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen abgeleitet.

B.9. Durch die erste angefochtene Bestimmung werden Artikel 9 § 1 Absatz 2 des Elektrizitätsgesetzes ein Satzteil und ein Satz hinzugefügt (siehe B.5.2).

Insofern in dem Klagegrund angeführt wird, dass diese Bestimmung eine Befugnisüberschreitung darstelle, deckt er sich mit dem ersten Klagegrund und ist aus denselben Gründen unbegründet.

B.10.1. Mit der zweiten angefochtenen Bestimmung wird dem Gasgesetz ein Artikel 15/9bis mit folgendem Wortlaut hinzugefügt:

«§ 1. Jede natürliche oder juristische Person, die Eigentümerin eines Netzes ist oder ein Nutzungsrecht an einem Netz besitzt, das die Kriterien eines geschlossenen industriellen Netzes erfüllt, das ausschließlich an das Erdgasnetz angeschlossen ist, das nicht zum Verteilernetz gehört und der Definition von Artikel 1 Nr. 56 entspricht, kann der Kommission und dem Minister dieses Netz innerhalb einer Frist von sechs Monaten nach der Veröffentlichung des Gesetzes vom 8. Januar 2012 zur Abänderung des Gesetzes vom 29. April 1999 über die Organisation des Elektrizitätsmarktes und des Gesetzes vom 12. April 1965 über den Transport gasförmiger und anderer Produkte durch

Leitungen melden und sich zur Einhaltung der für sie aufgrund dieses Gesetzes geltenden Bestimmungen verpflichten. Durch diese Meldung erwirbt sie die Eigenschaft als Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes. Die Generaldirektion Energie prüft nach einer Stellungnahme der Kommission und des Betreibers des Erdgastransportnetzes die technische Übereinstimmung des gemeldeten geschlossenen industriellen Netzes mit dem Erdgastransportnetz. Hierzu erteilt der Betreiber des geschlossenen industriellen Netzes innerhalb von sechs Monaten nach seiner Meldung der Generaldirektion Energie den Nachweis der technischen Übereinstimmung seines geschlossenen industriellen Netzes mit dem Erdgastransportnetz. Eine Kopie dieses Berichts wird an den Betreiber des Erdgastransportnetzes und an die Kommission geschickt.

Der Minister kann, nach einer Stellungnahme der Kommission und des Betreibers des Erdgastransportnetzes, die Eigenschaft als Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes der natürlichen oder juristischen Person erteilen, die Eigentümerin eines Netzes ist oder ein Nutzungsrecht an einem Netz besitzt, das die Kriterien eines geschlossenen industriellen Netzes erfüllt, das ausschließlich ans Erdgastransportnetz angeschlossen ist, das nicht zu einem Verteilernetz gehört und der Definition von Artikel 1 Nr. 56 entspricht, die dies beantragt nach der Veröffentlichung des Gesetzes vom 8. Januar 2012 zur Abänderung des Gesetzes vom 29. April 1999 über die Organisation des Elektrizitätsmarktes und des Gesetzes vom 12. April 1965 über den Transport gasförmiger und anderer Produkte durch Leitungen, und die in diesem Gesetz vorgesehenen Kriterien einhält.

Die Generaldirektion Energie veröffentlicht und aktualisiert auf ihrer Website die Liste der Betreiber von geschlossenen industriellen Netzen.

§ 2. In Abweichung von den Bestimmungen dieses Gesetzes, und insbesondere der Artikel 3 bis 8/6, 15/1, 15/3 bis 15/5 *quinquies*, 15/5 *duodecies* und 15/12, sind die Betreiber von geschlossenen industriellen Netzen nur an folgende Verpflichtungen gebunden:

a) der Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes verzichtet im Rahmen dieser Funktion auf jede Diskriminierung zwischen den Benutzern seines geschlossenen industriellen Netzes;

b) der Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes gewährleistet den Benutzern seines geschlossenen industriellen Netzes das Recht, sich ihr Erdgas bei dem Lieferanten ihrer Wahl zu besorgen und den Lieferanten zu wechseln unter Beachtung der Dauer und der Modalitäten ihrer Verträge, dies innerhalb einer Frist von höchstens drei Wochen. Der Benutzer eines geschlossenen industriellen Netzes kann den Betreiber dieses Netzes beauftragen, in seinem Namen und für seine Rechnung sein Recht, zugelassen zu werden, auszuüben. Damit dieses Mandat gültig ist, muss es ausdrücklich vorgesehen sein und pro Vertragszeitraum angepasst werden können;

c) der Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes legt die Modalitäten des Anschlusses an das geschlossene industrielle Netz und des Zugangs dazu durch einen Vertrag mit den Benutzern des geschlossenen industriellen Netzes fest. In diesen Verträgen werden insbesondere präzisiert:

1. die technischen Mindestanforderungen für die Konzeption und das Funktionieren der an das geschlossene industrielle Netz angeschlossenen Anlagen, die maximalen Anschlussleistungen und die Merkmale des gelieferten Erdgases;

2. die wirtschaftlichen Modalitäten des Anschlusses an das geschlossene industrielle Netz und des Zugangs dazu;

3. die Bedingungen für die Unterbrechung des Anschlusses wegen Nichteinhaltung der vertraglichen Verpflichtungen oder für die Sicherheit des geschlossenen industriellen Netzes.

Diese Verträge müssen transparent und nichtdiskriminierend sein. Darin muss ebenfalls vorgesehen werden, dass die Kommission für Anfechtungen der auf das geschlossene industrielle Netz angewandten Tarife durch einen Benutzer dieses Netzes zuständig ist. Gegen jeden diesbezüglichen Beschluss der Kommission kann Einspruch beim Appellationshof Brüssel gemäß Artikel 15/20 eingereicht werden.

Der Abschluss dieser Verträge unterliegt der Bedingung, dass der Benutzer des geschlossenen industriellen Netzes auf dem geschlossenen industriellen Netz angesiedelt ist;

d) jeder Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes überreicht den Benutzern des von ihm betriebenen geschlossenen industriellen Netzes:

1. eine ausführliche und deutliche Rechnung auf der Grundlage ihres Verbrauchs oder ihrer eigenen Einspeisung sowie der Tarifregelung und/oder Tarife im Sinne dieses Artikels;

2. eine gerechte Aufteilung der auf die Rechnungen für Erdgastransport angewandten Mehrkosten auf ihren Rechnungen, unter Einhaltung der Prinzipien aller einzelnen Mehrkosten;

3. die Mitteilung der relevanten Angaben zu ihrem Verbrauch und/oder ihren Einspeisungen sowie die Informationen, die einen effizienten Zugang zum Netz ermöglichen;

e) der Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes wahrt die Vertraulichkeit der wirtschaftlich sensiblen Informationen der Benutzer des von ihm betriebenen Netzes, von denen er im Rahmen seiner Tätigkeiten Kenntnis erlangt, mit Ausnahme aller gesetzlichen Verpflichtungen zur Freigabe von Informationen;

f) der Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes weist die technische Übereinstimmung seines geschlossenen industriellen Netzes, darunter die Erdgasempfangsstation dieses Netzes, mit den für dieses Netz relevanten Bestimmungen des Verhaltenskodex nach;

g) der Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes betreibt und wartet sein Netz, indem er unter Berücksichtigung der Merkmale des geschlossenen industriellen Netzes dessen Sicherheit, Zuverlässigkeit und Effizienz überwacht, und zwar unter annehmbaren Wirtschaftsbedingungen, unter Rücksichtnahme auf die Umwelt und unter Berücksichtigung der Energieeffizienz.

§ 3. In Abweichung von den Bestimmungen dieses Gesetzes, und insbesondere seiner Artikel 15/5 bis 15/5 *quinquies*, wendet jeder Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes sowie jeder Betreiber eines geschlossenen Verteilernetzes, sofern die geltenden regionalen Bestimmungen ein System des geschlossenen Verteilernetzes umsetzen, für den Anschluss, den Zugang und die Hilfsdienste für dieses Netz Tarifregelungen und/oder Tarife an, die folgenden Richtlinien entsprechen:

1. die Tarifregelungen und/oder Tarife sind nichtdiskriminierend und beruhen auf den Kosten und einer angemessenen Gewinnspanne;

2. die Tarifregelungen und/oder Tarife sind transparent; sie werden entsprechend ihren Parametern ausgearbeitet und durch den Betreiber des geschlossenen industriellen Netzes oder des geschlossenen Verteilernetzes den Netzbenutzern und den zuständigen Regulierungsbehörden im Voraus mitgeteilt;

3. der durch den Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes oder eines geschlossenen Verteilernetzes auf die Benutzer dieses Netzes angewandte Tarif beinhaltet die Kosten für den Zugang, den Anschluss und die Hilfsdienste sowie gegebenenfalls die Kosten im Zusammenhang mit zusätzlichen Lasten für das geschlossene industrielle Netz oder das geschlossene Verteilernetz zur Nutzung des Netzes, an das er angeschlossen ist. Der Betreiber des geschlossenen industriellen Netzes wird den anderen Netzbenutzern als den Verteilernetzbetreibern gleichgestellt für die Anwendung der Tarife, die der Betreiber des Erdgastransportnetzes auf den Betreiber des geschlossenen industriellen Netzes anwendet;

4. die Abschreibungsdauern und die Gewinnspannen werden durch den Betreiber des geschlossenen industriellen Netzes oder des geschlossenen Verteilernetzes innerhalb der Spannen zwischen den Werten ausgewählt, die er in seinem Haupttätigkeitssektor anwendet, und denjenigen, die in den Verteilernetzen angewandt werden;

5. die Tarifregelungen bezüglich des Anschlusses, der Verstärkung und der Erneuerung der Ausrüstungen des geschlossenen industriellen Netzes oder des geschlossenen Verteilernetzes hängen vom Grad der Sozialisierung oder Individualisierung der spezifischen Investitionen des Standortes ab, dies unter Berücksichtigung der Anzahl Benutzer des geschlossenen industriellen Netzes oder des geschlossenen Verteilernetzes.

§ 4. Die Fälle von gemischten geschlossenen Netzen, die sowohl föderale als auch regionale Zuständigkeiten implizieren, sind Gegenstand einer Konzertierung mit den Regionen».

B.10.2. Die Bestimmung führt eine besondere Regelung ein für die so genannten geschlossenen industriellen Netze, die an das Transportnetz angeschlossen sind. In Abweichung von den allgemeinen Bestimmungen des Gasgesetzes unterliegen die Betreiber eines geschlossenen industriellen Netzes nur Mindestverpflichtungen und sind sie von den Verpflichtungen befreit, die den Elektrizitäts- und Erdgasunternehmen obliegen.

B.10.3. Ein geschlossenes industrielles Netz ist ein Netz innerhalb eines geografisch abgegrenzten industriellen oder wirtschaftlichen Standortes oder eines Standortes mit geteilten Dienstleistungen, das in erster Linie dazu dient, die Endkunden an diesem Standort zu bedienen, das keine Haushaltskunden versorgt und in dem (a) aus spezifischen Gründen im Zusammenhang mit der Technik oder der Sicherheit der Betrieb oder der Produktionsprozess der Benutzer dieses Netzes integriert ist, oder (b) das Erdgas an den Eigentümer oder den Betreiber des geschlossenen Verteilernetzes oder die mit ihnen verbundenen Unternehmen geliefert wird (Artikel 1 Nr. 56 des Gasgesetzes).

Es handelt sich namentlich um die Netze, die «Erdgas innerhalb eines beschränkten und gut abgegrenzten geografischen Gebiets verteilen, insbesondere an industriellen oder wirtschaftlichen Standorten oder Standorten mit geteilten Dienstleistungen, wie Bahnhofgebäuden, Flughäfen, Krankenhäusern, großen Campingplätzen mit integrierten Anlagen oder Standorten der chemischen Industrie» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2010-2011, DOC 53-1725/001, S. 16).

B.11.1. Aufgrund von Artikel 6 § 1 VII Absatz 1 Buchstabe b) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen sind die Regionen für die öffentliche Gasversorgung zuständig.

Insofern sie nicht anders darüber verfügt haben, ist davon auszugehen, dass der Verfassungsgeber und der Sondergesetzgeber den Gemeinschaften und den Regionen die vollständige Befugnis erteilt haben, Regeln aufzustellen, die den ihnen zugewiesenen Angelegenheiten eigen sind. Vorbehaltlich anders lautender Bestimmungen hat der Sondergesetzgeber den Gemeinschaften und Regionen die Gesamtheit der Politik bezüglich der von ihm zugewiesenen Angelegenheiten übertragen.

B.11.2. Unter öffentlicher Gasversorgung ist, wie aus den Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 8. August 1980 hervorgeht, zu verstehen: «die Tätigkeit, die bezweckt, Gas zu liefern über Leitungen an Verbraucher, die auf dem Gebiet einer bestimmten Gemeinde oder auf dem Gebiet verschiedener, aneinander grenzender Gemeinden, die im Hinblick auf die Gaslieferung untereinander eine Vereinbarung geschlossen haben, niedergelassen sind» (*Parl. Dok.*, Kammer, Sondersitzungsperiode 1988, Nr. 516/6, S. 144).

B.11.3. Da die geschlossenen industriellen Netze dazu bestimmt sind, Endkunden zu bedienen (siehe B.10.3), gehören sie zur öffentlichen Gasversorgung im Sinne des Sondergesetzes vom 8. August 1980 und nicht zum «Transport» von Gas ohne Lieferung, für den aufgrund von Artikel 6 § 1 VII Absatz 2 Buchstabe c) des vorerwähnten Sondergesetzes weiterhin die Föderalbehörde zuständig ist. Es ist dabei irrelevant, ob das geschlossene industrielle Netz andere Kunden als Haushaltskunden versorgt.

Zwar kann angenommen werden, wie der Ministerrat anführt, dass der «Transport» von Gas die Lieferung an bestimmte Endkunden nicht ausschließt und dass diese Tätigkeit aus dem Transportnetz kein Verteilernetz macht. Im Gegensatz zum Erdgastransportnetz ist ein geschlossenes industrielles Netz jedoch, wie aus seiner Definition hervorgeht, ausdrücklich dazu bestimmt, Endkunden zu versorgen. Darüber hinaus sind für die Ausübung jeder Verteilertätigkeit, ungeachtet des Netzes, über das sie erfolgt, uneingeschränkt und ausschließlich die Regionen zuständig.

Schließlich kann der Umstand, dass das geschlossene industrielle Netz an das Transportnetz angeschlossen ist und nicht zu einem Verteilernetz gehört, in Ermangelung einer Rechtsgrundlage im Sondergesetz vom 8. August 1980 nicht als ein Kriterium der Zuständigkeitsverteilung gelten.

Daraus ist zu schlussfolgern, dass die Paragraphen 1, 2 und 4 von Artikel 15/9bis des Gasgesetzes eine zum Zuständigkeitsbereich der Regionen gehörende Angelegenheit regeln.

B.11.4. Aufgrund von Artikel 6 § 1 VII Absatz 2 Buchstabe d) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bilden die Tarife eine der Föderalbehörde vorbehaltene Angelegenheit.

Daraus ist zu schlussfolgern, dass Paragraph 3 von Artikel 15/9bis des Gasgesetzes eine zum Zuständigkeitsbereich des föderalen Gesetzgebers gehörende Angelegenheit regelt.

B.12. Der Klagegrund ist teilweise begründet. Artikel 80 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 ist für nichtig zu erklären, insofern er Artikel 15/9bis § 1, 2 und 4 in das Gasgesetz einfügt und insofern diese Bestimmungen auf die im territorialen Zuständigkeitsbereich der Regionen gelegenen geschlossenen industriellen Netze anwendbar sind.

*In Bezug auf den dritten, den vierten und den fünften Klagegrund*

B.13. Der dritte Klagegrund, der gegen die Artikel 31 Nr. 1, 84 Nrn. 1 und 2 und 105 § 2 achter bis zehnter Gedankenstrich des Gesetzes vom 8. Januar 2012 gerichtet ist, ist aus einem Verstoß gegen Artikel 39 der Verfassung und gegen Artikel 6 § 1 VII Absatz 1 Buchstabe f) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen abgeleitet.

Der vierte Klagegrund, der gegen die Artikel 8 Nr. 2, 31 Nr. 1, 65 Nr. 6, 84 Nrn. 1 und 2 und 105 § 2, achter bis zehnter Gedankenstrich des Gesetzes vom 8. Januar 2012 gerichtet ist, ist aus einem Verstoß gegen Artikel 39 der Verfassung und gegen Artikel 6 § 1 VII Absatz 1 Buchstabe h) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen abgeleitet.

Der fünfte Klagegrund, der gegen die Artikel 31 Nr. 1 und 84 Nrn. 1 und 2 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 gerichtet ist, ist aus einem Verstoß gegen Artikel 39 der Verfassung und gegen Artikel 6 § 1 II Absatz 1 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen abgeleitet.

Da die Klagegründe eng miteinander verbunden sind, werden sie gemeinsam geprüft.

B.14.1. Der Ministerrat macht geltend, der dritte und der vierte Klagegrund seien gegenstandslos, insofern sie sich auf Artikel 105 § 2 achter bis zehnter Gedankenstrich des Gesetzes vom 8. Januar 2012 bezögen, da diese Bestimmung durch Artikel 13 des Gesetzes vom 25. August 2012 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Energiebereich aufgehoben worden sei.

B.14.2. Artikel 105 § 2 achter bis zehnter Gedankenstrich bestimmte:

«§ 2. Auf jeder Abrechnungs- oder Abschlussrechnung an den Endkunden werden darüber hinaus angeben:

[...]



- die Entwicklung des Verbrauchs der drei vergangenen Jahre sowohl in kWh als auch im Einheitspreis je kWh und als Gesamtpreis;

- die Art der primären Energiequellen, die für die gelieferte Elektrizität verwendet werden: erneuerbare Energie, Kraft-Wärme-Kopplung, fossile Brennstoffe, Kernenergie oder unbekannt. Letzteres darf sich nur auf 5% der angegebenen Art beziehen;

- die bestehenden Referenzquellen, wie Webseiten, in denen Informationen über die Umweltauswirkungen der Elektrizitätserzeugung aus allen Energiequellen, die der Lieferant während des vergangenen Jahres genutzt hat, öffentlich verfügbar sind».

B.14.3. Gemäß Artikel 16 des Gesetzes vom 25. August 2012 ist die Aufhebung von Artikel 105 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 am 14. September 2012 in Kraft getreten. Obwohl die angefochtene Bestimmung bis zu diesem Datum in Kraft war, legt die klagende Partei nicht dar, dass sie tatsächlich Rechtsfolgen hätte entstehen lassen, bevor sie aufgehoben wurde.

Die Einrede ist begründet.

B.15. Durch Artikel 8 Nr. 2 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 wird in Artikel 8 des Elektrizitätsgesetzes ein Paragraph 1bis zur genaueren Beschreibung der Aufträge der Netzbetreiber eingefügt.

Der vierte Klagegrund ist insbesondere gegen die Absätze 4 und 5 des neuen Paragraphen gerichtet, die wie folgt lauten:

«Der Netzbetreiber achtet im Übrigen darauf, dass die Energieeffizienz gefördert wird. Hierzu nimmt er Einschränkungen vor und führt intelligente Zähler und/oder Netze ein. Im Rahmen von intelligenten Zählern nimmt der Netzbetreiber zum 31. Dezember 2012 eine wirtschaftliche Evaluierung der Gesamtkosten und -vorteile dieser Zähler für den Markt und für die an das Übertragungsnetz angeschlossenen Endkunden auf individueller Basis vor.

Der Netzbetreiber übermittelt dem Minister jährlich einen Bericht über Maßnahmen, die ergriffen wurden, um die Energieeffizienz auf dem Übertragungsnetz zu verbessern».

B.16. Durch Artikel 31 Nr. 1 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 wird Artikel 21 Nr. 1 des Elektrizitätsgesetzes ein Satzteil hinzugefügt; dieser Artikel lautet fortan wie folgt (Ergänzung kursiv):

«Durch einen im Ministerrat beratenen Erlass und nach Stellungnahme der Kommission kann der König:

1. den Erzeugern, Zwischenhändlern, Lieferanten und Netzbetreibern gemeinwirtschaftliche Verpflichtungen auferlegen, insbesondere bezüglich der Regelmäßigkeit und Qualität der Elektrizitätslieferungen und bezüglich der Versorgung der Kunden, *in Bezug auf Umweltschutz, einschließlich der Energieeffizienz, der aus erneuerbaren Energiequellen erzeugten Energie und des Klimaschutzes für ihre Tätigkeiten auf dem Übertragungsnetz».*

B.17. Durch Artikel 65 Nr. 6 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 werden Artikel 15/1 des Gasgesetzes vier neue Paragraphen hinzugefügt.

Der vierte Klagegrund ist insbesondere gegen den neuen Paragraph 6 gerichtet, der bestimmt:

«Die Betreiber des Erdgastransportnetzes, einer Lageranlage für Erdgas und einer LNG-Anlage streben eine Förderung der Energieeffizienz auf ihrem Netz oder ihrer Anlage an und übermitteln dem Minister jährlich einen Bericht über die in diesem Rahmen ergriffenen Maßnahmen.

Im Hinblick auf die Energieeffizienz fördert der Betreiber des Erdgastransportnetzes insbesondere unterbrechbare Verträge sowie die nicht feste Reservierung von Kapazitäten und intelligente Zähler und/oder Netze.

Im Rahmen der intelligenten Zähler nimmt der Betreiber des Erdgastransportnetzes zum 31. Dezember 2012 eine langfristige wirtschaftliche Evaluierung der Gesamtkosten und -gewinne dieser Zähler für den Markt und für die an diese Erdgastransportnetz angeschlossenen Endkunden auf individueller Basis vor».

B.18. Durch Artikel 84 Nr. 1 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 wird Artikel 15/11 § 1 Nr. 1 des Gasgesetzes ein Satzteil hinzugefügt; dieser Artikel lautet fortan wie folgt (Ergänzung kursiv):

«Durch einen im Ministerrat beratenen Erlass und nach Stellungnahme der Kommission kann der König:

1. den Inhabern einer Transportgenehmigung gemeinwirtschaftliche Verpflichtungen in Bezug auf Investitionen zugunsten von Kunden auferlegen auf der Grundlage einer vorherigen Studie in Bezug auf die Kapazität des Erdgastransportnetzes und in dem Maße, wie diese Investitionen wirtschaftlich gerechtfertigt sind, *sowie alle anderen gemeinwirtschaftlichen Verpflichtungen für ihre Tätigkeiten auf dem Transportnetz, der Lageranlage für Erdgas und der LNG-Anlage in Bezug auf Versorgungssicherheit und Umweltschutz, einschließlich der Energieeffizienz, der aus erneuerbaren Energiequellen erzeugten Energie und des Klimaschutzes, bei denen die Kriterien und die Verpflichtungen der Versorgungssicherheit infolge der Anwendung der Maßnahmen, die im Rahmen der Verordnung (EU) Nr. 994/2010 getroffen wurden, eingehalten werden.».*

Durch Artikel 84 Nr. 2 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 wird Artikel 15/11 § 1 Nr. 2 des Gasgesetzes ein Satzteil hinzugefügt; dieser Artikel lautet fortan wie folgt (Ergänzung kursiv):

«2. den Inhabern einer Lieferungsgenehmigung gemeinwirtschaftliche Verpflichtungen auferlegen, insbesondere bezüglich der Regelmäßigkeit und Qualität der Erdgaslieferungen und bezüglich der Versorgung der Verteilernetzunternehmen und anderen Kunden, *und in Bezug auf Umweltschutz, einschließlich der Energieeffizienz, der aus erneuerbaren Energiequellen erzeugten Energie und des Klimaschutzes, bei denen die Kriterien und die Verpflichtungen der Versorgungssicherheit infolge der Anwendung der Maßnahmen, die im Rahmen der Verordnung (EU) Nr. 994/2010 für ihre Tätigkeiten auf dem Transportnetz, der Lageranlage für Erdgas oder der LNG-Anlage getroffen wurden, eingehalten werden.».*

B.19. Die Förderung der erneuerbaren Energiequellen gehört zur Zuständigkeit der Regionen, da in Artikel 6 § 1 VII Absatz 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen unter den regionalen Aspekten der Energie «die neuen Energiequellen» und «die rationelle Energienutzung» angeführt werden.

Der Schutz der Umwelt gehört ebenfalls grundsätzlich zur Zuständigkeit der Regionen aufgrund von Artikel 6 § 1 II Absatz 1 Nr. 1 desselben Sondergesetzes. Diese Zuständigkeitsgrundlage umfasst den Klimaschutz.

B.20.1. Mit den angefochtenen Bestimmungen werden den Mitwirkenden des Energiemarktes Verpflichtungen auferlegt - oder wird der König ermächtigt, Verpflichtungen aufzuerlegen - in Bezug auf die Energieeffizienz (B.15, B.16, B.17 und B.18), in Bezug auf die aus erneuerbaren Energiequellen erzeugte Energie (B.16 und B.18) und in Bezug auf den Umwelt- und Klimaschutz (B.16 und B.18).

B.20.2. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass das Auferlegen dieser Verpflichtungen zur ausschließlichen Zuständigkeit der Regionen gehört, außer insofern, als sie die Kernenergie und die außerhalb des territorialen Zuständigkeitsbereichs der Regionen gelegenen Seegebiete betreffen.

B.20.3. Die Präzisierung, dass die Verpflichtungen den betreffenden Mitwirkenden nur auferlegt werden «für ihre Tätigkeiten auf dem Übertragungsnetz» (B.16) oder «für ihre Tätigkeiten auf dem Transportnetz, der Lageranlage für Erdgas und der LNG-Anlage» (B.18) ändert nichts an dieser Feststellung. Vorbehaltlich der ausdrücklich angegebenen Ausnahmen hat der Sondergesetzgeber nämlich den Regionen die ausschließliche Zuständigkeit bezüglich des

Umweltschutzes, der neuen Energiequellen und der rationellen Energienutzung erteilt. Die angefochtenen Bestimmungen sind nicht notwendig, um die vorbehaltene Zuständigkeit in Bezug auf den Energietransport (B.6.2-B.6.3) ausüben zu können. Es obliegt somit den Regionen, im Rahmen der ihnen zugewiesenen Angelegenheiten allen betroffenen Mitwirkenden des Energiemarktes Verpflichtungen aufzuerlegen, nicht nur in Bezug auf ihre Tätigkeiten auf dem Verteilernetz, sondern auch in Bezug auf ihre Tätigkeiten auf dem Transport- oder Übertragungsnetz.

B.21. Die Klagegründe sind teilweise begründet.

Die Artikel 8 Nr. 2, 31 Nr. 1, 65 Nr. 6 und 84 Nrn. 1 und 2 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 sind für nichtig zu erklären, insofern sie Verpflichtungen auferlegen - oder den König ermächtigen, Verpflichtungen aufzuerlegen - in Bezug auf neue Energiequellen, rationelle Energienutzung und Umweltschutz, außer wenn diese Verpflichtungen sich auf die Kernenergie und die außerhalb des territorialen Zuständigkeitsbereichs der Regionen gelegenen Seegebiete beziehen.

*In Bezug auf den sechsten Klagegrund*

B.22. Der sechste Klagegrund, der gegen «Artikel 37 § 3» des Gesetzes vom 8. Januar 2012 gerichtet ist, ist aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung in Verbindung mit dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit abgeleitet, insofern in diesem Artikel einseitig die Vertretung und die Ansprechpartner auf Gemeinschaftsebene innerhalb der Agentur für die Zusammenarbeit der Energieregulierungsbehörden (ACER) festgelegt würden.

B.23. Durch Artikel 37 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 wird in das Elektrizitätsgesetz ein Artikel 23<sup>quater</sup> mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«§ 1. Die Kommission arbeitet für die grenzüberschreitenden Angelegenheiten mit der Regulierungsbehörde oder den Regulierungsbehörden der betreffenden Mitgliedstaaten der Europäischen Union und mit der ACER zusammen.

Die Kommission und die Regulierungsbehörden der anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union konsultieren einander und arbeiten eng zusammen, und sie übermitteln einander und der ACER sämtliche für die Erfüllung ihrer Aufgaben aufgrund dieses Gesetzes erforderlichen Informationen. Die Behörde, die diese ausgetauschten Informationen erhält, behandelt sie mit der gleichen strikten Vertraulichkeit wie die Auskunft erteilende Behörde.

Die Kommission arbeitet zumindest auf regionaler Ebene zusammen, wie es in Artikel 12 Absatz 3 der Verordnung (EG) Nr. 714/2009 vorgesehen ist:

a) um die Einführung praktischer Modalitäten zu fördern, die eine optimale Netzführung ermöglichen, Elektrizitätsbörsen und die Vergabe grenzüberschreitender Kapazitäten zu fördern, und - unter anderem durch neue Verbindungen - ein angemessenes Maß an Verbindungskapazitäten innerhalb der Region und zwischen den Regionen im Sinne von Artikel 12 Absatz 3 der Verordnung (EG) Nr. 714/2009 zu ermöglichen, damit sich ein effektiver Wettbewerb entwickeln und die Versorgungssicherheit verbessern kann, ohne dass es zu einer Diskriminierung zwischen Lieferanten aus unterschiedlichen Mitgliedstaaten der Europäischen Union kommt;

b) um die Aufstellung aller Netzkodizes für die betreffenden Übertragungsnetzbetreiber und andere Marktteilnehmer zu koordinieren, und

c) um die Ausarbeitung von Regeln für das Engpassmanagement zu koordinieren.

Die Kommission ist berechtigt, Zusammenarbeitsabkommen mit den Regulierungsbehörden der anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union zu schließen, um die Zusammenarbeit bei der Regulierungstätigkeit zu verstärken.

Die in Absatz 3 genannten Maßnahmen werden gegebenenfalls in enger Absprache mit den anderen betroffenen föderalen Behörden und unbeschadet ihrer eigenen Zuständigkeiten durchgeführt.

§ 2. Die Kommission hält sich an die rechtlich zwingenden Beschlüsse der ACER und der Europäischen Kommission und setzt sie um.

Die Kommission kann die ACER um eine Stellungnahme dazu ersuchen, ob ein Beschluss einer regionalen Regulierungsbehörde oder eines anderen Mitgliedstaates im Einklang mit den durch die Europäische Kommission in Ausführung der Richtlinie 2009/72/EG erstellten oder in der Verordnung Nr. 714/2009 erwähnten Leitlinien steht.

Wenn die Kommission der Auffassung ist, dass ein auf den grenzüberschreitenden Austausch anwendbarer Beschluss, der durch eine regionale Regulierungsbehörde oder einen anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union gefasst wurde, nicht im Einklang mit den in Absatz 2 erwähnten Leitlinien steht, kann sie auch die Europäische Kommission innerhalb von zwei Monaten ab diesem Beschluss davon in Kenntnis setzen.

Wenn die Europäische Kommission die Kommission zum Widerruf eines ihrer Beschlüsse auffordert, widerruft diese innerhalb von zwei Monaten diesen Beschluss und setzt die Europäische Kommission davon in Kenntnis.

§ 3. Die Kommission arbeitet mit den regionalen Regulierungsbehörden zusammen.

Die Vertretung und die Ansprechpartner auf Gemeinschaftsebene innerhalb der ACER gemäß Artikel 14 Absatz 1 der Verordnung (EG) Nr. 713/2009 werden durch einen Vertreter der Kommission gewährleistet, der in formeller Zusammenarbeit mit den regionalen Regulierungsbehörden handelt».

Durch Artikel 88 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 wird in das Gasgesetz eine analoge Bestimmung eingeführt (Artikel 15/14<sup>quater</sup>).

B.24.1. Die CREG ficht die Zulässigkeit des Klagegrunds an, da der angefochtene Artikel 37 § 3 nicht bestehe und nicht klar sei, ob auch auf Artikel 88 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 Bezug genommen werde. Weiterhin werde nicht angegeben, gegen welche Bestimmung verstoßen würde und in welcher Hinsicht dagegen verstoßen würde. Schließlich werde nicht nachgewiesen, inwiefern gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit verstoßen würde.

B.24.2. Aus der Klageschrift geht hervor, dass der Klagegrund gegen Paragraph 3 des neuen Artikels 23<sup>quater</sup> des Elektrizitätsgesetzes und gegen den gleich lautenden Paragraphen 3 des neuen Artikels 15/14<sup>quater</sup> des Gasgesetzes gerichtet ist. Im Klagegrund ist ausreichend deutlich erläutert, dass gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit, der mit jeder Zuständigkeitsausübung verbunden sei, verstoßen werde, weil die angefochtenen Bestimmungen ohne Konzertierung mit den Regionen angenommen worden seien.

Wenn ein Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung angeführt wird, muss präzisiert werden, wie die CREG anmerkt, gegen welche Regeln der Zuständigkeitsverteilung verstoßen werde, da der Klagegrund ansonsten unzulässig ist. Im vorliegenden Fall reicht jedoch die Angabe des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit aus, da keine ausdrückliche Bestimmung die versäumte Konzertierung vorschreibt.

B.24.3. Die Einrede ist unbegründet.

B.25.1. Die Flämische Regierung bemängelt, dass in den angefochtenen Bestimmungen einseitig die Vertretung und die Ansprechpartner auf Gemeinschaftsebene innerhalb der ACER festgelegt würden, ohne dass vorher darüber ein Zusammenarbeitsabkommen geschlossen worden sei.

B.25.2. Das Fehlen eines Zusammenarbeitsabkommens in einer Angelegenheit für die - wie im vorliegenden Fall - der Sondergesetzgeber keine entsprechende Verpflichtung vorgesehen hat, stellt grundsätzlich keinen Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung dar. Wenn jedoch die Zuständigkeiten des Föderalstaates und der Regionen derart miteinander verflochten sind, dass sie nur in gegenseitiger Zusammenarbeit ausgeübt werden können, stellt das einseitige Auftreten des föderalen Gesetzgebers in der Regel einen Verstoß gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit dar.

B.25.3. Der ACER wurden unter anderem Aufgaben im Zusammenhang mit der Zusammenarbeit zwischen den Übertragungsnetzbetreibern (Artikel 6 der Verordnung (EG) Nr. 713/2009 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Juli 2009 zur Gründung einer Agentur für die Zusammenarbeit der Energieregulierungsbehörden), Aufgaben im Zusammenhang mit den nationalen Regulierungsbehörden (Artikel 7 der Verordnung) und Aufgaben in Bezug auf die Modalitäten für den Zugang zu grenzüberschreitenden Infrastrukturen und für deren Betriebssicherheit (Artikel 8 der Verordnung) anvertraut.

Laut Artikel 14 Absatz 1 Unterabsatz 1 Buchstabe a der vorerwähnten Verordnung setzt sich der Regulierungsrat der ACER aus «ranghohen Vertretern der Regulierungsbehörden gemäß Artikel 35 Absatz 1 der Richtlinie 2009/72/EG und Artikel 39 Absatz 1 der Richtlinie 2009/73/EG und einem Stellvertreter pro Mitgliedstaat, die aus den derzeitigen Führungskräften dieser Behörden ausgewählt werden» zusammen.

In den vorstehend angeführten Richtlinienbestimmungen wird auf «eine einzige nationale Regulierungsbehörde» «auf nationaler Ebene» verwiesen und nicht auf die Regulierungsbehörden auf regionaler Ebene, die in Absatz 2 derselben Richtlinienbestimmungen angeführt sind.

Laut Artikel 14 Absatz 1 Unterabsatz 2 der vorerwähnten Verordnung wird «pro Mitgliedstaat nur ein Vertreter der nationalen Regulierungsbehörde im Regulierungsrat zugelassen».

Aus diesen Bestimmungen geht hervor, dass nur ein Vertreter der CREG die belgischen Regulierungsbehörden innerhalb der ACER vertreten kann.

B.25.4. Wenn der Abschluss eines Zusammenarbeitsabkommens zu keiner anderen Bestimmung führen kann, insbesondere unter Berücksichtigung der diesbezüglich geltenden europäischen Regelung, als die Bestimmung, die ohne den vorherigen Abschluss eines Zusammenarbeitsabkommens zustande gekommen ist, kann nicht davon ausgegangen werden, dass die letztgenannte Bestimmung gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit verstößt, der mit jeder Zuständigkeitsausübung verbunden ist.

B.25.5. Im Übrigen ist in den angefochtenen Bestimmungen ausdrücklich vorgesehen, dass der Vertreter der CREG «in formeller Konzertierung» mit den regionalen Regulierungsbehörden handelt (Artikel 23<sup>quater</sup> § 3 des Elektrizitätsgesetzes und Artikel 15/14<sup>quater</sup> § 3 des Gasgesetzes).

B.26. Der Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 80 des Gesetzes vom 8. Januar 2012 «zur Abänderung des Gesetzes vom 29. April 1999 über die Organisation des Elektrizitätsmarktes und des Gesetzes vom 12. April 1965 über den Transport gasförmiger Produkte und anderer Produkte durch Leitungen» für nichtig, insofern er Artikel 15/9<sup>bis</sup> §§ 1, 2 und 4 in das vorerwähnte Gesetz vom 12. April 1965 einfügt und insofern diese Bestimmungen auf die im territorialen Zuständigkeitsbereich der Regionen gelegenen geschlossenen industriellen Netze anwendbar sind;

- erklärt die Artikel 8 Nr. 2, 31 Nr. 1, 65 Nr. 6 und 84 Nrn. 1 und 2 des vorerwähnten Gesetzes vom 8. Januar 2012 für nichtig, insofern sie Verpflichtungen auferlegen - oder den König ermächtigen, Verpflichtungen aufzuerlegen - in Bezug auf neue Energiequellen, rationelle Energienutzung und Umweltschutz, außer wenn diese Verpflichtungen sich auf die Kernenergie und die außerhalb des territorialen Zuständigkeitsbereichs der Regionen gelegenen Seegebiete beziehen;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, in der öffentlichen Sitzung vom 9. Juli 2013.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,

M. Bossuyt