

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

GRONDWETTELIJK HOF

[2013/203158]

Uittreksel uit arrest nr. 70/2013 van 22 mei 2013

Rolnummers 5304, 5305, 5306, 5307, 5310 en 5311

In zake : de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de wet van 6 juli 2011 tot instelling van een verbod op reclame voor ingrepen van medische esthetiek en tot regeling van de informatie over dergelijke ingrepen, ingesteld door de bvba « Total Beauty Clinic », Lucas Vrambout en anderen, de vzw « Belgian Society for Private Clinics » en anderen, Malte Villnow en anderen, de Vlaamse Regering en Jozef Hoeyberghs.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters M. Bossuyt en R. Henneuse, en de rechters E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels, T. Merckx-Van Goey en P. Nihoul, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter M. Bossuyt,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

a. Bij verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 2 en 6 februari 2012 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 3, 6 en 8 februari 2012, zijn vijf beroepen tot vernietiging ingesteld van de wet van 6 juli 2011 tot instelling van een verbod op reclame voor ingrepen van medische esthetiek en tot regeling van de informatie over dergelijke ingrepen (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 5 augustus 2011, tweede editie) respectievelijk door de bvba « Total Beauty Clinic », met maatschappelijke zetel te 8500 Kortrijk, Hendrik Consciencelaan 18, bus 11, door Lucas Vrambout, wonende te 1830 Machelen, Peutiesesteenweg 111, de nv « Arics », met maatschappelijke zetel te 1830 Machelen, Peutiesesteenweg 111, en Dirk Van Zele, wonende te 1150 Brussel, Joseph Van Genegenlaan 1, bus 2, door de vzw « Belgian Society for Private Clinics », met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Casinoplein 19, Bart Decoopman, wonende te 8000 Brugge, Sint-Claradreef 77, Wim De Maerteleire, wonende te 3050 Oud-Heverlee, Bogaardenstraat 49c, Patrick Tonnard, wonende te 9850 Hansbeke, Warandestraat 9a, Robin Van Look, wonende te 2650 Edegem, Drie Eikenstraat 626, de nv « Clara Invest », met maatschappelijke zetel te 8000 Brugge, Sint-Claradreef 77, de bvba « Dokter B. Heykants », met maatschappelijke zetel te 2350 Vosselaar, Antwerpsesteenweg 235, de bvba « Level 4 », met maatschappelijke zetel te 3500 Hasselt, Kempische Kaai 7, bus 4, de bvba « Stellaris », met maatschappelijke zetel te 2630 Aartselaar, John F. Kennedylaan 26, en de bvba « Mediclinic », met maatschappelijke zetel te 2020 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 228, door Malte Villnow, de bvba « Laser Aesthetic » en de vennootschap naar Duits recht « Swiss Aesthetic Group GmbH & Co. KG », die alle drie keuze van woonplaats doen te 3000 Leuven, Mechelsestraat 107-109, en door Jozef Hoeyberghs, wonende te 3650 Dilsen-Stokkem, Kasteeldreef 8.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 6 februari 2012 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 7 februari 2012, heeft de Vlaamse Regering beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 2, 1° en 6°, en 3 van de voormelde wet van 6 juli 2011.

De zaken vermeld onder a, ingeschreven onder de nummers 5304, 5305, 5306, 5307 en 5311, en de zaak vermeld onder b, ingeschreven onder nummer 5310 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden wet

B.1. De bestreden wet verbiedt reclame voor ingrepen van medische esthetiek (artikel 3, eerste lid, eerste zin).

Als reclame wordt beschouwd « iedere vorm van mededeling of handeling die rechtstreeks of onrechtstreeks tot doel heeft ingrepen van medische esthetiek te bevorderen, zulks ongeacht de daartoe aangewende plaats, drager of technieken, reality-tv-uitzendingen inbegrepen » (artikel 2, 1°).

Tot de ingrepen van medische esthetiek behoort « elke ingreep van een beoefenaar van de geneeskunde als bedoeld in artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, om iemands uiterlijk op diens vraag te veranderen om esthetische redenen, zonder therapeutisch of reconstructief doel. Dit behelst ook de inspuitingen, evenals laser klasse IV- en IPL-behandelingen » (artikel 2, 5°).

Persoonlijke informatie met betrekking tot ingrepen van medische esthetiek is onder bepaalde voorwaarden toegelaten. Onder persoonlijke informatie wordt verstaan elke vorm van mededeling of handeling die er rechtstreeks of onrechtstreeks op is gericht, ongeacht de daartoe aangewende plaats, drager of technieken, de beoefenaar bekend te maken, dan wel informatie te verstrekken over de aard van zijn beroepspraktijk. De persoonlijke informatie dient waarheidsgetrouw, objectief, relevant, verifieerbaar, discreet en duidelijk te zijn. Die informatie mag niet misleidend of vergelijkend zijn en mag evenmin financiële argumenten aanwenden (artikel 3, eerste lid, tweede zin, tweede lid en derde lid, en artikel 2, 2°).

De resultaten van onderzoeken en behandelingen, zoals onder meer foto's die werden genomen vóór en na een ingreep van medische esthetiek of de getuigenis van een patiënt, mogen niet worden aangewend in het kader van persoonlijke informatie. De namen en beroepstitels van de beroepsbeoefenaars moeten daarentegen steeds worden vermeld (artikel 3, vierde en vijfde lid).

De overtreders van het reclameverbod wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met een geldboete van 250 euro tot 10.000 euro of met een van die straffen alleen. Bovendien kan de rechtbank bevelen dat het vonnis of de samenvatting ervan op kosten van de overtreder in drie kranten en op enige andere wijze wordt bekendgemaakt (artikel 4).

Aan de overtreder van het reclameverbod kan tevens een administratieve geldboete van 125 euro worden opgelegd. Wanneer hij binnen de termijn van drie jaar, te rekenen vanaf de datum waarop hem een administratieve geldboete is opgelegd, een overtreding begaat van dezelfde aard als die welke tot de toepassing van een administratieve geldboete heeft geleid, bedraagt de geldboete het dubbele van de voorheen opgelegde geldboete (artikel 5).

Ten aanzien van de bevoegdheid van het Hof

B.2. In het eerste middel in de zaken nrs. 5305 en 5307 voeren de verzoekende partijen aan dat de bestreden wet door de Koning werd bekrachtigd en afgekondigd op een ogenblik waarop de Kamers ontbonden waren, terwijl de bekrachtiging en de afkondiging van wetten niet zouden kunnen worden beschouwd als lopende zaken, hetgeen een schending zou inhouden van het wettigheidsbeginsel, van het algemeen beginsel van grondwettelijk recht van de lopende zaken en van de artikelen 88, 101, 105, 106 en 109 van de Grondwet.

B.3. Het Hof is niet bevoegd om rechtstreeks te toetsen aan de algemene rechtsbeginselen of aan andere grondwetsbepalingen dan de bepalingen van titel II en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet. Bovendien is het Hof in de regel slechts bevoegd, onder voorbehoud van artikel 30bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, om de grondwettigheid te toetsen van wettelijke bepalingen wat de inhoud ervan betreft, maar niet wat de wijze van totstandkoming ervan betreft.

Het middel, dat enkel de wijze van totstandkoming van de bestreden bepalingen betreft, is vreemd aan de bevoegdheid van het Hof.

Ten aanzien van de bevoegdheidsverdelende regels

B.4. In het tweede middel in de zaken nrs. 5305 en 5307 voeren de verzoekende partijen aan dat de bestreden wet, doordat zij de gezondheidstoestand van de bevolking beoogt te verbeteren, een aangelegenheid regelt die krachtens artikel 5, § 1, I, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen aan de gemeenschappen toekomt.

In het enige middel in de zaak nr. 5310 voert de Vlaamse Regering aan dat artikel 2, 1° en 6°, en artikel 3 van de bestreden wet, doordat zij bepaalde reality-tv-uitzendingen verbieden, een aangelegenheid regelen die krachtens artikel 4, 6°, van dezelfde bijzondere wet aan de gemeenschappen toekomt.

B.5. Artikel 5, § 1, I, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wijst de bevoegdheid inzake het gezondheidsbeleid toe aan de gemeenschappen, onder voorbehoud van de uitzonderingen die het bepaalt.

Uit de parlementaire voorbereiding van voormeld artikel blijkt duidelijk dat het regelen van de uitoefening van de geneeskunde en van de paramedische beroepen niet behoort tot de materies die, wat het gezondheidsbeleid betreft, als persoonsgebonden aangelegenheden aan de gemeenschappen zijn overgedragen (*Parl. St.*, Senaat, 1979-1980, nr. 434/1, p. 7).

Hoewel het gemaakte voorbehoud wat de uitoefening van de geneeskunde betreft niet zo ruim kan worden begrepen dat het elk aspect van de verhouding tussen artsen en patiënten zou omvatten (zie arrest nr. 15/2008 van 14 februari 2008), is de reclame voor geneesmiddelen en medische behandelingen, zoals het Hof reeds in zijn arrest nr. 109/2000 van 31 oktober 2000 heeft geoordeeld, dermate nauw verbonden met de aangelegenheid van de uitoefening van de geneeskunde dat de regeling ervan aan de federale wetgever toekomt. Tot de voormelde medische behandelingen behoren tevens de ingrepen van medische esthetiek.

B.6. Uit artikel 2, 1° en 6°, van de bestreden wet blijkt dat het verbod op reclame voor ingrepen van medische esthetiek tevens slaat op reality-tv-uitzendingen, waarmee het televisiegenre wordt bedoeld « waarbij meestal in de vorm van een soap het dagelijkse leven van onbekende of bekende personen wordt gevolgd ».

Weliswaar behoort de reclame, als onderdeel van de aangelegenheid radio-omroep en televisie (artikel 4, 6°, van de voormelde bijzondere wet), principieel tot de bevoegdheid van de gemeenschappen, maar de federale wetgever vermocht redelijkerwijze te oordelen dat de uitbreiding van het toepassingsgebied van het reclameverbod te dezen noodzakelijk was om de doelstelling van de bestreden wet te bereiken. Gelet op de wervende kracht van de reality-tv-uitzendingen, is het verbod op reclame in dergelijke uitzendingen over ingrepen van medische esthetiek onlosmakelijk verbonden met het verbod op reclame voor dergelijke ingrepen. Rekening houdend met de zeer beperkte draagwijdte van het verbod, doet de maatregel niet op onevenredige wijze afbreuk aan de bevoegdheid van de gemeenschappen om de radio-omroep en televisie te regelen.

B.7. De middelen zijn niet gegrond.

Ten aanzien van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie

B.8. In het eerste middel in de zaken nrs. 5305 en 5307 voeren de verzoekende partijen aan dat de bestreden wet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, doordat zij enkel van toepassing is op artsen die ingrepen van medische esthetiek uitvoeren en personen die daarvoor reclame maken en niet op andere personen die ingrepen van medische esthetiek uitvoeren en personen die daarvoor reclame maken. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 5305 en 5307 formuleren in hun vierde middel een soortgelijke grief.

B.9. Het door de bestreden wet ingevoerde reclameverbod geldt enkel voor ingrepen van medische esthetiek die door een beoefenaar van de geneeskunde, als bedoeld in artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, worden uitgevoerd. Het reclameverbod geldt derhalve niet voor personen die niet over een wettelijk diploma van « doctor in de genees-, heel- en verloskunde » beschikken en die soortgelijke esthetische ingrepen uitvoeren.

B.10. Het reclameverbod geldt voor ingrepen van medische esthetiek om iemands uiterlijk op diens vraag te veranderen om esthetische redenen, zonder therapeutisch of reconstructief doel. De bestreden wet vermeldt uitdrukkelijk dat dit « ook de inspuitingen, evenals laser klasse IV- en IPL-behandelingen » omvat.

B.11. De verzoekende partijen tonen aan dat ook andere beroepsbeoefenaars, met name schoonheidsspecialisten, soortgelijke ingrepen uitvoeren, waaronder inspuitingen en laserbehandelingen. De Ministerraad erkent dat het reclameverbod in dat geval niet van toepassing is, maar voert aan dat dergelijke ingrepen verboden zijn, of op zijn minst in de nabije toekomst verboden zullen worden.

B.12. Allereerst wijst de Ministerraad op het koninklijk besluit van 21 december 2006 betreffende de beroepsbekwaamheid voor de uitoefening van zelfstandige activiteiten op het gebied van lichaamsverzorging, van opticien, dentaaltechnicus en begrafenisondernemer, waarin onder meer de activiteiten en beroepsbekwaamheden van de schoonheidsspecialist worden vermeld.

Artikel 7, § 1, van dat koninklijk besluit bepaalt :

« Onder activiteiten van schoonheidsspecialist(e) moet voor de toepassing van dit besluit het verzorgen van het menselijk lichaam worden verstaan, alleen om het uiterlijk van de mens in stand te houden of mooier te maken. Deze zorgen omvatten ook het epileren en de semi-permanente make-up ».

De beroepsbekwaamheid voor het uitoefenen van de activiteiten van schoonheidsspecialist bestaat onder meer uit het kunnen « toepassen van alle gebruikelijke schoonheidstechnieken en de nodige niet-medische apparaten, voor dames en heren » (artikel 8, 4°, b).

Uit die bepalingen kan evenwel niet worden afgeleid dat het schoonheidsspecialisten zou zijn verboden om elk van de esthetische behandelingen uit te voeren, waaronder inspuitingen en laserbehandelingen, die onder het door de bestreden wet ingevoerde reclameverbod vallen wanneer zij door artsen worden uitgevoerd.

B.13. Vervolgens wijst de Ministerraad op een wetsvoorstel tot regeling van de vereiste kwalificaties om ingrepen van invasieve medische cosmetiek uit te voeren (*Parl. St.*, Senaat, 2010, nr. 5-62/1). Zodra dat wetsvoorstel is goedgekeurd, zou elke twijfel worden weggenomen over het verbod voor andere personen dan artsen om bepaalde esthetische behandelingen uit te voeren, waaronder inspuitingen en laserbehandelingen, die onder het door de bestreden wet ingevoerde reclameverbod vallen wanneer zij door artsen worden uitgevoerd.

Weliswaar kan het Hof, wanneer het wettelijke bepalingen toetst aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, rekening houden met ontwikkelingen die zich na de totstandkoming van die wettelijke bepalingen voordoen, maar het dient het normatieve kader in aanmerking te nemen zoals dat op het ogenblik van de toetsing van kracht is. Het Hof kan derhalve, om uit te maken of er al dan niet sprake is van een verschil in behandeling, geen rekening houden met een wetsvoorstel.

Inmiddels heeft de wetgever het voormelde wetsvoorstel evenwel aangenomen dat bepaalt dat enkel de houders van een bijzondere beroepstitel van « geneesheer specialist in de plastische, reconstructieve en esthetische heelkunde » of van « geneesheer specialist in de heelkunde » bevoegd zijn om het geheel van de niet-heelkundige esthetisch-geneeskundige en esthetisch-heelkundige ingrepen uit te voeren (artikel 9).

Onder de niet-heelkundige esthetische geneeskunde wordt verstaan « elke niet-heelkundige technische medische ingreep door middel van om het even welk instrument, chemische stof of hulpmiddel met om het even welke energievorm doorheen de huid of de slijmvliezen waarbij, zonder enig therapeutisch of reconstructief doel, vooral beoogd wordt het lichaamsuiterlijk van een patiënt om esthetische redenen te veranderen. De hulpmiddelen die om het even welke energievorm gebruiken omvatten de hulpmiddelen die een laser van klasse 4 en hoger of fel pulserend licht gebruiken » (artikel 2, 1°).

De wetgever heeft de ingrepen van medische esthetiek in beginsel voorbehouden aan bepaalde beoefenaars van de geneeskunde, maar hij heeft tegelijkertijd in de volgende uitzondering voorzien : de schoonheidsspecialisten die over de door de Koning bepaalde beroepsbekwaamheden beschikken zijn bevoegd om de epilatiotechnieken met een laser van klasse 4 of met fel pulserend licht aan te wenden, indien zij een door de Koning bepaalde opleiding hebben gevolgd (artikel 15).

Daaruit volgt dat het schoonheidsspecialisten niet principieel verboden is om bepaalde van de esthetische behandelingen uit te voeren, waaronder laserbehandelingen, die onder het door de bestreden wet ingevoerde reclameverbod vallen wanneer zij door artsen worden uitgevoerd.

B.14. Uit hetgeen voorafgaat vloeit voort dat de bestreden wet een verschil in behandeling doet ontstaan inzake de mogelijkheid om reclame te voeren voor bepaalde esthetische ingrepen. Wanneer die ingrepen door een arts worden uitgevoerd, mag daarvoor geen reclame worden gemaakt. Wanneer die ingrepen door een andere bevoegde persoon worden uitgevoerd, mag daarvoor wel reclame worden gemaakt.

B.15. Zoals de Ministerraad erkent en zoals in de parlementaire voorbereiding wordt bevestigd, is de wet ingegeven door de bekommernis om de volksgezondheid te beschermen. Meer bepaald beoogt zij de vastgestelde uitwassen en misbruiken op het vlak van de medische esthetiek te bestrijden (*Parl. St.*, Senaat, 2010, nr. 5-61/1, pp. 1-2), inzonderheid door « agressief wervende reclame of ronselreclame te verbieden » (*ibid.*, p. 5).

B.16. In het licht van de voormelde doelstelling is het niet pertinent om voor dezelfde of soortgelijke ingrepen een reclameverbod in te voeren, naar gelang van de persoon die de ingreep uitvoert. Dat is des te meer het geval, nu de artsen gelet op hun doorgedreven opleiding redelijkerwijze mogen worden geacht de gevolgen van een behandeling voor de gezondheid beter te kunnen inschatten dan andere personen die dezelfde of een soortgelijke behandeling uitvoeren.

B.17. Het middel is gegrond.

Aangezien de andere middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen zij niet te worden onderzocht.

Om die redenen,
het Hof

vernietigt de wet van 6 juli 2011 tot instelling van een verbod op reclame voor ingrepen van medische esthetiek en tot regeling van de informatie over dergelijke ingrepen.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op de openbare terechtzitting van 22 mei 2013.

De griffier,
P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,
M. Bossuyt

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2013/203158]

Extrait de l'arrêt n° 70/2013 du 22 mai 2013

Numéros du rôle : 5304, 5305, 5306, 5307, 5310 et 5311

En cause : les recours en annulation totale ou partielle de la loi du 6 juillet 2011 interdisant la publicité et réglementant l'information relatives aux actes d'esthétique médicale, introduits par la SPRL « Total Beauty Clinic », Lucas Vrambout et autres, l'ASBL « Belgian Society for Private Clinics » et autres, Malte Villnow et autres, le Gouvernement flamand et Jozef Hoeyberghs.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents M. Bossuyt et R. Henneuse, et des juges E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels, T. Merckx-Van Goey et P. Nihoul, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président M. Bossuyt,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste les 2 et 6 février 2012 et parvenues au greffe les 3, 6 et 8 février 2012, cinq recours en annulation de la loi du 6 juillet 2011 interdisant la publicité et réglementant l'information relatives aux actes d'esthétique médicale (publiée au *Moniteur belge* du 5 août 2011, deuxième édition) ont été introduits respectivement par la SPRL « Total Beauty Clinic », dont le siège social est établi à 8500 Coutrai, Hendrik Conscienelaan 18, boîte 11, par Lucas Vrambout, demeurant à 1830 Machelen, Peutiesesteenweg 111, la SA « Arics », dont le siège social est établi à 1830 Machelen, Peutiesesteenweg 111, et Dirk Van Zele, demeurant à 1150 Bruxelles,

avenue Joseph Van Genegen 1, boîte 2, par l'ASBL « Belgian Society for Private Clinics », dont le siège social est établi à 9000 Gand, Casinoplein 19, Bart Decoopman, demeurant à 8000 Bruges, Sint-Claradreef 77, Wim De Maerteleire, demeurant à 3050 Oud-Heverlee, Bogaardenstraat 49c, Patrick Tonnard, demeurant à 9850 Hansbeke, Warandestraat 9a, Robin Van Look, demeurant à 2650 Edegem, Drie Eikenstraat 626, la SA « Clara Invest », dont le siège social est établi à 8000 Bruges, Sint-Claradreef 77, la SPRL « Dokter B. Heykants », dont le siège social est établi à 2350 Vosselaar, Antwerpsesteenweg 235, la SPRL « Level 4 », dont le siège social est établi à 3500 Hasselt, Kempische Kaai 7, boîte 4, la SPRL « Stellaris », dont le siège social est établi à 2630 Aartselaar, John F. Kennedylaan 26, et la SPRL « Mediclinic », dont le siège social est établi à 2020 Anvers, Jan Van Rijswijcklaan 228, par Malte Villnow, la SPRL « Laser Aesthetic » et la société de droit allemand « Swiss Aesthetic Group GmbH & Co. KG », qui font tous trois élection de domicile à 3000 Louvain, Mechelsestraat 107-109, et par Jozef Hoeyberghs, demeurant à 3650 Dilsen-Stokkem, Kasteeldreef 8.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 6 février 2012 et parvenue au greffe le 7 février 2012, le Gouvernement flamand a introduit un recours en annulation des articles 2, 1^o et 6^o, et 3 de la loi précitée du 6 juillet 2011.

Les affaires mentionnées sous a, inscrites sous les numéros 5304, 5305, 5306, 5307 et 5311 du rôle de la Cour, et l'affaire mentionnée sous b, inscrite sous le numéro 5310 du rôle, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant à la loi attaquée

B.1. La loi attaquée interdit la publicité relative aux actes d'esthétique médicale (article 3, alinéa 1^{er}, première phrase).

Est considérée comme de la publicité « toute forme de communication ou action qui vise, directement ou indirectement, à promouvoir les actes d'esthétique médicale, quels que soient l'endroit, le support ou les techniques utilisés, y compris les émissions de télé-réalité » (article 2, 1^o).

Relève des actes d'esthétique médicale « tout acte posé par un praticien de l'art médical visé à l'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal n^o 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé visant à modifier l'apparence corporelle d'une personne, à sa demande, pour des raisons esthétiques, sans but thérapeutique ni reconstructeur. Les injections ainsi que les traitements aux lasers classe IV et à l'IPL sont également concernés » (article 2, 5^o).

L'information personnelle relative aux actes d'esthétique médicale est autorisée à certaines conditions. Par information personnelle, on entend toute forme de communication ou action qui vise, directement ou indirectement, quels que soient l'endroit, le support ou les techniques utilisés, à faire connaître le praticien ou à donner une information sur la nature de sa pratique professionnelle. L'information personnelle doit être conforme à la réalité, objective, pertinente, vérifiable, discrète et claire. Cette information ne peut être trompeuse, comparative et ne peut utiliser d'arguments financiers. (article 3, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, alinéas 2 et 3, et article 2, 2^o).

Les résultats d'exams et de traitements tels que notamment les photographies prises antérieurement et postérieurement à un acte d'esthétique médicale, ainsi que le témoignage de patients ne peuvent être utilisés dans le cadre de l'information personnelle. Les noms et les titres professionnels des praticiens doivent en revanche toujours être mentionnés (article 3, alinéas 4 et 5).

Celui qui contrevient à l'interdiction de publicité est puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de 250 euros à 10 000 euros ou d'une de ces peines seulement. En outre, le tribunal peut ordonner la publication du jugement ou de son résumé aux frais du contrevenant par la voie de trois journaux et de toute autre manière (article 4).

Celui qui contrevient à l'interdiction de publicité peut également encourir une amende administrative de 125 euros. Lorsque, dans le délai de trois ans à compter de la date à laquelle une amende administrative lui a été infligée, le contrevenant commet une infraction de même nature que celle qui a donné lieu à l'application d'une amende administrative, l'amende s'élève au double de l'amende infligée précédemment (article 5).

Quant à la compétence de la Cour

B.2. Dans le premier moyen des affaires n^{os} 5305 et 5307, les parties requérantes font valoir que la loi attaquée a été sanctionnée et promulguée par le Roi à un moment où les Chambres étaient dissoutes, alors que la sanction et la promulgation des lois ne pourraient être considérées comme des affaires courantes, ce qui constituerait une violation du principe de légalité, du principe général de droit constitutionnel des affaires courantes et des articles 88, 101, 105, 106 et 109 de la Constitution.

B.3. La Cour n'est pas compétente pour effectuer un contrôle direct au regard des principes généraux de droit ou au regard d'autres dispositions constitutionnelles que celles du titre II et des articles 170, 172 et 191 de la Constitution. En outre, la Cour n'est compétente, en règle, sous réserve de l'article 30bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, que pour contrôler la constitutionnalité du contenu de dispositions législatives, mais non celle de leur processus d'élaboration.

Le moyen, qui ne concerne que le processus d'élaboration des dispositions attaquées, est étranger à la compétence de la Cour.

Quant aux règles répartitrices de compétence

B.4. Dans le deuxième moyen des affaires n^{os} 5305 et 5307, les parties requérantes soutiennent que la loi attaquée, en ce qu'elle vise à améliorer l'état sanitaire de la population, règle une matière qui, en vertu de l'article 5, § 1^{er}, I, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, relève des communautés.

Dans le moyen unique pris dans l'affaire n^o 5310, le Gouvernement flamand déclare que l'article 2, 1^o et 6^o, et l'article 3 de la loi attaquée, en ce qu'ils interdisent certaines émissions de télé-réalité, régulent une matière qui relève des communautés, en vertu de l'article 4, 6^o, de cette même loi spéciale.

B.5. L'article 5, § 1^{er}, I, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles attribue la compétence en matière de politique de santé aux communautés, sous réserve des exceptions qu'il prévoit.

Il ressort clairement des travaux préparatoires de l'article précité que la réglementation de l'exercice de l'art de guérir et des professions paramédicales ne relève pas des matières concernant la politique de santé qui ont été transférées aux communautés en tant que matières personnalisables (*Doc. parl.*, Sénat, 1979-1980, n^o 434/1, p. 7).

Bien que la réserve faite en ce qui concerne l'exercice de l'art de guérir ne puisse être interprétée de façon aussi extensive qu'elle comprendrait chaque aspect de la relation entre médecins et patients (voyez l'arrêt n^o 15/2008 du 14 février 2008), la publicité pour des médicaments et des traitements médicaux est, comme la Cour l'a déjà jugé par son arrêt n^o 109/2000 du 31 octobre 2000, à ce point étroitement liée à la matière de l'exercice de l'art médical que sa réglementation appartient au législateur fédéral. Les actes d'esthétique médicale ressortissent eux aussi aux traitements médicaux précités.

B.6. Il ressort de l'article 2, 1^o et 6^o, de la loi attaquée que l'interdiction de publicité pour des actes d'esthétique médicale concerne aussi les émissions de télé-réalité, par quoi on vise le genre télévisuel « qui suit, le plus souvent sous la forme d'un feuillet, la vie quotidienne de personnes inconnues ou célèbres ».

Certes, en tant qu'élément de la matière de la radiodiffusion et de la télévision (article 4, 6^o, de la loi spéciale précitée), la publicité ressortit en principe à la compétence des communautés, mais le législateur fédéral pouvait raisonnablement estimer que l'extension du champ d'application de l'interdiction de publicité était nécessaire en l'espèce pour atteindre l'objectif de la loi attaquée. Eu égard au pouvoir racoleur des émissions de télé-réalité, l'interdiction de publicité dans de telles émissions portant sur des actes d'esthétique médicale est indissociablement liée à l'interdiction de la publicité pour de tels actes. Compte tenu de la portée très réduite de l'interdiction, la mesure ne porte pas atteinte de manière disproportionnée à la compétence des communautés de réglementer la diffusion radiophonique et télévisuelle.

B.7. Les moyens ne sont pas fondés.

Quant au principe d'égalité et de non-discrimination

B.8. Dans le premier moyen des affaires n^{os} 5305 et 5307, les parties requérantes font valoir que la loi attaquée viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'elle ne s'applique qu'aux médecins qui pratiquent des actes d'esthétique médicale et aux personnes qui en font la publicité et non aux autres personnes qui accomplissent des actes d'esthétique médicale et aux personnes qui en font la publicité. Les parties requérantes dans les affaires n^{os} 5305 et 5307 formulent un grief similaire dans leur quatrième moyen.

B.9. L'interdiction de publicité instaurée par la loi attaquée s'applique uniquement aux actes d'esthétique médicale posés par un praticien de l'art médical visé à l'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal n^o 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé. Cette interdiction ne s'applique dès lors pas aux personnes qui ne sont pas titulaires d'un diplôme légal de « docteur en médecine, chirurgie et accouchements » et qui effectuent des interventions esthétiques similaires.

B.10. L'interdiction de publicité s'applique aux actes d'esthétique médicale destinés à modifier l'apparence corporelle d'une personne, à sa demande, pour des raisons esthétiques, sans but thérapeutique ni reconstructeur. La loi attaquée mentionne expressément que cette définition comprend « également les injections ainsi que les traitements aux lasers classe IV et à l'IPL ».

B.11. Les parties requérantes démontrent que d'autres professionnels, notamment des esthéticiens, effectuent des actes similaires, parmi lesquels des injections et des traitements au laser. Le Conseil des ministres reconnaît que l'interdiction de publicité ne s'applique pas dans ce cas, mais fait valoir que de tels actes sont interdits ou seront interdits tout au moins dans un futur proche.

B.12. En premier lieu, le Conseil des ministres attire l'attention sur l'arrêté royal du 21 décembre 2006 relatif à la compétence professionnelle pour l'exercice des activités indépendantes relatives aux soins corporels, d'opticien, de technicien dentaire et d'entrepreneur de pompes funèbres, qui mentionne entre autres les activités et les compétences professionnelles des esthéticiens.

L'article 7, § 1^{er}, de cet arrêté royal dispose :

« Par activités d'esthéticien(ne), il y a lieu d'entendre, pour l'application du présent arrêté, les soins du corps humain, destinés uniquement à maintenir ou à améliorer l'aspect esthétique de l'être humain. Ces soins comportent également l'épilation et le maquillage semi-permanent ».

La compétence professionnelle nécessaire à l'exercice des activités d'esthéticien(ne) consiste notamment à pouvoir « appliquer toutes les techniques de beauté usuelles et les appareils non médicaux nécessaires pour hommes et pour dames » (article 8, 4^o, b).

Il ne peut toutefois se déduire de ces dispositions qu'il serait interdit aux esthéticien(ne)s d'effectuer tous les traitements esthétiques, parmi lesquels les injections et les traitements au laser, qui tombent sous l'interdiction de publicité instaurée par la loi attaquée lorsqu'ils sont pratiqués par des médecins.

B.13. Ensuite, le Conseil des ministres renvoie à une proposition de loi réglementant les qualifications requises pour poser des actes d'esthétique médicale invasive (*Doc. parl.*, Sénat, 2010, n^o 5-62/1). Dès que cette proposition de loi sera approuvée, elle aura pour effet de lever tout doute concernant l'interdiction faite à d'autres personnes que des médecins d'effectuer certains traitements esthétiques, tels que des injections et des traitements au laser, qui tombent sous l'interdiction de publicité instaurée par la loi attaquée lorsqu'ils sont pratiqués par des médecins.

Certes, lorsqu'elle contrôle des dispositions législatives au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, la Cour peut tenir compte d'évolutions intervenues après l'adoption de ces dispositions législatives, mais elle doit prendre en considération le cadre normatif tel qu'il est en vigueur au moment de ce contrôle. Par conséquent, pour déterminer s'il est question ou non d'une différence de traitement, la Cour ne peut pas prendre en considération une proposition de loi.

Dans l'interval, le législateur a toutefois adopté la proposition de loi précitée, qui prévoit que seuls les titulaires d'un titre professionnel particulier de « médecin spécialiste en chirurgie plastique, reconstructive et esthétique » ou de « médecin spécialiste en chirurgie » sont habilités à réaliser l'ensemble des actes relevant de la médecine esthétique non chirurgicale et de la chirurgie esthétique (article 9).

Par médecine esthétique non chirurgicale, on entend « tout acte technique médical non chirurgical, réalisé à l'aide de tout instrument, substance chimique ou dispositif utilisant toute forme d'énergie, comportant un passage à travers la peau ou les muqueuses, et visant principalement à modifier l'apparence corporelle d'un patient à des fins esthétiques, à l'exclusion de tout but thérapeutique ou reconstructeur. Sont compris dans les dispositifs utilisant toute forme d'énergie les dispositifs utilisant le laser de classe 4 ou supérieure ou la lumière pulsée intense » (article 2, 1^o).

Le législateur a en principe réservé les actes d'esthétique médicale à certains praticiens de l'art médical, mais il a en même temps prévu l'exception suivante : les esthéticiens disposant des compétences professionnelles fixées par le Roi sont habilités à utiliser les techniques d'épilation par laser de classe 4 ou par lumière pulsée intense s'ils ont suivi une formation fixée par le Roi (article 15).

Il s'ensuit qu'il n'est en principe pas interdit aux esthéticiens de procéder à certains traitements esthétiques, dont les traitements au laser, qui tombent sous l'interdiction de publicité instaurée par la loi attaquée lorsqu'ils sont pratiqués par des médecins.

B.14. Il découle de ce qui précède que la loi attaquée crée une différence de traitement en ce qui concerne la possibilité de faire de la publicité pour certaines interventions esthétiques. Lorsque ces actes sont pratiqués par un médecin, aucune publicité ne peut être faite pour ceux-ci. Lorsque ces actes sont pratiqués par une autre personne compétente, la publicité pour ces actes est autorisée.

B.15. Comme le Conseil des ministres le reconnaît et comme le confirment les travaux préparatoires, la loi a été inspirée par le souci de protéger la santé publique. Plus précisément, elle a pour objectif de lutter contre les excès et les abus constatés en matière d'esthétique médicale (*Doc. parl.*, Sénat, 2010, n^o 5-61/1, pp. 1-2), en particulier en « interdisant la publicité racoleuse et le rabattage » (*ibid.*, p. 5).

B.16. Eu égard à l'objectif précité, il n'est pas pertinent d'instaurer, pour les mêmes actes ou pour des actes similaires, une interdiction de publicité en fonction de la personne qui pratique cet acte. Cela l'est d'autant moins qu'il peut raisonnablement être présumé que les médecins, eu égard à leur formation approfondie, peuvent mieux qu'une autre personne qui effectue le même traitement ou un traitement similaire évaluer les conséquences de ce traitement sur la santé.

B.17. Le moyen est fondé.

Etant donné que les autres moyens ne peuvent aboutir à une annulation plus étendue, il n'y a pas lieu de les examiner.

Par ces motifs,

la Cour

annule la loi du 6 juillet 2011 interdisant la publicité et réglementant l'information relatives aux actes d'esthétique médicale.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, à l'audience publique du 22 mai 2013.

Le greffier,
P.-Y. Dutilleux

Le président,
M. Bossuyt

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2013/203158]

Auszugs aus dem Entscheid Nr. 70/2013 vom 22. Mai 2013

Geschäftsverzeichnisnummern 5304, 5305, 5306, 5307, 5310 und 5311

In Sachen: Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigkeitsklärung des Gesetzes vom 6. Juli 2011 über das Verbot der Werbung für medizinisch-ästhetische Eingriffe und zur Regelung der Information über solche Eingriffe, erhoben von der «Total Beauty Clinic» PGmbH, Lucas Vrambout und anderen, der VoG «Belgian Society for Private Clinics» und anderen, Malte Villnow und anderen, der Flämischen Regierung und Jozef Hoeyberghs.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten M. Bossuyt und R. Henneuse, und den Richtern E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels, T. Merckx-Van Goey und P. Nihoul, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten M. Bossuyt,

verkündet nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit fünf Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 2. und 6. Februar 2012 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 3., 6. und 8. Februar 2012 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben jeweils Klage auf Nichtigkeitsklärung des Gesetzes vom 6. Juli 2011 über das Verbot der Werbung für medizinisch-ästhetische Eingriffe und zur Regelung der Information über solche Eingriffe (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. August 2011, zweite Ausgabe): die «Total Beauty Clinic» PGmbH, mit Gesellschaftssitz in 8500 Kortrijk, Hendrik Consciencelaan 18, Bfk 11; Lucas Vrambout, wohnhaft in 1830 Machelen, Peutiesesteenweg 111, die «Arics» AG, mit Gesellschaftssitz in 1830 Machelen, Peutiesesteenweg 111, und Dirk Van Zele, wohnhaft in 1150 Brüssel, Joseph Van Genegenlaan 1, Bfk 2; die VoG «Belgian Society for Private Clinics», mit Vereinigungssitz in 9000 Gent, Casinoplein 19, Bart Decoopman, wohnhaft in 8000 Brügge, Sint-Claradreef 77, Wim De Maerteleire, wohnhaft in 3050 Oud-Heverlee, Bogaardenstraat 49c, Patrick Tonnard, wohnhaft in 9850 Hansbeke, Warandestraat 9a, Robin Van Look, wohnhaft in 2650 Edegem, Drie Eikenstraat 626, die «Clara Invest» AG, mit Gesellschaftssitz in 8000 Brügge, Sint-Claradreef 77, die «Dokter B. Heykants» PGmbH, mit Gesellschaftssitz in 2350 Vosselaar, Antwerpsesteenweg 235, die «Level 4» PGmbH, mit Gesellschaftssitz in 3500 Hasselt, Kempische Kaai 7, Bfk 4, die «Stellaris» PGmbH, mit Gesellschaftssitz in 2630 Aartselaar, John F. Kennedylaan 26, und die «Mediclinic» PGmbH, mit Gesellschaftssitz in 2020 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 228; Malte Villnow, die «Laser Aesthetic» PGmbH und die Gesellschaft deutschen Rechts «Swiss Aesthetic Group GmbH & Co. KG», die alle drei in 3000 Löwen, Mechelsestraat 107-109, Domizil erwählt haben; Jozef Hoeyberghs, wohnhaft in 3650 Dilsen-Stokkem, Kasteeldreef 8.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 6. Februar 2012 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 7. Februar 2012 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Flämische Regierung Klage auf Nichtigkeitsklärung der Artikel 2 Nrn. 1 und 6 und 3 des vorerwähnten Gesetzes vom 6. Juli 2011.

Die in Punkt a erwähnten, unter den Nummern 5304, 5305, 5306, 5307 und 5311 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen und die in Punkt b erwähnte, unter der Nummer 5310 eingetragene Rechtssache wurden verbunden.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf das angefochtene Gesetz

B.1. Das angefochtene Gesetz verbietet Werbung für medizinisch-ästhetische Eingriffe (Artikel 3 Absatz 1 erster Satz).

Als Werbung gilt «jede Form der Mitteilung oder Handlung, die direkt oder indirekt darauf abzielt, medizinisch-ästhetische Eingriffe zu fördern, ungeachtet der dafür benutzten Orte, Träger oder Techniken, Reality-Fernsehsendungen einbegriffen» (Artikel 2 Nr. 1).

Zu den medizinisch-ästhetischen Eingriffen gehören «alle Handlungen, die von einer in Artikel 2 § 1 des Königlichen Erlasses Nr. 78 vom 10. November 1967 über die Ausübung der Gesundheitspflegeberufe erwähnten Fachkraft der Heilkunde vorgenommen werden, um das Aussehen einer Person auf deren Anfrage hin aus ästhetischen Gründen ohne therapeutisches oder rekonstruktives Ziel zu verändern. Dazu gehören auch Injektionen sowie Behandlungen mit Laserstrahlen der Klasse IV und IPL-Behandlungen» (Artikel 2 Nr. 5).

Die persönliche Information über medizinisch-ästhetische Eingriffe ist unter Einhaltung gewisser Bedingungen erlaubt. Unter persönlicher Information versteht man jede Form der Mitteilung oder Handlung, die direkt oder indirekt darauf abzielt, eine Fachkraft bekannt zu machen oder eine Information über die Art ihrer Berufspraxis zu verbreiten, ungeachtet der dafür benutzten Orte, Träger oder Techniken. Die persönliche Information muss wahrheitsgetreu, objektiv, relevant, überprüfbar, diskret und deutlich sein. Diese Information darf nicht irreführend oder vergleichend sein und darf keine finanziellen Argumente anführen (Artikel 3 Absatz 1 zweiter Satz, Absatz 2 und Absatz 3 sowie Artikel 2 Nr. 2).

Die Ergebnisse von Untersuchungen und Behandlungen, insbesondere die vor und nach einem medizinisch-ästhetischen Eingriff gemachten Fotos, sowie die Zeugenaussagen von Patienten dürfen im Rahmen der persönlichen Information nicht verwendet werden. Die Namen und Berufsbezeichnungen der Berufsfachkräfte müssen jedoch immer vermerkt werden (Artikel 3 Absätze 4 und 5).

Wer gegen das Werbeverbot verstößt, wird mit einer Gefängnisstrafe von acht Tagen bis zu einem Monat und mit einer Geldbuße von 250 bis zu 10.000 Euro oder mit nur einer dieser Strafen bestraft. Außerdem kann das Gericht anordnen, dass das Urteil oder eine Zusammenfassung davon in drei Zeitungen und auf jegliche andere Weise zu Lasten des Zuwiderhandelnden bekannt gemacht wird (Artikel 4).

Dem Zuwiderhandelnden kann außerdem eine administrative Geldbuße von 125 Euro auferlegt werden. Begeht er innerhalb einer Frist von drei Jahren ab dem Datum, an dem ihm die administrative Geldbuße auferlegt wurde, einen Verstoß derselben Art wie den, der zur Anwendung der administrativen Geldbuße geführt hat, beläuft sich die Geldbuße auf das Doppelte der vorher auferlegten Geldbuße (Artikel 5).

In Bezug auf die Zuständigkeit des Gerichtshofes

B.2. Im ersten Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 5305 und 5307 führen die klagenden Parteien an, dass das angefochtene Gesetz vom König sanktioniert und ausgefertigt worden sei zu einem Zeitpunkt, als die Kammern aufgelöst gewesen seien, obwohl die Sanktionierung und Ausfertigung von Gesetzen nicht als laufende Angelegenheiten betrachtet werden könnten, so dass ein Verstoß gegen das Legalitätsprinzip, gegen den allgemeinen verfassungsrechtlichen Grundsatz der laufenden Angelegenheiten und gegen die Artikel 88, 101, 105, 106 und 109 der Verfassung vorliege.

B.3. Der Gerichtshof ist nicht befugt, unmittelbar anhand der allgemeinen Rechtsgrundsätze oder anderer Verfassungsbestimmungen als der Bestimmungen von Titel II und der Artikel 170, 172 und 191 der Verfassung zu prüfen. Außerdem ist der Gerichtshof in der Regel nur befugt - vorbehaltlich des Artikels 30bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof -, die Verfassungsmäßigkeit von Gesetzesbestimmungen hinsichtlich ihres Inhalts, jedoch nicht hinsichtlich der Weise ihres Zustandekommens zu prüfen.

Der Klagegrund, der sich nur auf die Weise des Zustandekommens der angefochtenen Bestimmungen bezieht, liegt außerhalb der Zuständigkeit des Gerichtshofes.

In Bezug auf die Regeln der Zuständigkeitsverteilung

B.4. Im zweiten Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 5305 und 5307 führen die klagenden Parteien an, dass das angefochtene Gesetz dadurch, dass es bezwecke, den Gesundheitszustand der Bevölkerung zu verbessern, eine Angelegenheit regle, für die aufgrund von Artikel 5 § 1 I des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen die Gemeinschaften zuständig seien.

Im einzigen Klagegrund in der Rechtssache Nr. 5310 führt die Flämische Regierung an, dass Artikel 2 Nrn. 1 und 6 und Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes dadurch, dass sie bestimmte Reality-Fernsehsendungen verbieten würden, eine Angelegenheit regle, für die aufgrund von Artikel 4 Nr. 6 desselben Sondergesetzes die Gemeinschaften zuständig seien.

B.5. Artikel 5 § 1 I des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen erteilt die Befugnis für die Gesundheitspolitik den Gemeinschaften, vorbehaltlich der darin festgelegten Ausnahmen.

Aus den Vorarbeiten zum vorerwähnten Artikel geht deutlich hervor, dass die Regelung der Ausübung der Heilkunst und der Heilhilfsberufe nicht zu den Angelegenheiten gehört, die in Bezug auf die Gesundheitspolitik den Gemeinschaften als personenbezogene Angelegenheiten übertragen wurden (*Parl. Dok., Senat, 1979-1980, Nr. 434/1, S. 7*).

Obwohl der Vorbehalt bezüglich der Ausübung der Heilkunst nicht so weit ausgelegt werden kann, dass er jeden Aspekt des Verhältnisses zwischen Ärzten und Patienten umfassen würde (siehe Entscheidung Nr. 15/2008 vom 14. Februar 2008), ist die Werbung für Arzneimittel und medizinische Behandlungen, wie der Gerichtshof bereits in seinem Entscheid Nr. 109/2000 vom 31. Oktober 2000 erkannt hat, derart eng mit der Angelegenheit der Ausübung der Heilkunst verbunden, dass für deren Regelung der föderale Gesetzgeber zuständig ist. Zu den vorerwähnten medizinischen Behandlungen gehören ebenfalls die medizinisch-ästhetischen Eingriffe.

B.6. Aus Artikel 2 Nrn. 1 und 6 des angefochtenen Gesetzes geht hervor, dass das Verbot der Werbung für medizinisch-ästhetische Eingriffe ebenfalls Reality-Fernsehsendungen betrifft, womit eine Fernsehgattung gemeint ist, «durch die - oft in Form von Serien - das tägliche Leben unbekannter oder bekannter Personen verfolgt wird».

Die Werbung gehört zwar als Bestandteil der Angelegenheit «Rundfunk und Fernsehen» (Artikel 4 Nr. 6 des vorerwähnten Sondergesetzes) grundsätzlich zum Zuständigkeitsbereich der Gemeinschaften, doch der föderale Gesetzgeber konnte vernünftigerweise den Standpunkt vertreten, dass die Erweiterung des Anwendungsbereichs des Werbeverbots im vorliegenden Fall notwendig war, um das Ziel des angefochtenen Gesetzes zu erreichen. Angesichts der Werbewirkung von Reality-Fernsehsendungen ist das Verbot der Werbung in solchen Sendungen über medizinisch-ästhetische Eingriffe untrennbar mit dem Verbot der Werbung für solche Eingriffe verbunden. Unter Berücksichtigung der sehr begrenzten Tragweite des Verbots beeinträchtigt die Maßnahme nicht auf unverhältnismäßige Weise die Zuständigkeit der Gemeinschaften für die Regelung von Rundfunk und Fernsehen.

B.7. Die Klagegründe sind unbegründet.

In Bezug auf den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung

B.8. Im ersten Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 5305 und 5307 führen die klagenden Parteien an, das angefochtene Gesetz verstoße gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, indem es nur auf Ärzte, die medizinisch-ästhetische Eingriffe durchführten, und Personen, die dafür Werbung machten, anwendbar sei, und nicht auf andere Personen, die medizinisch-ästhetische Eingriffe durchführten, und Personen, die dafür Werbung machten. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 5305 und 5307 führen in ihrem vierten Klagegrund eine ähnliche Beschwerde an.

B.9. Das durch das angefochtene Gesetz eingeführte Werbeverbot gilt nur für medizinisch-ästhetische Eingriffe, die durch Fachkräfte der Heilkunde im Sinne von Artikel 2 § 1 des königlichen Erlasses Nr. 78 vom 10. November 1967 über die Ausübung der Gesundheitspflegeberufe durchgeführt werden. Das Werbeverbot gilt daher nicht für Personen, die kein gesetzliches Diplom als «Doktor der Medizin, Chirurgie und Geburtshilfe» besitzen und die ähnliche ästhetische Eingriffe durchführen.

B.10. Das Werbeverbot gilt für medizinisch-ästhetische Eingriffe, die vorgenommen werden, um das Aussehen einer Person auf deren Anfrage hin aus ästhetischen Gründen ohne therapeutisches oder rekonstruktives Ziel zu verändern. Im angefochtenen Gesetz heißt es ausdrücklich, dass dies « Injektionen sowie Behandlungen mit Laserstrahlen der Klasse IV und IPL-Behandlungen» umfasst.

B.11. Die klagenden Parteien weisen nach, dass auch andere Berufsfachkräfte, nämlich Kosmetiker, solche Eingriffe durchführen, darunter Injektionen sowie Behandlungen mit Laserstrahlen. Der Ministerrat räumt ein, dass in diesem Fall das Werbeverbot nicht anwendbar ist, führt jedoch an, dass solche Eingriffe verboten seien oder zumindest in naher Zukunft verboten würden.

B.12. Zunächst verweist der Ministerrat auf den königlichen Erlass vom 21. Dezember 2006 über die berufliche Befähigung für die Ausübung der selbständigen Tätigkeiten im Bereich der Körperpflege, als Optiker, Zahntechniker und Bestattungsunternehmer, in dem unter anderem die Tätigkeiten und beruflichen Qualifikationen der Kosmetiker erwähnt sind.

Artikel 7 § 1 dieses königlichen Erlasses bestimmt:

«Unter Tätigkeiten als Kosmetiker(in) ist zur Anwendung dieses Erlasses die Pflege des menschlichen Körpers zu verstehen, nur zu dem Zweck, das Äußere des Menschen instand zu halten oder zu verschönern. Zu dieser Pflege gehören auch das Epilieren und das halbpermanente Make-up».

Die berufliche Qualifikation zur Ausübung der Tätigkeiten als Kosmetiker besteht unter anderem darin, «alle gebräuchlichen kosmetischen Techniken und die erforderlichen nichtmedizinischen Geräte für Damen und Herren anwenden» zu können (Artikel 8 Nr. 4 Buchstabe b).

Aus diesen Bestimmungen kann jedoch nicht abgeleitet werden, dass es den Kosmetikern verboten wäre, gleich welchen ästhetischen Behandlungen durchzuführen, darunter Injektionen sowie Behandlungen mit Laserstrahlen, auf die das durch das angefochtene Gesetz eingeführte Werbeverbot anwendbar wäre, wenn sie durch Ärzte durchgeführt würden.

B.13. Anschließend verweist der Ministerrat auf einen Gesetzesvorschlag zur Regelung der erforderlichen Qualifikationen für die Durchführung von Eingriffen der invasiven medizinischen Kosmetik (*Parl. Dok.*, Senat, 2010, Nr. 5-62/1). Sobald der Gesetzesvorschlag angenommen sei, werde jeglicher Zweifel hinsichtlich des Verbots für andere Personen als Ärzte, bestimmte ästhetische Behandlungen durchzuführen, darunter Injektionen sowie Behandlungen mit Laserstrahlen, auf die das durch das angefochtene Gesetz eingeführte Werbeverbot anwendbar sei, wenn sie durch Ärzte durchgeführt würden, ausgeräumt.

Zwar kann der Gerichtshof, wenn er Gesetzesbestimmungen anhand der Artikel 10 und 11 der Verfassung prüft, Entwicklungen berücksichtigen, die nach dem Zustandekommen dieser Gesetzesbestimmungen auftreten, doch er muss den Rechtssetzungsrahmen so berücksichtigen, wie er zum Zeitpunkt der Prüfung in Kraft ist. Der Gerichtshof kann daher, um festzustellen, ob ein Behandlungsunterschied vorliegt oder nicht, einen Gesetzesvorschlag nicht berücksichtigen.

Mittlerweile hat der Gesetzgeber den vorerwähnten Gesetzesvorschlag jedoch angenommen, der vorsieht, dass nur die Inhaber einer besonderen Berufsbezeichnung als «Facharzt für plastische, rekonstruktive und ästhetische Chirurgie» oder «Facharzt für Chirurgie» befugt sind, die Gesamtheit der nichtchirurgisch ästhetisch-medizinischen und ästhetisch-chirurgischen Eingriffe durchzuführen (Artikel 9).

Als nichtchirurgische ästhetische Medizin gilt «jeder nichtchirurgische technische medizinische Eingriff unter Verwendung gleich welcher Instrumente, chemischen Stoffe oder Hilfsmittel mit gleich welcher Energieform durch die Haut oder Schleimhäute, wobei ohne therapeutisches oder rekonstruktives Ziel vor allem bezweckt wird, das körperliche Aussehen eines Patienten aus ästhetischen Gründen zu verändern. Zu den Hilfsmitteln, bei denen auf gleich welche Energieform zurückgegriffen wird, gehören solche, die Laserstrahlen der Klasse 4 und höher oder stark pulsierendes Licht verwenden» (Artikel 2 Nr. 1).

Der Gesetzgeber hat die Eingriffe medizinischer Ästhetik grundsätzlich bestimmten Fachkräften der Heilkunst vorbehalten, aber gleichzeitig hat er die folgende Ausnahme vorgesehen: Die Kosmetiker, die über die vom König festgelegten beruflichen Qualifikationen verfügen, sind befugt, Epilationstechniken mit Laserstrahlen der Klasse 4 oder mit stark pulsierendem Licht anzuwenden, wenn sie eine vom König festgelegte Ausbildung absolviert haben (Artikel 15).

Daraus ergibt sich, dass es Kosmetikern nicht grundsätzlich verboten ist, bestimmte ästhetische Behandlungen durchzuführen, darunter Laserbehandlungen, die unter das durch das angefochtene Gesetz eingeführte Werbeverbot fallen, wenn sie von Ärzten durchgeführt werden.

B.14. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass das angefochtene Gesetz einen Behandlungsunterschied in Bezug auf die Möglichkeit, Werbung für bestimmte ästhetische Eingriffe zu betreiben, einführt. Wenn diese Eingriffe von einem Arzt durchgeführt werden, darf dafür keine Werbung gemacht werden. Wenn diese Eingriffe von einer anderen befugten Person durchgeführt werden, darf dafür jedoch Werbung gemacht werden.

B.15. Wie der Ministerrat einräumt und wie in den Vorarbeiten bestätigt wurde, beruht das Gesetz auf dem Bemühen, die Volksgesundheit zu schützen. Es bezweckt insbesondere, die festgestellten Auswüchse und Missbräuche im Bereich der medizinischen Ästhetik zu bekämpfen (*Parl. Dok.*, Senat, 2010, Nr. 5-61/1, SS. 1-2), insbesondere, indem «aggressive Werbung oder Kundenfang verboten werden» (ebenda, S. 5).

B.16. Im Lichte der vorerwähnten Zielsetzung ist es nicht relevant, für die gleichen oder für ähnliche Eingriffe ein Werbeverbot einzuführen je nach der Person, die den Eingriff durchführt. Dies ist umso mehr der Fall, als davon auszugehen ist, dass die Ärzte aufgrund ihrer gründlichen Ausbildung die gesundheitlichen Folgen einer Behandlung besser einschätzen können als andere Personen, die die gleiche oder eine ähnliche Behandlung durchführen.

B.17. Der Klagegrund ist begründet.

Da die anderen Klagegründe nicht zu einer weiter reichenden Nichtigerklärung führen können, brauchen sie nicht geprüft zu werden.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt das Gesetz vom 6. Juli 2011 über das Verbot der Werbung für medizinisch-ästhetische Eingriffe und zur Regelung der Information über solche Eingriffe für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, in der öffentlichen Sitzung vom 22. Mai 2013.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,

M. Bossuyt