

PROGRAMMATORISCHE FEDERALE OVERHEIDSDIENST
DUURZAME ONTWIKKELING

N. 2012 — 3029

[C — 2012/11374]

20 SEPTEMBER 2012. — Koninklijk besluit houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat ik de eer heb aan Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, voert hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkelingdeels uit. Het omvat een deel van de uitvoeringsregeling met betrekking tot de duurzame-ontwikkelingseffectbeoordeling (DOEB). Dit hoofdstuk V/1 werd in deze wet ingevoegd door de wet van 30 juli 2010. Sinds 2007 bestaat er al een regeling voor de DOEB. Deze werd ingevoerd door een aanpassing van de omzendbrief betreffende de werking van de Ministerraad. De regeling die in de wet van 5 mei 1997 vervat zit, heeft zich geënt op de DOEB-procedure, ingesteld door deze omzendbrief.

De DOEB is een impactanalyse die dient om vast te stellen of voorgenomen regelgeving geen afbreuk doet aan het bereiken van de algemene beleidsdoelstelling « duurzame ontwikkeling, » bedoeld in artikel 7bis van de Grondwet. Het gaat dus om een instrument dat erop gericht is de potentiële impact van voorgenomen regelgeving op duurzame ontwikkeling in te schatten. De DOEB heeft als doel om de kwaliteit van de beleidsbeslissingen te verbeteren en niet om deze te vervangen. Een DOEB zal immers niet altijd eenduidige conclusies opleveren. Beleidskeuzes blijven dus noodzakelijk.

Binnen de regering wordt er momenteel een integratie van diverse vormen van impactanalyse voorbereid (waaronder de DOEB, de gendertest en de Kafkatest). In die optiek is het niet wenselijk om in dit stadium over te gaan tot de uitvaardiging van een volledige uitvoeringsregeling van voormeld hoofdstuk V/1.

Tot uitvoering van de wet en in afwachting van de juridische basis voor een geïntegreerde impactanalyse beperkt dit besluit er zich dan ook enkel toe de vrijstellingsgronden voor de uitvoering van een voorafgaand onderzoek. Voor het overige blijft de omzendbrief betreffende de werking van de Ministerraad van toepassing.

Artikelsgewijze bespreking

HOOFDSTUK I. — *Definities*

Artikel 1 stelt drie definities vast. Om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State, werd het begrip « zelfregulering van de federale overheid » gedefinieerd.

HOOFDSTUK II. — *Vrijstellingen van voorafgaand onderzoek*

Artikel 2 stelt de types van voorgenomen regelgeving vast die vrijgesteld zijn van een voorafgaand onderzoek. Het voldoen aan één vrijstellingstype volstaat.

De types, bedoeld in 1°, 2°, 3°, 7°, 8° en 9°, behoeven geen commentaar.

Hetvrijstellingstype, bedoeld in 4°, beoogt het vrijstellen van de akten die hoofdzakelijk volgende aangelegenheden regelen :

- de consolidatie of de coördinatie van regelgeving;
- de opheffing van overgangsbepalingen;
- de benoemingen, bevorderingen en ontslagen in de overheidssector;
- de tuchtstraffen ten aanzien van overheids personeel;
- de toekenning van eretekens.

In die zin betreft het voorgenomen regelgeving « die niet reglementair van aard is. » Gelet op de aanbeveling van de Raad van State wordt dit begrip echter weggelaten in de formulering van het vrijstellingstype.

SERVICE PUBLIC FEDERAL DE PROGRAMMATION
DEVELOPPEMENT DURABLE

F. 2012 — 3029

[C — 2012/11374]

20 SEPTEMBRE 2012. — Arrêté royal portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté que j'ai l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté, exécute partiellement le chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable. Il contient une partie des modalités d'exécution relatives à l'évaluation d'incidence des décisions sur le développement durable (EIDD). Ce chapitre V/1 a été inséré par la loi du 30 juillet 2012. Depuis 2007, il existe déjà des modalités en matière d'EIDD. Elles ont été introduites par une modification de la circulaire relative au fonctionnement du Conseil des Ministres. Les modalités qui se trouvent dans la loi du 5 mai 1997, se basent sur la procédure EIDD, instaurée par cette circulaire.

L'EIDD est une analyse d'impact qui sert à définir si une réglementation envisagée ne porte pas atteinte à la réalisation de l'objectif de politique générale « développement durable », visé à l'article 7bis de la Constitution. Il s'agit d'un instrument qui est axé sur l'estimation de l'impact potentiel d'une réglementation envisagée sur le développement durable. L'EIDD a pour objectif d'améliorer la qualité des décisions politiques. Elle ne vise pas de les substituer. En effet, une EIDD ne fournira pas toujours des conclusions non ambiguës. Des choix politiques restent nécessaires.

Au sein du gouvernement, une intégration des différentes formes d'analyse d'impact est actuellement préparée (dont l'EIDD, le test genre et le test Kafka). Dans cette optique et à ce stade, il n'est pas souhaitable de procéder à la promulgation des modalités d'exécution complètes du chapitre V/1 précité.

En exécution de la loi et en attendant la base juridique pour une analyse d'impact intégrée, le présent arrêté se limite donc à fixer les bases de dispense pour l'exécution d'un examen préalable. Pour le reste, la circulaire relative au fonctionnement du Conseil des Ministres continue à s'appliquer.

Discussion article par article

CHAPITRE I^{er}. — *Des définitions*

L'article 1^{er} fixe trois définitions. Afin de rencontrer la remarque du Conseil d'Etat, la notion de « l'autorégulation de l'autorité fédérale » a été définie.

CHAPITRE II. — *Des dispenses de l'examen préalable*

L'article 2 fixe les types de réglementation envisagée qui sont dispensées d'un examen préalable. Il convient de satisfaire à un type de dispense.

Les types, visés au 1°, 2°, 3°, 7°, 8° et 9°, n'appellent pas de commentaires.

Le type de dispense, visé au 4°, vise à dispenser les actes qui règlent principalement les matières suivantes :

- la consolidation ou la coordination de réglementation;
- l'abrogation de dispositions transitoires;
- les nominations, les promotions et les démissions dans le secteur public;
- les sanctions disciplinaires vis-à-vis du personnel de l'autorité publique;
- l'attribution de décorations.

Dans ce sens, il s'agit de réglementation envisagée « qui est dépourvue de caractère réglementaire ». Vu la recommandation du Conseil d'Etat, cette notion est néanmoins omise dans la formulation du type de dispense.

Het vrijstellingstype, bedoeld in 5°, beoogt de voorgenomen regelgeving die bij hoogdringendheid moet worden aangenomen.

Het vrijstellingstype, bedoeld in 6°, beoogt inzonderheid het vrijstellen van voorgenomen regelgeving met betrekking tot :

— militaire acties en interventies in binnen- en buitenland;

— maatregelen inzake geheime inlichtingenverzameling en contra-spionage;

— veiligheidsmaatregelen tegen terrorisme en andere geweldbedreigingen.

Om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State met betrekking tot het toepassingsgebied, werd gepreciseerd dat dit vrijstellingstype enkel kan worden ingeroepen indien de voorgenomen regelgeving louter steunt op overwegingen van staatsbelang, openbare orde of nationale veiligheid of op overwegingen die niet openbaar kunnen worden gemaakt.

HOOFDSTUK III. — *Slotbepalingen*

Dit hoofdstuk behoeft geen commentaar.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,

van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar.

De Vice-eerste Minister
en Minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling,
S. VANACKERE

ADVIES 51.774/1/V VAN 9 AUGUSTUS 2012 VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 23 juli 2012 door de Minister van Duurzame Ontwikkeling verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit houdende uitvoering van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling', heeft het volgende advies gegeven :

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Strekking en rechtsgrond van het ontwerp

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de gevallen te bepalen waarin voorontwerpen van wet, ontwerpen van koninklijk besluit en voorstellen van beslissing onderworpen aan de goedkeuring van de Ministerraad, zijn vrijgesteld van de verplichting tot uitvoering van een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzakelijkheid van een effectbeoordeling, voorgeschreven bij artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling.

Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 19/1, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 1997, naar luid waarvan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bepaalt in welke gevallen vrijstelling kan worden verleend van het vereiste van een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzakelijkheid van het verrichten van een duurzame-ontwikkelingseffectbeoordeling.

Le type de dispense, visé au 5°, vise la réglementation envisagée qui doit être adoptée en extrême urgence.

Le type de dispense, visé au 5°, vise notamment à dispenser la réglementation envisagée relative :

— aux actions et aux interventions militaires en Belgique et à l'étranger;

— aux mesures relatives à la collecte secrète de renseignements et au contre-espionnage;

— aux mesures de sécurité contre le terrorisme et d'autres menaces violentes.

Afin de rencontrer la remarque du Conseil d'Etat relative au champ d'application, il a été précisé que ce type de dispense ne peut qu'être invoqué au cas où la réglementation envisagée est uniquement basée sur des considérations relatives à l'intérêt de l'Etat, à l'ordre public ou à la sécurité nationale ou sur des considérations qui ne peuvent être rendues publiques.

CHAPITRE III. — *Des modalités finales*

Le présent chapitre n'appelle aucun commentaire.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,

de Votre Majesté,
le très respectueux
et le très fidèle serviteur.

Le Vice-premier Ministre
et Ministre des Finances et du Développement durable,
S. VANACKERE

AVIS 51.774/1/V DU 9 AOUT 2012 DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre du Développement durable, le 23 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal portant exécution du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Portée et fondement juridique du projet

Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de déterminer les cas dans lesquels les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, sont dispensés de l'obligation d'effectuer un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, prescrite par l'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable.

L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 5 mai 1997, selon lequel le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les cas dans lesquels une dispense peut être accordée pour l'obligation d'effectuer un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable.

De artikelen 19/1, § 2, en 19/2, tweede lid, van de wet van 5 mei 1997, die eveneens in de aanhef van het ontworpen besluit worden vermeld, bieden daarentegen geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit, nu erin noch het voorafgaande onderzoek bedoeld in artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 1997 zelf, noch de effectbeoordeling bedoeld in artikel 19/2, eerste lid, van die wet worden geregeld.

Evenmin dient een beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, nu er voor het ontworpen besluit een uitdrukkelijke rechtsgrond voorhanden is.

Algemene opmerkingen

4. Zoals reeds is opgemerkt, strekt het ontwerp ertoe de gevallen te bepalen waarin geen voorafgaand onderzoek dient plaats te vinden met betrekking tot de noodzaak van het verrichten van een duurzame-ontwikkelingseffectbeoordeling, wat impliceert dat die beoordeling in ieder geval niet zal plaatsvinden. Daarbij valt op dat de uitzonderingen op een zeer ruime wijze zijn omschreven. Zo worden alle koninklijke besluiten uitgezonderd die niet het voorwerp dienen uit te maken van een overleg in de Ministerraad (artikel 2, 9°, van het ontwerp), worden bepaalde categorieën van regelgeving op een geheel algemene wijze uitgesloten van de verplichting (artikel 2, 7° en 8°, van het ontwerp) of hebben bepaalde uitzonderingen omwille van hun vage omschrijving (zie opmerking 5) een (potentieel) ruim toepassingsgebied (artikel 2, 1° en 6°, van het ontwerp).

Vraag is of aldus het beginsel dat een duurzame-ontwikkelingseffectbeoordeling dient plaats te vinden niet dreigt te worden uitgehold. Die vraag klemmt des te meer gelet op het bijzondere belang dat de grondwetgever heeft gehecht aan het beginsel van de duurzame ontwikkeling door de invoering van artikel 7*bis* van de Grondwet, op grond waarvan de onderscheiden overheden de doelstellingen van een duurzame ontwikkeling in haar sociale, economische en milieugebonden aspecten dienen na te streven (1).

5. Verschillende van de in artikel 2 van het ontwerp opgenomen vrijstellingsgronden zijn te vaag geformuleerd. Zo zal het niet altijd duidelijk zijn wat moet worden verstaan onder « zelfregulering van de federale overheid » (2) (artikel 2, 1°, van het ontwerp), onder « regelgeving met een louter formeel karakter » (artikel 2, 4°, van het ontwerp) of onder « regelgeving die steunt op overwegingen van staatsbelang, nationale orde of veiligheid of op overwegingen die niet openbaar kunnen worden gemaakt » (artikel 2, 6°, van het ontwerp). Ook verdient het geen aanbeveling om een begrip als « regelgeving die niet reglementair van aard is » (artikel 2, 4°, van het ontwerp) te hanteren gelet op de onzekerheid die daarover in rechtspraak en rechtsleer bestaat.

Omwille van de rechtszekerheid zouden de vrijstellingsgronden nader moeten worden omschreven of worden vervangen door begrippen waarvan de inhoud duidelijker is. Ook zouden in het bij het ontwerp gevoegde verslag aan de Koning bepaalde begrippen nog kunnen worden verduidelijkt, bijvoorbeeld door het geven van voorbeelden.

Bijzondere opmerkingen

Opschrift

6. Zoals blijkt uit de bespreking van de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, wordt ermee geen uitvoering gegeven aan het gehele hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997, maar enkel aan artikel 19/1, § 1, tweede lid, van die wet. Het opschrift van het ontwerp dient gelet hierop te worden aangepast.

Aanhef

Gelet op hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, dient het eerste lid van de aanhef te worden geschrapt en dient in het huidige tweede lid van de aanhef (dat het eerste lid wordt) enkel gewag gemaakt te worden van artikel 19/1, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 1997.

Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van het vervullen van het bij artikel 19/1 van de wet van 5 mei 1997 opgelegde vormvereiste.

In het vijfde lid van de aanhef dient te worden verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Les articles 19/1, § 2, et 19/2, alinéa 2, de la loi du 5 mai 1997, qui sont également mentionnés dans le préambule de l'arrêté en projet, ne procurent par contre aucun fondement juridique à l'arrêté en projet, puisqu'ils ne règlent ni l'examen préalable visé à l'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 elle-même, ni l'évaluation d'incidence visée à l'article 19/2, alinéa 1^{er}, de cette loi.

Il n'est pas nécessaire non plus de recourir au pouvoir d'exécution général du Roi, visé à l'article 108 de la Constitution, étant donné que l'arrêté en projet s'appuie sur un fondement juridique explicite.

Observations générales

4. Ainsi qu'il a déjà été observé, le projet a pour objet de déterminer les cas dans lesquels il ne faut pas procéder à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, ce qui implique que cette évaluation n'aura assurément pas lieu. A cet égard, force est de constater que les exceptions sont définies de manière très large. Ainsi, tous les arrêtés royaux qui ne doivent pas faire l'objet d'une délibération en Conseil des Ministres sont exclus (article 2, 9°, du projet), certaines catégories de réglementations sont exclues d'une manière très générale de l'obligation (article 2, 7°, et 8°, du projet) ou certaines exceptions ont un champ d'application (potentiellement) large du fait de leur vague définition (voir observation 5) (article 2, 1° et 6°, du projet).

La question se pose dès lors de savoir si le principe imposant une évaluation d'incidence sur le développement durable ne risque pas d'être vidé de sa substance. Cette question est d'autant plus prégnante que le constituant a accordé une importance particulière au principe du développement durable en insérant l'article 7*bis* dans la Constitution, selon lequel les différentes autorités poursuivent les objectifs d'un développement durable, dans ses dimensions sociale, économique et environnementale (1).

5. Plusieurs motifs de dispense figurant à l'article 2 du projet sont formulés de manière trop vague. Ainsi, il n'est pas toujours évident de savoir ce qu'il convient d'entendre par « autorégulation de l'autorité fédérale » (2) (article 2, 1°, du projet), par « réglementation (...) de caractère purement formel » (article 2, 4°, du projet) ou par « réglementation (...) qui est basée sur des considérations relatives à l'intérêt de l'Etat, à l'ordre ou à la sécurité nationale ou sur des considérations qui ne peuvent être rendues publiques » (article 2, 6°, du projet). En outre, il n'est pas judicieux d'utiliser une notion comme « réglementation (...) dépourvue de caractère réglementaire » (article 2, 4°, du projet) compte tenu de l'insécurité qui règne à ce sujet dans la jurisprudence et dans la doctrine.

Dans un souci de sécurité juridique, on définira plus précisément les motifs de dispense ou on les remplacera par des notions dont le contenu est plus clair. Par ailleurs, certaines notions pourraient encore être explicitées dans le rapport au Roi joint au projet, notamment à l'aide d'exemples.

Observations particulières

Intitulé

6. Ainsi qu'il ressort de l'examen du fondement juridique de l'arrêté en projet, celui-ci ne pourvoit pas à l'exécution de l'intégralité du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997, mais seulement à celle de l'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 2, de cette loi. Il y a donc lieu d'adapter en conséquence l'intitulé du projet.

Préambule

Compte tenu de l'observation formulée à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet, on supprimera le premier alinéa du préambule et dans l'actuel deuxième alinéa du préambule (qui devient le premier alinéa), on visera uniquement l'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 5 mai 1997.

Il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa qui fait état de l'accomplissement de la formalité imposée par l'article 19/1 de la loi du 5 mai 1997.

Au cinquième alinéa du préambule, on fera référence à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Dispositief

Artikel 2

In artikel 2, 3°, van het ontwerp wordt beter verwezen naar artikel 2, 9°, van de wet van 5 mei 1997, waarin de definitie van het begrip « effectbeoordeling » is opgenomen, dan naar artikel 19/2, eerste lid, van die wet, dat slechts de verplichting tot uitvoering van die beoordeling bevat.

In artikel 2, 5°, van het ontwerp dient te worden verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Voorts is het logisch om in de eerstgenoemde bepaling ook te verwijzen naar de hypothese, bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, waarin in het geheel niet om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, wordt gevraagd.

12. Onverminderd opmerking 5, dient in artikel 2, 6°, van het ontwerp wellicht te worden geschreven « openbare orde of veiligheid » in plaats van « nationale orde of veiligheid ».

Artikel 3

De uitvoering van een besluit moet gewaarborgd blijven na de wisseling van ministers. De minister bevoegd voor de bij een besluit geregelde aangelegenheid moet derhalve op een algemene wijze worden aangewezen, en niet individueel met vermelding van de bevoegdheden zoals ze voorkomen in zijn benoemingsbesluit.

Men redigere artikel 3 van het ontwerp gelet hierop als volgt :

« De minister bevoegd voor Duurzame Ontwikkeling is belast met de uitvoering van dit besluit ».

(1) Zie ook de verklaring van de bevoegde minister tijdens de parlementaire voorbereiding dat de DOEB-test op termijn even belangrijk moet worden als het advies (lees : akkoord) van begroting en van de inspectie van financiën (Verslag FONCK, Parl.St. Kamer 2009-2010, 52-2238/004, p. 33-34).

(2) Daarenboven dient te worden opgemerkt dat bepaalde aangelegenheden die onder het begrip zouden kunnen vallen, wel degelijk een effect kunnen hebben op de duurzame ontwikkeling in de zin van artikel 2, 1°, van de wet van 5 mei 1997, zoals de organisatie van de inspectiediensten op sociaal-economisch vlak, of de arbeidsorganisatie in de overheidssector.

De kamer was samengesteld uit :

De heren :

M. Van Damme, kamervoorzitter;

J. Smets, B. Thys, staatsraden;

J. Velaers, assessor van de afdeling Wetgeving;

Mevr. M. Verschraeghen, toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer P. T'Kindt, auditeur.

(...)

De griffier,
M. Verschraeghen.

De voorzitter,
M. Van Damme.

20 SEPTEMBER 2012. — Koninklijk besluit houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling, artikel 19/1, § 1, tweede lid, ingevoegd door de wet van 30 juli 2010;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 13 juli 2012;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 19 juli 2012;

Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een duurzame-ontwikkelingseffectbeoordeling uit te voeren, waaruit blijkt dat een effectbeoordeling niet noodzakelijk is, aangezien dit besluit de werking van de federale overheid regelt en geen rechtstreekse impact heeft op duurzame ontwikkeling;

Dispositif

Article 2

A l'article 2, 3°, du projet, mieux vaut faire référence à l'article 2, 9°, de la loi du 5 mai 1997 qui définit la notion d'« évaluation d'incidence » qu'à l'article 19/2, alinéa 1^{er}, de cette loi qui fait uniquement mention de l'obligation de réaliser cette évaluation.

A l'article 2, 5°, du projet, on fera référence à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. En outre, il serait logique de faire également référence, dans la première disposition citée, à l'hypothèse, visée à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, selon laquelle l'avis du Conseil d'Etat, section de législation n'est pas du tout demandé.

12. Sans préjudice de l'observation 5, il faut sans doute écrire, à l'article 2, 6°, du projet, « à l'ordre ou à la sécurité publics » au lieu de « à l'ordre ou à la sécurité nationale ».

Article 3

L'exécution d'un arrêté doit rester assurée après les changements de ministres. Le ministre compétent dans la matière réglée par l'arrêté doit donc être désigné de façon générale et non individuellement en citant les attributions, telles qu'elles figurent dans son arrêté de nomination.

En conséquence, on rédigera l'article 3 du projet comme suit :

« Le ministre qui a le Développement durable dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté ».

(1) Voir aussi la déclaration que le ministre compétent a faite lors des travaux préparatoires, selon laquelle le test EIDDD doit devenir, à terme, aussi important que l'avis (lire : l'accord) du budget et de l'Inspection des Finances (Rapport FONCK, Doc. parl., Chambre, 2009-2010, 52-2238/004, pp. 33-34).

(2) Il faut de plus observer que certaines matières qui pourraient relever de cette notion peuvent bel et bien avoir un impact sur le développement durable au sens de l'article 2, 1°, de la loi du 5 mai 1997, comme l'organisation des services d'inspection en matière socio-économique ou l'organisation du travail dans le secteur public.

La chambre était composée de :

MM. :

M. Van Damme, président de chambre;

J. Smets et B. Thys, conseillers d'Etat;

J. Velaers, assesseur de la section de législation;

Mme M. Verschraeghen, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. T'Kindt, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. Van Nieuwenhove, conseiller d'Etat.

Le greffier,
M. Verschraeghen.

Le Président,
M. Van Damme.

20 SEPTEMBRE 2012. — Arrêté royal portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable, l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, inséré par la loi du 30 juillet 2010;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 13 juillet 2012;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 19 juillet 2012;

Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable dont il ressort qu'une évaluation d'incidence n'est pas nécessaire vu que le présent arrêté règle le fonctionnement de l'autorité fédérale et n'a pas un impact direct sur le développement durable;

Gelet op advies 51.774/1/V van de Raad van State, gegeven op 9 augustus 2012, overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Duurzame Ontwikkeling en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK I. — *Definities*

Artikel 1. Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :

1^o « voorgenomen regelgeving » : de voorontwerpen van wet, de ontwerpen van koninklijk besluit en de voorstellen van beslissing onderworpen aan de goedkeuring van de Ministerraad, bedoeld in artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling;

2^o « wet » : de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling;

3^o « zelfregulering van de federale overheid » : de regulering van de inrichting en de werking van de federale overheidsdiensten en -instellingen, van de overheidsbedrijven, van het Rekenhof, van de rechterlijke orde, van de Politie, van het Leger en van de federale advies- en overlegorganen alsmede de regulering van het statuut van hun personeel.

HOOFDSTUK II. — *Vrijstellingen van voorafgaand onderzoek*

Art. 2. Zijn vrijgesteld van een voorafgaand onderzoek, bedoeld in artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de wet :

1^o voorgenomen regelgeving met betrekking tot de zelfregulering van de federale overheid;

2^o voorgenomen regelgeving met betrekking tot de begroting, begrotingstechnieken en overheidsopdrachten;

3^o voorgenomen regelgeving houdende omzetting van een richtlijn van de Europese Unie die al aan een impactanalyse onderworpen werd gelijkaardig aan de effectbeoordeling, bedoeld in artikel 2, 9^o, van de wet;

4^o voorgenomen regelgeving met een louter formeel karakter;

5^o voorgenomen regelgeving waarover het advies van de Raad van State wordt gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, of waarover geen advies van de Raad van State wordt gevraagd in het met bijzondere redenen omklede geval van de hoogdringendheid, bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van diezelfde wetten;

6^o voorgenomen regelgeving die louter steunt op overwegingen van staatsbelang, openbare orde of nationale veiligheid of op overwegingen die niet openbaar kunnen worden gemaakt;

7^o voorontwerpen van wet houdende instemming met één of meerdere internationale verdragen of akkoorden;

8^o voorontwerpen van wet houdende instemming met één of meerdere samenwerkingsakkoorden tussen de federale Staat en één of meerdere Gemeenschappen en Gewesten;

9^o ontwerpen van koninklijk besluit die niet het voorwerp moeten uitmaken van overleg in de Ministerraad.

HOOFDSTUK III. — *Slopbepalingen*

Art. 3. De Minister bevoegd voor Duurzame Ontwikkeling is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 20 september 2012.

ALBERT

Van Koningswege :

De Vice-eerste Minister
en Minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling,
S. VANACKERE

Vu l'avis 51.774/1/V du Conseil d'Etat donné le 9 août 2012, en application de l'article 84, § 1^{er}, premier alinéa, 1^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre du Développement durable et de l'avis des Ministres qui en ont délibérés en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE I^{er}. — *Des définitions*

Article 1^{er}. Pour l'application du présent arrêté, on entend par :

1^o « réglementation envisagée » : les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décision soumises à l'approbation du Conseil des Ministres, visés à l'article 19/1, § 1^{er}, premier alinéa, de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable;

2^o « loi » : la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable.

3^o « autorégulation de l'autorité fédérale » : la régulation de l'organisation et du fonctionnement des institutions et services publics fédéraux, des entreprises publiques, de la Cour des comptes, de l'ordre judiciaire, de la Police, de l'Armée et des organes d'avis et de concertation fédéraux ainsi que la régulation du statut de leur personnel.

CHAPITRE II. — *Des dispenses de l'examen préalable*

Art. 2. Sont dispensés d'un examen préalable, visé à l'article 19/1, § 1^{er}, premier alinéa, de la loi :

1^o la réglementation envisagée relative à l'autorégulation de l'autorité fédérale;

2^o la réglementation envisagée relative au budget, aux techniques budgétaires et aux marchés publics;

3^o la réglementation envisagée portant transposition d'une directive de l'Union européenne qui a fait l'objet d'une analyse d'impact similaire à une évaluation d'incidence, visée à l'article 2, 9^o, de la loi;

4^o la réglementation envisagée de caractère purement formel;

5^o la réglementation envisagée sur laquelle l'avis du Conseil d'Etat est demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, premier alinéa, 2^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, ou sur laquelle l'avis du Conseil d'Etat n'est pas demandé dans les cas d'urgence spécialement motivés, visés à l'article 3, § 1^{er}, premier alinéa, des mêmes lois;

6^o la réglementation envisagée qui est uniquement basée sur des considérations relatives à l'intérêt de l'Etat, à l'ordre public ou à la sécurité nationale ou sur des considérations qui ne peuvent être rendues publiques;

7^o les avant-projets de loi portant assentiment à un ou plusieurs traités ou accords internationaux;

8^o les avant-projets de loi portant assentiment à un ou plusieurs accords de coopération entre l'Etat fédéral et une ou plusieurs Régions et Communautés;

9^o les projets d'arrêté royal qui ne doivent pas faire l'objet d'une délibération en Conseil des Ministres.

CHAPITRE III. — *Des modalités finales*

Art. 3. Le Ministre qui a le Développement durable dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 20 septembre 2012.

ALBERT

Par le Roi :

Le Vice-premier Ministre
et Ministre des Finances et du Développement durable,
S. VANACKERE