

B.19. Die Zuerkennung der Sprachprämie soll den Magistraten einen finanziellen Anreiz dazu bieten, an der Sprachprüfung teilzunehmen und sie auch zu bestehen, damit die Ernennung von Magistraten, die in sprachlicher Hinsicht die Ernennungsbedingungen erfüllen müssen, weniger problematisch wird als es derzeit - vor allem in den Rechtsprechungsorganen und den Staatsanwaltschaften in Brüssel - der Fall ist. Im Laufe der Vorarbeiten wurde noch hinzugefügt:

«Das Ziel [...] besteht darin, die Bewerbungen für die freien Magistratsstellen zu fördern, die den Bewerbern vorbehalten sind, die den Nachweis der Kenntnis einer anderen Sprache als derjenigen ihres Diploms aufgrund der Bestimmungen des Gesetzes vom 15. Juni 1935 über den Sprachengebrauch in Gerichtsangelegenheiten erbringen. Es ist somit gerechtfertigt, diese Prämie ausschließlich den Magistraten zuzuerkennen, die in Stellen ernannt wurden, die zweisprachigen Bewerbern vorbehalten sind» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2002-2003, DOC 50-2310/001, SS. 5-6).

B.20.1. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Kriterium, das darin besteht, die Eigenschaft als Magistrat, der die in Artikel 357 § 4 des Gerichtsgesetzbuches beschriebenen kumulativen Bedingungen erfüllt, zu besitzen oder nicht.

B.20.2. In Bezug auf die Gerichtspraktikanten besteht kein gesetzliches Erfordernis, dem zufolge ein Teil von ihnen die Kenntnis von mehr als einer Sprache unter Beweis stellen müsste, um ihr Praktikum in einem Rechtsprechungsorgan zu absolvieren, in dem diese Kenntnis für gewisse Magistrate erforderlich ist. Die Praktikanten werden übrigens nicht unbedingt in dem Rechtsprechungsorgan ernannt werden, in dem sie ihr Praktikum absolvieren.

Es ist demzufolge gerechtfertigt, den Gerichtspraktikanten nicht die Sprachprämie zu gewähren, die den Magistraten nur unter den in B.18 in Erinnerung gerufenen Bedingungen gewährt wird.

B.20.3. Der dritte Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

- erklärt Artikel 259^{octies} § 8 Absatz 1 Nr. 3 des Gerichtsgesetzbuches, ersetzt durch Artikel 47 Nr. 14 des Gesetzes vom 31. Januar 2007 über die gerichtliche Ausbildung und zur Schaffung des Instituts für gerichtliche Ausbildung, insofern, als diese Bestimmung den Gerichtspraktikanten den Vorteil von Artikel 357 § 2 des Gerichtsgesetzbuches versagt, für nichtig;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, in der öffentlichen Sitzung vom 1. September 2008.

Der Kanzler,
P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,
M. Bossuyt.

GRONDWETTELIJK HOF

N. 2008 — 3181

[2008/203191]

Uittreksel uit arrest nr. 124/2008 van 1 september 2008

Rolnummer 4282

In zake : het beroep tot vernietiging van de artikelen 134 en 135 van de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III) (wijziging van artikel 91 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen), ingesteld door de nv « WIMI ».

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters M. Bossuyt en M. Melchior, en de rechters P. Martens, R. Henneuse, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels en T. Merckx-Van Goey, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter M. Bossuyt,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 12 september 2007 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 13 september 2007, heeft de nv « WIMI », met maatschappelijke zetel te 9451 Haaltert, Wijngaardstraat 36, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 134 en 135 van de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III) (wijziging van artikel 91 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen), bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 14 maart 2007.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van het wettelijke kader

B.1.1. Artikel 1 van de wet van 24 oktober 1902 betreffende het spel, aangevuld bij de wet van 19 april 1963 en bij artikel 1 van de wet van 22 november 1974 (hierna : de oude wet betreffende het spel), verbodt in beginsel het opstellen en uitbaten van elk kansspel, tenzij die welke door of krachtens die bepaling limitatief werden opgesomd.

B.1.2. De oude wet betreffende het spel werd opgeheven door artikel 72 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (hierna : de Wet Kansspelen). Krachtens artikel 9 van het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de werking en het beheer van de kansspelinrichtingen klasse III, de wijze van aanvraag en de vorm van de vergunning klasse C, trad die opheffing in werking op 30 december 2000. Met ingang van die datum bepalen de artikelen 4, 7 en 8 van de Wet Kansspelen welke kansspelen verboden zijn. Die artikelen luiden als volgt :

« Art. 4. Het is verboden, onder welke vorm, op welke plaats en op welke rechtstreekse of onrechtstreekse manier ook, één of meer kansspelen of kansspelinrichtingen te exploiteren tenzij die overeenkomstig deze wet zijn toegestaan.

Niemand mag zonder voorafgaande vergunning van de kansspelcommissie een of meer kansspelen of kansspelinrichtingen exploiteren ».

« Art. 7. De Koning bepaalt bij een in de Ministerraad overlegd besluit per klasse van kansspelinrichting de lijst van kansspelen en het aantal kansspelen waarvan de exploitatie is toegestaan onder de voorwaarden van deze wet. De kansspelcommissie geeft hiervoor een advies binnen een termijn van drie maanden.

Art. 8. De Koning bepaalt voor elk kansspel geëxploiteerd in een kansspelinrichting klasse II en III per speelkans het maximumbedrag van de inzet, het verlies en de winst van de spelers en gokkers. Hij kan tevens het maximumbedrag bepalen dat een speler of gokker mag verliezen per door Hem vastgestelde speelduur.

In de kansspelinrichtingen klasse II zijn alleen de kansspelen toegestaan waarvan vaststaat dat de speler of gokker gemiddeld per uur niet meer verlies kan lijden dan 25 euro.

In de kansspelinrichtingen klasse III zijn alleen de kansspelen toegestaan waarvan vaststaat dat de speler of gokker gemiddeld per uur niet meer verlies kan lijden dan 12,50 euro.

De Koning kan zulks ook bepalen voor kansspelen geëxploiteerd in een kansspelinrichting klasse I.

Het is steeds verboden om twee of verschillende apparaten op elkaar aan te sluiten met het oog op het toekennen van één prijs ».

B.1.3. Ingevolge die bepalingen is een limitatieve lijst van de toegelaten kansspelen opgenomen in het koninklijk besluit van 19 juli 2001 tot vaststelling van de lijst van de kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse I, in het koninklijk besluit van 22 december 2000 tot vaststelling van de lijst van de automatische kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse II, vervangen bij het koninklijk besluit van 26 april 2004 met hetzelfde opschrift, en in het koninklijk besluit van 22 december 2000 tot vaststelling van de lijst van de kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse III, vervangen bij het koninklijk besluit van 2 maart 2004 met hetzelfde opschrift.

Elk kansspel dat niet in die koninklijke besluiten wordt vermeld, is een verboden kansspel in de zin van de artikelen 4, 7 en 8 van de Wet Kansspelen.

B.2. De artikelen 91 en 92 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen (hierna : WIGB) bestraffen het opstellen van een verboden kansspel middels een aanslag van ambtswege. Vooraleer zij werden gewijzigd bij de bestreden bepalingen, luidden die artikelen als volgt :

« Art. 91. De bepalingen van titel IV, met uitzondering van de artikelen 76, 80, § 2, 87, 88 en 93 zijn niet van toepassing op de automatische kansspeltoestellen waarvan de exploitatie is verboden krachtens artikel 1 van de wet van 24 oktober 1902 betreffende het spel, aangevuld bij de wet van 19 april 1963 en bij artikel 1 van de wet van 22 november 1974.

Art. 92. Het opstellen van een in artikel 91 bedoeld toestel opgesteld in de bij artikel 76, § 1, omschreven plaatsen, geeft aanleiding tot een aanslag van ambtswege van 5 000 EUR ten name van de eigenaar van het toestel of, indien de eigenaar niet gekend is, ten name van de persoon die toestemming verleende om het toestel in de gezegde plaatsen op te stellen.

De eigenaar alsmede de persoon die toestemde in de opstelling van het toestel zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de aldus gevestigde belasting en van de bijhorigheden.

De ambtshalve gevestigde belasting is onmiddellijk te betalen. Zij kan worden gevestigd in een termijn van drie jaar vanaf 1 januari van het aanslagjaar waarvoor zij verschuldigd is ».

B.3.1. Na de vervanging van de oude wet betreffende het spel door de Wet Kansspelen, bleef in artikel 91 van het WIGB de verwijzing naar artikel 1 van de oude wet betreffende het spel behouden.

B.3.2. Artikel 134 van de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III) heeft als doel de tekst van artikel 91 van het WIGB in overeenstemming te brengen met de nieuwe wetgeving op de kansspelen. Die bepaling luidt als volgt :

« In artikel 91 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen worden de woorden ' artikel 1 van de wet van 24 oktober 1902 betreffende het spel, aangevuld bij de wet van 19 april 1963 en bij artikel 1 van de wet van 22 november 1974 ' vervangen door de woorden ' de artikelen 4, 7 en 8 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers ' ».

B.3.3. Artikel 135 van de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III) bepaalt dat artikel 134 uitwerking heeft met ingang van 30 december 2000. De parlementaire voorbereiding verklaart die terugwerkende kracht door te verwijzen naar de datum van inwerkingtreding van de Wet Kansspelen (*Parl. St.*, Kamer, 2006-2007, DOC 51-2760/001, p. 178).

Ten aanzien van het belang

B.4. De Ministerraad voert aan dat de verzoekende partij geen belang heeft bij de vernietiging van de bestreden bepalingen, aangezien die haar niet rechtstreeks en persoonlijk zouden raken. Bovendien zou haar belang niet verschillen van het belang dat iedere persoon erbij heeft dat de wettigheid in alle aangelegenheden in acht wordt genomen.

B.5.1. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt, doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt; bijgevolg is de *actio popularis* niet toelaatbaar.

B.5.2. De bestreden bepalingen treden retroactief in werking op 30 december 2000 en beïnvloeden aldus de 57 geschillen tussen de verzoekende partij en de fiscale administratie betreffende het aanslagjaar 2001, waarin de verzoekende partij telkens een aanslag van ambtswege van 4 957,87 euro wegens het opstellen van een verboden kansspel betwistte. In elk van die zaken argumenteerde de verzoekende partij dat er, gelet op het fiscaal wettigheidsbeginsel, voor het aanslagjaar 2001 geen verboden kansspelen konden zijn, omdat artikel 91 van het WIGB toen voor de definitie van een verboden kansspel naar een opgeheven wet verwees. De retroactieve wijziging van artikel 91 van het WIGB heeft als gevolg dat dit argument achterhaald is, en grijpt bijgevolg rechtstreeks in in de 57 procedures waarin de verzoekende partij betrokken is. Bijgevolg doet zij blijken van het rechtens vereiste belang bij de vernietiging van de bestreden bepalingen.

B.5.3. De exceptie wordt verworpen.

Ten gronde

B.6. Het onderzoek naar de overeenstemming van een bestreden bepaling met de bevoegdheidsverdelende regels moet in beginsel het onderzoek naar de bestaanbaarheid ervan met de bepalingen van titel II en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet voorafgaan.

Wat de bevoegdheidsverdelende regels betreft

B.7.1. In het tweede middel voert de verzoekende partij een schending aan van artikel 3, eerste lid, 2°, en artikel 4, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten (hierna : de bijzondere financieringswet).

B.7.2. Zij is van mening dat de federale wetgever onbevoegd was om de bestreden bepalingen te nemen, daar de belasting op de automatische ontspanningstoestellen sinds 1 januari 2002 een gewestelijke belasting is.

B.8.1. Artikel 3, eerste lid, 2°, van de bijzondere financieringswet luidt sinds de inwerkingtreding van die bijzondere wet :

« Volgende belastingen zijn gewestelijke belastingen :

[...]

2° de belasting op de automatische ontspanningstoestellen; ».

Vóór de inwerkingtreding, op 1 januari 2002, van de bijzondere wet van 13 juli 2001 « tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten », bepaalde artikel 4, § 1, van de bijzondere financieringswet :

« De Gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 3°, bedoelde belastingen te wijzigen ».

B.8.2. De voormelde bijzondere wet van 13 juli 2001, die de bevoegdheden van de gewesten inzake de gewestelijke belastingen uitbreidt, heeft geen invloed op de bevoegdheidsverdeling inzake de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de belasting op de automatische ontspanningstoestellen. Vanaf 1 januari 2002 luidt artikel 4, § 1, van de bijzondere financieringswet immers als volgt :

« De gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 4° en 6° tot 9° bedoelde belastingen te wijzigen ».

B.8.3. De artikelen 3, 4 en 5 van de bijzondere financieringswet kennen aan de gewesten een algemene bevoegdheid toe inzake de in die artikelen bedoelde belastingen. Voor zover zij er niet anders over hebben beschikt, moeten de Grondwetgever en de bijzondere wetgever worden geacht een homogeen bevoegdheidspakket te hebben overgedragen door aan de gewesten de volledige bevoegdheid toe te kennen tot het uitvaardigen van de regels met betrekking tot het vaststellen van de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de vrijstellingen inzake de belasting op de automatische ontspanningstoestellen.

B.8.4. Inzake de belasting op de automatische ontspanningstoestellen is de federale overheid sinds 1 januari 1989 enkel nog bevoegd om, enerzijds, het belastingobject te bepalen, en, anderzijds, de administratieve procedureregels in verband met de dienst van de belasting vast te stellen. Onder « de dienst van de belasting » dient te worden verstaan, de feitelijke vaststelling van de belastinggrondslag, de berekening van de belasting, de controle van de belastinggrondslag en van de belasting, de daarop betrekking hebbende betwistingen (zowel administratief als gerechtelijk) en de inning en de invordering van de belastingen (met inbegrip van de kosten en de interesten).

B.9.1. Artikel 134 van de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III) vervangt in artikel 91 van het WIGB de verwijzing naar artikel 1 van de oude wet betreffende het spel door een verwijzing naar de artikelen 4, 7 en 8 van de Wet Kansspelen, die aan de Koning opdragen om limitatief te bepalen welke kansspelen zijn toegelaten. Aldus wijzigt de bestreden bepaling de heffingsgrondslag van de in artikel 92 van het WIGB bedoelde heffing van ambtswege voor het opstellen van een verboden kansspel.

B.9.2. Hierover merkte de afdeling wetgeving van de Raad van State het volgende op :

« De wijziging die de ontworpen bepaling beoogt aan te brengen in artikel 91 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen regelt evenwel geen aangelegenheid die betrekking heeft op het belastingobject van de belasting op de automatische ontspanningstoestellen, noch een aangelegenheid ter zake van de administratieve procedure in verband met de dienst van die belasting. De federale Staat is derhalve niet bevoegd om deze wijziging uit te vaardigen.

Alleen de gewesten zouden een dergelijke wijziging kunnen invoeren in het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, wat het Waals Gewest trouwens reeds heeft gedaan voor datgene dat tot zijn bemoeienis behoort » (*Parl. St.*, Kamer, 2006-2007, DOC 51-2760/002, pp. 551-552).

B.9.3. In antwoord op die kritiek werd in de parlementaire voorbereiding uiteengezet dat de aanslag van ambtswege bedoeld in artikel 92 WIGB een administratieve sanctie zou zijn, en aldus zou behoren tot de « administratieve procedureregels die verbonden zijn aan de dienst van de belasting ».

B.9.4. De bevoegde wetgever kan fiscale maatregelen nemen die een weerslag zouden kunnen hebben op het gedrag van de belastingplichtigen. De enkele vaststelling dat de aanslag van ambtswege bedoeld in artikel 92 van het WIGB een ontradede doelstelling nastreeft, heeft niet tot gevolg dat die aanslag moet worden beschouwd als een administratieve sanctie.

B.10.1. De Ministerraad voert bovendien aan dat het bestreden artikel 134 geen wijziging heeft aangebracht in artikel 91 van het WIGB, maar slechts een legistieke correctie betrof ten behoeve van de rechtszekerheid. Volgens de Ministerraad behoren legistieke correcties tot de residuaire bevoegdheden. Overigens zou de legistieke correctie te dezen in werking treden op een ogenblik waarop de belasting op de automatische ontspanningstoestellen nog tot de bevoegdheden van de federale wetgever behoorde.

B.10.2. Ook wanneer de wijziging van een wettelijke norm louter is ingegeven door legistieke overwegingen, dienen de bevoegdheidverdelende regels in acht te worden genomen.

Aangezien artikel 91 van het WIGB sinds 1 januari 1989 tot de bevoegdheden van de gewesten behoort, zijn enkel de gewesten bevoegd om in die bepaling legistieke correcties aan te brengen, alsook om de inwerkingtreding hiervan te bepalen.

B.11.1. Het tweede middel is gegrond. Bijgevolg dient artikel 134 van de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III) te worden vernietigd.

B.11.2. Een wetsbepaling die louter de inwerkingtreding van een andere bepaling betreft, is met die andere bepaling onlosmakelijk verbonden. Bijgevolg brengt de vernietiging van artikel 134 van de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III) de vernietiging van artikel 135 van dezelfde wet met zich mee.

Wat betreft de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet

B.12. Vermits het eerste middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, niet tot een ruimere vernietiging kan leiden, dient het niet te worden onderzocht.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt de artikelen 134 en 135 van de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III).

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, op de openbare terechtzitting van 1 september 2008.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux.

De voorzitter,

M. Bossuyt.

COUR CONSTITUTIONNELLE

F. 2008 — 3181

[2008/203191]

Extrait de l'arrêt n° 124/2008 du 1^{er} septembre 2008

Numéro du rôle : 4282

En cause : le recours en annulation des articles 134 et 135 de la loi du 1^{er} mars 2007 portant des dispositions diverses (III) (modification de l'article 91 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus), introduit par la SA « WIMI ».

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents M. Bossuyt et M. Melchior, et des juges P. Martens, R. Henneuse, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels et T. Merckx-Van Goey, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président M. Bossuyt,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 12 septembre 2007 et parvenue au greffe le 13 septembre 2007, la SA « WIMI », dont le siège social est établi à 9451 Haaltert, Wijngaardstraat 36, a introduit un recours en annulation des articles 134 et 135 de la loi du 1^{er} mars 2007 portant des dispositions diverses (III) (modification de l'article 91 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus), publiée au *Moniteur belge* du 14 mars 2007.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant au cadre légal

B.1.1. L'article 1^{er} de la loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu, complété par la loi du 19 avril 1963 et par l'article 1^{er} de la loi du 22 novembre 1974 (ci-après : l'ancienne loi concernant le jeu) interdisait en principe le placement et l'exploitation de tout jeu de hasard, sauf ceux qui étaient énumérés de manière limitative par cette disposition ou en vertu de celle-ci.

B.1.2. L'ancienne loi concernant le jeu a été abrogée par l'article 72 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs (ci-après : la loi sur les jeux de hasard). En vertu de l'article 9 de l'arrêté royal du 22 décembre 2000 relatif au fonctionnement et à l'administration des établissements de jeux de hasard de classe III, aux modalités des demandes et à la forme de la licence de classe C, cette abrogation est entrée en vigueur le 30 décembre 2000. A partir de cette date, les articles 4, 7 et 8 de la loi sur les jeux de hasard déterminent les jeux de hasard interdits. Ces articles disposent :

« Art. 4. Il est interdit d'exploiter, en quelque lieu, sous quelque forme et de quelque manière directe ou indirecte que ce soit, un ou plusieurs jeux de hasard ou établissements de jeux de hasard autres que ceux autorisés conformément à la présente loi.

Nul ne peut exploiter un ou plusieurs jeux de hasard ou établissements de jeux de hasard sans licence préalablement octroyée par la commission des jeux de hasard ».

« Art. 7. Pour chacune de ces classes d'établissements de jeux de hasard, le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, arrête la liste et le nombre des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les conditions de la présente loi. La commission des jeux de hasard rend un avis à ce sujet dans un délai de trois mois.

Art. 8. Pour chaque jeu de hasard exploité dans un établissement de jeux de hasard de classe II et III, le Roi fixe, par possibilité de jeu, le montant maximum de la mise, de la perte et du gain dans le chef des joueurs et des parieurs. Il peut en outre fixer le montant maximum de la perte que peut subir un joueur ou un parieur par période de jeu à déterminer par Lui.

Seuls demeurent dans les établissements de classe II les jeux de hasard dont il est établi que le joueur ou le parieur ne peut subir en moyenne une perte supérieure à 25 euros par heure.

Seuls demeurent dans les établissements de classe III les jeux de hasard dont il est établi que le joueur ou le parieur ne peut subir en moyenne une perte supérieure à 12,50 euros par heure.

Le Roi peut également déterminer ces éléments pour les jeux de hasard exploités dans un établissement de jeux de hasard de classe I.

Il est toujours interdit de connecter deux ou plusieurs appareils entre eux en vue d'octroyer un prix unique ».

B.1.3. Ensuite de ces dispositions, une liste limitative des jeux de hasard autorisés a été reprise dans l'arrêté royal du 19 juillet 2001 établissant la liste des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe I, dans l'arrêté royal du 22 décembre 2000 établissant la liste des jeux de hasard automatiques dont l'exploitation est autorisée dans les établissements des jeux de hasard de classe II, remplacé par l'arrêté royal du 26 avril 2004 portant le même titre, et dans l'arrêté royal du 22 décembre 2000 établissant la liste des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe III, remplacé par l'arrêté royal du 2 mars 2004 portant le même titre.

Tout jeu de hasard qui n'est pas mentionné dans ces arrêtés royaux constitue un jeu de hasard interdit au sens des articles 4, 7 et 8 de la loi sur les jeux de hasard.

B.2. Les articles 91 et 92 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus (ci-après : CTA) sanctionnent le placement d'un jeu de hasard interdit par une imposition d'office. Avant d'être modifiés par les dispositions attaquées, ces articles disposaient :

« Art. 91. Les dispositions du titre IV, à l'exception des articles 76, 80, § 2, 87, 88 et 93, ne sont pas applicables aux appareils automatiques de jeux de hasard dont l'exploitation est interdite en vertu de l'article 1^{er} de la loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu, complété par la loi du 19 avril 1963 et par l'article 1^{er} de la loi du 22 novembre 1974.

Art. 92. Le placement d'un appareil visé à l'article 91 dans les lieux définis à l'article 76, § 1^{er}, donne lieu à une imposition d'office de 5 000 € dans le chef du propriétaire de l'appareil ou, si le propriétaire n'est pas connu, dans le chef de la personne qui a autorisé le placement de l'appareil dans les lieux précités.

Le propriétaire ainsi que la personne qui a autorisé le placement de l'appareil sont solidairement tenus au paiement de la taxe ainsi établie et des accessoires.

La taxe établie d'office est payable immédiatement. Elle peut être établie dans un délai de trois ans à partir du 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition pour lequel elle est due ».

B.3.1. Après le remplacement de l'ancienne loi concernant le jeu par la loi sur les jeux de hasard, l'article 91 du CTA a conservé la référence à l'article 1^{er} de l'ancienne loi concernant le jeu.

B.3.2. L'article 134 de la loi du 1^{er} mars 2007 portant des dispositions diverses (III) a comme objectif de mettre le texte de l'article 91 du CTA en conformité avec la nouvelle législation sur les jeux de hasard. Cette disposition est rédigée comme suit :

« A l'article 91 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, les mots ' de l'article 1^{er} de la loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu, complété par la loi du 19 avril 1963 et par l'article 1^{er} de la loi du 22 novembre 1974 ' sont remplacés par les mots ' des articles 4, 7 et 8 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs ' ».

B.3.3. L'article 135 de la loi du 1^{er} mars 2007 portant des dispositions diverses (III) prévoit que l'article 134 produit ses effets le 30 décembre 2000. Les travaux préparatoires expliquent cet effet rétroactif en se référant à la date d'entrée en vigueur de la loi sur les jeux de hasard (*Doc. parl.*, Chambre, 2006-2007, DOC 51-2760/001, p. 178).

Quant à l'intérêt

B.4. Le Conseil des ministres fait valoir que la partie requérante n'a aucun intérêt à l'annulation des dispositions attaquées, étant donné que celles-ci ne l'affecteraient pas directement et personnellement. En outre, son intérêt ne se distinguerait pas de l'intérêt qu'a toute personne à ce que la légalité soit respectée en toute matière.

B.5.1. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme attaquée; il s'ensuit que l'action populaire n'est pas admissible.

B.5.2. Les dispositions attaquées entrent en vigueur avec effet rétroactif au 30 décembre 2000 et influencent ainsi les 57 litiges en cours entre la partie requérante et l'administration fiscale relatifs à l'exercice d'imposition 2001, dans le cadre desquels la partie requérante conteste à chaque fois une imposition d'office de 4 957,87 euros en raison du placement d'un jeu de hasard interdit. Dans chacune de ces affaires, la partie requérante a fait valoir que, eu égard au principe de légalité en matière fiscale, il ne pouvait y avoir de jeux de hasard interdits pour l'exercice d'imposition 2001, parce que l'article 91 du CTA renvoyait à ce moment, pour la définition d'un jeu de hasard interdit, à une loi abrogée. La modification rétroactive de l'article 91 du CTA a pour conséquence que cet argument devient caduc et elle interfère donc directement dans les 57 procédures dans lesquelles la partie requérante est impliquée. Partant, cette dernière justifie de l'intérêt requis à l'annulation des dispositions attaquées.

B.5.3. L'exception est rejetée.

Quant au fond

B.6. L'examen de la conformité d'une disposition attaquée aux règles répartitrices de compétence doit en principe précéder l'examen de sa compatibilité avec les dispositions du titre II de la Constitution et avec les articles 170, 172 et 191 de celle-ci.

En ce qui concerne les règles répartitrices de compétence

B.7.1. Dans le second moyen, la partie requérante dénonce une violation de l'article 3, alinéa 1^{er}, 2^o, et de l'article 4, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions (ci-après : la loi spéciale de financement).

B.7.2. Elle estime que le législateur fédéral était incompétent pour adopter les dispositions attaquées, puisque la taxe sur les appareils automatiques de divertissement est devenue un impôt régional depuis le 1^{er} janvier 2002.

B.8.1. L'article 3, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi spéciale de financement dispose depuis l'entrée en vigueur de cette loi spéciale :

« Les impôts suivants sont des impôts régionaux :

[...]

2^o la taxe sur les appareils automatiques de divertissement; ».

Avant l'entrée en vigueur, le 1^{er} janvier 2002, de la loi spéciale du 13 juillet 2001 « portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions », l'article 4, § 1^{er}, de la loi spéciale de financement était rédigé ainsi :

« Les régions peuvent modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1^o à 3^o inclus ».

B.8.2. La loi spéciale précitée du 13 juillet 2001, qui étend les compétences des régions en matière d'impôts régionaux, n'a aucune influence sur la répartition des compétences quant au taux d'imposition, à la base d'imposition et aux exonérations en matière de taxe sur les appareils automatiques de divertissement. En effet, à partir du 1^{er} janvier 2002, l'article 4, § 1^{er}, de la loi spéciale de financement dispose :

« Les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1^o à 4^o et 6^o à 9^o ».

B.8.3. Les articles 3, 4 et 5 de la loi spéciale de financement accordent aux régions une compétence générale quant aux impôts visés par ces articles. Il faut considérer que le Constituant et le législateur spécial, dans la mesure où ils n'en disposent pas autrement, ont transféré un ensemble homogène de compétences en attribuant aux régions toute la compétence d'édicter les règles relatives à l'établissement de la base d'imposition, du taux d'imposition ainsi que des exonérations en matière de taxe sur les appareils automatiques de divertissement.

B.8.4. En ce qui concerne la taxe sur les appareils automatiques de divertissement, l'autorité fédérale n'est plus compétente, depuis le 1^{er} janvier 1989, que, d'une part, pour déterminer l'objet de l'impôt et, d'autre part, pour établir les règles de procédure administrative relatives au service des impôts. Le « service des impôts » doit être compris comme étant l'établissement factuel de la base imposable, le calcul de l'impôt, le contrôle de la base imposable et de l'impôt, ainsi que le contentieux y afférent (tant administratif que judiciaire), la perception et le recouvrement de l'impôt (en ce compris les frais et intérêts).

B.9.1. L'article 134 de la loi du 1^{er} mars 2007 portant des dispositions diverses (III) remplace dans l'article 91 du CTA la référence à l'article 1^{er} de l'ancienne loi concernant le jeu par un renvoi aux articles 4, 7 et 8 de la loi sur les jeux de hasard, qui ont confié au Roi la tâche de déterminer de manière limitative les jeux de hasard autorisés. Ainsi, la disposition attaquée modifie la base d'imposition de l'imposition d'office prévue à l'article 92 du CTA en raison du placement d'un jeu de hasard interdit.

B.9.2. A cet égard, la section de législation du Conseil d'Etat avait émis l'observation suivante :

« Or, la modification que la disposition en projet tend à apporter à l'article 91 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus ne règle ni une question portant sur la matière imposable de la taxe sur les appareils automatiques de divertissement, ni une question de procédure administrative liée au service de cette taxe. Dès lors, l'Etat fédéral n'est pas compétent pour adopter cette modification.

Seules les Régions pourraient introduire une telle modification dans le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, ce que la Région wallonne a d'ailleurs déjà fait pour ce qui la concerne » (*Doc. parl.*, Chambre, 2006-2007, DOC 51-2760/002, pp. 551-552).

B.9.3. En réponse à cette critique, il a été exposé dans les travaux préparatoires que l'imposition d'office visée à l'article 92 du CTA constituerait une sanction administrative et relèverait ainsi des « règles de procédure administrative qui sont liées au service des impôts ».

B.9.4. Le législateur compétent peut prendre des mesures fiscales qui sont de nature à influencer le comportement des contribuables. Le seul constat que l'imposition d'office prévue par l'article 92 du CTA poursuit un objectif dissuasif n'a pas pour conséquence que cette imposition doive être considérée comme une sanction administrative.

B.10.1. De surcroît, le Conseil des ministres allègue que l'article 134 attaqué n'a entraîné aucune modification de l'article 91 du CTA, mais concernait seulement une correction d'ordre légistique destinée à assurer la sécurité juridique. Selon le Conseil des ministres, les corrections d'ordre légistique relèvent des compétences résiduelles. Par ailleurs, en l'espèce, la correction d'ordre légistique entrerait en vigueur au moment où l'imposition des appareils automatiques de divertissement relevait encore des compétences du législateur fédéral.

B.10.2. Même lorsque la modification d'une norme législative est dictée par des considérations d'ordre légistique, les règles répartitrices de compétence doivent être respectées.

Etant donné que l'article 91 du CTA relève depuis le 1^{er} janvier 1989 des compétences des régions, seules ces dernières sont compétentes pour apporter des corrections d'ordre légistique à cette disposition, de même que pour en déterminer l'entrée en vigueur.

B.11.1. Le second moyen est fondé. Par conséquent, l'article 134 de la loi du 1^{er} mars 2007 portant des dispositions diverses (III) doit être annulé.

B.11.2. Une disposition législative qui concerne uniquement l'entrée en vigueur d'une autre disposition est indissociablement liée à cette autre disposition. Par conséquent, l'annulation de l'article 134 de la loi du 1^{er} mars 2007 portant des dispositions diverses (III) entraîne l'annulation de l'article 135 de la même loi.

En ce qui concerne les articles 10, 11 et 172 de la Constitution

B.12. Le premier moyen, pris de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, ne pouvant aboutir à une annulation plus ample, il ne doit pas être examiné.

Par ces motifs,

la Cour

annule les articles 134 et 135 de la loi du 1^{er} mars 2007 portant des dispositions diverses (III).

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, à l'audience publique du 1^{er} septembre 2008.

Le greffier,
P.-Y. Dutilleux.

Le président,
M. Bossuyt.

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

D. 2008 — 3181

[2008/203191]

Auszug aus dem Urteil Nr. 124/2008 vom 1. September 2008

Geschäftsverzeichnisnummer 4282

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 134 und 135 des Gesetzes vom 1. März 2007 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen (III) (Abänderung von Artikel 91 des Gesetzbuches der der Einkommensteuer gleichgesetzten Steuern), erhoben von der «WIMI» AG.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden M. Bossuyt und M. Melchior, und den Richtern P. Martens, R. Henneuse, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels und T. Merckx-Van Goeij, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden M. Bossuyt,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 12. September 2007 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 13. September 2007 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die «WIMI» AG, mit Gesellschaftssitz in 9451 Haaltert, Wijngaardstraat 36, Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 134 und 135 des Gesetzes vom 1. März 2007 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen (III) (Abänderung von Artikel 91 des Gesetzbuches der der Einkommensteuer gleichgesetzten Steuern), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 14. März 2007.

(...)

II. *In rechtlicher Beziehung*

(...)

Hinsichtlich des gesetzlichen Rahmens

B.1.1. Artikel 1 des Gesetzes vom 24. Oktober 1902 über das Spiel, ergänzt durch das Gesetz vom 19. April 1963 und durch Artikel 1 des Gesetzes vom 22. November 1974, (weiter unten: altes Gesetz über das Spiel) untersagte grundsätzlich das Aufstellen und Betreiben von Glücksspielen abgesehen von denjenigen, die durch diese Bestimmung oder kraft derselben erschöpfend aufgezählt wurden.

B.1.2. Das alte Gesetz über das Spiel wurde durch Artikel 72 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 über die Glücksspiele, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler (weiter unten: Glücksspielgesetz) aufgehoben. Kraft Artikel 9 des königlichen Erlasses vom 22. Dezember 2000 über den Betrieb und die Verwaltung der Glücksspieleinrichtungen der Klasse III, die Modalitäten der Beantragung und die Form der C-Lizenz trat diese Aufhebung am 30. Dezember 2000 in Kraft. Mit Wirkung von diesem Datum bestimmen die Artikel 4, 7 und 8 des Glücksspielgesetzes, welche Glücksspiele verboten sind. Diese Artikel lauten wie folgt:

«Art. 4. Es ist verboten, an gleich welchem Ort, unter gleich welcher Form und in gleich welcher direkten oder indirekten Weise ein oder mehrere Glücksspiele oder eine oder mehrere Glücksspieleinrichtungen zu betreiben, die nicht gemäß vorliegendem Gesetz zugelassen sind.

Niemand darf ohne eine im Voraus von der Kommission für Glücksspiele erteilte Lizenz ein oder mehrere Glücksspiele oder eine oder mehrere Glücksspieleinrichtungen betreiben».

«Art. 7. Für jede dieser Klassen von Glücksspieleinrichtungen legt der König durch einen im Ministerrat beratenen Erlass die Liste und die Anzahl der Glücksspiele fest, deren Betreiben unter den Bedingungen des vorliegenden Gesetzes zugelassen ist. Die Kommission für Glücksspiele gibt innerhalb einer Frist von drei Monaten eine Stellungnahme dazu ab.

Art. 8. Für jedes Glücksspiel, das in einer Glücksspieleinrichtung der Klassen II und III betrieben wird, legt der König pro Spielmöglichkeit den Höchstbetrag des Einsatzes, des Verlustes und des Gewinns der Spieler und Wetter fest. Außerdem kann Er den Höchstbetrag festlegen, den ein Spieler oder Wetter pro von Ihm festzulegende Spieldauer verlieren darf.

In Glücksspieleinrichtungen der Klasse II sind nur die Glücksspiele zugelassen, bei denen der Spieler oder Wetter erwiesenermaßen durchschnittlich nicht mehr als 25 EUR pro Stunde verlieren kann.

In Glücksspieleinrichtungen der Klasse III sind nur die Glücksspiele zugelassen, bei denen der Spieler oder Wetter erwiesenermaßen durchschnittlich nicht mehr als 12,50 EUR pro Stunde verlieren kann.

Der König kann solche Bestimmungen ebenfalls für Glücksspiele festlegen, die in einer Glücksspieleinrichtung der Klasse I betrieben werden.

Es ist immer verboten, zwei oder mehrere Geräte aneinander zu schließen im Hinblick auf die Zuerkennung eines einzigen Preises».

B.1.3. Infolge dieser Bestimmungen ist eine limitative Liste der zugelassenen Glücksspiele im königlichen Erlass vom 19. Juli 2001 zur Festlegung der Liste der Glücksspiele, deren Betreiben in Glücksspieleinrichtungen der Klasse I zugelassen ist, im königlichen Erlass vom 22. Dezember 2000 zur Festlegung der Liste der automatischen Glücksspiele, deren Betreiben in Glücksspieleinrichtungen der Klasse II zugelassen ist, ersetzt durch den königlichen Erlass vom 26. April 2004 mit derselben Überschrift, und im königlichen Erlass vom 22. Dezember 2000 zur Festlegung der Liste der Glücksspiele, deren Betreiben in Glücksspieleinrichtungen der Klasse III zugelassen ist, ersetzt durch den königlichen Erlass vom 2. März 2004 mit derselben Überschrift, enthalten.

Jedes nicht in diesen königlichen Erlassen erwähnte Glücksspiel ist ein verbotenes Glücksspiel im Sinne der Artikel 4, 7 und 8 des Glücksspielgesetzes.

B.2. Die Artikel 91 und 92 des Gesetzbuches der der Einkommensteuer gleichgesetzten Steuern (weiter unten: EStGStGB) bestrafen das Aufstellen eines verbotenen Glücksspiels mit einer Veranlagung von Amts wegen. Vor ihrer Abänderung durch die angefochtenen Bestimmungen lauteten diese Artikel:

«Art. 91. Die Bestimmungen von Titel IV, mit Ausnahme der Artikel 76, 80 § 2, 87, 88 und 93 sind nicht anwendbar auf die automatischen Glücksspielgeräte, deren Betrieb kraft Artikel 1 des Gesetzes vom 24. Oktober 1902 über das Spiel, ergänzt durch das Gesetz vom 19. April 1963 und durch Artikel 1 des Gesetzes vom 22. November 1974, verboten ist.

Art. 92. Das Aufstellen eines Gerätes im Sinne von Artikel 91 an den in Artikel 76 § 1 genannten Orten führt zu einer Veranlagung von Amts wegen in Höhe von 5 000 EUR auf den Namen des Eigentümers des Gerätes oder - wenn der Eigentümer nicht bekannt ist - auf den Namen der Person, die die Zustimmung zum Aufstellen des Gerätes an den besagten Orten erteilt hat.

Der Eigentümer und die Person, die dem Aufstellen des Gerätes zugestimmt hat, haften gesamtschuldnerisch für die Zahlung der somit festgelegten Veranlagung und der Nebenkosten.

Die von Amts wegen festgesetzte Steuer ist sofort zu zahlen. Sie kann in einer Frist von drei Jahren ab dem 1. Januar des Steuerjahres, für das sie geschuldet ist, festgesetzt werden».

B.3.1. Nach der Ersetzung des alten Gesetzes über das Spiel durch das Glücksspielgesetz ist in Artikel 91 des EStGStGB der Verweis auf Artikel 1 des alten Gesetzes über das Spiel erhalten geblieben.

B.3.2. Artikel 134 des Gesetzes vom 1. März 2007 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen (III) hat zum Zweck, den Wortlaut von Artikel 91 des EStGStGB mit den neuen Rechtsvorschriften über die Glücksspiele in Einklang zu bringen. Diese Bestimmung lautet wie folgt:

«In Artikel 91 des Gesetzbuches der der Einkommensteuer gleichgesetzten Steuern wird die Wortfolge ' Artikel 1 des Gesetzes vom 24. Oktober 1902 über das Spiel, ergänzt durch das Gesetz vom 19. April 1963 und durch Artikel 1 des Gesetzes vom 22. November 1974 ' durch die Wortfolge ' der Artikel 4, 7 und 8 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 über die Glücksspiele, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler ' ersetzt».

B.3.3. Artikel 135 des Gesetzes vom 1. März 2007 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen (III) sieht vor, dass Artikel 134 mit 30. Dezember 2000 wirksam wird. In den Vorarbeiten wird diese Rückwirkung mit der Bezugnahme auf das Datum des Inkrafttretens des Glücksspielgesetzes erklärt (*Parl. Dok.*, Kammer, 2006-2007, DOC 51-2760/001, S. 178).

Hinsichtlich des Interesses

B.4. Der Ministerrat bringt vor, dass die klagende Partei kein Interesse an der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen habe, weil diese sie nicht unmittelbar und persönlich betreffen würden. Außerdem unterscheide sich ihr Interesse nicht von dem Interesse, das ein jeder daran habe, dass die Gesetzmäßigkeit in allen Angelegenheiten beachtet werde.

B.5.1. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte; demzufolge ist die Popularklage nicht zulässig.

B.5.2. Die angefochtenen Bestimmungen treten rückwirkend zum 30. Dezember 2000 in Kraft und beeinflussen somit die 57 Streitfälle zwischen der klagenden Partei und der Steuerverwaltung bezüglich des Steuerjahres 2001, wobei die klagende Partei jedes Mal eine Veranlagung von Amts wegen in Höhe von 4 957,87 Euro wegen des Aufstellens eines verbotenen Glücksspiels angefochten hat. In jeder dieser Streitsachen argumentierte die klagende Partei, dass es in Anbetracht des Legalitätsprinzips in Steuersachen für das Steuerjahr 2001 keine verbotenen Glücksspiele habe geben können, weil Artikel 91 des EStGStGB damals für die Definition eines verbotenen Glücksspiels auf ein aufgehobenes Gesetz Bezug genommen habe. Die rückwirkende Abänderung von Artikel 91 des EStGStGB entkräftet dieses Argument und greift demzufolge unmittelbar in die 57 Verfahren ein, an denen die klagende Partei beteiligt ist. Diese weist daher das rechtlich erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen auf.

B.5.3. Die Einrede wird abgewiesen.

Zur Hauptsache

B.6. Die Prüfung der Übereinstimmung einer angefochtenen Bestimmung mit den Regeln der Zuständigkeitsverteilung muss grundsätzlich der Prüfung ihrer Vereinbarkeit mit den Bestimmungen von Titel II und mit den Artikeln 170, 172 und 191 der Verfassung vorausgehen.

Hinsichtlich der Regeln der Zuständigkeitsverteilung

B.7.1. Im zweiten Klagegrund macht die klagende Partei einen Verstoß gegen Artikel 3 Absatz 1 Nr. 2 und Artikel 4 § 1 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen (weiter unten: Finanzierungs-sondergesetz) geltend.

B.7.2. Die ist der Auffassung, dass der föderale Gesetzgeber nicht dafür zuständig gewesen sei, die angefochtenen Bestimmungen anzunehmen, weil die Spielautomatensteuer seit dem 1. Januar 2002 eine Regionalsteuer sei.

B.8.1. Artikel 3 Absatz 1 Nr. 2 des Finanzierungs-sondergesetzes lautet seit dem Inkrafttreten dieses Sondergesetzes:

«Folgende Steuern sind regionale Steuern:

[...]

2. die Spielautomatensteuer;

[...]».

Vor dem Inkrafttreten - am 1. Januar 2002 - des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 «zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen» bestimmte Artikel 4 § 1 des Finanzierungs-sondergesetzes:

«Die Regionen sind dafür zuständig, den Steuersatz, die Bemessungsgrundlage und die Befreiungen von den in Artikel 3 Absatz 1 Nrn. 1 bis 3 vorgesehenen Steuern zu ändern».

B.8.2. Das vorerwähnte Sondergesetz vom 13. Juli 2001, das die Zuständigkeiten der Regionen im Bereich der Regionalsteuern erweitert, hat keinen Einfluss auf die Zuständigkeitsverteilung bezüglich des Steuersatzes, der Bemessungsgrundlage und der Befreiungen von der Spielautomatensteuer. Seit dem 1. Januar 2002 lautet Artikel 4 § 1 des Finanzierungs-sondergesetzes nämlich wie folgt:

«Die Regionen sind dafür zuständig, den Steuersatz, die Bemessungsgrundlage und die Befreiungen von den in Artikel 3 Absatz 1 Nrn. 1 bis 4 und 6 bis 9 vorgesehenen Steuern zu ändern».

B.8.3. Die Artikel 3, 4 und 5 des Finanzierungs-sondergesetzes erteilen den Regionen eine allgemeine Zuständigkeit im Bereich der in diesen Artikeln erwähnten Steuern. Es ist davon auszugehen, dass der Verfassungsgeber und der Sondergesetzgeber, insofern sie nichts anderes festgelegt haben, ein homogenes Ganzes von Zuständigkeiten übertragen haben, indem sie den Regionen die gesamte Zuständigkeit zur Festlegung der Regeln über die Bestimmung der Bemessungsgrundlage, des Steuersatzes sowie der Befreiungen im Bereich der Spielautomatensteuer erteilt haben.

B.8.4. Im Bereich der Spielautomatensteuer ist die Föderalbehörde seit dem 1. Januar 1989 nur noch dafür zuständig, einerseits den Steuergegenstand zu bestimmen und andererseits die administrativen Verfahrensregeln bezüglich des Steuerdienstes festzulegen. Unter «Steuerdienst» sind die faktische Festsetzung der Steuerbemessungsgrundlage, die Berechnung der Steuer, die Kontrolle der Steuerbemessungsgrundlage und der Steuer, die diesbezüglichen Einsprüche (sowohl verwaltungsmäßig als auch gerichtlich) sowie die Erhebung und die Eintreibung der Steuer (einschließlich der Kosten und Zinsen) zu verstehen.

B.9.1. Artikel 134 des Gesetzes vom 1. März 2007 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen (III) ersetzt in Artikel 91 des EStGStGB den Verweis auf Artikel 1 des alten Gesetzes über das Spiel durch einen Verweis auf die Artikel 4, 7 und 8 des Glücksspielgesetzes, die den König damit beauftragen, erschöpfend aufzuzählen, welche Glücksspiele zugelassen sind. Somit ändert die angefochtene Bestimmung die Bemessungsgrundlage der in Artikel 92 des EStGStGB erwähnten Veranlagung von Amts wegen beim Aufstellen eines verbotenen Glücksspiels.

B.9.2. Dazu hat die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates Folgendes bemerkt:

«Die Änderung, die die Bestimmung des Entwurfs in Artikel 91 des Gesetzbuches der der Einkommensteuer gleichgesetzten Steuern vornehmen soll, regelt jedoch weder eine Angelegenheit, die sich auf den Steuergegenstand der Spielautomatensteuer bezieht, noch eine Angelegenheit bezüglich des Verfahrens im Zusammenhang mit dem Steuerdienst. Der Föderalstaat ist daher nicht zuständig, diese Änderung zu erlassen.

Nur die Regionen könnten eine solche Änderung in das Gesetzbuch der der Einkommensteuer gleichgesetzten Steuern einführen, was die Wallonische Region für ihren Bereich übrigens bereits getan hat» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2006-2007, DOC 51-2760/002, SS. 551-552).

B.9.3. In Beantwortung dieser Kritik wurde in den Vorarbeiten dargelegt, dass die Veranlagung von Amts wegen im Sinne von Artikel 92 des EStGStGB eine Verwaltungsanktion sei und somit zu den «administrativen Verfahrensregeln im Zusammenhang mit dem Steuerdienst» gehöre.

B.9.4. Der zuständige Gesetzgeber kann steuerliche Maßnahmen ergreifen, die sich auf das Verhalten der Steuerpflichtigen auswirken könnten. Die bloße Feststellung, dass die Veranlagung von Amts wegen im Sinne von Artikel 92 des EStGStGB abschreckend wirken soll, hat nicht zur Folge, dass diese Veranlagung als eine Verwaltungsanktion anzusehen wäre.

B.10.1. Der Ministerrat bringt des Weiteren vor, dass der angefochtene Artikel 134 keine Änderung an Artikel 91 des EStGStGB vorgenommen habe, sondern lediglich eine gesetzgebungstechnische Korrektur im Hinblick auf die Rechtssicherheit. Dem Ministerrat zufolge würden gesetzgebungstechnische Korrekturen zu den Restkompetenzen gehören. Übrigens trete die gesetzgebungstechnische Korrektur im vorliegenden Fall zu einem Zeitpunkt in Kraft, an dem die Spielautomatensteuer noch zum Zuständigkeitsbereich des föderalen Gesetzgebers gehört habe.

B.10.2. Auch wenn die Abänderung einer Gesetzesnorm auf rein gesetzgebungstechnischen Erwägungen beruht, müssen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung beachtet werden.

Da Artikel 91 des EStGStGB seit dem 1. Januar 1989 zum Zuständigkeitsbereich der Regionen gehört, sind nur die Regionen dafür zuständig, gesetzgebungstechnische Korrekturen an dieser Bestimmung vorzunehmen und ihr Inkrafttreten zu bestimmen.

B.11.1. Der zweite Klagegrund ist begründet. Demzufolge ist Artikel 134 des Gesetzes vom 1. März 2007 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen (III) für nichtig zu erklären.

B.11.2. Eine Gesetzesbestimmung, die lediglich das Inkrafttreten einer anderen Bestimmung betrifft, ist mit dieser anderen Bestimmung untrennbar verbunden. Demzufolge zieht die Nichtigerklärung von Artikel 134 des Gesetzes vom 1. März 2007 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen (III) die Nichtigerklärung von Artikel 135 desselben Gesetzes nach sich.

Hinsichtlich der Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung

B.12. Da der erste Klagegrund, der aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet ist, nicht zu einer weiterreichenden Nichtigerklärung führen kann, braucht er nicht geprüft zu werden.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt die Artikel 134 und 135 des Gesetzes vom 1. März 2007 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen (III) für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, in der öffentlichen Sitzung vom 1. September 2008.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,

M. Bossuyt.