

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

N. 2006 — 3107

[C - 2006/09602]

13 JULI 2006. — Koninklijk besluit ter uitvoering van artikel 6, § 3, van de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve Coördinatiecél inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Op grond van artikel 6 van de wet van 2 juni 1998 wordt de Koning belast met de volgende drie taken :

— de waarborgen bepalen inzake vertrouwelijkheid en beveiliging van de gegevens;

— het statuut en de taken van de aangestelde voor de gegevensbescherming vastleggen;

— de wijze bepalen waarop het Centrum verslag moet uitbrengen aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Dit koninklijk besluit bepaalt deze drie taken nader in de verschillende hoofdstukken.

In het eerste hoofdstuk definieert artikel 1 inzonderheid de gegevens.

Krachtens artikel 6, § 3, van de wet van 2 juni 1998 is het Centrum ertoe gemachtigd persoonsgegevens te verwerken met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig vlak zoals bedoeld in artikel 6 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Ter herinnering wordt in artikel 6, § 1, van de wet van 8 december 1992 nader bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens, waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken, verboden is, alsook de verwerking van persoonsgegevens die het seksuele leven betreffen, uitgezonderd wanneer de verwerking van deze gegevens om een belangrijke reden van publiek belang door een wet wordt toegelaten.

In het kader van het observatorium voor schadelijke sekten zijn krachtens de wet enkel de verwerkingen van gegevens met betrekking tot de overtuiging of de activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied toegestaan, met uitsluiting van de andere gevoelige gegevens bedoeld in artikel 6 van de wet van 8 december 1992.

Met betrekking tot hoofdstuk II van het koninklijk besluit is de Koning krachtens de wet alleen gemachtigd de problemen te regelen die verband houden met de vertrouwelijkheid en de beveiliging van de gegevens verwerkt met het oog op de uitvoering van de opdrachten bedoeld in artikel 6, § 1, 1^o en 3^o, van de wet.

Derhalve wordt in het koninklijk besluit alleen bepaald wie de gegevens verwerkt, aan wie zij mogen worden meegedeeld, hoe lang zij mogen worden bewaard en welke de eigenlijke beveiligingsmaatregelen zijn.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wijst in advies 43/2003 (blz. 3) erop dat het de bedoeling van het Centrum is om onderzoeken in te stellen naar organisaties en niet naar personen en wenst bijgevolg als eerste waarborg dat in het KB uitdrukkelijk wordt vermeld dat het Centrum geen bestand kan houden betreffende personen van wie vermoed wordt dat ze deel uitmaken van een schadelijke sektarische organisatie en dat de persoonsgegevens enkel toegankelijk kunnen zijn via de gegevens van de betrokken schadelijke sektarische organisatie, zonder rechtstreekse toegang tot de gegevens van de personen.

Het Centrum onderstreept evenwel dat het bij het sektarisch fenomeen individuen betreft die meestal niet publiekelijk bekendmaken voor welke organisatie zij optreden. Aangezien deze organisaties bovendien worden geleid door personen die een zeer grote invloed uitoefenen op de sekteleiden, moeten de gegevens met betrekking tot die personen (goeroes) kunnen worden verwerkt. Ten slotte merkt het Centrum op dat het tweede lid van het oude artikel 1bis de wettelijke informatieopdracht van het Centrum uiteindelijk zou kunnen hinderen vermits daarin werd verondersteld dat de persoon die informatie vraagt over de bindingen van een persoon met een organisatie zelf de naam van de betrokken organisatie geeft. Zonder dewelke zou het Centrum hem niet kunnen antwoorden.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

F. 2006 — 3107

[C - 2006/09602]

13 JUILLET 2006. — Arrêté royal portant exécution de l'article 6, § 3, de la loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'article 6 de la loi du 2 juin 1998 donne délégation au Roi de régler trois points :

— les garanties relatives à la confidentialité et à la sécurité des données;

— le statut et les tâches du préposé à la protection des données;

— la façon dont le Centre devra faire rapport à la Commission de la protection de la vie privée.

L'arrêté royal détaille, chapitre par chapitre, ces trois points.

Au chapitre premier, l'article 1^{er} donne, notamment, la définition de données.

L'article 6, § 3, de la loi du 2 juin 1998 stipule que le Centre est habilité à traiter des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses visées à l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Pour rappel, l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 précise que le traitement de données à caractère personnel qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, l'appartenance syndicale, ainsi que le traitement des données relatives à la vie sexuelle est interdit, sauf lorsque le traitement de ces données est permis par une loi pour un motif important d'intérêt public.

Dans le cadre de l'observatoire sur les sectes nuisibles, la loi n'autorise que les traitements de données relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses, à l'exclusion des autres données sensibles visées à l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992.

En ce qui concerne le chapitre II de l'arrêté royal, la loi ne donne délégation au Roi que pour régler les problèmes liés à la confidentialité et à la sécurité des données traitées en vue de l'exécution des missions visées à l'article 6, § 1^{er}, 1^o et 3^o, de la loi.

L'arrêté royal se contente dès lors de déterminer qui traite les données, à qui les données peuvent être communiquées, la durée de conservation des données et les mesures de sécurité proprement dites.

Dans son avis, 43/2003 (p. 3) la Commission de la protection de la vie privée rappelle que le but du Centre est l'étude des organisations sectaires et pas des personnes, et souhaite dès lors, comme première garantie, que l'AR dispose explicitement que le Centre ne puisse tenir un fichier des personnes dont on présume qu'elles appartiennent à une organisation sectaire nuisible, que les données à caractère personnel ne puissent être accessibles que via les données relatives à la secte, sans clé d'accès direct aux données des personnes.

Cependant, le Centre souligne que le phénomène sectaire se manifeste par des individus qui le plus souvent n'annoncent pas publiquement pour quelle organisation ils interviennent. De plus ces organisations étant dirigées par des personnes exerçant une influence très forte sur les adeptes, les données relatives à ces personnes (gouros) doivent pouvoir être traitées. Enfin le Centre fait remarquer que le second alinéa de l'ancien article 1^{er}bis aurait fini par entraver la mission légale d'information du Centre puisqu'elle supposerait que la personne qui demande une information sur les liens d'une personne avec une organisation fournisse elle-même le nom de l'organisation en cause, faute de quoi le Centre ne pourrait lui répondre.

De regering heeft het standpunt van het Centrum gevolgd en heeft bijgevolg de opmerkingen terzake van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet opgenomen.

In artikel 2 wordt bepaald dat alleen de leden van het Centrum en de ambtenaren van niveau A, B en C die lid zijn van het secretariaat van het Centrum toegang hebben tot de gegevens, voor zover die toegang noodzakelijk is voor de uitoefening van hun opdrachten.

Het oorspronkelijke artikel 2 werd gewijzigd teneinde het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer te volgen die vroeg dat uitdrukkelijk werd vermeld dat de toegang enkel wordt verleend «voor zover ze deze nodig hebben voor het uitoefenen van hun taken».

Volgens de vaste rechtspraak van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van de Raad van State wordt een lijst van deze personen opgesteld en ter beschikking gehouden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De Commissie had de wens geuit dat de ambtenaren die toegang hebben tot de gegevens een verklaring ondertekenen waarin zij zich ertoe verbinden de vertrouwelijkheid van de gegevens te eerbiedigen.

De Raad van State merkt in zijn advies 39.516/2 van 19/12/2005 (blz. 3) evenwel op dat deze personen naar luid van artikel 10 van de wet van 2 juni 1998 reeds onderworpen zijn aan artikel 458 van het Strafwetboek inzake het beroepsgeheim.

De verklaring die zij ondertekenen leidt bijgevolg niet ertoe dat zij aan het beroepsgeheim worden onderworpen, maar dat zij daarvan op de hoogte worden gebracht.

Het oorspronkelijke artikel is gewijzigd teneinde het advies van de Raad van State na te leven.

In artikel 3 is bepaald aan wie de gegevens mogen worden meegedeeld: aan de gerechtelijke instanties, alsook aan de voorzitter van de Administratieve Coördinatieraad inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties.

Krachtens artikel 15, 5°, van de wet bestaat een van de opdrachten van de cel immers erin een nauwe samenwerking op te bouwen met het Centrum.

Overeenkomstig artikel 4 mag het Centrum de verzamelde gegevens gedurende dertig jaar bewaren. Deze duur is verantwoord aangezien het Centrum op grond van artikel 6, § 1, van de wet het verschijnen van de schadelijke sektarische organisaties moet bestuderen.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is in haar advies (blz. 4) van oordeel dat de termijn van dertig jaar niet verantwoord is en dat een bewaartermijn van drie jaar volstaat.

De Ministerraad kan het advies van de Commissie in verband met dit punt niet volgen: het Centrum wordt krachtens de wet opgericht teneinde de sektarische organisaties, het ontstaan, de groei, de ontwikkeling en de verdwijning ervan te bestuderen. Een bewaartermijn van drie jaar van de gegevens biedt niet de mogelijkheid te beschikken over een diachronisch beeld van de organisaties.

De eigenlijke beveiligingsmaatregelen vastgesteld in artikel 5 vormen de internationale veiligheidsnorm inzake gegevensbescherming (zie art. 118 van de Schengen Uitvoeringsovereenkomst, artikel 22 van Verordening (EG) nr. 45/2001 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de communautaire instellingen en organen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, PBEG, L 8/1, 12.01.2001, artikel 38.2 van de verordening van de Raad betreffende de wederzijdse bijstand tussen de administratieve autoriteiten van de lidstaten en de samenwerking tussen deze autoriteiten en de Commissie met het oog op de juiste toepassing van de douane- en landbouwvoorschriften, PBEG, L 82/1, 22 maart 1997, artikel 25.2 van de Europol-Overeenkomst, PBEG, 27 november 1995, C 316/1, enz.).

In hoofdstuk III van het ontwerp besluit zijn het statuut en de taken van een aangestelde voor de gegevensbescherming in het Centrum nader bepaald conform de overeenkomstig artikel 6, § 3, van de wet aan de Koning verleende machtiging.

In artikel 6, eerste lid, van het ontwerp is gedefinieerd op welke wijze de aangestelde voor de gegevensbescherming wordt aangewezen. Het mandaat wordt verleend onder de leden van het secretariaat die kandidaat zijn en op grond van hun curriculum vitae.

Het oorspronkelijke artikel 6, eerste lid, waarin was bepaald dat de aanwijzing van de aangestelde ambtshalve geschiedde onder de leden van het secretariaat zonder enige noodzakelijke kandidatuurstelling, is gewijzigd naar aanleiding van het advies van de Raad van State (blz. 5).

Le Gouvernement a suivi la position du Centre et n'a donc pas intégré les remarques de la Commission de la protection de la vie privée sur ce point.

L'article 2 dispose que seuls les membres du Centre et les fonctionnaires de niveau A, B et C du secrétariat du Centre ont accès aux données, dans la mesure où cet accès est nécessaire à l'exercice de leurs tâches.

L'article 2 originel a été modifié afin de suivre l'avis de la Commission vie privée qui demandait que soit explicitement mentionné le fait que l'accès ne soit donné que dans la mesure où il est nécessaire à l'exercice de la tâche.

Conformément à la jurisprudence constante de la Commission de la protection de la vie privée et du Conseil d'Etat, la liste de ces personnes est dressée et tenue à disposition de la Commission de la protection de la vie privée.

La Commission avait souhaité que les fonctionnaires qui ont accès aux données signent une déclaration par laquelle elles s'engagent à respecter la confidentialité des données.

Mais comme le fait remarquer le Conseil d'Etat dans son avis 39.516/2 du 19/12/2005 (p. 3), ces personnes sont déjà soumises, en vertu de l'article 10 de la loi du 2 juin 1998, à l'article 458 du Code pénal relatif au secret professionnel.

La déclaration qu'elles signent n'a dès lors pas pour effet de les soumettre au secret professionnel mais bien de les informer qu'elles y sont soumises.

L'article 2 originel a ainsi été modifié pour se conformer à l'avis du Conseil d'Etat.

L'article 3 détermine à qui les données peuvent être communiquées. Outre les autorités judiciaires, ces données peuvent être communiquées au président de la cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles.

L'article 15, 5°, de la loi dispose en effet que la cellule a pour mission d'établir une collaboration étroite avec le Centre.

L'article 4 dispose que le Centre peut conserver les données collectées durant trente ans. Cette durée se justifie par le fait que l'article 6, § 1^{er}, de la loi donne pour mission au centre d'étudier le phénomène des organisations sectaires nuisibles.

Dans son avis (p. 4), la Commission de la protection de la vie privée estime que le délai de trente ans n'est pas justifié et qu'un délai de conservation de trois ans est suffisant.

Le Conseil des Ministres ne peut suivre l'avis de la Commission sur ce point : la loi institue le Centre afin d'étudier les organisations sectaires, leur naissance, leur développement, leur évolution, leur disparition. Un délai de conservation des données de trois ans ne permettrait pas d'avoir une vision diachronique des organisations.

L'article 5 établit les mesures de sécurité proprement dites. Ces mesures de sécurité constituent le standard international de sécurité en matière de protection des données (cfr. art. 118 de la Convention d'application de Schengen, article 22 du règlement (CE) n° 45/2001 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les institutions et organes communautaires et à la libre circulation de ces données, JOCE, L 8/1, 12.1.2001, article 38.2 du règlement du Conseil relatif à l'assistance mutuelle entre les autorités administratives des États membres et à la collaboration entre celles-ci et la Commission en vue d'assurer la bonne application douanière et agricole, JOCE, L 82/1, 22 mars 1997, article 25.2 de la Convention Europol, JOCE, 27 novembre 1995, C 316/1; etc.).

Le chapitre III de l'arrêté en projet précise le statut et les tâches d'un préposé à la protection des données au sein du Centre conformément à la délégation donnée au Roi par l'article 6, § 3, de la loi.

L'article 6 alinéa 1^{er}, du projet détermine les modalités de désignation du préposé à la protection des données. Le mandat sera attribué parmi les membres du secrétariat qui y sont candidats et sur base de leur CV.

L'article 6 alinéa 1^{er}, originel qui disposait que la désignation du préposé se faisait d'office parmi les membres du secrétariat du Centre sans nécessairement faire acte de candidature a été modifié suite à l'avis du Conseil d'Etat (p. 5).

In het oude artikel 6, tweede lid, en het oude artikel 7 van het ontwerp was gesteld dat de aangestelde voor de gegevensbescherming voorafgaandelijk aan zijn aanwijzing en aan de eventuele beëindiging van zijn mandaat door het Centrum gehoord wordt door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De Raad van State onderstreept in zijn advies (blz. 5) dat de wet van 8 december 1992 dergelijke bevoegdheid niet opdraagt aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de Koning evenmin machtigt om haar dergelijke bevoegdheid te verlenen.

Die bepalingen zijn derhalve ingetrokken. Daaruit volgt dat de volgende bepalingen hernummerd werden.

In het huidige artikel 7 worden de bijzondere taken omschreven waarmee de aangestelde voor de gegevensbescherming wordt belast.

De aangestelde voor de gegevensbescherming moet erop toezien dat de verwerkingen van de gegevens plaatsvinden conform de wet van 8 december 1992, en in het bijzonder dat zij de doeleinden beogen omschreven in artikel 6, § 1, 1° en 3°, van de wet, alsmede dat de gegevens uitgaande van die doeleinden, toereikend, terzake dienend en niet overmatig mogen zijn.

Deze vermeldingen waren opgenomen in het oorspronkelijke artikel, maar de Raad van State was in zijn advies van oordeel dat er geen reden is om in het dispositief te herinneren aan de verplichtingen die zijn vervat in de wet van 8 december 1992, maar meent dat zij kunnen worden opgenomen in het verslag aan de Koning. De tekst is in die zin gewijzigd.

Krachtens artikel 6, § 3, van voornoemde wet van 2 juni 1998 heeft hoofdstuk IV van het ontworpen besluit betrekking op de wijze waarop het Centrum verslag moet uitbrengen bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De oorspronkelijke vermelding in artikel 8 (vroegere artikel 9) van het ontwerp waarin was bepaald dat het verslag de duur van de bewaring van de gegevens omschreef, is geschrapt. Voornoemd artikel is gewijzigd conform de wens van de Raad van State, die in zijn advies (blz. 7) vraagt dat in het verslag van het Centrum de verschillende bewaartermijnen worden omschreven naar gelang van de aard van de gegevens, de mate waarin het gevoelige gegevens zijn en de doeleinde waarvoor zij worden bewaard. Voornoemd artikel is aldus gewijzigd.

De andere artikelen van dit besluit behoeven geen commentaar.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,

Van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedwaardige
en zeer getrouwe dienaar.

De Minister van Justitie,
Mevr. L. ONKELINX

ADVIES 39.516/2 VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 30 november 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « ter uitvoering van artikel 6, § 3, van de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve Coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties », heeft op 19 december 2005 het volgende advies gegeven :

Algemene opmerking

In artikel 6, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens wordt bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken, alsook de verwerking van persoonsgegevens die het seksuele leven betreffen, verboden is, tenzij, zoals in paragraaf 2, 1) van datzelfde artikel wordt bepaald, die verwerking « om een andere belangrijke reden van publiek belang door een wet, een decreet of een ordonnantie wordt toegelaten ».

Les anciens article 6 alinéa 2, et article 7 du projet disposaient que le préposé à la protection des données était, préalablement à sa désignation et à sa révocation éventuelle par le Centre, entendu par la Commission de la protection de la vie privée.

Le Conseil d'Etat souligne dans son avis (p. 5), que la loi du 8 décembre 1992 ne donne pas de telles compétences à la Commission de la protection de la vie privée ni n'habilite le Roi à lui en confier.

Ces dispositions sont dès lors retirées. Il s'ensuit que les dispositions suivantes ont été renumérotées.

L'actuel article 7 établit les tâches particulières dont est chargé le préposé à la protection des données.

Le préposé à la protection des données doit veiller à ce que les traitements de données soient effectués conformément à la loi du 8 décembre 1992, et en particulier à ce qu'ils poursuivent les finalités décrites à l'article 6, § 1^{er}, 1° et 3° de la loi et que les données soient adéquates, pertinentes et non excessives par rapport à ces finalités.

Ces mentions étaient incluses dans l'article originel, mais le Conseil d'Etat, dans son avis (p. 6), trouve redondant de rappeler dans le dispositif les obligations contenues dans la loi du 8 décembre 1992 mais estime qu'elles peuvent trouver leur place dans le rapport au Roi. Le texte est modifié en conséquence.

En vertu de l'article 6, § 3, de la loi du 2 juin 1998 précitée, le chapitre IV de l'arrêté en projet traite de la façon dont le Centre devra faire rapport à la Commission de la protection de la vie privée.

La mention originelle à l'article 8 (anciennement article 9) du projet qui prévoyait que le rapport décrit la durée de conservation des données est supprimée. L'article précité a été modifié suite au souhait du Conseil d'Etat, qui dans son avis (p. 7), demande que le rapport annuel du Centre précise les différentes durées de conservations des données selon le type de données, leur degré de sensibilité et les finalités pour lesquelles elles sont conservées. L'article précité a été modifié en conséquence.

Les autres articles de l'arrêté n'appellent pas de commentaires.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,

De Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur.

La Ministre de la Justice,
Mme L. ONKELINX

AVIS 39.516/2 DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 30 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « portant exécution de l'article 6, § 3, de la loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles », a donné le 19 décembre 2005 l'avis suivant :

Observation générale

La loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel prévoit, en son article 6, § 1^{er}, que le traitement des données à caractère personnel qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, l'appartenance syndicale, ainsi que le traitement des données relatives à la vie sexuelle est interdit à moins que, comme le précise le paragraphe 2, 1), de ce même article, ce traitement soit « permis par une loi, un décret ou une ordonnance pour un autre motif important d'intérêt public ».

Bij artikel 6, § 3, van de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve coördinatiefunctie inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties wordt dat Centrum ertoe gemachtigd persoonsgegevens te verwerken met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied zoals bedoeld in artikel 6 van de voormelde wet van 8 december 1992. Aldus wordt dat Centrum er evenwel niet van vrijgesteld om bij de verwerking van gegevens van die aard alle bepalingen van de wet van 8 december 1992 na te leven. Die wet ligt immers in het verlengde van artikel 22 van de Grondwet, dat als volgt luidt :

« Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht. »

Het ontwerpbesluit dat ter fine van advies is voorgelegd en strekt tot uitvoering van artikel 6, § 3, van de voormelde wet van 2 juni 1998, dient dan ook in dit kader te worden ingepast en er behoort te worden gezorgd voor samenhang tussen de in het ontwerpbesluit vervatte bepalingen en die van de voormelde wet van 8 december 1992.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Het eerste lid van de aanhef behoort als volgt te worden gesteld :

« Gelet op de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve coördinatiefunctie inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties, inzonderheid op artikel 3, § 2; ».

Dispositief

Artikel 2

In haar advies nr. 43 van 23 oktober 2003 heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voorgesteld om de personen die toegang hebben tot de gegevens een verklaring te laten ondertekenen waarin zij zich ertoe verbinden de vertrouwelijkheid van de gegevens te eerbiedigen.

Artikel 10 van de voornoemde wet van 2 juni 1998 luidt als volgt :

« Voor alle personen die werken met vertrouwelijke gegevens die door het Centrum worden ingezameld, geldt het beroepsgeheim zoals bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek. Dezelfde verplichting geldt ook voor elkeen die niet tot het Centrum behoort, maar als deskundige, onderzoeker of medewerker optreedt. »

Tenzij ervan uit zou moeten worden gegaan dat de leden van de niveaus A en B van het secretariaat van het Centrum niet tot de categorie van de medewerkers behoren, is artikel 458 van het Strafwetboek op hen van toepassing krachtens het voormelde artikel van de wet van 2 juni 1998. Het ondertekenen van een verklaring waarin de betrokkene zich ertoe verbindt de vertrouwelijkheid van de gegevens te eerbiedigen, heeft op zich geen enkele juridische betekenis. Het kan weliswaar het voordeel hebben dat de ondertekenaars op hun verplichtingen worden gewezen, maar daardoor wordt nog niet nauwkeurig aangegeven welke straffen de ondertekenaar kan oplopen als hij ze niet nakomt.

Teneinde te voorkomen dat artikel 2, derde lid, onduidelijkheid doet ontstaan omtrent de gevolgen van de verklaring, zou die bepaling moeten worden aangevuld met de vermelding dat in de verklaring moet staan dat de ondertekenaar weet dat artikel 458 van het Strafwetboek op hem van toepassing is.

Artikelen 6, 7 en 8

1. In artikel 6 van het ontwerp wordt bepaald dat het Centrum, overeenkomstig artikel 6, § 3, van de voornoemde wet van 2 juni 1998, uit de leden van het secretariaat een aangestelde voor de gegevensbescherming aanwijst.

Bij artikel 8, derde lid, van het ontwerp, wordt die aangestelde er voorts mee belast « de persoon belast met het dagelijks beheer van het Centrum (...) » raad te geven.

La loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles habilite ce Centre, en vertu de son article 6, § 3, à traiter des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses visées à l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992, précitée. Ce faisant, elle ne dispense par pour autant le centre de respecter, dans le traitement des données de cette nature, l'ensemble des dispositions de la loi du 8 décembre 1992. Celle-ci se place en effet dans la droite ligne de l'article 22 de la Constitution qui dispose :

« Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit. »

Dans l'exécution qu'il donne à l'article 6, § 3, de la loi du 2 juin 1998, précitée, le projet d'arrêté soumis pour avis doit donc veiller à s'inscrire dans ce cadre en veillant à assurer la cohérence entre les dispositions qu'il prévoit et celles de la loi du 8 décembre 1992, précitée.

Observations particulières

Préambule

Le premier alinéa du préambule doit être rédigé comme suit :

« Vu la loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles, notamment l'article 3, § 2; ».

Dispositif

Article 2

La Commission de la protection de la vie privée a conseillé, dans son avis N° 43 du 23 octobre 2003, de faire signer par les personnes qui ont accès aux données une déclaration par laquelle elles s'engagent à respecter la confidentialité des données.

L'article 10 de la loi du 2 juin 1998, précitée, précise :

« L'ensemble des personnes traitant des données confidentielles recueillies par le Centre est soumis au respect du secret professionnel tel que visé par l'article 458 du Code pénal. Cette obligation s'impose également à toute personne extérieure au Centre intervenant en qualité d'expert, d'enquêteur ou de collaborateur. »

Sauf à supposer que les membres de niveaux A et B du secrétariat du Centre n'entreraient pas dans la catégorie des collaborateurs, l'article 458 du Code pénal leur est applicable en vertu de l'article précité de la loi du 2 juin 1998. La signature d'une déclaration par laquelle la personne s'engage à respecter la confidentialité des données, n'a, en soi, aucune portée juridique. Si elle peut avoir pour utilité d'attirer l'attention des signataires sur leurs obligations, elle ne précise pas pour autant les sanctions que le signataire encoure s'il les méconnaît.

Afin d'éviter que l'alinéa 3 de l'article 2 n'induisse en erreur en ce qui concerne les effets de la déclaration, il conviendrait de le compléter en indiquant que la déclaration doit mentionner que le signataire est informé qu'il est soumis à l'article 458 du Code pénal.

Articles 6, 7 et 8

1. L'article 6 du projet prévoit que conformément à l'article 6, § 3, de la loi du 2 juin 1998, précitée, le Centre désigne parmi les membres du secrétariat un préposé à la protection des données.

L'article 8, alinéa 3, du projet charge par ailleurs ce préposé de conseiller « le responsable de la gestion quotidienne du Centre (...) ».

Het zou gepast zijn het Verslag aan de Koning aldus aan te vullen dat de begrippen die in de ontworpen tekst worden gebezigd gepreciseerd worden in het licht van die welke vandaag de dag terzake gangbaar zijn met betrekking tot die van de voormelde wet van 8 december 1992 en meer in het bijzonder ten opzichte van die van « verantwoordelijke voor de verwerking » of van zijn « vertegenwoordiger », in de zin van artikel 17, § 1, eerste lid, van diezelfde wet.

Er behoort in ieder geval voor te worden gezorgd dat er geen verwarring kan ontstaan tussen de rol van « aangestelde voor de gegevensbescherming » en die van « verantwoordelijke voor de verwerking » of zelfs van diens « vertegenwoordiger » 1.

(1) Het feit dat de aangestelde voor de gegevensbescherming noodzakelijkerwijze lid is van het Centrum gaat immers niet samen met de verantwoordelijkheden die krachtens de voornoemde wet van 8 december 1992 ten deel vallen aan de verantwoordelijke voor de verwerking of zijn vertegenwoordiger (Zie, bij wijze van voorbeeld, de aanbevelingen die de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer samen met haar advies naar aanleiding van een klacht kan richten aan de verantwoordelijke voor de verwerking (artikel 31, § 3), de mededeling daarvan aan de Minister van Justitie (artikel 31, § 5) en de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de verantwoordelijke voor de verwerking voor de betaling van de boeten waartoe zijn aangestelde of lasthebber is veroordeeld (artikel 42)).

2. In artikel 6, eerste lid, van het ontwerp wordt wel bepaald dat het mandaat van « de aangestelde voor de gegevensbescherming » vier jaar duurt en verlengbaar is, maar er wordt niet aangegeven of die aanwijzing ambtshalve geschiedt dan wel of de leden van het Secretariaat die deze opdracht wensen te vervullen, daarnaar dienen te solliciteren; er wordt evenmin gepreciseerd op basis van welke criteria dat mandaat toegekend en naderhand verlengd zal worden. Om te voorkomen dat aan de overheid een te ruime discretionaire bevoegdheid wordt gelaten, zouden die gegevens beter moeten worden omschreven in de tekst, vooral in het licht van de verantwoordelijkheden die de aldus bij mandaat verleende opdracht met zich brengt (2).

3. In artikel 6, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de aangestelde voor de gegevensbescherming « voorafgaandelijk aan zijn aanwijzing (wordt) gehoord door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ».

In artikel 7 van het ontwerp wordt voorts het volgende bepaald :

« Het Centrum kan bij een met redenen omklede beslissing en na goedkeuring door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer het mandaat van de aangestelde beëindigen.

De aangestelde, bijgestaan door zijn raadsman indien hij zulks wenst, wordt door de Commissie gehoord vooraleer zij de beëindiging van het mandaat van de aangestelde al dan niet goedkeurt ».

Deze beide bepalingen geven aanleiding tot een tweeledige opmerking.

3.1. De taken van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden bepaald bij de voormelde wet van 8 december 1992; noch bij die wet, noch bij de voornoemde wet van 2 juni 1998 wordt de Koning gemachtigd om aan die Commissie andere taken op te leggen.

Door middel van het ontwerp van tekst mag dan ook aan de Commissie geen bevoegdheid worden opgedragen voor het geven van advies voordat bij mandaat een aangestelde aangewezen wordt, noch mag ze a fortiori bevoegd worden gemaakt om, in geval van beëindiging van dat mandaat, de rol te spelen van een commissie van welhaast discipline aard, ten aanzien waarvan de uitoefening van de rechten van verdediging expliciet geregeld is.

(2) Zie de taken die in artikel 8 van het ontwerp worden gedefinieerd.

3.2. Doordat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen dit reeds vereist, is er geen reden om te bepalen dat de door het Centrum genomen beslissing om het mandaat te beëindigen met redenen omkleed moet zijn.

De twee bepalingen moeten dus worden herzien om rekening te houden met deze opmerkingen.

Il serait judicieux de compléter le rapport au Roi afin de préciser les notions utilisées dans le texte en projet au regard de celles qui ont aujourd'hui usuellement cours en la matière par référence à celles de la loi du 8 décembre 1992, précitée, et plus particulièrement par rapport à celles de « responsable du traitement » ou son « représentant » au sens de l'article 17, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cette même loi.

Il faut en tout état de cause exclure qu'il puisse y avoir confusion entre le rôle de « préposé à la protection des données » et celui de « responsable du traitement » voire de son « représentant » (1).

(1) Le fait que le préposé à la protection des données est nécessairement un membre du secrétariat du Centre n'est en effet pas compatible avec les responsabilités que la loi du 8 décembre 1992, précitée, réserve au responsable du traitement ou son représentant (Voir, à titre d'exemple, les recommandations que la Commission de la protection de la vie privée peut adresser, en accompagnement de son avis rendu sur plainte, au responsable du traitement (article 31, § 3), la communication qui en est faite au Ministre de la Justice (article 31, § 5) et la responsabilité civile qui lui incombe de payer les amendes auxquelles son mandataire ou préposé est condamné (article 42)).

2. Si l'article 6, alinéa 1^{er}, du projet prévoit que le mandat du « préposé à la protection des données » est de quatre ans et renouvelable, il ne précise pas si cette désignation se fera d'office ou si les membres du Secrétariat désireux de remplir cette mission doivent faire acte de candidature; il ne précise pas davantage les critères sur la base desquels ce mandat sera attribué et renouvelé par la suite. Afin d'éviter d'accorder un trop large pouvoir discrétionnaire à l'autorité, il conviendrait que ces éléments soient mieux circonscrits dans le texte certainement au vu des responsabilités que comporte la mission ainsi conférée par mandat (2).

3. En son alinéa 2, l'article 6 du projet prévoit que le préposé à la protection des données « est entendu préalablement à sa désignation par la Commission de la protection de la vie privée ».

L'article 7 du projet dispose par ailleurs que

« Le Centre peut, par décision motivée et après approbation de la Commission de la protection de la vie privée, révoquer le mandat du préposé.

Le préposé, assisté s'il le désire, de son conseil, est entendu par la Commission avant que celle-ci n'approuve ou non la révocation du mandat du préposé ».

Ces deux dispositions appellent une double observation.

3.1. Les missions de la Commission de la protection de la vie privée sont définies par la loi du 8 décembre 1992, précitée; celle-ci, pas plus que celle du 2 juin 1998, précitée, n'habilite le Roi à lui en attribuer d'autres.

Le projet de texte ne peut donc lui confier une compétence d'avis préalable à la désignation par mandat d'un préposé ni a fortiori l'investir de celle de remplir, en cas de révocation de ce mandat, le rôle d'une commission de nature quasi disciplinaire devant laquelle l'exercice des droits de la défense est explicitement organisé.

(2) Voir les tâches définies à l'article 8 du projet.

3.2. Dès lors que la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs le requiert déjà, il n'y a pas lieu de prévoir que la décision de révocation du mandat prise par le Centre doit être motivée.

Les deux dispositions seront donc revues pour tenir compte de ces observations.

Artikel 8

Gelet op de algemene opmerking is er geen reden om in het eerste lid van artikel 8 van het ontwerp te bepalen dat « de aangestelde voor de gegevensbescherming van het Centrum (...) erop toe(ziet) dat de door het Centrum verrichte verwerkingen plaatsvinden overeenkomstig de (voormelde) wet van 8 december 1992 », noch om zoals in het tweede lid, eerste en tweede streepje, van artikel 8, en dit bovendien bij wijze van voorbeeld, sommige van de verplichtingen die in diezelfde wet vervat zijn, op te sommen.

Deze bepalingen dienen uit het dispositief te worden gelicht; ze kunnen echter wel worden opgenomen in het verslag aan de Koning.

Wegens de bijzondere taken waarmee het ontwerp de « aangestelde voor de gegevensbescherming » beoogt te belasten, lijkt het daarentegen niet overbodig deze taken nauwkeurig te omschrijven, zoals wordt bepaald in het tweede tot vijfde streepje van het tweede lid en in het derde lid van artikel 8.

De redactie van artikel 8 moet dus worden herzien om rekening te houden met deze opmerkingen.

Artikel 9

1. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft in haar voormelde advies nr. 43 voorgesteld om behoudens een dergelijke uitdrukkelijke motivering als termijn voor het bewaren van de gegevens niet dertig jaar, maar drie jaar vast te stellen.

In het verslag aan de Koning wordt het behoud van de dertig jaar als maximumduur gerechtvaardigd door het feit dat een bewaartermijn van drie jaar niet de mogelijkheid biedt te beschikken over een diachronisch beeld van de sektarische organisaties.

De aldus verstrekte uitleg kan weliswaar worden begrepen in het licht van de opdrachten waarmee het Centrum is belast, maar dit neemt niet weg dat artikel 4, 5°, van de voornoemde wet van 8 december 1992 bepaalt dat persoonsgegevens niet langer dienen te worden bewaard dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

Aangezien de gegevens in kwestie, namelijk die met betrekking tot de overtuiging of de activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied, per definitie bijzonder gevoelig liggen, vraagt de Raad van State zich af of het niet gepast zou zijn het derde streepje van artikel 9, tweede lid, van het ontwerp zodanig aan te vullen dat in het jaarverslag dat het Centrum zal opstellen op een gedetailleerde wijze niet alleen de bewaartermijn wordt bepaald, maar ook hoe ten aanzien van deze bewaartermijn - waarvan de duur, die dertig jaar bedraagt, te rekenen van het ogenblik waarop de gegevens zijn verzameld, met toepassing van artikel 4 van het ontwerp slechts een maximum is - een onderscheid wordt gemaakt naargelang de aard van de gegevens, de mate waarin het gevoelige gegevens zijn en de doeleinden waarvoor ze worden bewaard.

2. Doordat het ontwerp van koninklijk besluit beoogt uitvoering te geven aan een bepaling van de voornoemde wet van 2 juni 1998, die onder andere uitdrukkelijk bepaalt dat bij koninklijk besluit de « de waarborgen inzake vertrouwelijkheid en beveiliging van de persoonsgegevens » moeten worden bepaald, (artikel 6, § 3, tweede lid,) gaat de Raad van State ervan uit dat de bewoordingen van het vijfde streepje van artikel 9, tweede lid, van het ontwerp betrekking hebben op het gedetailleerde verslag van deze maatregelen inzake deze waarborgen.

De Raad vraagt zich daarentegen af wat de steller van het ontwerp bedoelt met de bewoordingen « de andere waarborgen betreffende de persoonlijke levenssfeer » in het zesde streepje van diezelfde bepaling. Doordat de voormelde wet van 8 december 1992 van toepassing is op de door het Centrum verwerkte gegevens, spreekt het vanzelf dat de bepalingen van hoofdstuk III ervan betreffende de rechten van de betrokken persoon die hiertoe voorzien in verschillende waarborgen, moeten worden nageleefd.

Heeft dit zesde streepje betrekking op de naleving van de bepalingen van dat hoofdstuk ?

Article 8

Compte tenu de l'observation générale, il n'y a pas lieu de disposer à l'alinéa 1^{er} de l'article 8 du projet que le « préposé à la protection des données du Centre veille à ce que les traitements de données effectués par le Centre soient exécutés conformément à la loi du 8 décembre 1992 », précitée, pas plus que d'énumérer, de surcroît de manière exemplative, certaines des obligations qu'énonce cette même loi comme le fait l'alinéa 2 de l'article 8, en ses premier et deuxième tirets.

Ces dispositions seront omises du dispositif; elles peuvent par contre trouver leur place dans le rapport au Roi.

En revanche, au vu des tâches particulières dont le projet entend charger le « préposé à la protection des données », il n'apparaît pas superflu de circonscrire précisément celles-ci comme le prévoient les deuxième à cinquième tirets de l'alinéa 2 et l'alinéa 3 de l'article 8.

La rédaction de l'article 8 sera donc revue pour tenir compte de ces observations.

Article 9

1. La Commission de la protection de la vie privée proposait, dans son avis n° 43, précité, qu'à défaut d'une justification formelle à cet égard, le délai de conservation des données soit non pas de trente ans mais de trois ans.

Dans le rapport au Roi, le maintien des trente ans comme délai maximum est justifié par le fait qu'un délai de trois ans ne permettrait pas d'avoir une vision diachronique des organisations sectaires.

Si les explications ainsi données peuvent se comprendre au vu des missions dont est chargé le Centre, il n'en demeure pas moins que la loi du 8 décembre 1992, précitée, prévoit, en son article 4, 5°, que les données à caractère personnel ne doivent être conservées que pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

Les données ici concernées à savoir celles ayant trait aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses étant, par définition, des données particulièrement sensibles, le Conseil d'Etat se demande s'il ne serait pas judicieux de compléter le troisième tiret de l'article 9, alinéa 2, du projet de manière telle que le rapport annuel qu'élaborera le Centre décrive de manière détaillée non pas seulement la durée de conservation mais également comment cette durée de conservation - dont le terme de trente ans à dater de leur collecte n'est, en application de l'article 4 du projet, qu'un maximum - est différenciée selon le type de données, leur degré de sensibilité et les finalités pour lesquelles elles sont conservées.

2. Etant donné que le projet d'arrêté royal vise à donner exécution à une disposition de la loi du 2 juin 1998, précitée, qui, entre autres, prévoit expressément que ce texte doit préciser « les garanties relatives à la confidentialité et à la sécurité des données à caractère personnel » (article 6, § 3, alinéa 2), le Conseil d'Etat suppose que c'est le rapport détaillé de ces mesures en termes de garantie que recouvre le libellé du cinquième tiret de l'article 9, alinéa 2, du projet.

Il se demande en revanche ce que vise l'auteur du projet, en prévoyant au sixième tiret de cette même disposition, « les autres garanties relatives à la vie privée ». Dès lors que la loi du 8 décembre 1992, précitée, s'applique aux données traitées par le Centre, il va de soi que les dispositions de son chapitre III relatif aux droits de la personne concernée prévoyant à cet effet plusieurs garanties, doivent être respectées.

Ce sixième tiret vise-t-il le respect des dispositions de ce chapitre ?

Om een betekenis te geven aan alle vermeldingen die in het jaarverslag van het Centrum moeten voorkomen, dient de steller van het ontwerp te preciseren waar hij op doelt in het bewuste zesde streepje.

De kamer was samengesteld uit :

De heer Y. Kreins, kamervoorzitter,

De heer Ph. Quertainmont en Mevr. M. Baguet, staatsraden;

De heer G. Vandersanden, assessor van de afdeling wetgeving,

Mevr. A.-C. Van Geersdaele, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer J. Regnier, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer J. Jaumotte, staatsraad.

De griffier,

A.-C. Van Geersdaele.

De voorzitter,

Y. Kreins.

13 JULI 2006. — Koninklijk besluit ter uitvoering van artikel 6, § 3, van de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve Coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve Coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties, inzonderheid op artikel 3, § 2;

Gelet op advies 43/2003 van 23 oktober 2003 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 21 november 2005;

Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 25 november 2005;

Gelet op advies 39.516/2 van de Raad van State, gegeven op 19 december 2005, met toepassing van artikel 84, § 1^{er}, eerste lid, 1^o van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK I. — *Définitions*

Artikel 1. Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :

— de wet : de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve Coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties, gewijzigd bij de wet van 12 april 2004;

— het Centrum : het Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties;

— de gegevens : de persoonsgegevens met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied zoals bedoeld in artikel 6 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Afin de donner un sens à toutes les mentions qui devront figurer dans le rapport annuel du Centre, il conviendrait que l'auteur du projet précise ce qu'il entend viser dans le sixième tiret en question.

La chambre était composée de :

M. Y. Kreins, président de chambre,

M. Ph. Quertainmont et Mme M. Baguet, conseillers d'Etat,

M. G. Vandersanden, assesseur de la section de législation,

Mme A.-C. Van Geersdaele, greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. Regnier, premier auditeur chef de section.

(...)

Le greffier,

A.-C. Van Geersdaele.

Le président,

Y. Kreins.

13 JUILLET 2006. — Arrêté royal portant exécution de l'article 6, § 3, de la loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles, en particulier l'article 3, § 2;

Vu l'avis 43/2003 du 23 octobre 2003 de la Commission de la protection de la vie privée;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 21 novembre 2005;

Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 25 novembre 2005;

Vu l'avis 39.516/2 du Conseil d'Etat, donné le 19 décembre 2005 en application de l'article 84, §1^{er},alinéa 1^{er}, 1^o des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;

Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE I^{er}. — *Définitions*

Article 1^{er}. Pour l'application du présent arrêté, on entend par :

— la loi : la loi du 2 juin 1998 portant création d'un centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles, modifiée par la loi du 12 avril 2004;

— le Centre : le Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles;

— les données : les données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses visées à l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

HOOFDSTUK II. — *Waarborgen betreffende de vertrouwelijkheid en de beveiliging van de gegevens verwerkt met het oog op de uitvoering van de opdrachten bedoeld in artikel 6, § 1, 1° en 3°, van de wet*

Art. 2. Alleen de leden van het Centrum, alsook de ambtenaren van niveau A, B en C die lid zijn van het secretariaat van het Centrum hebben toegang tot de gegevens en mogen ze verwerken, voor zover die toegang noodzakelijk is voor de uitoefening van hun opdracht.

De personen die toegang hebben tot de gegevens worden bij naam aangewezen.

Zij ondertekenen een verklaring waarin zij ervan op de hoogte worden gebracht dat zij onderworpen zijn aan artikel 458 van het Strafwetboek.

De lijst met personen die er toegang tot hebben wordt ter beschikking gehouden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Art. 3. De door het Centrum verwerkte gegevens mogen alleen worden meegedeeld:

— aan de overheidsinstanties in het kader van hun opdracht van gerechtelijke politie;

— aan de voorzitter van de Administratieve Coördinatiecél inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties, opgericht bij artikel 13 van de wet;

— aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ingeval die mededeling noodzakelijk is voor de uitoefening van haar opdracht.

Art. 4. De door het Centrum verwerkte gegevens worden bewaard gedurende ten hoogste dertig jaar te rekenen van het ogenblik waarop zij zijn verzameld.

Art. 5. Het Centrum moet zorgen voor :

— een controle aan de ingang van de ruimten in het Centrum waar gegevens worden verwerkt;

— een controle van het geheugen van de computers waarmee gegevens worden verwerkt;

— een controle op de invoering van gegevens;

— een controle op de beschikbaarheid van de verwerkingen van gegevens;

— een controle op de aanwending van de verwerkingen van gegevens;

— een controle op de mededeling van gegevens;

— een controle op de toegang tot de verwerkingen van gegevens.

HOOFDSTUK III. — *Statuut en taken van de aangestelde voor de gegevensbescherming*

Art. 6. De aangestelde voor de gegevensbescherming van het Centrum ziet erop toe :

— dat een beveiligingsplan wordt opgesteld overeenkomstig artikel 5 van dit besluit;

— dat de in dit besluit omschreven beveiligingsmaatregelen in acht worden genomen;

— dat alleen de gemachtigde categorieën van personen toegang hebben tot de gegevens;

— dat de personen van het Centrum zich in overeenstemming met het beveiligingsplan gedragen.

Hij geeft de persoon belast met het dagelijks beheer van het Centrum, op diens verzoek of op eigen initiatief, raad.

CHAPITRE II. — *Garanties relatives à la confidentialité et à la sécurité des données traitées en vue de l'exécution des missions visées à l'article 6, § 1^{er}, 1° et 3° de la loi*

Art. 2. Peuvent seuls traiter ou avoir accès aux données les membres du Centre, ainsi que les fonctionnaires de niveau A, B et C membres du secrétariat du Centre, dans la mesure où cet accès est nécessaire à l'exercice de leur tâche.

Les personnes qui ont accès aux données sont désignées nominativement.

Elles signent une déclaration qui les informe qu'elles sont soumises à l'article 458 du Code pénal.

La liste des personnes ayant accès aux données est tenue à disposition de la Commission de la protection de la vie privée.

Art. 3. Les données traitées par le Centre ne peuvent être communiquées que :

— aux autorités publiques en vue de leur mission de police judiciaire;

— au président de la cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles, créée par l'article 13 de la loi;

— à la Commission de la protection de la vie privée, lorsque cette communication est nécessaire à l'exercice de sa tâche.

Art. 4. Les données traitées par le Centre sont conservées au maximum durant trente ans, à dater de leur collecte.

Art. 5. Le Centre est tenu d'assurer :

— un contrôle à l'entrée des installations du Centre où sont localisés les traitements de données;

— un contrôle de mémoire des ordinateurs traitant des données;

— un contrôle de l'introduction des données;

— un contrôle de disponibilité des traitements de données;

— un contrôle de l'utilisation des traitements de données;

— un contrôle de la communication des données;

— un contrôle d'accès aux traitements de données.

CHAPITRE III. — *Statut et tâches du préposé à la protection des données*

Art. 6. Le préposé à la protection des données du centre veille à ce que :

— un plan de sécurité conforme à l'art. 5 du présent arrêté soit établi;

— les mesures de sécurité décrites dans le présent arrêté soient respectées;

— seules les catégories de personnes autorisées aient accès aux données;

— les personnes du Centre aient un comportement conforme au plan de sécurité.

Il conseille le responsable de la gestion quotidienne du Centre, à sa demande ou de sa propre initiative.

HOOFDSTUK IV. — *Verslag van het Centrum aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*

Art. 7. Overeenkomstig artikel 6, § 3, tweede lid, van de wet brengt het Centrum jaarlijks op 1 oktober aan de Commissie verslag uit over zijn activiteiten.

In het verslag worden de volgende gegevens gedetailleerd omschreven :

- de verschillende verwerkingen verricht door het Centrum en de doeleinden ervan;
- de categorieën van aangewende gegevens;
- de verschillende duren van bewaring van de gegevens en de verantwoordingen ervan;
- de personen die toegang hebben tot de gegevens;
- de maatregelen die het Centrum heeft genomen om de beveiliging en de vertrouwelijkheid van de verwerkingen te waarborgen;
- de andere waarborgen betreffende de persoonlijke levenssfeer.

HOOFDSTUK V. — *Slotbepalingen*

Art. 8. Dit koninklijk besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Art. 9. Onze Minister van Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 13 juli 2006.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,
Mevr. L. ONKELINX

CHAPITRE IV.— *Rapport du centre à la Commission de la protection de la vie privée*

Art. 7. Conformément à l'article 6, § 3, alinéa 2, de la loi, le Centre fait rapport tous les ans, le 1^{er} octobre, à la Commission sur son activité.

Le rapport décrit de manière détaillée :

- les différents traitements effectués par le Centre et leur finalité;
- les catégories de données utilisées;
- les différentes durées de conservation des données et leurs justifications;
- les personnes qui ont accès aux données;
- es mesures prises par le Centre pour assurer la sécurité et la confidentialité des traitements;
- les autres garanties relatives à la vie privée.

CHAPITRE V. — *Dispositions finales*

Art. 8. Le présent arrêté royal entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 9. Notre Ministre de la Justice est chargée de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 13 juillet 2006.

ALBERT

Par le Roi :

La Ministre de la Justice,
Mme L. ONKELINX

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

N. 2006 — 3108

[C - 2006/09616]

5 AUGUSTUS 2006. — Koninklijk besluit tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 13 juni 2006 tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd

ALBERT II, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 13 juni 2006 tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, inzonderheid op artikel 65;

Gelet op het koninklijk besluit van 10 juni 2006 tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 15 mei 2006 tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd;

Gelet op de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 3, § 1, vervangen bij de wet van 4 juli 1989 en gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Overwegende dat, gelet op het voortdurende gebrek aan beschikbare plaatsen in de gemeenschapsinstellingen, dringend maatregelen moeten worden genomen waardoor de beslissingen tot plaatsing kunnen worden geoptimaliseerd;

Overwegende dat de verbindingsmagistraten in jeugdzaken met die maatregelen zijn belast;

Overwegende dat de middelen die nodig zijn voor de werving van twee verbindingsmagistraten in jeugdzaken ingeschreven werden in de begroting 2006;

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

F. 2006 — 3108

[C - 2006/09616]

5 AOUT 2006. — Arrêté royal fixant la date d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 13 juin 2006 modifiant la législation relative à la protection de la jeunesse et à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction

ALBERT II, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 13 juin 2006 modifiant la législation relative à la protection de la jeunesse et à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, notamment l'article 65;

Vu l'arrêté royal du 10 juin 2006 fixant la date d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 15 mai 2006 modifiant la législation relative à la protection de la jeunesse et à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction;

Vu les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l'article 3, § 1^{er}, remplacé par la loi du 4 juillet 1989 et modifié par la loi du 4 août 1996;

Vu l'urgence;

Considérant, au vu du manque récurrent de places disponibles dans les institutions publiques de protection de la jeunesse, que les mesures qui permettront d'optimiser les décisions de placement doivent être prises d'urgence;

Considérant que ces mesures sont confiées aux magistrats de liaison en matière de jeunesse;

Considérant que les moyens nécessaires à l'engagement de deux magistrats de liaison en matière de jeunesse ont été inscrits au budget 2006;