

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN,
EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

N. 2006 — 3026

[S - C - 2006/02100]

12 JULI 2006. — Koninklijk besluit houdende toekenning van een toelage van bijzondere opdracht aan het technisch personeel van de Regie der Gebouwen, ter beschikking gesteld van de provinciegouverneurs voor de behandeling van rampenschadedossiers

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat ik de eer heb aan Uwe Majesteit voor te leggen, stelt de modaliteiten vast omtrent de toekenning van een toelage van bijzondere opdracht aan het technisch personeel van de Regie der Gebouwen, principe dat werd ingesteld bij artikel 16 van het koninklijk besluit van 10 november 2004 houdende hervorming van de bijzondere loopbaan van sommige ambtenaren bij de Regie der Gebouwen en houdende wijziging van diverse verordeningbepalingen,

Het principe van de toelage van bijzondere opdracht vervangt de toelage voor hogere functies die vroeger aan dat personeel werd toegekend. Het aan de betrokkenen uitgekeerde bedrag van die toelage voor hogere functies schommelde echter naargelang de statutaire wedde van het betrokken personeelslid.

Onderhavig ontwerp van koninklijk besluit heeft tot doel deze ongelijke vergoeding voor dezelfde last op te heffen en uitsluitend onderscheid te maken tussen een personeelslid dat een leidende functie heeft en het overige personeel.

Het bijgaande ontwerp van koninklijk besluit werd voor advies voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State. Dat college heeft enkele opmerkingen geformuleerd in zijn advies nr. 40.154/2 van 27 april 2006.

Zoals U zult kunnen vaststellen, werden alle voorstellen van de Raad van State omtrent de aanhef van het besluit volledig overgenomen.

Aangaande het bepalend gedeelte, wens ik U de volgende bijzonderheden mede te delen :

Artikel 1 van het ontwerp werd herzien in het licht van de opmerkingen van de Raad. Hierdoor wordt dan ook voortaan bepaald dat het aantal betrokken personeelsleden en de duur van hun terbeschikkingstelling vastgesteld worden door een in Ministerraad overlegd besluit. Bovendien wordt de tussenkomst van de provinciegouverneur of, naargelang het geval, van de gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, beperkt tot het bevestigen dat de prestaties die aanleiding geven tot de betaling van de vergoeding wel degelijk geleverd zijn. Immers, die bevestiging vanwege de gouverneur is noodzakelijk rekening houdend met het feit dat de prestaties niet worden geleverd binnen de diensten van Regie maar wel degelijk bij de diensten van de gouverneurs.

De voorstellen van de Raad werden integraal gevolgd en het ontwerp van besluit werd aldus herzien aangaande de artikelen 2, 4 en 6 evenals wat de indeling van het besluit in hoofdstukken betreft.

Tenslotte, wat het artikel 5 van het ontwerp betreft, lijkt het mij noodzakelijk de terugwerkende kracht te behouden. Immers, sinds 1 januari 2003 werd geen enkele vergoeding voor het uitoefenen van een hogere functie betaald aan de personeelsleden van de Regie die ter beschikking waren gesteld van de provinciegouverneurs, terwijl zij in die periode toch expertises zijn blijven uitvoeren die de toekenning van de toelage in principe rechtvaardigen. Het komt erop neer dat de betrokken personeelsleden een aanzienlijk financieel nadeel zouden lijden in geval van geen terugwerkende kracht, daar zij geen enkele toelage zouden ontvangen voor de prestaties geleverd tussen 2003 en 2006. Trouwens, rekening houdend met het feit dat sinds 2003 geen enkele toelage werd uitbetaald voor de uitoefening van hogere functies, zal de toepassing van de terugwerkende kracht geen enkel nadelig financieel risico inhouden, waardoor een personeelslid zou kunnen worden verplicht om een deel van de ontvangen bedragen terug te betalen, in de veronderstelling dat die bedragen hoger zouden zijn dan de in dit ontwerp van besluit bepaalde bedrag van de toelage.

Bijgevolg werd de terugwerkende kracht van het ontwerp behouden.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
Van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar
De Minister van Financiën,
D. REYNDEERS

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES,
ET SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

F. 2006 — 3026

[S - C - 2006/02100]

12 JUILLET 2006. — Arrêté royal octroyant une allocation de mission spéciale au personnel technique de la Régie des Bâtiments, mis à la disposition des gouverneurs de province pour le traitement de dossiers de calamités

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté royal que j'ai l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté fixe les modalités de l'octroi d'une allocation de mission spéciale au personnel technique de la Régie des Bâtiments, principe instauré par l'article 16 de l'arrêté royal du 10 novembre 2004 portant réforme de la carrière particulière de certains fonctionnaires de la Régie des Bâtiments et modifiant diverses dispositions réglementaires.

Le principe de l'allocation de mission spéciale remplace l'allocation pour exercice de fonctions supérieures octroyée par le passé à ce personnel. Le montant, versé aux intéressés, de cette allocation pour exercice de fonctions supérieures, fluctuait en effet en fonction du traitement statutaire du membre de personnel concerné.

Le présent projet d'arrêté royal a pour but de supprimer cette inégalité de rémunération pour une charge identique et d'établir exclusivement une distinction entre le membre du personnel qui exerce une fonction dirigeante et le reste du personnel.

Le présent projet d'arrêté royal a été soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'Etat. Dans son avis n° 40.154/2 du 27 avril 2006, ce collègue a formulé quelques observations.

Ainsi que Vous pourrez le constater, toutes les suggestions du Conseil d'Etat en ce qui concerne le préambule de l'arrêté ont été intégralement suivies.

En ce qui concerne le dispositif, je désire Vous apporter les précisions suivantes :

L'article 1^{er} du projet a été revu en fonction des remarques du Conseil. C'est ainsi qu'il est désormais prévu que le nombre de membres du personnel concernés et la durée de leur mise à disposition seront fixés par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres. Par ailleurs, l'intervention du gouverneur de province ou, selon le cas, du gouverneur de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale, se limitera à confirmer que les prestations pouvant donner lieu au paiement de l'allocation ont bien été effectuées. Cette confirmation de la part du gouverneur est en effet nécessaire, compte tenu du fait que les prestations ne sont pas effectuées au sein des services de la Régie, mais bien au sein des services des gouverneurs.

Les suggestions du Conseil ont été intégralement suivies et le projet d'arrêté a été revu en conséquence en ce qui concerne les articles 2, 4 et 6, de même qu'en ce qui concerne la division de l'arrêté en chapitres.

Enfin, en ce qui concerne l'article 5 du projet, il me paraît nécessaire de maintenir la rétroactivité prévue. En effet, depuis le 1^{er} janvier 2003, aucune allocation pour l'exercice d'une fonction supérieure n'a été payée aux agents de la Régie mis à la disposition des gouverneurs de province, alors que ces derniers ont continué, durant cette période, à effectuer des expertises justifiant en principe l'octroi d'une allocation. Il en résulte que les agents concernés subiraient un préjudice financier considérable en cas de non rétroactivité puisqu'ils ne percevraient aucune allocation pour les prestations effectuées entre 2003 et 2006. Par ailleurs, dans la mesure où aucun paiement d'allocation pour exercice de fonctions supérieures n'a été effectué depuis 2003, l'application de la rétroactivité ne présente aucun risque d'impact financier défavorable qui aurait pour conséquence d'obliger un agent à rembourser une partie des montants perçus, dans l'hypothèse où ceux-ci seraient supérieurs au montant de l'allocation prévue par le présent projet d'arrêté.

En conséquence, la rétroactivité du projet a été maintenue.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
De Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur
Le Ministre des Finances,
D. REYNDEERS

Advies 40.154/2

van de afdeling wetgeving van de Raad van State

De Raad van State, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 30 maart 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « houdende toekenning van een toelage van bijzondere opdracht aan het technisch personeel van de Regie der Gebouwen, ter beschikking gesteld van de provinciegouverneurs voor de behandeling van rampenschadedossiers », heeft op 27 april 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. Aangezien de Regie der Gebouwen een instelling is genoemd in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, is de rechtsgrond van het ontwerp onder meer artikel 11, § 1, van deze wet, dat de Koning machtigt het statuut vast te stellen van het personeel van de instellingen genoemd in artikel 1 van dezelfde wet, op voorstel van de minister of de ministers onder wie die instelling ressorteert. Er moet bijgevolg naar die bepaling worden verwezen in een nieuw eerste lid van de aanhef.

2. De artikelen 1 en 2 van de wet genoemd in het eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, leveren geen rechtsgrond op voor het ontwerp : er kan mee worden volstaan in dat lid te verwijzen naar artikel 35, § 1, van de wet, met vermelding van alle nog geldende wijzigingen die in die bepaling zijn aangebracht.

3. In een nieuw derde lid moet verwezen worden naar het koninklijk besluit dat bij artikel 4 van het ontwerp wordt opgeheven.

4. In het tweede lid, dat het vierde lid wordt, moeten de woorden « zoals het werd gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 16 maart 1990 en van 28 maart 1991 » vervangen worden door de woorden « vervangen bij het koninklijk besluit van 28 maart 1991 ».

5. In het derde lid, dat het vijfde lid wordt, moeten de woorden « inzonderheid op artikel 16 » vervangen worden door de woorden « inzonderheid op de artikelen 16 en 24 ».

6. Het vierde lid, dat het zesde lid wordt, moet gesteld worden als volgt « Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 30 april 2005; ».

7. Het vijfde en het zesde lid van de aanhef, die het zevende en het achtste lid worden, moeten, gezien de data waarop de akkoordbevestigingen gegeven zijn, onderling van plaats verwisseld worden.

Dispositief

Artikel 1

1. In paragraaf 1, 1^o, is de zinsnede « worden vastgesteld door de Ministerraad » fout. Aangezien de uitvoerende macht bij de Koning berust, moet Hij ermee belast worden om, eventueel bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit, de beslissingen te nemen aangaande het « aantal personeelsleden » dat in aanmerking komt voor de premie en « de duur van hun terbeschikkingstelling ». Gezien de respectieve strekking van die beslissingen, zou de bevoegdheid om deze uit te vaardigen ook overgedragen kunnen worden aan een minister.

2. Wat paragraaf 1, 1^o, betreft, spreekt het vanzelf, gelet in het bijzonder op het feit dat het aantal personeelsleden dat, per categorie, de bijzondere toelage kan genieten, beperkt is tot elf, dat bij de aanwijzing van de personeelsleden op wie de maatregel betrekking heeft, het gelijkheidsbeginsel in acht genomen moet worden.

3. In paragraaf 1, 2^o, staat dat de toelage betaald wordt « na gunstig advies van de provinciegouverneur » (1).

Avis 40.154/2

de la section de législation du Conseil d'Etat

Le Conseil d'Etat section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 30 mars 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « octroyant une allocation de mission spéciale au personnel technique de la Régie des Bâtiments, mis à la disposition des gouverneurs de province pour le traitement de dossiers de calamités », a donné le 27 avril 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations particulières

Préambule

1. Comme la Régie des bâtiments est un organisme repris à l'article 1^{er} de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, le fondement légal du projet est notamment constitué par l'article 11, § 1a, de cette loi qui habilite le Roi à fixer le statut du personnel des organismes visés à l'article 1^{er} de la même loi, sur proposition du ou des ministres dont relève l'organisme concerné. Cette disposition doit dès lors être visée dans un nouvel alinéa 1^{er} du préambule.

2. Les articles 1^{er} et 2 de la loi visée à l'alinéa 1^{er} du préambule, qui devient l'alinéa 2, ne procurent pas de fondement légal au projet : à cet alinéa, il suffit de viser l'article 35, § 1^{er}, de la loi en mentionnant toutes les modifications encore en vigueur qui ont été apportées à cette disposition.

3. Il convient de viser, dans un alinéa 3 nouveau, l'arrêté royal que l'article 4 du projet abroge.

4. À l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 4, les mots « tel qu'il a été modifié par les arrêtés royaux des 16 mars 1990 et 28 mars 1991 » doivent être remplacés par les mots « remplacé par l'arrêté royal du 28 mars 1991 ».

5. À l'alinéa 3, qui devient l'alinéa 5, les mots « notamment l'article 16 » doivent être remplacés par les mots « notamment les articles 16 et 24 ».

6. L'alinéa 4, qui devient l'alinéa 6, doit être rédigé comme suit : « Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 30 avril 2005; ».

7. En fonction des dates auxquelles les accords qu'ils visent ont été recueillis, les alinéas 5 et 6 du préambule, qui deviennent les alinéas 7 et 8, doivent être intervertis.

Dispositif

Article 1^{er}

1. Au paragraphe 1^{er}, 1^o, l'expression « sont fixés par le Conseil des Ministres » est incorrecte. Le Roi étant le titulaire du pouvoir exécutif, c'est Lui qui doit être chargé de prendre, éventuellement par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les décisions relatives au « nombre de membres du personnel concernés par la prime » et à « la durée de leur mise à disposition ». Compte tenu de leur portée respective, il serait cependant également envisageable que le pouvoir de prendre ces décisions soit délégué à un ministre.

2. Au paragraphe 1^{er}, 1^o, il va de soi, spécialement au regard de la limitation à onze du nombre d'agents qui, par catégorie, pourront bénéficier de l'allocation spéciale, que la désignation des membres du personnel concernés par la mesure devra se faire dans le respect du principe d'égalité.

3. Au paragraphe 1^{er}, 2^o, il est prévu que l'allocation est payée « sur avis favorable du gouverneur de province » (1).

Het redelijkheidsbeginsel staat eraan in de weg dat de betaling van de premie afhankelijk wordt gesteld van een gunstig advies van de provinciegouverneur: die premie wordt immers niet toegekend op basis van de wijze waarop de betrokkenen hun taken vervullen bij de gouverneur, wat inderdaad zou kunnen wettigen dat de toekenning ervan gekoppeld wordt aan een gunstige beoordeling van de gouverneur; ze wordt toegekend om « het nadeel dat geleden wordt ondermeer bij bevorderingsprocedures of door verlies van specifiek voor de Regie nuttige technische bekwaamheden » te compenseren, een nadeel dat rechtstreeks voortvloeit uit het feit dat ze ter beschikking worden gesteld van de provinciegouverneur; daaruit volgt dat er geen enkel relevant verband bestaat tussen de redenen voor de toekenning van de premie en de keuze om de provinciegouverneur een doorslaggevende rol te laten spelen in dat toekenningsproces.

De bepaling moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

4. In paragraaf 2, eerste lid, moeten de woorden « door de Regie der Gebouwen... aangestelde leidinggevende ambtenaar » gepreciseerd of herzien worden: de Regie der Gebouwen beschikt immers niet over enige bevoegdheid om een leidinggevende ambtenaar te benoemen.

5. In hetzelfde lid blijkt niet duidelijk wat de strekking is van de woorden « op voorstel van de provinciegouverneur ».

Indien hiermee verwezen wordt naar het gunstig advies van de provinciegouverneur in de zin van paragraaf 1, 2°, moeten die woorden vervallen als gevolg van opmerking 3.

Indien het de bedoeling is de provinciegouverneur de mogelijkheid te bieden een rol te spelen in de procedure die leidt tot de aanstelling van de personeelsleden die te zijner beschikking kunnen worden gesteld, rijst de vraag hoe de provinciegouverneur met inzicht een voorstel kan uitbrengen over personeelsleden die nog niet te zijner beschikking zijn gesteld.

Artikel 2

1. In de inleidende zin moeten de woorden « gewijzigd bij de koninklijk besluiten van 16 maart 1990 en 28 maart 1991 » vervangen worden door de woorden « vervangen bij het koninklijk besluit van 28 maart 1991 ».

2. In het ontworpen artikel 2, § 2, 2°, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 december 1982 tot vaststelling, overeenkomstig artikel 35, § 1, van de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt 'aan private goederen door natuurrampen, van de wijzen waarop sommige werkingsonkosten van de met de uitvoering van die wet belaste diensten, door de Nationale Kas voor Rampenschade worden ten laste genomen en betaald, moet het woord « schadedossiers » vervangen worden door het woord « rampenschadedossiers ».

Artikel 4

De woorden « gewijzigd bij het koninklijk besluit van 10 november 2004 » moeten ingevoegd worden tussen de woorden « genoemd » en « wordt opgeheven ».

Artikel 5

Het ontwerp strekt ertoe met terugwerkende kracht (vanaf 1 januari 2003) als compensatiemaatregel voor het nadeel geleden door het personeel van de Regie der Gebouwen dat ter beschikking is gesteld van de provinciegouverneur voor de behandeling van rampenschadedossiers, de toekenning van hogere functies binnen een bijzondere personeelsformatie te vervangen door een toelage voor bijzondere opdracht.

Als algemeen rechtsbeginsel geldt dat administratieve handelingen geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht kan evenwel gerechtvaardigd zijn indien de wet die toestaat. Indien er geen zulke wet is die terugwerkende kracht toestaat, kan terugwerking alleen uitzonderlijk worden aanvaard wanneer ze meer bepaald noodzakelijk is voor de continuïteit van de overheidsdienst of om een feitelijke of rechtelijke situatie te regulariseren en voorzover hierbij de vereisten inzake rechtszekerheid en de individuele rechten in acht worden genomen.

De steller van het ontwerp moet zich ervan vergewissen of terugwerking in casu geoorloofd is, ofwel artikel 5 van het ontwerp aanpassen, aangezien onder meer niet uitgesloten kan worden dat de retroactieve vervanging van de toelage voor hogere functies door de in het ontwerp bedoelde toelage eventueel nadelige financiële gevolgen kan hebben voor sommige personeelsleden op wie het ontwerp van toepassing is, wat de Read van State niet kan nagaan.

Le principe du raisonnable commande de ne pas subordonner le paiement de la prime à un avis favorable du gouverneur de province: cette prime n'est en effet pas octroyée en considération de la manière dont les intéressés accomplissent leurs tâches auprès du gouverneur, ce qui pourrait effectivement justifier que son octroi soit lié à une appréciation favorable de celui-ci; elle est octroyée pour compenser « le désavantage subi notamment lors de procédures de promotion ou pour la perte de capacités techniques spécifiquement utiles à la Régie », désavantage qui découle directement de la mise à disposition auprès du gouverneur de province; il s'en déduit qu'il n'existe aucun lien pertinent entre les raisons qui motivent l'octroi de la prime et le choix de donner un rôle déterminant au gouverneur de province dans le processus d'octroi de celle-ci.

La disposition sera revue à la lumière de la présente observation.

4. Au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots « nommé par la Régie des Bâtiments » doivent être précisés ou revus: la Régie des Bâtiments ne dispose en effet d'aucun pouvoir de nomination de fonctionnaire dirigeant.

5. Au même alinéa, la portée des mots « sur proposition du gouverneur de province » n'apparaît pas clairement.

S'il s'agit de renvoyer à l'avis favorable du gouverneur de province au sens du paragraphe 1^{er}, 2°, ces mots doivent être omis comme suite à l'observation 3.

S'il s'agit de permettre au gouverneur de province d'intervenir dans le processus menant à la désignation des agents qui sont susceptibles d'être mis à sa disposition, la question se pose de savoir comment le gouverneur de province pourrait formuler une proposition éclairée concernant des agents qui n'ont pas encore été mis à sa disposition.

Article 2

1. Dans la phrase liminaire, les mots « modifié par les arrêtés royaux des 16 mars 1990 et 28 mars 1991 » doivent être remplacés par les mots « remplacé par l'arrêté royal du 28 mars 1991 ».

2. À l'article 2, § 2, 2°, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 9 décembre 1982 fixant, en application de l'article 35, § 1^{er}, de la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles, les modalités de prise en charge et de liquidation, par la Caisse nationale des Calamités, de certains frais de fonctionnement des services chargés de l'exécution de ladite loi, les mots « dossiers de sinistres » devraient être remplacés par les mots « dossiers de calamités ».

Article 4

Les mots « modifié par l'arrêté royal du 10 novembre 2004, » doivent être insérés entre les mots « Cadre Calamités, » et les mots « est abrogé ».

Article 5

Le projet a pour effet de substituer rétroactivement (à la date du 1^{er} janvier 2003) une allocation de mission spéciale à l'octroi de fonctions supérieures dans un cadre spécial comme mesure de compensation pour les désavantages subis par les agents de la Régie des Bâtiments mis à la disposition du gouverneur de province pour le traitement de dossiers de calamités.

La non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général du droit. La rétroactivité peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par la loi. En l'absence d'autorisation légale, elle ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Il appartient à l'auteur du projet soit de s'assurer que la rétroactivité se justifie en l'espèce, soit d'adapter l'article 5 du projet, compte tenu notamment de ce qu'il ne peut être exclu que la substitution rétroactive de l'allocation visée par le projet à une allocation de fonctions supérieures pourrait éventuellement engendrer des effets financiers défavorables pour certains des agents concernés par le projet, ce que le Conseil d'Etat n'est pas en mesure de vérifier.

Artikel 6

In de Franse tekst moeten de woorden « et Ministre » vervallen.

Slotopmerkingen

1. Het is niet duidelijk waarom een besluit van zes artikelen in drie hoofdstukken wordt ingedeeld.

2. Wat de Franse tekst betreft wordt een hoofdstuk ingedeeld in « sections », en niet in « divisions ».

(1) Aangezien in het ontwerp sprake is van de terbeschikkingstelling van elf experts en elf leidinggevenden, moet ervan uitgegaan worden dat de terbeschikkingstelling ook kan ten behoeve van de gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad.

Indien dat het geval is, moet, telkens waar in het ontworpen besluit het optreden van de provinciegouverneur wordt vereist, ook voorzien worden in het optreden van de gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, op voorwaarde dat dit optreden gerechtvaardigd is (zie, wat dit laatste betreft, opmerkingen 4 en 6 bij artikel 1 van het ontwerp).

12 JULI 2006. — Koninklijk besluit houdende toekenning van een toelage van bijzondere opdracht aan het technisch personeel van de Regie der Gebouwen, ter beschikking gesteld van de provinciegouverneurs voor de behandeling van rampenschadedossiers

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, inzonderheid op artikel 11, § 1, vervangen bij de wet van 22 juli 1993 en gewijzigd bij de programma-wet van 24 december 2002;

Gelet op de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen, inzonderheid op het artikel 35 § 1, gewijzigd bij de wetten van 13 augustus 1986, 28 december 1990 en 21 mei 2003;

Gelet op het koninklijk besluit van 9 december 1982 tot vaststelling, overeenkomstig artikel 35, § 1 van de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen, van de wijzen waarop sommige werkingsonkosten van de met de uitvoering van die wet belaste diensten, door de Nationale Kas voor Rampenschade worden ten laste genomen en betaald, inzonderheid op artikel 2 vervangen bij het koninklijk besluit van 28 maart 1991;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 juli 1991 tot vaststelling van een bijzondere personeelsformatie bij de Regie der Gebouwen, « Kader Rampenschade » genoemd;

Gelet op het koninklijk besluit van 10 november 2004 houdende hervorming van de bijzondere loopbaan van sommige ambtenaren bij de Regie der Gehouwen en houdende wijziging van diverse verordening-bepalingen, inzonderheid op de artikelen 16 en 24;

Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën, gegeven op 30 april 2005;

Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Ambtenaren-zaken, gegeven op 19 juli 2005;

Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting, gegeven op 14 oktober 2005;

Gelet op het protocol nr. 132/3 van 23 februari 2006 van het Sectorcomité I-Algemeen Bestuur;

Overwegende dat het technisch personeel van de Regie der Gebouwen dat ter beschikking van de provinciegouverneurs wordt gesteld met het oog op de vaststelling en de raming van de schade, recht heeft op een compensatie voor het nadeel dat geleden wordt ondermeer bij bevorderingsprocedures of door verlies van specifiek voor de Regie nuttige technisch bekwaamheden;

Overwegende dat de toelage wordt toegekend ter vervanging van de toekenning van hogere functies binnen de bijzondere personeelsformatie bij de Regie der Gebouwen, « Kader Rampenschade » genoemd;

Gelet op het advies 40.154/2 van de Raad van State, gegeven op 27 april 2006, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Article 6

Dans le texte français, les mots « et Ministre » doivent être omis.

Observations finales

1. L'utilité de diviser un arrêté de six articles en trois chapitres n'apparaît pas.

2. Un chapitre se divise en sections et non en divisions.

(1) Etant donné que le projet évoque la mise à disposition de onze experts et de onze dirigeants, il y a lieu de supposer que la mise à disposition peut également concerner le gouverneur de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale.

Si tel est bien le cas, il y aurait lieu d'aussi prévoir son intervention chaque fois que l'arrêté en projet requiert l'intervention du gouverneur de province, sous la réserve du caractère justifié de cette intervention (voyez, sur ce dernier point, les observations 4 et 6 sous l'article 1^{er} du projet).

12 JUILLET 2006. — Arrêté royal octroyant une allocation de mission spéciale au personnel technique de la Régie des Bâtiments, mis à la disposition des gouverneurs de province pour le traitement de dossiers de calamités

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, notamment l'article 11, § 1^{er}, remplacé par la loi du 22 juillet 1993 et modifié par la loi programme du 24 décembre 2002;

Vu la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles, notamment l'article 35, § 1^{er}, modifié par les lois des 13 août 1986, 28 décembre 1990 et 21 mai 2003;

Vu l'arrêté royal du 9 décembre 1982 fixant, en application de l'article 35, § 1, de la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles, les modalités de prise en charge et de liquidation, par la Caisse nationale des Calamités, de certains frais de fonctionnement des services chargés de l'exécution de ladite loi, notamment l'article 2, remplacé par l'arrêté royal du 28 mars 1991;

Vu l'arrêté royal du 8 juillet 1991 fixant un cadre spécial à la Régie des Bâtiments dénommé « Cadre Calamité »;

Vu l'arrêté royal du 10 novembre 2004 portant réforme de la carrière particulière de certains fonctionnaires de la Régie des Bâtiments et modifiant diverses dispositions réglementaires, notamment les articles 16 et 24;

Vu l'avis de l'Inspection des Finances, donné le 30 avril 2005;

Vu l'accord de notre Ministre de la Fonction publique, donné le 19 juillet 2005;

Vu l'accord de notre Ministre du Budget, donné le 14 octobre 2005;

Vu le protocole n° 132/3 du 23 février 2006 du Comité de Secteur I-Administration générale;

Considérant que le personnel technique de la Régie des Bâtiments mis à la disposition des gouverneurs de province en vue de la constatation et de l'évaluation des dommages a droit à une compensation pour le désavantage subi notamment lors de procédures de promotion ou pour la perte de capacités techniques spécifiquement utiles à la Régie;

Considérant que l'allocation est attribuée en remplacement de l'octroi de fonctions supérieures au cadre spécial à la Régie des Bâtiments, dénommé « Cadres Calamités »;

Vu l'avis 40.154/2 du Conseil d'Etat, donné le 27 avril 2006 en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^o des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;

Op de voordracht van Onze Minister van Financiën en van Onze Minister van Binnenlandse Zaken;

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. § 1. De toelage ingesteld door artikel 16 van het koninklijk besluit van 10 november 2004 houdende hervorming van de bijzondere loopbaan van sommige ambtenaren bij de Regie der Gebouwen en houdende wijziging van diverse verordeningsbepalingen wordt toegekend onder de volgende voorwaarden :

1° Het aantal personeelsleden en de duur van hun terbeschikkingstelling worden vastgesteld bij een in Ministerraad overlegd besluit. Het totaal aantal op éénzelfde moment ter beschikking gestelde personeelsleden is echter beperkt tot 11 experts en 11 leidinggevendenden.

2° De toelage wordt na het vervallen van de termijn betaald, na bevestiging van de provinciegouverneur of de gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad dat de prestaties werkelijk zijn geleverd.

§ 2. Het maandbedrag van de toelage bedraagt 100 EUR voor een opdracht uitgevoerd als expert Rampenschade en 140 EUR voor een opdracht uitgevoerd als leidinggevende ambtenaar Rampenschade.

De toelage wordt uitbetaald onder dezelfde voorwaarden als de wedde.

De mobiliteitsregeling die van toepassing is op de wedden van het personeel van de federale overheidsdiensten is eveneens toepasselijk op deze toelage. Zij wordt gekoppeld aan spilindex 138,01.

Deze toelage komt niet in aanmerking voor de berekening van het vakantiegeld en de eindejaarspremie.

Art. 2. Artikel 2, § 2, 2° eerste en tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 december 1982 tot vaststelling, overeenkomstig artikel 35, § 1, van de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen, van de wijzen waarop sommige werkingsonkosten van de met de uitvoering van de wet van 12 juli 1976 belaste diensten door de Nationale Kas voor Rampenschade worden ten laste genomen en betaald, vervangen bij het koninklijk besluit van 28 maart 1991, wordt vervangen als volgt :

« Het bedrag van de toelage voor bijzondere opdracht die op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 10 november 2004 houdende hervorming van de bijzondere loopbaan van sommige ambtenaren bij de Regie der Gebouwen en houdende wijziging van diverse verordeningsbepalingen wordt toegekend aan het technisch personeel van de Regie der Gebouwen die ter beschikking gesteld worden van de provinciegouverneurs voor de behandeling van de rampenschadedossiers.

Het gedeelte van de bezoldigingen dat normaal ten laste valt van de werkgever van de bij beslissing van de Ministerraad aangeworven contractuelen die ter beschikking worden gesteld van de gouverneur of de administratie die belast is met de eindcontrole van de schadedossiers of die aangeworven worden ter vervanging van ambtenaren van de Regie der Gebouwen, ter beschikking gesteld van de provinciegouverneurs met het oog op de behandeling van rampenschadedossiers. »

Art. 3. In artikel 24 van het koninklijk besluit van 10 november 2004 houdende hervorming van de bijzondere loopbaan van sommige ambtenaren bij de Regie der Gebouwen en houdende wijziging van diverse verordeningsbepalingen wordt een 3° ingevoegd luidende als volgt :

« 3° het artikel 16 dat uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2003. »

Art. 4. Het koninklijk besluit van 8 juli 1991 tot vaststelling van een bijzondere personeelsformatie bij de Regie der Gebouwen, « Kader Rampenschade » genoemd, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 10 november 2004, wordt opgeheven.

Art. 5. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2003.

Art. 6. Onze Minister van Financiën en Onze Minister van Binnenlandse Zaken zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 12 juli 2006.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Financiën,
D. REYNDERS

De Minister van Binnenlandse Zaken,
P. DEWAELE

Sur la proposition de notre Ministre des Finances et de notre Ministre de l'Intérieur,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. § 1^{er} L'allocation prévue par l'article 16 de l'arrêté royal du 10 novembre 2004 portant réforme de la carrière particulière de certains fonctionnaires de la Régie des Bâtiments et modifiant diverses dispositions réglementaires précité est accordée conformément aux conditions suivantes :

1° Le nombre de membres du personnel concernés et la durée de leur mise à disposition sont fixés par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres. Le nombre total au même moment d'agents mis à disposition est cependant limité à 11 experts et 11 dirigeants.

2° L'allocation est payée à terme échu après confirmation auprès du gouverneur de province ou du gouverneur de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale que les prestations ont réellement été effectuées.

§ 2. Le montant mensuel de l'allocation est de 100 EUR pour une mission effectuée en qualité d'expert de Calamités et de 140 EUR pour une mission effectuée en qualité de fonctionnaire dirigeant de calamités.

L'allocation est payée aux mêmes conditions que le traitement.

Le régime de mobilité applicable aux traitements du personnel des services publics fédéraux s'applique également à cette allocation. Elle est liée à l'indice pivot 138,01.

Cette allocation n'entre pas en ligne de compte pour le calcul du pécule de vacances ni de la prime de fin d'année.

Art. 2. L'article 2, § 2, 2°, premier et deuxième alinéas, de l'arrêté royal du 9 décembre 1982 fixant, en application de l'article 35, § 1^{er} de la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles, les modalités de prise en charge et de liquidation, par la Caisse nationale des Calamités, de certains frais de fonctionnement des services chargés de l'exécution de ladite loi, remplacé par l'arrêté royal du 28 mars 1991, est remplacé par le texte suivant :

« Le montant de l'allocation de mission spéciale qui, en vertu de l'article 16 de l'arrêté royal du 10 novembre 2004 portant réforme de la carrière particulière de certains fonctionnaires de la Régie des Bâtiments et modifiant certaines dispositions réglementaires, est accordée au personnel technique de la Régie des Bâtiments qui est mis à la disposition des gouverneurs de province pour le traitement des dossiers de calamités.

La partie des rémunérations incombant normalement à l'employeur des contractuels, recrutés par décision du Conseil des Ministres, qui sont mis à la disposition du gouverneur ou de l'administration chargée du contrôle final des dossiers de sinistres ou qui sont recrutés en remplacement de fonctionnaires de la Régie des Bâtiments, mis à la disposition des gouverneurs de province en vue du traitement de dossiers de calamités. »

Art. 3. A l'article 24 de l'arrêté royal du 10 novembre 2004 portant réforme de la carrière particulière de certains fonctionnaires de la Régie des Bâtiments et modifiant certaines dispositions réglementaires il est inséré un 3° libellé comme suit :

« 3° de l'article 16 qui produit ses effets le 1^{er} janvier 2003. »

Art. 4. L'arrêté royal du 8 juillet 1991 fixant un cadre spécial à la Régie des Bâtiments, dénommé « Cadre Calamités », modifié par l'arrêté royal du 10 novembre 2004, est abrogé.

Art. 5. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} janvier 2003.

Art. 6. Notre Ministre des Finances et Notre Ministre de l'Intérieur sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 12 juillet 2006.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,
D. REYNDERS

Le Ministre de l'Intérieur,
P. DEWAELE