

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

N. 2006 — 705

[C - 2006/00107]

24 JANUARI 2006. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen en houdende specifieke maatregelen voor de verwijdering van bliksemafleiders die radioactieve stoffen bevatten

## VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Wij hebben de eer hierbij een koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen en houdende specifieke maatregelen voor de verwijdering van bliksemafleiders die radioactieve stoffen bevatten ter ondertekening aan Zijne Majesteit voor te leggen.

De installatie van een radioactieve bliksemafleider was volgens het ARBIS (algemeen reglement inzake de bescherming tegen ioniserende stralingen) van 1963 (koninklijk besluit van 28 februari 1963) toegestaan mits de eigenaar van het pand waarop het toestel werd geplaatst een vergunning aanvraag en bekwaam voor de aanleg en de uitbating van een nucleaire inrichting, overeenkomstig hoofdstuk II van voornoemd koninklijk besluit. Al naargelang de aard en de activiteit van de aanwezige radioactieve bronnen werden de radioactieve bliksemafleiders ingedeeld als een inrichting van klasse II of III, zodat de bevoegde overheid voor het verlenen van de vergunning de bestendige deputatie van de provincie waar het pand was gelegen.

## A. Het verbod voor nieuwe installaties :

Met het koninklijk besluit van 21 augustus 1985 tot wijziging van het ARBIS (*Belgisch Staatsblad* 16 september 1985) is met ingang van 26 oktober 1985 het Reglement aangevuld met een bepaling die op algemene wijze een verbod invoerde (in artikel 64.1):

« Het is verboden:

...

d) radioactieve stoffen te gebruiken in de opvanginrichtingen van de bliksemafleiders.... »

Bovendien bepaalde artikel 64.2. een verbod om dergelijke toestellen te installeren:

« De invoer, het in bezit hebben en het vervoer van de in artikel 64.1. bedoelde toestellen en producten zijn verboden. »

De invoering van dit verbod heeft de bestendige deputaties van de provincies op generieke wijze de mogelijkheid ontnomen om nog langer vergunningen te verstrekken voor de installatie van radioactieve bliksemafleiders.

Alhoewel voornoemd koninklijk besluit niet langer van kracht is sinds 1 september 2001, is het verbod tot plaatsing van radioactieve bliksemafleiders behouden gebleven in het koninklijk besluit van 20 juli 2001 (*Belgisch Staatsblad* 30 augustus 2001) dat in de plaats is gekomen van het koninklijk besluit van 28 februari 1963. Het verbod is opgenomen in artikel 64.1, waarvan de tekst als volgt luidt :

« Onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 65, is het verboden:

...

d) radioactieve stoffen te gebruiken in de opvanginrichtingen van de bliksemafleiders.... »

Ondanks de tempering in de inleidende zin is het verbod nog steeds op generieke wijze van kracht, want artikel 65 laat de bevoegde overheid niet toe om er van af te wijken. De bevoegde overheid, die sinds 1 september 2001 het FANC is geworden, heeft de mogelijkheid niet om vergunningen te verlenen voor de installatie van zulke toestellen, gelet op artikel 64.2. van voormeld algemeen reglement dat luidt als volgt:

« 64.2. De invoer, de uitvoer, het in bezit hebben, het te koop aanbieden, de verkoop, het afstaan onder bezwarende voorwaarde of kosteloos en het vervoer van de in artikel 64.1. bedoelde toestellen en producten is verboden,... »

## SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

F. 2006 — 705

[C - 2006/00107]

24 JANVIER 2006. — Arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants et fixant les mesures spécifiques en matière d'élimination de paratonnerres contenant des matières radioactives

## RAPPORT AU ROI

Sire,

Nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté un arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants et portant mesures spécifiques concernant l'enlèvement des paratonnerres contenant des sources radioactives.

En vertu du RGPRI (règlement général de protection contre les rayonnements ionisants) de 1963 (arrêté royal du 28 février 1963), l'installation d'un paratonnerre radioactif était autorisée pour autant que le propriétaire du bâtiment sur lequel était installé le paratonnerre demande et obtienne une autorisation pour l'implantation et l'exploitation d'un établissement nucléaire, conformément au chapitre II de l'arrêté royal précité. En fonction de la nature et de l'activité des sources radioactives présentes, les paratonnerres radioactifs étaient classés en tant qu'établissements de classe II ou III. L'autorité compétente pour délivrer l'autorisation était donc la députation permanente de la province sur le territoire de laquelle était établi le bâtiment.

## A. L'interdiction pour les nouvelles installations :

L'arrêté royal du 21 août 1985 portant modification du RGPRI (*Moniteur belge* du 16 septembre 1985) est entré en vigueur le 26 octobre 1985 en complétant le règlement d'une disposition qui introduisait une interdiction générale (article 64.1) :

« Il est interdit :

...

d) d'utiliser des substances radioactives dans les dispositifs de captage des paratonnerres.... »

En outre, l'art. 64.2. fixait l'interdiction d'installer ce genre d'appareils :

« L'importation, la détention et le transport de produits et appareils visés à l'article 64.1 sont interdits. »

L'instauration de cette interdiction a supprimé de manière générique la possibilité pour les députations permanentes des provinces de délivrer des autorisations pour l'installation de paratonnerres radioactifs.

Bien que l'arrêté royal précité ne soit plus en vigueur depuis le 1<sup>er</sup> septembre 2001, l'interdiction d'installer des paratonnerres radioactifs a été maintenue dans l'arrêté royal du 20 juillet 2001 (*Moniteur belge* du 30 août 2001) qui a remplacé l'arrêté royal du 28 février 1963. L'interdiction est reprise à l'article 64.1 qui stipule que :

« Sans préjudice des dispositions de l'article 65, il est interdit :

...

d) d'utiliser des substances radioactives dans les dispositifs de captage des paratonnerres.... »

En dépit du ton modérateur de la phrase d'introduction, l'interdiction générique reste d'application puisque l'article 65 n'autorise pas l'autorité compétente à y déroger. L'autorité compétente, l'AFCN depuis le 1<sup>er</sup> septembre 2001, ne dispose pas de la possibilité de délivrer des autorisations pour l'installation de ce type d'appareils, vu l'article 64.2 du règlement général susmentionné qui stipule que :

« 64.2. L'importation, l'exportation, la détention, l'offre en vente, la vente, la cession à titre onéreux ou gratuit et le transport de produits et appareils visés à l'article 64.1 sont interdits,... »

## B. De verplichte verwijdering van de onvergunde toestellen :

Het aantal vergunningen verleend in de periode vóór 1985 is weliswaar onbekend, maar dit aantal moet slechts een kleine fractie zijn geweest van het werkelijke aantal geïnstalleerde toestellen. Het merendeel van de bliksemafleiders is destijds geplaatst geworden, zonder de vergunningsplicht te respecteren.

Voornoemd koninklijk besluit van 21 augustus 1985 eiste dat de onvergunde toestellen zouden worden afgebroken, doch zonder vermelding van een datum tegen wanneer deze verwijdering een feit diende te zijn. De regelmatig vergunde toestellen mochten daarentegen behouden blijven mits de periodieke controle door een erkende instelling voor stralingscontrole zou worden verder gezet.

Het koninklijk besluit bepaalde inderdaad het volgende :

« De opvanginrichtingen die radioactieve stoffen bevatten en die regelmatig vergund zijn op de datum van de inwerkingtreding van deze bepaling, mogen in dienst gehouden worden zolang ze het voorwerp uitmaken van een gunstig verslag van het erkend organisme dat belast is met hun periodieke controle die bepaald is in artikel 23 van dit reglement. Zoniet moeten ze verwijderd worden met toepassing van de bepalingen van sectie IV van hoofdstuk III van dit reglement en de andere reglementaire bepalingen betreffende radioactief afval. »

Het nieuwe ARBIS (koninklijk besluit van 20 juli 2001) heeft de voorwaarden behouden waaronder de vergunde toestellen in dienst mochten worden gehouden (artikel 64.1.d) :

« d) ... De opvanginrichtingen, die radioactieve stoffen bevatten en die regelmatig vergund zijn op de datum van 26 oktober 1985, mogen in gebruik gehouden worden zolang ze het voorwerp uitmaken van een gunstig verslag van het Agentschap of van de erkende instelling die belast is met hun periodieke controle voorzien in artikel 23. Zoniet moeten ze verwijderd worden met toepassing van de bepalingen van afdeling IV van hoofdstuk III en de andere reglementaire bepalingen betreffende radioactieve afvalstoffen. »

De expliciete eis tot afbraak van de onvergunde toestellen is op zich een volstrekt overbodige bepaling, omdat het een herhaling is van het algemene verbod om onvergunde inrichtingen uit te baten. De betekenis van deze bepaling moet daarom eerder worden gezien in de verplichting om het afgebroken toestel af te voeren als radioactief afval. De verplichte afbraak van de onvergunde toestellen is in de praktijk slechts zeer gedeeltelijk opgevolgd geworden, want 20 jaar na de invoering van deze verplichting staan nog steeds verschillende honderden van deze toestellen opgesteld. Vele eigenaars zijn zich niet meer bewust zijn van de aanwezigheid van het radioactieve toestel, en/of zijn niet op de hoogte van de verwijderingsverplichting. Het FANC voert een campagne om deze toestellen op te sporen en te laten verwijderen.

## C. Het behoud van de vergunde toestellen :

Gezien het algemene karakter van het in 1985 uitgevaardigde plaatsingsverbod, is het duidelijk dat het (tijdelijk) behoud van de vergunde inrichtingen gezien moest worden als een overgangsmaatregel, waaraan echter formeel nooit een einde is gesteld. De regelgever is er impliciet van uitgegaan dat deze vergunde toestellen wel geleidelijk zouden verdwijnen, zonder dat daartoe een formele intrekking van de verleende vergunning nodig was. Het behoud van de rechtsgeldigheid van deze vergunningen bood de vergunningshouders enig respijt om zich op reglementaire wijze van deze toestellen te ontdoen, in tegenstelling tot de houders van de onvergunde toestellen, die gedwongen waren om tot onmiddellijke verwijdering over te gaan.

Het ogenblik is dan ook gekomen om de overgangperiode, die inmiddels 20 jaar heeft geduurd, formeel te beëindigen en de in 1985 ingevoerde afbraakverplichting uit te breiden tot alle toestellen, inclusief de vergunde en ongeacht het feit of ze al deze tijd door een erkende instelling werden gecontroleerd. Dit is het doel van deze wijziging van de voorgestelde regelgeving.

Bijkomende reden om tot de verplichte verwijdering over te gaan, is dat het risico toeneemt op een verwijdering van het toestel via het niet-radioactieve afvalcircuit, wat om milieuhygiënische redenen moet vermeden worden. De vergunning biedt geen enkele garantie meer dat het toestel via het geregelde radioactieve afvalcircuit zal worden ingezameld. Geregeld stelt men lokale besmettingen vast in de directe omgeving van de standplaats van het toestel. De vergunningstoestand én de daaraan gekoppelde periodieke controle van het toestel door een erkende instelling, blijken geen afdoende waarborg te zijn om zulke besmettingen te voorkomen, aangezien de controle meestal vanaf de begane grond werd uitgevoerd, zonder het opsporen van eventuele besmettingen. De vergunde toestellen vormen een even groot risico voor hun omgeving als de niet-vergunde toestellen, zodat een afwijking niet langer is verantwoord.

## B. L'élimination obligatoire des appareils non autorisés :

Le nombre d'autorisations délivrées au cours de la période précédant 1985 est, il est vrai, inconnu, mais il ne doit représenter qu'une fraction infime du nombre d'appareils réellement installés. A cette époque, la majorité des paratonnerres ont été installés sans respecter l'obligation d'autorisation.

L'arrêté royal du 21 août 1985 précité exigeait l'enlèvement des appareils non autorisés, sans toutefois fixer de date butoir pour l'enlèvement effectif de ces paratonnerres. Par contre, les appareils autorisés régulièrement pouvaient être maintenus moyennant la poursuite du contrôle périodique par un organisme de contrôle agréé.

L'arrêté royal stipulait en effet ce qui suit :

« Les dispositifs de captage qui contiennent des substances radioactives et qui étaient régulièrement autorisés à la date d'entrée en vigueur de la présente disposition peuvent être maintenus en service aussi longtemps qu'ils font l'objet d'un rapport favorable de l'Agence ou de l'organisme agréé, chargé de leur contrôle périodique prévu à l'article 23 du présent règlement. Sinon, ils doivent être éliminés en application des dispositions de la section IV du chapitre III du présent règlement et des autres dispositions réglementaires relatives aux déchets radioactifs. »

Le nouveau RGPRI (arrêté royal du 20 juillet 2001) a conservé les conditions sous lesquelles les appareils autorisés pouvaient être maintenus en service (article 64.1.d) :

« d) ... Les dispositifs de captage qui contiennent des substances radioactives et qui étaient régulièrement autorisés à la date du 26 octobre 1985 peuvent être maintenus en service aussi longtemps qu'ils font l'objet d'un rapport favorable de l'Agence ou de l'organisme agréé, chargé de leur contrôle périodique prévu à l'article 23. Sinon, ils doivent être éliminés en application des dispositions de la section IV du chapitre III et des autres dispositions réglementaires relatives aux déchets radioactifs. »

La condition explicite qui prévoyait l'enlèvement des appareils non autorisés constitue en elle-même une disposition totalement superflue puisqu'elle répète l'interdiction générale d'exploiter des établissements non autorisés. Dès lors, la signification de cette disposition porte plutôt sur l'obligation d'évacuer l'appareil enlevé en tant que déchet radioactif. L'enlèvement obligatoire des paratonnerres non autorisés n'a, en pratique, été que très partiellement suivi puisque, 20 ans après l'instauration de cette obligation, des centaines de ces appareils sont toujours en place. De nombreux propriétaires ne sont même plus conscients de la présence de l'appareil radioactif et/ou ignorent le caractère obligatoire de l'élimination. L'AFCN mène une campagne de détection et d'enlèvement de ces appareils.

## C. Le maintien des appareils autorisés :

Etant donné le caractère général de l'interdiction d'installation promulguée en 1985, il est évident que le maintien (temporaire) des appareils autorisés devait être perçu comme une mesure transitoire, qui n'a toutefois jamais pris fin de manière formelle. Le régulateur est parti du principe implicite selon lequel ces appareils autorisés disparaîtraient progressivement sans qu'il soit nécessaire de retirer formellement l'autorisation délivrée. Le maintien de la validité de ces autorisations accordait aux détenteurs d'autorisations un certain sursis avant de devoir se défaire réglementairement de ces appareils, à l'inverse des propriétaires des appareils non autorisés qui étaient obligés de procéder à l'enlèvement immédiat de ces appareils.

Le moment est donc venu de mettre formellement un terme à cette période transitoire longue de 20 ans et d'étendre l'obligation d'enlèvement de 1985 à tous les appareils, en ce compris les appareils autorisés, peu importe que ceux-ci aient ou non été contrôlés tout au long de cette période par un organisme agréé. Il s'agit là de l'objectif de la modification de la réglementation proposée.

Une autre raison de rendre l'enlèvement obligatoire concerne le risque croissant de voir les appareils enlevés sortir du circuit des déchets radioactifs, ce qui doit à tout prix être évité pour des raisons écologiques. L'autorisation ne garantit pas que l'appareil sera collecté dans le circuit des déchets radioactifs. Des contaminations locales sont régulièrement constatées à proximité immédiate de l'emplacement de l'appareil. La situation en matière d'autorisation ainsi que le contrôle périodique de l'appareil par un organisme agréé ne semblent pas constituer une garantie suffisante pour éviter ces contaminations, étant donné que le contrôle est la plupart du temps effectué au sol sans chercher à détecter d'éventuelles contaminations. Les appareils autorisés représentent un risque aussi élevé pour leurs alentours que les appareils non autorisés. Une dérogation n'est dès lors plus raisonnable.

De nieuwe regelgeving zal het Agentschap in staat stellen om in het kader van zijn campagne een consistente en uniforme communicatie te voeren naar de burger, zonder telkens rekening te moeten houden met de (uiterst zeldzame) eventualiteit geconfronteerd te worden met een vergund toestel, waarvoor de verwijderingsplicht niet zou gelden.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,  
Van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaars,  
De Minister van Binnenlandse Zaken,  
P. DEWAELE

24 JANUARI 2006. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen en houdende specifieke maatregelen voor de verwijdering van bliksemafleiders die radioactieve stoffen bevatten

ALBERT II, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor nucleaire controle, inzonderheid op artikel 3, vierde lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen;

Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën gegeven op 31 mei 2005;

Gelet op het besluit van de Ministerraad van 1 juli 2005 over het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van een maand;

Gelet op het advies nr. 39.059/3 van de Raad van State, gegeven op 27 september 2005 met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Op de voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** Punt *d*) van artikel 64.1. van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen wordt vervangen als volgt :

« *d*) radioactieve stoffen te gebruiken in de opvanginrichtingen van de bliksemafleiders. De opvanginrichtingen die radioactieve stoffen bevatten, moeten verwijderd worden met toepassing van de artikelen 35.1 en 37 van dit reglement en de andere reglementaire bepalingen betreffende radioactieve afvalstoffen.

Onverminderd de bepalingen van hoofdstuk II en VII kan het Agentschap de afbraak en de verwijdering van voormelde opvanginrichtingen aan bijkomende technische voorwaarden onderwerpen. »

**Art. 2.** § 1. De opvanginrichtingen die radioactieve stoffen bevatten en die zowel regelmatig vergund zijn op datum van 26 oktober 1985 als het voorwerp uitmaken van een gunstig verslag van het Agentschap of van een erkende instelling die belast is met hun periodieke controle zoals voorzien in artikel 23 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen, moeten uiterlijk zes maanden na de dag van inwerkingtreding van dit besluit verwijderd worden.

§ 2. De eigenaars van voornoemde opvanginrichtingen zijn ertoe gehouden zich uiterlijk twee maanden na de dag van inwerkingtreding van dit besluit aan te melden bij het Federaal Agentschap voor nucleaire controle.

La nouvelle réglementation permettra à l'Agence de communiquer avec les citoyens de manière cohérente et uniforme dans le cadre de sa campagne, sans chaque fois devoir prendre en compte l'éventualité (extrêmement rare) de se retrouver confrontée à un appareil autorisé pour lequel l'obligation d'élimination ne s'appliquerait pas.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,  
De Votre Majesté,  
les très respectueux  
et très fidèles serviteurs,  
Le Ministre de l'Intérieur,  
P. DEWAELE

24 JANVIER 2006. — Arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants, et fixant les mesures spécifiques matière d'élimination de paratonnerres contenant des matières radioactives

ALBERT II, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, notamment l'article 3, alinéa 4;

Vu l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants;

Vu l'avis de l'Inspection des Finances, donné le 31 mai 2005;

Vu la délibération du Conseil des Ministres du 1<sup>er</sup> juillet 2005 sur la demande d'avis à donner par le Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas un mois;

Vu l'avis n° 39.059/3 du Conseil d'Etat, donné le 27 septembre 2005 en application de l'article 84, § 3, premier alinéa, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;

Sur la proposition de notre Ministre de l'Intérieur et de l'avis de nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Le point *d*) de l'article 64.1. de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants est remplacé comme suit :

« *d*) d'utiliser des substances radioactives dans les dispositifs de captage des paratonnerres. Les dispositifs de captage qui contiennent des substances radioactives doivent être éliminés en application des articles 35.1 et 37 du présent règlement et des autres dispositions réglementaires relatives aux déchets radioactifs.

Sans préjudice des dispositions des chapitres II et VII, l'Agence peut soumettre l'enlèvement et l'élimination des dispositifs de captages précités à des conditions techniques supplémentaires. »

**Art. 2.** § 1<sup>er</sup>. Les dispositifs de captage qui contiennent des substances radioactives, qui étaient régulièrement autorisés à la date du 26 octobre 1985 et qui font l'objet d'un rapport favorable de l'Agence ou d'un organisme agréé chargé de leur contrôle périodique prévu à l'article 23 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants doivent être éliminés au plus tard six mois après le jour d'entrée en vigueur du présent arrêté.

§ 2. Les propriétaires des dispositifs de captage précités sont tenus de se manifester auprès de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire au plus tard deux mois après le jour d'entrée en vigueur du présent arrêté.

§ 3. De eigenaars van voornoemde opvanginrichtingen moeten het Federaal Agentschap voor nucleaire controle voor uiterlijk zeven maanden na de dag van inwerkingtreding van dit besluit een attest voorleggen, opgesteld door een door het Agentschap daartoe gemachtigde, waaruit blijkt dat de opvanginrichtingen overeenkomstig de terzake geldende instructies werden afgebroken en verwijderd.

**Art. 3.** Onze Minister van Binnenlandse Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel op 24 januari 2006.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken,  
P. DEWAELE

§ 3. Les propriétaires des dispositifs de captage précités doivent remettre à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire au plus tard sept mois après le jour d'entrée en vigueur du présent arrêté, une attestation établie par une personne habilitée par l'Agence à cet effet, dont il ressort que les dispositifs de captage ont été enlevés et éliminés conformément aux instructions en la matière.

**Art. 3.** Notre Ministre de l'Intérieur est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 24 janvier 2006.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre de l'Intérieur,  
P. DEWAELE

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

N. 2006 — 706 (2006 — 104) [C — 2006/03136]

**8 JANUARI 2006.** — Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 275<sup>2</sup>, § 5, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de aangifte in de bedrijfsvoorheffing. — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* nr. 13 van 16 januari 2006, bl. 2465, dient in de Franstalige tekst van artikel 2, 1<sup>e</sup> lid, de woorden "l'article 275<sup>2</sup>, § 5," te worden vervangen door de woorden "l'article 275<sup>2</sup>, § 5,".

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

F. 2006 — 706 (2006 — 104) [C — 2006/03136]

**8 JANVIER 2006.** — Arrêté royal pris en exécution de l'article 275<sup>2</sup>, § 5, du Code des impôts sur les revenus 1992 et modifiant l'AR/CIR 92 en matière de déclaration au précompte professionnel. — Erratum

Au *Moniteur belge* n° 13, du 16 janvier 2006, page 2465, il y a lieu de remplacer dans le texte français de l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots "l'article 275<sup>2</sup>, § 5," par les mots "l'article 275<sup>2</sup>, § 5,".

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER

N. 2006 — 707 (2005 — 3707) [C — 2006/14015]

**28 DECEMBER 2005.** — Koninklijk besluit betreffende de overname van de pensioenverplichtingen van de N.M.B.S. Holding door de Belgische Staat. — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* van 30 december 2005, tweede uitgave, akte nr. 2005/14228, bl. 57410, moet het hierna "ADVIES 39.626/4 VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE" bijgevoegd worden tussen het "VERSLAG AAN DE KONING" en het besluit.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL MOBILITE ET TRANSPORTS

F. 2006 — 707 (2005 — 3707) [C — 2006/14015]

**28 DECEMBRE 2005.** — Arrêté royal relatif à la reprise des obligations de pension de la S.N.C.B. Holding par l'Etat belge. — Erratum

Au *Moniteur belge* du 30 décembre 2005, deuxième édition, acte n° 2005/14228, page 57410, il faut ajouter l'"AVIS 39.626/4 DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT" ci-après entre le "RAPPORT AU ROI" et l'arrêté.

#### ADVIES 39.626/4 VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 21 december 2005 door de Staatssecretaris voor Overheidsbedrijven, toegevoegd aan de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting en Consumentenzaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit van "betreffende de overname van de pensioenverplichtingen van de N.M.B.S. Holding door de Belgische Staat", heeft op 28 december 2005 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

« [...] gemotiveerd door de omstandigheid dat onderhavig koninklijk besluit noodzakelijk is voor de bestendiging van de N.M.B.S. - pensioenregeling. »

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State beperkt de afdeling wetgeving van de Raad van State zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

#### AVIS 39.626/4 DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat aux Entreprises publiques, adjoint à la Vice-Première Ministre et Ministre du Budget et de la Protection de la Consommation, le 21 décembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la reprise des obligations de pension de la S.N.C.B. Holding par l'Etat belge", a donné le 28 décembre 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

« [...] gemotiveerd door de omstandigheid dat onderhavig koninklijk besluit noodzakelijk is voor de bestendiging van de N.M.B.S. - pensioenregeling. »

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.