

AVIS OFFICIELS — OFFICIELE BERICHTEN

ARBITRAGEHOF

[2005/203002]

Uittreksel uit arrest nr. 154/2005 van 20 oktober 2005

Rolnummers 3173 en 3196

In zake : de beroepen tot vernietiging van de artikelen II.1, 13°, II.78, II.79, II.80, II.84, II.89 en II.90 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, ingesteld door de v.z.w. Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen en anderen en door de Katholieke Universiteit Leuven.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters P. Martens, R. Henneuse, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Moerman, E. Derycke en J. Spreutels, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de beroepen en rechtspleging*

Bij verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 29 november en 9 december 2004 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 30 november en 10 december 2004, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen II.1, 13°, II.78, II.79, II.80, II.84, II.89 en II.90 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 10 juni 2004) door :

- de v.z.w. Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen, met zetel te 8500 Kortrijk, Doorniksesteenweg 145, de v.z.w. Katholieke Hogeschool Kempen, met zetel te 2440 Geel, Kleinhoefstraat 4, de v.z.w. Katholieke Hogeschool Limburg, met zetel te 3590 Diepenbeek, Universitaire Campus, de v.z.w. Karel de Grote-Hogeschool, Katholieke Hogeschool Antwerpen, met zetel te 2018 Antwerpen, Van Schoonbekestraat 143, de v.z.w. Hogeschool Sint-Lukas Brussel, met zetel te 1030 Brussel, Paleizenstraat 70, de v.z.w. Lessius Hogeschool, met zetel te 2018 Antwerpen, Jozef De Bornstraat 11, de v.z.w. Katholieke Hogeschool Mechelen, met zetel te 2800 Mechelen, Zandpoortvest 13, de v.z.w. Katholieke Hogeschool Sint-Lieven, met zetel te 9000 Gent, Gebroeders Desmetstraat 1, de v.z.w. Arteveldehogeschool, met zetel te 9000 Gent, Hoogpoort 15, de v.z.w. Economische Hogeschool Sint-Aloysius - EHSAL, met zetel te 1000 Brussel, Stormstraat 2, de v.z.w. Katholieke Hogeschool Leuven, met zetel te 3001 Leuven, Abdij van Park 9, de v.z.w. Katholieke Hogeschool Brugge-Oostende, met zetel te 8000 Brugge, Oostmeers 27, en de v.z.w. Hogeschool voor Wetenschap & Kunst, met zetel te 1030 Brussel, Koningsstraat 328;

- de Katholieke Universiteit Leuven, met zetel te 3000 Leuven, Oude Markt 13.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 3173 en 3196 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Over de bestreden bepalingen

B.1.1. In het verzoekschrift ingediend door de v.z.w. Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen en anderen (zaak nr. 3173) worden de artikelen II.1, 13°, II.78, II.79, II.80, II.84 en II.90 van het decreet van 19 maart 2004 « betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen » (hierna : « aanvullingsdecreet ») aangevochten.

B.1.2. In het verzoekschrift ingediend door de Katholieke Universiteit Leuven (zaak nr. 3196) worden de artikelen II.1, 13°, II.78, II.79, II.80, II.84 en II.89 van het aanvullingsdecreet aangevochten.

B.1.3. Artikel II.1, 13°, van het aanvullingsdecreet geeft aan dat met « personeel » waarvan sprake is in de andere aangevochten bepalingen, wordt bedoeld :

- « a) het academisch personeel bedoeld in hoofdstuk IV van het Universiteitendecreet,
- b) het onderwijzend personeel bedoeld in titel III, hoofdstuk II van het Hogescholendecreet,
- c) de wetenschappelijke medewerkers en de bursalen werkzaam binnen een instelling, ongeacht de aard van de tewerkstelling of de herkomst van de bezoldiging en
- d) de beleidsondersteunende en technische personeelsleden van een instelling, ongeacht de aard van de tewerkstelling of de herkomst van de bezoldiging; ».

B.1.4. De artikelen II.78 tot II.80 van hetzelfde decreet bepalen :

« Artikel II.78

De Vlaamse regering richt voor het hoger onderwijs een Vlaams Onderhandelingscomité op, dat is samengesteld uit twee subcomités :

1° een subcomité ' Sectorale programmatie ', bestaande uit :

- a) een kamer ' Personeelsleden ', omvattende :
 - een delegatie die de Vlaamse regering vertegenwoordigt. Deze delegatie bestaat uit de Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs, die optreedt als voorzitter, of zijn behoorlijk gemachtigde afgevaardigde(n);
 - een delegatie die het personeel vertegenwoordigt. Deze delegatie bestaat uit behoorlijk gemachtigde afgevaardigden van de erkende vakorganisaties;
- b) een kamer ' Besturen ', omvattende :
 - een delegatie die de Vlaamse regering vertegenwoordigt. Deze delegatie bestaat uit de Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs, die optreedt als voorzitter, of zijn behoorlijk gemachtigde afgevaardigde(n);

- een delegatie die de besturen vertegenwoordigt. Deze delegatie bestaat uit behoorlijk gemachtigde afgevaardigden, aangeduid overeenkomstig de bepalingen van artikel 7, § 2, van het decreet van 21 december 1976 houdende organisatie van de Vlaamse interuniversitaire samenwerking en van artikel 7, § 2, van het decreet betreffende de organisatie van de Vlaamse Hogescholenraad;

2° een subcomité ' Regelgeving ', omvattende :

a) een delegatie die de Vlaamse regering vertegenwoordigt. Deze delegatie bestaat uit de Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs, die optreedt als voorzitter, of zijn behoorlijk gemachtigde afgevaardigde(n);

b) een delegatie die het personeel vertegenwoordigt. Deze delegatie bestaat uit behoorlijk gemachtigde afgevaardigden van de erkende vakorganisaties;

c) een delegatie die de besturen vertegenwoordigt. Deze delegatie bestaat uit behoorlijk gemachtigde afgevaardigden, aangeduid overeenkomstig de bepalingen van artikel 7, § 2, van het decreet van 21 december 1976 houdende organisatie van de Vlaamse interuniversitaire samenwerking en van artikel 7, § 2, van het decreet van 28 augustus 1998 [lees : 7 juli 1998] betreffende de organisatie van de Vlaamse Hogescholenraad.

Artikel II.79

Het Vlaams Onderhandelingscomité, subcomité ' Sectorale programmatie ' behandelt bij uitsluiting van enig ander orgaan de sectorale programmatie van maatregelen op het niveau :

1° ' Vlaamse Gemeenschap ', zijnde :

a) de grondregelen van de rechtspositieregeling van het personeel die bij dan wel krachtens decreet worden vastgelegd. Deze regelen betreffen de wezenskenmerken van :

- de administratieve rechtspositieregeling;
- de geldelijke rechtspositieregeling;
- de regeling van de collectieve arbeidsverhoudingen in het hoger onderwijs;

b) onderwijsorganisatorische maatregelen met een rechtstreeks effect op de arbeidsduur en/of de organisatie van het werk. De maatregelen worden onderscheiden in :

- het vastleggen van de beschikbare financiële ruimte;
- de bepaling van de wijze van invulling daarvan;

2° ' associatie of instelling ', zijnde de regelen inzake administratieve en geldelijke rechtspositieregeling en collectieve arbeidsverhoudingen die op het niveau van de associatie of de instelling kunnen worden uitgewerkt, doch waarvoor men een minimale gemeenschappelijke noemer wenst na te streven.

Artikel II.80

§ 1. Omtrent de in artikel II.79, 1°, a) en b), eerste streepje, bedoelde aangelegenheden wordt :

1° onderhandeld binnen de kamer ' Personeelsleden ', en;

2° overlegd binnen de kamer ' Besturen '. De kamers kunnen bij consensus beslissen gezamenlijk te vergaderen.

§ 2. De onderhandelingen binnen de kamer ' Personeelsleden ' leiden tot een akkoordprotocol indien de afgevaardigden van de Vlaamse regering en de afgevaardigden van ten minste één erkende vakorganisatie zich akkoord verklaren. De Vlaamse regering verbindt zich in het protocol tot de omzetting van de overeengekomen beginselen in regelgeving.

Aan het protocol afgesloten binnen de kamer ' Personeelsleden ' wordt het gemotiveerd advies van de kamer ' Besturen ' toegevoegd ».

B.1.5. Artikel II.84 van het aanvullingsdecreet bepaalt :

« De delegaties kunnen aan het Vlaams Onderhandelingscomité aangelegenheden ter bespreking voorleggen die niet ressorteren onder de in artikelen II.79 en II.82 bedoelde aangelegenheden. In dat geval worden deze aangelegenheden behandeld binnen de kamer ' Personeelsleden ' en de kamer ' Besturen ' van het subcomité ' Sectorale programmatie ', behoudens indien deze kamers bij consensus beslissen samen te vergaderen ».

B.1.6. De artikelen II.89 en II.90 bepalen :

« Artikel II.89

In artikel 7 van het decreet van 21 december 1976 houdende organisatie van de Vlaamse interuniversitaire samenwerking, waarvan de huidige tekst van het eerste, tweede en derde lid, § 1 wordt en waarvan de huidige tekst van het vierde lid § 3 wordt, wordt een § 2 ingevoegd, die luidt als volgt :

' § 2. De in § 1 bedoelde overeenkomst duidt de afgevaardigden en hun plaatsvervangers aan, die op behoorlijk gemandateerde wijze zetelen in het Vlaams Onderhandelingscomité, bedoeld in deel II, titel IV van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen. De overeenkomst komt tot stand na overleg met de besturen van hogescholen. '

Artikel II.90

In artikel 7 van het decreet van 28 augustus [lees : 7 juli] 1998 betreffende de organisatie van de Vlaamse Hogescholenraad, waarvan de huidige § 2 § 3 wordt, wordt een nieuwe § 2 ingevoegd, die luidt als volgt :

' § 2. De in § 1 bedoelde overeenkomst duidt de afgevaardigden en hun plaatsvervangers aan, die op behoorlijk gemandateerde wijze zetelen in het Vlaams Onderhandelingscomité, bedoeld in deel II, titel IV van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen. De overeenkomst komt tot stand na overleg met de besturen van universiteiten. ' ».

Over de ontvankelijkheid van de beroepen

B.2.1. Volgens de tussenkomende partijen dienen de ingediende beroepen tot vernietiging te worden beschouwd als een *actio popularis*, zodat ze als onontvankelijk moeten worden verworpen. Voorts merken zij op dat binnen het Vlaams Onderhandelingscomité reeds een werkings- en bemiddelingsreglement werd aangenomen. In het werkingsreglement wordt onder meer vermeld dat in die aangelegenheden waar de afgevaardigden van de instellingsbesturen het recht hebben om te overleggen in plaats van te onderhandelen, het overleg moet worden beëindigd vooraleer de onderhandelingen zijn afgerond. Aldus zou het in de verzoekschriften aangevoerde nadeel niet worden gerealiseerd.

De Vlaamse Regering betwist het belang van de verzoekende partijen voor zover de beroepen gericht zijn tegen de artikelen II.78, II.80 en II.84 van het aanvullingsdecreet. Wat artikel II.78 betreft, ziet de Vlaamse Regering niet in hoe de verzoekende partijen rechtstreeks en ongunstig kunnen worden geraakt door de bepaling betreffende de oprichting van het Vlaams Onderhandelingscomité. Artikel II.80 zou niet bepalen dat het overleg binnen de kamer « Besturen » chronologisch moet volgen op de onderhandelingen binnen de kamer « Personeelsleden ». Met betrekking tot artikel II.84 wordt aangevoerd dat geen enkel middel tegen dat artikel is gericht.

B.2.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt, doet blijken van een belang.

Het vereiste belang is slechts aanwezig bij diegenen die door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig in hun situatie zouden kunnen worden geraakt. Bijgevolg is de *actio popularis* niet toelaatbaar.

B.2.3. Artikel II.1, 13°, van het aanvullingsdecreet definieert één van de termen die in de meeste andere bestreden bepalingen worden gebruikt en die betrekking hebben op de oprichting, de bevoegdheden en de werking van het Vlaams Onderhandelingscomité voor het hoger onderwijs.

De artikelen II.78, II.89 en II.90 hebben betrekking op de oprichting en de samenstelling van dat comité, terwijl de artikelen II.79, II.80 en II.84 betrekking hebben op de bevoegdheid inzake « Sectorale programmatie ».

B.2.4. Aangezien de bestreden bepalingen alle betrekking hebben op de specifieke betrokkenheid van de verzoekende partijen in hun hoedanigheid van « Besturen » - te weten bestuursorganen van een associatie, respectievelijk een instelling, die krachtens een wettelijke of decretale bepaling of de statuten zijn aangewezen om uitvoerbare beslissingen te nemen in de in het aanvullingsdecreet bedoelde aangelegenheden (artikel II.1, 3°) - bij het overleg en de onderhandelingen binnen het Vlaams Onderhandelingscomité, en tegen elk van de bestreden artikelen middelen zijn ontwikkeld, is er een voldoende geïndividualiseerd verband tussen de bestreden normen en de situatie van de verzoekende partijen.

Bovendien dient te worden vastgesteld dat een door het Vlaams Onderhandelingscomité goedgekeurd werkings- en bemiddelingsreglement niet van die aard is dat hierdoor de mogelijke nadelige effecten van de bestreden artikelen voor de « Besturen » worden geneutraliseerd, nu zulk een reglement niet kan primeren op duidelijke decretale bepalingen en het op elk ogenblik kan worden gewijzigd.

B.2.5. De excepties worden verworpen.

Over de bevoegdheidsverdeling tussen de Staat en de gemeenschappen

B.3.1. Het eerste middel is gericht tegen de artikelen II.1, 13°, II.78, II.79, II.80, II.84, II.89 en II.90 van het aanvullingsdecreet. De verzoekende partijen voeren de schending aan van de artikelen 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, en 87, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, doordat al de bestreden bepalingen betrekking hebben op de oprichting en de bevoegdheid van het Vlaams Onderhandelingscomité voor het hoger onderwijs en het collectief overleg regelen tussen de Vlaamse overheid, de hogescholen of universiteiten en het personeel, terwijl overeenkomstig artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, uitsluitend de federale overheid bevoegd is inzake het arbeidsrecht en de sociale zekerheid (eerste onderdeel) en artikel 87, § 5, de bevoegdheid inzake het collectief overleg, met inbegrip van het onderwijs, wat betreft de gemeenschappen, de gewesten en de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen, toewijst aan de federale overheid (tweede onderdeel).

B.3.2. Het tweede middel is afgeleid uit de schending van artikel 24, §§ 1 en 5, van de Grondwet en artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, door de artikelen II.1, 13°, en II.79 van het aanvullingsdecreet, doordat ingevolge de bestreden bepalingen het Vlaams Onderhandelingscomité, subcomité « Sectorale programmatie », tevens bevoegd zou zijn voor de grondregelen van de rechtspositieregeling van het niet-gesubsidieerd personeel van de vrije gesubsidieerde instellingen van het hoger onderwijs, terwijl het te dezen niet een normering van het gesubsidieerd onderwijs betreft, zodat het federaal individueel en collectief arbeidsrecht onverkort van toepassing zou zijn.

B.4.1. De grondslag van de bevoegdheidsverdeling inzake onderwijs wordt gevormd door artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet. De gemeenschappen hebben de volheid van bevoegdheid tot het regelen van het onderwijs in de ruimste zin van het woord, behalve voor de drie in die grondwetsbepaling vermelde uitzonderingen, die strikt dienen te worden geïnterpreteerd. Wat de bevoegdheid van de gemeenschappen betreft ten aanzien van het personeel van het gesubsidieerd onderwijs omvat dit laatste tevens het niet-gesubsidieerd onderwijspersoneel, alsook het niet-onderwijzend personeel. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen beweren, kan uit artikel 24, §§ 1 en 5, van de Grondwet niet worden afgeleid dat de gemeenschappen niet bevoegd zouden zijn ten aanzien van die categorieën van personeelsleden.

B.4.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepalingen strijdig zouden zijn met artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Volgens die bepaling is alleen de federale overheid bevoegd voor het arbeidsrecht en de sociale zekerheid. Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, vermag evenwel geen afbreuk te doen aan de gemeenschapsbevoegdheid inzake onderwijs, die rechtstreeks uit de Grondwet voortvloeit. Die bepaling dient immers gelezen te worden in samenhang met artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet, zodat zij in onderwijsaangelegenheden enkel kan worden toegepast op de pensioenregeling, die door die grondwetsbepaling uitdrukkelijk wordt uitgezonderd van de bevoegdheid van de gemeenschappen.

B.4.3. De verzoekende partijen voeren tevens aan dat de bestreden bepalingen strijdig zouden zijn met artikel 87, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Volgens die bepaling is de federale overheid bevoegd om de collectieve arbeidsverhoudingen te regelen voor de gemeenschappen en de publiekrechtelijke instellingen die ervan afhangen, met inbegrip van het onderwijs. In zoverre die bepaling door het gebruik van de woorden « met inbegrip van het onderwijs » aldus een uitzondering toevoegt aan artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet, kan zij niet worden toegepast.

B.4.4. Bijgevolg is de decreetgever bevoegd om de bestreden bepalingen aan te nemen op grond van artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet.

B.5. Het eerste en het tweede middel zijn niet gegrond.

Over het gelijkheidsbeginsel en het legaliteitsbeginsel

B.6. Het derde middel is afgeleid uit de schending, door artikel II.80, § 2, van het aanvullingsdecreet, van de artikelen 10, 11 en 24, § 5, van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 33 en 108 ervan en met de artikelen 20, 68 en 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Doordat de onderhandelingen, binnen de kamer « Personeelsleden » inzake « Sectorale programmatie », leiden tot een akkoordprotocol wanneer de afgevaardigden van de Vlaamse Regering en de afgevaardigden van ten minste één erkende vakorganisatie zich akkoord verklaren, zou de bestreden bepaling artikel 24, § 5, van de Grondwet schenden. De inrichting en financiering van het onderwijs dienen immers bij wet of decreet te worden geregeld (eerste onderdeel van het middel). Overeenkomstig de artikelen 10 en 11, in samenhang gelezen met de artikelen 33 en 108, van de Grondwet en de artikelen 20, 68 en 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, kan de uitvoerende macht enkel het nemen van bijkomstige en aanvullende detailmaatregelen delegeren aan een ander ondergeschikt orgaan en niet de bevoegdheid tot het vastleggen van essentiële elementen, zodat aan de hogescholen en universiteiten de waarborg zou worden ontnomen van de controle uitgeoefend door een parlementair orgaan (tweede onderdeel van het middel).

B.7. Artikel 24, § 5, van de Grondwet drukt de wil uit van de Grondwetgever om aan de bevoegde wetgever de zorg voor te behouden een regeling te treffen voor de essentiële aspecten van het onderwijs wat de inrichting, de erkenning of de subsidiëring ervan betreft, doch verbiedt niet dat onder bepaalde voorwaarden opdrachten aan andere overheden worden gegeven.

B.8. De bestreden bepaling geeft aan het Vlaams Onderhandelingscomité de bevoegdheid om de collectieve arbeidsverhoudingen te regelen voor de personeelsleden die onder het comité ressorteren. Omdat die bevoegdheid zich uitstrekt tot alle categorieën van personeelsleden in het hoger onderwijs, zou aan dat comité een bevoegdheid worden gedelegeerd die, overeenkomstig de voormelde grondwetsbepalingen en de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, bij wet of bij decreet zou moeten worden geregeld.

B.9.1. Luidens artikel II.79 van het aanvullingsdecreet buigt het subcomité « Sectorale programmatie » zich over de sectorale programmatie van bepaalde maatregelen; het betreft het uitstippelen van een welbepaald actieplan, vastgelegd in een akkoordprotocol inzake sectorale programmatie, waarvan de inhoud niet direct doorwerkt in de rechtsorde. Het actieplan dient, luidens artikel II.82 van het aanvullingsdecreet omgezet te worden in regelgeving; de ontwerpen van die regelgeving worden alsdan voorgelegd aan het subcomité « Regelgeving ».

Het subcomité « Sectorale programmatie » buigt zich derhalve nooit over voorontwerpen of ontwerpen van regelgeving; enkel het subcomité « Regelgeving » is daarmee belast.

B.9.2. Luidens artikel II.80, § 2, van het aanvullingsdecreet leiden de onderhandelingen tot een akkoordprotocol indien de afgevaardigden van de Vlaamse Regering en de afgevaardigden van ten minste één erkende vakorganisatie zich akkoord verklaren. De Vlaamse Regering verbindt zich in het protocol tot de omzetting van de overeengekomen beginselen in regelgeving.

Die bestreden bepaling kan alleen zo worden begrepen dat zij voor de Vlaamse Regering een middelenverbintenis doet ontstaan en geen resultaatsverbintenis.

Een ontwerp van decreet moet worden neergelegd in het Vlaams Parlement, en pas na eventuele amendering en goedkeuring door het Parlement, na bekrachtiging en afkondiging door de Vlaamse Regering, en na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, kan het decreet als bindende regelgeving worden aangemerkt. Een ontwerp van besluit kan niet als een reglementaire bestuurshandeling worden beschouwd zolang het niet door de Vlaamse Regering is aangenomen. Het akkoordprotocol of het protocol heeft geen directe werking in de rechtsorde en kan niet als wetskrachtige akte of besluit worden beschouwd.

B.9.3. Uit de bestreden bepaling kan bijgevolg niet worden afgeleid dat de essentiële aspecten van het onderwijs, wat de inrichting, erkenning of subsidiëring ervan betreft, aan de bevoegde wetgever wordt onttrokken.

B.10. Het derde middel is niet gegrond.

Over het gelijkheidsbeginsel

B.11. Het vierde middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, door de artikelen II.78, eerste lid, 1^o, II.79, II.80 en II.84 van het aanvullingsdecreet, doordat de hogescholen of universiteiten als werkgevers niet bij de onderhandelingen worden betrokken en slechts overleg kunnen plegen binnen de kamer « Besturen » en doordat de Vlaamse Regering zich ertoe verbindt de resultaten van de onderhandelingen om te zetten in regelgeving.

B.12. Het Vlaams Onderhandelingscomité is opgevat als een efficiënte structuur voor het recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen, aan de hand van een reëel werkgevers- en werknemersoverleg. Het door het decreet uitgetekende driepartijenmodel kent een verschillende mate van betrokkenheid van de verschillende partijen naar gelang van de behandelde materies (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2003-2004, nr. 1960/1, pp. 6 en 41).

B.13.1. Het verschil in behandeling steunt op een objectief gegeven, te weten de omstandigheid dat men als een bestuur van het hoger onderwijs wordt aangemerkt of niet.

B.13.2. Zoals uit de parlementaire voorbereiding blijkt, kent het door het decreet uitgetekende driepartijenmodel een verschillende mate van betrokkenheid van de verschillende partijen naar gelang van de behandelde materies. Er wordt een genuanceerd model uitgebouwd, waarbij de decreetgever telkens oog had voor het zwaartepunt van de geregelde belangen. Zo worden binnen het subcomité « Sectorale programmatie » aan de verschillende partners onderscheiden rechten toegekend, naargelang het gaat om een materie waar personeelsleden de belangrijkste adressaten zijn, dan wel een materie waarbij personeelsleden en besturen in gelijke mate belanghebbend zijn.

De Vlaamse Regering toont niet aan en het Hof ziet niet in waarom de besturen niet even belangrijke adressaten zijn wanneer dient te worden onderhandeld over de grondregelen van de rechtspositieregeling van het personeel en over de onderwijsorganisatorische maatregelen met een rechtstreeks effect op de arbeidsduur en/of organisatie van het werk, zeker niet wanneer die grondregelen de wezenskenmerken betreffen van de administratieve en geldelijke rechtspositieregeling, alsook van de regeling van de collectieve arbeidsverhoudingen in het hoger onderwijs of het vastleggen van de beschikbare financiële ruimte. De omstandigheid dat, in tegenstelling tot de vroegere situatie waarbij zowel qua regelgeving als qua overeenkomsten, de instellingsbesturen een zeer kleine rol speelden, de nieuwe situatie voor de besturen veel voordeliger is, neemt niet weg dat ook de nieuwe regeling aan het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel dient te voldoen.

Gelet op het door het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap en het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap ingevoerde enveloppesysteem, worden wijzigingen in onder meer de rechtspositieregeling van het personeel en het vastleggen van de beschikbare financiële ruimte rechtstreeks belastend voor de enveloppe van de universiteiten en de hogescholen, waardoor niet kan worden ingezien waarom de besturen enkel een gemotiveerd advies in het subcomité « Sectorale Programmatie » kunnen uitbrengen en niet op gelijke voet met de afgevaardigden van de Vlaamse Regering en de afgevaardigden van de erkende vakorganisaties kunnen deelnemen aan de onderhandelingen.

Het verschil in behandeling is niet redelijk verantwoord.

B.13.3. Het vierde middel is gegrond.

Over het recht van vereniging

B.14. Het vijfde middel is afgeleid uit de schending van artikel 27 van de Grondwet, door de artikelen II.78, eerste lid, 1^o, b), tweede streepje, en 2^o, c), II.89 en II.90 van het aanvullingsdecreet, doordat dat decreet zelf bepaalt wie de hogescholen of universiteiten moet vertegenwoordigen in de kamer « Besturen » en in het subcomité « Regelgeving », terwijl het recht van vereniging tevens het recht inhoudt zich niet te verenigen, en bovendien de overeenkomst waarin de vertegenwoordigers en hun vervangers moeten worden aangewezen, dient te worden goedgekeurd door de Vlaamse Regering.

B.15. Artikel 7, § 1, van het decreet van 21 december 1976 houdende organisatie van de Vlaamse interuniversitaire samenwerking, die de Vlaamse Interuniversitaire Raad (hierna : « VLIR ») instelt, bepaalt :

« Onder alle in dit decreet vernoemde universiteiten en universitaire instellingen dient een overeenkomst gesloten, waarbij bepaald wordt dat de werking van de Vlaamse interuniversitaire Raad zal mogelijk gemaakt worden door jaarlijkse eigen bijdragen waarvan de bedragen proportioneel zullen zijn met de door de Staat verleende werkingstoelagen.

De overeenkomst dient gesloten voor een periode van negen jaar. Zij wordt na deze periode telkens met drie jaar verlengd. Ter gelegenheid van de verlenging is zij voor wijzigingen vatbaar.

De overeenkomst, alsook alle wijzigingen ervan, worden goedgekeurd door de ministers die het universitair onderwijs en het wetenschapsbeleid onder hun bevoegdheid hebben ».

Artikel 7, § 1, van het decreet van 7 juli 1998 betreffende de organisatie van de Vlaamse Hogescholenraad (hierna : « VLHORA ») bepaalt :

« § 1. De VLHORA betreft zijn werkingsmiddelen rechtstreeks of onrechtstreeks uit de jaarlijkse bijdragen van de hogescholen op basis van een overeenkomst gesloten tussen de hogescholen. De bijdragen zijn proportioneel aan de jaarlijkse werkingsuitkeringen die de Vlaamse Gemeenschap aan de hogescholen verleent.

De overeenkomst wordt gesloten voor hernieuwbare periodes van drie jaar. Ter gelegenheid van de hernieuwing is zij voor wijzigingen vatbaar. De overeenkomst en alle wijzigingen ervan worden goedgekeurd door de Vlaamse regering ».

B.16. Artikel 27 van de Grondwet, dat het recht erkent om zich te verenigen, alsook het recht om zich niet te verenigen, en verbiedt dat recht aan preventieve maatregelen te onderwerpen, belet de decreetgever niet te voorzien in werkings- en toezichtsmodaliteiten, wanneer de vereniging overheidssubsidies ontvangt.

B.17. Door te bepalen dat de delegatie die de besturen vertegenwoordigt, bestaat uit behoorlijk gemachtigde afgevaardigden, aangewezen overeenkomstig de bepalingen van artikel 7, § 2, van het decreet van 21 december 1976 of van artikel 7, § 2, van het decreet van 7 juli 1998, bevatten de bestreden bepalingen verplichtingen betreffende de samenstelling van en de vertegenwoordiging binnen het Vlaams Onderhandelingscomité, en meer bepaald de vertegenwoordiging van de « Besturen » in zijn midden.

De wijze van samenstelling van de delegatie van de besturen is van die aard dat hierdoor het onderhandelingsdan wel overlegproces, en dienvolgens het besluitvormingsproces, binnen het Vlaams Onderhandelingscomité kunnen worden beïnvloed.

Door erin te voorzien op welke manier de « Besturen » dienen te worden vertegenwoordigd in het Vlaams Onderhandelingscomité, vormen de bestreden artikelen een inmenging in de vrijheid van vereniging van de onderwijsinstellingen in het hoger onderwijs.

Er dient te worden nagegaan of een dergelijke maatregel niet onverantwoord is ten aanzien van de door de decreetgever nagestreefde doelstelling.

B.18. Uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden artikelen blijkt dat het de bedoeling was van de decreetgever om te voorzien in behoorlijk gemandateerde afgevaardigden :

« De effectiviteit van de uitgetekende procedures is in belangrijke mate afhankelijk van het feit of de betrokkenen al dan niet behoorlijk worden gemandateerd. Dat vormt immers de garantie voor de uitvoerbaarheid van de gemaakte afspraken.

Om die reden voegt de decreetgever, voor wat betreft de afgevaardigden van de besturen, bepalingen toe aan het VLIR- en VLHORA-decreet.

Er wordt gesteld dat de besturen - lees : de fundamentele beleidsorganen - in het kader van de overeenkomsten met betrekking tot de financiering van VLIR/VLHORA tevens behoorlijk gemandateerde afgevaardigden in het VOC dienen aan te duiden. De besturen van de universiteiten en hogescholen dienen daartoe met elkaar te overleggen. Dit overleg kan leiden tot een gezamenlijke aanduiding van afgevaardigden, dan wel tot een afspraak over de verhouding tussen afgevaardigden van hogeschoolbesturen en afgevaardigden van universiteitsbesturen.

Feit is alleszins dat de afgevaardigden van besturen als één delegatie in het VOC zetelen.

Het verdient de aanbeveling dat bij deze afgevaardigden enige personen worden aangeduid die in een associatiebestuur zetelen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2003-2004, nr. 1960/1, p. 46).

B.19. Het vereiste van behoorlijk gemandateerde afgevaardigden kan niet worden geacht een onverantwoorde inmenging in de vrijheid van vereniging uit te maken. In de bestreden artikelen wordt enkel gesteld dat in de overeenkomst betreffende de vaststelling van de jaarlijkse bijdragen voor de werkingsmiddelen van de VLIR of de VLHORA tevens moet worden bepaald wie de besturen vertegenwoordigt in het Vlaams Onderhandelingscomité. Niet die twee raden, noch de bestuursorganen ervan wijzen de afgevaardigden van de besturen aan, maar de hogescholen en universiteiten zelf, bij wege van overeenkomst, zodat de vrijheid van de besturen om zelf hun afgevaardigden en plaatsvervaardigden aan te wijzen niet in het gedrang komt.

Bovendien heeft de vereiste goedkeuring door de Vlaamse Regering, zoals vastgesteld in artikel 7, § 1, van het decreet van 21 december 1976 en artikel 7, § 1, van het decreet van 7 juli 1998, enkel betrekking op de verdeling van de werkingsmiddelen van de twee voormelde raden en niet op de aanwijzing van de afgevaardigden van de besturen in het Vlaams Onderhandelingscomité. Ook de Vlaamse Regering en de tussenkomende partijen zeggen in hun memories dat de bestreden bepalingen op die manier dienen te worden geïnterpreteerd.

B.20. Onder voorbehoud van het bepaalde in B.19, is het vijfde middel niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt de artikelen II.78, eerste lid, 1^o, II.80 en II.84 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen;

- verwerpt, onder voorbehoud van de interpretatie vermeld in B.19, de beroepen voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 20 oktober 2005.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

A. Arts.

COUR D'ARBITRAGE

[2005/203002]

Extrait de l'arrêt n° 154/2005 du 20 octobre 2005

Numéros du rôle : 3173 et 3196

En cause : les recours en annulation des articles II.1, 13°, II.78, II.79, II.80, II.84, II.89 et II.90 du décret de la Communauté flamande du 19 mars 2004 relatif au statut de l'étudiant, à la participation dans l'enseignement supérieur, l'intégration de certaines sections de l'enseignement supérieur de promotion sociale dans les instituts supérieurs et l'accompagnement de la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre, introduits par l'a.s.b.l. Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen et autres et par la « Katholieke Universiteit Leuven ».

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges P. Martens, R. Henneuse, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Moerman, E. Derycke et J. Spreutels, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président A. Arts, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. Objet des recours et procédure

Par requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste les 29 novembre et 9 décembre 2004 et parvenues au greffe les 30 novembre et 10 décembre 2004, des recours en annulation des articles II.1, 13°, II.78, II.79, II.80, II.84, II.89 et II.90 du décret de la Communauté flamande du 19 mars 2004 relatif au statut de l'étudiant, à la participation dans l'enseignement supérieur, l'intégration de certaines sections de l'enseignement supérieur de promotion sociale dans les instituts supérieurs et l'accompagnement de la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre (publié au *Moniteur belge* du 10 juin 2004) ont été introduits par :

- l'a.s.b.l. Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen, dont le siège est établi à 8500 Courtrai, Doorniksesteenweg 145, l'a.s.b.l. Katholieke Hogeschool Kempen, dont le siège est établi à 2440 Geel, Kleinhoefstraat 4, l'a.s.b.l. Katholieke Hogeschool Limburg, dont le siège est établi à 3590 Diepenbeek, Universitaire Campus, l'a.s.b.l. Karel de Grote-Hogeschool, Katholieke Hogeschool Antwerpen, dont le siège est établi à 2018 Anvers, Van Schoonbekestraat 143, l'a.s.b.l. Hogeschool Sint-Lukas Brussel, dont le siège est établi à 1030 Bruxelles, rue des Palais 70, l'a.s.b.l. Lessius Hogeschool, dont le siège est établi à 2018 Anvers, Jozef De Bornstraat 11, l'a.s.b.l. Katholieke Hogeschool Mechelen, dont le siège est établi à 2800 Malines, Zandpoortvest 13, l'a.s.b.l. Katholieke Hogeschool Sint-Lieven, dont le siège est établi à 9000 Gand, Gebroeders Desmetstraat 1, l'a.s.b.l. Arteveldehogeschool, dont le siège est établi à 9000 Gand, Hoogpoort 15, l'a.s.b.l. Economische Hogeschool Sint-Aloysius - EHSAL, dont le siège est établi à 1000 Bruxelles, rue d'Assaut 2, l'a.s.b.l. Katholieke Hogeschool Leuven, dont le siège est établi à 3001 Louvain, Abdij van Park 9, l'a.s.b.l. Katholieke Hogeschool Brugge-Oostende, dont le siège est établi à 8000 Bruges, Oostmeers 27, et l'a.s.b.l. Hogeschool voor Wetenschap & Kunst, dont le siège est établi à 1030 Bruxelles, rue Royale 328;
- la « Katholieke Universiteit Leuven », dont le siège est établi à 3000 Louvain, Oude Markt 13.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 3173 et 3196 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. En droit

(...)

Quant aux dispositions entreprises

B.1.1. La requête introduite par l'a.s.b.l. Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen et autres (affaire n° 3173) a pour objet d'attaquer les articles II.1, 13°, II.78, II.79, II.80, II.84 et II.90 du décret du 19 mars 2004 « relatif au statut de l'étudiant, à la participation dans l'enseignement supérieur, l'intégration de certaines sections de l'enseignement supérieur de promotion sociale dans les instituts supérieurs et l'accompagnement de la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre » (ci-après : décret du 19 mars 2004).

B.1.2. La requête introduite par la « Katholieke Universiteit Leuven » (affaire n° 3196) a pour objet d'attaquer les articles II.1, 13°, II.78, II.79, II.80, II.84 et II.89 du décret du 19 mars 2004.

B.1.3. L'article II.1, 13°, du décret du 19 mars 2004 indique que le « personnel » dont il est question dans les autres dispositions attaquées désigne :

- « a) le personnel académique visé au chapitre IV du décret-universités,
- b) le personnel enseignant visé au titre III, chapitre II du décret-instituts supérieurs,
- c) les collaborateurs scientifiques et les boursiers actifs auprès d'une institution, quelle que soit la nature de l'emploi ou l'origine de la rémunération et
- d) les membres du personnel chargés du soutien du processus décisionnel et les membres du personnel technique d'une institution, quelle que soit la nature de l'emploi ou l'origine de la rémunération ».

B.1.4. Les articles II.78 à II.80 du même décret disposent :

« Article II.78

Le Gouvernement flamand crée, à l'intention de l'enseignement supérieur, un Comité flamand de négociation, composé de deux sous-comités :

1° un sous-comité ' Sectorale programmatie ' (Programmation sectorielle), composé :

- a) d'une chambre ' Membres du personnel ', comprenant :
 - une délégation qui représente le Gouvernement flamand. Cette délégation se compose du Ministre flamand ayant l'enseignement dans ses attributions, qui agit comme président, ou son/ses représentant(s) dûment habilité(s);
 - une délégation représentant le personnel. Cette délégation se compose de représentants dûment habilités des organisations syndicales agréées;

b) d'une chambre ' Directions ', comprenant :

- une délégation qui représente le Gouvernement flamand. Cette délégation se compose du Ministre flamand ayant l'enseignement dans ses attributions, qui agit comme président, ou son/ses représentant(s) dûment habilité(s);
- une délégation représentant les directions. Cette délégation se compose de représentants dûment habilités, désignés conformément aux dispositions de l'article 7, § 2, du décret du 21 décembre 1976 organisant la coopération entre les universités flamandes et de l'article 7, § 2, du décret relatif à l'organisation du ' Vlaamse Hogescholenraad ' (Conseil des instituts supérieurs flamands);

2° un sous-comité ' Réglementation ', comprenant :

- a) une délégation qui représente le Gouvernement flamand. Cette délégation se compose du Ministre flamand ayant l'enseignement dans ses attributions, qui agit comme président, ou son/ses représentant(s) dûment habilité(s);
- b) une délégation représentant le personnel. Cette délégation se compose de représentants dûment habilités des organisations syndicales agréées;

c) une délégation représentant les directions. Cette délégation se compose de représentants dûment habilités, désignés conformément aux dispositions de l'article 7, § 2, du décret du 21 décembre 1976 organisant la coopération entre les universités flamandes et de l'article 7, § 2, du décret relatif à l'organisation du [...] Conseil des instituts supérieurs flamands.

Article II.79

Le [Comité flamand de négociation], sous-comité [Programmation sectorielle], se charge, à l'exclusion de tout autre organe, de la programmation sectorielle de mesures au niveau :

1° de la Communauté flamande, c.-à-d. :

a) les règles de base du statut du personnel fixées par ou en vertu d'un décret. Ces règles concernent les caractéristiques :

- du statut administratif;
- du statut pécuniaire;
- de la réglementation des relations collectives de travail dans l'enseignement supérieur;

b) les mesures portant sur l'organisation de l'enseignement ayant un effet direct sur la durée du travail et/ou l'organisation du travail. Les mesures sont réparties comme suit :

- la détermination de la marge financière disponible;
- la détermination du mode de comblement de cette marge;

2° de l'association ou de l'institution, c.-à-d. les règles relatives aux statuts administratif et pécuniaire et aux relations collectives de travail pouvant être élaborées au niveau de l'association ou de l'institution, mais pour lesquelles on cherche à atteindre un dénominateur minimal commun.

Article II.80

§ 1^{er}. Les matières visées à l'article II.79, 1°, a) et b), premier tiret, font l'objet de :

1° négociations au sein de la chambre ' Membres du personnel ' et

2° de concertations au sein de la chambre ' Directions '. Les chambres peuvent par consensus décider de participer à des réunions en commun.

§ 2. Les négociations au sein de la chambre ' Membres du personnel ' conduisent à un protocole d'accord si les délégués du Gouvernement flamand et les délégués d'au moins une (1) organisation syndicale agréée se déclarent d'accord. Dans le protocole, le Gouvernement flamand s'engage à couler les principes convenus en une réglementation.

Au protocole conclu au sein de la chambre ' Membres du personnel ' est ajouté l'avis motivé de la chambre ' Directions ' ».

B.1.5. L'article II.84 du décret du 19 mars 2004 énonce :

« Les délégués peuvent soumettre des questions autres que celles visées aux articles II.79 et II.82. au [Comité flamand de négociation] pour discussion. Dans ce cas, ces questions sont traitées dans la chambre ' Membres du personnel ' et la chambre ' Directions ' du sous-comité ' Programmation sectorielle ', sauf si ces chambres décident par consensus de participer à des réunions en commun ».

B.1.6. Les articles II.89 et II.90 disposent :

« Article II.89

Dans l'article 7 du décret du 21 décembre 1976 organisant la coopération entre les universités flamandes, dont le texte actuel des premier, deuxième et troisième alinéas devient le § 1^{er} et dont le texte actuel du quatrième alinéa devient le § 3, il est inséré un § 2, rédigé comme suit :

' § 2. L'accord visé au § 1^{er} désigne les délégués et leurs suppléants, qui siègent de façon dûment mandatée dans le [Comité flamand de négociation], visé à la Partie II, titre IV du décret du 19 mars 2004 relatif au statut de l'étudiant, à la participation dans l'enseignement supérieur, l'intégration de certaines sections de l'enseignement supérieur de promotion sociale dans les instituts supérieurs et l'accompagnement de la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre. L'accord est conclu après concertation avec les directions des instituts supérieurs. '

Article II.90

Dans l'article 7 du décret du 28 août [lire : 7 juillet] 1998 relatif à l'organisation du [...] Conseil des instituts supérieurs flamands, dont le § 2 actuel devient le § 3, est inséré un nouveau § 2, rédigé comme suit :

' § 2. L'accord visé au § 1^{er} désigne les délégués et leurs suppléants, qui siègent de façon dûment mandatée dans le [Comité flamand de négociation], visé à la Partie II, titre IV du décret du 19 mars 2004 relatif au statut de l'étudiant, à la participation dans l'enseignement supérieur, l'intégration de certaines sections de l'enseignement supérieur de promotion sociale dans les instituts supérieurs et l'accompagnement de la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre. L'accord est conclu après concertation avec les autorités universitaires. '

Quant à la recevabilité des recours

B.2.1. Selon les parties intervenantes, il y a lieu de considérer les recours en annulation introduits comme une action populaire, de sorte qu'ils doivent être rejetés comme étant irrecevables. Elles remarquent en outre qu'un règlement de fonctionnement et de médiation a déjà été adopté au sein du Comité flamand de négociation. Dans le règlement de fonctionnement, il est entre autres indiqué que, dans les matières dans lesquelles les délégués des directions des institutions ont le droit de se concerter au lieu de négocier, la concertation doit être terminée avant la clôture des négociations. Le préjudice allégué dans les requêtes ne serait donc pas réalisé.

Le Gouvernement flamand conteste l'intérêt des parties requérantes en tant que les recours sont dirigés contre les articles II.78, II.80 et II.84 du décret du 19 mars 2004. S'agissant de l'article II.78, le Gouvernement flamand n'aperçoit pas en quoi les parties requérantes peuvent être directement et défavorablement affectées par la disposition relative à la création du « Vlaams Onderhandelingscomité » (« Comité flamand de négociation »). L'article II.80 n'énoncerait pas que la concertation au sein de la chambre « Directions » doit suivre chronologiquement les négociations au sein de la chambre « Membres du personnel ». Concernant l'article II.84, le Gouvernement flamand soutient qu'aucun moyen n'est dirigé contre ledit article.

B.2.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage imposent qu'une personne morale qui introduit un recours en annulation justifie d'un intérêt à agir devant la Cour.

L'intérêt requis n'existe que dans le chef de ceux dont la situation pourrait être directement et défavorablement affectée par la norme attaquée. Il s'ensuit que l'action populaire n'est pas admissible.

B.2.3. L'article II.1, 13°, du décret du 19 mars 2004 définit l'un des termes qui est employé dans la plupart des autres dispositions attaquées, qui concernent la création, les compétences et le fonctionnement du Comité flamand de négociation pour l'enseignement supérieur.

Les articles II.78, II.89 et II.90 portent sur la création et la composition de ce comité, tandis que les articles II.79, II.80 et II.84 concernent la compétence en matière de « Programmation sectorielle ».

B.2.4. Etant donné que les dispositions entreprises ont toutes trait à l'implication spécifique des parties requérantes en leur qualité de « Directions » - c'est-à-dire d'organes de direction d'une association ou institution désignés en vertu d'une disposition légale ou décrétable ou des statuts pour prendre des décisions exécutoires dans les matières visées dans le décret du 19 mars 2004 (article II.1, 3^o) - dans la concertation et les négociations au sein du Comité flamand de négociation, et que des moyens ont été développés contre chacun des articles entrepris, il existe un lien suffisamment individualisé entre les normes entreprises et la situation des parties requérantes.

Il y a lieu en outre de constater qu'un règlement de fonctionnement et de médiation approuvé par le Comité flamand de négociation n'est pas de nature à neutraliser les effets préjudiciables potentiels des articles entrepris pour les « Directions », puisqu'un tel règlement ne saurait primer des dispositions décrétables claires et est susceptible d'être modifié à tout moment.

B.2.5. Les exceptions sont rejetées.

Quant à la répartition des compétences entre l'Etat et les communautés

B.3.1. Le premier moyen est dirigé contre les articles II.1, 13^o, II.78, II.79, II.80, II.84, II.89 et II.90 du décret du 19 mars 2004. Les parties requérantes invoquent la violation des articles 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12^o, et 87, § 5, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce que toutes les dispositions attaquées portent sur la création et la compétence du Comité flamand de négociation pour l'enseignement supérieur et règlent la concertation collective entre l'autorité flamande, les instituts supérieurs ou universités et le personnel, alors que, conformément à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12^o, l'autorité fédérale est seule compétente en matière de droit du travail et de sécurité sociale (première branche) et que l'article 87, § 5, attribue à l'autorité fédérale la compétence en matière de concertation collective, en ce qui concerne les communautés, les régions et les personnes morales de droit public qui en dépendent, y compris l'enseignement (deuxième branche).

B.3.2. Le deuxième moyen est pris de la violation des articles 24, §§ 1^{er} et 5, de la Constitution et de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles par les articles II.1, 13^o, et II.79 du décret du 19 mars 2004, en ce que, à la suite des dispositions attaquées, le Comité flamand de négociation, sous-comité « Programmation sectorielle », serait également compétent pour établir les règles de base du régime du statut du personnel non subventionné des établissements de l'enseignement supérieur libre subventionné, alors qu'il ne s'agit pas en l'espèce de la fixation des normes de l'enseignement subventionné, de sorte que le droit fédéral individuel et collectif du travail serait pleinement d'application.

B.4.1. La base de la répartition des compétences en matière d'enseignement réside dans l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution. Les communautés ont la plénitude de compétence pour régler l'enseignement au sens le plus large du terme, sauf les trois exceptions énoncées dans cette disposition constitutionnelle, exceptions qui doivent s'interpréter de manière stricte. En ce qui concerne la compétence des communautés à l'égard du personnel de l'enseignement subventionné, ce personnel comprend également le personnel non subventionné de l'enseignement, ainsi que le personnel non enseignant. Contrairement à ce que les parties requérantes affirment, on ne saurait déduire de l'article 24, §§ 1^{er} et 5, de la Constitution que les communautés ne seraient pas compétentes à l'égard de ces catégories de personnel.

B.4.2. Les parties requérantes font valoir que les dispositions attaquées seraient contraires à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Selon cette disposition, l'autorité fédérale est seule compétente pour le droit du travail et la sécurité sociale. L'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12^o, ne peut toutefois pas porter atteinte à la compétence communautaire en matière d'enseignement résultant directement de la Constitution. Cette disposition doit en effet se lire en combinaison avec l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution, de sorte qu'en matière d'enseignement, elle ne peut s'appliquer qu'au régime des pensions qui est expressément exclu, par cette disposition constitutionnelle, de la compétence des communautés.

B.4.3. Les parties requérantes soutiennent également que les dispositions entreprises seraient contraires à l'article 87, § 5, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Selon cette disposition, l'autorité fédérale est compétente pour régler les relations collectives de travail en ce qui concerne les communautés et les organismes de droit public qui en dépendent, y compris l'enseignement. Dans la mesure où, par l'emploi des mots « y compris l'enseignement », cette disposition ajoute ainsi une exception à l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution, elle ne peut pas non plus être appliquée.

B.4.4. Par conséquent, le législateur décrétable est compétent pour adopter les dispositions attaquées, en vertu de l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution.

B.5. Les premier et deuxième moyens sont non fondés.

Quant au principe d'égalité et au principe de légalité

B.6. Le troisième moyen est pris de la violation, par l'article II.80, § 2, du décret du 19 mars 2004, des articles 10, 11 et 24, § 5, lus en combinaison avec les articles 33 et 108 de la Constitution et avec les articles 20, 68 et 69 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. En ce que les négociations au sein de la chambre « Membres du personnel » en matière de « Programmation sectorielle » conduisent à un protocole d'accord lorsque les délégués du Gouvernement flamand et les délégués d'au moins une organisation syndicale agréée se déclarent d'accord, la disposition attaquée violerait l'article 24, § 5, de la Constitution. L'organisation et le financement de l'enseignement doivent en effet être réglés par la loi ou le décret (première branche du moyen). Conformément aux articles 10 et 11, lus en combinaison avec les articles 33 et 108 de la Constitution, et aux articles 20, 68 et 69 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le pouvoir exécutif ne peut déléguer à un organe subordonné que la compétence de prendre des mesures accessoires et complémentaires, et non celle de fixer des éléments essentiels, de sorte que les instituts supérieurs et les universités se verraient privés de la garantie du contrôle exercé par un organe parlementaire (deuxième branche du moyen).

B.7. L'article 24, § 5, de la Constitution exprime la volonté du Constituant de réserver au législateur compétent le soin d'adopter une réglementation relative aux aspects essentiels de l'enseignement s'agissant de son organisation, de sa reconnaissance ou de son subventionnement, mais n'interdit toutefois pas que des missions soient confiées à d'autres autorités, sous certaines conditions.

B.8. La disposition attaquée confère au Comité flamand de négociation la compétence de régler les relations collectives de travail pour les membres du personnel relevant du comité. Puisque cette compétence s'étend à toutes les catégories de personnel dans l'enseignement supérieur, ce comité se verrait ainsi déléguer une compétence qui, conformément aux dispositions constitutionnelles précitées et aux dispositions susvisées de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, devrait être réglée par la loi ou le décret.

B.9.1. Selon l'article II.79 du décret du 19 mars 2004, le sous-comité « Programmation sectorielle » se charge de la programmation sectorielle de certaines mesures; il s'agit de la définition d'un plan d'action bien déterminé, fixé dans un protocole d'accord en matière de programmation sectorielle, dont le contenu n'a pas d'effet direct dans l'ordre juridique. Selon l'article II.82 du décret du 19 mars 2004, le plan d'action doit être converti en une réglementation; les projets relatifs à cette réglementation sont alors soumis au sous-comité « Réglementation ».

Le sous-comité « Programmation sectorielle » ne s'occupe dès lors pas des avant-projets ou des projets de réglementation; seul le sous-comité « Réglementation » s'en charge.

B.9.2. Selon l'article II.80, § 2, du décret du 19 mars 2004, les négociations conduisent à un protocole d'accord si les délégués du Gouvernement flamand et les délégués d'au moins une organisation syndicale agréée se déclarent d'accord. Le Gouvernement flamand s'engage, dans le protocole, à convertir les principes convenus en une réglementation.

La disposition attaquée ne peut se comprendre qu'en ce sens qu'elle fait naître une obligation de moyen dans le chef du Gouvernement flamand, et non une obligation de résultat.

Un projet de décret doit être déposé au Parlement flamand, et ce n'est qu'après amendement éventuel et approbation par le Parlement, après sanction et promulgation par le Gouvernement flamand et après publication au *Moniteur belge*, que le décret peut être qualifié de réglementation contraignante. Un projet d'arrêté ne peut être considéré comme un acte administratif réglementaire aussi longtemps qu'il n'est pas signé par le Gouvernement flamand. Le protocole d'accord ou le protocole n'a pas d'effet direct dans l'ordre juridique et ne peut être qualifié d'acte législatif ou d'arrêté.

B.9.3. On ne peut par conséquent déduire de la disposition attaquée que le législateur compétent se voit privé des aspects essentiels de l'enseignement, s'agissant de son organisation, de sa reconnaissance ou de son subventionnement.

B.10. Le troisième moyen n'est pas fondé.

Quant au principe d'égalité

B.11. Le quatrième moyen est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution par les articles II.78, alinéa 1^{er}, 1^o, II.79, II.80 et II.84 du décret du 19 mars 2004, en ce que les instituts supérieurs ou les universités ne sont pas associés, en leur qualité d'employeurs, aux négociations et peuvent uniquement participer à la concertation au sein de la chambre « Directions » et en ce que le Gouvernement flamand s'engage à convertir les résultats des négociations en une réglementation.

B.12. Le Comité flamand de négociation est conçu comme une structure efficace pour le droit d'information, de consultation et de négociation collective, grâce à une réelle concertation entre employeurs et travailleurs. Le modèle tripartite esquissé par le décret connaît un niveau différent d'implication des différentes parties en fonction des matières traitées (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2003-2004, n^o 1960/1, pp. 6 et 41).

B.13.1. La différence de traitement repose sur une donnée objective, à savoir le fait ou non d'être qualifié de direction de l'enseignement supérieur.

B.13.2. Comme le révèlent les travaux préparatoires, le modèle tripartite esquissé par le décret connaît un niveau différent d'implication des différentes parties en fonction des matières traitées. Le modèle élaboré est nuancé et le législateur décréta à chaque fois pris en considération l'élément prépondérant des intérêts réglés. Ainsi, au sein du sous-comité « Programmation sectorielle », les différents partenaires se voient attribuer des droits différents selon qu'il s'agit d'une matière dont les membres du personnel sont les principaux destinataires, ou d'une matière dans laquelle les membres du personnel et les directions sont intéressés au même degré.

Le Gouvernement flamand ne démontre pas et la Cour n'aperçoit pas en quoi les directions ne constituent pas des destinataires aussi importants lorsque les négociations portent sur les règles de base du statut du personnel et sur les mesures d'organisation de l'enseignement ayant un effet direct sur la durée du travail et/ou l'organisation du travail, spécialement lorsque ces règles de base concernent les caractères essentiels du statut administratif et pécuniaire, ainsi que la réglementation des relations collectives de travail dans l'enseignement supérieur ou la détermination de la marge financière disponible. La circonstance que, contrairement à la situation antérieure dans laquelle les directions des établissements jouaient un rôle très réduit, tant pour ce qui est de la réglementation que des accords, la nouvelle situation est bien plus avantageuse pour les directions, n'enlève rien au fait que la nouvelle réglementation doit également satisfaire au principe constitutionnel d'égalité.

Eu égard au système par enveloppes instauré par le décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande et le décret du 13 juillet 1994 relatif aux instituts supérieurs en Communauté flamande, toute modification apportée, notamment, au statut du personnel et à la détermination de la marge financière disponible affecte directement l'enveloppe des universités et des instituts supérieurs, et on n'aperçoit dès lors pas pourquoi les directions ne peuvent émettre qu'un avis motivé au sein du sous-comité « Programmation sectorielle » et ne peuvent pas participer aux négociations sur un pied d'égalité avec les délégués du Gouvernement flamand et les délégués des organisations syndicales agréées.

La différence de traitement n'est pas raisonnablement justifiée.

B.13.3. Le quatrième moyen est fondé.

Quant au droit d'association

B.14. Le cinquième moyen est pris de la violation de l'article 27 de la Constitution par les articles II.78, alinéa 1^{er}, 1^o, b), deuxième tiret, et 2^o, c), II.89 et II.90 du décret du 19 mars 2004, en ce que ce décret détermine lui-même qui doit représenter les instituts supérieurs ou universités au sein de la chambre « Directions » et du sous-comité « Réglementation », alors que le droit d'association implique également le droit de ne pas s'associer, et qu'en outre, l'accord dans lequel il y a lieu de désigner les représentants et leurs suppléants doit être approuvé par le Gouvernement flamand.

B.15. L'article 7, § 1^{er}, du décret du 21 décembre 1976 organisant la coopération entre les universités flamandes, qui institue le Conseil interuniversitaire flamand (« Vlaamse Interuniversitaire Raad » - 'VLIR'), énonce :

« Toutes les institutions énumérées au présent décret concluront un accord stipulant que le fonctionnement du 'Vlaamse Interuniversitaire Raad' sera rendu possible par des contributions annuelles propres dont le montant sera proportionnel aux subventions de fonctionnement octroyées par l'État.

L'accord sera conclu pour une durée de neuf ans. Après cette période, il sera chaque fois prorogé de trois ans. A l'occasion de la prorogation, il sera susceptible de modification.

L'accord et toutes les modifications apportées à celui-ci seront approuvés par les ministres ayant l'enseignement universitaire et la politique scientifique dans leurs attributions ».

L'article 7, § 1^{er}, du décret du 7 juillet 1998 relatif à l'organisation du Conseil des instituts supérieurs flamands (« Vlaamse Hogescholenraad » - 'VLHORA') dispose :

« Sur la base d'une convention conclue entre les instituts supérieurs, le VLHORA puise, directement ou indirectement, ses moyens de fonctionnement dans les contributions annuelles des instituts supérieurs. Ces dernières sont proportionnelles aux allocations de fonctionnement accordées annuellement aux instituts supérieurs par la Communauté flamande.

La convention est conclue pour des périodes renouvelables de trois ans. Elle peut être modifiée à chaque prolongation. La convention et toutes les modifications sont approuvées par le Gouvernement flamand ».

B.16. L'article 27 de la Constitution, qui reconnaît le droit de s'associer, comme celui de ne pas s'associer, et interdit de soumettre ce droit à des mesures préventives, n'empêche pas le législateur de prévoir des modalités de fonctionnement et de contrôle lorsque l'association est subventionnée par les pouvoirs publics.

B.17. En disposant que la délégation qui représente les directions se compose de délégués dûment mandatés, désignés conformément aux dispositions de l'article 7, § 2, du décret du 21 décembre 1976 ou de l'article 7, § 2, du décret du 7 juillet 1998, les dispositions entreprises contiennent des obligations concernant la composition du Comité flamand de négociation et la représentation au sein de celui-ci, et plus précisément la représentation des « Directions » en son sein.

Le mode de composition de la délégation des directions est de nature à influencer le processus de négociation ou de concertation et, en conséquence, le processus de prise de décision au sein du Comité flamand de négociation.

En prévoyant de quelle manière les « Directions » doivent être représentées au sein du Comité flamand de négociation, les dispositions critiquées constituent une ingérence dans la liberté d'association des établissements d'enseignement supérieur.

Il y a lieu de vérifier si une telle mesure n'est pas injustifiée au regard de l'objectif poursuivi par le législateur décréteur.

B.18. Les travaux préparatoires des articles attaqués révèlent que l'objectif du législateur décréteur était de s'assurer que les délégués soient dûment mandatés :

« L'efficacité des procédures élaborées dépend fortement de la question de savoir si les intéressés sont ou non dûment mandatés. En effet, ceci constitue la garantie du caractère exécutoire des accords passés.

Pour cette raison, le législateur décréteur ajoute, pour ce qui est des délégués des directions, des dispositions au décret sur le VLIR et au décret sur le VLHORA.

Il est précisé que les directions - lire : les organes de décision fondamentaux - doivent, dans le cadre des accords relatifs au financement du VLIR/VLHORA, également désigner des délégués dûment mandatés au sein du VOC. Les directions des universités et des instituts supérieurs doivent se concerter à cette fin. Cette concertation peut conduire à la désignation commune de délégués ou à un accord au sujet de la proportion de délégués des directions des instituts supérieurs et de délégués des directions des universités.

Quoi qu'il en soit, les délégués des directions siègent au sein du VOC comme une seule délégation.

Il est souhaitable que soient désignées, parmi ces délégués, quelques personnes siégeant au sein de la direction d'une association » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2003-2004, n° 1960/1, p. 46).

B.19. L'exigence que les délégués des directions soient dûment mandatés ne peut être considérée comme une ingérence injustifiée dans la liberté d'association. Les articles critiqués disposent seulement que, dans l'accord concernant la fixation des contributions annuelles aux moyens de fonctionnement du Conseil interuniversitaire flamand ou du Conseil des instituts supérieurs flamands, il y a également lieu de préciser qui représente les directions au sein du Comité flamand de négociation. Ce ne sont ni ces deux conseils, ni leurs organes de gestion qui désignent les délégués des directions, mais les instituts supérieurs et les universités mêmes, au moyen d'un accord, de sorte que la liberté des directions de désigner elles-mêmes leurs délégués et suppléants n'est pas compromise.

De surcroît, l'approbation requise du Gouvernement flamand, telle qu'elle est prévue à l'article 7, § 1^{er}, du décret du 21 décembre 1976 et à l'article 7, § 1^{er}, du décret du 7 juillet 1998, ne concerne que la répartition des moyens de fonctionnement des deux conseils précités et non la désignation des délégués des directions au sein du Comité flamand de négociation. Le Gouvernement flamand et les parties intervenantes précisent également dans leurs mémoires que les dispositions entreprises doivent s'interpréter de cette manière.

B.20. Sous réserve de ce qui est précisé en B.19, le cinquième moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

- annule les articles II.78, alinéa 1^{er}, 1^o, II.80 et II.84 du décret de la Communauté flamande du 19 mars 2004 relatif au statut de l'étudiant, à la participation dans l'enseignement supérieur, l'intégration de certaines sections de l'enseignement supérieur de promotion sociale dans les instituts supérieurs et l'accompagnement de la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre;

- sous réserve de l'interprétation mentionnée en B.19, rejette les recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 20 octobre 2005.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

A. Arts.

SCHIEDSHOF

[2005/203002]

Auszug aus dem Urteil Nr. 154/2005 vom 20. Oktober 2005

Geschäftsverzeichnismrn. 3173 und 3196

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung der Artikel II.1 Nr. 13, II.78, II.79, II.80, II.84, II.89 und II.90 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 19. März 2004 zur Regelung der Rechtsstellung des Studenten, der Mitbestimmung im Hochschulwesen, zur Aufnahme gewisser Abteilungen des Weiterbildungshochschulunterrichts in die Hochschulen und zur Begleitung der Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern, erhoben von der VoG Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen und anderen und von der «Katholieke Universiteit Leuven».

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern P. Martens, R. Henneuse, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Moerman, E. Derycke und J. Spreutels, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit Klageschriften, die dem Hof mit am 29. November und am 9. Dezember 2004 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 30. November und am 10. Dezember 2004 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel II.1 Nr. 13, II.78, II.79, II.80, II.84, II.89 und II.90 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 19. März 2004 zur Regelung der Rechtsstellung des Studenten, der Mitbestimmung im Hochschulwesen, zur Aufnahme gewisser Abteilungen des Weiterbildungshochschulunterrichts in die Hochschulen und zur Begleitung der Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 10. Juni 2004):

- die VoG Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen, mit Sitz in 8500 Kortrijk, Doorniksesteenweg 145, die VoG Katholieke Hogeschool Kempen, mit Sitz in 2440 Geel, Kleinhoefstraat 4, die VoG Katholieke Hogeschool Limburg, mit Sitz in 3590 Diepenbeek, Universitaire Campus, die VoG Karel de Grote-Hogeschool, Katholieke Hogeschool Antwerpen, mit Sitz in 2018 Antwerpen, Van Schoonbekestraat 143, die VoG Hogeschool Sint-Lukas Brussel, mit Sitz in 1030 Brüssel, Paleizenstraat 70, die VoG Lessius Hogeschool, mit Sitz in 2018 Antwerpen, Jozef De Bornstraat 11, die VoG Katholieke Hogeschool Mechelen, mit Sitz in 2800 Mecheln, Zandpoortvest 13, die VoG Katholieke Hogeschool Sint-Lieven, mit Sitz in 9000 Gent, Gebroeders Desmetstraat 1, die VoG Arteveldehogeschool, mit Sitz in 9000 Gent, Hoogpoort 15, die VoG Economische Hogeschool Sint-Aloysius - EHSAL, mit Sitz in 1000 Brüssel, Stormstraat 2, die VoG Katholieke Hogeschool Leuven, mit Sitz in 3001 Löwen, Abdij van Park 9, die VoG Katholieke Hogeschool Brugge-Oostende, mit Sitz in 8000 Brugge, Oostmeers 27, und die VoG Hogeschool voor Wetenschap & Kunst, mit Sitz in 1030 Brüssel, Koningsstraat 328;

- die «Katholieke Universiteit Leuven», mit Sitz in 3000 Löwen, Oude Markt 13.

Diese unter den Nummern 3173 und 3196 ins Geschäftsverzeichnis des Hofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. In rechtlicher Beziehung

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. In der durch die VoG Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen und andere eingereichten Klageschrift (Rechtssache Nr. 3173) werden die Artikel II.1 Nr. 13, II.78, II.79, II.80, II.84 und II.90 des Dekrets vom 19. März 2004 «zur Regelung der Rechtsstellung des Studenten, der Mitbestimmung im Hochschulwesen, zur Aufnahme gewisser Abteilungen des Weiterbildungshochschulunterrichts in die Hochschulen und zur Begleitung der Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern» (nachstehend: «Ergänzungsdekret») angefochten.

B.1.2. In der durch die «Katholieke Universiteit Leuven» eingereichten Klageschrift (Rechtssache Nr. 3196) werden die Artikel II.1, Nr. 13, II.78, II.79, II.80, II.84 und II.89 des Ergänzungsdekrets angefochten.

B.1.3. Artikel II.1 Nr. 13 des Ergänzungsdekrets besagt, dass mit dem Begriff «Personal», der in den anderen angefochtenen Bestimmungen erwähnt ist, gemeint ist:

- a) das akademische Personal im Sinne von Kapitel IV des Universitätsdekrets,
- b) das Lehrpersonal im Sinne von Titel III Kapitel II des Hochschuldekrets,
- c) die wissenschaftlichen Mitarbeiter und die Stipendiaten, die innerhalb einer Einrichtung tätig sind, ungeachtet der Art der Beschäftigung oder der Herkunft der Besoldung, sowie
- d) die Mitglieder des zur Unterstützung der Entscheidungen eingesetzten Personals und des technischen Personals einer Einrichtung, ungeachtet der Art der Beschäftigung oder der Herkunft der Besoldung;».

B.1.4. Die Artikel II.78 bis II.80 desselben Dekrets besagen:

«Artikel II.78

Die Flämische Regierung setzt für den Hochschulunterricht einen Flämischen Verhandlungsausschuss ein, der sich zusammensetzt aus zwei Unterausschüssen:

1. einem Unterausschuss 'Sektorale Programmierung', bestehend aus:

- a) einer Kammer 'Personalmitglieder', die folgendes umfasst:
 - eine Delegation als Vertretung der Flämischen Regierung. Diese Delegation besteht aus dem für Unterricht zuständigen flämischen Minister, der den Vorsitz führt, oder seinem ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertreter bzw. seinen ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertretern;
 - eine Delegation als Vertretung des Personals. Diese Delegation besteht aus ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertretern der anerkannten Gewerkschaftsorganisationen;

b) einer Kammer 'Leitende Gremien', die folgendes umfasst:

- eine Delegation als Vertretung der Flämischen Regierung. Diese Delegation besteht aus dem für Unterricht zuständigen flämischen Minister, der den Vorsitz führt, oder seinem ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertreter bzw. seinen ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertretern;
- eine Delegation als Vertretung der leitenden Gremien. Diese Delegation besteht aus ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertretern, die gemäß den Bestimmungen von Artikel 7 § 2 des Dekrets vom 21. Dezember 1976 zur Organisation der Zusammenarbeit zwischen den flämischen Universitäten und Artikel 7 § 2 des Dekrets zur Organisation des Flämischen Hochschulrates benannt werden;

2. einem Unterausschuss 'Regulierung', der folgendes umfasst:

- a) eine Delegation als Vertretung der Flämischen Regierung. Diese Delegation besteht aus dem für Unterricht zuständigen flämischen Minister, der den Vorsitz führt, oder seinem ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertreter bzw. seinen ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertretern;
- b) eine Delegation als Vertretung des Personals. Diese Delegation besteht aus ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertretern der anerkannten Gewerkschaftsorganisationen;
- c) eine Delegation als Vertretung der leitenden Gremien. Diese Delegation besteht aus ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertretern, die gemäß den Bestimmungen von Artikel 7 § 2 des Dekrets vom 21. Dezember 1976 zur Organisation der Zusammenarbeit zwischen den flämischen Universitäten und Artikel 7 § 2 des Dekrets vom 28. August 1998 [zu lesen ist: 7. Juli 1998] zur Organisation des Flämischen Hochschulrates benannt werden.

Artikel II.79

Der Flämische Verhandlungsausschuss, Unterausschuss 'Sektorale Programmierung', behandelt unter Ausschluss gleich welchen anderen Gremiums die sektorale Programmierung von Maßnahmen auf Ebene:

1. der 'Flämischen Gemeinschaft', nämlich:

a) die Grundregeln über die Rechtsstellung des Personals, die durch oder aufgrund des Dekrets festgelegt werden. Diese Regeln betreffen die wesentlichen Merkmale:

- des Verwaltungsstatuts;
- des Besoldungsstatuts;
- der Regelung der kollektiven Arbeitsbeziehungen im Hochschulwesen;

b) organisatorische Maßnahmen bezüglich des Unterrichts mit unmittelbarer Auswirkung auf die Arbeitsdauer und/oder die Organisation. Bei diesen Maßnahmen wird unterschieden zwischen:

- der Festlegung der verfügbaren finanziellen Mittel;
- der Festlegung der Weise ihrer Bereitstellung;

2. der 'Zusammenschlüsse oder Einrichtungen', nämlich die Regeln über das Verwaltungs- und Besoldungsstatut sowie die kollektiven Arbeitsbeziehungen, die auf Ebene eines Zusammenschlusses oder einer Einrichtung ausgearbeitet werden können, für die jedoch ein minimaler gemeinsamer Nenner angestrebt wird.

Artikel II.80

§ 1. Bezüglich der in Artikel II.79 Nr. 1 Buchstaben a) und b) erster Gedankenstrich vorgesehenen Angelegenheiten wird:

1. verhandelt in der Kammer 'Personalmitglieder', und;
2. angehört in der Kammer 'Leitende Gremien'. Die Kammern können im Konsens beschließen, sich gemeinsam zu versammeln.

§ 2. Die Verhandlungen in der Kammer 'Personalmitglieder' führen zu einem Vereinbarungsprotokoll, wenn die Vertreter der Flämischen Regierung und die Vertreter von wenigstens einer anerkannten Gewerkschaftsorganisation sich einverstanden erklären. Die Flämische Regierung verpflichtet sich in dem Protokoll zur Umsetzung der vereinbarten Grundsätze in der Regelung.

Dem in der Kammer 'Personalmitglieder' abgeschlossenen Protokoll wird die begründete Stellungnahme der Kammer 'Leitende Gremien' beigefügt».

B.1.5. Artikel II.84 des Ergänzungsdekrets besagt:

«Die Delegationen können dem Flämischen Verhandlungsausschuss Angelegenheiten zur Erörterung unterbreiten, die nicht zu den in den Artikeln II.79 und II.82 vorgesehenen Angelegenheiten gehören. In diesem Fall werden diese Angelegenheiten in der Kammer 'Personalmitglieder' und in der Kammer 'Leitende Gremien' des Unterausschusses 'Sektorale Programmierung' behandelt, außer wenn diese Kammern im Konsens beschließen, sich gemeinsam zu versammeln».

B.1.6. Die Artikel II.89 und II.90 besagen:

«Artikel II.89

In Artikel 7 des Dekrets vom 21. Dezember 1976 zur Organisation der Zusammenarbeit zwischen den flämischen Universitäten, dessen bisheriger Text der Absätze 1, 2 und 3 zu § 1 wird und dessen bisheriger Text von Absatz 4 zu § 3 wird, wird ein § 2 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

' § 2. Die in § 1 erwähnte Vereinbarung benennt die Vertreter und ihre Stellvertreter, die mit ordnungsgemäßer Ermächtigung im Flämischen Verhandlungsausschuss im Sinne von Teil II Titel IV des Dekrets vom 19. März 2004 zur Regelung der Rechtsstellung des Studenten, der Mitbestimmung im Hochschulwesen, zur Aufnahme gewisser Abteilungen des Weiterbildungshochschulunterrichts in die Hochschulen und zur Begleitung der Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern tagen. Die Vereinbarung wird nach Absprache mit den leitenden Gremien der Hochschulen ausgearbeitet. '

Artikel II.90

In Artikel 7 des Dekrets vom 28. August [zu lesen ist: 7. Juli] 1998 zur Organisation des Flämischen Hochschulrates, dessen heutiger § 2 zu § 3 wird, wird ein neuer § 2 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

' § 2. Die in § 1 erwähnte Vereinbarung benennt die Vertreter und ihre Stellvertreter, die mit ordnungsgemäßer Ermächtigung im Flämischen Verhandlungsausschuss im Sinne von Teil II Titel IV des Dekrets vom 19. März 2004 zur Regelung der Rechtsstellung des Studenten, der Mitbestimmung im Hochschulwesen, zur Aufnahme gewisser Abteilungen des Weiterbildungshochschulunterrichts in die Hochschulen und zur Begleitung der Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern tagen. Die Vereinbarung wird nach Absprache mit den leitenden Gremien der Universitäten ausgearbeitet. '».

In Bezug auf die Zulässigkeit der Klagen

B.2.1. Nach Darlegung der intervenierenden Parteien seien die Nichtigkeitsklagen als eine Popularklage anzusehen, so dass sie unzulässig seien und abgewiesen werden müssten. Ferner bemerken sie, dass innerhalb des Flämischen Verhandlungsausschusses bereits eine Arbeits- und Vermittlungsregelung angenommen worden sei. In der Arbeitsregelung sei unter anderem festgelegt, dass in den Angelegenheiten, bei denen die Vertreter der leitenden Gremien der Einrichtungen ein Anhörungsrecht hätten statt zu verhandeln, die Anhörung beendet werden müsse, bevor die Verhandlungen abgeschlossen worden seien. Somit komme der in den Klageschriften bemängelte Nachteil nicht zustande.

Die Flämische Regierung ficht das Interesse der klagenden Parteien an, sofern die Klagen gegen die Artikel II.78, II.80 und II.84 des Ergänzungsdekrets gerichtet seien. In Bezug auf Artikel II.78 erkenne die Flämische Regierung nicht, wie die klagenden Parteien direkt und nachteilig von der Bestimmung zur Einsetzung des Flämischen Verhandlungsausschusses betroffen sein könnten. Artikel II. 80 lege nicht fest, dass die Anhörung innerhalb der Kammer «Leitende Gremien» chronologisch auf die Verhandlungen innerhalb der Kammer «Personalmitglieder» folgen müsse. In Bezug auf Artikel II.84 wird angeführt, dass kein Klagegrund gegen diesen Artikel gerichtet sei.

B.2.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist.

Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte. Demzufolge ist die Popularklage nicht zulässig.

B.2.3. Artikel II.1 Nr. 13 des Ergänzungsdekrets definiert einen der Begriffe, die in den meisten anderen angefochtenen Bestimmungen verwendet werden und die sich auf die Einsetzung, die Befugnisse und die Arbeitsweise des Flämischen Verhandlungsausschusses für den Hochschulunterricht beziehen.

Die Artikel II.78, II.89 und II.90 beziehen sich auf die Einsetzung und die Zusammensetzung dieses Ausschusses, während die Artikel II.79, II.80 und II.84 sich auf die Zuständigkeit für «Sektorale Programmierung» beziehen.

B.2.4. Da die angefochtenen Bestimmungen sich alle auf die spezifische Beteiligung der klagenden Parteien in ihrer Eigenschaft als «leitende Gremien» - nämlich leitende Organe eines Zusammenschlusses beziehungsweise einer Einrichtung, die aufgrund einer Gesetzes- oder Dekretsbestimmung oder der Satzung benannt wurden, um ausführbare Beschlüsse in den im Ergänzungsdekret vorgesehenen Angelegenheiten zu fassen (Artikel II.1 Nr. 3) - an der Anhörung und den Verhandlungen innerhalb des Flämischen Verhandlungsausschusses beziehen und gegen jeden angefochtenen Artikel Klagegründe angeführt werden, besteht ein ausreichend individualisierter Zusammenhang zwischen den angefochtenen Normen und der Lage der klagenden Parteien.

Außerdem ist festzustellen, dass eine durch den Flämischen Verhandlungsausschuss genehmigte Arbeits- und Vermittlungsregelung nicht die möglichen nachteiligen Folgen der angefochtenen Artikel für die «leitenden Gremien» neutralisieren kann, da eine solche Regelung nicht Vorrang vor eindeutigen Dekretsbestimmungen haben kann und jederzeit geändert werden kann.

B.2.5. Die Einreden werden abgewiesen.

In Bezug auf die Zuständigkeitsverteilung zwischen dem Staat und den Gemeinschaften

B.3.1. Der erste Klagegrund ist gegen die Artikel II.1 Nr. 13, II.78, II.79, II.80, II.84, II.89 und II.90 des Ergänzungsdekrets gerichtet. Die klagenden Parteien führen einen Verstoß gegen die Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 12 und 87 § 5 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen an, da alle angefochtenen Bestimmungen sich auf die Einsetzung und die Befugnisse des Flämischen Verhandlungsausschusses für den Hochschulunterricht bezögen und die Kollektivverhandlungen regelten zwischen der flämischen Obrigkeit, den Hochschulen oder Universitäten und dem Personal, während gemäß Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 12 ausschließlich die Förderbehörde für das Arbeitsrecht und die soziale Sicherheit zuständig sei (erster Teil) und Artikel 87 § 5 die Zuständigkeit für Kollektivverhandlungen, einschließlich des Unterrichtswesens, in Bezug auf die Gemeinschaften, die Regionen und die ihnen unterstehenden juristischen Personen des öffentlichen Rechts, der Förderbehörde verleihe (zweiter Teil).

B.3.2. Der zweite Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß der Artikel II.1 Nr. 13 und II.79 des Ergänzungsdekrets gegen Artikel 24 §§ 1 und 5 der Verfassung und Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 12 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, da infolge der angefochtenen Bestimmungen der Flämische Verhandlungsausschuss, Unterausschuss «Sektorale Programmierung», gleichzeitig zuständig sei für die Grundregeln der Rechtsstellung des nicht subventionierten Personals der freien subventionierten Einrichtungen des Hochschulwesens, während es sich im vorliegenden Fall nicht um eine Normgebung des subventionierten Unterrichts handele, so dass das föderale individuelle und kollektive Arbeitsrecht uneingeschränkt Anwendung finde.

B.4.1. Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung bildet die Grundlage der Zuständigkeitsverteilung auf dem Gebiet des Unterrichtswesens. Die Gemeinschaften besitzen die gesamte Zuständigkeit für die Regulierung des Unterrichtswesens im weitesten Sinne des Wortes, abgesehen von den drei in dieser Verfassungsbestimmung genannten Ausnahmen, die strikt auszulegen sind. Was die Zuständigkeit der Gemeinschaften für das Personal des subventionierten Unterrichts betrifft, umfasst dies gleichzeitig das Personal des nicht subventionierten Unterrichts sowie das nicht zu den Lehrkräften gehörende Personal. Im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien behaupten, kann aus Artikel 24 §§ 1 und 5 der Verfassung nicht abgeleitet werden, dass die Gemeinschaften nicht für diese Kategorien von Personalmitgliedern zuständig seien.

B.4.2. Die klagenden Parteien führen an, dass die angefochtenen Bestimmungen im Widerspruch zu Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 12 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen stünden. Gemäß dieser Bestimmung sei nur die Förderbehörde für das Arbeitsrecht und die soziale Sicherheit zuständig. Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 12 dürfe jedoch die Zuständigkeit der Gemeinschaften für den Unterricht, die sich unmittelbar aus der Verfassung ergäben, nicht beeinträchtigen. Diese Bestimmung ist in der Tat in Verbindung mit Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung zu betrachten, so dass sie in Unterrichtsangelegenheiten nur auf die Pensionsregelung angewandt werden kann, die durch diese Verfassungsbestimmung ausdrücklich aus der Zuständigkeit der Gemeinschaften ausgeschlossen wird.

B.4.3. Die klagenden Parteien führen ebenfalls an, dass die angefochtenen Bestimmungen im Widerspruch zu Artikel 87 § 5 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen stünden. Gemäß dieser Bestimmung ist die Förderbehörde befugt, die kollektiven Arbeitsbeziehungen für die Gemeinschaften und die ihnen unterstehenden Einrichtungen des öffentlichen Rechts, einschließlich des Unterrichtswesens zu regeln. Insofern diese Bestimmung durch die Verwendung der Wörter «einschließlich des Unterrichtswesens» somit Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung eine Ausnahme hinzufügt, kann sie nicht angewandt werden.

B.4.4. Folglich ist der Dekretgeber befugt, die angefochtenen Bestimmungen aufgrund von Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung anzunehmen.

B.5. Der erste und der zweite Klagegrund sind unbegründet.

In Bezug auf den Gleichheitsgrundsatz und das Legalitätsprinzip

B.6. Der dritte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß von Artikel II.80 § 2 des Ergänzungsdekrets gegen die Artikel 10, 11 und 24 § 5 der Verfassung, in Verbindung mit deren Artikeln 33 und 108 sowie mit den Artikeln 20, 68 und 69 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen. Da die Verhandlungen innerhalb der Kammer «Personalmitglieder» über die «Sektorale Programmierung» zu einem Vereinbarungsprotokoll führten, wenn die Vertreter der Flämischen Regierung und die Vertreter von mindestens einer Gewerkschaftsorganisation sich einverstanden erklärten, verstoße die angefochtene Bestimmung gegen Artikel 24 § 5 der Verfassung. Die Organisation und die Finanzierung des Unterrichts müssten nämlich durch Gesetz oder Dekret geregelt werden (erster Teil des Klagegrunds). Gemäß den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 33 und 108 sowie den Artikeln 20, 68 und 69 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen könne die ausführende Gewalt nur die Annahme zusätzlicher und ergänzender Einzelmaßnahmen einem anderen, untergeordneten Organ übertragen, jedoch nicht die Zuständigkeit für die Festlegung wesentlicher Elemente, so dass den Hochschulen und Universitäten die Garantie der Kontrolle durch ein parlamentarisches Organ entzogen würde (zweiter Teil des Klagegrunds).

B.7. Artikel 24 § 5 der Verfassung drückt den Willen des Verfassungsgebers aus, es dem zuständigen Gesetzgeber anzuvertrauen, eine Regelung für die wesentlichen Aspekte des Unterrichtswesens hinsichtlich der Organisation, der Anerkennung oder der Bezuschussung festzulegen, verbietet es jedoch nicht, dass unter bestimmten Bedingungen anderen Behörden Aufgaben übertragen werden.

B.8. Die angefochtene Bestimmung verleiht dem Flämischen Verhandlungsausschuss die Befugnis, die kollektiven Arbeitsbeziehungen für die Personalmitglieder, die dem Ausschuss unterstehen, zu regeln. Da diese Zuständigkeit sich auf alle Kategorien von Personalmitgliedern im Hochschulunterricht erstreckt, würde diesem Ausschuss eine Befugnis übertragen, die gemäß den obenerwähnten Bestimmungen der Verfassung und des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen durch Gesetz oder Dekret geregelt werden müsste.

B.9.1. Gemäß Artikel II.79 des Ergänzungsdekrets befasst sich der Unterausschuss «Sektorale Programmierung» mit der Sektoralen Programmierung bestimmter Maßnahmen; es handelt sich um die Erarbeitung eines bestimmten Aktionsplans, der in einem Vereinbarungsprotokoll über die sektorale Programmierung festgelegt wird, wobei dessen Inhalt nicht unmittelbar in die Rechtsordnung eingeht. Der Aktionsplan soll gemäß Artikel II.82 des Ergänzungsdekrets in eine Regelung umgesetzt werden; die Entwürfe dieser Regelung werden anschließend dem Unterausschuss «Regulierung» vorgelegt.

Der Unterausschuss «Sektorale Programmierung» befasst sich folglich nie mit Vorentwürfen oder Entwürfen einer Regelung; damit ist nur der Unterausschuss «Regulierung» beauftragt.

B.9.2. Gemäß Artikel II.80 § 2 des Ergänzungsdekrets führen die Verhandlungen zu einem Vereinbarungsprotokoll, wenn die Vertreter der Flämischen Regierung und die Vertreter von mindestens einer anerkannten Gewerkschaftsorganisation sich einverstanden erklären. Die Flämische Regierung verpflichtet sich in dem Protokoll, die vereinbarten Grundsätze in eine Regelung umzusetzen.

Diese angefochtene Bestimmung ist nur so zu verstehen, dass sie auf Seiten der Flämischen Regierung eine Verpflichtung zu den Mitteln und keine Ergebnisverpflichtung entstehen lässt.

Im Flämischen Parlament ist ein Dekretentwurf zu hinterlegen, und erst nach einer etwaigen Abänderung und Annahme durch das Parlament, nach der Bestätigung und Verkündung durch die Flämische Regierung sowie nach der Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* kann das Dekret als verbindliche Regelung angesehen werden. Ein Entwurf eines Erlasses kann nicht als ein Verordnungsakt angesehen werden, solange er nicht von der Flämischen Regierung angenommen wurde. Das Vereinbarungsprotokoll oder das Protokoll hat keine unmittelbare Auswirkung auf die Rechtsordnung und kann nicht als Gesetzgebungsakt oder Erlass angesehen werden.

B.9.3. Aus der angefochtenen Bestimmung kann folglich nicht abgeleitet werden, dass die wesentlichen Aspekte des Unterrichtswesens hinsichtlich der Organisation, Anerkennung oder Bezuschussung dem zuständigen Gesetzgeber entzogen würden.

B.10. Der dritte Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf den Gleichheitsgrundsatz

B.11. Der vierte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß der Artikel II.78 Absatz 1 Nr. 1, II.79, II.80 und II.84 des Ergänzungsdekrets gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, da die Hochschulen oder Universitäten als Arbeitgeber nicht an den Verhandlungen beteiligt seien und nur in der Kammer «Leitende Gremien» angehört werden könnten, und da die Flämische Regierung sich dazu verpflichte, die Ergebnisse der Verhandlungen in eine Regelung umzusetzen.

B.12. Der Flämische Verhandlungsausschuss ist konzipiert als effiziente Struktur für das Recht auf Information, Anhörung und Kollektivverhandlungen durch eine echte Konzertierung zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern. In dem durch das Dekret festgelegten Dreiparteienmodell gibt es ein unterschiedliches Maß der Beteiligung der verschiedenen Parteien je nach den behandelten Sachbereichen (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2003-2004, Nr. 1960/1, SS. 6 und 41).

B.13.1. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Umstand, nämlich demjenigen, dass man als leitendes Gremium des Hochschulwesens angesehen wird oder nicht.

B.13.2. Wie aus den Vorarbeiten hervorgeht, gibt es in dem durch das Dekret festgelegten Dreiparteienmodell ein unterschiedliches Maß der Beteiligung der verschiedenen Parteien je nach den behandelten Sachbereichen. Es wird ein differenziertes Modell entwickelt, wobei der Dekretgeber jeweils auf den Schwerpunkt der geregelten Interessen geachtet hat. So werden innerhalb des Unterausschusses «Sektorale Programmierung» den verschiedenen Partnern unterschiedliche Rechte gewährt, je nachdem, ob es sich um einen Sachbereich handelt, der sich hauptsächlich an Personalmitglieder richtet, oder um einen Sachbereich, an dem Personalmitglieder und leitende Gremien im gleichen Maße beteiligt sind.

Die Flämische Regierung weist nicht nach und der Hof erkennt nicht, warum der Sachbereich sich nicht in gleichem Maße an die leitenden Gremien richtet, wenn über die Grundregeln der Rechtsstellung des Personals und/oder die organisatorischen Maßnahmen des Unterrichts mit unmittelbarer Auswirkung auf die Arbeitsdauer und/oder die Arbeitsorganisation verhandelt wird, vor allem nicht, wenn diese Grundregeln sich auf die wesentlichen Merkmale des Verwaltungs- und Besoldungsstatuts beziehen, sowie auf die Regelung der kollektiven Arbeitsbeziehungen im Hochschulwesen oder auf die Festlegung der verfügbaren Finanzmittel. Der Umstand, dass im Gegensatz zur früheren Situation, in der die leitenden Gremien der Einrichtungen sowohl hinsichtlich der Regelungen als auch hinsichtlich der Vereinbarungen eine sehr geringe Rolle spielten, die neue Situation für die leitenden Gremien viel vorteilhafter ist, verhindert nicht, dass auch die neue Regelung dem Verfassungsgrundsatz der Gleichheit entsprechen muss.

Angesichts des durch das Dekret vom 12. Juni 1991 über die Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft und das Dekret vom 13. Juli 1994 über die Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft eingeführten Systems der Globalsummen haben Änderungen unter anderem an der Regelung der Rechtsstellung des Personals und der Festlegung der verfügbaren finanziellen Mittel unmittelbar Auswirkungen auf die Globalsumme der Universitäten und der Hochschulen, so dass nicht einzusehen ist, warum die leitenden Gremien nur eine begründete Stellungnahme in dem Unterausschuss «Sektorale Programmierung» abgeben können und nicht gleichrangig mit den Vertretern der Flämischen Regierung und den Vertretern der anerkannten Gewerkschaften an den Verhandlungen teilnehmen können.

Der Behandlungsunterschied ist nicht vernünftig gerechtfertigt.

B.13.3. Der vierte Klagegrund ist begründet.

In Bezug auf das Vereinigungsrecht

B.14. Der fünfte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß der Artikel II.78 Absatz 1 Nr. 1 Buchstabe b) zweiter Gedankenstrich und Nr. 2 Buchstabe c), II.89 und II.90 des Ergänzungsdekrets gegen Artikel 27 der Verfassung, da das Dekret selbst festlege, wer die Hochschulen oder Universitäten in der Kammer «Leitende Gremien» und im Unterausschuss «Regulierung» vertreten müsse, während das Vereinigungsrecht gleichzeitig das Recht beinhalte, sich nicht zu vereinigen, und außerdem die Vereinbarung, mit der die Vertreter und ihre Stellvertreter bestimmt werden müssten, durch die Flämische Regierung genehmigt werden müsse.

B.15. Artikel 7 § 1 des Dekrets vom 21. Dezember 1976 zur Organisation der Zusammenarbeit zwischen den flämischen Universitäten, der den «Vlaamse Interuniversitaire Raad» (nachstehend: «VLIR») einsetzt, bestimmt:

«Zwischen allen in diesem Dekret erwähnten Universitäten und Universitätseinrichtungen ist eine Vereinbarung zu treffen, durch die festgelegt wird, dass die Arbeit des 'Vlaamse Interuniversitaire Raad' durch jährliche Eigenbeiträge ermöglicht wird, deren Beträge im Verhältnis zu den vom Staat gewährten Funktionszuschüssen stehen.

Die Vereinbarung ist für einen Zeitraum von neun Jahren zu schließen. Sie wird nach diesem Zeitraum um jeweils drei Jahre verlängert. Bei der Verlängerung sind Änderungen möglich.

Die Vereinbarung sowie ihre Änderungen werden durch die für den Universitätsunterricht und die Wissenschaftspolitik zuständigen Minister genehmigt».

Artikel 7 § 1 des Dekrets vom 7. Juli 1998 zur Organisation des «Vlaamse Hogescholenraad» (nachstehend: «VLHORA») besagt:

«§ 1. Der VLHORA erhält seine Funktionsmittel direkt oder indirekt aus den Jahresbeiträgen der Hochschulen auf der Grundlage einer zwischen den Hochschulen getroffenen Vereinbarung. Die Beiträge stehen im Verhältnis zu den jährlichen Funktionszuschüssen, die die Flämische Gemeinschaft den Hochschulen gewährt.

Die Vereinbarung wird für verlängerbare Zeiträume von drei Jahren geschlossen. Bei der Verlängerung sind Änderungen möglich. Die Vereinbarung und alle ihre Änderungen werden durch die Flämische Regierung genehmigt».

B.16. Artikel 27 der Verfassung, der das Recht, sich zu vereinigen, sowie das Recht, sich nicht zu vereinigen, anerkennt und es verbietet, dieses Recht präventiven Maßnahmen zu unterwerfen, hindert den Dekretgeber nicht daran, Funktions- und Aufsichtsmodalitäten vorzusehen, wenn die Vereinigung Subventionen der öffentlichen Hand erhält.

B.17. Indem die angefochtenen Bestimmungen festlegen, dass die Delegation, die die leitenden Gremien vertritt, aus ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertretern besteht, die gemäß den Bestimmungen von Artikel 7 § 2 des Dekrets vom 21. Dezember 1976 oder von Artikel 7 § 2 des Dekrets vom 7. Juli 1998 benannt werden, enthalten sie Verpflichtungen bezüglich der Zusammensetzung des Flämischen Verhandlungsausschusses und der Vertretung darin sowie insbesondere der Vertretung der «leitenden Gremien» darin.

Die Weise der Zusammensetzung der Delegation der leitenden Gremien kann das Verhandlungs- oder Anhörungsverfahren und folglich den Entscheidungsfindungsprozess innerhalb des Flämischen Verhandlungsausschusses beeinflussen.

Indem die angefochtenen Artikel vorsehen, auf welche Weise die «leitenden Gremien» im Flämischen Verhandlungsausschuss vertreten werden müssen, stellen sie eine Einmischung in die Vereinigungsfreiheit der Unterrichtseinrichtungen des Hochschulwesens dar.

Es ist zu prüfen, ob eine solche Maßnahme nicht ungerechtfertigt ist angesichts der Zielsetzung des Dekretgebers.

B.18. Aus den Vorarbeiten zu den angefochtenen Artikeln geht hervor, dass der Dekretgeber beabsichtigte, ordnungsgemäß bevollmächtigte Vertreter vorzusehen:

«Die Effizienz der ins Auge gefassten Verfahren hängt in erheblichem Maße von dem Umstand ab, ob die Betroffenen ordnungsgemäß bevollmächtigt sind oder nicht. Dies ist nämlich die Garantie für die Ausführbarkeit der Vereinbarungen.

Daher fügt der Dekretgeber in Bezug auf die Vertreter der leitenden Gremien dem VLIR- und VLHORA-Dekret Bestimmungen hinzu.

Es wird vorgesehen, dass die leitenden Gremien - das heißt die grundlegenden Verwaltungsorgane - im Rahmen der Vereinbarungen bezüglich der Finanzierung von VLIR/VLHORA jeweils ordnungsgemäß bevollmächtigte Vertreter im Flämischen Verhandlungsausschuss benennen müssen. Die leitenden Gremien der Universitäten und Hochschulen müssen diesbezüglich Absprachen treffen. Diese Absprachen können zu der gemeinsamen Benennung von Vertretern führen oder zu einem Übereinkommen über das Verhältnis zwischen Vertretern der leitenden Gremien der Hochschulen und Vertretern der leitenden Gremien der Universitäten.

Es steht jedenfalls fest, dass die Vertreter der leitenden Gremien als eine einzige Delegation im Flämischen Verhandlungsausschuss tagen.

Es ist zu empfehlen, dass unter diesen Vertretern gewisse Personen benannt werden, die im leitenden Gremium eines Zusammenschlusses tätig sind» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2003-2004, Nr. 1960/1, S. 46).

B.19. Das Erfordernis von ordnungsgemäß bevollmächtigten Vertretern kann nicht als ungerechtfertigte Einmischung in die Vereinigungsfreiheit angesehen werden. In den angefochtenen Artikeln heißt es lediglich, dass in der Vereinbarung über die Festlegung der Jahresbeiträge für die Funktionsmittel von VLIR oder VLHORA jeweils festzulegen ist, wer die leitenden Gremien im Flämischen Verhandlungsausschuss vertritt. Weder diese beiden Räte noch deren Verwaltungsorgane benennen die Vertreter der leitenden Gremien, sondern die Hochschulen und Universitäten selbst durch eine Vereinbarung, so dass die Freiheit der leitenden Gremien, selbst ihre Vertreter und Stellvertreter zu benennen, nicht in Frage gestellt wird.

Außerdem bezieht sich die erforderliche Genehmigung durch die Flämische Regierung, die in Artikel 7 § 1 des Dekrets vom 21. Dezember 1976 und Artikel 7 § 1 des Dekrets vom 7. Juli 1998 festgelegt ist, nur auf die Verteilung der Funktionsmittel der beiden obenerwähnten Räte und nicht auf die Benennung der Vertreter der leitenden Gremien im Flämischen Verhandlungsausschuss. Auch die Flämische Regierung und die intervenierenden Parteien führen in ihren Schriftsätzen an, dass die angefochtenen Bestimmungen auf diese Weise auszulegen sind.

B.20. Vorbehaltlich der Darlegungen in B.19 ist der fünfte Klagegrund unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

- erklärt die Artikel II.78 Absatz 1 Nr. 1, II.80 und II.84 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 19. März 2004 zur Regelung der Rechtsstellung des Studenten, der Mitbestimmung im Hochschulwesen, zur Aufnahme gewisser Abteilungen des Weiterbildungshochschulunterrichts in die Hochschulen und zur Begleitung der Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern für nichtig;

- weist die Klagen vorbehaltlich der in B.19 erwähnten Auslegung im Übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 20. Oktober 2005.

Der Kanzler,

L. Potoms.

Der Vorsitzende,

A. Arts.