

Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat de markt van de luchtvaartbeveiliging bij de concentratie betrokken is.

5. Bespreking

5.1. De overeenkomst tussen Securitas en Belgacom van 19 april 2001 werd aangemeld bij de Europese Commissie op 1 juni 2001, en na een vereenvoudigde procedure goedgekeurd op 5 juli 2001 (zaak COMP / M.2452 Belgacom - BAS Holding - Securitas).

De optie die Belgacom op 3 januari 2005 heeft uitgeoefend, was bij de goedkeuring door de Commissie een mogelijkheid. Die goedkeuring had dus nog geen betrekking op de operatie die door het lichten van de putoptie tot stand is gekomen.

Voor de concentratie die het gevolg is van het lichten van de optie, en die hier ter beoordeling voorligt, had Securitas reeds een participatie van 72 % in ASH.

De producten en diensten betreffende elektronische beveiligingsapparatuur en de diensten van monitoring en reactief optreden die zij haar klanten wilde aanbieden, tezamen met de diensten van bemande bewaking, kocht zij aan bij ASH.

Omgekeerd kocht ASH de diensten inzake bemande bemanning, die zij aan haar klanten wilde leveren tezamen met de producten en diensten op de markten waarop zij zelf actief was, aan bij Securitas.

Na de concentratie komt ASH volledig in handen van Securitas. Securitas en ASH zullen de diensten die zij niet zelf aanbieden nu volledig binnen de eigen groep kunnen aankopen.

De concentratie heeft evenwel niet tot gevolg dat de mededinging verder beperkt wordt dan reeds het geval was door de uitvoering van de overeenkomst tussen partijen die voor 3 januari 2005 plaats vond.

Terecht merkt de verslaggever op dat het verdwijnen van de participatie van Belgacom in ASH zelfs een concurrentiebevorderend effect kan hebben. Belgacom heeft er immers geen belang meer bij haar producten of diensten op de relevante markten bij ASH aan te kopen, zodat de kansen voor de concurrenten om met Belgacom te contracteren voor die producten of diensten, toenemen.

5.2. De klanten hebben een ruime keuze aan leveranciers van bemande bewaking, elektronische beveiligingsapparatuur en monitoring en reactief optreden. Die concurrentie zal ook na de concentratie blijven bestaan.

De overgrote meerderheid van de door de Dienst voor de mededinging ondervraagde concurrenten en afnemers deelt de opvatting dat de concentratie de concurrentie niet verder zal beperken.

De bezwaren die sommige concurrenten formuleren golden ook reeds voor de uitoefening van de putoptie, en zijn dan ook niet specifiek gericht tegen de concentratie die ter beoordeling voorligt.

6. Besluit

De aangemelde concentratie valt binnen het toepassingsgebied van de wet (artikel 33, § 1, 1, WBEM).

Zij roept geen machtspositie in het leven, of versterkt geen machtspositie, die tot gevolg heeft dat een daadwerkelijke mededinging op de nationale markt op significante wijze wordt belemmerd.

Bijgevolg moet zij toelaatbaar verklaard worden (artikel 10, § 3, WBEM).

Om deze redenen,

De Raad voor de Mededinging,

- stelt vast dat de aangemelde concentratie binnen het toepassingsgebied van de WBEM valt,
- verklaart de concentratie toelaatbaar.

Aldus beslist op 21 maart 2005 door een kamer van de Raad voor de Mededinging, samengesteld uit Stefaan Raes, voorzitter van de Raad voor de Mededinging, en Christian Huveneers, Paul Blondeel en Wouter Devroe, leden van de Raad voor de Mededinging.

INSTITUT NATIONAL D'ASSURANCE MALADIE-INVALIDITE

[C - 2005/22334]

Règles interprétatives de la nomenclature des prestations de santé

Sur proposition du Conseil technique des implants du 24 mars 2005 et en application de l'article 22, 4^o bis, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le Comité de l'assurance soins de santé a établi le 11 avril 2005 la règle interprétative suivante :

Règles interprétatives relatives aux prestations de l'article 28, § 1^{er}, de la nomenclature des prestations de santé :

« REGLE INTERPRETATIVE 14

Question :

Comment faut-il tarifier les tuteurs iliaques ou fémoraux couverts ?

Réponse :

Ces tuteurs doivent être attestés sous le numéro 613830-613841 « Tuteur pour angioplastie: tuteur iliaque isolé ... Y 600 » ou sous le numéro 613852-613863 « Tuteur pour angioplastie: tuteur iliaque avec ballonnets de mise en place ... Y 900 » selon le cas. Une greffe vasculaire ne peut donc pas être attestée. »

La règle interprétative précitée entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Le Fonctionnaire dirigeant f.f.,
G. VEREECKE

Le Président,
D. SAUER

RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE- EN INVALIDITEITSVERZEKERING

[C - 2005/22334]

Interpretatieregels betreffende de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen

Op voorstel van de Technische Raad voor Implantaten van 24 maart 2005 en in uitvoering van artikel 22, 4^o bis, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, heeft het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging op 11 april 2005 de hiernagaaende interpretatieregels vastgesteld :

Interpretatieregels betreffende de verstrekkingen van artikel 28, § 1, van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen :

« INTERPRETATIEREGEL 14

Vraag :

Hoe moeten beklede iliacale of femorale stents getarifeerd worden ?

Antwoord :

Die stents moeten geattesteerd worden onder het nummer 613830-613841 « Stent voor angioplastiek: afzonderlijke iliacastent ... Y 600 » of onder het nummer 613852-613863 « Stent voor angioplastiek: iliacastent met ballonnetjes voor het plaatsen ... Y 900 » naargelang het geval. Er mag dus geen vaarent aangerekend worden. »

De voornoemde interpretatieregels treden in werking de dag van zijn publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

De wnd. Leidend ambtenaar,
G. VEREECKE

De Voorzitter,
D. SAUER