

B.21. Folglich ist der Behandlungsunterschied zwischen den beiden in den präjudiziellen Fragen beschriebenen Kategorien von Personen nicht diskriminierend.

B.22. Die präjudiziellen Fragen sind verneinend zu beantworten.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erkennt für Recht:

Artikel 57 § 2 des Grundlagengesetzes vom 8. Juli 1976 über die öffentlichen Sozialhilfezentren, dessen Tragweite nicht durch Artikel 14 des Gesetzes vom 22. Dezember 1999 geändert wurde und der somit weiterhin auf einen Ausländer, der sich illegal auf dem Staatsgebiet aufhält und der aufgrund des Gesetzes vom 22. Dezember 1999 einen Regularisierungsantrag eingereicht hat, anwendbar ist, solange sein Aufenthalt nicht reguliert worden ist, verstößt nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 23 und 191.

Verkündet in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 21. Dezember 2004.

Der Kanzler,
(gez.) P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,
(gez.) M. Melchior.

ARBITRAGEHOF

[2005/200489]

Uittreksel uit arrest nr. 29/2005 van 9 februari 2005

Rolnummer 2928

In zake : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van artikel 160, 1^o, 2^o en 3^o, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, ingesteld door de Universiteit Gent.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman en E. Derycke, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts, wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 13 februari 2004 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 16 februari 2004, heeft de Universiteit Gent, met zetel te 9000 Gent, Sint-Pietersnieuwstraat 25, beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van artikel 160, 1^o, 2^o en 3^o, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 14 augustus 2003).

(...)

II. In rechte

(...)

B.1. De verzoekende partij stelt beroep tot vernietiging in van artikel 160, 1^o tot en met 3^o, van het Vlaamse decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen (hierna : het structuurdecreet),

- wat betreft het 1^o van die bepaling, in zoverre daardoor in artikel 130, § 1, van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, zoals laatst gewijzigd bij het decreet van 14 februari 2003, de woorden « 2001, 2002, 2003 en 2004 » worden vervangen door de woorden « 2001 tot en met 2006 »;

- wat betreft het 2^o en het 3^o van die bepaling, in zoverre daardoor in artikel 130, § 2, 2^o, en § 3, 2^o, van het voormelde decreet van 12 juni 1991 respectievelijk het bedoelde « forfaitair bedrag » en de bedoelde « extra bijdragen aan werkingsuitkeringen » voor de jaren 2005 en 2006 worden vastgesteld.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.2. In zoverre het beroep is gericht tegen het 1^o van artikel 160 van het structuurdecreet is het niet ontvankelijk, aangezien de verzoekende partij niet uiteenzet in welk opzicht de vervanging van de woorden « 2001, 2002, 2003 en 2004 » door de woorden « 2001 tot en met 2006 » de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt zou schenden, zodat het middel - in die mate - niet voldoet aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Artikel 130, § 1, van het universiteitendecreet van 12 juni 1991, dat door het 1^o van artikel 160 van het structuurdecreet wordt gewijzigd, heeft overigens enkel betrekking op een opsomming van de componenten waaruit de werkingsuitkering aan de universiteiten - thans ook voor de jaren 2005 en 2006 - bestaat en houdt geen verband met de grieven die door de verzoekende partij worden geformuleerd. Die grieven hebben enkel betrekking op de cijfermatige concretisering van twee van die componenten - het « forfaitair bedrag » en de « extra bijdragen aan werkingsuitkeringen » - zoals die door het 2^o en het 3^o van het voormelde artikel 160 werd vastgesteld.

B.3.1. Volgens de Vlaamse Regering is het beroep tot vernietiging niet ontvankelijk wegens laattijdigheid, nu van de tekst van het bestreden decreet, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 14 augustus 2003, reeds op 10 april 2003 aan de verzoekende partij kennis werd gegeven. De Vlaamse Regering is van oordeel dat de datum van 10 april 2003 als aanvangspunt van de beroepstermijn dient te worden genomen.

B.3.2. Het beroep tot vernietiging is tijdig ingesteld, nu het overeenkomstig artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof is ingediend binnen de termijn van zes maanden na de bekendmaking van het bestreden decreet in het *Belgisch Staatsblad*.

Met « bekendmaking » in het voormelde artikel 3, § 1, wordt de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* bedoeld. De omstandigheid dat de verzoekende partij kennisgeving werd gedaan van de tekst van de akte nog vooraleer die in het *Belgisch Staatsblad* werd gepubliceerd, doet daaraan niets af.

B.3.3. De exceptie wordt verworpen.

B.4.1. De Vlaamse Regering is van oordeel dat het beroep niet ontvankelijk is wegens ontstentenis van het vereiste belang, aangezien de bestreden bepaling de verzoekende partij niet rechtstreeks zou raken en een eventuele vernietiging ervan haar evenmin enig voordeel zou opleveren.

B.4.2. De Universiteit Gent kan rechtstreeks en nadelig worden geraakt als begunstigde van werkingsuitkeringen, zowel wat betreft het forfaitair bedrag als wat betreft de extra bijdragen aan werkingsuitkeringen, die beide voor de jaren 2005 en 2006 door de bestreden bepaling op hetzelfde niveau worden gehandhaafd als voor het jaar 2004.

Opdat de verzoekende partij van het vereiste belang doet blijken, is daarenboven niet vereist dat een eventuele vernietiging haar een onmiddellijk voordeel zou opleveren. De omstandigheid dat de verzoekende partij, als gevolg van de vernietiging van de bestreden bepaling, opnieuw een kans zou krijgen dat haar situatie in gunstigere zin wordt geregeld, volstaat om haar belang bij het bestrijden van die bepaling te verantwoorden.

B.4.3. De verzoekende partij heeft evenwel geen rechtstreeks belang bij de vernietiging van de bestreden bepaling in zoverre die de voormelde werkingsuitkeringen ten aanzien van de andere universiteiten dan de Universiteit Gent voor de jaren 2005 en 2006 vaststelt.

Bijgevolg is het beroep slechts ontvankelijk in zoverre het is gericht tegen, enerzijds, het forfaitair bedrag, ten aanzien van de Universiteit Gent voor de jaren 2005 en 2006 vastgesteld op 150.114, uitgedrukt in duizend euro (artikel 160, 2°), en, anderzijds, de extra bijdragen aan werkingsuitkeringen, ten aanzien van de Universiteit Gent voor de jaren 2005 en 2006 vastgesteld op 14.616, uitgedrukt in duizend euro (artikel 160, 3°).

Ten gronde

Situering van de bestreden bepaling

B.5.1. Vóór het aannemen van de bestreden bepaling werden de werkingsuitkeringen, toegekend aan de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, vastgesteld door het decreet van 7 december 2001 betreffende de herziening van de financiering van de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap en begeleidende bepalingen - het zogenaamde « financieringsdecreet » -, waarbij onder meer artikel 130 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap - het zogenaamde « universiteitendecreet » werd vervangen.

De memorie van toelichting bij het financieringsdecreet van 7 december 2001 vermeldt :

« De herziening van de universitaire financiering zal in twee fasen gebeuren :

- een overgangsperiode 2001-2004, waarin onder meer de globale enveloppe aan werkingstoelagen progressief wordt verhoogd, een aantal correcties worden aangebracht en een kader wordt gecreëerd voor de optimalisatie van het onderwijsaanbod;

- een nieuw langlopend financieringsmodel vanaf 2005, waarvoor tijdens de overgangsperiode het nodige studiewerk dient te worden verricht om het thans niet beschikbare basismateriaal te ontwikkelen. Dit model zal progressief in werking treden vanaf 2005.

De overgangsregeling 2001-2004 bevat eigen accenten :

- de verschillende enveloppes worden studentonafhankelijk vastgesteld;

- bestaande anomalieën in de financieringsregeling worden verder weggewerkt; [...]» (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2001-2002, nr. 838/1, p. 4)

B.5.2. De « eerste correctie » waarin de overgangsregeling voorzag, had betrekking op een wijziging van de financiering per onderwijsbelastingseenheid (OBE), in de zin van een optrekking naar het Vlaamse gemiddelde.

De parlementaire voorbereiding vermeldt daaromtrent :

« Bij de invoering van de financieringsregels in het decreet van 1991 ontvingen de Vlaamse universiteiten globaal ongeveer 50 % van hun werkingstoelage als een forfaitair gedeelte en ongeveer 50 % op basis van hun volgens de drie grote studierichtingen gewogen aantal studenten. Dit gewogen aantal studenten werd uitgedrukt in OBE's. In de voorbije tien jaar is de verhouding van het gewogen aantal studenten tussen de Vlaamse universiteiten sterk gewijzigd. Deze evolutie leidt ertoe dat de financiering per (gewogen) student of OBE momenteel sterk verschilt [...].

Voor die instellingen waarvoor de toelage per OBE onder het Vlaams gemiddelde (berekend op basis van de gegevens van 2000) zit, wordt voorgesteld het verschil tussen hun huidige toelage per OBE en de gemiddelde Vlaamse toelage per OBE, in de periode 2001-2004, weg te werken. » (*ibid.*, p. 10)

Een « tweede correctie » - specifiek voor de Universiteit Gent - werd doorgevoerd om de verschillen in het toegekende bedrag per OBE tussen de grotere universiteiten ten dele en progressief weg te werken.

De memorie van toelichting vermeldt in dat verband :

« Bij de inwerkingtreding van het universiteitendecreet was de verhouding tussen het aantal OBE's van de twee grote universiteiten totaal anders dan vandaag. Het aantal OBE's/studenten van de Universiteit Gent is in de voorbije tien jaar fors gestegen, voor de Katholieke Universiteit Leuven is dat aantal eerder gestagneerd op het niveau van 1991. Deze toename van het aantal OBE's/studenten van de Universiteit Gent werd slechts voor ongeveer de helft doorgerekend in haar werkingstoelagen. Het vaste gedeelte in de werkingstoelagen volgt immers het aantal studenten niet. De Universiteit Gent ontvangt dit jaar per OBE 24.000 BEF minder dan de Katholieke Universiteit Leuven daar waar de twee instellingen niet substantieel in aantal OBE's verschillen. Alhoewel gegevens over een bekostigingsmodel alsnog ontbreken en zo spoedig mogelijk dienen te worden aangemaakt, ligt het in de redelijkheid aan te nemen dat beide instellingen per OBE ongeveer hetzelfde bedrag zouden moeten ontvangen.

Indien de Universiteit Gent eenzelfde bedrag per OBE zou ontvangen als de Katholieke Universiteit Leuven, zou haar werkingstoelage stijgen met 480 miljoen frank.

In afwachting van een gedetailleerd inzicht in de kostprijsstructuur van de universitaire opleidingen in de verschillende Vlaamse universiteiten en het uitwerken van een nieuw financieringsmodel, wordt voorgesteld - zoals voor de andere anomalieën die zijn optreden tengevolge van financieringsregels vastgelegd in het universiteitendecreet - een beperkt gedeelte van dit verschil tijdens de overgangsperiode 2001-2004 progressief weg te werken, zodat de RUG in 2004 op jaarbasis 120 miljoen frank bijkomend ontvangt.

In de tabel 6.7 wordt een overzicht gegeven van de bijkomende middelen die in de periode 2001-2004 jaarlijks vanuit de universitaire herstructureringsmiddelen worden aangewend voor de tweede OBE-correctie.

	2001	2002	2003	2004
RUG	40	80	100	120
Totaal	40	80	100	120 »

(*ibid.*, p. 12)

B.6. De voormelde overgangsregeling waarin het financieringsdecreet van 7 december 2001 voor de jaren 2001-2004 voorzag, wordt door het bestreden artikel 160 van het structuurdecreet van 4 april 2003 verlengd voor de jaren 2005 en 2006. Die bepaling handhaaft het forfaitair bedrag en de extra bijdragen aan werkingsuitkeringen, voor alle universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, voor 2005 en 2006 op het zelfde niveau als dat van 2004.

De parlementaire voorbereiding verstrekt volgende toelichting :

« Vlaanderen kiest ervoor "Bologna" aan te grijpen om een grondige herziening en aanpassing door te voeren van het hele hoger onderwijs in al zijn aspecten. [...] Het huidige decreet [...] is ook het fundamenteelste omdat het de basisprincipes van de Bolognaverklaring implementeert [...]. Het spitst zich dan ook vooral toe op de meest essentiële aspecten die vereist zijn om de nieuwe structuur (bachelor-master) in het hoger onderwijs in te voeren. Het bevat echter ook bepalingen in verband met de financiering van het hoger onderwijs. [...] » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2002-2003, nr. 1571/1, p. 3)

« Titel II handelt over de financiering van de hogescholen, titel III over de financiering van de universiteiten. Het Vlaams Parlement heeft reeds op 7 december 2001 een aangepaste financiering van de universiteiten goedgekeurd dat onder meer deze financiering onafhankelijk maakt van de evolutie van de studentenbevolking. Van 2001 tot en met 2004 is er sprake van een jaarlijkse cumulatieve structurele verhoging van het budget voor de werkingsuitkeringen van de universiteiten. Elke universiteit kent voor de komende jaren de hoogte van zijn werkingsmiddelen.

Het voorliggende ontwerp van decreet voert een analoge operatie uit voor de hogescholen voor de jaren 2002 tot en met 2006 en continueert de financieringssysteem van de universiteiten tot en met 2006. De bedoeling is evident : de gewenste ontwikkelingen gebeuren best in een context waarin geen oneigenlijke argumenten in verband met mogelijke financiële consequenties aan de orde komen. Uiteraard is het nodig tegen 2006 een nieuw stelsel van financiering te ontwikkelen, waarvoor de studiefase nu reeds is ingezet. » (*ibid.*, p. 4)

« Zoals in de toelichting bij titel I beschreven is één van de grote uitdagingen van de invoering van de bachelor-masterstructuur in het Vlaamse hoger onderwijs de zogenaamde academisering of verwetenschappelijking van de hogeschoolopleidingen van twee cycli. Om deze inhoudelijke omvorming en om de versterking van de verwevenheid van deze opleidingen met het wetenschappelijk onderzoek op het terrein mogelijk te maken, is de inzet van extra middelen nodig. Tegelijk wordt ook het projectmatig wetenschappelijk onderzoek aan de hogescholen versterkt. De inzet van extra middelen aan de hogescholen gaat gepaard met een "bevrozing" van de enveloppe ten bate van de hogescholen tot in 2006.

Eenmaal het onderwijs in de hogescholen en in de universiteiten wordt georganiseerd volgens dezelfde voorschriften en de samenwerking tussen de hogescholen en de universiteiten wordt versterkt via de vorming van associaties ligt het voor de hand dat [het] bekostigingsmechanisme van het onderwijs aan de universiteiten en hogescholen dezelfde criteria en elementen hanteert.

In Titel III wordt dan ook voorgesteld de financieringsregeling vervat in het decreet van 7 december 2001 door te trekken tot in 2006. De voorgestelde bedragen in 2005 en 2006 zijn dan ook dezelfde als in 2004. » (*ibid.*, p. 37)

Ten aanzien van het enig middel

B.7. De verzoekende partij leidt een enig middel af uit de schending door de bestreden bepaling van artikel 24, § 4, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 24, § 1, van de Grondwet.

Volgens haar zou de bestreden bepaling de gelijkheid tussen de onderwijsinstellingen schenden, aangezien de wezenlijke ongelijkheid op het vlak van de financiering van de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap (inzonderheid ten nadele van de Universiteit Gent) - ongelijkheid die door de decreetgever in 2001 werd erkend en waaraan hij, in afwachting van een nieuwe financieringsregeling, een beperkte inhaalbeweging koppelde in het voordeel van de verzoekende partij - niet verder wordt verkleind doordat de weg naar een gelijke behandeling van de universiteiten op het vlak van de financiering, voor de jaren 2005 en 2006, door de bestreden bepaling definitief wordt afgesneden.

B.8. Nu de verzoekende partij in onvoldoende mate uiteenzet op welke wijze de bestreden bepaling tevens een schending van artikel 24, § 1, al dan niet in samenhang met artikel 24, § 4, van de Grondwet zou inhouden, toetst het Hof de bestreden bepaling aan artikel 24, § 4, van de Grondwet alleen.

B.9. De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dezelfde regels verzetten er zich overigens tegen dat categorieën van personen, die zich ten aanzien van de aangevochten maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Artikel 24, § 4, van de Grondwet herbevestigt voor onderwijszaken de beginselen inzake gelijkheid en niet-discriminatie. Volgens die bepaling zijn onder meer alle onderwijsinstellingen gelijk voor de wet of het decreet.

De universiteiten zijn onderwijsinstellingen in de zin van artikel 24, § 4, van de Grondwet. Zij moeten derhalve alle op een gelijke manier worden behandeld, tenzij onderlinge objectieve verschillen een andere behandeling redelijk kunnen verantwoorden. Omgekeerd, moeten zij verschillend worden behandeld wanneer zij zich ten aanzien van de bestreden maatregel in een wezenlijk verschillende situatie bevinden, tenzij voor de gelijke behandeling een objectieve en redelijke verantwoording bestaat.

B.10.1. Uit de in B.5 aangehaalde parlementaire voorbereiding van het financieringsdecreet van 7 december 2001, waarbij artikel 130 van het universiteitendecreet van 12 juni 1991 werd vervangen, blijkt dat de decreetgever beoogde de herziening van de financiering van de universiteiten in twee fasen te laten verlopen : de jaren 2001-2004 golden als een overgangperiode, terwijl vanaf 2005 een nieuw, langlopend financieringsmodel in werking zou treden. Tijdens de overgangperiode wordt onder meer de totale enveloppe aan werkingsuitkeringen progressief verhoogd en wordt in een aantal « correcties », inzonderheid ten voordele van de Universiteit Gent, voorzien.

Met de bestreden bepaling worden zowel het « forfaitair bedrag » als de « extra bijdragen aan werkingsuitkeringen », voor elke universiteit, voor de jaren 2005 en 2006 op het niveau van 2004 gehandhaafd. Uit de in B.6 aangehaalde parlementaire voorbereiding van die bepaling blijkt dat inzonderheid de invoering van de bachelor/masterstructuur in het Vlaamse hoger onderwijs daaraan ten grondslag ligt. In wezen wordt de bestreden bepaling verantwoord als een maatregel van bevrozing der werkingsuitkeringen - voor alle universitaire instellingen in de Vlaamse Gemeenschap - voor de jaren 2005 en 2006, in afwachting van een herziening van de financiering van het hoger onderwijs. Door de werkingsuitkeringen van de universitaire instellingen aldus te blokkeren op het niveau van 2004 wordt een einde gemaakt aan de inhaalbeweging die de decreetgever zelf op gang had gebracht in het voordeel van inzonderheid de Universiteit Gent door middel van de voormelde overgangsregeling voor de jaren 2001-2004, vastgesteld in het financieringsdecreet van 7 december 2001.

B.10.2. Het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie verzet er zich niet tegen dat de decreetgever terugkomt op zijn oorspronkelijke doelstellingen om er andere na te streven. In het algemeen trouwens, moet de overheid haar beleid kunnen aanpassen aan de wisselende vereisten van het algemeen belang.

Het komt de decreetgever toe, rekening houdend met de beperkte budgettaire armslag waarover hij beschikt, te oordelen dat een beleidswijziging inzake de financiering van de universiteiten noodzakelijk is. Zulks geldt des te meer wanneer, zoals met het structuurdecreet van 4 april 2003, geïnspireerd op de zogenaamde « Bologna-verklaring », een fundamentele hervorming van het hoger onderwijs wordt doorgevoerd die een weerslag heeft op de financiering van de hogescholen, inzonderheid ten gevolge van de academisering van de hogeschoolopleidingen van twee cycli.

Het Hof kan een dergelijke beleidswijziging slechts beoordelen binnen de door de Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalde bevoegdheid. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is niet geschonden om de enkele reden dat een nieuwe maatregel de berekeningen in de war stuurt van degenen die op het voortbestaan van het vroegere beleid hadden gerekend.

B.10.3. Evenwel maakte de specifieke situatie waarin inzonderheid de Universiteit Gent zich bevond, waarvan sprake in de in B.5.2 aangehaalde parlementaire voorbereiding, het niet mogelijk te verantwoorden dat de decreetgever bij de blokkering van de werkingsuitkeringen voor de jaren 2005 en 2006 alle universitaire instellingen op gelijke wijze heeft behandeld.

B.10.4. Door de overgangsregeling voor de jaren 2005 en 2006 te verlengen en aldus bij het toekennen van werkingsuitkeringen slechts in beperkte mate rekening te houden met het aantal onderwijsbelastingseenheden per universitaire instelling - in afwachting van een nieuwe financiering -, leidt de bestreden maatregel, voor de jaren 2005 en 2006, tot een voordeel voor de universitaire instellingen waarvan het aantal onderwijsbelastingseenheden is verminderd en tot een nadeel voor die - zoals de Universiteit Gent - waarvan het aantal studenten blijkens de voormelde parlementaire voorbereiding sedert de inwerkingtreding van het universiteitendecreet van 12 juni 1991 is gestegen.

B.10.5. Nu geen objectieve en redelijke verantwoording bestaat, rekening houdend met de doelstelling van de decreetgever, voor de bestreden identieke behandeling die tot een nadeel voor de verzoekende partij leidt, is zij strijdig met artikel 24, § 4, van de Grondwet.

B.11. Het middel is gegrond in zoverre het is gericht tegen, enerzijds, artikel 160, 2°, van het decreet van 4 april 2003, waarbij in artikel 130, § 2, 2°, van het decreet van 12 juni 1991, het forfaitair bedrag ten aanzien van de Universiteit Gent voor de jaren 2005 en 2006 wordt vastgesteld op « 150.114 », uitgedrukt in duizend euro, en, anderzijds, artikel 160, 3°, van hetzelfde decreet, waarbij in artikel 130, § 3, 2°, van het decreet van 12 juni 1991, de extra bijdragen aan werkingsuitkeringen ten aanzien van de Universiteit Gent voor de jaren 2005 en 2006 worden vastgesteld op « 14.616 », uitgedrukt in duizend euro.

B.12. Om te vermijden dat, in afwachting dat de decreetgever gevolg geeft aan dit arrest, aan de Universiteit Gent de financieringsmiddelen voor het jaar 2005 worden ontnomen, is het aangewezen om, met toepassing van artikel 8, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, de gevolgen van de vernietigde bepalingen te handhaven zoals aangegeven in het beschikkend gedeelte.

Om die redenen,
het Hof

- vernietigt in artikel 160, 2°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, waarbij artikel 130, § 2, 2°, van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap wordt vervangen, het cijfer « 150.114 », uitgedrukt in duizend euro, vastgesteld ten aanzien van de Universiteit Gent voor de jaren 2005 en 2006, wat het forfaitair bedrag betreft;

- vernietigt in artikel 160, 3°, van het voormelde decreet van 4 april 2003, waarbij artikel 130, § 3, 2°, van het voormelde decreet van 12 juni 1991 wordt vervangen, het cijfer « 14.616 », uitgedrukt in duizend euro, vastgesteld ten aanzien van de Universiteit Gent voor de jaren 2005 en 2006, wat de extra bijdragen aan werkingsuitkeringen betreft;

- handhaaft de gevolgen van de vernietigde bepalingen tot en met 30 september 2005;

- verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 9 februari 2005.

De griffier,
L. Potoms

De voorzitter,
A. Arts

COUR D'ARBITRAGE

[2005/200489]

Extrait de l'arrêt n° 29/2005 du 9 février 2005

Numéro du rôle : 2928

En cause : le recours en annulation partielle de l'article 160, 1°, 2° et 3°, du décret de la Communauté flamande du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre, introduit par l'« Université Gent ».

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman et E. Derycke, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président A. Arts, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 13 février 2004 et parvenue au greffe le 16 février 2004, l'« Université Gent », dont le siège est établi à 9000 Gand, Sint-Pietersnieuwstraat 25, a introduit un recours en annulation partielle de l'article 160, 1°, 2° et 3°, du décret de la Communauté flamande du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre (publié au *Moniteur belge* du 14 août 2003).

(...)

II. *En droit*

(...)

B.1. La partie requérante a introduit un recours en annulation de l'article 160, 1° à 3°, du décret flamand du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre (ci-après : le décret sur la restructuration),

- pour ce qui concerne le 1° de cette disposition, en tant qu'il remplace, dans l'article 130, § 1^{er}, du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, modifié en dernier lieu par le décret du 14 février 2003, les mots « 2001, 2002, 2003 et 2004 » par les mots « 2001 jusque 2006 inclus »;

- pour ce qui concerne les 2° et 3° de cette disposition, en tant qu'ils fixent dans l'article 130, § 2, 2°, et § 3, 2°, du décret précité du 12 juin 1991 respectivement le « montant forfaitaire » visé et les « allocations de fonctionnement supplémentaires » pour les années 2005 et 2006.

Quant à la recevabilité

B.2. En tant qu'il est dirigé contre le 1^o de l'article 160 du décret sur la restructuration, le recours n'est pas recevable, étant donné que la partie requérante n'expose pas en quoi le remplacement des mots « 2001, 2002, 2003 et 2004 » par les mots « 2001 jusque 2006 inclus » violerait les règles dont la Cour garantit le respect, de sorte que le moyen ne satisfait pas - dans cette mesure - aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

L'article 130, § 1^{er}, du décret du 12 juin 1991 sur les universités que modifie le 1^o de l'article 160 du décret sur la restructuration ne comporte du reste qu'une énumération des éléments qui composent - désormais aussi pour les années 2005 et 2006 - l'allocation de fonctionnement octroyée aux universités et il est sans rapport avec les griefs formulés par la partie requérante. Ceux-ci concernent uniquement la concrétisation chiffrée de deux de ces éléments - « le montant forfaitaire » et les « allocations de fonctionnement supplémentaires » - telle qu'elle est fixée aux 2^o et 3^o de l'article 160 précité.

B.3.1. Selon le Gouvernement flamand, le recours en annulation n'est pas recevable en raison de sa tardiveté, étant donné que le texte du décret attaqué, publié au *Moniteur belge* du 14 août 2003, avait déjà été notifié à la partie requérante le 10 avril 2003. Le Gouvernement flamand considère que la date du 10 avril 2003 doit être prise comme point de départ du délai de recours.

B.3.2. Le recours en annulation a été introduit dans les délais dès lors que, conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, il a été introduit dans les six mois de la publication du décret attaqué au *Moniteur belge*.

Le terme « publication » utilisé dans l'article 3, § 1^{er}, précité vise la publication au *Moniteur belge*. La circonstance que la partie requérante a reçu notification du texte de l'acte avant même que celui-ci ait été publié au *Moniteur belge* n'y change rien.

B.3.3. L'exception est rejetée.

B.4.1. Le Gouvernement flamand considère que le recours n'est pas recevable faute de l'intérêt requis, étant donné que la disposition attaquée n'affecterait pas directement la partie requérante et qu'une éventuelle annulation ne lui procurerait aucun avantage.

B.4.2. L'« Universiteit Gent » peut être directement et défavorablement affectée, en tant que bénéficiaire d'allocations de fonctionnement, aussi bien en ce qui concerne le montant forfaitaire qu'en ce qui concerne les allocations de fonctionnement supplémentaires, que la disposition attaquée maintient dans les deux cas, pour les années 2005 et 2006, au même niveau que pour l'année 2004.

Pour que la partie requérante justifie de l'intérêt requis, il n'est en outre pas nécessaire qu'une éventuelle annulation lui procure un avantage direct. La circonstance que la partie requérante obtienne à nouveau une chance que sa situation soit réglée plus favorablement à la suite de l'annulation de la disposition attaquée suffit à justifier son intérêt à attaquer cette disposition.

B.4.3. La partie requérante n'a toutefois pas un intérêt direct à l'annulation de la disposition attaquée en tant que celle-ci fixe les allocations de fonctionnement précitées qui sont octroyées aux universités autres que l'« Universiteit Gent » pour les années 2005 et 2006.

Le recours est par conséquent recevable seulement en tant qu'il est dirigé, d'une part, contre le montant forfaitaire, fixé à 150.114, exprimé en milliers d'euros, octroyé à l'« Universiteit Gent » pour les années 2005 et 2006 (article 160, 2^o), et, d'autre part, contre les allocations de fonctionnement supplémentaires, fixées à 14.616, exprimé en milliers d'euros, attribuées à l'« Universiteit Gent » pour les années 2005 et 2006 (article 160, 3^o).

*Quant au fond**Contexte de la disposition attaquée*

B.5.1. Avant l'adoption de la disposition attaquée, les allocations de fonctionnement attribuées aux universités dans la Communauté flamande étaient fixées par le décret du 7 décembre 2001 relatif au financement des universités en Communauté flamande et aux dispositions connexes - appelé « décret de financement » -, qui a remplacé entre autres l'article 130 du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande - appelé « décret sur les universités ».

L'exposé des motifs du décret de financement du 7 décembre 2001 mentionne que :

« La révision du financement des universités s'opérera en deux phases :

- une période transitoire 2001-2004, pendant laquelle, notamment, l'enveloppe globale des allocations de fonctionnement sera progressivement augmentée, un certain nombre de corrections étant apportées et un cadre étant créé en vue d'optimiser l'offre d'enseignement;

- un nouveau modèle de financement à long terme à partir de 2005, pour lequel le travail d'études nécessaire devra être réalisé au cours de la période transitoire afin d'élaborer le matériel de base non encore disponible à ce jour. Ce modèle entrera progressivement en fonction à partir de 2005.

Le régime transitoire 2001-2004 présente des accents qui lui sont propres :

- les différentes enveloppes sont fixées sans tenir compte du nombre d'étudiants;

- des anomalies existant dans le régime de financement sont éliminées; [...]. » (*Doc.*, Parlement flamand, 2001-2002, n^o 838/1, p. 4)

B.5.2. La « première correction » prévue par le régime transitoire concernait une modification du financement par unité de charge d'enseignement (UCE), dans le sens d'un relèvement vers la moyenne flamande.

Les travaux préparatoires indiquent à ce propos que :

« Avec l'introduction des règles de financement dans le décret de 1991, les universités flamandes recevaient globalement 50 p.c. environ de leurs allocations de fonctionnement sous la forme d'une partie forfaitaire et 50 p.c. environ sur la base de leur nombre d'étudiants pondéré suivant les trois grandes orientations d'études. Ce nombre pondéré d'étudiants est exprimé en UCE. Au cours des dix années écoulées, le rapport entre les universités flamandes, quant au nombre pondéré d'étudiants, s'est fortement modifié. Cette évolution conduit à ce que le financement par étudiant (pondéré) ou par UCE diffère actuellement fort [...].

Pour les établissements pour lesquels l'allocation par UCE est inférieure à la moyenne flamande (calculée sur la base des données de 2000), il est suggéré de supprimer, durant la période 2001-2004, la différence entre leur allocation actuelle par UCE et l'allocation flamande moyenne par UCE. » (*ibid.*, p. 10)

Une « seconde correction » - visant spécifiquement l'« Universiteit Gent » - a été appliquée en vue de supprimer partiellement et progressivement les différences entre les grandes universités quant au montant attribué par UCE.

L'exposé des motifs mentionne à ce propos que :

« Lors de l'entrée en vigueur du décret sur les universités, le rapport entre le nombre d'UCE des deux grandes universités était totalement différent de ce qu'il est aujourd'hui. Le nombre d'UCE/étudiants de l'Université Gent a fortement augmenté au cours des dix dernières années; pour la Katholieke Universiteit Leuven, ce nombre a plutôt stagné au niveau de 1991. Cet accroissement du nombre d'UCE/étudiants à l'Université Gent a seulement été répercuté pour moitié environ sur les allocations de fonctionnement. La partie fixe des allocations de fonctionnement ne suit en effet pas le nombre d'étudiants. L'Université Gent reçoit cette année 24.000 BEF de moins par UCE que la Katholieke Universiteit Leuven, alors que les deux institutions ne diffèrent pas substantiellement quant au nombre d'UCE. Bien que des données sur un modèle de financement fassent encore défaut jusqu'à présent et doivent être préparées aussi rapidement que possible, on doit raisonnablement considérer que les deux institutions devraient recevoir environ le même montant par UCE.

Si l'Université Gent recevait le même montant par UCE que la Katholieke Universiteit Leuven, son allocation de fonctionnement augmenterait de 480 millions de francs.

En attendant une vue détaillée de la structure des coûts des formations universitaires dans les différentes universités flamandes et l'élaboration d'un nouveau modèle de financement, il est suggéré - comme pour les autres anomalies apparues à la suite des règles de financement établies par le décret sur les universités - de supprimer progressivement, au cours de la période transitoire 2001-2004, une partie limitée de cette différence, de sorte que la RUG reçoive en 2004 120 millions de francs supplémentaires sur une base annuelle. »

Le tableau 6.7 donne un aperçu des moyens supplémentaires qui sont utilisés annuellement pour la deuxième correction UCE au cours de la période 2001-2004 à partir des moyens de restructuration universitaires.

	2001	2002	2003	2004
RUG	40	80	100	120
Total	40	80	100	120 »

(*ibid.*, p. 12)

B.6. Le régime transitoire précité, prévu par le décret de financement du 7 décembre 2001 pour les années 2001-2004, est prolongé pour les années 2005 et 2006 par l'article 160 attaqué du décret du 4 avril 2003 sur la restructuration. Cette disposition maintient, pour 2005 et 2006, le montant forfaitaire et les allocations supplémentaires de fonctionnement au même niveau que celui de 2004, pour toutes les universités dans la Communauté flamande.

Les travaux préparatoires fournissent l'explication suivante :

« La Flandre choisit de saisir l'occasion de 'Bologne' pour procéder à une révision et à une adaptation en profondeur de l'ensemble de l'enseignement supérieur dans tous ses aspects. [...] Le présent décret [...] est aussi le plus fondamental parce qu'il introduit les principes de base de la déclaration de Bologne [...]. Il se concentre dès lors avant tout sur les aspects les plus essentiels qui sont requis pour introduire la nouvelle structure (baccalauréat-master) dans l'enseignement supérieur. Il contient toutefois aussi des dispositions relatives au financement de l'enseignement supérieur [...]. » (*Doc.*, Parlement flamand, 2002-2003, n° 1571/1, p. 3)

« Le titre II traite du financement des instituts supérieurs; le titre III, du financement des universités. Le Parlement flamand a déjà approuvé, le 7 décembre 2001, un financement adapté des universités qui rend notamment ce financement indépendant de l'évolution de la population étudiante. De 2001 à 2004, il est question d'une augmentation structurelle cumulative annuelle du budget des allocations de fonctionnement des universités. Chaque université connaît, pour les années à venir, le montant de ses moyens de fonctionnement.

Le projet de décret soumis à l'examen réalise une opération analogue pour les instituts supérieurs pour les années 2002 à 2006 et prolonge le système de financement des universités jusqu'en 2006. Le but est évident : les développements souhaités s'opèrent le mieux dans un contexte dans lequel n'interfèrent pas des arguments non pertinents relatifs à d'éventuelles conséquences financières. Il est évidemment nécessaire d'élaborer, à l'horizon 2006, un nouveau système de financement pour lequel la phase d'étude a dès à présent débuté. » (*ibid.*, p. 4)

« Ainsi qu'il est dit dans le commentaire relatif au titre I, l'un des grands défis de l'introduction de la structure baccalauréat-master dans l'enseignement supérieur flamand est l'académisation ou la scientification des formations de deux cycles offertes par les instituts supérieurs. En vue de permettre cette transformation concrète sur le terrain et le renforcement de la liaison de ces formations avec la recherche scientifique, l'apport de moyens supplémentaires est nécessaire. Dans le même temps, la recherche scientifique thématique dans les instituts supérieurs est également renforcée. L'apport de moyens supplémentaires pour les instituts supérieurs s'accompagne du 'gel' jusqu'en 2006 de l'enveloppe attribuée aux instituts supérieurs.

Dès que l'enseignement dans les instituts supérieurs et dans les universités est organisé suivant les mêmes règles et que la collaboration entre les instituts supérieurs et les universités est renforcée via la constitution d'associations, il va de soi que le mécanisme de financement de l'enseignement supérieur et de l'enseignement universitaire doit être basé sur les mêmes critères et données.

Dans le titre III, il est dès lors suggéré de prolonger jusqu'en 2006 le régime de financement prévu dans le décret du 7 décembre 2001. Les montants proposés pour 2005 et 2006 sont donc les mêmes que ceux de 2004. » (*ibid.*, p. 37)

Quant au moyen unique

B.7. La partie requérante prend un moyen unique de la violation, par la disposition attaquée, de l'article 24, § 4, lu en corrélation ou non avec l'article 24, § 1^{er}, de la Constitution.

Selon elle, la disposition attaquée violerait l'égalité entre les établissements d'enseignement, étant donné que la réduction de l'inégalité foncière qui existe en matière de financement des universités dans la Communauté flamande (en particulier au détriment de l'« Université Gent ») - inégalité que le législateur décretaal a reconnue en 2001 et à laquelle il a lié, dans l'attente d'un nouveau régime de financement, un mouvement de rattrapage limité en faveur de la partie requérante - n'est plus poursuivie, parce que la disposition attaquée bloque définitivement, pour les années 2005 et 2006, la voie vers un traitement égal des universités en matière de financement.

B.8. Dès lors que la partie requérante explique de manière insuffisante en quoi la disposition attaquée violerait aussi l'article 24, § 1^{er}, combiné ou non avec l'article 24, § 4, de la Constitution, la Cour contrôle la disposition attaquée au regard du seul article 24, § 4, de la Constitution.

B.9. Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. Les mêmes règles s'opposent, par ailleurs, à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard de la mesure considérée, sont essentiellement différentes.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

L'article 24, § 4, de la Constitution réaffirme, en matière d'enseignement, les principes d'égalité et de non-discrimination. Selon cette disposition, tous les établissements d'enseignement, entre autres, sont égaux devant la loi ou le décret.

Les universités sont des établissements d'enseignement au sens de l'article 24, § 4, de la Constitution. Elles doivent dès lors toutes être traitées de manière égale, à moins qu'il existe entre elles des différences objectives permettant de justifier raisonnablement un traitement différent. Inversement, elles doivent être traitées de manière différente lorsqu'elles se trouvent dans une situation intrinsèquement différente au regard de la mesure attaquée, sauf s'il existe une justification objective et raisonnable au traitement égal.

B.10.1. De la lecture des travaux préparatoires cités en B.5, relatifs au décret de financement du 7 décembre 2001 qui a remplacé l'article 130 du décret du 12 juin 1991 sur les universités, il ressort que le législateur décrétoal entendait réaliser la révision du financement des universités en deux phases : les années 2001-2004 constituaient une période de transition, cependant qu'à partir de 2005, un nouveau modèle de financement à long terme serait instauré. Au cours de la période transitoire, entre autres mesures, l'enveloppe globale des allocations de fonctionnement est progressivement augmentée et un certain nombre de « corrections » sont prévues, en particulier en faveur de l'« Universiteit Gent ».

La disposition attaquée maintient au niveau de 2004, pour les années 2005 et 2006 et pour toutes les universités, aussi bien le « montant forfaitaire » que les « allocations supplémentaires de fonctionnement ». Les travaux préparatoires de cette disposition, cités au B.6, font apparaître que celle-ci est motivée, en particulier, par l'introduction de la structure baccalauréat/master dans l'enseignement supérieur flamand. La disposition attaquée est présentée pour l'essentiel comme une mesure de gel des allocations de fonctionnement - pour tous les établissements universitaires dans la Communauté flamande - durant les années 2005 et 2006, dans l'attente d'une révision du financement de l'enseignement supérieur. Le blocage des allocations de fonctionnement des établissements universitaires au niveau de 2004 met donc fin au mouvement de rattrapage que le législateur décrétoal avait lui-même entamé en particulier en faveur de l'« Universiteit Gent » par le biais du régime transitoire précité pour les années 2001-2004, établi par le décret de financement du 7 décembre 2001.

B.10.2. Le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination ne s'oppose pas à ce que le législateur décrétoal renonce à ses objectifs initiaux pour en poursuivre d'autres. D'une manière générale, les pouvoirs publics doivent d'ailleurs pouvoir adapter leur politique aux exigences changeantes de l'intérêt général.

Il appartient au législateur décrétoal d'apprécier, compte tenu de la marge budgétaire limitée dont il dispose, si un changement de politique en matière de financement des universités est nécessaire. Cela vaut d'autant plus que, comme pour le décret structurel du 4 avril 2003, inspiré de la déclaration dite « de Bologne », on réalise une réforme fondamentale de l'enseignement supérieur, laquelle a une incidence sur le financement des instituts supérieurs, en particulier à la suite de l'académisation des formations en deux cycles dispensées par les instituts supérieurs.

La Cour ne peut apprécier un tel changement de politique que dans les limites de sa compétence, définies par la Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'est pas violé pour la seule raison qu'une nouvelle disposition déjouerait les calculs de ceux qui avaient compté sur le maintien de la politique antérieure.

B.10.3. Toutefois, la situation spécifique dans laquelle se trouvait en particulier l'« Universiteit Gent », dont il est question dans les travaux préparatoires cités en B.5.2, ne permettait pas de justifier que le législateur décrétoal bloque les allocations de fonctionnement pour les années 2005 et 2006 en traitant toutes les institutions universitaires de la même manière.

B.10.4. En prolongeant le régime transitoire aux années 2005 et 2006 et en tenant ainsi compte dans une mesure limitée seulement du nombre d'unités de charge d'enseignement par établissement universitaire pour l'octroi des allocations de fonctionnement - dans l'attente d'un nouveau financement -, la mesure attaquée conduit, pour les années 2005 et 2006, à avantager les universités dont le nombre d'unités de charge d'enseignement a diminué et à pénaliser celles - comme l'« Universiteit Gent » - dont le nombre d'étudiants a augmenté, selon les travaux préparatoires précités, depuis l'entrée en vigueur du décret du 12 juin 1991 sur les universités.

B.10.5. Dès lors que rien ne justifie objectivement et raisonnablement, compte tenu du but du législateur décrétoal, le traitement identique attaqué qui pénalise la partie requérante, la mesure viole l'article 24, § 4, de la Constitution.

B.11. Le moyen est fondé en tant qu'il est dirigé, d'une part, contre l'article 160, 2°, du décret du 4 avril 2003 qui, dans l'article 130, § 2, 2°, du décret du 12 juin 1991, fixe à « 150.114 », exprimé en milliers d'euros, le montant forfaitaire accordé à l'« Universiteit Gent » pour les années 2005 et 2006 et, d'autre part, contre l'article 160, 3°, du même décret, qui, dans l'article 130, § 3, 2°, du décret du 12 juin 1991, fixe à « 14.616 », exprimé en milliers d'euros, les allocations supplémentaires de fonctionnement accordées à l'« Universiteit Gent » pour les années 2005 et 2006.

B.12. Dans l'attente d'une intervention du législateur décrétoal donnant suite au présent arrêt et afin d'éviter que l'« Universiteit Gent » soit privée de moyens de financement pour l'année 2005, il y a lieu, par application de l'article 8, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, de maintenir les effets des dispositions annulées comme l'indique le dispositif.

Par ces motifs,

la Cour

- annule, dans l'article 160, 2°, du décret de la Communauté flamande du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre, qui remplace l'article 130, § 2, 2°, du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, le chiffre « 150.114 », exprimé en milliers d'euros, fixé pour l'« Universiteit Gent » au titre des années 2005 et 2006, en ce qui concerne le montant forfaitaire;

- annule, dans l'article 160, 3°, du décret précité du 4 avril 2003, qui remplace l'article 130, § 3, 2°, du décret précité du 12 juin 1991, le chiffre « 14.616 », exprimé en milliers d'euros, fixé pour l'« Universiteit Gent » au titre des années 2005 et 2006, en ce qui concerne les allocations supplémentaires de fonctionnement;

- maintient les effets des dispositions annulées au plus tard jusqu'au 30 septembre 2005;

- rejette le recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 9 février 2005.

Le greffier,

L. Potoms

Le président,

A. Arts

SCHIEDSHOF

[2005/200489]

Auszug aus dem Urteil Nr. 29/2005 vom 9. Februar 2005

Geschäftsverzeichnisnummer 2928

In Sachen: Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 160 Nrn. 1, 2 und 3 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 4. April 2003 über die Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern, erhoben von der «Universität Gent».

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman und E. Derycke, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 13. Februar 2004 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 16. Februar 2004 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die «Universität Gent», mit Sitz in 9000 Gent, Sint-Pietersnieuwstraat 25, Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 160 Nrn. 1, 2 und 3 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 4. April 2003 über die Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 14. August 2003).

(...)

II. *In rechtlicher Beziehung*

(...)

B.1. Die klagende Partei erhebt Nichtigkeitsklage gegen Artikel 160 Nrn. 1 bis 3 des flämischen Dekrets vom 4. April 2003 über die Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern (nachstehend: das Strukturdekret),

- in bezug auf Nr. 1 dieser Bestimmung, insofern dadurch in Artikel 130 § 1 des Dekrets vom 12. Juni 1991 über die Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft in der zuletzt durch Dekret vom 14. Februar 2003 abgeänderten Fassung die Wörter «2001, 2002, 2003 und 2004» durch die Wörter «2001 bis 2006» ersetzt werden;

- in bezug auf die Nrn. 2 und 3 dieser Bestimmung, insofern dadurch in Artikel 130 § 2 Nr. 2 und § 3 Nr. 2 des obengenannten Dekrets vom 12. Juni 1991 der vorgesehene «Pauschalbetrag» und die vorgesehenen «Zusatzbeiträge der Funktionszuschüsse» für die Jahre 2005 und 2006 festgelegt werden.

In bezug auf die Zulässigkeit

B.2. Insofern die Klage gegen Nr. 1 von Artikel 160 des Strukturdekrets gerichtet ist, ist sie unzulässig, da die klagende Partei nicht darlegt, inwiefern das Ersetzen der Wörter «2001, 2002, 2003 und 2004» durch die Wörter «2001 bis 2006» gegen die Regeln verstoßen würde, deren Einhaltung der Hof gewährleistet, so daß der Klagegrund - in diesem Maße - nicht das Erfordernis von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfüllt.

Artikel 130 § 1 des Universitätsdekrets vom 12. Juni 1991, der durch Nr. 1 von Artikel 160 des Strukturdekrets abgeändert wird, betrifft im übrigen nur eine Aufzählung der Elemente, aus denen sich der Funktionszuschuß der Universitäten - nunmehr auch für die Jahre 2005 und 2006 - zusammensetzt, und weist keinen Zusammenhang mit den von der klagenden Partei vorgebrachten Beschwerden auf. Diese Beschwerden beziehen sich lediglich auf die zahlenmäßige Konkretisierung von zwei dieser Elemente - der «Pauschalbetrag» und die «Zusatzbeiträge der Funktionszuschüsse» -, so wie sie durch die Nrn. 2 und 3 des obengenannten Artikels 160 festgelegt wurde.

B.3.1. Nach Darlegung der Flämischen Regierung sei die Nichtigkeitsklage wegen verspäteten Einreichens unzulässig, da der Text des angefochtenen Dekrets, der im *Belgischen Staatsblatt* vom 14. August 2003 veröffentlicht worden sei, bereits am 10. April 2003 der klagenden Partei zur Kenntnis gebracht worden sei. Die Flämische Regierung ist der Auffassung, daß das Datum vom 10. April 2003 als Anfangsdatum der Klageerhebungsfrist gelten müsse.

B.3.2. Die Nichtigkeitsklage wurde rechtzeitig eingereicht, da sie gemäß Artikel 3 § 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof innerhalb der Frist von sechs Monaten nach der Veröffentlichung des angefochtenen Dekrets im *Belgischen Staatsblatt* eingereicht wurde.

Mit «Veröffentlichung» im obenerwähnten Artikel 3 § 1 ist die Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* gemeint. Der Umstand, daß der klagenden Partei der Text der Akte zur Kenntnis gebracht wurde, bevor er im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht wurde, ändert daran nichts.

B.3.3. Die Einrede wird abgewiesen.

B.4.1. Die Flämische Regierung ist der Auffassung, die Klage sei unzulässig wegen des Nichtvorhandenseins des erforderlichen Interesses, da die angefochtene Bestimmung die klagende Partei nicht unmittelbar betreffe und ihre etwaige Nichtigerklärung ihr ebenfalls keinen Vorteil bieten würde.

B.4.2. Die «Universität Gent» kann direkt und nachteilig als Empfängerin von Funktionszuschüssen betroffen sein, sowohl hinsichtlich des Pauschalbetrags als auch hinsichtlich der Zusatzbeiträge der Funktionszuschüsse, die beide für die Jahre 2005 und 2006 durch die angefochtene Bestimmung in der gleichen Höhe wie für das Jahr 2004 festgesetzt werden.

Damit die klagende Partei das erforderliche Interesse aufweist, ist es daher nicht erforderlich, daß eine etwaige Nichtigerklärung ihr einen unmittelbaren Vorteil bietet. Der Umstand, daß die klagende Partei infolge der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmung erneut eine Möglichkeit erhalten würde, daß ihre Lage vorteilhafter geregelt würde, reicht aus, um ihr Interesse an der Anfechtung dieser Bestimmung zu rechtfertigen.

B.4.3. Die klagende Partei hat jedoch kein unmittelbares Interesse an der Nichtigkeitsklärung der angefochtenen Bestimmung, insofern diese die obenerwähnten Funktionszuschüsse für die anderen Universitäten als die «Universität Gent» für die Jahre 2005 und 2006 festlegt.

Folglich ist die Klage nur zulässig, insofern sie einerseits gegen den Pauschalbetrag für die «Universität Gent» für die Jahre 2005 und 2006 auf 150.114, ausgedrückt in Tausend Euro (Artikel 160 Nr. 2) und andererseits die Zusatzbeiträge der Funktionszuschüsse für die «Universität Gent» für die Jahre 2005 und 2006 auf 14.616, ausgedrückt in Tausend Euro (Artikel 160 Nr. 3) festlegt.

Zur Hauptsache

Einordnung der angefochtenen Bestimmung

B.5.1. Vor der Annahme der angefochtenen Bestimmung wurden die Funktionszuschüsse für die Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft durch das Dekret vom 7. Dezember 2001 über die Anpassung der Finanzierung der Universitäten der Flämischen Gemeinschaft und Begleitbestimmungen - das sogenannte «Finanzierungsdekret» - festgelegt, durch das unter anderem Artikel 130 des Dekrets vom 12. Juni 1991 über die Universitäten in der Flämische Gemeinschaft - das sogenannte «Universitätsdekret» - ersetzt wurde.

In der Begründung des Finanzierungsdekrets vom 7. Dezember 2001 heißt es:

«Die Anpassung der Finanzierung der Universitäten erfolgt in zwei Phasen:

- ein Übergangsperiode 2001-2004, in der unter anderem die gesamte Summe der Funktionszuschüsse schrittweise erhöht wird, eine Reihe von Korrekturen angebracht werden und ein Rahmen zur Optimierung des Unterrichtsangebots geschaffen wird;

- ein neues, langfristiges Finanzierungsmodell ab 2005, für das während der Übergangsperiode die erforderlichen Untersuchungsarbeiten durchgeführt werden sollen, damit die derzeit nicht verfügbaren Basisdaten ausgearbeitet werden. Dieses Modell wird schrittweise ab 2005 in Kraft treten.

Die Übergangsregelung 2001-2004 setzt eigene Schwerpunkte:

- die verschiedenen Summen werden unabhängig von den Studentenzahlen festgelegt;

- bestehende Anomalien in der Finanzierungsregelung werden weiter behoben;[...]» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2001-2002, Nr. 838/1, S. 4)

B.5.2. Die «erste Korrektur», die in der Übergangsregelung vorgesehen war, bezog sich auf eine Änderung der Finanzierung pro Unterrichtsbelastungseinheit (UBE) im Sinne einer Anhebung auf den flämischen Durchschnitt.

In den Vorarbeiten hieß es hierzu:

«Bei der Einführung der Finanzierungsregeln im Dekret von 1991 erhielten die flämischen Universitäten insgesamt etwa 50 % ihrer Funktionszuschüsse als Pauschalteil und etwa 50 % auf der Grundlage ihrer entsprechend den drei großen Studienrichtungen gewichteten Zahl von Studenten. Diese gewichtete Zahl von Studenten wurde in UBE ausgedrückt. In den vergangenen zehn Jahren hat sich das Verhältnis der gewichteten Zahl von Studenten unter den flämischen Universitäten stark verändert. Diese Entwicklung führt dazu, daß die Finanzierung pro (gewichteten) Studenten bzw. UBE derzeit sehr unterschiedlich ist.

Für die Einrichtungen, deren Zuschuß pro UBE unter dem flämischen Durchschnitt (berechnet anhand der Daten von 2000) liegt, wird vorgeschlagen, den Unterschied zwischen ihrem heutigen Zuschuß pro UBE und dem durchschnittlichen flämischen Zuschuß pro UBE im Zeitraum 2001-2004 abzubauen.» (ebenda, S. 10)

Eine «zweite Korrektur» - spezifisch für die «Universität Gent» - wurde vorgenommen, um die Unterschiede im gewährten Betrag pro UBE unter den großen Universitäten teilweise und schrittweise abzubauen.

In der Begründung heißt es hierzu:

«Bei Inkrafttreten des Universitätsdekrets war das Verhältnis zwischen der Anzahl UBE der beiden großen Universitäten ganz anders als heute. Die Zahl der UBE/Studenten der "Universität Gent" ist in den letzten zehn Jahren stark angestiegen, während diese Zahl für die "Katholieke Universiteit Leuven" eher auf dem Stand von 1991 geblieben ist. Diese Zunahme der Zahl UBE/Studenten der "Universität Gent" wurde nur etwa zur Hälfte auf ihre Funktionszuschüsse umgerechnet. Der feste Bestandteil der Funktionszuschüsse folgt jedoch nicht der Anzahl Studenten. Die "Universität Gent" erhält dieses Jahr pro UBE 24.000 BEF weniger als die "Katholieke Universiteit Leuven", obwohl zwischen den beiden Einrichtungen kein wesentlicher Unterschied in der Anzahl UBE besteht. Zwar fehlen noch Angaben zu einem Finanzierungsmodell, und sie müssen so schnell wie möglich erfaßt werden, doch es ist vernünftig, davon auszugehen, daß beide Einrichtungen etwa den gleichen Betrag pro UBE erhalten müßten.

Wenn die "Universität Gent" den gleichen Betrag pro UBE wie die "Katholieke Universiteit Leuven" erhalten würde, würde sich ihr Funktionszuschuß um 480 Millionen Franken erhöhen.

In Erwartung einer ausführlichen Übersicht der Kostenstruktur der Universitätsausbildungen in den verschiedenen flämischen Universitäten und der Ausarbeitung eines neuen Finanzierungsmodells wird vorgeschlagen - ebenso wie für die anderen Anomalien, die infolge der im Universitätsdekret festgelegten Finanzierungsregeln entstanden sind -, einen begrenzten Teil dieses Unterschieds während der Übergangsperiode 2001-2004 schrittweise abzubauen, so daß die RUG 2004 auf Jahresbasis 120 Millionen Franken zusätzlich erhält.

In Tabelle 6.7 wird ein Überblick der zusätzlichen Mittel gegeben, die im Zeitraum 2001-2004 jährlich aus den Mitteln für die Umstrukturierung der Universitäten für die zweite UBE-Korrektur verwendet werden.

	2001	2002	2003	2004
RUG	40	80	100	120
Insgesamt	40	80	100	120»

(ebenda, S. 12)

B.6. Die obenerwähnte Übergangsregelung, die im Finanzierungsdekret vom 7. Dezember 2001 für die Jahre 2001-2004 vorgesehen war, wird durch den angefochtenen Artikel 160 des Strukturdekrets vom 4. April 2003 für die Jahre 2005 und 2006 verlängert. Diese Bestimmung erhält den Pauschalbetrag und die Zusatzbeiträge der Funktionszuschüsse für alle Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft für die Jahre 2005 und 2006 auf dem gleichen Stand wie 2004 aufrecht.

In den Vorarbeiten wurde dies wie folgt erläutert:

«Flandern entscheidet sich dafür, "Bologna" aufzugreifen, um eine gründliche Änderung und Anpassung des gesamten Hochschulwesens in all seinen Aspekten durchzuführen. [...] Das vorliegende Dekret [...] ist auch das grundlegendste, da es die Basisgrundsätze der Bologna-Erklärung umsetzt [...]. Es konzentriert sich daher auch auf die wesentlichen Aspekte, die notwendig sind, damit die neue Struktur (Bachelor-Master) in den Hochschulunterricht eingeführt wird. Es enthält jedoch auch Bestimmungen im Zusammenhang mit der Finanzierung des Hochschulwesens [...].» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2002-2003, Nr. 1571/1, S. 3)

Titel II betrifft die Finanzierung der Hochschulen, Titel III die Finanzierung der Universitäten. Das Flämische Parlament hat bereits am 7. Dezember 2001 eine angepaßte Finanzierung der Universitäten genehmigt, die unter anderem diese Finanzierung von der Entwicklung der Studentenzahl unabhängig macht. Von 2001 bis 2004 ging es um eine jährliche, kumulative, strukturelle Erhöhung des Etats für die Zusatzbeiträge der Funktionszuschüsse der Universitäten. Jede Universität kennt die Höhe ihrer Funktionsmittel für die kommenden Jahre.

Der vorliegende Dekretentwurf führt eine ähnliche Maßnahme für die Hochschulen für die Jahre 2002 bis 2006 durch und verlängert das Finanzierungssystem der Universitäten bis 2006. Die Zielsetzung liegt auf der Hand, denn die gewünschten Entwicklungen geschehen am besten in einem Rahmen, in dem keine zweckwidrigen Argumente im Zusammenhang mit möglichen finanziellen Folgen vorkommen. Es ist jedoch notwendig, bis 2006 ein neues Finanzierungssystem zu entwickeln, dessen Entwicklungsphase bereits jetzt begonnen hat.» (ebenda, S. 4)

« Wie in der Begründung von Titel I angeführt wurde, besteht eine der großen Herausforderungen bei der Einführung der Bachelor-Master-Struktur in das flämische Hochschulwesen in der sogenannten Akademisierung oder wissenschaftlichen Ausgestaltung der Hochschulbildungen zweier Zyklen. Um diese inhaltliche Umgestaltung und die Verstärkung der Verknüpfung dieser Bildungsgänge mit der wissenschaftlichen Forschung in der Praxis zu ermöglichen, ist es notwendig, zusätzliche Mittel einzusetzen. Gleichzeitig wird auch die projektbezogene wissenschaftliche Forschung an den Hochschulen verstärkt. Der Einsatz zusätzlicher Mittel an Hochschulen geht einher mit dem "Einfrieren" der Gesamtsumme für die Hochschulen bis 2006.

Sobald der Unterricht in Hochschulen und Universitäten nach den gleichen Vorschriften organisiert ist und die Zusammenarbeit zwischen Hochschulen und Universitäten durch die Bildung von Zusammenschlüssen verstärkt ist, liegt es auf der Hand, daß im Finanzierungsmechanismus des Unterrichts an Universitäten und Hochschulen die gleichen Kriterien und Elemente angewandt werden.

In Titel III wird daher vorgeschlagen, die im Dekret vom 7. Dezember 2001 enthaltene Finanzierungsregelung bis 2006 zu verlängern. Die für 2005 und 2006 vorgeschlagenen Beträge sind daher die gleichen wie 2004.» (ebenda, S. 37)

In bezug auf den einzigen Klagegrund

B.7. Die klagende Partei leitet einen einzigen Klagegrund aus einem Verstoß der angefochtenen Bestimmung gegen Artikel 24 § 4 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit deren Artikel 24 § 1, ab.

Nach ihrer Darlegung verletzte die angefochtene Bestimmung die Gleichheit zwischen Unterrichtseinrichtungen, da die wesentliche Ungleichheit hinsichtlich der Finanzierung der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft (insbesondere zum Nachteil der «Universität Gent») - eine Ungleichheit, die der Dekretgeber 2001 anerkannt habe und mit der er in Erwartung einer neuen Finanzierungsregelung eine begrenzte Aufholbewegung zugunsten der klagenden Partei verbunden habe - nicht weiter verringert werde, indem der Weg zu einer gleichen Behandlung der Universitäten hinsichtlich der Finanzierung für die Jahre 2005 und 2006 durch die angefochtene Bestimmung endgültig abgeschnitten werde.

B.8. Da die klagende Partei unzureichend darlegt, inwiefern die angefochtene Bestimmung gleichzeitig einen Verstoß gegen Artikel 24 § 1 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit deren Artikel 24 § 4, beinhalten würde, prüft der Hof die angefochtene Bestimmung nur anhand von Artikel 24 § 4 der Verfassung.

B.9. Die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und des Diskriminierungsverbots schließen nicht aus, daß ein Behandlungsunterschied zwischen bestimmten Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist. Dieselben Vorschriften untersagen übrigens, daß Kategorien von Personen, die sich angesichts der beanstandeten Maßnahme in wesentlich verschiedenen Situationen befinden, in gleicher Weise behandelt werden, ohne daß hierfür eine angemessene Rechtfertigung vorliegt.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoßen, wenn feststeht, daß die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

Artikel 24 § 4 der Verfassung bestätigt für das Unterrichtswesen erneut die Grundsätze der Gleichheit und Nichtdiskriminierung. Gemäß dieser Bestimmung sind unter anderem alle Unterrichtsanstalten gleich vor dem Gesetz oder dem Dekret.

Die Universitäten sind Unterrichtsanstalten im Sinne von Artikel 24 § 4 der Verfassung. Sie müssen daher alle auf die gleiche Weise behandelt werden, es sei denn, daß objektive Unterschiede untereinander eine andere Behandlung vernünftig rechtfertigen können. Umgekehrt müssen sie unterschiedlich behandelt werden, wenn sie sich hinsichtlich der angefochtenen Maßnahme in wesentlich unterschiedlichen Situationen befinden, es sei denn, daß für die gleiche Behandlung eine objektive und vernünftige Rechtfertigung besteht.

B.10.1. Aus den in B.5 angeführten Vorarbeiten zum Finanzierungsdekret vom 7. Dezember 2001, durch das Artikel 130 des Universitätsdekrets vom 12. Juni 1991 ersetzt wurde, geht hervor, daß der Dekretgeber beabsichtigte, die Anpassung der Finanzierung der Universitäten in zwei Phasen ablaufen zu lassen, d.h. die Jahre 2001-2004 galten als Übergangsperiode, während ab 2005 ein neues, langfristiges Finanzierungsmodell in Kraft treten sollte. Während der Übergangsperiode wird unter anderem der Gesamtbetrag der Funktionszuschüsse schrittweise erhöht und werden eine Reihe von «Korrekturen», insbesondere zugunsten der «Universität Gent», vorgesehen.

Durch die angefochtene Bestimmung werden sowohl der «Pauschalbetrag» als auch die «Zusatzbeiträge der Funktionszuschüsse» für jede Universität für die Jahre 2005 und 2006 auf dem Stand von 2004 beibehalten. Aus den in B.6 angeführten Vorarbeiten zu dieser Bestimmung geht hervor, daß insbesondere die Einführung der Bachelor-Master-Struktur ins flämische Hochschulwesen die Grundlage hierfür bildet. Im wesentlichen wird die angefochtene Bestimmung gerechtfertigt als eine Maßnahme zum Einfrieren der Funktionszuschüsse - für alle Universitätseinrichtungen in der Flämischen Gemeinschaft - für die Jahre 2005 und 2006, dies in Erwartung einer Anpassung der Finanzierung des Hochschulwesens. Indem die Funktionszuschüsse der Universitätseinrichtungen somit auf dem Stand von 2004 blockiert werden, wird die Aufholbewegung gestoppt, die der Dekretgeber selbst zugunsten insbesondere der «Universität Gent» in Gang gesetzt hatte durch die obenerwähnte Übergangsregelung für die Jahre 2001-2004, die im Finanzierungsdekret vom 7. Dezember 2001 festgelegt war.

B.10.2. Der Verfassungsgrundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung spricht nicht dagegen, daß der Dekretgeber seine ursprünglichen Ziele aufgibt, um andere anzustreben. Die Obrigkeit muß nämlich im allgemeinen ihre Politik den sich verändernden Erfordernissen des Gemeinwohls anpassen können.

Es obliegt dem Dekretgeber, unter Berücksichtigung seines begrenzten Spielraums im Haushalt zu beurteilen, ob eine Anpassung der Politik bezüglich der Finanzierung der Universitäten notwendig ist. Dies gilt um so mehr, wenn, wie im Strukturdekret vom 4. April 2003, das von der sogenannten « Bologna-Erklärung» inspiriert war, eine grundlegende Reform des Hochschulwesens durchgeführt wird, die sich auf die Finanzierung der Hochschulen auswirkt, insbesondere wegen der Akademisierung der Hochschulbildungen zweier Zyklen.

Der Hof kann eine solche Änderung der Politik nur im Rahmen der durch die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 festgelegten Befugnis beurteilen. Gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung wird nicht bloß aus dem Grund verstoßen, daß eine neue Maßnahme die Berechnungen derjenigen durcheinander bringt, die mit dem Fortbestand der früheren Politik gerechnet hatten.

B.10.3. Durch die spezifische Situation, in der sich insbesondere die « Universität Gent» befand und die in den in B.5.2 angeführten Vorarbeiten erwähnt wurde, war es jedoch nicht zu rechtfertigen, daß der Dekretgeber durch das Blockieren der Funktionszuschüsse für die Jahre 2005 und 2006 alle Universitätseinrichtungen auf die gleiche Weise behandelt hat.

B.10.4. Indem die angefochtene Maßnahme die Übergangsregelung für die Jahre 2005 und 2006 verlängert und somit bei der Zuteilung der Funktionszuschüsse nur in begrenztem Maße der Anzahl Unterrichtsbelastungseinheiten pro Universitätseinrichtung Rechnung trägt - in Erwartung einer neuen Finanzierung -, führt sie für die Jahre 2005 und 2006 zu einem Vorteil für die Universitätseinrichtungen, deren Anzahl Unterrichtsbelastungseinheiten sich verringert hat, und zu einem Nachteil für diejenigen - wie die «Universität Gent» -, deren Studentenzahl gemäß den obenerwähnten Vorarbeiten seit dem Inkrafttreten des Universitätsdekrets vom 12. Juni 1991 angestiegen ist.

B.10.5. Da unter Berücksichtigung der Zielsetzung des Dekretgebers keine objektive und vernünftige Rechtfertigung für die angefochtene Behandlung, die zu einem Nachteil für die klagende Partei führt, besteht, steht sie im Widerspruch zu Artikel 24 § 4 der Verfassung.

B.11. Der Klagegrund ist begründet, insofern er einerseits gegen Artikel 160 Nr. 2 des Dekrets vom 4. April 2003 gerichtet ist, durch den in Artikel 130 § 2 Nr. 2 des Dekrets vom 12. Juni 1991 der Pauschalbetrag für die «Universität Gent» für die Jahre 2005 und 2006 auf «150.114», ausgedrückt in Tausend Euro, festgesetzt wird, und andererseits gegen Artikel 160 Nr. 3 desselben Dekrets, durch den in Artikel 130 § 3 Nr. 2 des Dekrets vom 12. Juni 1991 die Zusatzbeiträge der Funktionszuschüsse für die «Universität Gent» für die Jahre 2005 und 2006 auf «14.616», ausgedrückt in Tausend Euro, festgesetzt werden.

B.12. Um zu vermeiden, daß in Erwartung, daß der Dekretgeber diesem Urteil Folge leistet, der «Universität Gent» die Finanzierungsmittel für das Jahr 2005 entzogen werden, ist es angebracht, in Anwendung von Artikel 8 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen aufrechtzuerhalten, so wie es im Urteilstenor angegeben ist.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

- erklärt in Artikel 160 Nr. 2 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 4. April 2003 über die Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern, durch welchen Artikel 130 § 2 Nr. 2 des Dekrets vom 12. Juni 1991 über die Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft ersetzt wird, die Zahl « 150.114», ausgedrückt in Tausend Euro, für die «Universität Gent» festgesetzt für die Jahre 2005 und 2006, was den Pauschalbetrag betrifft, für nichtig;

- erklärt in Artikel 160 Nr. 3 des vorgenannten Dekrets vom 4. April 2003, durch welchen Artikel 130 § 3 Nr. 2 des vorgenannten Dekrets vom 12. Juni 1991 ersetzt wird, die Zahl «14.616», ausgedrückt in Tausend Euro, für die «Universität Gent» festgesetzt für die Jahre 2005 und 2006, was die Zusatzbeiträge der Funktionszuschüsse betrifft, für nichtig;

- erhält die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen bis zum 30. September 2005 aufrecht.

- weist die Klage im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 9. Februar 2005.

Der Kanzler,

L. Potoms

Der Vorsitzende,

A. Arts