

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

ARBITRAGEHOF

N. 2003 — 3140

[2003/200742]

Uittreksel uit arrest nr. 100/2003 van 17 juli 2003

Rolnummers 2368 en 2374

In zake : de beroepen tot vernietiging van de wet van 9 juli 2001 « tot bekrachtiging van de bepalingen betreffende de verplichte bijdragen van het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 betreffende de verplichte en de vrijwillige bijdragen verschuldigd door de veevoedersector aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis », ingesteld door de v.z.w. Bemefa en de n.v. Arnout.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters L. François, P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snapee, J.-P. Moerman en E. Derycke, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 14 februari 2002 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 15 februari 2002, heeft de v.z.w. Bemefa, met zetel te 1000 Brussel, Gasthuisstraat 31, beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 9 juli 2001 « tot bekrachtiging van de bepalingen betreffende de verplichte bijdragen van het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 betreffende de verplichte en de vrijwillige bijdragen verschuldigd door de veevoedersector aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 25 augustus 2001, tweede uitgave) en van de artikelen 1 en 3 van dat koninklijk besluit.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 25 februari 2002 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 26 februari 2002, heeft de n.v. Arnout, met maatschappelijke zetel te 8480 Ichtegem, Oostendsesteenweg 96, beroep tot vernietiging ingesteld van de voormelde wet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 2368 en 2374 van de rol van het Hof, zijn samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

De bestreden bepalingen

B.1.1. De v.z.w. Bemefa vordert de vernietiging van de artikelen 2, 3 en 4 van de wet van 9 juli 2001 « tot bekrachtiging van de bepalingen betreffende de verplichte bijdragen van het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 betreffende de verplichte en de vrijwillige bijdragen verschuldigd door de veevoedersector aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis » en van de artikelen 1 en 3 van dat koninklijk besluit.

De n.v. Arnout vordert de vernietiging van de voormelde wet van 9 juli 2001.

B.1.2. Artikel 12 van de wet van 3 december 1999 « betreffende de steunmaatregelen ten gunste van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis » bepaalt :

« Bij een in Ministerraad overlegd besluit kan de Koning aan objectief bepaalde categorieën van ondernemingen in de landbouwsector en rechtstreekse en onrechtstreekse leveranciers en afnemers van dergelijke ondernemingen een solidariteitsbijdrage ten bate van het Fonds opleggen waarvan Hij de berekeningsbasis, het tarief en de inningsmodaliteiten bepaalt.

Een bijdrage opgelegd met toepassing van lid 1 kan niet worden geheven op producten ingevoerd uit andere lidstaten van de Europese Economische Ruimte. Dergelijke bijdrage is niet als beroepskost aftrekbaar inzake inkomstenbelasting.

Elk besluit dat krachtens dit artikel wordt vastgesteld, wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien het niet bij wet is bekrachtigd binnen de zes maanden na de datum van zijn inwerkingtreding. »

B.1.3. Ter uitvoering van de voormelde bepaling legt het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 « betreffende de verplichte en vrijwillige bijdragen verschuldigd door de veevoedersector aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis » een solidariteitsbijdrage op aan de fabrikanten en operatoren van diervoeding (artikel 1). Het besluit voorziet in twee soorten bijdragen : de verplichte bijdrage (artikel 3) en de vrijwillige bijdrage (artikel 4).

De verplichte bijdrage bedraagt 0,6 pct. van het omzetcijfer van het laatst afgesloten boekjaar, te betalen vóór 15 december 2000. Die verplichte bijdrage is niet fiscaal aftrekbaar.

De vrijwillige bijdrage bedraagt 0,4 pct. van het omzetcijfer van het laatst afgesloten boekjaar en mag in vier jaarlijkse schijven worden betaald. Die vrijwillige bijdrage is fiscaal aftrekbaar.

De betrokken ondernemingen kunnen kiezen tussen de verplichte en de vrijwillige bijdrage. Indien zij zich vóór 15 december 2000 verbinden tot de betaling van de vrijwillige bijdrage, vervalt de verplichte bijdrage. Indien de vrijwillige bijdrage niet tijdig wordt betaald, zijn zij een verplichte bijdrage verschuldigd van 1,5 maal de nog resterende som.

Het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 is in werking getreden op 20 oktober 2000, datum van bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* (artikel 6).

B.1.4. De wet van 9 juli 2001 « tot bekrachtiging van de bepalingen betreffende de verplichte bijdragen van het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 betreffende de verplichte en de vrijwillige bijdragen verschuldigd door de veevoedersector aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis » bepaalt :

« Art. 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2. De bepalingen betreffende de verplichte bijdragen van het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 betreffende de verplichte en vrijwillige bijdragen verschuldigd door de veevoedersector aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis zijn bekrachtigd met uitwerking op de datum van hun inwerkingtreding.

Art. 3. In artikel 12, derde lid, van de wet van 3 december 1999 betreffende steunmaatregelen ten gunste van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis worden de woorden ' zes maanden ' vervangen door de woorden ' twaalf maanden '.

Art. 4. Deze wet heeft uitwerking met ingang van 19 april 2001. »

Ten aanzien van de opgeworpen excepties

B.2.1. De Waalse Regering werpt ten aanzien van de v.z.w. Bemefa de exceptie van niet-tegenwerpelijkheid van de rechtspersoonlijkheid op omdat de vereniging niet zou bewijzen dat de wijzigingen van haar statuten in het *Belgisch Staatsblad* zijn bekendgemaakt en dat haar ledenlijst en de wijzigingen daarvan op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg zijn neergelegd.

B.2.2. De v.z.w. Bemefa voert aan dat het voorleggen van dat bewijs niet wordt opgelegd door artikel 7, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

B.2.3. Het voormelde artikel 7, derde lid, bepaalt :

« Indien een rechtspersoon het beroep instelt of in het geding tussenkomt, legt deze partij, op het eerste verzoek, het bewijs voor, al naar het geval, van de publicatie van haar statuten in de bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* of van de beslissing om het beroep in te stellen dan wel voort te zetten of om in het geding tussen te komen. »

Die bepaling doet geen afbreuk aan artikel 26 van de v.z.w.-wet van 27 juni 1921 op grond waarvan, vóór de wijziging ervan bij de wet van 2 mei 2002, de vereniging zich niet op de rechtspersoonlijkheid kan beroepen tegenover derden indien de bekendmakingen en de formaliteiten voorgeschreven door de artikelen 9, 10 en 11 werden verzuimd.

Niet elk verzuim wat de publicatievoorschriften van die bepalingen betreft heeft noodzakelijkerwijs tot gevolg dat de vereniging zich tegenover derden niet op haar rechtspersoonlijkheid kan beroepen. Derden kunnen echter terecht weigeren de vereniging als afzonderlijke rechtspersoon te erkennen wanneer niet aan de wezenlijke voorschriften van die artikelen is voldaan.

B.2.4. Krachtens artikel 9, eerste lid, van de v.z.w.-wet, vóór de wijziging bij de wet van 2 mei 2002, moet elke wijziging in de statuten binnen één maand nadat ertoe besloten is in de bijlagen van het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt.

De v.z.w. Bemefa heeft bij haar verzoekschrift een gecoördineerde versie van haar statuten gevoegd, met opgave van de data van publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van de oorspronkelijke statuten en van de wijzigingen ervan.

B.2.5. Krachtens artikel 10 van de v.z.w.-wet, vóór de wijziging bij de wet van 2 mei 2002, moeten de ledenlijst en de wijzigingen daarvan op de griffie van de burgerlijke rechtbank worden neergelegd.

De v.z.w. Bemefa heeft bij haar memorie van antwoord het bewijs gevoegd van de neerlegging van de ledenlijst.

B.2.6. De exceptie van niet-tegenwerpelijkheid van de rechtspersoonlijkheid wordt verworpen.

B.3.1. De Waalse Regering werpt ook een exceptie van onontvankelijkheid *ratione temporis* op in zoverre het verzoekschrift van de v.z.w. Bemefa is gericht tegen het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 « betreffende de verplichte en vrijwillige bijdragen verschuldigd door de veevoedersector aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis ».

B.3.2. Het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 werd bekrachtigd door de wet van 9 juli 2001. Door de bekrachtiging dient de wetgever te worden geacht zich de door de uitvoerende macht in dat besluit neergelegde regels te hebben toegeëigend. De door artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof voorgeschreven termijn gaat in op de datum van de publicatie van de bekrachtigingswet, zowel wat die wet als wat het bekrachtigde besluit betreft. Vóór die datum kan tegen het koninklijk besluit immers geen beroep tot vernietiging bij het Hof worden ingesteld.

B.3.3. De exceptie van onontvankelijkheid *ratione temporis* wordt verworpen.

B.4.1. De v.z.w. Bemefa werpt op dat de Vlaamse Regering niet als verwerende partij kan optreden ten aanzien van federale normen.

B.4.2. Krachtens artikel 76, § 4, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof brengt de griffier van het Hof de door een individuele belanghebbende ingestelde beroepen tot vernietiging ter kennis van de Ministerraad en van de gemeenschaps- en gewestregeringen en van de voorzitters van de wetgevende vergaderingen. Artikel 85 van dezelfde wet verleent hen het recht om binnen 45 dagen na ontvangst van die kennisgeving een memorie bij het Hof in te dienen.

B.4.3. De exceptie van onontvankelijkheid ten aanzien van de Vlaamse Regering wordt verworpen.

Ten aanzien van het eerste middel in de zaak nr. 2374

B.5.1. Het middel is afgeleid uit een schending van de bevoegdheidsverdelende regels doordat de verplichte bijdrage ten laste van niet-landbouwbedrijven, bedoeld om de landbouwsector te financieren, zou neerkomen op een verdoken instrument van economisch beleid, terwijl dat beleid op grond van artikel 6, § 1, VI, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen tot de bevoegdheid van de gewesten behoort.

B.5.2. Volgens de Waalse Regering zou het middel niet ontvankelijk zijn omdat het in werkelijkheid is gericht tegen artikel 12 van de machtigingswet van 3 december 1999, dat niet in het geding is.

B.5.3. Het feit dat de bestreden bepalingen slechts de machtiging uitvoeren, heeft niet tot gevolg dat zij de bevoegdheidsverdelende regels niet zouden kunnen schenden.

B.6.1. De verplichte bijdrage ten laste van de fabrikanten en operatoren van diervoeding wordt door de federale Staat geheven op grond van de fiscale bevoegdheid die hem is toegewezen bij artikel 170, § 1, van de Grondwet.

B.6.2. Artikel 170, §§ 1 en 2, van de Grondwet bepaalt :

« § 1. Geen belasting ten behoeve van de Staat kan worden ingevoerd dan door een wet.

§ 2. Geen belasting ten behoeve van de gemeenschap of het gewest kan worden ingevoerd dan door een decreet of een in artikel 134 bedoelde regel.

De wet bepaalt ten aanzien van de in het eerste lid bedoelde belastingen, de uitzonderingen waarvan de noodzakelijkheid blijkt. »

B.6.3. Weliswaar kan de verplichte bijdrage ten laste van de fabrikanten en operatoren van diervoeding een onrechtstreekse weerslag hebben op het economisch beleid van de gewesten, maar een dergelijke weerslag is eigen aan elke fiscale maatregel. Uit niets blijkt evenwel dat de bestreden maatregel de uitoefening van de gewestelijke bevoegdheden onmogelijk of overdreven moeilijk maakt.

B.7.1. De verzoekende partij leidt uit artikel 170 van de Grondwet af dat de opbrengst van de belasting voor de algemene uitgaven moet worden aangewend en niet, zoals in dit geval, voor een bepaald beleid van economische aard.

B.7.2. De in het geding zijnde bijdragen worden door en ten behoeve van de Staat ingevoerd maar, krachtens artikel 10 van de wet van 3 december 1999 betreffende de steunmaatregelen ten gunste van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis, door de wet zelf toegewezen aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis. Artikel 170 van de Grondwet sluit een dergelijke aanwijzing van bestemming niet uit.

B.8.1. De verzoekende partij voert aan dat, door de invoering van de bestreden bijdragen, de gewesten niet langer zelf soortgelijke bijdragen kunnen invoeren om de kosten van de dioxinecrisis te dekken.

B.8.2. Krachtens artikel 170, § 2, tweede lid, van de Grondwet beschikken de gemeenschappen en de gewesten over een eigen fiscale bevoegdheid. Die bepaling kent aan de federale wetgever evenwel de bevoegdheid toe om, wat de fiscale bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten betreft, de uitzonderingen te bepalen « waarvan de noodzakelijkheid blijkt ». De federale wetgever kan derhalve bepalen welke belastingen niet door de gemeenschappen en de gewesten mogen worden geheven.

B.8.3. Met toepassing van artikel 1, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, beschikken het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest over de volgende financiële middelen :

- a) de belastingen ingesteld op basis van de bij artikel 170, § 2, van de Grondwet voorgeschreven eigen fiscaliteit;
- b) de niet-fiscale ontvangsten;
- c) de fiscale ontvangsten bedoeld in de voormelde bijzondere wet van 16 januari 1989;
- d) de toegewezen gedeelten van de opbrengst van belastingen en heffingen;
- e) een nationale solidariteitstussenkomst;
- f) de leningen.

B.8.4. Artikel 11, derde lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten bepaalt :

« Onder voorbehoud van de bij deze wet bepaalde gevallen zijn de Gemeenschappen en de Gewesten niet gemachtigd belastingen te heffen op de materies waarop een bij deze wet bedoelde belasting wordt geheven. »

B.8.5. Met toepassing van artikel 170, § 2, tweede lid, van de Grondwet, bepaalt artikel 1 van de wet van 23 januari 1989 betreffende de in artikel 110 (thans 170), §§ 1 en 2, van de Grondwet bedoelde belastingbevoegdheid :

« In de gevallen die niet voorzien zijn in artikel 11 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, zijn de Raden niet gemachtigd om belastingen te heffen op de materies die het voorwerp uitmaken van een belasting door de Staat, noch opcentiemen te heffen op belastingen en heffingen ten voordele van de Staat, noch kortingen hierop toe te staan. »

B.8.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat :

a) aan de gemeenschappen en de gewesten door de Grondwet zelf een eigen fiscale bevoegdheid is toegekend, onder het voorbehoud dat de wet « de uitzonderingen waarvan de noodzakelijkheid blijkt » niet heeft bepaald of nadien niet bepaalt;

b) bovendien aan de gemeenschappen en de gewesten de opbrengst van bepaalde federale belastingen alsmede een bijkomende en beperkte fiscale bevoegdheid is toegekend door de bijzondere wet van 16 januari 1989;

c) de gemeenschappen en de gewesten evenwel geen belastingen mogen heffen ten aanzien van materies die het voorwerp zijn van een federale belasting. Zij « kunnen belastingen heffen op de ' maagdelijke ' materies » (*Parl. St., Senaat, 1988-1989, nr. 562-2, p. 160*).

B.9. Het eerste middel in de zaak nr. 2374 kan niet worden aangenomen.

Ten aanzien van het eerste middel in de zaak nr. 2368

B.10.1. Het middel is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11, in samenhang gelezen met de artikelen 76, 170 en 172, van de Grondwet, en van het rechtszekerheidsbeginsel.

In een eerste onderdeel voert de verzoekende partij aan dat artikel 2 van de wet van 9 juli 2001 een belasting bekrachtigt die werd ingevoerd door de artikelen 1 en 3 van het koninklijk besluit van 15 oktober 2000, terwijl artikel 170 van de Grondwet bepaalt dat belastingen enkel door de wetgever kunnen worden opgelegd en artikel 76 van de Grondwet bepaalt dat over elk wetsartikel afzonderlijk wordt gestemd en dat de parlementsleden het recht hebben de afzonderlijke wetsartikelen te splitsen en te amenderen. Enkel in geval van volstreekte noodzakelijkheid zou een beroep kunnen worden gedaan op de techniek van machtiging en bekrachtiging.

In een tweede onderdeel voert de verzoekende partij aan dat artikel 2 van de wet van 9 juli 2001 de artikelen 1 en 3 van het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 niet bekrachtigt binnen de termijn van zes maanden voorzien in de machtigingsbepaling en artikel 3 van de wet van 9 juli 2001 de machtigingsbepaling op dat punt retroactief wijzigt, terwijl overeenkomstig de rechtspraak van het Hof de wet een koninklijk besluit dat een belasting invoert binnen de voorziene termijn moet bekrachtigen. Die termijn zou geenszins mogen worden verlengd.

B.10.2. Het Hof is niet bevoegd om de bestreden bepalingen rechtstreeks te toetsen aan een beginsel van rechtszekerheid.

B.10.3. Volgens de Ministerraad, de Vlaamse Regering en de Waalse Regering zou het middel niet ontvankelijk zijn omdat het in werkelijkheid is gericht tegen artikel 12 van de machtigingswet van 3 december 1999, dat niet in het geding is.

B.10.4. Het feit dat de bestreden bepalingen slechts de machtiging uitvoeren, heeft niet tot gevolg dat zij de grondwettelijke regels van gelijkheid en niet-discriminatie niet zouden kunnen schenden.

B.11.1. Uit het voormelde artikel 170, § 1, van de Grondwet kan worden afgeleid dat geen enkele belasting kan worden geheven zonder instemming van de belastingplichtigen, uitgedrukt door hun vertegenwoordigers. De niet-inachtneming van die bepaling impliceert een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Zij houdt immers een niet te verantwoorden verschil in behandeling in tussen twee categorieën van belastingplichtigen : degenen die de waarborg genieten dat niemand kan worden onderworpen aan een belasting indien daartoe niet is beslist door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering en degenen aan wie die grondwettelijke waarborg wordt ontzegd. Daaruit volgt dat de fiscale aangelegenheid een bevoegdheid is die bij de Grondwet aan de wet wordt voorbehouden en dat elke delegatie die betrekking heeft op het bepalen van één van de essentiële elementen van de belasting, in beginsel ongrondwettig is.

B.11.2. Wanneer de wetgever zich evenwel in de onmogelijkheid bevindt om zelf alle essentiële elementen van een belasting vast te stellen omdat de inachtneming van de parlementaire procedure hem niet zou in staat stellen om met de vereiste spoed te handelen om een doelstelling van algemeen belang te verwezenlijken, kan worden aanvaard dat hij de Koning ertoe machtigt om zulks te doen, op voorwaarde dat die machtiging uitdrukkelijk en ondubbelzinnig is en dat de door de Koning genomen maatregelen door de wetgevende macht worden onderzocht binnen een relatief korte termijn, vastgesteld in de machtigingswet.

B.11.3. Te dezen kan de zogenaamde dioxinecrisis worden beschouwd als een omstandigheid die verantwoordt dat de wetgever de Koning heeft gemachtigd om een fiscale maatregel te nemen die het mogelijk maakte de nodige middelen te verzamelen om de door de crisis getroffen landbouwondernemingen te steunen. Die machtiging vormt het voorwerp van de wet van 3 december 1999 die voor het Hof niet is aangevochten.

B.11.4. Artikel 12, derde lid, van de machtigingswet van 3 december 1999 heeft erin voorzien dat de door de Koning krachtens artikel 12, eerste lid, genomen besluiten worden geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien zij niet binnen zes maanden na de datum van hun inwerkingtreding door de wetgever zijn bekrachtigd.

Het koninklijk besluit van 15 oktober 2000, dat krachtens die machtiging is genomen, is op 20 oktober 2000 in werking getreden en de verzoekende partij heeft daartegen voor de Raad van State een beroep tot vernietiging ingesteld. Aangezien het besluit op de datum van 21 april 2001 niet was bekrachtigd, werd het, krachtens artikel 12, derde lid, van de wet van 3 december 1999, geacht nooit uitwerking te hebben gehad.

B.11.5. Hoewel de bekrachtigingstermijn sedert 21 april 2001 was verstreken, heeft de wetgever met de bestreden wet van 9 juli 2001 het koninklijk besluit, dat was vervallen, bekrachtigd. Om die niet-tijdige bekrachtiging te dekken heeft hij de oorspronkelijk voorgeschreven bekrachtigingstermijn van zes maanden vervangen door een termijn van twaalf maanden (artikel 3). Door de bekrachtigingswet te laten terugwerken (artikel 4), maakte hij het mogelijk de oorspronkelijke termijn retroactief te vervangen door die nieuwe termijn, opdat het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 opnieuw van kracht zou kunnen worden teneinde het te kunnen bekrachtigen (artikel 2).

B.11.6. Met die bekrachtiging schendt de wetgever evenwel het algemene beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten. Al kon de dioxinecrisis verantwoordt worden dat de Koning door de wet van 3 december 1999 werd gemachtigd om een fiscale maatregel te nemen, toch kan diezelfde omstandigheid niet verantwoordt worden dat die maatregel werd bekrachtigd met schending van de termijn die de wetgever op straffe van verval zelf had vastgesteld en zonder inachtneming van het beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten.

B.11.7. Aldus wordt een categorie van personen die door de in het geding zijnde fiscale maatregel wordt geraakt, getroffen door een nieuw verschil in behandeling vermits haar de waarborg wordt ontzegd volgens welke de wet enkel voor de toekomst geldt, wat, behoudens uitzonderlijke omstandigheden, uitsluit dat de wetgever een vervallen termijn retroactief zou kunnen verlengen.

B.11.8. De aangevochten bepaling wordt door de volgende overwegingen verantwoord :

« De minister schetst vervolgens de procedure die dient te worden doorlopen vooraleer in het Parlement een wetsontwerp kan worden ingediend, onder meer het advies van de Inspectie van Financiën, het akkoord van de minister van Begroting, de beraadslaging van de Ministerraad en het advies van de Raad van State. Bovendien beschikt de Senaat in deze materie over een evocatierecht, zodat de termijn van 6 maanden voor de hele procedure, parlementaire behandeling inbegrepen, te optimistisch is gebleken voor onderhavig bekrachtigings-wetsontwerp. » (Parl. St., Kamer, 2000-2001, DOC 50 1159/3, p. 7)

B.11.9. Die verklaring kan de betwiste maatregel niet verantwoorden. In plaats van uitzonderlijke omstandigheden aan te voeren, beperkt zij zich ertoe de gewone procedure voor de totstandkoming van de wet te beschrijven. Uit de verklaring blijkt dat niet het nodige werd gedaan om de termijn van zes maanden in acht te nemen, aangezien het ontwerp van bekrachtigingswet pas op 2 februari 2001 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers is voorgelegd, dus meer dan drie en een halve maand nadat de Koning het koninklijk besluit had genomen dat diende te worden bekrachtigd.

B.11.10. Doordat de bestreden wet het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 niet heeft bekrachtigd binnen de termijn die de wet van 3 december 1999 had vastgesteld en doordat zij integendeel die termijn retroactief heeft gewijzigd teneinde een niet-tijdige bekrachtiging te dekken, maakt zij inbreuk op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 170 ervan, en met het algemene beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten.

B.11.11. Het tweede onderdeel van het middel is gegrond.

B.11.12. Het staat aan de wetgever, indien hij dat nuttig acht, een nieuwe maatregel te nemen met inachtneming van de grondwettelijke regels.

Om die redenen,
het Hof

vernietigt de wet van 9 juli 2001 « tot bekrachtiging van de bepalingen betreffende de verplichte bijdragen van het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 betreffende de verplichte en de vrijwillige bijdragen verschuldigd door de veevoedersector aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis ».

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 17 juli 2003.

De griffier,
L. Potoms.

De voorzitter,
A. Arts.

COUR D'ARBITRAGE

F. 2003 — 3140

[2003/200742]

Extrait de l'arrêt n° 100/2003 du 17 juillet 2003

Numéros du rôle : 2368 et 2374

En cause : les recours en annulation de la loi du 9 juillet 2001 « confirmant les dispositions relatives aux cotisations obligatoires de l'arrêté royal du 15 octobre 2000 relatif aux cotisations obligatoires et contributions volontaires dues par le secteur de l'alimentation animale au Fonds pour l'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine », introduits par l'a.s.b.l. Apfaca et la s.a. Arnout.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges L. François, P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman et E. Derycke, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président A. Arts,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 14 février 2002 et parvenue au greffe le 15 février 2002, l'a.s.b.l. Apfaca, dont le siège est établi à 1000 Bruxelles, rue de l'Hôpital 31, a introduit un recours en annulation de la loi du 9 juillet 2001 « confirmant les dispositions relatives aux cotisations obligatoires et contributions volontaires dues par le secteur de l'alimentation animale au Fonds pour l'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine » (publiée au *Moniteur belge* du 25 août 2001, deuxième édition) ainsi que des articles 1^{er} et 3 de cet arrêté royal.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 25 février 2002 et parvenue au greffe le 26 février 2002, la s.a. Arnout, dont le siège social est établi à 8480 Ichtegem, Oostendsesteenweg 96, a introduit un recours en annulation de la loi précitée.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 2368 et 2374 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

Les dispositions attaquées

B.1.1. L'a.s.b.l. Apfaca demande l'annulation des articles 2, 3 et 4 de la loi du 9 juillet 2001 « confirmant les dispositions relatives aux cotisations obligatoires de l'arrêté royal du 15 octobre 2000 relatif aux cotisations obligatoires et contributions volontaires dues par le secteur de l'alimentation animale au Fonds pour l'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine » ainsi que l'annulation des articles 1^{er} et 3 de cet arrêté royal.

La s.a. Arnout demande l'annulation de la loi précitée du 9 juillet 2001.

B.1.2. L'article 12 de la loi du 3 décembre 1999 « relative à des mesures d'aide en faveur d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine » dispose :

« Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi peut imposer à des catégories objectivement définies d'entreprises relevant du secteur agricole et à des fournisseurs et clients directs et indirects de telles entreprises une cotisation de solidarité au profit du Fonds dont il fixe l'assiette, le taux et les modalités de perception.

Une cotisation imposée en application de l'alinéa 1^{er} ne peut grever des produits importés d'autres Etats membres de l'Espace économique européen. Une telle cotisation n'est pas déductible à titre de frais professionnels en matière d'impôt sur les revenus.

Tout arrêté pris en vertu du présent article est censé ne jamais avoir produit d'effets s'il n'a pas été confirmé par la loi dans les six mois de sa date d'entrée en vigueur. »

B.1.3. En exécution de la disposition précitée, l'arrêté royal du 15 octobre 2000 « relatif aux cotisations obligatoires et contributions volontaires dues par le secteur de l'alimentation animale au Fonds pour l'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine » impose une cotisation de solidarité aux fabricants et opérateurs du secteur de l'alimentation animale (article 1^{er}). L'arrêté prévoit deux sortes de cotisations : la cotisation obligatoire (article 3) et la contribution volontaire (article 4).

La cotisation obligatoire s'élève à 0,6 p.c. du chiffre d'affaires réalisé au cours de la dernière année comptable et devait être payée avant le 15 décembre 2000. Cette cotisation obligatoire n'est pas fiscalement déductible.

La contribution volontaire s'élève à 0,4 p.c. du chiffre d'affaires réalisé au cours de la dernière année comptable et peut être payée en quatre tranches annuelles. Cette contribution volontaire est fiscalement déductible.

Les entreprises concernées ont eu le choix entre la cotisation obligatoire et la contribution volontaire. Si elles s'engageaient, avant le 15 décembre 2000, à payer la contribution volontaire, elles n'étaient pas redevables de la cotisation obligatoire. Si elles ne s'acquittaient pas de leur contribution volontaire dans les délais, elles seraient tenues de verser une cotisation obligatoire égale à une fois et demie la somme restant due.

L'arrêté royal du 15 octobre 2000 est entré en vigueur le 20 octobre 2000, date de sa publication au *Moniteur belge* (article 6).

B.1.4. La loi du 9 juillet 2001 « confirmant les dispositions relatives aux cotisations obligatoires de l'arrêté royal du 15 octobre 2000 relatif aux cotisations obligatoires et contributions volontaires dues par le secteur de l'alimentation animale au Fonds pour l'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine » dispose :

« Art. 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2. Les dispositions relatives aux cotisations obligatoires de l'arrêté royal du 15 octobre 2000 relatif aux cotisations obligatoires et contributions volontaires dues par le secteur de l'alimentation animale au Fonds pour l'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine sont confirmées avec effet à la date de leur entrée en vigueur.

Art. 3. A l'article 12, alinéa 3, de la loi du 3 décembre 1999 relative à des mesures d'aide en faveur d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine les mots ' six mois ' sont remplacés par les mots ' douze mois '.

Art. 4. La présente loi produit ses effets le 19 avril 2001. »

Quant aux exceptions soulevées

B.2.1. Le Gouvernement wallon soulève, à l'encontre de l'a.s.b.l. Apfaca, une exception de non-opposabilité de la personnalité juridique de celle-ci, parce que cette association n'apporterait pas la preuve que les modifications de ses statuts ont été publiées au *Moniteur belge* et que la liste de ses membres de même que les modifications de celle-ci ont été déposées au greffe du tribunal de première instance.

B.2.2. L'a.s.b.l. Apfaca fait valoir que l'article 7, alinéa 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage n'exige pas cette preuve.

B.2.3. L'article 7, alinéa 3, précité dispose :

« Si le recours est introduit ou l'intervention est faite par une personne morale, cette partie produit, à la première demande, la preuve, selon le cas, de la publication de ses statuts aux annexes du *Moniteur belge*, ou de la décision d'intenter ou de poursuivre le recours ou d'intervenir. »

Cette disposition ne déroge pas à l'article 26 de la loi du 27 juin 1921 relative aux associations sans but lucratif, lequel, avant sa modification par la loi du 2 mai 2002, prévoit qu'en cas d'omission des publications et formalités prescrites par les articles 9, 10 et 11, l'association ne peut se prévaloir de la personnalité juridique à l'égard des tiers.

Toute omission relative aux exigences de publication contenues dans ces dispositions n'a pas nécessairement pour effet que l'association ne puisse se prévaloir de la personnalité juridique vis-à-vis des tiers. Mais les tiers peuvent refuser de reconnaître l'association comme personne morale distincte lorsqu'il n'est pas satisfait aux exigences essentielles de ces articles.

B.2.4. En vertu de l'article 9, alinéa 1^{er}, de la loi relative aux associations sans but lucratif, avant la modification de celle-ci par la loi du 2 mai 2002, toute modification des statuts doit être publiée dans le mois de sa date, aux annexes du *Moniteur belge*.

L'a.s.b.l. Apfaca a joint à sa requête une version coordonnée de ses statuts, indiquant les dates de publication au *Moniteur belge* des statuts originaires et de leurs modifications.

B.2.5. En vertu de l'article 10 de la loi relative aux associations sans but lucratif, avant la modification de celle-ci par la loi du 2 mai 2002, la liste des membres de l'association et les modifications de celle-ci doivent être déposées au greffe du tribunal civil.

L'a.s.b.l. Apfaca a joint à son mémoire en réponse la preuve du dépôt de la liste de ses membres.

B.2.6. L'exception de non-opposabilité de la personnalité juridique est rejetée.

B.3.1. Le Gouvernement wallon excipe également de l'irrecevabilité *ratione temporis* du recours, en ce que la requête de l'a.s.b.l. Apfaca est dirigée contre l'arrêté royal du 15 octobre 2000 « relatif aux cotisations obligatoires et contributions volontaires dues par le secteur de l'alimentation animale au Fonds pour l'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine ».

B.3.2. L'arrêté royal du 15 octobre 2000 a été confirmé par la loi du 9 juillet 2001. Il faut considérer qu'en confirmant cet arrêté, le législateur s'approprie les règles qu'il contient. Le délai prescrit à l'article 3, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage prend cours à la date de publication de la loi de confirmation, tant en ce qui concerne cette dernière qu'en ce qui concerne l'arrêté confirmé. Avant cette date, en effet, cet arrêté n'aurait pu faire l'objet d'un recours en annulation auprès de la Cour.

B.3.3. L'exception d'irrecevabilité *ratione temporis* est rejetée.

B.4.1. L'a.s.b.l. Apfaca objecte que le Gouvernement flamand ne peut agir en tant que partie défenderesse à l'égard de normes fédérales.

B.4.2. En vertu de l'article 76, § 4, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, le greffier de la Cour notifie les recours en annulation introduits par une personne justifiant d'un intérêt au Conseil des ministres et aux gouvernements régionaux et de communauté ainsi qu'aux présidents des assemblées législatives. L'article 85 de la même loi les autorise à adresser un mémoire à la Cour dans les 45 jours de la réception de ces notifications.

B.4.3. L'exception d'irrecevabilité soulevée à l'égard du Gouvernement flamand est rejetée.

Quant au premier moyen dans l'affaire n° 2374

B.5.1. Le premier moyen est pris de la violation des règles répartitrices de compétences, en ce que la cotisation obligatoire à charge des entreprises non agricoles, conçue pour financer le secteur agricole, constituerait en réalité un instrument déguisé de politique économique, alors qu'en vertu de l'article 6, § 1^{er}, VI, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la politique économique relève de la compétence des régions.

B.5.2. Selon le Gouvernement wallon, le moyen serait irrecevable parce qu'il serait dirigé en réalité contre l'article 12 de la loi d'habilitation du 3 décembre 1999, laquelle n'est pas en cause.

B.5.3. Le fait que les dispositions attaquées ne sont que la mise en œuvre d'une habilitation ne signifie pas que ces dispositions ne puissent violer les règles répartitrices de compétences.

B.6.1. La cotisation obligatoire imposée aux fabricants et opérateurs du secteur de l'alimentation animale est prélevée par l'Etat fédéral en vertu de la compétence fiscale que lui attribue l'article 170, § 1^{er}, de la Constitution.

B.6.2. L'article 170, §§ 1^{er} et 2, de la Constitution dispose :

« § 1^{er}. Aucun impôt au profit de l'Etat ne peut être établi que par une loi.

§ 2. Aucun impôt au profit de la communauté ou de la région ne peut être établi que par un décret ou une règle visée à l'article 134.

La loi détermine, relativement aux impositions visées à l'alinéa 1^{er}, les exceptions dont la nécessité est démontrée. »

B.6.3. La cotisation obligatoire à charge des fabricants et opérateurs du secteur de l'alimentation animale peut certes avoir une influence indirecte sur la politique économique des régions, mais une telle incidence est propre à toute mesure fiscale. Rien ne fait apparaître toutefois que la mesure attaquée empêcherait ou rendrait exagérément difficile l'exercice des compétences régionales.

B.7.1. La partie requérante déduit de l'article 170 de la Constitution que le produit de l'impôt doit être utilisé pour couvrir des dépenses générales et ne peut être destiné, comme en l'espèce, à financer une politique déterminée de nature économique.

B.7.2. Les cotisations en cause sont établies par l'Etat et au profit de celui-ci, mais, en vertu de l'article 10 de la loi du 3 décembre 1999 « relative à des mesures d'aide en faveur d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine », la loi elle-même les affecte au Fonds d'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine. L'article 170 de la Constitution n'interdit pas de prévoir une telle affectation.

B.8.1. La partie requérante allègue que, du fait de l'instauration des cotisations litigieuses, les régions ne pourront plus instaurer elles-mêmes des cotisations similaires en vue de couvrir les dépenses résultant de la crise de la dioxine.

B.8.2. En vertu de l'article 170, § 2, alinéa 2, de la Constitution, les communautés et les régions disposent d'une compétence fiscale propre. Cette disposition attribue toutefois au législateur fédéral le pouvoir de déterminer, en ce qui concerne la compétence fiscale des communautés et des régions, les exceptions « dont la nécessité est démontrée ». Le législateur fédéral peut dès lors déterminer quels impôts ne peuvent pas être levés par les communautés et les régions.

B.8.3. En application de l'article 1^{er}, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, la Région wallonne, la Région flamande et la Région de Bruxelles-Capitale disposent des moyens financiers suivants :

- a) les taxes instaurées sur la base de la fiscalité propre prévue par l'article 170, § 2, de la Constitution;
- b) les recettes non fiscales;
- c) les recettes fiscales visées par la loi spéciale précitée du 16 janvier 1989;
- d) les parties attribuées du produit d'impôts et de perceptions;
- e) une intervention de solidarité nationale;
- f) les emprunts.

B.8.4. L'article 11, alinéa 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions dispose :

« Sous la réserve des cas prévus par la présente loi, les Communautés et les Régions ne sont pas autorisées à lever des impôts dans les matières qui font l'objet d'une imposition visée par la présente loi. »

B.8.5. En application de l'article 170, § 2, alinéa 2, de la Constitution, l'article 1^{er} de la loi du 23 janvier 1989 relative à la compétence fiscale visée à l'article 110 (actuellement 170), §§ 1^{er} et 2, de la Constitution dispose :

« Dans les cas non prévus par l'article 11 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, les Conseils ne sont pas autorisés à lever des impôts dans les matières qui font l'objet d'une imposition par l'Etat, ni à percevoir des centimes additionnels aux impôts et perceptions au profit de l'Etat, ni à accorder des remises sur ceux-ci. »

B.8.6. Il découle de ce qui précède que :

a) la Constitution elle-même attribue aux communautés et aux régions une compétence fiscale propre, sous la réserve que la loi n'ait pas déterminé ou ne détermine pas ultérieurement « les exceptions dont la nécessité est démontrée »;

b) la loi spéciale du 16 janvier 1989 attribue en outre aux communautés et aux régions le produit de certains impôts fédéraux ainsi qu'une compétence fiscale complémentaire et limitée;

c) les communautés et les régions ne sont cependant pas autorisées à percevoir des impôts à l'égard de matières qui font l'objet d'un impôt fédéral. Elles « peuvent lever des impôts dans des matières vierges » (*Doc. parl., Sénat, 1988-1989, n° 562-2, p. 160*).

B.9. Le premier moyen dans l'affaire n° 2374 ne peut être accueilli.

Quant au premier moyen dans l'affaire n° 2368

B.10.1. Le moyen est pris de la violation des articles 10 et 11, combinés avec les articles 76, 170 et 172, de la Constitution et de la violation du principe de la sécurité juridique.

Dans une première branche, la partie requérante fait valoir que l'article 2 de la loi du 9 juillet 2001 confirme un impôt instauré par les articles 1^{er} et 3 de l'arrêté royal du 15 octobre 2000, alors que l'article 170 de la Constitution dispose qu'un impôt ne peut être établi que par le législateur et que l'article 76 de la Constitution dispose qu'un projet de loi doit être voté article par article et que les parlementaires ont le droit d'amender et de diviser chacun des articles de la loi. Ce n'est qu'en cas d'absolue nécessité que l'on pourrait avoir recours à la technique de la délégation et de la confirmation.

Dans une deuxième branche, la partie requérante soutient que l'article 2 de la loi du 9 juillet 2001 ne confirme pas les articles 1^{er} et 3 de l'arrêté royal du 15 octobre 2000 dans le délai de six mois fixé par la disposition d'habilitation et que l'article 3 de la loi du 9 juillet 2001 modifie rétroactivement la disposition d'habilitation sur ce point, alors que, conformément à la jurisprudence de la Cour, la loi doit confirmer, dans le délai fixé, un arrêté royal instaurant un impôt. Ce délai ne pourrait en aucun cas être prolongé.

B.10.2. La Cour n'est pas compétente pour contrôler directement les dispositions attaquées au regard d'un principe de sécurité juridique.

B.10.3. Selon le Conseil des ministres, le Gouvernement flamand et le Gouvernement wallon, le moyen ne serait pas recevable parce qu'il serait dirigé en réalité contre l'article 12 de la loi d'habilitation du 3 décembre 1999, laquelle n'est pas en cause.

B.10.4. Le fait que les dispositions attaquées ne sont que la mise en [009c]uvre d'une habilitation ne signifie pas que ces dispositions ne puissent violer les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination.

B.11.1. Il se déduit de l'article 170, § 1^{er}, précité de la Constitution qu'aucun impôt ne peut être levé sans qu'ait été recueilli le consentement des contribuables exprimé par leurs représentants. Une méconnaissance de cette disposition implique une violation des articles 10 et 11 de la Constitution. Elle entraîne en effet une différence de traitement injustifiable entre deux catégories de contribuables : ceux qui bénéficient de la garantie consistant en ce que nul ne peut être soumis à un impôt qui n'a pas été décidé par une assemblée délibérante démocratiquement élue et ceux qui sont privés de cette garantie constitutionnelle. Il s'ensuit que la matière fiscale est une compétence que la Constitution réserve à la loi et que toute délégation qui porte sur la détermination d'un des éléments essentiels de l'impôt est, en principe, inconstitutionnelle.

B.11.2. Toutefois, lorsque le législateur se trouve dans l'impossibilité d'établir lui-même tous les éléments essentiels d'un impôt parce que le respect de la procédure parlementaire ne lui permettrait pas d'agir avec la promptitude voulue pour réaliser un objectif d'intérêt général, il peut être admis qu'il habilite le Roi à le faire, pourvu qu'il détermine explicitement et sans équivoque l'objet de cette habilitation et que les mesures prises par le Roi soient examinées par le pouvoir législatif dans un délai relativement court, fixé dans la loi d'habilitation.

B.11.3. En l'espèce, la crise dite de la dioxine peut être considérée comme une circonstance justifiant que le législateur ait habilité le Roi à prendre une mesure fiscale qui permet de recueillir les moyens nécessaires pour aider les entreprises agricoles touchées par cette crise. Cette habilitation fait l'objet de la loi du 3 décembre 1999 qui n'a pas été entreprise devant la Cour.

B.11.4. L'article 12, alinéa 3, de la loi d'habilitation du 3 décembre 1999 a prévu que tout arrêté pris par le Roi en vertu de l'article 12, alinéa 1^{er}, serait censé ne jamais avoir produit d'effets s'il n'était pas confirmé par une loi dans les six mois de sa date d'entrée en vigueur.

Pris en vertu de cette habilitation, l'arrêté royal du 15 octobre 2000 est entré en vigueur le 20 octobre 2000 et a fait l'objet d'un recours en annulation introduit devant le Conseil d'Etat par la requérante. L'arrêté n'étant pas confirmé à la date du 21 avril 2001, il était censé, en vertu de l'article 12, alinéa 3, de la loi du 3 décembre 1999, n'avoir jamais sorti ses effets.

B.11.5. Bien que le délai de confirmation fût expiré depuis le 21 avril 2001, par la loi attaquée du 9 juillet 2001, le législateur a confirmé l'arrêté royal devenu caduc. Pour couvrir cette confirmation tardive, il a remplacé le délai de confirmation de six mois, initialement prévu, par un délai de douze mois (article 3). En donnant une portée rétroactive à la loi de confirmation (article 4), il permettait que ce nouveau délai se substitue rétroactivement au délai initial, faisant ainsi revivre l'arrêté royal du 15 octobre 2000 afin de pouvoir le confirmer (article 2).

B.11.6. Par cette confirmation, le législateur méconnaît toutefois le principe général de non-rétroactivité des lois. Si la crise de la dioxine avait pu justifier que le Roi fût habilité par la loi du 3 décembre 1999 à prendre une mesure fiscale, cette même circonstance ne peut justifier que cette mesure fût confirmée en violation du délai que le législateur avait lui-même fixé, sous peine de caducité, et au mépris du principe de la non-rétroactivité des lois.

B.11.7. Il s'ensuit que la catégorie de personnes touchées par la mesure fiscale en cause fait l'objet d'une nouvelle différence de traitement puisqu'elle est privée de la garantie selon laquelle la loi ne dispose que pour l'avenir, ce qui exclut, sauf circonstances exceptionnelles, que le législateur puisse allonger rétroactivement un délai échu.

B.11.8. La disposition attaquée se donne pour justification les considérations suivantes :

« Le ministre donne ensuite un aperçu de la procédure qui doit être suivie avant qu'un projet de loi puisse être déposé au parlement et rappelle qu'il faut notamment demander l'avis de l'Inspection des finances, l'accord du ministre du Budget, attendre la délibération du Conseil des ministres et demander l'avis du Conseil d'Etat. Le Sénat dispose en outre d'un droit d'évocation en cette matière, de sorte que le délai de 6 mois pour l'ensemble de la procédure, discussion parlementaire comprise, s'est avéré insuffisant pour le présent projet de loi de confirmation. »
(*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50 1159/3, p. 7)

B.11.9. Cette explication ne peut justifier la mesure critiquée. Loin de faire état de circonstances exceptionnelles, elle se borne à décrire la procédure habituelle de l'élaboration de la loi. Elle révèle que le nécessaire n'a pas été fait pour respecter le délai de six mois, la Chambre des représentants n'ayant été saisie du projet de loi de confirmation que le 2 février 2001, soit plus de trois mois et demi après que le Roi eut pris l'arrêté royal qui devait être confirmé.

B.11.10. En ce que la loi attaquée n'a pas confirmé l'arrêté royal du 15 octobre 2000 dans le délai fixé par la loi du 3 décembre 1999 et en ce qu'elle a au contraire modifié ce délai rétroactivement afin de couvrir une confirmation tardive, elle porte atteinte aux articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec l'article 170 de celle-ci et avec le principe général de la non-rétroactivité des lois.

B.11.11. Le moyen, en sa deuxième branche, est fondé.

B.11.12. C'est au législateur qu'il appartiendra, s'il l'estime utile, de prendre une nouvelle mesure dans le respect des règles constitutionnelles.

Par ces motifs,

la Cour

annule la loi du 9 juillet 2001 « confirmant les dispositions relatives aux cotisations obligatoires de l'arrêté royal du 15 octobre 2000 relatif aux cotisations obligatoires et contributions volontaires dues par le secteur de l'alimentation animale au Fonds pour l'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine ».

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 17 juillet 2003.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

A. Arts.

SCHIEDSHOF

D. 2003 — 3140

[2003/200742]

Auszug aus dem Urteil Nr. 100/2003 vom 17. Juli 2003

Geschäftsverzeichnissnrn. 2368 und 2374

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 9. Juli 2001 «zur Bestätigung der Bestimmungen bezüglich der Pflichtbeiträge des königlichen Erlasses vom 15. Oktober 2000 über die vom Futtermittelsektor dem Fonds für die Entschädigung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe zu leistenden Pflichtbeiträge und freiwilligen Beiträge», erhoben von der VoG Bemefa und der Arnout AG.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern L. François, P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman und E. Derycke, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 14. Februar 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 15. Februar 2002 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die VoG Bemefa, mit Sitz in 1000 Brüssel, Gasthuisstraat 31, Klage auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 9. Juli 2001 «zur Bestätigung der Bestimmungen bezüglich der Pflichtbeiträge des königlichen Erlasses vom 15. Oktober 2000 über die vom Futtermittelsektor dem Fonds für die Entschädigung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe zu leistenden Pflichtbeiträge und freiwilligen Beiträge» (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 25. August 2001, zweite Ausgabe), sowie der Artikel 1 und 3 dieses königlichen Erlasses.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 25. Februar 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 26. Februar 2002 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Arnout AG, mit Gesellschaftssitz in 8480 Ichtegem, Oostendsesteenweg 96, Klage auf Nichtigerklärung des vorgenannten Gesetzes.

Diese unter den Nummern 2368 und 2374 ins Geschäftsverzeichnis des Hofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. In rechtlicher Beziehung

(...)

Die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Die VoG Bemefa beantragt die Nichtigerklärung der Artikel 2, 3 und 4 des Gesetzes vom 9. Juli 2001 «zur Bestätigung der Bestimmungen bezüglich der Pflichtbeiträge des königlichen Erlasses vom 15. Oktober 2000 über die vom Futtermittelsektor dem Fonds für die Entschädigung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe zu leistenden Pflichtbeiträge und freiwilligen Beiträge» sowie der Artikel 1 und 3 dieses königlichen Erlasses.

Die Arnout AG beantragt die Nichtigerklärung des obengenannten Gesetzes vom 9. Juli 2001.

B.1.2. Artikel 12 des Gesetzes vom 3. Dezember 1999 «über Maßnahmen zur Unterstützung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe» bestimmt:

«Der König kann durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß objektiv festgelegten Kategorien von Betrieben des landwirtschaftlichen Sektors sowie direkten und indirekten Lieferanten und Abnehmern solcher Betriebe einen Solidaritätsbeitrag zugunsten des Fonds auferlegen, wobei Er die Berechnungsgrundlage, den Satz und die Einziehungsmodalitäten bestimmt.

Ein in Anwendung von Absatz 1 auferlegter Beitrag kann nicht auf Erzeugnisse erhoben werden, die aus anderen Mitgliedstaaten des Europäischen Wirtschaftsraums eingeführt werden. Ein solcher Beitrag kann nicht als Berufsunkosten in Sachen Einkommensteuer abgesetzt werden.

Bei jedem aufgrund des vorliegenden Artikels ergangenen Erlaß wird davon ausgegangen, daß er niemals wirksam geworden ist, sofern er nicht binnen sechs Monaten nach seinem Inkrafttreten durch Gesetz bestätigt worden ist.»

B.1.3. Zur Ausführung der obenerwähnten Bestimmung erlegt der königliche Erlaß vom 15. Oktober 2000 «über die vom Futtermittelsektor dem Fonds für die Entschädigung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe zu leistenden Pflichtbeiträge und freiwilligen Beiträge» den Herstellern und Marktteilnehmern für Futtermittel einen Solidaritätsbeitrag auf (Artikel 1). Der Erlaß sieht zwei Arten von Beiträgen vor: Pflichtbeiträge (Artikel 3) und freiwillige Beiträge (Artikel 4).

Der Pflichtbeitrag beträgt 0,6 Prozent des Umsatzes des zuletzt abgeschlossenen Geschäftsjahres und ist vor dem 15. Dezember 2000 zu zahlen. Dieser Pflichtbeitrag ist nicht steuerlich abzugsfähig.

Der freiwillige Beitrag beläuft sich auf 0,4 Prozent des Umsatzes des zuletzt abgeschlossenen Geschäftsjahres und kann in vier jährlichen Teilbeträgen gezahlt werden. Dieser freiwillige Beitrag ist steuerlich abzugsfähig.

Die betreffenden Unternehmen können zwischen dem verpflichtenden und dem freiwillige Beitrag wählen. Wenn sie sich vor dem 15. Dezember 2000 zur Zahlung des freiwilligen Beitrags verpflichten, entfällt der Pflichtbeitrag. Wird der freiwillige Beitrag nicht rechtzeitig gezahlt, so ist ein Pflichtbeitrag in Höhe des Anderthalbfachen der noch verbleibenden Summe zu zahlen.

Der königliche Erlaß vom 15. Oktober 2000 ist am 20. Oktober 2000, dem Datum der Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt*, in Kraft getreten (Artikel 6).

B.1.4. Das Gesetz vom 9. Juli 2001 «zur Bestätigung der Bestimmungen bezüglich der Pflichtbeiträge des königlichen Erlasses vom 15. Oktober 2000 über die vom Futtermittelsektor dem Fonds für die Entschädigung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe zu leistenden Pflichtbeiträge und freiwilligen Beiträge» besagt:

«Art. 1. Dieses Gesetz regelt eine Angelegenheit im Sinne von Artikel 78 der Verfassung.

Art. 2. Die Bestimmungen über die Pflichtbeiträge des königlichen Erlasses vom 15. Oktober 2000 über die vom Futtermittelsektor dem Fonds für die Entschädigung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe zu leistenden Pflichtbeiträge und freiwilligen Beiträge werden bestätigt mit Wirkung zum Datum ihres Inkrafttretens.

Art. 3. In Artikel 12 Absatz 3 des Gesetzes vom 3. Dezember 1999 über Maßnahmen zur Unterstützung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe werden die Wörter ' sechs Monaten ' ersetzt durch die Wörter ' zwölf Monaten '.

Art. 4. Dieses Gesetz tritt am 19. April 2001 in Kraft.»

In bezug auf die Einreden

B.2.1. Die Wallonische Regierung macht in bezug auf die VoG Bemefa die Einrede der Nichtentgegenhaltbarkeit der Rechtspersönlichkeit geltend, da die Vereinigung nicht nachweise, daß die Änderungen ihrer Satzung im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht worden seien und daß ihre Mitgliederliste sowie deren Änderungen bei der Kanzlei des Gerichts erster Instanz hinterlegt worden seien.

B.2.2. De VoG Bemefa führt an, daß das Vorlegen dieses Nachweises nicht durch Artikel 7 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof vorgeschrieben werde.

B.2.3. Der obenerwähnte Artikel 7 Absatz 3 besagt:

«Wenn eine juristische Person die Klage einreicht oder dem Verfahren beitrifft, legt diese Partei auf die erste Aufforderung hin den Beweis dafür vor, daß je nach Fall ihre Satzung in den Beilagen zum *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht wurde oder daß der Beschluß gefaßt wurde, die Klage einzureichen beziehungsweise weiterzuführen oder dem Verfahren beizutreten.»

Diese Bestimmung leistet Artikel 26 des VoG-Gesetzes vom 27. Juni 1921, aufgrund dessen - vor seiner Abänderung durch das Gesetz vom 2. Mai 2002 - eine Vereinigung sich nicht gegenüber Dritten auf die Rechtspersönlichkeit berufen kann, wenn die durch die Artikel 9, 10 und 11 vorgeschriebenen Veröffentlichungen und Formalitäten unterblieben sind, keinen Abbruch.

Nicht jedes Versäumnis hinsichtlich der Veröffentlichungsvorschriften dieser Bestimmungen hat notwendigerweise zur Folge, daß die Vereinigung sich gegenüber Dritten nicht auf ihre Rechtspersönlichkeit berufen kann. Dritte können sich jedoch zu Recht weigern, die Vereinigung als getrennte juristische Person anzuerkennen, wenn die wesentlichen Vorschriften dieser Artikel nicht erfüllt sind.

B.2.4. Aufgrund von Artikel 9 Absatz 1 des VoG-Gesetzes - vor seiner Abänderung durch das Gesetz vom 2. Mai 2002 - muß jede Änderung der Satzung binnen einem Monat nach ihrer Verabschiedung in den Anlagen zum *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht werden.

Die VoG Bemefa hat ihrer Klageschrift eine koordinierte Fassung ihrer Satzung beigefügt, mit Angabe des Datums der Veröffentlichung der ursprünglichen Satzung und ihrer Abänderungen im *Belgischen Staatsblatt*.

B.2.5. Aufgrund von Artikel 10 des VoG-Gesetzes - vor seiner Abänderung durch das Gesetz vom 2. Mai 2002 - müssen die Mitgliederliste und deren Änderungen bei der Kanzlei des Zivilgerichts hinterlegt werden.

Die VoG Bemefa hat ihrem Erwidierungsschriftsatz den Beleg der Hinterlegung der Mitgliederliste beigefügt.

B.2.6. Die Einrede der Nichtentgegenhaltbarkeit der Rechtspersönlichkeit wird abgewiesen.

B.3.1. Die Wallonische Regierung führt ferner eine Einrede der Unzulässigkeit *ratione temporis* an, insoweit die Klageschrift der VoG Bemefa gegen den königlichen Erlaß vom 15. Oktober 2000 «über die vom Futtermittelsektor dem Fonds für die Entschädigung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe zu leistenden Pflichtbeiträge und freiwilligen Beiträge» gerichtet ist.

B.3.2. Der königliche Erlaß vom 15. Oktober 2000 wurde durch das Gesetz vom 9. Juli 2001 bestätigt. Durch die Bestätigung wird davon ausgegangen, daß der Gesetzgeber sich die durch die ausführende Gewalt in diesem Erlaß festgelegten Regeln zu eigen gemacht hat. Die durch Artikel 3 § 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof vorgeschriebene Frist beginnt am Datum der Veröffentlichung des Bestätigungsgesetzes, sowohl in bezug auf dieses Gesetz als auch in bezug auf den bestätigten Erlaß. Vor diesem Datum kann nämlich keine Nichtigkeitsklage gegen den königlichen Erlaß beim Hof eingereicht werden.

B.3.3. Die Einrede der Unzulässigkeit *ratione temporis* wird abgewiesen.

B.4.1. Die VoG Bemefa führt an, die Flämische Regierung könne nicht als beklagte Partei in bezug auf föderale Normen auftreten.

B.4.2. Aufgrund von Artikel 76 § 4 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof informiert der Kanzler des Hofes den Ministerrat sowie die Gemeinschafts- und Regionalregierungen und die Präsidenten der gesetzgebenden Versammlungen über die durch interessierende Einzelpersonen eingereichten Nichtigkeitsklagen. Artikel 85 dieses Gesetzes verleiht ihnen das Recht, innerhalb von 45 Tagen nach dem Eingang dieser Notifikation beim Hof einen Schriftsatz einzureichen.

B.4.3. Die Einrede der Unzulässigkeit in bezug auf die Flämische Regierung wird abgewiesen.

In bezug auf den ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2374

B.5.1. Der Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung, da die Pflichtbeiträge zu Lasten der nicht zur Landwirtschaft gehörenden Betriebe, die zur Finanzierung des Agrarsektors dienen, auf ein verdecktes Mittel der Wirtschaftspolitik hinausliefen, obwohl diese Politik aufgrund von Artikel 6 § 1 VI Nr. 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen zur Zuständigkeit der Regionen gehöre.

B.5.2. Nach Darlegung der Wallonischen Regierung sei der Klagegrund unzulässig, da er in Wirklichkeit gegen Artikel 12 des Ermächtigungsgesetzes vom 3. Dezember 1999 gerichtet sei, der nicht Gegenstand des Verfahrens sei.

B.5.3. Der Umstand, daß die angefochtenen Bestimmungen nur die Ermächtigung ausführen, hat nicht zur Folge, daß sie nicht gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung verstoßen können.

B.6.1. Der Pflichtbeiträge zu Lasten der Hersteller und Marktteilnehmer für Futtermittel wird durch den Föderalstaat aufgrund der ihm durch Artikel 170 § 1 der Verfassung erteilten Steuerbefugnis erhoben.

B.6.2. Artikel 170 §§ 1 und 2 der Verfassung bestimmt:

«§ 1. Eine Steuer zugunsten des Staates darf nur durch ein Gesetz eingeführt werden.

§ 2. Eine Steuer zugunsten der Gemeinschaft oder der Region darf nur durch ein Dekret oder durch eine in Artikel 134 erwähnte Regel eingeführt werden.

Hinsichtlich der in Absatz 1 erwähnten Besteuerungen bestimmt das Gesetz die Ausnahmen, deren Notwendigkeit erwiesen ist.»

B.6.3. Zwar kann der Pflichtbeitrag zu Lasten der Hersteller und Marktteilnehmer für Futtermittel indirekte Auswirkungen auf die Wirtschaftspolitik der Regionen haben, doch solche Auswirkungen sind ein Merkmal einer jeden Steuermaßnahme. Es ist nirgends ersichtlich, daß die angefochtene Maßnahmen die Ausübung der regionalen Zuständigkeiten unmöglich machen oder übertrieben erschweren würden.

B.7.1. Die klagende Partei leitet aus Artikel 170 der Verfassung ab, daß das Aufkommen der Steuer für die allgemeinen Ausgaben verwendet werden müsse, und nicht wie in diesem Fall für eine bestimmte Politik wirtschaftlicher Art.

B.7.2. Die Beiträge, die Gegenstand des Verfahrens sind, werden vom Staat und für ihn eingeführt, aber aufgrund von Artikel 10 des Gesetzes vom 3. Dezember 1999 über Maßnahmen zur Unterstützung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe werden sie durch das Gesetz selbst dem Fonds für die Entschädigung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe zugewiesen. Artikel 170 der Verfassung schließt eine solche Zweckbestimmung nicht aus.

B.8.1. Die klagende Partei führt an, durch die Einführung der beanstandeten Beiträge könnten die Regionen nicht mehr selbst solche Beiträge einführen, um die Kosten der Dioxinkrise zu decken.

B.8.2. Aufgrund von Artikel 170 § 2 Absatz 2 der Verfassung verfügen die Gemeinschaften und Regionen über eine eigene Steuerbefugnis. Diese Bestimmung erkennt dem föderalen Gesetzgeber jedoch die Befugnis an, hinsichtlich der Steuerbefugnis der Gemeinschaften und Regionen die Ausnahmen festzulegen, «deren Notwendigkeit erwiesen ist». Der föderale Gesetzgeber kann deshalb bestimmen, welche Steuern nicht von den Gemeinschaften und Regionen erhoben werden dürfen.

B.8.3. In Anwendung von Artikel 1 § 2 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen verfügen die Flämische Region, die Wallonische Region und die Region Brüssel-Hauptstadt über folgende Finanzmittel:

a) die Steuern, die aufgrund des durch Artikel 170 § 2 der Verfassung vorgesehenen eigenen Steuerwesens eingeführt worden sind;

b) die nichtsteuerlichen Einnahmen;

c) die steuerlichen Einnahmen im Sinne des vorgenannten Sondergesetzes vom 16. Januar 1989;

d) die zugewiesenen Teile des Aufkommens von Steuern und Abgaben;

e) einen nationalen Solidaritätsbeitrag;

f) die Anleihen.

B.8.4. Artikel 11 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen lautet:

«Unter Vorbehalt der in diesem Gesetz vorgesehenen Fälle sind die Gemeinschaften und die Regionen nicht befugt, Steuern in Angelegenheiten zu erheben, die Gegenstand einer in diesem Gesetz vorgesehenen Besteuerung sind.»

B.8.5. In Anwendung von Artikel 170 § 2 Absatz 2 der Verfassung bestimmt Artikel 1 des Gesetzes vom 23. Januar 1989 bezüglich der in Artikel 110 (jetzt 170) §§ 1 und 2 der Verfassung genannten Steuerkompetenz folgendes:

«In den Fällen, die nicht in Artikel 11 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen vorgesehen sind, sind die Räte weder dazu ermächtigt, Steuern in Angelegenheiten, die Gegenstand einer Besteuerung durch den Staat sind, zu erheben, noch Zuschläge auf Steuern und Abgaben zugunsten des Staates zu erheben, noch Ermäßigungen derselben zu gewähren.»

B.8.6. Aus den vorstehenden Erwägungen ergibt sich folgendes:

a) Den Gemeinschaften und Regionen wird durch die Verfassung selbst eine eigene Steuerkompetenz eingeräumt, unter dem ausdrücklichen Vorbehalt, daß das Gesetz «die Ausnahmen, deren Notwendigkeit erwiesen ist» nicht bestimmt hat bzw. nicht nachträglich bestimmt.

b) Den Gemeinschaften und Regionen wird außerdem das Aufkommen bestimmter föderaler Steuern sowie eine zusätzliche und beschränkte Steuerkompetenz durch das Sondergesetz vom 16. Januar 1989 zugewiesen.

c) Die Gemeinschaften und Regionen dürfen allerdings keine Steuern in Angelegenheiten erheben, die den Gegenstand einer föderalen Steuer bilden. Sie «können in unberührten Angelegenheiten Steuern erheben» (*Parl. Dok., Senat, 1988-1989, Nr. 562-2, S. 160*).

B.9. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2374 ist nicht annehmbar.

In bezug auf den ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2368

B.10.1. Der Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 76, 170 und 172 sowie gegen den Grundsatz der Rechtssicherheit.

Im ersten Teil führt die klagende Partei an, Artikel 2 des Gesetzes vom 9. Juli 2001 bestätige eine Steuer, die durch die Artikel 1 und 3 des königlichen Erlasses vom 15. Oktober 2000 eingeführt worden sei, während Artikel 170 der Verfassung bestimme, daß Steuern nur durch den Gesetzgeber auferlegt werden könnten, und Artikel 76 der Verfassung bestimme, daß über jeden Gesetzesartikel getrennt abgestimmt werde und daß Parlamentsmitglieder das Recht hätten, die einzelnen Gesetzesartikel aufzuteilen und abzuändern. Nur im Falle der absoluten Notwendigkeit könne die Technik der Ermächtigung und Bestätigung in Anspruch genommen werden.

In einem zweiten Teil führt die klagende Partei an, Artikel 2 des Gesetzes vom 9. Juli 2001 bestätige die Artikel 1 und 3 des königlichen Erlasses vom 15. Oktober 2000 nicht innerhalb der in der Ermächtigungsbestimmung vorgesehenen Frist von sechs Monaten, und Artikel 3 des Gesetzes vom 9. Juli 2001 ändere die Ermächtigungsbestimmung in diesem Punkt rückwirkend ab, während gemäß der Rechtsprechung des Hofes ein königlicher Erlaß, der eine Steuer einführe, innerhalb der vorgesehenen Frist durch Gesetz bestätigt werden müsse. Diese Frist dürfe in keinem Fall verlängert werden.

B.10.2. Der Hof ist nicht befugt, die angefochtenen Bestimmungen unmittelbar anhand eines Grundsatzes der Rechtssicherheit zu prüfen.

B.10.3. Nach Darlegung des Ministerrates, der Flämischen Regierung und der Wallonischen Regierung sei der Klagegrund unzulässig, da er in Wirklichkeit gegen Artikel 12 des Ermächtigungsgesetzes vom 3. Dezember 1999 gerichtet sei, der nicht Gegenstand des Verfahrens sei.

B.10.4. Der Umstand, daß die angefochtenen Bestimmungen nur die Ermächtigung ausführen, hat nicht zur Folge, daß sie nicht gegen die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen können.

B.11.1. Aus dem obengenannten Artikel 170 § 1 der Verfassung ist abzuleiten, daß keinerlei Steuer erhoben werden kann ohne die Zustimmung der Steuerpflichtigen, die durch ihre Vertreter zum Ausdruck gelangt. Wird diese Bestimmung nicht beachtet, so beinhaltet dies einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung. Sie beinhaltet nämlich einen nicht zu rechtfertigenden Behandlungsunterschied zwischen zwei Kategorien von Steuerpflichtigen, und zwar zwischen denjenigen, die die Garantie genießen, daß niemand einer Steuer unterworfen werden kann, wenn dies nicht durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung beschlossen wurde, und denjenigen, denen diese Verfassungsgarantie vorenthalten bleibt. Daraus ergibt sich, daß der Sachbereich der Steuern eine Zuständigkeit ist, die durch die Verfassung dem Gesetz vorbehalten wird und daß jede Ermächtigung, die sich auf die Festlegung eines der wesentlichen Elemente der Steuer bezieht, grundsätzlich verfassungswidrig ist.

B.11.2. Wenn es dem Gesetzgeber jedoch unmöglich ist, selbst alle wesentlichen Elemente einer Steuer festzulegen, weil die Beachtung des parlamentarischen Verfahrens ihn nicht in die Lage versetzen würde, mit der erforderlichen Schnelligkeit zu handeln, damit eine Zielsetzung des Gemeinwohls verwirklicht werden kann, ist es annehmbar, daß er den König ermächtigt, dies zu tun, unter der Bedingung, daß diese Ermächtigung ausdrücklich und unzweideutig ist und daß die vom König ergriffenen Maßnahmen durch die gesetzgebende Gewalt innerhalb einer im Ermächtigungsgesetz festgelegten, relativ kurzen Frist geprüft werden.

B.11.3. Im vorliegenden Fall kann die sogenannte Dioxinkrise als ein Umstand angesehen werden, der es rechtfertigt, daß der Gesetzgeber den König ermächtigt hat, eine Steuermaßnahme zu ergreifen, die es ermöglichte, die erforderlichen Mittel zusammenzubringen, damit die von der Krise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe unterstützt werden konnten. Diese Ermächtigung ist Gegenstand des Gesetzes vom 3. Dezember 1999, das vor dem Hof nicht angefochten wird.

B.11.4. Artikel 12 Absatz 3 des Ermächtigungsgesetzes vom 3. Dezember 1999 hat vorgesehen, daß davon ausgegangen wird, daß die aufgrund von Artikel 12 Absatz 1 ergangenen königlichen Erlasse niemals wirksam geworden sind, wenn sie nicht innerhalb von sechs Monaten nach dem Datum ihres Inkrafttretens durch den Gesetzgeber bestätigt wurden.

Der königliche Erlaß vom 15. Oktober 2000, der aufgrund dieser Ermächtigung ergangen ist, ist am 20. Oktober 2000 in Kraft getreten, und die klagende Partei hat dagegen beim Staatsrat eine Nichtigkeitsklage eingereicht. Da der Erlaß am 21. April 2001 nicht bestätigt worden war, ist aufgrund von Artikel 12 Absatz 3 des Gesetzes vom 3. Dezember 1999 davon auszugehen, daß er niemals wirksam geworden ist.

B.11.5. Obwohl die Bestätigungsfrist seit dem 21. April 2001 abgelaufen war, hat der Gesetzgeber mit dem angefochtenen Gesetz vom 9. Juli 2001 den verfallenen königlichen Erlaß bestätigt. Um die nicht rechtzeitige Bestätigung zu decken, hat er die ursprünglich vorgeschriebene Bestätigungsfrist von sechs Monaten durch eine Frist von zwölf Monaten ersetzt (Artikel 3). Indem er im Bestätigungsgesetz die Rückwirkung vorgesehen hat (Artikel 4), hat er es ermöglicht, die ursprüngliche Frist rückwirkend durch diese neue Frist zu ersetzen, damit der königliche Erlaß vom 15. Oktober 2000 erneut im Hinblick auf die Bestätigung in Kraft treten konnte (Artikel 2).

B.11.6. Mit dieser Bestätigung verstößt der Gesetzgeber jedoch gegen den allgemeinen Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze. Auch wenn die Dioxinkrise es rechtfertigen konnte, daß der König durch das Gesetz vom 3. Dezember 1999 ermächtigt wurde, eine Steuermaßnahme zu ergreifen, kann derselbe Umstand es nicht rechtfertigen, daß diese Maßnahme unter Verletzung der Frist, die der Gesetzgeber bei Strafe des Verfalls selbst festgelegt hatte, und ohne Beachtung des Grundsatzes der Nichtrückwirkung der Gesetze bestätigt wurde.

B.11.7. So ist eine Kategorie von Personen, die durch die angefochtene steuerliche Maßnahmen einen Schaden erleidet, von einem neuen Behandlungsunterschied betroffen, da ihr die Garantie entzogen wird, wonach das Gesetz nur für die Zukunft gilt, was, abgesehen von außergewöhnlichen Umständen, ausschließt, daß der Gesetzgeber eine abgelaufene Frist rückwirkend verlängern könnte.

B.11.8. Die angefochtene Bestimmung wird durch folgende Erwägungen begründet:

«Der Minister beschreibt anschließend das Verfahren, das zu durchlaufen ist, bevor im Parlament ein Gesetzentwurf eingereicht werden kann, unter anderem das Gutachten der Finanzinspektion, das Einverständnis des Haushaltsministers, die Beratung des Ministerrates und das Gutachten des Staatsrates. Außerdem verfügt der Senat in dieser Angelegenheit über ein Evokationsrecht, so daß die Frist von sechs Monaten für das gesamte Verfahren - einschließlich der Erörterung im Parlament - sich in bezug auf den vorliegenden Entwurf des Ermächtigungsgesetzes als zu optimistisch erwiesen hat.» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50 1159/3, S. 7)

B.11.9. Diese Erklärung kann die angefochtene Maßnahme nicht rechtfertigen. Statt außergewöhnliche Umstände anzuführen, beschränkt sie sich darauf, das übliche Verfahren für die Entstehung des Gesetzes zu beschreiben. Aus der Erklärung geht hervor, daß nicht das Notwendige veranlaßt wurde, um die Frist von sechs Monaten einzuhalten, da der Entwurf des Bestätigungsgesetzes erst am 2. Februar 2001 der Abgeordnetenkammer vorgelegt wurde, also mehr als dreieinhalb Monate, nachdem der König den königlichen Erlaß gefaßt hatte, der zu bestätigen war.

B.11.10. Indem das angefochtene Gesetz den königlichen Erlaß vom 15. Oktober 2000 nicht innerhalb der durch das Gesetz vom 3. Dezember 1999 festgelegten Frist bestätigt hat, und indem es im Gegenteil diese Frist rückwirkend abgeändert hat, um eine nicht rechtzeitige Bestätigung zu decken, verstößt es gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 170 und mit dem allgemeinen Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze.

B.11.11. Der zweite Teil des Klagegrunds ist begründet.

B.11.12. Es obliegt dem Gesetzgeber, falls er dies für angebracht hält, eine neue Maßnahme unter Beachtung der Verfassungsvorschriften zu ergreifen.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt das Gesetz vom 9. Juli 2001 «zur Bestätigung der Bestimmungen bezüglich der Pflichtbeiträge des königlichen Erlasses vom 15. Oktober 2000 über die vom Futtermittelsektor dem Fonds für die Entschädigung der von der Dioxinkrise betroffenen Landwirtschaftsbetriebe zu leistenden Pflichtbeiträge und freiwilligen Beiträge» für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 17. Juli 2003.

Der Kanzler,

L. Potoms.

Der Vorsitzende,

A. Arts.

SERVICE PUBLIC FEDERAL MOBILITE ET TRANSPORTS

F. 2003 — 3141

[C - 2003/14163]

4 JUIN 2003. — Arrêté royal établissant le modèle de la carte de légitimation justifiant la qualité des agents chargés du contrôle de la navigation

ALBERT II, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 3 mai 1999 organisant la répartition des compétences suite à l'intégration de la police maritime, de la police aéronautique et de la police des chemins de fer dans la police fédérale, notamment l'article 15;

Vu l'article 108 de la Constitution;

Vu l'urgence motivée par le fait que les agents chargés du contrôle de la navigation, désignés dans l'arrêté royal du 3 février 2000 portant désignation des agents chargés de l'exécution et du contrôle des prescriptions légales et réglementaires concernant la navigation, doivent pouvoir exécuter leurs compétences conformément aux dispositions de la loi du 3 mai 1999 organisant la répartition des compétences suite à l'intégration de la police maritime, de la police aéronautique et de la police des chemins de fer dans la police fédérale; que les dispositions précitées de ladite loi sont entrées en vigueur le 1^{er} avril 1999; que les agents chargés du contrôle de la navigation doivent par conséquent à partir de ladite date pouvoir justifier de leur qualité par une carte de légitimation;

FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER

N. 2003 — 3141

[C - 2003/14163]

4 JUNI 2003. — Koninklijk besluit tot vaststelling van het model van legitimatiekaart waaruit de hoedanigheid van de ambtenaren belast met de scheepvaartcontrole blijkt

ALBERT II, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 3 mei 1999 tot regeling van de bevoegdheidsverdeling ingevolge de integratie van de zeevaartpolitie, de luchtvaartpolitie en de spoorwegpolitie in de federale politie, inzonderheid op artikel 15;

Gelet op artikel 108 van de Grondwet;

Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat de met de scheepvaartcontrole belaste ambtenaren, aangewezen in het koninklijk besluit van 3 februari 2000 houdende aanwijzing van de ambtenaren die belast zijn met de uitvoering van en de controle op de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de scheepvaart, hun bevoegdheden moeten kunnen uitoefenen overeenkomstig de bepalingen van de wet van 3 mei 1999 tot regeling van de bevoegdheidsverdeling ingevolge de integratie van de zeevaartpolitie, de luchtvaartpolitie en de spoorwegpolitie in de federale politie; dat de voornoemde bepalingen van deze wet in werking zijn getreden op 1 april 1999; dat de met de scheepvaartcontrole belaste ambtenaren bijgevolg sedert deze datum van hun hoedanigheid moeten kunnen blijken geven door een legitimatiekaart;