

# LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

## ARBITRAGEHOF

N. 2003 — 1473

[2003/200568]

### Arrest nr. 35/2003 van 25 maart 2003

Rolnummers 2343, 2344, 2345, 2346, 2348 tot 2352, 2355 tot 2362 en 2379

*In zake* : de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van :

- de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen,
- de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten,
- de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

ingesteld door F. Vanhecke en anderen, R. Blanpain en anderen, C. Van Eyken en anderen, de v.z.w. Vlaams Komitee voor Brussel en anderen, de v.z.w. Nieuw-Vlaamse Alliantie en anderen, G. Annemans, O. Joris en anderen, de gemeente Wezembeek-Oppem en anderen, L. Caluwé, B. Grouwels en R. Engelen, H. Vandenberghe en anderen, en A. Sobrie.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters L. François, P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman en E. Derycke, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. Onderwerp van de beroepen

Bij verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 31 januari 2002, 1, 4 en 28 februari 2002 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 1, 4, 5 februari 2002 en 1 maart 2002, zijn beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging ingesteld van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 3 augustus 2001), de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 3 augustus 2001) en/of de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 augustus 2001, tweede uitgave), door :

- F. Vanhecke, wonende te 8310 Assebroek, J. Van Belleghemstraat 1, J. Demol, wonende te 1030 Brussel, Blauweregenlaan 4, D. Lootens, wonende te 1090 Brussel, Swartenbroucklaan 13, E. Arckens, wonende te 1030 Brussel, Lambermontlaan 68, J. Van Assche, wonende te 1070 Brussel, Broekstraat 91, en P. Lemmens, wonende te 1020 Brussel, Haagwindenlaan 33 (zaak nr. 2343);

- R. Blanpain, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Gergelstraat 58, J.-P. Coet, wonende te 1650 Beersel, Dachelenbergstraat 120, E. Burton, wonende te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Koning Albert I-plein 14, G. Brasseur, wonende te 1950 Kraainem, Snippenlaan 10, E. Charon, wonende te 1700 Dilbeek, G. De Villierslaan 20, J.-P. Chotteau, wonende te 1950 Kraainem, Zonneboslaan 74, A. Corbisier, wonende te 1650 Beersel, Elfbunderslaan 44, M.-T. Denaux, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, ter Meerenaan 10, A. Godichal, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Marcelisstraat 67, M. Hallet, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Toeristenlaan 13, Y. Keszei, wonende te 3090 Overijse, Nieuwland 64, O. Kirkpatrick, wonende te 1630 Linkebeek, Dwarsbos 20, D. Le Bon, wonende te 3090 Overijse, Graven Egmont en Hoornlaan 12, Mevr. de Moerloose, wonende te 1950 Kraainem, Bosdallaan 3, G. de Moerloose, wonende te 1950 Kraainem, Bosdallaan 3, E. Messemaekers, wonende te 1800 Vilvoorde, Keelstraat 140, A. Schepens, wonende te 1932 Sint-Stevens-Woluwe, Batticelaan 30/15, M. Smit, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, ter Meerenaan 10, S. Stanly, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Marcelisstraat 67, A. De Temmerman, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Zoniënwoodlaan 204, A. Vander Zwalmen, wonende te 1650 Beersel, Diepenbeemd 39, T. Van Haute, wonende te 3080 Tervuren, Vinkenlaan 4, H. Brasseur, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Sportpleinstraat 9, R. Philippart, wonende te 1780 Wemmel, Ambiorixlaan 6, B. Goyens de Heusch, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wanmolenlaan 15, D. Frisque, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Koningstraatje 35, R. Dubart, wonende te 1950 Kraainem, Wezembeeklaan 59, H. Dopchie, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Astridlaan 38, L. Labart, wonende te 1950 Kraainem, Capucienlaan 56, M. Creupelandt, wonende te 1950 Kraainem, Bouvier-Washerstraat 24, J. Dodelet, wonende te 1950 Kraainem, Rhododendronlaan 22, L. Goossens, wonende te 1630 Linkebeek, Brouwerijstraat 94, P. Galle, wonende te 1630 Linkebeek, Brouwerijstraat 94, J. Mingers, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Elisabethlaan 62, M. Van Rode, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Sterrenveld 26, C. Sapart, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Speltveld 1, mevr. Sapart, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Speltveld 1, M.-J. Blanche, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 5, M. Charlet, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Bloemenveld 2, N. Renard, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Bloemenveld 2, R. Courtin, wonende te 1630 Linkebeek, Wouterbos 26, R. Demyer, wonende te 1851 Humbeek, Nieuwenroodsesteenweg 43, G. Simonet, wonende te 1851 Humbeek, Nieuwenroodsesteenweg 43, G. Theves, wonende te 1547 Bever, Muysdt 7, E. Haustraete, wonende te 1620 Drogenbos, Kasteelstraat 54, H. Demets, wonende te 1620 Drogenbos, Bosstraat 20/A, J.-J. Laurent, wonende te 1620 Drogenbos, Bosstraat 20/A, J. Vandemeulebroucke, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Zonneveld 19, J. Marteaux, wonende te 1850 Grimbergen, Berkenlaan 129, J. Deroppe, wonende te 1501 Buizingen, Handelberglaan 6F, R. Dekeyser, wonende te 1650 Beersel, Laarheidestraat 176, mevr. Dekeyser, wonende te 1650 Beersel, Laarheidestraat 176, Allaëys, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Houtsniplaan 5, M. Caufrier, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Pleinlaan 44, B. Papeians de Morhoven, wonende te 1950 Kraainem, Bommaertlaan 10, C. Halconruij, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Hindelaan 2, J. Collard, wonende te 1800 Vilvoorde, Mezenlaan 29, M. Termote, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Hertogenlaan 32, P. Vindelinckx, wonende te 1950 Kraainem, Mimosasoord 4, F. Lami, wonende te 1950 Kraainem, Groenstraat 37, R. Schmit, wonende te 1950 Kraainem, Groenstraat 37, Q. Schmit, wonende te 1950 Kraainem, Groenstraat 37, G. Van Styvendael, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Landrainstraat 5, Y. Hote, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Landrainstraat 5, J. D'Haenens, wonende te 1800 Vilvoorde, Opperveldlaan 15, M. Fairon, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wilde Zwanenlaan 11, C. Storder, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wilde Zwanenlaan 11, M. Verhelst, wonende te 1650 Beersel, Kerkveldstraat 43, G. Huaux, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wilde Zwanenlaan 3,

J. Dhaeyer, wonende te 1950 Kraainem, Capucienelaan 55, J. Dhaeyer, wonende te 1950 Kraainem, Capucienelaan 55, E. Paquin, wonende te 1800 Vilvoorde, Reigerslaan 4, E. Rolin, wonende te 1800 Vilvoorde, Reigerslaan 4, G. Dewit, wonende te 3090 Overijse, Schemeringlaan 16, R. Mangin, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Crocuslaan 13, X. Vilain, wonende te 1780 Wemmel, Van Elewijckstraat 116, A. Lion, wonende te 1780 Wemmel, Van Elewijckstraat 116, L. Riquet, wonende te 3090 Overijse, Breugheldreef 17, J.-P. Mathieu, wonende te 3080 Tervuren, Hanssenslaan 1, P. Roupin, wonende te 1950 Kraainem, Capucienelaan 80, M. Leone, wonende te 1950 Kraainem, Vinkenlaan 49, M. Lurquin, wonende te 1950 Kraainem, Wezembeeklaan 39, Vander Planken, wonende te 1650 Beersel, Vijverstraat 8, J. Viroux, wonende te 1650 Beersel, Vijverstraat 8, C. Leurquin, wonende te 1653 Dworp, Waterstraat 16, B. Petit, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Anemonenlaan 7, X. Deleenheer, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Madeliefjeslaan 4, C. Deleenheer, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Meikeverslaan 14, A. Claes, wonende te 1853 Strombeek-Bever, Tulpenlaan 45, H. Leclercq, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Korenbloemenlaan 44, R.-M. Resier, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Korenbloemenlaan 44, P. Leclercq, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Korenbloemenlaan 44, M. Bertiaux, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, IJsvogellaan 17, L. Pallemans, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Bierenberg 34, J. Rozum, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Bierenberg 34, G. Siret, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, de Castonierlaan 52, C. Maréchal, wonende te 1620 Drogenbos, Weidenstraat 16, A. Adam, wonende te 1620 Drogenbos, Weidenstraat 16, M. Monhovalle, wonende te 1620 Drogenbos, Langestraat 36, T. Revesz, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Vossendreef 1, M. Maricq, wonende te 1650 Beersel, Elfbunderslaan 42, A. Corbusier, wonende te 1650 Beersel, Elfbunderslaan 44, J.-M. Verdoy, wonende te 1700 Dilbeek, Doornstraat 6, R. Delflas, wonende te 1700 Dilbeek, Doornstraat 6, M. Demeulenaere, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Eigenbrakelsesteenweg 189, H. Brasseur, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Sportpleinstraat 9, R. Philippart, wonende te 1780 Wemmel, Ambiorixlaan 6, B. Goyens, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wanmolenlaan 15, Goyens de Heusch, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wanmolenlaan 15, R. Dubart, wonende te 1950 Kraainem, Wezembeeklaan 59, H. Dopchie, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Astridlaan 38, L. Labart, wonende te 1950 Kraainem, Capucienelaan 56, A. Kliner, wonende te 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, E. Solymos, wonende te 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, P. Dutrieux, wonende te 1950 Kraainem, Klein Normandië 17, M. d'Oreye de Lantremange, wonende te 1950 Kraainem, Aucubaslaan 16, P. Couvreur, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Bremlaan 13, L. Janssens, wonende te 3090 Overijse, Vermeerdreef 9, J. Wauthy, wonende te 3090 Overijse, Vermeerdreef 9, R. Puttemans, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Louis Marcellisstraat 57, E. Balthazard, wonende te 1650 Beersel, Oudstrijderslaan 6, R. Maes, wonende te 1630 Linkebeek, Villalaan 116, S. Detrait, wonende te 1630 Linkebeek, Beukenstraat 120A, H. Demartelaere, wonende te 1650 Beersel, Heerweg 20, F. Van Dooren, wonende te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Gaston Deruyverstraat 103, H. Larroumets, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Eikenbosstraat 28, J.-P. Blondel, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Jonetlaan 9, G. Van de Vijver, wonende te 3090 Overijse, Vronenberglaan 23, Wachel, wonende te 3090 Overijse, Vronenberglaan 23, G. Labarre, wonende te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 306, J. Pues, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Lequimelaan 52, A. Gilbert, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Ahornlaan 40, V. Carlier, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Dallaan 27, E. Dallemagne, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Lupinenstraat 1, mevr. Dallemagne, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Lupinenstraat 1, R. Hanquet, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Boomgaardlaan 33, H. Kempe-neers, wonende te 1853 Strombeek-Bever, Dorekesveld 24, Taminiaux, wonende te 1853 Strombeek-Bever, Dorekesveld 24, G. Coursigny, wonende te 1800 Vilvoorde, Meeuwenlaan 111, A.-M. Thuer, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Bergenblokstraat 27, F. Sosson, wonende te 1853 Strombeek-Bever, Brouwerijstraat 3, M. De Gelas, wonende te 1853 Strombeek-Bever, Brouwerijstraat 3, M. Roth, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Merellaan 58, J.-P. Deconynck, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Schildknaaplaan 18, R. Moors, wonende te 1950 Kraainem, Zonneboslaan 95, A. Degen, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Kastanjeboslaan 37, M. Degen, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Kastanjeboslaan 37, M. Tock, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Viooltjeslaan 14, J. Lampaert, wonende te 1560 Hoeilaart, Molenstraat 20, A. Hoppe, wonende te 1933 Sterrebeek, Hermelijnslaan 13, M. Bonnet, wonende te 1800 Vilvoorde, Berkendallaan 137, Dubocage, wonende te 1800 Vilvoorde, Berkendallaan 137, C.-F. Schubert, wonende te 1700 Dilbeek, Hockeylaan 10, N. Braillard, wonende te 1620 Drogenbos, Boomgaardstraat 19, I. Lemaire, wonende te 1620 Drogenbos, Boomgaardstraat 19, J.-F. Reniers, wonende te 1950 Kraainem, F. Kinnenstraat 104, J.-H. Foster, wonende te 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 466, M. Claes, wonende te 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 466, R. Palmans, wonende te 1652 Alsemberg, Galgstraat 34, D. De Roeck, wonende te 1620 Drogenbos, Langestraat 53, R. Robaye, wonende te 1630 Linkebeek, Alsembergsesteenweg 95, S. Lavoye, wonende te 1630 Linkebeek, Alsembergsesteenweg 104, M. Destexhe, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Hertogenlaan 112, G. Lejong, wonende te 1853 Strombeek-Bever, Strombeeklinde 60, R. Lenaers, wonende te 1780 Wemmel, Thyssenlaan 40, C. Marecaux, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wilde Rozenlaan 2B, J.-P. Coenraets, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 34, R. Deisser, wonende te 1853 Grimbergen, Oude-Mechelsestraat 24, P. De Brandt, wonende te 1950 Kraainem, Annecyalaan 12, G. Zangerle, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 6, J. Durieux, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 5, Allaerts, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 5, A. Drossaert, wonende te 1950 Kraainem, Jules Adantstraat 75, H. Cran, wonende te 1950 Kraainem, Bosduivenlaan 14, Van Craen, wonende te 1950 Kraainem, Honnekinberg 20, F. Marcello, wonende te 1950 Kraainem, Begijnhofstraat 3, F. Harbouche, wonende te 1950 Kraainem, Begijnhofstraat 3, P. Van Doren, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Oppemlaan 91, V. De Prey, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Kollebloemenlaan 37, M. de Moffaerts, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Kollebloemenlaan 37, M. Gallois, wonende te 1853 Grimbergen, Begonialaan 15, A. Mortier, wonende te 1950 Kraainem, Baron d'Huartlaan 315, P. Noel, wonende te 1700 Dilbeek, Sneppendreef 9, G. Bonnevie, wonende te 1700 Dilbeek, Sneppendreef 9, C. Dame, wonende te 1800 Vilvoorde, Amazonenlaan 45, M. Marmoy, wonende te 1620 Drogenbos, Vrijheidstraat 9, V. Roisin, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Ericalaan 8, A. Robinson, wonende te 1800 Vilvoorde, Leeuwerikenlaan 69, Baugnee, wonende te 1800 Vilvoorde, Leeuwerikenlaan 69, V. Dubois, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Van Severlaan 57, M. Ploumen, wonende te 1652 Alsemberg, Krommedelle 14, A. Joosen, wonende te 1780 Wemmel, Steenweg naar Merchtem 232, P. Sire Jacob, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Bevrijdingslaan 18, L. Doneux, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Bevrijdingslaan 18, Y. Rouserez, wonende te 1950 Kraainem, Seringenstraat 55, D. Robert, wonende te 1853 Strombeek, Rijkendalstraat 117, C. Gerebooms, wonende te 1853 Strombeek, Rijkendalstraat 117, P. Debats, wonende te 1950 Kraainem, Baron d'Huartlaan 331, M. Denis, wonende te 1950 Kraainem, Baron d'Huartlaan 331, Y. Lombaerts, wonende te 3080 Tervuren, Kappellestraat 58, A. Bouchat, wonende te 1950 Kraainem, Berkenlaan 30, S. Bouchat, wonende te 1950 Kraainem, Berkenlaan 30, J. Mosselmans, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Gehuchtstraat 129, I. Tock, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Gehuchtstraat 129, W. Tacheny, wonende te 1780 Wemmel, Vijverslaan 8, M. Reniers, wonende te 1780 Wemmel, Vijverslaan 8, M. Coveliers, wonende te 1800 Vilvoorde, Warandelaan 141, M. Vilain, wonende te 1780 Wemmel, Zijp 80, P. Roose, wonende te 3080 Tervuren, Hanssenslaan 27, F. Busato, wonende te 1560 Hoeilaart, J.B. Denayerstraat 24, O. Devrin, wonende te 1560 Hoeilaart, J.B. Denayerstraat 24, M.-L. Boeynaems, wonende te 1780 Wemmel, Amelgemweg 6, P. Boeynaems, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Pachthofdreef 47, E. Desonai, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Hindelaan 11, P. Calingaert, wonende te 1652 Alsemberg, Kasteellaan 2, L. de Gerval, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, IJsvogellaan 8, M. Crombois, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, IJsvogellaan 8, R. Heimer, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Octave Michotlaan 5, S. Demaeghe, wonende te 1800 Vilvoorde, Meeuwenlaan 16, D. Hasart, wonende te 1800 Vilvoorde, Meeuwenlaan 16, B. Husquinet, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Residentiepark Schone Lucht 3, M. Paquot, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Residentiepark Schone Lucht 3, S. Mascaux, wonende te 1630 Linkebeek, Alsembergsesteenweg 93, M.-F. Billefont, wonende te

1640 Sint-Genesius-Rode, Sint-Annalaan 178, N. Sanderson, wonende te 1780 Wommel, Koningin Astridlaan 22, Snellings, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Hertogenlaan 41, R. Timmermans, wonende te 1950 Kraainem, Berkenlaan 58, Jacob, wonende te 1780 Wommel, Alboom 37, Piot, wonende te 1780 Wommel, Alboom 37, D. Lewskowicz, wonende te 1933 Sterrebeek, Boesbergstraat 16, R. Pirard, wonende te 1950 Kraainem, Kraainemlaan 22, A. De Spiegeleer, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, de Grunnelaan 112, J. Goossens, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Zonneveld 13, A. de Roest d'Alkemade, wonende te 1650 Beersel, Alsebergsteeweg 1145, V. van Cutsem, wonende te 1780 Wommel, J. De Ridderlaan 21, N. Maniere, wonende te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Brusselbaan 162, F. Gigli, wonende te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Brusselbaan 162, M. Dubru, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, de Burburelaan 146, C. Courteille, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, de Burburelaan 146, F. Goffin, wonende te 1701 Iterbeek, Kerkstraat 42, F. Dehay, wonende te 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 8, J. Dehay, wonende te 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 8, E. Devos, wonende te 3090 Overijse, Poelweg 16, J.-C. Raes, wonende te 1630 Linkebeek, Beukenstraat 109, M. Crollen, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Groebbe 1, V. Crollen, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Groebbe 1, J. Boterdael, wonende te 1630 Linkebeek, Bloemhof 3, G. Ham, wonende te 1933 Sterrebeek, Hippodroomlaan 133, I. Kums, wonende te 1933 Sterrebeek, Hippodroomlaan 133, I. Jones, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Lindenhoekje 16, J.M. Gheysen, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Lindenhoekje 16, Deroubaix, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Lindenhoekje 16, G. De Leeuw, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Lindenhoekje 15, C. De Leeuw, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Grensstraat 44, Y. Parent, wonende te 1560 Hoeilaart, Sterrenlaan 11, C. Loriaux, wonende te 1785 Merchtem, Lindestraat 46, P. Vandecasteele, wonende te 1780 Wommel, Thyssenlaan 36, J.-P. Aerts, wonende te 1780 Wommel, Rassel 185, Juliens, wonende te 1780 Wommel, Thyssenlaan 36, M. Chalois, wonende te 1780 Wommel, Thyssenlaan 40, B. De Hareppe, wonende te 1780 Wommel, Thyssenlaan 42, C. de Patoul, wonende te 1780 Wommel, Thyssenlaan 42, M.-A. Chanteux, wonende te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 57, Gabrielle Chanteux, wonende te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 57, Géraud Chanteux, wonende te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 57, E. Wallaert, wonende te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 57, F. d'Anethan, wonende te 1850 Grimbergen, d'Overschielaan 8, R. Leboutte, wonende te 1850 Grimbergen, Wezelstraat 22, G. Goudaerts, wonende te 1930 Zaventem, Leuvensesteenweg 121, J. Minique, wonende te 1853 Strombeek, Sint-Annalaan 34, G. del Marmol, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 1, M. Simonis, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 1, J.-P. Orban de Xivry, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 2, A. de Senny, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 2, E. Van Doren, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Bremlaan 13, M. Desutter, wonende te 1933 Sterrebeek, Dallaan 23, M. Costens, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 24, Ledur, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 4, M. Pissoort, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Berkenhof 37, S. Georges, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Heldenlaan 36, G. Hage, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Maurice Cesarlaan 72, M. Charlent, wonende te 1950 Kraainem, Emiel Bricoutlaan 2, J. Hene, wonende te 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, N. Christodoulou, wonende te 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, E. Christodoulou, wonende te 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, P. Lebrun, wonende te 1700 Dilbeek, Vlazendaalstraat 67A, Thimpont, wonende te 1700 Dilbeek, Vlazendaalstraat 67A, H. Thimpont, wonende te 1700 Dilbeek, Dennenlaan 4, Delvingt, wonende te 1700 Dilbeek, Dennenlaan 4, W. Bruyland, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Driesbosstraat 91, S. Descy, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Driesbosstraat 91, R. Dumonceau, wonende te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Gustave Gibonstraat 26, L. Prinz, wonende te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Gustave Gibonstraat 26, C. Danis, wonende te 1950 Kraainem, Hertogenstraat 5, Layer, wonende te 1620 Drogenbos, Vrijheidstraat 17, Hottat, wonende te 1620 Drogenbos, Vrijheidstraat 17, K. Guillick, wonende te 1780 Wommel, Rassel 185, L. Aerts, wonende te 1780 Wommel, Rassel 185, J. Philips, wonende te 1785 Hamme, Lindestraat 46, J. Desmet, wonende te 1950 Kraainem, Acaciasstraat 41, R. Goyens de Heusch, wonende te 1950 Kraainem, Middenlaan 11, N. Chapuis, wonende te 1950 Kraainem, Acaciasstraat 41, E. Stamanne, wonende te 1950 Kraainem, Grensstraat 181, V. Therasse, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 28, D. Dirckx, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 45, A. Desmet, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 45, C. Declève, wonende te 1630 Linkebeek, Brouwerijstraat 159, L. Verheyden, wonende te 1800 Vilvoorde, Zangrijelaan 14, P. Fouquet, wonende te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 245, S. Meeus, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 28, J. Dero, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 38, M. Corny, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 46, H. Liegeois, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 46, P. Fripiat, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 56-58, A. Declève, wonende te 1630 Linkebeek, Bremhof 3, C. De Ro, wonende te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 400, H. Schmidt, wonende te 1630 Linkebeek, Villalaan 9, Pacolet, wonende te 1630 Linkebeek, Dapperensquare 32, Declève, wonende te 1630 Linkebeek, Dapperensquare 32, J. Boulvin, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 5, M. De Neef, wonende te 1630 Linkebeek, Maassquare 11, J.-M. Beausillon, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Rozenlaan 30, J. Van Leliendaal, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 21, Wiliquet, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 51, J. Hansen, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 51, Van Hoorebeke, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 62, M. Van Heymbeek, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 57, A. Vercammen, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 26, A. de Lassasie, wonende te 1630 Linkebeek, Dapperensquare 19, C. Aspinwall, wonende te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 116, P. Silberschmidt, wonende te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 116, Motte, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 6, Rousseau, wonende te 1630 Linkebeek, Esselaar 6, F. Gantois, wonende te 1630 Linkebeek, Villalaan 47, M. Himschoot, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Stationstraat 112, H. Gosse, wonende te 1930 Zaventem, Bloemenveld 61, M. Vandeputte, wonende te 1950 Kraainem, Korenbloemenstraat 29, S. Granssen, wonende te 1950 Kraainem, Grensstraat 181, H. Schreinemachers, wonende te 1950 Kraainem, Middenlaan 11, G. Hanin, wonende te 1950 Kraainem, Bosdallaan 39, M. Thiry, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Rozenlaan 28A, P. De Prins, wonende te 1780 Wommel, Fleminglaan 1, S. De Mot, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Kerkeveldweg 101, R. Deton, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Berkenhof 2, H. Beuthe, wonende te 1650 Beersel, Elfbunderslaan 15, V. Narinx, wonende te 1650 Beersel, Schaveyslaan 17, C. Gillieaux, wonende te 1630 Linkebeek, Van Dormaelstraat 11, A. Vercamer, wonende te 1650 Beersel, Zwaluwenlaan 11, S. Leclere, wonende te 1650 Beersel, Oudstrijderslaan 14, en M. Couvreur, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Hernalsteenstraat 80 (zaak nr. 2344);

- C. Van Eyken, wonende te 1630 Linkebeek, Alsebergsesteenweg 183b/1, G. Chapuis, wonende te 1853 Strombeek-Bever, Kasteelstraat 72, F. Collet-Vandersmissen, wonende te 1630 Linkebeek, Ed. Theunissenlaan 25, A. d'Oreye de Lantremange, wonende te 1950 Kraainem, Dennenlaan 5, E. Libert, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Kastanjeboslaan 7A, J.-P. Sans, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Maurice Cesarstraat 61, P. Van Cauwenberghe, wonende te 1933 Sterrebeek, Reigerlaan 25, en V. Caprasse, wonende te 1950 Kraainem, Esselveldstraat 14 (zaak nr. 2345);

- de v.z.w. Vlaams Komitee voor Brussel, met zetel te 1000 Brussel, Kleerkopersstraat 15-17, blok 3, G. De Smul, wonende te 1200 Brussel, R. Dalechamplaan 4, A. Monteyne, wonende te 1090 Brussel, Van Bortonnestraat 31, J. Damman, wonende te 1083 Brussel, F. Vervaekstraat 43, en S. Rampelberg, wonende te 1090 Brussel, Carton de Wiartlaan 35 (zaak nr. 2346);

- de v.z.w. Nieuw-Vlaamse Alliantie, met zetel te 1000 Brussel, Barricadenplein 12, K. Van Dijck, wonende te 2480 Dessel, Biezenstraat 28, M. Platel, wonende te 1950 Kraainem, Oudstrijderslaan 6, en R. Deweydt, wonende te 1950 Kraainem, Oudstrijderslaan 6 (zaak nr. 2348);

- de v.z.w. Nieuw-Vlaamse Alliantie, met zetel te 1000 Brussel, Barricadenplein 12, H. Laporte, wonende te 1090 Brussel, Corneille Declercqstraat 50, H. Rabau, wonende te 1090 Brussel, G. Gilsonstraat 154, en J. Ory, wonende te 1000 Brussel, Bloemenhofplein 18 (zaak nr. 2349);

- G. Annemans, wonende te 2050 Antwerpen, Blancefloerlaan 175/91, J. Van Hauthem, wonende te 1750 Lennik, Scheestraat 21, B. Laeremans, wonende te 1850 Grimbergen, Nieuwe Schapenweg 2, en P. Oversteyns, wonende te 1780 Wemmel, Winkel 69 (zaak nr. 2350);

- O. Joris, wonende te 1950 Kraainem, Aucubaslaan 1, J.-M. Rutsaert, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Stormvogellaan 5, N. de Suray, wonende te 1780 Wemmel, Dijk 28/1, C. Woitrin, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, J. Bausstraat 109, A. Amand, wonende te 1950 Kraainem, Hebronlaan 150, J.-P. Butaye, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Pleinhoekje 1, E. de Bergeyck, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Schone Luchtlaan 41, en A. Roelens, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Grensstraat 122 (zaak nr. 2351);

- de gemeente Wezembeek-Oppem, ten gemeentehuize te 1970 Wezembeek-Oppem, Marcellisstraat 134, de gemeente Linkebeek, ten gemeentehuize te 1630 Linkebeek, Gemeenteplein 2, de gemeente Kraainem, ten gemeentehuize te 1950 Kraainem, F. van Hoobrouck d'Aspre, wonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 11, P. Willemart, wonende te 1950 Kraainem, Zwaluwenlaan 7, M. Delacroix-Rolin, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Jonetlaan 12, J. Calmeyn, wonende te 1620 Drogenbos, Nieuwstraat 143, M. Van Langenhove, wonende te 1780 Wemmel, Cdt J. De Blockplein 19, J.-J. Cornand, wonende te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Watermolenlaan 3, M. Dandoy, wonende te 1700 Dilbeek, Bodegemstraat 175, en J.-P. Audag, wonende te 3090 Overijse, F. Bergierstraat (zaak nr. 2352);

- L. Caluwé, wonende te 2910 Essen, Kloosterstraat 61 (zaken nrs. 2355 en 2359);

- B. Grouwels, wonende te 1000 Brussel, Bordiastraat 30, en R. Engelen, wonende te 1000 Brussel, Filips-de-Goedestraat 31 (zaken nrs. 2356, 2361 en 2379);

- H. Vandenberghe, wonende te 3110 Rotselaar, Walenstraat 12, L. Van den Brande, wonende te 2820 Bonheiden, Dorstveld 18, T. Kelchtermans, wonende te 3990 Peer, Burkel 33, S. de Bethune, wonende te 8510 Kortrijk, Kasteeldreef 10, M. De Schampelaere, wonende te 2650 Edegem, Hovestraat 151, E. Thijs, wonende te 3742 Bilzen, Reekstraat 26, I. van Kessel, wonende te 2500 Lier, Muishondstraat 16, J. Steverlynck, wonende te 8570 Vichte, Beukenhofstraat 48, en J. D'hooghe, wonende te 9700 Oudenaarde, Kerkgate 21 (zaken nrs. 2357 en 2362);

- A. Sobrie, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Bosstraat 158/B (zaken nrs. 2358 en 2360).

## II. De rechtspleging

Bij beschikkingen van 1, 4 en 5 februari 2002 en 1 maart 2002 heeft de voorzitter in functie de rechters van de respectieve zetels aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om in die zaken artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 14 maart 2002 heeft het Hof de zaken samengevoegd.

Van de beroepen is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 20 maart 2002 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 27 april 2002.

Bij beschikking van 29 april 2002 heeft de voorzitter A. Arts, naar aanleiding van de verzoeken van de Franse Gemeenschapsregering van 26 april 2002, de termijn voor het indienen van een memorie verlengd met dertig dagen.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de Franse Gemeenschapsregering bij op 2 mei 2002 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 30 april 2002 heeft voorzitter A. Arts, naar aanleiding van het verzoek van de Ministerraad van 30 april 2002, de termijn voor het indienen van een memorie verlengd met dertig dagen.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de Ministerraad bij op 2 mei 2002 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 29 mei 2002 heeft voorzitter A. Arts, naar aanleiding van het verzoek van de Franse Gemeenschapsregering van 29 mei 2002, de termijn voor het indienen van een memorie verlengd met vijftien dagen.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de Franse Gemeenschapsregering bij op 30 mei 2002 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 10 juni 2002 heeft voorzitter A. Arts, naar aanleiding van het verzoek van de Franse Gemeenschapsregering van 7 juni 2002, de termijn voor het indienen van een memorie verlengd met twee dagen.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de Franse Gemeenschapsregering bij op 11 juni 2002 ter post aangetekende brief.

Memories zijn ingediend door :

- de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, bij op 6 mei 2002 ter post aangetekende brief;

- de Waalse Regering, rue Mazy 25-27, 5100 Namen, bij op 6 mei 2002 ter post aangetekende brief;

- de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, bij op 3 juni 2002 ter post aangetekende brief;

- de Franse Gemeenschapsregering, Surllet de Chokierplein 15-17, 1000 Brussel, bij op 20 juni 2002 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 27 juni 2002 en 19 december 2002 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 31 januari 2003 en 31 juli 2003.

Van de memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 10 september 2002 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- de Ministerraad, bij op 8 oktober 2002 ter post aangetekende brief;
- de Franse Gemeenschapsregering, bij op 8 oktober 2002 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaken nrs. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361 en 2379, bij op 10 oktober 2002 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaak nr. 2346, bij op 10 oktober 2002 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaak nr. 2348, bij op 10 oktober 2002 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaak nr. 2349, bij op 10 oktober 2002 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaak nr. 2344, bij op 11 oktober 2002 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaak nr. 2345, bij op 11 oktober 2002 ter post aangetekende brief;
- de Vlaamse Regering, bij op 11 oktober 2002 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaken nrs. 2351 en 2352, bij op 15 oktober 2002 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 19 december 2002 heeft voorzitter A. Arts de zaken voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft het Hof de zaken in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 23 januari 2003, na aan de Franse Gemeenschapsregering te hebben gevraagd ter terechtzitting een kopie over te leggen van haar beslissing tot tussenkomst in de zaken.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 20 december 2002 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 23 januari 2003 :

- zijn verschenen :
- . Mr. B. Siffert, advocaat bij de balie te Leuven, voor de verzoekende partijen in de zaken nrs. 2343 en 2350;
- . Mr. J.-P. Lagasse, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen in de zaken nrs 2344 en 2345;
- . Mr. F. Judo, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen in de zaak nr. 2346;
- . Mr. M. Storme en Mr. J. Huygh, advocaten bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen in de zaken nrs. 2348 en 2349;
- . Mr. P. Legros en Mr. G. Mattens, advocaten bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen in de zaken nrs. 2351 en 2352;
- . Mr. J. Ghysels, advocaat bij de balie te Brussel, en Mr. M. Boes, advocaat bij de balie te Hasselt, voor de verzoekende partijen in de zaken nrs. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 en 2379;
- . Mr. P. Peeters, advocaat bij de balie te Antwerpen, Mr. R. Ergec en Mr. M. Smout, advocaten bij de balie te Brussel, en Mr. B. Degraeve *loco* Mr. B. Bronders, advocaten bij de balie te Brugge, voor de Ministerraad;
- . Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;
- . Mr. J. Bourtembourg en Mr. N. Van Laer, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Waalse Regering;
- . Mr. P. Simonart en Mr. H. Penninck *loco* Mr. V. De Wolf, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Franse Gemeenschapsregering;
- hebben de rechters-verslaggevers L. Lavrysen en P. Martens verslag uitgebracht;
- zijn de voornoemde advocaten gehoord;
- zijn de zaken in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. *In rechte*

- A -

#### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de tussenkomsten*

A.1.1. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 en 2379 werpen op dat de tussenkomst van de Vlaamse Regering niet ontvankelijk is. In haar memorie van tussenkomst beperkt de Vlaamse Regering zich ertoe « voorlopig te verwijzen naar de wijsheid van het Hof, onder voorbehoud van nadere stellingname in een memorie van antwoord ». Een tussenkomst zonder inhoudelijke stellingname heeft volgens de voormelde partijen geen voorwerp en zou om die reden onontvankelijk zijn. Zij voeren een schending aan van de rechten van de verdediging en een miskenning van de loyaliteit van de procesvoering. Zij verwijzen in dat verband naar artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

A.1.2. Dezelfde verzoekende partijen werpen op dat de tussenkomst van de Franse Gemeenschap niet ontvankelijk is. Artikel 85 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof stelt de tussenkomst niet open voor de gemeenschappen, maar enkel voor de regeringen en de voorzitters van de parlementaire vergaderingen. De Franse Gemeenschap zou ook geen eigen belang aanvoeren.

#### *Ten aanzien van de bevoegdheid van het Hof*

A.2.1. De Ministerraad merkt op dat het Hof in beginsel geen grieven vermag te beoordelen die niet de inhoud van de bestreden norm betreffen, maar de wijze van totstandkoming ervan. Weliswaar heeft het Hof zich bevoegd verklaard om een gewone wet te vernietigen wanneer die volgens de Grondwet met een bijzondere meerderheid moest worden aangenomen, maar dit zou niet impliceren dat het Hof ook toezicht uitoefent op de stemming over een ontwerp van bijzonderemeerderheidswet. De Ministerraad wijst erop dat de Koning met de afkondiging van een wet overeenkomstig artikel 109 van de Grondwet op authentieke en definitieve wijze vaststelt dat de wet op de bij de Grondwet voorgeschreven wijze tot stand is gekomen.

Volgens de Franse Gemeenschapsregering behoort het uitsluitend tot de bevoegdheid van de organen van de wetgevende instanties om het aantal en de geldigheid van de uitgebrachte stemmen te controleren. Het Arbitragehof zou niet bevoegd zijn om die controle uit te voeren.

A.2.2. De verzoekers in de zaken nrs. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 en 2379 betwisten de stelling van de Ministerraad. Die zou alleen gelden voor de totstandkoming van gewone wetten. Nergens zou worden gesteld dat dit ook zou gelden voor de wetten die met een bijzondere meerderheid moeten worden aangenomen. De Senaat zou anderzijds niet kunnen worden beschouwd als een jurisdictioneel orgaan dat de waarborgen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid biedt. Het Arbitragehof van zijn kant is bevoegd gemaakt voor alle schendingen van de bevoegdheidsverdelende regels en van het gelijkheidsbeginsel, zonder dat de bijzondere wet in uitzonderingen voorziet.

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de beroepen tot vernietiging*

A.3.1. De verzoekers in de zaak nr. 2343 vragen de vernietiging van de artikelen 4, 33, 36, 37 en 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

De eerste verzoeker dient het beroep in als voorzitter van het Vlaams Blok, dat door de bestreden bepalingen ongunstig zou worden geraakt, maar beroept zich ook op een persoonlijk belang. Zijn kwaliteiten als voorzitter zouden immers worden gemeten aan het succes van de partij en de kans op verwezenlijking van zijn partijpolitieke programma zou aanzienlijk kleiner worden.

De tweede tot vijfde verzoeker zijn lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Zij voeren aan dat de bestreden bepalingen hun macht binnen de Nederlandse taalgroep van die Raad, zeker wat gemeenschapsmateries betreft, alsook hun kans om deel uit te maken van de meerderheid binnen de Vlaamse Gemeenschapscommissie of om minister of gewestelijk staatssecretaris in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest te worden, aanzienlijk verminderen. Bovendien zou de waarde van hun stem als Nederlandstalige kiezer in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest verminderen.

De zesde verzoeker is inwoner van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en voert aan dat de bestreden bepalingen de kans doen verminderen dat een politiek beleid wordt gevoerd dat in overeenstemming is met zijn ideologie en met het programma van de partij waarvoor hij heeft gekozen. Hij beroept zich tevens op zijn belang als eventueel kandidaat voor de verkiezingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en schetst in dat verband de hypothese waarbij hij zich kandidaat stelt op een Nederlandstalige lijst voor een politieke partij die alleen opkomt in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en niet in de rest van Vlaanderen. Indien de verzoeker wordt verkozen en samen met andere kandidaten van dezelfde lijst een nipte meerderheid zou behalen binnen de Nederlandse taalgroep, dan zal hij die meerderheid niet kunnen verzilveren binnen de Vlaamse Gemeenschapscommissie nu daaraan vijf leden worden toegevoegd die worden aangewezen volgens een verdeelsleutel op basis van de verkiezingsresultaten, niet voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, maar voor de Vlaamse Raad.

A.3.2. De verzoekers in de zaken nrs. 2344 en 2345 vragen de vernietiging van de artikelen 4 en 11 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

Ter staving van hun belang voeren zij aan dat zij kiezers zijn bij de gemeenteraadsverkiezingen in gemeenten die op het grondgebied van het Vlaamse Gewest zijn gelegen en dat de invloed van hun stem kan worden geraakt door het feit dat de regels met betrekking tot de verkiezing en de werking van de organen die de kiezers binnen de gemeente vertegenwoordigen door de Vlaamse decreetgever kunnen worden gewijzigd. Bovendien zouden de bestreden bepalingen hun kansen om in de gemeente te worden verkozen en een mandaat te bekleden, in het gedrang kunnen brengen.

De verzoekers in de zaak nr. 2345 zijn Franstalige mandatarissen (burgemeester, schepen, gemeenteraadslid) in gemeenten die op het grondgebied van het Vlaamse Gewest zijn gelegen. Met verwijzing naar het arrest nr. 18/90 voeren zij aan dat hun situatie kan worden geraakt door het feit dat alle regels met betrekking tot de samenstelling, organisatie, bevoegdheid en werking van de instelling waartoe zij behoren, door een andere wetgever kunnen worden gewijzigd.

A.3.3. De verzoekers in de zaak nr. 2346 vragen de vernietiging van de artikelen 4, 28, 31 tot 33 en 35 tot 39 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, van artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten en van artikel 2 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in zoverre het een paragraaf 3 invoert in artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet.

De eerste verzoekende partij is een vereniging zonder winstoogmerk die als maatschappelijk doel heeft « te Brussel het Vlaamsch leven te vrijwaren en bevorderen ». Daartoe behoort naar haar oordeel ook de inzet voor een werkbare en rechtvaardige vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in het Brusselse politieke leven. Aan de stabiliteit en representativiteit van de vereniging kan naar eigen zeggen niet worden getwijfeld, nu de vereniging reeds sedert 1933 actief is en tientallen verenigingen van Nederlandstaligen in Brussel bundelt. Daarenboven zou haar belang onderscheiden zijn van het algemeen belang en van het loutere belang van haar leden.

De tweede verzoeker treedt op als gemeenteraadslid van Sint-Lambrechts-Woluwe en als voormalig - en ongetwijfeld ook toekomstig - kandidaat bij de verkiezingen voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

De derde verzoeker treedt op als voormalig - en vermoedelijk ook toekomstig - kandidaat voor de gemeenteraadsverkiezingen te Jette.

De vierde en vijfde verzoeker zijn inwoners van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Doordat de bestreden bepalingen de politieke verhoudingen binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad wijzigen, zouden zij een rechtstreekse invloed hebben op de situatie van de verzoekers als kiezer. Zij refereren aan het arrest nr. 30/90 van het Hof.

A.3.4. De verzoekers in de zaak nr. 2348 vragen de gedeeltelijke vernietiging van de artikelen 4 en 8 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

De eerste verzoekende partij is een vereniging zonder winstoogmerk die als maatschappelijk doel heeft de « verdediging en bevordering van politieke, culturele, sociale en economische belangen der Vlamingen ». Dat maatschappelijk doel is naar eigen zeggen onderscheiden van het algemeen belang en van het individuele belang van haar leden. De vereniging merkt op dat haar maatschappelijk doel werkelijk wordt nagestreefd en dat haar werking concreet en duurzaam is. Zij voert ten slotte aan dat de aangevochten bepalingen een rechtstreekse invloed hebben op de controlebevoegdheid van het Vlaams Parlement ten aanzien van de ondergeschikte besturen en op de besluitvorming binnen het Vlaamse Gewest doordat voor dat Gewest specifieke uitzonderingsbepalingen worden opgelegd die niet gelden voor andere gewesten. Bovendien wordt aan de gewesten een identieke behandeling van de gemeenten van hun grondgebied opgelegd, zonder rekening te houden met verantwoorde afwijkingen hiervan. Dit alles zou een ongrondwettige beperking inhouden van de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest en het Vlaams Parlement.

De tweede verzoeker is lid van het Vlaams Parlement. Hij voert aan dat de aangevochten bepalingen zijn kandidatuur en de uitoefening van zijn mandaat ongunstig beïnvloeden omdat zij een beperking inhouden van de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest en het Vlaams Parlement. Bovendien zouden zijn kiezers een groot belang hechten aan een zo ruim mogelijke bevoegdheid voor het Vlaamse Gewest en het Vlaams Parlement.

De derde en vierde verzoeker zijn inwoners van een gemeente genoemd in artikel 7 van de wet van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, kiezers voor de verkiezingen voor het Vlaams Parlement en kiezers zowel als kandidaten voor de verkiezingen van de gemeenteraad van Kraainem. Zij voeren aan dat zij nadelig geraakt worden door de uitzondering in de bevoegdheidsoverdracht aan de gewesten.

A.3.5. De verzoekers in de zaak nr. 2349 vragen de vernietiging van de artikelen 4, 31 tot 33 en 35 tot 39 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, van artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, *juncto* artikel 5, eerste lid, van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en van artikel 2 van de laatstgenoemde wet in zoverre het een paragraaf 3 invoert in artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet.

De eerste verzoekende partij is dezelfde vereniging zonder winstoogmerk als in de zaak nr. 2348. Zij voert aan dat de bestreden bepalingen een rechtstreekse invloed hebben op de wijze van besluitvorming binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de aanwijzing van ministers en gewestelijke staatssecretarissen. Specifiek met betrekking tot haar vierde middel vermeldt de vereniging nog dat zij bij de verkiezingen van 1999 niet is opgekomen met een lijst onder hetzelfde letterwoord voor de verkiezingen voor (de Nederlandse taalgroep van) de Brusselse Hoofdstedelijke Raad (en de Vlaamse Gemeenschapscommissie) en de verkiezingen voor het Vlaams Parlement.

De tweede tot vierde verzoeker zijn kiezers voor de verkiezingen voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en voor de gemeenteraad. Zij voeren aan dat hun stem, door de afschaffing van de dubbele meerderheid binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, minder invloed zal hebben op de benoeming van een minister van de Nederlandse taalrol en dat hun stem voor de gemeenteraadsverkiezingen minder invloed zal hebben nu door de bestreden bepalingen een aantal bevoegdheden inzake de gemeenten door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zullen worden uitgeoefend. Bovendien zouden de bestreden bepalingen de wil van de kiezers bij de besluitvorming in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad niet weerspiegelen wanneer de krachtverhoudingen tussen de partijen niet dezelfde zijn in het Vlaams Parlement en in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

De tweede en derde verzoeker zijn bovendien kandidaat voor respectievelijk de verkiezingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de gemeenteraadsverkiezingen. Zij voeren aan dat de bestreden bepalingen hun kandidatuur ongunstig kunnen beïnvloeden.

A.3.6. De verzoekers in de zaak nr. 2350 vragen de gedeeltelijke vernietiging van de artikelen 4 en 8 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

De verzoekers stellen het beroep in als gemeenteraadslid. De eerste, tweede en vierde verzoeker beroepen zich bovendien op de hoedanigheid van respectievelijk inwoner van de stad Antwerpen, lid van het Vlaams Parlement en inwoner van de gemeente Wemmel.

A.3.7. De verzoekers in de zaak nr. 2351 vragen de vernietiging van de artikelen 4 en 11 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

Zij beroepen zich op hun functioneel belang als schepen (de eerste tot vierde verzoeker) of als gemeenteraadslid (de vijfde tot achtste verzoeker) in een randgemeente en voeren aan dat de overdracht van de bevoegdheid inzake ondergeschikte besturen kan leiden tot de wijziging door de gewestelijke wetgever van een aantal essentiële bepalingen van de gemeentewet. Dit zou onder meer de situatie van de faciliteitengemeenten op een nadelige wijze kunnen beïnvloeden. Zij verwijzen naar het arrest nr. 18/90 van het Hof.

A.3.8. De verzoekers in de zaak nr. 2352 vragen de vernietiging van de artikelen 4 en 11 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

De eerste drie verzoekers zijn randgemeenten. Zij voeren aan dat de overdracht van de bevoegdheid inzake ondergeschikte besturen tot de wijziging door de gewestelijke wetgever van een aantal essentiële bepalingen van de gemeentewet kan leiden. Dit zou onder meer de situatie van de faciliteitengemeenten op een nadelige wijze kunnen beïnvloeden.

De derde tot achtste verzoeker zijn burgemeesters van randgemeenten. Zij beroepen zich op hetzelfde belang als de eerste drie verzoekers. Hun administratieve situatie en hun individuele bevoegdheden zouden door de bevoegdheidsoverdracht ongunstig kunnen worden geraakt. Zij wijzen in dat opzicht op het feit dat het tuchtstelsel voor de burgemeesters tot de overgedragen bevoegdheden behoort.

De negende tot elfde verzoeker beroepen zich op een functioneel belang als gemeente- of provincieraadslid. Zij voeren aan dat de organieke regelgeving inzake de samenstelling en werking van hun respectieve raden in de toekomst op een nadelige wijze kan worden gewijzigd door de gewestelijke wetgever.

A.3.9. De verzoeker in de zaken nrs. 2355 en 2359 vraagt de vernietiging van de artikelen 4, 7 tot 14, 17, 18, 21, 23, 24, 26 tot 28, 33, 35 tot 38, 40 en 41 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (zaak nr. 2355), alsook de vernietiging van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, in het bijzonder artikel 6 (zaak nr. 2359). Hij beroept zich op zijn belang als lid van het Vlaams Parlement en als gemeenschapssenator.

A.3.10. De verzoekers in de zaken nrs. 2356, 2361 en 2379 vragen de vernietiging van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, in het bijzonder de artikelen 25, 31 tot 33 en 35 tot 39 (zaak nr. 2356), alsook de vernietiging van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (zaak nr. 2361) en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (zaak nr. 2379).

De eerste verzoekende partij in de voormelde zaken is lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, van de Nederlandse taalgroep van die Raad en van het Vlaams Parlement. Zij beroept zich op een functioneel en persoonlijk belang om op te komen voor de belangen van de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en merkt op dat zij in aanmerking kwam om de in artikel 67, § 2, eerste lid, van de Grondwet bedoelde senator te worden.

Beide verzoekers menen dat zij er als inwoner van Brussel en als kiezer belang bij hebben dat de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen in de Senaat wordt nageleefd. Bovendien zouden zij als Nederlandstalige belastingplichtigen een belang hebben bij het beroep in de zaak nr. 2379 « omdat de aangeklaagde wetswijzigingen dienen als pasmunt voor een bijkomende financiering van die gemeenten die zich conformeren aan de door de wetswijziging nagestreefde doelstelling. Zij achten zich aangetast in hun eer, omdat de Nederlandse taalaanhorigheid van een politiek mandataris geruimd wordt voor bijkomende financiering ».

A.3.11. De verzoekers in de zaken nrs. 2357 en 2362 vragen de vernietiging van de artikelen 4, 7 tot 14, 17, 18, 21, 23, 24, 26 tot 28, 33, 35 tot 38, 40 en 41 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (zaak nr. 2362), alsook de vernietiging van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, in het bijzonder artikel 12 (zaak nr. 2357).

De verzoekers zijn allen lid van de Senaat. Zij beroepen zich op een functioneel belang om op te komen voor de belangen van de Senaat en van de Nederlandse taalgroep daarvan. Zij menen ook over een persoonlijk belang te beschikken doordat het gewicht dat de Grondwet aan hun stem als senator verleent wordt aangetast.

A.3.12. De verzoekster in de zaken nrs. 2358 en 2360 vraagt de vernietiging van de artikelen 8 en 10 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (zaak nr. 2358) en van artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (zaak nr. 2360).

Om van haar belang te doen blijken betoogt de verzoekster dat zij in de gemeente Sint-Genesius-Rode als Vlaamse schepen is verkozen overeenkomstig artikel 15, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet en dat zij er in die hoedanigheid belang bij heeft « op te komen voor de onderscheiden behandeling die wordt voorbehouden door de bestreden bepaling, zowel wat de gemeente betreft als wat haar ambt betreft ».

A.4.1. Met verwijzing naar het arrest nr. 43/2000 werpt de Ministerraad allereerst op dat politieke partijen als feitelijke verenigingen in beginsel niet de vereiste bekwaamheid hebben om voor het Hof een beroep tot vernietiging in te stellen. Bovendien zou de eerste verzoeker in de zaak nr. 2343 niet verduidelijken hoe de bestreden bepalingen hem rechtstreeks, persoonlijk en op ongunstige wijze raken. De Ministerraad wordt hierin gevolgd door de Waalse Regering, die eraan toevoegt dat de bestreden bepalingen enkel een gunstige invloed kunnen hebben op de activiteiten van het Vlaams Blok, doordat zij die partij de mogelijkheid bieden over meer raadsleden te beschikken.

De Waalse Regering meent dat ook de voorzitter van het Vlaams Blok en de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad niet van een rechtstreeks belang doen blijken. Eerstgenoemde verzoeker woont niet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De overige verzoekers zouden niet aantonen in welk opzicht de stem van een Nederlandstalige Brusselaar minder gewicht zal hebben dan voorheen. Aangezien het aantal Nederlandstalige verkozenen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad wordt verhoogd, zouden de verzoekers bovendien niet ongunstig kunnen worden geraakt.

Meer algemeen zou het verzoekschrift in de zaak nr. 2343 volgens de Waalse Regering uitgaan van een hypothetische projectie van toekomstige en onzekere resultaten bij de volgende verkiezingen, zodat het rechtstreeks karakter van de gevolgen die de bestreden bepalingen moeten hebben op de situatie van de verzoekers zou ontbreken.

A.4.2. Ten aanzien van het belang werpen de Ministerraad en ook de Franse Gemeenschapsregering in het algemeen op dat de bevoegdheidsoverdracht naar het Vlaamse Gewest de situatie van de verzoekers als inwoner, kiezer, kandidaat of mandataris niet rechtstreeks en ongunstig raakt. Overigens verwijzen de verzoekers naar een louter hypothetische uitoefening door het Vlaamse Gewest van de haar overgedragen bevoegdheden. De Waalse Regering herinnert in dat verband eraan dat de *actio popularis* door het Hof niet wordt aanvaard.

Zowel de Ministerraad als de Vlaamse Regering, de Waalse Regering en de Franse Gemeenschapsregering verwijzen ook naar de rechtspraak van het Hof naar luid waarvan een lid van een wetgevende vergadering in die enkele hoedanigheid niet doet blijken van het vereiste belang om voor het Hof op te treden (arresten nrs. 8/90, 30/90, 33/91, 48/92, 133/99).

De Franse Gemeenschapsregering merkt tevens op dat het begrip « belang » een verband impliceert tussen de verzoeker en de bestreden norm en ook een ongunstige weerslag van de bestreden norm op de situatie van de verzoeker.

A.4.3. Ten aanzien van de verzoekers die optreden als Brusselse kiezers betwist de Ministerraad de stelling dat de bestreden normen raken aan de politieke verhoudingen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Hij merkt op dat de 89 leden van die Raad allen rechtstreeks worden verkozen. De Ministerraad merkt ook op dat er geen subnationaliteit bestaat met betrekking tot de Brusselse kiezers. Aangezien elke kiezer kan stemmen voor Franstalige of voor Nederlandstalige lijsten, is het onmogelijk om vast te stellen of de verzoekers daadwerkelijk voor Nederlandstalige lijsten stemmen.



A.4.4. Ten aanzien van de verzoekers die optreden als lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, is de Ministerraad van oordeel dat hun kandidaatstelling voor de volgende verkiezingen voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad op dit ogenblik louter hypothetisch is. Zij lichten niet toe hoe de bestreden bepalingen hen een rechtstreeks, actueel en persoonlijk nadeel berokkenen.

A.4.5. Ten aanzien van de verzoekers die optreden als lid van het Vlaams Parlement, zegt de Ministerraad niet in te zien hoe de bestreden bepalingen hen rechtstreeks en ongunstig in hun situatie zouden kunnen raken.

A.4.6. Ten aanzien van de verzoekers die optreden als gemeenteraadslid meent de Ministerraad dat die hoedanigheid niet volstaat om zich te verzetten tegen de wijze van verkiezen van de gewestelijke ministers en staatssecretarissen, tegen de samenstelling van het beraadslagend orgaan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie of tegen de bepalingen die een nieuwe meerderheid instellen voor het aannemen van bepaalde normen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie of voor bepaalde procedures in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Zij zouden overigens niet aantonen dat de bestreden bepalingen raken aan de prerogatieven die met de uitoefening van hun mandaat zijn verbonden.

A.4.7. Ten aanzien van de verzoekende verenigingen die zich op een collectief belang beroepen, werpen de Ministerraad en de Waalse Regering op dat hun maatschappelijk doel niet van bijzondere aard is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof, maar samenvalt met het algemeen belang. Bovendien zouden zij niet aantonen in welk opzicht de bestreden bepalingen hun maatschappelijk doel schaden.

A.4.8. Ten slotte meent de Ministerraad dat de hoedanigheid van kandidaat voor toekomstige verkiezingen niet volstaat om een rechtstreeks en persoonlijk belang aan te tonen.

A.5.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2344 en 2345 merken in hun memorie van antwoord op dat zij volgens de rechtspraak van het Hof niet het bewijs moeten leveren dat zij effectief kandidaat zullen zijn bij de verkiezingen. Het recht om zich kandidaat te stellen zou volstaan om te bewijzen dat een verzoeker belang heeft bij de vernietiging van bepalingen die zijn stem of zijn kandidatuur ongunstig kunnen beïnvloeden.

A.5.2. De verzoekende verenigingen in de zaken nrs. 2346, 2348 en 2349 verwijzen in hun memories van antwoord naar het arrest nr. 90/2002 van het Hof. Zij leiden daaruit af dat een beroep tot vernietiging niet ontvankelijk is wanneer het belang dat de verzoekende vereniging aanvoert niet kan worden onderscheiden van het algemeen belang dat door een democratisch gelegitimeerde instelling wordt vertegenwoordigd. De Ministerraad en de Waalse Regering zouden niet aangeven op welke wijze sprake zou zijn van een mogelijke verwarring tussen het belang van de verzoekende verenigingen en het algemeen belang. Dat hun doel ruim is omschreven, wordt niet ontkend, maar het is naar eigen zeggen niet ruimer omschreven dan dat van mensenrechtenverenigingen die reeds herhaaldelijk voor het Hof zijn opgetreden.

De verzoekende vereniging in de zaken nrs. 2348 en 2349 beklemtoont bovendien dat zij een politieke partij is. Zij pretendeert niet het belang van een democratisch gelegitimeerde instelling - bijvoorbeeld de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest - of een daarvan niet te onderscheiden belang te verdedigen, maar wel haar persoonlijk belang om als politieke partij haar programma te verwezenlijken (o.a. meer Vlaamse autonomie) door beïnvloeding van de besluitvorming in de democratische instellingen. Die verwezenlijking zou door de bestreden bepalingen worden gehinderd, zo zet de verzoekende vereniging uiteen.

A.5.3. De derde en vierde verzoeker in de zaak nr. 2348 preciseren in hun memorie van antwoord dat de in het eerste middel bestreden bepalingen rechtstreeks betrekking hebben op de regels over de machtsverhoudingen in de organen van de gemeente Kraainem, als één van de acht gemeenten waarvoor de afwijkende bevoegdheidsverdeling geldt, en dat de in het tweede middel bestreden bepalingen het de Vlaamse decreetgever onmogelijk maken om rekening te houden met de bijzondere aspecten van de machtsverhoudingen in die gemeente. De gemeenteraadsliden zouden in hun werking worden benadeeld door de bestreden bepalingen die de bevoegdheden over de gemeente Kraainem versnipperen over de federale en de Vlaamse overheid, anders dan bij de andere gemeenten. Met verwijzing naar het arrest nr. 18/90 menen zij in elk geval belang te hebben bij de bestreden bepalingen die betrekking hebben op het administratief toezicht.

A.5.4. Wat de tweede tot vierde verzoeker in de zaak nr. 2349 betreft, wordt in de memorie van antwoord opgemerkt dat zij een essentiële bescherming verliezen met betrekking tot de besluitvorming die op hen betrekking heeft. Hierdoor zou de situatie van de Vlaamse inwoners precar worden. Als kiezer en als lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad zal hun stem niet meer hetzelfde gewicht hebben.

A.5.5. De verzoekers in de zaken nrs. 2351 en 2352 betogen in hun memorie van antwoord dat een wetgevende norm voor het Hof *kan* worden aangevochten door elke persoon op wie hij toepasselijk kan zijn. Met verwijzing naar het arrest nr. 30/91, menen zij dat de omstandigheid dat nog verordenende of individuele handelingen van bestuur moeten worden genomen na bekendmaking van een norm, geenszins wegneemt dat die norm vanaf de bekendmaking iemands situatie rechtstreeks en ongunstig kan raken. Zij zijn voorts van oordeel dat de bestreden bepalingen op bepaalde punten « self-executing » zijn. Vanaf 2002 zouden de gewestregeringen bevoegd zijn voor de benoeming van de burgemeesters en zouden zij tevens de tuchtoverheid zijn ten aanzien van de burgemeesters. Ten slotte voeren zij nog aan dat de federale overheid ten aanzien van de faciliteitengemeenten meer onpartijdigheid vertoont dan de gewestelijke overheid.

A.5.6. Wat het functioneel belang van de tweede verzoeker in de zaak nr. 2348 betreft, wordt in de memorie van antwoord opgemerkt dat de bijzondere wetgever aan het begrip « belang » voor het Arbitragehof dezelfde betekenis wilde toekennen als dat begrip heeft voor de Raad van State, die een functioneel belang van een lid van een beraadslagende vergadering aanvaardt. Overigens zou een beperkte invulling van het begrip op gespannen voet staan met het gelijkheidsbeginsel. Er zou geen redelijke verantwoording zijn voor het verschil in behandeling van een volksvertegenwoordiger naargelang hij een besluit dan wel een wetgevende akte aanvecht die de bevoegdheid van het Parlement aantast.

A.5.7. Ook de verzoekers in de zaken nrs. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 en 2379 verwijzen naar de rechtspraak van de Raad van State inzake het functioneel belang. De vereiste van een tweederde meerderheid van de leden van een wetgevende vergadering opdat haar voorzitter de zaak bij het Hof aanhangig kan maken, impliceert volgens de verzoekers dat er geen rechtsbescherming bestaat tegen de schending van artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en dat artikel 13 van dat Verdrag wordt miskend. Iedere burger zou in zijn door artikel 3 beschermde rechten worden geschonden wanneer de wetgever onregelmatig is samengesteld of wanneer een regelmatig samengestelde wetgever niet volgens de vastgestelde regels inzake stemming handelt. Artikel 13 vereist dat een ieder die van een belang doet blijken binnen de bestaande rechterlijke toetsingsprocedures over een effectief middel beschikt om die schending aan de orde te stellen. Zelfs als men niet zou kunnen optreden ter vrijwaring van de prerogatieven van de wetgevende vergadering waarvan men deel uitmaakt, sluit dit naar het oordeel van de verzoekers niet uit dat men zou kunnen optreden ter vrijwaring van de prerogatieven die verbonden zijn aan het mandaat dat men bekleedt in de wetgevende vergadering.

*Ten aanzien van de middelen die een schending aanvoeren van de artikelen 41 en 162 van de Grondwet met betrekking tot de overdracht van de bevoegdheid inzake de ondergeschikte besturen*

A.6.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2343 (eerste middel), 2344 en 2345 (eerste middel), 2346 (eerste middel), 2351 en 2352 (enige middel) voeren aan dat artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 41 en 162 van de Grondwet doordat het de organieke wetgeving op de lokale besturen overdraagt aan de gewesten. Zij voeren in essentie aan dat die bevoegdheid door de Grondwet aan de federale wetgever is voorbehouden. De verzoekers in de zaken nrs. 2344, 2345, 2351 en 2352 beogen ook artikel 11 van dezelfde bijzondere wet.

A.6.2. Volgens de Ministerraad situeert het Hof het bevoegdheidsvoorbehoud in artikel 19, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen zou aldus enkel afwijken van dat artikel 19. De Ministerraad verwijst inzonderheid naar de arresten nrs. 5/91 en 56/92.

De Ministerraad merkt op dat de verwijzing in artikel 162, eerste lid, van de Grondwet naar de wet enkel beoogt de bevoegdheid van de uitvoerende macht uit te sluiten. Grondwetsbepalingen die dateren van vóór de staatshervorming zouden niet kunnen worden geacht een bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gemeenschappen en gewesten tot stand te brengen. Dit zou inzonderheid gelden ten aanzien van artikel 162, eerste lid, van de Grondwet (bepaling daterend van 1831, enkel formeel gewijzigd in 1970). Noch de wijziging van de eerste zin van artikel 162, vierde lid, van de Grondwet in 1993, noch de herziening van artikel 41 van de Grondwet in 1997 kunnen volgens de Ministerraad aan die vaststelling afbreuk doen.

De Ministerraad is van oordeel dat het onderscheid dat de Raad van State maakt tussen materiële en instrumentele voorbehouden aangelegenheden geen steun vindt in de Grondwet of in de rechtspraak van het Arbitragehof en derhalve tijdens de parlementaire voorbereiding terecht als een zuiver doctrinair verzinsel werd aangemerkt. Voor zover al sprake kan zijn van enig onderscheid tussen materiële en instrumentele bevoegdheden, zou dat enkel relevant zijn bij de beoordeling van de toewijzing van gemeenschapsbevoegdheden, die in de Grondwet zelf zijn bepaald. Gelet op de algemene machtiging van de bijzondere wetgever in artikel 39 van de Grondwet om de gewestbevoegdheden te bepalen, zou er dienaangaande geen grond zijn om een onderscheid te maken tussen materiële en instrumentele voorbehouden aangelegenheden.

Wat de wijziging van artikel 162, vierde lid, van de Grondwet betreft, merkt de Ministerraad op dat daarmee enkel een parallellisme werd nagestreefd met het derde lid van artikel 162, dat reeds in 1980 werd herzien. Aanleiding tot de herziening van 1980 was een advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State waarin bezwaar werd geuit tegen de toekenning bij wet van bevoegdheden inzake administratief toezicht. Dat advies stelde evenwel nog op de opvatting dat de grondslag van de leer van de voorbehouden bevoegdheden in de Grondwet zelf moet worden gezocht. Dat de herzieningen van 1980 en 1993 overbodig waren, zou overigens blijken uit het feit dat de bijzondere wetgever reeds in 1980 bevoegdheden inzake de intercommunales aan de gewesten had toevertrouwd.

Wat artikel 41 van de Grondwet betreft, merkt de Ministerraad op dat de regeling van de binnengemeentelijke territoriale organen werd losgekoppeld van de provinciale en gemeentelijke instellingen. Die loskoppeling was ingegeven door de beperkingen die door de Preconstituante van 1995 waren gesteld op de bevoegdheden van de Constituante tot herziening van artikel 162, evenals door de vrees dat met die wijziging, indien men ze in het kader van dat artikel had doorgevoerd, de herzieningsbevoegdheid van de Constituante met betrekking tot artikel 162 zou zijn uitgeput. Uit de bespreking van de herziening van artikel 41 van de Grondwet blijkt enkel dat de Grondwetgever de herziening van artikel 162 van de Grondwet niet wilde hinderen, maar evenmin erop wilde vooruitlopen. Hiermee zou evenwel niets zijn gezegd over de bevoegdheid van de bijzondere wetgever om de regeling van de organieke wetgeving op de lokale besturen aan de gewesten toe te wijzen.

A.6.3. De stelling van de Vlaamse en Waalse Regering stemt *grosso modo* overeen met de stelling van de Ministerraad.

*Ten aanzien van de middelen die een discriminatie aanvoeren met betrekking tot de beperkingen aan de overdracht van de bevoegdheid inzake de ondergeschikte besturen*

A.7.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2348 (eerste middel), 2349 (tweede middel, eerste onderdeel) en 2350 (eerste middel) voeren aan dat artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 4 ervan, doordat het een niet gerechtvaardigd onderscheid invoert tussen de bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van, enerzijds, de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren en, anderzijds, alle andere gemeenten, inzonderheid de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

De verzoekers menen dat het onttrekken van bevoegdheden aan het Vlaamse Gewest, dat een eentalig gebied is, geen evenredig verband vertoont met het nagestreefde doel dat erin bestaat de zogenaamde faciliteiten van Franstalige inwoners in stand te houden, aangezien het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest wel bevoegd is ten aanzien van de gemeenten op zijn grondgebied, die een integraal tweetalig statuut hebben. De bescherming van de Nederlandse taalgroep in Brussel en van de met de taal verbonden rechten van de Nederlandstalige inwoners van de Brusselse gemeenten zou minstens evenveel aandacht verdienen door middel van bevoegdheidsbeperkingen als de Franstalige inwoners van de bedoelde gemeenten in een eentalig gewest.

Bovendien, zo merken de verzoekers in de zaak nr. 2348 op, zijn de uitzonderingen op de principiële bevoegdheid van de gewesten slechts van toepassing op bepaalde eentalige gemeenten met een bijzonder taalstatuut, namelijk de zes Vlaamse randgemeenten rond Brussel en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren. Hieruit zou blijken dat het karakter van eentalige gemeente met een bijzonder taalstatuut op zichzelf het verschil in behandeling niet kan rechtvaardigen. Kennelijk was de wetgever van oordeel dat de rechten inzake taalgebruik van inwoners van andere gemeenten met een bijzonder taalstatuut en van de inwoners van tweetalige gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest voldoende beschermd zijn op basis van andere wettelijke bepalingen. Dezelfde verzoekers zijn van oordeel dat aan de bedoeling van de bestreden bepaling tegemoet wordt gekomen door het nieuwe artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Zij wijzen ook erop dat de bestreden bepaling tot gevolg heeft dat het wijzigen van de grens tussen een van de randgemeenten en een andere gemeente van het Vlaamse Gewest tot de bevoegdheid van geen enkele overheid behoort, zodat zij *de facto* niet kan worden gewijzigd.

Volgens de verzoekers in de zaak nr. 2349 (tweede middel, tweede onderdeel) geldt de gevolgde redenering des te meer ten aanzien van de gemeenten van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, waar voor de Nederlandse taalgroep onvoldoende garanties zouden bestaan nu het systeem van de dubbele meerderheid binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad is afgeschaft en terzelfder tijd de federale bescherming gebaseerd op de Nederlandstalige meerderheid in het federale Parlement is weggefallen. Het evenredigheidsbeginsel dat is vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zou zijn geschonden doordat de alarmbel voor de Franstaligen in het federale Parlement wel nog bestaat, terwijl de waarborgen voor de minderheid in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest werden afgeschaft of minstens aanzienlijk beperkt.

A.7.2. De Ministerraad merkt op dat de beperkingen op de overdracht van de bevoegdheid inzake de ondergeschikte besturen naar luid van de parlementaire voorbereiding als doel hebben de bestaande waarborgen van de Franstaligen in de rand- en faciliteitengemeenten en die welke de Nederlandstaligen in Brussel beschermen te behouden. Daartoe wordt de regeling van de zogenaamde pacificatiewet van 9 augustus 1988 in stand gehouden. Wat de verschillende behandeling van de faciliteitengemeenten onderling betreft, verwijst de Ministerraad naar de verantwoording in het arrest nr. 18/90 van het Hof, die *mutatis mutandis* op de onderhavige zaak kan worden toegepast. Wat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreft, zou de wetgever binnen de perken van zijn beoordelingsbevoegdheid hebben geoordeeld dat een bijkomende beperking niet opportuun was aangezien de Nederlandstalige inwoners van de Brusselse gemeenten reeds werden beschermd. De Ministerraad verwijst in dat verband naar de alarmbelprocedure, naar de (met uitzondering van de voorzitter) qua taal paritair samengestelde Regering en naar de constructieve motie van wantrouwen.

Met de bestreden bepaling, die past in het kader van een complex geheel, zo vervolgt de Ministerraad, heeft de bijzondere wetgever gepoogd de overdracht van de bevoegdheden naar de gewesten te verzoenen met het behoud van het evenwicht tussen de verschillende gemeenschappen en heeft hij aldus de beveiliging van een hoger belang vooropgesteld.

Ten aanzien van de wijziging van de gemeentegrenzen merkt de Ministerraad op dat een niet uitdrukkelijk toegewezen bevoegdheid tot de residuaire bevoegdheid behoort, die vooralsnog bij de federale overheid berust. Hij verwijst ook naar artikel 80 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij artikel 17 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van het middel in de zaak nr. 2349 werpt de Ministerraad de *exceptio obscuri libelli* op omdat de verzoekers niet aantonen waaruit de vermeende schending zou bestaan. In zoverre de middelen correct werden begrepen, verwijst de Ministerraad naar de reeds uiteengezette argumentatie.

A.7.3. De Waalse Regering stelt allereerst vast dat de verzoekers beweren dat de faciliteitengemeenten niet op objectieve wijze kunnen worden onderscheiden van de andere Vlaamse gemeenten, terwijl zij in een ander middel kritiek uitoefenen op de verplicht eenvormige bevoegdheidsuitoefening ten aanzien van de gemeenten en daarbij aanvoeren dat er een objectief criterium van onderscheid bestaat tussen de gemeenten met een bijzondere taalregeling en de andere gemeenten van het Vlaamse Gewest.

Meer fundamenteel herinnert de Waalse Regering eraan dat de bestreden bepaling een evenwicht tot stand brengt tussen de regionalisering van de ondergeschikte besturen en de garantie dat de faciliteiten niet kunnen worden gewijzigd zonder een akkoord tussen de Franstaligen en de Nederlandstaligen. Dat compromis maakt het mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van de taalminderheden in die gemeenten en waarborgt de levensvatbaarheid van het Belgische federalisme. De Waalse Regering maakt in dat verband de vergelijking met de pacificatiewet van 9 augustus 1988 en met het oordeel daarover van het Hof in het arrest nr. 18/90, dat *mutatis mutandis* kan worden toegepast. Met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding betoogt de Waalse Regering ten slotte dat de bijzondere wetgever een zeer ruime bevoegdheid heeft overgedragen aan de gewesten, met inbegrip van de bevoegdheid ten aanzien van de gemeenten met een bijzondere taalregeling en heeft hij van die overdracht enkel de fundamentele regels uitgesloten die de communautaire vrede waarborgen.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van het middel in de zaak nr. 2349 wijst de Waalse Regering erop dat iedere aangelegenheid die aan de deelentiteiten wordt overgedragen per definitie het verlies impliceert van de waarborgen die de bijzondere organisatie van de federale overheid kan bieden. Een dergelijk verlies is inherent aan het federalisme. Bovendien maakt de Nederlandstalige minderheid het voorwerp uit van bijzondere beschermingsmaatregelen en kan zij bij het Arbitragehof beroep instellen tegen de normen die door de Brusselse instellingen worden aangenomen.

A.7.4. In hun memorie van antwoord wijzen de verzoekers op de paradoxale situatie dat de Franstalige inwoners van 8 gemeenten in een eentalig taalgebied een grotere bescherming genieten dan de Nederlandstalige inwoners van de 19 gemeenten van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Meer algemeen zien de verzoekers niet in hoe de beperkingen op de gewestelijke bevoegdheid met betrekking tot die 8 gemeenten kunnen worden verantwoord. Zij merken ten slotte op dat de Ministerraad een soortgelijke verantwoording aanvoert om, enerzijds, een verschillende behandeling van die 8 gemeenten te motiveren en, anderzijds, een verschillende behandeling van die 8 gemeenten onmogelijk te maken.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op de verplicht eenvormige bevoegdheidsuitoefening inzake gemeenten*

A.8.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2348 (tweede middel), 2350 (tweede middel), 2355 (vierde middel) en 2358 (eerste middel) voeren aan dat artikel 8 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het een gelijke behandeling oplegt voor wezenlijk verschillende toestanden. Aangezien er verschillende soorten gemeenten bestaan, zou een eenvormige bevoegdheidsuitoefening niet redelijk verantwoord zijn in het licht van het doel van de bestreden bepaling. Het doel van de bestreden bepaling, de bescherming van de faciliteiten van anderstalige inwoners in eentalige gemeenten met een bijzonder taalstatuut, zou reeds worden bereikt door het nieuwe artikel 16bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zodat er geen redelijke verband van evenredigheid zou bestaan tussen de aangewende middelen en het nagestreefde doel. De gewesten zouden door de bestreden bepaling te sterk worden beknot in hun beleidsvrijheid.

A.8.2. De Ministerraad verwijst naar het advies van de Raad van State en de memorie van toelichting bij de bestreden bepaling, waaruit zou blijken dat de bijzondere wetgever beoogde te voorkomen dat de autonomie van bepaalde gemeenten zou worden beknot. De Ministerraad bevestigt dat de bepaling niet eraan in de weg staat dat de gewestelijke overheid een verschillende regeling oplegt indien zij dit noodzakelijk acht. Het komt in voorkomend geval aan het Hof toe te oordelen of die in overeenstemming is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Ten slotte merkt de Ministerraad op dat de bestreden bepaling niet belet dat, met toepassing van artikel 41 van de Grondwet, binnengemeentelijke territoriale organen, zoals districtraden, worden opgericht. Hij verwijst in dat verband naar het arrest nr. 18/90, waarin het Hof tot de vaststelling kwam dat een gelijke regeling voor verschillende gevallen kan worden aanvaard indien dit wordt verantwoord door het nagestreefde doel dat de beveiliging van een hoger openbaar belang inhoudt.

A.8.3. Ook voor de Waalse Regering blijkt duidelijk uit de parlementaire voorbereiding dat de bestreden bepaling een gedifferentieerde behandeling van de gemeenten toestaat wanneer die noodzakelijk is, doch een verschil in behandeling verbiedt wanneer de gemeenten niet op objectieve en redelijke wijze kunnen worden gedifferentieerd. De bepaling kan overbodig lijken vermits zij beginselen in herinnering brengt die in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zijn verankerd, maar dit houdt op zich geen schending in van die grondwetsbepalingen. De Waalse Regering verwijst naar gelijksoortige overbodige bepalingen die in werkelijkheid een belangrijke symbolische draagwijdte hebben. Het zou erom gaan diegenen gerust te stellen die - ten onrechte, gelet op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet - vrezen het slachtoffer te kunnen zijn van een discriminatie bij de inwerkingstelling van het betrokken bijzonder beleid.

A.8.4. In hun memorie van antwoord betogen de verzoekers in de zaak nr. 2348 dat het een eis van intellectuele en constitutionele hygiëne is om een bepaling die voor twee interpretaties vatbaar is, waarvan de ene in strijd is met de Grondwet en de andere niets toevoegt aan de Grondwet, uit de rechtsorde te verwijderen door ze te vernietigen. Ook de toepassing van het rechtszekerheidsbeginsel zou daartoe nopen. De verzoekers verwijzen in dat verband naar de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie. In ondergeschikte orde vragen zij het Hof de bepaling grondwetsconform te interpreteren.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op de lijstenverbinding voor de verkiezingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad*

A.9.1. De verzoekers in de zaak nr. 2356 (tweede middel) voeren aan dat artikel 25 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 8, 10 en 11 van de Grondwet, op zichzelf beschouwd en in samenhang gelezen met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 14 van dat Verdrag, en met het beginsel van de democratische vertegenwoordiging. Door de lijstenverbinding zou de stem van een kiezer die stemt voor lijsten die vooraf verbonden zijn meer wegen dan die van een kiezer die stemt voor een niet verbonden lijst.

A.9.2. De Ministerraad merkt op dat de Staat over een ruime beoordelingsmarge beschikt bij de uitbouw van zijn kiessysteem, dat de vrijheid van meningsuiting en de gelijke behandeling van de burgers moet waarborgen. Het recht op vrije verkiezingen, zoals daarin is voorzien bij artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, laat ruimte voor impliciete beperkingen zolang zij de gewaarborgde rechten niet in substantie aantasten, een wettig doel wordt nagestreefd en geen onevenredig beperkende regelingen worden aangewend.

De lijstenverbinding is volgens de Ministerraad bedoeld om de democratie in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest te versterken. Door de invoering van de mogelijkheid tot apparentering tussen lijsten van eenzelfde taalgroep kan bij de zetelverdeling op een nuttige wijze rekening worden gehouden met alle stemmen van de kiezers uitgebracht op verbonden lijsten. Voordien werd voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad reeds de correctie van de poolvorming toegepast ten gunste van de kleinste taalgroep: alvorens over te gaan tot de verdeling van de zetels over de verschillende lijsten werden die zetels omgeslagen over de gezamenlijke Nederlandstalige en de gezamenlijke Franstalige lijsten. De thans voorliggende hervorming is volgens de Ministerraad erop gericht een blokkering te vermijden. Volgens simulaties zou het immers niet meer volstaan 40 pct. van de Nederlandstalige stemmen in Brussel te halen om een meerderheid van de aan de Nederlandstaligen voorbehouden zetels in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad te verwerven. Wanneer alle partijen, op één na, zich tot een groep van lijsten zouden bundelen, zou de overgebleven partij effectief ongeveer de helft van de stemmen achter haar naam moeten krijgen om ook een meerderheid te verwerven binnen die taalgroep.

De Ministerraad beweert niet in te zien op welke wijze de verklaring van lijstenverbinding op zich reeds de verkiezingsuitslag zou kunnen beïnvloeden. Het individueel recht om te kiezen noch het recht om te worden verkozen, kunnen met die maatregel worden geschonden.

A.9.3. De Waalse Regering meent dat niet is aangetoond in welk opzicht de bestreden bepaling twee groepen zou onderscheiden en een van beide zou begunstigen noch, indien dat wel het geval zou zijn, in welk opzicht dat onderscheid onredelijk zou zijn.

A.9.4. In hun memorie van antwoord preciseren de verzoekers nog dat het gewicht van een stem afhangt van het al dan niet bestaan van een politiek akkoord om lijsten te verbinden. De verbinding tussen de lijsten wordt echter niet vermeld. Het bestaan van dergelijke akkoorden zou de stem op ondemocratische wijze uithollen. Zij zouden het de kiezer moeilijker maken om een bestaande meerderheid die zich verder verbindt, weg te stemmen.

*Ten aanzien van het middel dat betrekking heeft op de zetelverdeling in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad*

A.10.1. De verzoekers in de zaak nr. 2346 (vijfde middel) voeren aan dat artikel 28 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, doordat het de Nederlandstalige bevolking van Brussel, ongeacht haar numerieke sterkte, zeventien zetels toekent in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, zelfs indien die taalgroep in werkelijkheid de sterkste groep zou zijn. Een gelijke behandeling van kiezers en gekozenen vereist dat er een minimale equivalentie bestaat tussen de sterkte van een kiezerskorps en de vertegenwoordiging van dat korps.

Zolang de Nederlandse taalgroep de minst talrijke is, zo zetten de verzoekers nader uiteen, zou de scheeftrekking eventueel kunnen worden verantwoord door overwegingen van minderhedenbescherming, maar dit is anders in geval van omkering van de huidige taalverhoudingen in Brussel. In die hypothese zou men immers tot een situatie kunnen komen waarin de talrijkste taalgroep slechts 19 procent van de zetels in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad inneemt. De verzoekers zijn daarom van oordeel dat minstens de woorden « Franse » en « Nederlandse » in het eerste lid van artikel 20, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen moeten worden vernietigd of dat moet worden vastgesteld dat een discriminatie voortvloeit uit de omstandigheid dat de vertegenwoordiging van de Nederlandse taalgroep onder alle omstandigheden werd vastgesteld op 17 leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, zonder daarom te moeten vaststellen op welke wijze de wetgever een einde dient te stellen aan de discriminatie.

A.10.2. De Ministerraad wijst erop dat de bijzondere wetgever de Nederlandstalige bevolking te Brussel beoogde te beschermen. Het kiezerskorps dat voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad op Nederlandstalige lijsten stemt zal vanaf de volgende verkiezingen oververtegenwoordigd zijn. De Ministerraad ziet bijgevolg niet in hoe de bestreden bepaling de verzoekers nadeel kan berokkenen. De Ministerraad wijst nog erop dat de bijzondere wetgever de bijzondere wet steeds kan wijzigen om rekening te houden met gewijzigde omstandigheden.

A.10.3. De Waalse Regering stelt vast dat de bepaling van het aantal zetels dat in een parlementaire vergadering aan elke taalgroep is voorbehouden niet nieuw is. Zij verwijst naar artikel 67, § 1, van de Grondwet en herinnert ook eraan dat de regelmatigheid van wettelijke normen moet worden onderzocht in het licht van de bijzondere omstandigheden die bestonden op het ogenblik van de aanneming ervan en dat daarbij geen rekening kan worden gehouden met hypothetische latere ontwikkelingen. Het komt de wetgever toe, indien de omstandigheden in de loop der tijden zouden veranderen, passende maatregelen te nemen om de wetgeving aan te passen. Op dit ogenblik kan volgens de Waalse Regering enkel worden vastgesteld dat de in het geding zijnde bepaling moet worden beschouwd als een maatregel ter bescherming van de Nederlandstalige minderheid in Brussel die niet in strijd is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

A.10.4. De Vlaamse Regering zet uiteen dat de grief een parafrase is van de opmerkingen van de Raad van State en verwijst uitgebreid naar het antwoord daarop van de Regering tijdens de parlementaire voorbereiding van de bestreden bepaling. Meer algemeen ligt het volgens de Vlaamse Regering voor de hand dat de bescherming van minderheden vaak noopt tot zowel ongelijke als gelijke behandelingen die niet evenredig blijken te zijn met de numerieke verhoudingen, wat overigens eigen is aan « positieve discriminaties » of « corrigerende ongelijkheden ». Het meest spectaculaire voorbeeld in kieszaken is de oververtegenwoordiging van het Groothertogdom Luxemburg in het Europees Parlement. Overigens weet men bij gebrek aan subnationaliteit niet hoeveel Franstaligen en Nederlandstaligen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest telt.

De omstandigheid dat de door de Grondwetgever zelf doorgevoerde maatregelen niet aan het gelijkheidsbeginsel worden getoetst, impliceert volgens de Vlaamse Regering niet dat hij het gelijkheidsbeginsel mag schenden en hij heeft dat hoe dan ook, in de gevallen waarin de Grondwet in een « positieve discriminatie » in kieszaken voorziet, niet willen doen. In ieder geval vermag de Grondwetgever de internationale verdragsbepalingen in dit opzicht niet te schenden. Anderzijds, zo besluit de Vlaamse Regering, bewijzen de grondwettelijke beschermingen van minderheden (pariteit in de Ministerraad, samenstelling van de Senaat, enzovoort) dat de gelijkheid vaak wordt gediend met soms verregaand disproportionele gelijke of ongelijke behandelingen. Precies daarom zouden zij slechts op het eerste gezicht onevenredig zijn, aangezien de evenredigheid die voor de naleving van het gelijkheidsbeginsel is vereist niet noodzakelijk een rekenkundige evenredigheid moet zijn.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op de samenstelling van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie*

A.11.1. De verzoekers in de zaak nr. 2343 (derde middel) voeren aan dat de artikelen 37 en 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhouden van de artikelen 39 en 116 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 ervan, doordat zij afwijken van het beginsel dat de democratische vertegenwoordigers van de inwoners van een bepaald grondgebied, zij het op federaal, gemeenschaps-, gewestelijk, provinciaal of gemeentelijk niveau, verkozen worden uit een aantal kandidaat-mandatarissen van dezelfde groep. De nadere uiteenzetting van dat middel stemt overeen met die van het tweede middel in de zaak nr. 2346 (A.15.1).

A.11.2. De verzoekers in de zaken nrs. 2343 (vijfde middel) en 2346 (vierde middel) voeren aan dat de artikelen 37 en 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhouden van artikel 136 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 ervan, doordat zij tot een discrepantie leiden tussen de Nederlandse taalgroep in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de Vlaamse Gemeenschapscommissie. De bijzondere wetgever zou niet kunnen afwijken van het beginsel dat de taalgroepen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad samenvallen met de gemeenschapscommissies. Ter staving van hun middel verwijzen de verzoekers naar het advies van de Raad van State. Bovendien, zo zeggen zij, schenden de bepalingen de rechten van de Nederlandstalige Brusselse kiezers, die hun vertegenwoordiging in unicommunautaire zaken mede bepaald zien door andere kiezers en op die manier verschillend worden behandeld ten opzichte van de kiezers in andere kieskringen en in het bijzonder ten opzichte van de Franstalige Brusselse kiezers, die geen inmenging van kiezers van buitenaf moeten dulden.

A.11.3. De verzoekers in de zaak nr. 2349 (vierde middel) voeren aan dat de artikelen 37 en 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhouden van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 22, 25 en 26 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en met de artikelen 9, 11 en 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, doordat zij vijf leden toevoegen aan de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad die niet rechtstreeks en democratisch werden verkozen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. De zetels voor die toegevoegde leden worden verdeeld aan de hand van de verkiezingen voor de Vlaamse Raad, terwijl er geen garantie bestaat dat de resultaten van de onderscheiden lijsten voor de Vlaamse Raad equivalent zijn met de resultaten van dezelfde lijsten voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad of met de resultaten van de lijsten met een ander letterwoord wanneer daaromtrent een in artikel 60*bis*, derde lid, bedoelde verklaring is afgelegd of nog met de resultaten van de lijsten die werden verbonden overeenkomstig het vierde lid van het bedoelde artikel.

De regels van de nieuwe artikelen 60 en 60*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen stellen volgens de verzoekers een discriminatie in op basis van regionale afkomst en taal: de Vlaamse Brusselaars worden als kiezers voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad gediscrimineerd ten opzichte van de andere kiezers. De kans is reëel dat de politieke strekking van de toegevoegde leden niet overeenstemt met de resultaten van de lijsten in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, zodat de politieke wil van de Brusselse kiezer niet wordt gerespecteerd.

Het systeem is naar het oordeel van de verzoekers nog meer ondemocratisch ten aanzien van de kiezer die wenst te stemmen voor of de kandidaat die wenst op te komen op een Nederlandstalige lijst die enkel in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest opkomt en die per definitie geen vertegenwoordiger zal hebben bij de toegevoegde leden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Het kiesrecht van de kiezer voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad zou daardoor niet meer gelijkwaardig zijn aan het kiesrecht van de kiezers voor de andere regionale parlementen.

Om toch kans te maken op een vertegenwoordiger bij de vijf toegevoegde leden, zo vervolgen de verzoekers, is de Nederlandstalige lijst verplicht een in artikel 60*bis*, derde lid, bedoelde verklaring af te leggen en een akkoord te sluiten met een partij die niet noodzakelijk dezelfde politieke of ideologische overtuiging heeft. Daardoor zouden de kiezers en kandidaten voor die lijst worden gediscrimineerd ten opzichte van de kiezers en kandidaten voor lijsten die zowel in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest als voor de Vlaamse Raad opkomen. Die discriminatie zou tevens in strijd zijn met de artikelen 9 en 11 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 22 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, aangezien geen enkele andere kiezer of kandidaat wordt onderworpen aan de verplichting om zich te verenigen en zich politiek of ideologisch te verstaan met een andere lijst, enkel en alleen om de vertegenwoordiging in de Vlaamse Gemeenschapscommissie in haar uitgebreide samenstelling een minimum aan democratische legitimiteit te geven.

Niet alleen de aanwijzing van de toegevoegde leden is naar het oordeel van de verzoekers ondemocratisch en in strijd met de aangehaalde bepalingen, ook de *ratio legis* zou strijdig zijn met de democratische beginselen. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de bijzondere wetgever de regeling niet, zoals voor de Brusselse afvaardiging in het Vlaams Parlement, in het leven heeft geroepen om de samenwerking op gemeenschapsgebied te bevorderen, maar wel om te voorkomen dat « moeilijk liggende » partijen invloed zouden krijgen.

A.11.4. De verzoekers in de zaak nr. 2356 (vijfde middel) voeren aan dat de artikelen 37 en 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhouden van de artikelen 10, 11, 39, 116, 122 en 136 van de Grondwet en van het beginsel van de democratische vertegenwoordiging, doordat zij enkel voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie leden toevoegen aan de Nederlandse taalgroep, zonder leden toe te voegen aan de Nederlandse taalgroep in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, en doordat de burgers die stemmen voor de Vlaamse Raad geen enkele band hebben met het vertegenwoordigende orgaan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

A.12.1. De Ministerraad merkt allereerst op dat het derde middel in de zaak nr. 2343 is ontleend aan de schending van de artikelen 39 en 116, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11, van de Grondwet, maar dat de verzoekers eigenlijk de schending van artikel 122 van de Grondwet aanklagen. Aangezien zij niet aangeven dat dit artikel in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet moet worden gelezen, zou het middel onontvankelijk moeten worden verklaard.

De Ministerraad werpt tevens op dat uit het vijfde middel in de zaak nr. 2356 niet kan worden afgeleid of de aangevoerde grondwetsartikelen en het beginsel van representatieve democratie als bevoegdheidverdelende regels of in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet worden aangevoerd. Aangezien het middel de Ministerraad in de onmogelijkheid plaatst erop te antwoorden, zou het onontvankelijk moeten worden verklaard.

A.12.2. De Ministerraad merkt op dat de vijf bijkomende leden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie niet als leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad worden verkozen. Zij maken geen deel uit van die Raad. De Vlaamse Gemeenschapscommissie is trouwens een gedecentraliseerde entiteit van de Vlaamse Gemeenschap. Haar beraadslagend orgaan is geen wetgevende vergadering zoals de Raden van de gemeenschappen en de gewesten. De bedoeling is de Vlaamse Gemeenschap ertoe in staat te stellen op een gedecentraliseerde wijze en met inachtneming van de aanknopingscriteria vastgelegd in de artikelen 127, § 2, en 128, § 2, van de Grondwet haar bevoegdheden in culturele en persoonsgebonden aangelegenheden uit te oefenen op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Het beraadslagend orgaan wordt bovendien niet rechtstreeks verkozen door de Brusselse kiezers, maar wordt als afgeleide samengesteld. Het lijkt de Ministerraad derhalve normaal dat de Vlaamse kiezers de samenstelling ervan kunnen beïnvloeden.

De Ministerraad merkt ook op dat de vijf bijkomende leden van het beraadslagend orgaan worden aangewezen uit de niet-verkozen kandidaten op de Nederlandstalige lijsten voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Hun politieke aanhorigheid wordt bepaald door de verkiezing van het Vlaams Parlement. De Ministerraad begrijpt niet waarom de samenstelling bij afgeleide wel kan worden toegepast op de Senaat, die gedeeltelijk uit gemeenschapsparlementen is samengesteld, en op de wettelijke vergaderingen van de deelstaten, maar niet zou mogen worden uitgebreid naar de samenstelling van een beraadslagend orgaan van een gedecentraliseerde collectiviteit.

De bestreden bepalingen wijzigen volgens de Ministerraad noch het gewicht van de Brusselse Nederlandstalige kiezers, noch dat van de kiezers voor het Vlaams Parlement. De stem van de laatstgenoemde kiezers zal niet dienen om de vijf bijkomende leden van het beraadslagend orgaan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie aan te wijzen, doch enkel om de politieke samenstelling van het Vlaams Parlement vast te leggen en die politieke samenstelling zal worden toegepast op de niet-verkozen kandidaten van de Nederlandstalige lijsten ingediend voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. De Ministerraad ziet bijgevolg niet in hoe er een ongelijkheid van behandeling zou kunnen bestaan tussen de Brusselse Nederlandstalige kiezers en de kiezers voor het Vlaams Parlement.

Daaruit vloeit voort, zo betoogt de Ministerraad, dat de Brusselse kiezer die voor Nederlandstalige lijsten stemt voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad niet ongelijk behandeld wordt ten opzichte van de kiezers van de Raden van andere Belgische deelstaten. Zijn keuze wordt weerspiegeld in de politieke samenstelling van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en in de samenstelling van de Nederlandse taalgroep van die Raad. Het middel ontleend aan de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 22 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en de artikelen 9 en 11 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, zou dan ook ongegrond zijn.

De Ministerraad ziet nog minder in hoe de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 25 en 26 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, zouden zijn geschonden. De bestreden bepalingen verhinderen de burgers niet om te participeren aan de behartiging van openbare aangelegenheden, noch om te kiezen en verkozen te worden door middel van betrouwbare, periodieke verkiezingen, gehouden volgens het algemeen en gelijkwaardig kiesrecht en bij geheime stemming.

A.12.3. Wat de ongelijke behandeling van de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissie betreft, merkt de Ministerraad op dat beide commissies sedert de staatshervorming van 1993 niet langer volledig gelijklopende bevoegdheden uitoefenen.

Wat de aangevoerde schending van artikel 136 van de Grondwet betreft, verwijst de Ministerraad naar de in A.12.2 uiteengezette argumentatie.

Wat de aangevoerde schending van artikel 122 van de Grondwet betreft, meent de Ministerraad dat een orgaan dat voor bepaalde burgers bindende beslissingen kan nemen niet noodzakelijk door die burgers alleen moet worden samengesteld. Vóór de staatshervorming van 1993 werd de Franse Gemeenschapsraad bijvoorbeeld samengesteld uit de Franse taalgroepen in het federale Parlement. De kiezers in het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde bepaalden bijgevolg mee de samenstelling van de Franse Gemeenschapsraad, terwijl die Raad geen beslissingen kan uitvaardigen die hun verbinden.

Mocht er toch sprake zijn van een ongelijke behandeling, dan is de Ministerraad van oordeel dat zij door een legitiem doel is gerechtvaardigd, namelijk de werking van de Vlaamse Gemeenschapscommissie te verbeteren en de blokkering ervan te vermijden. Bovendien zou de maatregel niet onevenredig zijn aangezien 17 van de 22 leden van het beraadslagend orgaan afkomstig zijn van de Nederlandse taalgroep in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

A.12.4. Aangezien de aanwijzing van de vijf bijkomende leden op een andere wijze verloopt dan de aanwijzing van de 17 leden van de Nederlandse taalgroep in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, ziet de Ministerraad niet in hoe het feit dat de vijf bijkomende leden kunnen worden aangewezen uit andere lijsten dan de lijsten waaruit ze zouden worden aangewezen indien de verdeling van hun zetels zou geschieden op basis van de resultaten van de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, ondemocratisch zou zijn noch hoe dit een discriminatie zou inhouden ten aanzien van sommige Brusselse kiezers.

Wat de lijstenverbinding betreft, beperkt de Ministerraad zich tot de opmerking dat dit een middel is om meer representativiteit te verschaffen en dat ter zake geen enkele verplichting wordt opgelegd.

A.13.1. De Waalse Regering herhaalt allereerst dat het Hof niet bevoegd is om te oordelen over de inachtneming van het democratisch beginsel.

A.13.2. De Waalse Regering wijst erop dat de bijzondere wetgever overeenkomstig artikel 136 van de Grondwet is opgetreden. Bovendien draagt het bestreden artikel 37 de gemeenschapsbevoegdheden gezinszins over aan andere overheden dan de taalgroepen, maar regelt het enkel de samenstelling van die taalgroepen.

A.13.3. De twee gemeenschapscommissies zijn volgens de Waalse Regering niet vergelijkbaar. Wegens de verschillende evolutie is een van de twee een deeltentiteit, terwijl de andere gedecentraliseerd is. Ook tussen de Nederlandstalige en Franstalige Brusselse kiezers zou het gelijkheidsbeginsel geen toepassing kunnen vinden omdat de categorieën niet op objectieve wijze kunnen worden gedefinieerd.

Wat het verschil in behandeling tussen de Brusselse en de andere kiezers betreft, erkent de Waalse Regering dat Brussel de enige plaats in het land zal zijn waar de gemeenschapsbevoegdheden kunnen worden beheerd door een collectiviteit waarvan de kiezers de overheden niet volledig zullen hebben gekozen. Zij herinnert in dat verband evenwel aan de belangrijke doelstelling, het vermijden van de blokkering van de instellingen, en aan het feit dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie een gedecentraliseerde collectiviteit is met bevoegdheden van administratieve aard in provinciale en gemeenschapsaangelegenheden.

A.13.4. Ten slotte merkt de Waalse Regering nog op dat het verschil in behandeling tussen de Vlaamse lijsten voorgedragen in Brussel onder hetzelfde letterwoord als in Vlaanderen voorgedragen lijsten en de andere Vlaamse lijsten geen schending inhoudt van het gelijkheidsbeginsel. De wijziging van de krachtsverhoudingen in de Nederlandse taalgroep zal groter zijn wanneer een Brusselse lijst niet verbonden is met een lijst in Vlaanderen of wanneer zij verbonden is met een lijst die geen enkele kiezer heeft, maar dat verschil zou slechts een kwestie van intensiteit zijn.

A.14.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2346 en 2349 menen in hun memorie van antwoord dat het standpunt van de Ministerraad, als zou de Vlaamse Gemeenschapscommissie slechts een gedecentraliseerde entiteit van de Vlaamse Gemeenschap zijn, niet kan worden volgehouden nu die entiteit wordt betrokken bij de aanduiding van de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en bij de goedkeuring van een motie van wantrouwen tegen die leden. Zij wijzen ook erop dat de samenstelling van het beraadslagend orgaan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie moet worden onderscheiden van een afgeleide samenstelling op basis van hetzelfde verkiezingsresultaat vanwege hetzelfde kiezerskorps.

A.14.2. De repliek van de verzoekers in de zaak nr. 2356 is samengevat in A.18.2.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op de verkiezing van de regeringsleden van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en op de motie van wantrouwen*

A.15.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2343 (tweede middel), 2346 (tweede middel) en 2349 (derde middel) voeren aan dat de artikelen 33 en 36 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhouden van de artikelen 39, 116, 122 - en in de zaak nr. 2349 ook van artikel 136 - van de Grondwet, artikel 59, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 34, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat zij een inmenging van de Vlaamse Gemeenschapscommissie in de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering invoeren en die niet langer voorbehouden aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. De voormelde bepalingen en de basisnormen van de democratie zouden vereisen dat een regering wordt aangesteld door het democratisch verkozen orgaan waaraan zij verantwoording dient af te leggen.

Nu het nieuwe artikel 60bis van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen ertoe leidt dat de vijf bijkomende leden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie worden aangewezen op basis van de kiescijfers die de betrokken lijsten in elk kiesdistrict voor de Vlaamse Raad hebben gehaald, zo zetten de verzoekers in de zaken nrs. 2346 en 2349 nader uiteen, verschildt de Vlaamse Gemeenschapscommissie niet enkel van de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, waardoor artikel 122 van de Grondwet is geschonden, maar is zij bovendien de emanatie van een ander kiezerskorps dan datgene dat de Brusselse Hoofdstedelijke Raad heeft samengesteld.

Het systeem dat de verkiezing van bepaalde ministers mede doet afhangen van het vertrouwen verleend door personen die niet behoren tot de Brusselse Hoofdstedelijke Raad zou volgens de verzoekers in de zaak nr. 2346 afbreuk doen aan het voormelde grondwetsartikel. Dit zou des te meer het geval zijn nu die afwijking enkel geldt ten aanzien van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Volgens de verzoekers in de zaak nr. 2349 is de bestreden regeling in strijd met artikel 136 van de Grondwet, dat bepaalt dat er in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad taalgroepen zijn die bevoegd zijn voor de gemeenschapsaangelegenheden.

Ten slotte zou ook het recht op gelijke behandeling van de Brusselse kiezers zijn geschonden daar zij als enige kiezers in het land slechts een partiële invloed hebben op de aanwijzing van hun Regering.

A.15.2. De verzoekers in de zaak nr. 2356 (derde middel, eerste onderdeel, en vierde middel) voeren aan dat de artikelen 33, 35 en 36 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhouden van de artikelen 10, 11, 39, 116, 122 en 126 van de Grondwet en van het beginsel van de democratische vertegenwoordiging, doordat de leden die zijn toegevoegd aan de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie niet zijn verkozen en dus niet de bevoegdheid kunnen krijgen om een voordracht te doen voor regeringsleden van de Nederlandse taalgroep.

A.15.3. De verzoekers in de zaak nr. 2356 (derde middel, tweede onderdeel) voeren aan dat de artikelen 33 en 36 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhouden van de artikelen 10, 11, 39, 116, 122 en 126 van de Grondwet en van het beginsel van de democratische vertegenwoordiging, doordat de leden van de Franse taalgroep door hun groter aantal een vetorecht krijgen ten aanzien van de kandidaat-regeringsleden van de Nederlandse taalgroep, terwijl het omgekeerde niet het geval is. De Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en haar leden zouden daardoor worden gediscrimineerd ten opzichte van de Franse taalgroep en haar leden.

A.16.1. De Ministerraad werpt allereerst op dat het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van het derde middel, eerste onderdeel, in de zaak nr. 2356, omdat het zich beperkt tot het aanvoeren van de artikelen 39, 116, 122 en 126 van de Grondwet, die geen bevoegdheidsverdelende bepalingen bevatten. Het tweede middel in de zaak nr. 2343, het derde middel in de zaak nr. 2349 en het vierde middel in de zaak nr. 2356, in zoverre het tegen de procedure van motie van wantrouwen is gericht, zijn volgens de Ministerraad onontvankelijk omdat zij niet uiteenzetten waarin de discriminatie is gelegen. Hij verwijst in dat verband naar de arresten nrs. 19/91, 42/92 en 47/92.

A.16.2. De Ministerraad merkt op dat enkel in de zaak nr. 2346 wordt aangegeven waarin de beweerd discriminatie zou bestaan. Die zou gelegen zijn in de afwijking van artikel 122 van de Grondwet, afwijking die uitsluitend toepasselijk is op het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Voor de rechtvaardiging van het verschil in behandeling verwijst de Ministerraad naar het arrest nr. 24/98 van het Hof. De bestreden bepalingen passen in de grondwettelijke beoordelingsvrijheid van de bijzondere wetgever en miskennen geen enkele grondwetsbepaling. Zij beogen de blokkering van de Brusselse instellingen te voorkomen. De Ministerraad wijst erop dat enkel de verkozen mandatarissen stemmen over de aanstelling van de leden van de Regering. De vijf bijkomende leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie treden slechts op bij de voordracht van de kandidaten.

In ondergeschikte orde verzoekt de Ministerraad het Hof de artikelen 39, 116 en 122 van de Grondwet evolutief te interpreteren, in het licht van de hedendaagse omstandigheden in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Artikel 136 van de Grondwet vertrouwt het vastleggen van de samenstelling van elke taalgroep toe aan de bijzondere wetgever. Daarbij zou niet zijn vereist dat de twee taalgroepen identiek zijn samengesteld, op voorwaarde dat de bijzondere wetgever daarvoor een objectieve en redelijke verantwoording geeft.

Ten slotte merkt de Ministerraad op dat de grieven in verband met de beweerd schending van artikel 59, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 34, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen falen naar recht : een bijzondere wet kan afwijken van een vroegere bijzondere wet.



A.16.3. Om de Nederlandse taalgroep te beschermen, zo antwoordt de Ministerraad op het in A.15.3 geformuleerde middel, bepaalt de bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse instellingen dat een aantal beslissingen met een meerderheid in elke taalgroep moeten worden genomen. Dit was onder meer het geval voor de aanwijzing van de leden van de Regering en van de staatssecretarissen. Die beschermingsmaatregel vertoonde evenwel het nadeel dat, in geval van onmogelijkheid om in een van de taalgroepen een meerderheid te bereiken, het hele beslissingsproces werd geblokkeerd. De afschaffing van de dubbele meerderheidsvereiste leidt onvermijdelijk tot een onevenwicht in het voordeel van de grootste taalgroep. De enige mogelijkheid om dat te verhelpen, zou volgens de Ministerraad erin bestaan terug te keren naar het vorige systeem. De bijzondere wetgever zou zijn beoordelingsvrijheid niet hebben overschreden. Het zou het Hof niet toekomen een zuiver politieke keuze ter verwezenlijking van een wettig doel te censureren.

A.17.1. Ook de Waalse Regering werpt allereerst op dat het Hof niet bevoegd is om te oordelen over de inachtneming van het democratisch beginsel of van artikel 122 van de Grondwet, doch enkel over de inachtneming van het gelijkheidsbeginsel.

A.17.2. Zoals de Ministerraad doet ook de Waalse Regering gelden dat de bestreden bepalingen zijn ingegeven door de ernstige bedreiging van blokkering van de instellingen wegens de vooruitgang van het Vlaamse rechts-extremisme in de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en dat het optreden van de vijf bijkomende leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie beperkt is tot de voordracht en geen betrekking heeft op de stemming. De Waalse Regering leidt daaruit af dat de maatregel evenredig is ten opzichte van het doel.

A.17.3. De Waalse Regering merkt op dat de beweerde schending van het gelijkheidsbeginsel, afgeleid uit het feit dat de Franstaligen een vetorecht zouden hebben ten aanzien van de keuze van de ministers uit de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, juist het gevolg is van de door de verzoekers aangehaalde beginselen, namelijk dat de Raad is samengesteld uit verkozen mandatarissen en dat elke Brusselse kiezer over een gelijke stem beschikt.

A.18.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2346 en 2349 beklemtonen in hun memorie van antwoord dat de geschonden bepalingen dermate fundamentele beginselen van de democratische rechtsstaat verwoorden dat een ongelijke behandeling van gelijke situaties ter zake bijzonder stringent moet worden gemotiveerd. Zij zijn ook niet overtuigd door het farizeïsch onderscheid tussen de voordracht van de kandidaat-regeringsleden en de verkiezing ervan. Indien de voordracht van de kandidaten een noodzakelijke voorwaarde is voor de verkiezing en de voordracht gebeurt door een orgaan dat niet op grondwettige wijze de ministers en staatssecretarissen zou kunnen verkiezen, dan zouden de bepalingen in verband met die voordracht evenzeer ongrondwettig zijn. Anders zou men evengoed kunnen rechtvaardigen dat de ministers van de Waalse Regering slechts door het Waals Parlement kunnen worden verkozen indien zij door het federale Parlement zijn voorgedragen.

A.18.2. De verzoekers in de zaak nr. 2356 zijn in hun memorie van antwoord van oordeel dat de blokkering van de instellingen alleen niet kan verantwoorden waarom op zo indringende wijze de samenstelling van de instellingen wordt gewijzigd ten opzichte van het resultaat dat normaal uit de verkiezingen zou voortvloeien. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens leiden zij af dat bepaalde stemmen door de samenstelling van de instellingen verloren kunnen gaan, maar dat mag niet ertoe leiden dat het gewicht van een bepaalde groep stemmen zodanig wordt ingeperkt dat het kiesrecht erdoor wordt beknot. De maatregel zou overigens ook kunnen worden aangewend voor andere doeleinden dan het bekampen van het extreemrechtse gedachtegoed, zodat hij niet evenredig is met het beoogde doel. De verzoekers menen voorts dat er geen ruimte is voor een evolutieve interpretatie als een rechtsregel duidelijk is en dat de afschaffing van een waarborg van minderheden niet kan worden gecompenseerd door een andere.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op het doorbreken van de dubbele meerderheid in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en in de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie*

A.19.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2343 (vierde middel), 2346 (derde middel) en 2349 (eerste middel) voeren aan dat de artikelen 31 tot 33 en 35 tot 39 - in de zaak nr. 2343 enkel de artikelen 37 en 38 - van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhouden van artikel 4, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11, van de Grondwet en - enkel in de zaak nr. 2343 - ook van artikel 122 van de Grondwet, doordat zij een specifieke vorm van bijzondere meerderheid invoeren die haaks staat op de algemene beginselen van de representatieve democratie en de minderhedenbescherming en die een totaal andere draagwijdte heeft dan de bijzondere meerderheid die door artikel 4, laatste lid, van de Grondwet wordt ingesteld. Het parallelisme tussen de bescherming van de Franstalige minderheid op federaal vlak en de bescherming van de Nederlandstalige minderheid binnen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zou daardoor worden doorbroken.

Het Belgisch staatsbestel, zo merken de verzoekers op, is zodanig opgebouwd dat voor tal van delicate beslissingen een bijzondere meerderheid, met een meerderheid in elke taalgroep, is vereist. Tot voor kort gold eenzelfde regeling voor de wijziging van het reglement van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad (artikel 28, tweede lid, 3°, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen) en voor de beslissingen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (artikel 72, vierde lid, van dezelfde bijzondere wet). Thans wordt daarvoor, alsook voor de goedkeuring van ordonnanties krachtens artikel 6, § 1, VIII, 1° tot 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, niet langer vastgehouden aan de bijzondere meerderheid. Die afwijking, die wordt verantwoord vanuit een hypothetische blokkeringsmogelijkheid van de Brusselse instellingen, doet een ongelijkheid van behandeling ontstaan tussen leden van een minderheid op federaal vlak en leden van een minderheid op Brussels vlak, die in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet de evenredigheidsstoets niet zou kunnen weerstaan. In dat verband stellen de verzoekers vast dat andere maatregelen dezelfde doelstelling nastreven (lijstverbinding, aanvulling van de Vlaamse Gemeenschapscommissie) en dat die opeenhoping van maatregelen tot een verregaande inperking leidt van de politieke relevantie van de Nederlandstalige aanwezigheid in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en bijgevolg van de politieke relevantie van de Nederlandstalige kiezers in Brussel.

A.19.2. De verzoekers in de zaak nr. 2356 (zesde middel) voeren aan dat de artikelen 31, 32 en 39 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhouden van de artikelen 1 tot 5, 10, 11, 99 en 143 van de Grondwet en van het loyaliteitsbeginsel, doordat zij het evenwicht van de Belgische staatsordening in het gedrang brengen. De afstand van de meerderheidsregel op federaal niveau, ten voordele van de Franstaligen, gebeurde in ruil voor een gelijkaardige regeling in Brussel, ten voordele van de Nederlandstaligen. Door in een tweede stemming niet langer de meerderheid van de stemmen in iedere taalgroep te vereisen, wordt dat evenwicht verbroken. Bovendien zou de waarde die krachtens de afgesproken evenwichten is verbonden aan de stem van een gekozen van de Nederlandse taalgroep in Brussel sterk verminderen, waardoor de leden van de Nederlandse taalgroep en hun kiezers discriminerend worden behandeld.

A.20.1. De Ministerraad merkt allereerst op dat artikel 4, laatste lid, van de Grondwet enkel van toepassing is op de in de Grondwet opgesomde gevallen en meer in het bijzonder op de totstandkoming van institutionele wetgeving met betrekking tot de deelstaten. Het is geenszins de uitdrukking van een algemeen beginsel. De Ministerraad ziet dan ook niet in hoe de bestreden bepalingen afbreuk zouden kunnen doen aan het voormelde grondwetsartikel.

De Ministerraad werpt tevens op dat het middel in de zaak nr. 2356 onvoldoende duidelijk is aangezien men niet kan achterhalen of de aangevoerde grondwetsartikelen en het principe van federale getrouwheid worden aangevoerd als bevoegdheidsverdelende regels of in samenhang met de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

A.20.2. Naar het oordeel van de Ministerraad behoort het beginsel van de representatieve democratie niet tot de toetsingsgronden van het Hof. Uit geen enkel arrest zou overigens blijken dat een dergelijk beginsel zou bestaan.

Voorts merkt de Ministerraad op dat de federale Nederlandstalige meerderheid tijdens de staatshervorming van 1970 bezwaarlijk afstand kan hebben gedaan van het meerderheidssysteem in ruil voor de bescherming van de Vlaamse minderheid in de organen van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest, aangezien de instellingen van dat Gewest pas in 1989 in het leven zijn geroepen. In het Belgische recht zou geen enkel beginsel bestaan dat de bijzondere wetgever verplicht om een parallellisme aan te houden tussen de inrichting van de federale instellingen en de inrichting van de instellingen van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest, ook niet op het vlak van de bescherming van minderheden. Uit het arrest nr. 24/98 leidt de Ministerraad *mutatis mutandis* af dat niet is vereist dat de bijzondere wetgever een deelstaat op gelijksoortige wijze zou behandelen als de Grondwetgever de federale Staat heeft behandeld.

In zoverre het Hof zou oordelen dat de federale Staat en het Brussels Hoofdstedelijke Gewest zich wat de minderhedenbescherming betreft in eenzelfde situatie zouden bevinden, is de Ministerraad van oordeel dat voor de verschillende behandeling van de Franstalige minderheid in de federale Staat en de Nederlandstalige minderheid in Brussel een redelijke verantwoording bestaat. In dat verband wordt opgemerkt dat de federale ministers en staatssecretarissen worden benoemd door de Koning (artikelen 96 en 104 van de Grondwet) en dat een motie van wantrouwen slechts door de Kamer van volksvertegenwoordigers kan worden aangenomen met een volstreekte meerderheid van haar leden (artikel 46 van de Grondwet). Geen enkele van die grondwetsbepalingen vereist het optreden van de twee taalgroepen in Kamer en/of Senaat. Tevens wordt opgemerkt dat op het federale niveau geen meerderheid in de taalgroepen is vereist voor de goedkeuring van het reglement van Kamer en Senaat.

Uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden bepalingen meent de Ministerraad te mogen afleiden dat het risico op blokkering van de instellingen niet hypothetisch is zoals de verzoekers beweren. Overigens doet de regeling geen afbreuk aan de deelname door de Brussels Nederlandstalige minderheid bij de stemming over een motie van wantrouwen en bij de aanduiding van de ministers en gewestelijke staatssecretarissen. De regeling is slechts subsidiair en uitzonderlijk. Ter staving van de stelling dat de belangen van de Nederlandstalige minderheid zijn gevrijwaard citeert de Ministerraad uitvoering uit de parlementaire voorbereiding.

A.21.1. De Waalse Regering merkt allereerst op dat de bijzondere meerderheid bedoeld in artikel 4 van de Grondwet is vereist wanneer de federale wetgever de regels voor de werking van het federalisme vastlegt. De bepaling van die spelregels zou immers een bijzondere consensus bij de Belgische bevolking vereisen. Die meerderheid houdt volgens de Waalse Regering geen verband met het mechanisme van dubbele meerderheid dat voorheen in de Brussels instellingen gold en dat enkel betrekking had op het goedkeuren van bepaalde normen in de interne rechtsorde van een deelentiteit.

A.21.2. De Waalse Regering geeft weliswaar toe dat de vereiste van een meerderheid in elke taalgroep kon worden beschouwd als een maatregel ter bescherming van de Vlaamse minderheid in Brussel, maar een dergelijke beschermingsmaatregel zou niet onveranderlijk zijn maar zou integendeel moeten kunnen worden aangepast aan de evolutie van de samenleving. Te dezen was gebleken dat de dubbele meerderheidsvereiste in bepaalde gevallen niet alleen haar doel voorbijschiet, maar ook kan leiden tot onaantvaardbare blokkeringen van de werking van de Brussels instellingen. Daarom werd het beginsel van de dubbele meerderheid versoepeld.

Die versoepeling, zo vervolgt de Waalse Regering, moet worden beoordeeld in het geheel van de waarborgen die aan de Vlaamse minderheid zijn toegekend, met name haar oververtegenwoordiging in de Brussels Hoofdstedelijke Raad. De bijzondere wetgever heeft naar een evenwicht gezocht tussen de fundamentele beginselen van het kiesrecht, de bescherming van de Nederlandstalige minderheid in het Brussels Hoofdstedelijke Gewest en de goede werking van de Brussels instellingen.

De Waalse Regering maakt de vergelijking met de situatie vóór de goedkeuring van de bestreden bepalingen. In het systeem van dubbele meerderheid was de instemming van de helft van de leden van de Nederlandse taalgroep vereist, zijnde 6 leden op 11, terwijl in het nieuwe systeem een derde van de leden van de Nederlandse taalgroep is vereist, zijnde 6 raadsleden op 17. Het evenwicht zou derhalve niet zijn verstoord. Dit zou des te meer het geval zijn daar artikel 31 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brussels instellingen niet is gewijzigd en het derhalve een taalgroep nog steeds toestaat een motie in te dienen wanneer zij van mening is dat een ontwerp of voorstel van ordonnantie de betrekkingen tussen de gemeenschappen ernstig in het gedrang kan brengen.

A.22.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2346 en 2349 verdedigen in hun memorie van antwoord de stelling dat de bescherming van de Franstalige minderheid op federaal vlak en die van de Vlaamse minderheid op het vlak van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest een fundamenteel en existentieel gegeven zijn van de Belgische grondwettelijke orde. Zij wijzen erop dat met toepassing van de bestreden bepalingen het Brussels Hoofdstedelijke Gewest op alle vlakken kan worden geregeerd zonder instemming van de meerderheid van de Nederlandse taalgroep. Bovendien zou er geen garantie bestaan dat de nieuwe meerderheidsregel slechts in werking zal treden in de uitzonderlijke omstandigheden die zouden leiden tot een structurele blokkering van de Brussels instellingen.

A.22.2. De repliek van de verzoekers in de zaak nr. 2356 is samengevat in A.18.2.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op de vaststelling van de taalaanhorigheid van de kandidaten voor de verkiezing van de lokale instellingen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest*

A.23.1. De verzoekers in de zaken nrs. 2346 (zesde middel) en 2349 (vijfde middel) voeren aan dat artikel 2 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een schending inhoudt van artikel 162, tweede lid, 1<sup>o</sup>, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11, van de Grondwet, doordat het de mogelijkheid schept *post factum* te laten vaststellen welke verkozenen tot de Nederlandse respectievelijk Franse taalrol behoren. Het democratisch beginsel, zoals vervat in artikel 162, 1<sup>o</sup>, van de Grondwet, zou vereisen dat de kiezers op een geïnformeerde manier hun stem kunnen uitbrengen en weten welke kandidaten zich op hun Franse dan wel Nederlandse taalaanhorigheid zullen kunnen beroepen. Kiezers die worden geconfronteerd met kandidaten die hun taalkeuze vóór de verkiezingen hebben gemaakt, bevinden zich in een gunstigere positie dan kiezers die na de verkiezingen kunnen vernemen dat deze of gene kandidaat zich tot de Nederlandse of Franse taalrol heeft bekend.

Om de samenhang van het recht te waarborgen vragen de verzoekers in hetzelfde middel de vernietiging van artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, dat de toekenning van bijzondere middelen ten laste van de federale overheid verbindt aan de samenstelling van het college van burgemeester en schepenen in overeenstemming met de bestreden bepaling.

A.23.2. De verzoekers in de zaak nr. 2379 (derde middel) voeren aan dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een schending inhouden van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 25, b, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en met artikel 162, tweede lid, 1<sup>o</sup>, van de Grondwet, doordat ze het niet mogelijk maken om voor bepaalde kandidaten de taalaanhorigheid op voorhand te kennen, waardoor de kiezer kan worden verschalkt in de uitoefening van zijn stemrecht. De bestreden bepalingen scheppen een ongelijkheid tussen kiezers die hebben gekozen voor kandidaten die hun taalaanhorigheid nadien wijzigen en kiezers die hebben gekozen voor kandidaten die hun taalaanhorigheid niet wijzigen en tegemoetkomen aan de bij de kiezers gecreëerde verwachting. De wetgever laat de wil van de gekozenen primeren op de wil van de kiezer, wat met de woorden van de verzoekers « de wereld op zijn kop » is.

A.24.1. De Ministerraad merkt allereerst op dat de verzoekers niet duidelijk aangeven waarin het verschil in behandeling bestaat. De mogelijkheid die door het gewijzigde artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet aan een verkozenen wordt geboden om na de verkiezingen voor de gemeenteraad zijn taalaanhorigheid te bepalen of te veranderen, doet op zich geen verschil in behandeling ontstaan aangezien alle kiezers (kunnen) weten dat die mogelijkheid bestaat. De bepaling staat niet eraan in de weg dat de kiezer zich informeert over de taalkeuze van zijn kandidaat. De mogelijkheid dat een verkozenen zijn kiezers verschalkt, is geen in rechte georganiseerd verschil in behandeling maar een miskenning van het in hem gestelde vertrouwen, wat volgens de Ministerraad een feitelijk gevolg is.

A.24.2. Indien het Hof van oordeel zou zijn dat gelijke categorieën van personen verschillend worden behandeld, dan meent de Ministerraad dat het verschil in behandeling redelijk verantwoord is. De toepassing van het vroegere artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet was te streng gebleken, waardoor de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen in de Brusselse lokale instellingen niet afdoende kon worden gewaarborgd. De wijziging van het artikel is ingegeven door de zorg voor een algemeen compromis, ter verwezenlijking van het evenwicht tussen de belangen van de verschillende taalgemeenschappen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Inzonderheid werd beoogd de participatie van de Nederlandstalige minderheid in de colleges van burgemeester en schepenen in de praktijk te waarborgen.

De bestreden bepaling tast naar het oordeel van de Ministerraad de vrijheid om te stemmen voor een kandidaat van zijn keuze niet op onevenredige wijze aan. Zij heeft evenmin tot gevolg dat de essentie van het kiesrecht wordt aangetast of dat de effectiviteit ervan wordt tenietgedaan of dat sommige kiezers minder invloed hebben op de aanwijzing van de vertegenwoordigers dan andere kiezers. De Ministerraad herinnert eraan dat, vóór de staatshervorming van 1993, het lidmaatschap van een taalgroep voor de parlementsleden die in het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde werden verkozen pas werd bepaald na hun verkiezing, op basis van de taal van hun eedaflegging. De argumentatie van de verzoekers zou ertoe leiden dat elke wijziging, na de verkiezingen, van het lidmaatschap van een politieke partij van de verkozenen zou moeten worden verboden.

Ook de overgangsmaatregelen, zo merkt de Ministerraad ten slotte op, zijn het gevolg van een beleidskeuze van de wetgever, ingegeven door de zorg voor een algemeen compromis ter verwezenlijking van het evenwicht tussen de belangen van de taalgemeenschappen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

A.25.1. Volgens de Waalse Regering kunnen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet worden toegepast omdat het in werkelijkheid slechts om één categorie gaat : het geheel van de kiezers die worden geconfronteerd met het geheel van de kandidaten, onder wie sommigen reeds een verklaring van taalaanhorigheid hebben afgelegd en anderen niet. Bijgevolg zouden de kiezers, in de veronderstelling dat de taalaanhorigheid voor hen een keuzecriterium vormt, nog steeds hun stem kunnen uitbrengen op een van de kandidaten die een verklaring van taalaanhorigheid hebben afgelegd.

A.25.2. De Waalse Regering meent dat de soepele regeling in verband met het ogenblik waarop de verklaring van taalaanhorigheid kan worden gedaan volkomen verantwoord is. Zij beoogt de onmiddellijke toepassing van de regel mogelijk te maken.

A.26.1. Volgens de verzoekers in de zaken nrs. 2346 en 2349, in hun memorie van antwoord, kan een politiek evenwicht niet noodzakelijk worden gelijkgesteld met een relatie van evenredigheid tussen een beleidsmatige doelstelling en een onderscheid tussen vergelijkbare categorieën van personen. Ook de vergelijking die de Ministerraad maakt met de taalkeuze van parlementsleden uit de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde vóór 1993 kunnen de verzoekers niet aanvaarden, vermits zij voorbijgaat aan de concrete situaties waarop beide regelingen betrekking hebben. Gelet op de financiële gevolgen van het nieuwe artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet is het interessant geworden op het geschikte moment een andere taalkeuze te maken en zo het streven naar een daadwerkelijke vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in de Brusselse gemeenten te omzeilen.

A.26.2. De verzoekers in de zaak nr. 2379 blijven in hun memorie van antwoord bij het standpunt dat er een onderscheid bestaat tussen de kiezers.

*Ten aanzien van het middel dat betrekking heeft op de beperkingen op de overdracht van de bevoegdheid inzake de ondergeschikte besturen wat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreft*

A.27.1. De verzoekers in de zaak nr. 2379 (tweede middel) voeren aan dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een schending inhouden van de artikelen 10, 11, 38 en 39 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, § 1, VIII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd bij artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, en met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, doordat zij gebruik maken van begrippen en instellingen van het huidige federale gemeenterecht, waardoor het voor de Brusselse gewestwetgever nog moeilijker wordt om zijn nieuwe bevoegdheden inzake organieke wetgeving van de gemeenten volledig autonoom uit te oefenen zoals de twee andere gewesten. De wetgever zou aldus, wat Brussel betreft, de bevoegdheid inzake de ondergeschikte besturen opnieuw federaal maken of minstens de uitoefening ervan ondergeschikt maken aan de medewerking van de federale wetgever, wat in strijd zou zijn met het autonomiebeginsel. Bovendien wordt het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zonder afdoende reden anders behandeld dan de twee andere gewesten, waar ook taalminderheden bestaan. De verzoekers verwijzen in dat verband naar het advies van de Raad van State.

A.27.2. Volgens de Ministerraad is het duidelijk dat de verschillende behandeling van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest op objectieve en redelijke gronden is gebaseerd. De bijzondere wetgever heeft voor het tweetalige karakter van dat Gewest gekozen. De bestreden regeling, die ertoe strekt op lokaal bestuursniveau de deelname aan het gemeentebestuur van beide taalgroepen te verzekeren dan wel aan te moedigen wanneer beide taalgroepen deel uitmaken van de gemeenteraad, waarborgt het tweetalige karakter van het Gewest. De bestreden bepalingen passen in het kader van een gelijke behandeling van de verschillende gemeenschappen van het Rijk en bouwen verder op een afgewogen beleid dat reeds decennia wordt gevoerd waarbij de eigenheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest wordt erkend.

A.27.3. Volgens de Waalse Regering vloeit het verschil in behandeling niet voort uit de bestreden bepalingen maar uit het nieuwe artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Indien toch een onderscheid zou voortvloeien uit de bestreden bepalingen, dan zou dit overigens voortvloeien uit de Grondwet zelf, die drie eentalige gebieden en één tweetalig gebied vaststelt. Bijgevolg zou het in overeenstemming zijn met dat grondwettelijk onderscheid de vertegenwoordiging van de twee taalgroepen in Brussel te waarborgen en niet in de andere gebieden van het land, zelfs indien die minimale voorwaarden moeten leiden tot een geringe en evenredige beperking van de gewestelijke autonomie.

*Ten aanzien van de overige middelen*

A.28. De verzoekers in de zaken nrs. 2355 (eerste en derde middel) en 2362 (eerste en derde middel) voeren aan dat de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 4, 10, 11, 39, 76, 77, 127 tot 129 en 162 van de Grondwet en van het loyauteits- en het rechtsstaatbeginsel, doordat bij de (artikelsgewijze) stemming over de bijzondere wet in de Senaat één ja-stem te weinig werd uitgebracht om van een bijzondere meerderheid te kunnen spreken. De stem van de senator, gekozen door de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, zou immers ten onrechte zijn meegeteld.

A.29. De verzoekers in de zaken nrs. 2355 (tweede middel), 2356 (eerste middel) en 2362 (tweede middel) voeren aan dat de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 1 tot 5, 10, 11, 33, 39, 67, 76, 127 tot 129, 143 en 162 van de Grondwet, op zichzelf beschouwd en in samenhang gelezen met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 14 van dat Verdrag en met het loyauteits- en het rechtsstaatbeginsel, doordat de Senaat over materies waarvoor een bijzondere meerderheid is vereist heeft gestemd zonder dat één van de senatoren bedoeld in artikel 67, § 1, 1<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup>, van de Grondwet op de dag van zijn verkiezing zijn woonplaats had in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Daardoor zou ook het recht van de Vlamingen in Brussel om te kiezen en verkiesbaar te zijn, zijn geschonden.

De verzoekers in de zaken nrs. 2357 (eerste middel), 2359 (eerste middel) en 2361 (eerste middel) voeren dezelfde grieven aan met betrekking tot de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten.

A.30. De verzoekers in de zaken nrs. 2344 en 2345 (tweede middel) voeren aan dat artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat het ertoe zou leiden dat de fundamentele aangelegenheid van de verkiezingen en van de werking van de representatieve organen van de plaatselijke gemeenschappen op verschillende wijze kan worden geregeld naargelang die plaatselijke gemeenschappen zich in het ene dan wel in het andere gewest bevinden en doordat het een discriminatie in het leven zou roepen van de Franstalige kiezers en kandidaten ten opzichte van de Nederlandstalige kiezers en kandidaten.

A.31. De verzoekers in de zaak nr. 2362 (vijfde middel) voeren aan dat artikel 11 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 84 en 195 van de Grondwet. De bijzondere wetgever zou immers niet bevoegd zijn om grondwettelijke begrippen te interpreteren. Bovendien zou de keuze van de datum van de grondwetsherziening van 1980 volstrekt arbitrair zijn.

A.32. De verzoeker in de zaak nr. 2355 (vijfde middel) voert aan dat artikel 9 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 10, 11, 41, 129 en 162 van de Grondwet, doordat het de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zou wijzigen of interpreteren, doordat het de regeling van het gebruik der talen in bestuurszaken zou opdragen aan de gewesten en doordat het dit enkel voor een bepaalde categorie van gemeenten zou doen.

A.33. De verzoekers in de zaken nrs. 2358 (tweede middel) en 2362 (vierde middel) voeren aan dat artikel 10 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 10, 11 en 160 van de Grondwet, doordat het, wanneer een ernstig middel gesteund op artikel 16bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt aangevoerd, de voorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel afschaft om een schorsing te verkrijgen voor het Arbitragehof of de Raad van State.

A.34. De verzoekers in de zaken nrs. 2355 (zesde middel) en 2362 (zesde middel) voeren aan dat artikel 18 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen een schending inhoudt van de artikelen 4, 38, 39, 127 en 134 van de Grondwet, van de artikelen 4, 6 en 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van het evenredigheidsbeginsel, doordat de gemeenschappen enkel samenwerkingsakkoorden zouden kunnen afsluiten voor de culturele en onderwijsaangelegenheden, waartoe de Nationale Plantentuin niet zou behoren.

A.35. De verzoeker in de zaak nr. 2359 (tweede middel) voert aan dat artikel 6 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten een schending inhoudt van de artikelen 4 en 39 van de Grondwet, van het beginsel van de autonomie van de gewesten, van het evenredigheidsbeginsel en van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, doordat het de uitoefening van de fiscale bevoegdheden door de gewesten afhankelijk maakt van de voorwaarde dat eerst een samenwerkingsakkoord wordt gesloten.

A.36. De verzoekers in de zaak nr. 2357 (tweede middel) voeren aan dat artikel 12 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten een schending inhoudt van de artikelen 10, 11, 180 en 195 van de Grondwet, doordat het zonder grondwetsherziening de bevoegdheid van het Rekenhof uitbreidt. Bovendien zou door een subjectieve invulling van het begrip « fiscale loyauteit » afbreuk kunnen worden gedaan aan de autonoom uit te oefenen fiscale bevoegdheid.

A.37. De verzoekers in de zaak nr. 2361 (tweede middel) voeren aan dat artikel 37 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat het een verschil in behandeling in het leven roept tussen de Franse en de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

A.38. De verzoekster in de zaak nr. 2360 (enig middel) voert aan dat artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat het niet in een soortgelijke regeling voorziet voor de gemeenten bedoeld in artikel 15, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet.

A.39. De verzoekers in de zaak nr. 2379 (eerste middel) voeren aan dat artikel 2 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, op zichzelf beschouwd en in samenhang gelezen met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 14 van dat Verdrag en met het rechtsstaatbeginsel, het loyauteitsbeginsel en het beginsel van de democratische vertegenwoordiging, doordat het eruit voortvloeiende onderscheid tussen de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest met betrekking tot de samenstelling van het college van burgemeester en schepenen en hun financiering niet te verantwoorden is op grond van het onderscheidingscriterium van de ondertekening van de voordrachtakte van de burgemeester.

- B -

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de tussenkomsten*

B.1.1. Sommige verzoekende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de memories van de Vlaamse Regering en van de Franse Gemeenschap.

B.1.2. In haar memorie van tussenkomst beperkt de Vlaamse Regering zich ertoe « voorlopig te verwijzen naar de wijsheid van het Hof, onder voorbehoud van nadere stellingname in een memorie van antwoord ».

Ondanks het summiere karakter ervan kan die memorie worden aangemerkt als een memorie in de zin van artikel 85 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, zodat de Vlaamse Regering op geldige wijze tussenkomt in de procedure.

B.1.3. Al is het zo dat in de aanhef van de memorie van de Franse Gemeenschap is vermeld dat de Franse Gemeenschap optreedt, vertegenwoordigd door haar Regering, uit de ingediende stukken blijkt dat die memorie werd opgemaakt en ingediend op grond van een beslissing van de Regering van 18 april 2002.

B.1.4. De memories dienen derhalve als ontvankelijk te worden beschouwd.

*Ten aanzien van de bevoegdheid van het Hof*

B.2.1. Sommige verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bijzondere wetten door een onregelmatig samengestelde Senaat zouden zijn goedgekeurd (A.29). Wat de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen betreft, zou bovendien in de Senaat de vereiste bijzondere meerderheid niet zijn gehaald (A.28).

B.2.2. Grieven die niet de inhoud van de bestreden bepalingen betreffen maar wel de wijze van totstandkoming ervan zijn in beginsel vreemd aan de bevoegdheid van het Hof.

Weliswaar vermog het Hof te onderzoeken of een bestreden bepaling met een bijzondere meerderheid diende te worden goedgekeurd - die voorwaarde maakt noodzakelijk deel uit van het systeem tot bepaling van bevoegdheden -, maar het Hof is in beginsel niet bevoegd om kennis te nemen van de vraag of de bestreden bepaling door een onregelmatig samengestelde wetgevende vergadering zou zijn aangenomen, noch om zich uit te spreken over de interne werking van een wetgevende vergadering.

B.2.3. Het eerste middel in de zaken nrs. 2356, 2357, 2359 en 2361 en het eerste, tweede en derde middel in de zaken nrs. 2355 en 2362 worden bijgevolg niet onderzocht.

*De met de overige middelen bestreden bepalingen*

B.3.1. Artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat artikel 6, § 1, VIII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen als volgt wordt vervangen :

« VIII. Wat de ondergeschikte besturen betreft :

1° de samenstelling, organisatie, bevoegdheid en werking van de provinciale en gemeentelijke instellingen, met uitzondering van :

- de regelingen die krachtens de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen opgenomen zijn in de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen;

- de regelingen die opgenomen zijn in de artikelen 5, *5bis*, 70, 3° en 8°, 126, tweede en derde lid, en titel XI van de provinciewet;

- de regelingen die opgenomen zijn in de artikelen 125, 126, 127 en 132 van de nieuwe gemeentewet, voor zover zij de registers van de burgerlijke stand betreffen;

- de organisatie van en het beleid inzake de politie, met inbegrip van artikel 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet, en de brandweer;

- de pensioenstelsels van het personeel en de mandatarissen.

De gewesten oefenen deze bevoegdheid uit, onverminderd de artikelen 279 en 280 van de nieuwe gemeentewet.

De gemeenteraden of de provincieraden regelen alles wat van gemeentelijk of provinciaal belang is; zij beraadslagen en besluiten over elk onderwerp dat hen door de federale overheid of door de gemeenschappen is voorgelegd.

De provinciegouverneurs, de gouverneur en de vice-gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, de adjunct van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, de arrondissementscommissarissen en de adjunct-arrondissementscommissarissen worden benoemd en afgezet door de betrokken gewestregering, op eensluidend advies van de Ministerraad.

Wanneer een gemeenschaps- of gewestregering informatie opvraagt uit de registers van de burgerlijke stand, geeft de ambtenaar van de burgerlijke stand onmiddellijk gevolg aan dat verzoek;

2° het wijzigen of corrigeren van de grenzen van de provincies en van de gemeenten, met uitzondering van de grenzen van de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en van de gemeenten Komen-Waasten en Voeren;

3° de samenstelling, organisatie, bevoegdheid en werking van de instellingen van de agglomeraties en federaties van gemeenten, behalve voor de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en voor de gemeenten Komen-Waasten en Voeren;

4° de verkiezing van de provinciale, gemeentelijke en binnengemeentelijke organen, alsook van de organen van de agglomeraties en federaties van gemeenten, met inbegrip van de controle op de hierop betrekking hebbende verkiezingsuitgaven :

a) met uitzondering van de regelingen die krachtens de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen opgenomen zijn in de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen, en

b) met uitzondering van de exclusieve bevoegdheid van de Raad van State om bij wijze van arresten op de beroepen in hoogste aanleg uitspraak te doen in kiesrechtzaken;

c) met dien verstande dat decreten en ordonnanties die als gevolg hebben dat de evenredigheid van de zetelverdeling in verhouding tot de verdeling der stemmen vermindert, moeten worden aangenomen met de in artikel 35, § 3, bedoelde meerderheid.

De gewesten oefenen deze bevoegdheid uit, onverminderd de artikelen 5, tweede en derde lid, *23bis* en *30bis* van de gemeentekieswet, gecoördineerd op 4 augustus 1932, en de artikelen 2, § 2, vierde lid, *3bis*, tweede lid, *3novies*, tweede lid, en 5, derde lid, van de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen;

5° het tuchtstelsel voor de burgemeesters, met dien verstande dat de burgemeester, die bij de Raad van State een beroep in hoogste aanleg instelt tegen een tegen hem uitgesproken tuchtsanctie die niet gebaseerd is op zijn kennelijk wangedrag, maar op de niet-naleving van een wet, een decreet, een ordonnantie, een reglement of een administratieve handeling, de kamer kan verzoeken, al naar het geval, een prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof of de zaak te verwijzen naar de algemene vergadering van de afdeling administratie, die nagaat of het reglement of de administratieve handeling geen inbreuk uitmaakt op artikel *16bis* van deze bijzondere wet of artikel *5bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen; de kamer moet op dit verzoek ingaan; het Arbitragehof of de algemene vergadering van de afdeling administratie doet uitspraak binnen een termijn van zestig dagen; de kamer moet zich voor de oplossing van het geschil voegen, al naar het geval, naar het arrest van het Arbitragehof of de uitspraak van de algemene vergadering; het beroep van de burgemeester bij de Raad van State is opschortend; de Raad van State doet uitspraak over het beroep binnen een termijn van zestig dagen; indien de verwijzing naar het Arbitragehof of de algemene vergadering wordt gevraagd, doet de Raad uitspraak binnen zestig dagen na hun uitspraak;

6° de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de erkende erediensden, met uitzondering van de erkenning van de erediensden en de wedden en pensioenen van de bedienaars der erediensden;

7° de begraafplaatsen en de lijkbezorging;

8° de verenigingen van provincies en gemeenten tot nut van het algemeen, met uitzondering van het door de wet georganiseerde specifiek toezicht inzake brandbestrijding;

9° de algemene financiering van de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten en de provincies;

10° de financiering van de opdrachten uit te voeren door de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten, de provincies en door andere publiekrechtelijke rechtspersonen in de tot de bevoegdheid van de gewesten behorende aangelegenheden, behalve wanneer die opdrachten betrekking hebben op een aangelegenheid waarvoor de federale overheid of de gemeenschappen bevoegd zijn;

11° de voorwaarden waaronder en de wijze waarop binnengemeentelijke territoriale organen, bedoeld in artikel 41 van de Grondwet, kunnen worden opgericht.

De handelingen, reglementen en verordeningen van de overheden van de provincies, de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten en andere bestuursoverheden mogen niet in strijd zijn met de wetten en de besluiten van de federale overheid of de decreten en besluiten van de gemeenschappen, welke in elk geval die overheden met de uitvoering daarvan en met andere opdrachten, met inbegrip van het geven van advies, kunnen belasten, alsook met het op de begroting brengen van alle uitgaven die zij aan deze overheden opleggen. »

B.3.2. Artikel 8 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen een artikel 7*bis* wordt ingevoegd, dat luidt :

« Art. 7*bis*. Onverminderd de bepalingen vermeld in artikel 7, § 1, eerste en derde lid, en de artikelen 279 en 280 van de nieuwe gemeentewet, worden de samenstelling, organisatie, bevoegdheid, werking, aanstelling of verkiezing van de organen van en het administratief toezicht op de gemeenten die gelegen zijn op het grondgebied van eenzelfde gewest door dit gewest op identieke wijze geregeld. »

B.3.3. Artikel 9 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen een artikel 16*bis* wordt ingevoegd, dat luidt :

« Art. 16*bis*. De decreten, reglementen en administratieve handelingen mogen geen afbreuk doen aan de op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze bepaling bestaande garanties die de Franstaligen genieten in de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en de Nederlandstaligen, respectievelijk Franstaligen en Duitstaligen genieten in de gemeenten genoemd in artikel 8 van diezelfde wetten. »

B.3.4. Artikel 10 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen een artikel 16*ter* wordt ingevoegd, dat luidt :

« Art. 16*ter*. Tot de schorsing van een norm of een handeling kan worden besloten door het Arbitragehof of de Raad van State indien ernstige middelen de vernietiging van de norm of de handeling rechtvaardigen op grond van artikel 16*bis*. »

B.3.5. Artikel 11 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat in artikel 19, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen de woorden « na de inwerkingtreding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen » worden ingevoegd tussen de woorden « de bevoegdheden die » en de woorden « door de Grondwet aan de wet zijn voorbehouden ».

B.3.6. Artikel 18, 4°, van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat in artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen een paragraaf 4*quinqüies* wordt ingevoegd, die luidt :

« § 4*quinqüies*. De Nationale Plantentuin van België wordt overgedragen nadat hierover een samenwerkingsakkoord is gesloten tussen de gemeenschappen. »

B.4.1. Artikel 25 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt aangevuld met een paragraaf 2, die luidt :

« § 2. Binnen zeven dagen die volgen op de definitieve vaststelling van de lijsten, kunnen twee of meer lijsten van kandidaten van eenzelfde taalgroep een wederzijdse verklaring van lijstenverbinding doen met het oog op de toepassing van artikel 20. Een lijst waarvoor geen verklaring van lijstenverbinding wordt afgelegd, wordt geacht een groep te vormen met het oog op de toepassing van artikel 20. »

B.4.2. Artikel 28 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat in artikel 20 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen volgende wijzigingen worden aangebracht :

« 1° § 2 wordt vervangen als volgt :

’ § 2. Alvorens over te gaan tot de verdeling van de toe te wijzen zetels, worden 72 zetels omgeslagen over alle lijstengroepen van kandidaten van de Franse taalgroep en worden 17 zetels omgeslagen over alle lijstengroepen van kandidaten van de Nederlandse taalgroep.

Het gewestbureau berekent voor elke taalgroep een kiesdeler door het algemene totaal van de stembrieven waarmee een geldige stem wordt uitgebracht op de lijsten van kandidaten van een taalgroep te delen door 72 voor de Franse taalgroep en door 17 voor de Nederlandse taalgroep. Het kiescijfer van elke groep van lijsten wordt gevormd door de optelling van het aantal stembrieven waarmee een geldige stem wordt uitgebracht op de lijsten van die groep.

Het gewestbureau deelt de kiescijfers van de groepen van lijsten door de kiesdeler die op hen betrekking heeft en stelt voor elke groep van lijsten het kiesquotiënt vast, waarvan de eenheden overeenkomen met het aantal onmiddellijk verworven zetels. Het deelt vervolgens die kiescijfers achtereenvolgens door 1, 2, 3, enz. als de groep nog geen enkele definitief verworven zetel zou hebben; door 2, 3, 4, enz. als de groep slechts één enkele verworven zetel zou hebben; door 3, 4, 5, enz., als de groep twee zetels zou hebben verworven; enz. De eerste deling gebeurt telkens door een cijfer dat gelijk is aan het totale aantal zetels dat de groep zou halen als ze de eerste van de nog toe te wijzen zetels zou krijgen.

Het bureau rangschikt de quotiënten volgens hun grootte tot een aantal quotiënten wordt verkregen dat gelijk is aan het nog toe te wijzen aantal zetels; bij elke nuttige quotiënt wordt een extra zetel toegekend aan de groep waarop het betrekking heeft. Bij gelijke quotiënten wordt de overblijvende zetel toegekend aan de groep van lijsten met het hoogste kiescijfer.’

2° Het artikel wordt aangevuld met een § 3, luidende :

' § 3. Het gewestbureau verdeelt vervolgens, indien nodig, de zetels die elke groep van lijsten aldus behaald heeft, onder de lijsten waaruit de groep bestaat en gaat over tot de zetelverdeling volgens de regels vervat in de artikelen 29ter, 29quater, 29octies en 29novies van de bijzondere wet. ' »

B.4.3. Artikel 31 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat artikel 28, tweede lid, 3°, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen als volgt wordt aangevuld :

« Indien de meerderheid in elke taalgroep niet bereikt is, wordt echter tot een tweede stemming overgegaan die niet na minder dan dertig dagen na de eerste stemming mag plaatshebben. In dit geval wordt het reglement gewijzigd bij volstreekte meerderheid van de stemmen en bij ten minste een derde van de stemmen uitgebracht in elke taalgroep. »

B.4.4. Artikel 32 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat artikel 28 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt aangevuld met een lid, dat luidt :

« Bovendien worden de ordonnanties vastgesteld krachtens artikel 6, § 1, VIII, 1° tot 5°, van de bijzondere wet goedgekeurd bij de volstreekte meerderheid van de stemmen en bij de volstreekte meerderheid in elke taalgroep. Indien de volstreekte meerderheid in elke taalgroep evenwel niet bereikt is, wordt overgegaan tot een tweede stemming die niet na minder dan dertig dagen na de eerste stemming mag plaatshebben. In dit geval wordt de ordonnantie goedgekeurd bij de volstreekte meerderheid van de stemmen en bij ten minste een derde van de stemmen uitgebracht in elke taalgroep. »

B.4.5. Artikel 33 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat artikel 35, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen als volgt wordt vervangen :

« § 2. Ingeval geen akkoord tot stand gekomen is :

1° wordt de voorzitter van de Regering verkozen bij geheime stemming en bij volstreekte meerderheid van de leden van de Raad; de voordrachten van kandidaten voor het voorzitterschap van de Regering moeten worden ondertekend door ten minste vijf leden van de Raad;

2° worden de leden van de Regering bij geheime stemming verkozen in zoveel afzonderlijke stemmen als er leden te verkiezen zijn, bij volstreekte meerderheid van de leden van de Raad; de voordrachten van kandidaten moeten worden ondertekend door de volstreekte meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe zij behoren.

Indien de volstreekte meerderheid voorgeschreven in het eerste lid, 2°, niet bereikt is, wordt een nieuwe verkiezing gehouden binnen een termijn die niet korter mag zijn dan dertig dagen. In dit geval moeten de voordrachten van kandidaten naargelang van het geval worden ondertekend door de volstreekte meerderheid van de leden van de Franse taalgroep of, niettegenstaande artikel 10, de volstreekte meerderheid van de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, is samengesteld.

Ingeval kandidaten worden voorgedragen die geen lid zijn van de Raad, wordt vermeld tot welke taalgroep zij worden geacht te behoren voor de toepassing van de regels bedoeld in de artikelen 34, § 1, 35, § 4, 36, voorlaatste lid, 37, § 2, 41, § 2, tweede lid, 53, voorlaatste lid, 60, tweede en derde lid, en 74bis. Niemand mag meer dan een voordracht per mandaat ondertekenen. »

B.4.6. Artikel 35 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat tussen het zesde en het zevende lid van artikel 36, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen een lid wordt ingevoegd, dat luidt :

« Wanneer evenwel, in geval van toepassing van artikel 35, § 2, tweede lid, zo'n motie gericht is tegen een lid van de regering dat tot de Nederlandse taalgroep behoort, moet zij, niettegenstaande artikel 10, worden aangenomen bij volstreekte meerderheid van de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, samengesteld overeenkomstig artikel 60, vijfde lid. »

B.4.7. Artikel 36 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat artikel 41, § 3, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt vervangen door de volgende leden :

« De gewestelijke staatssecretarissen worden bij geheime stemming verkozen in zoveel afzonderlijke stemmen als er Staatssecretarissen te verkiezen zijn, bij de volstreekte meerderheid van de leden van de Raad. De voordrachten van kandidaten moeten worden ondertekend door de volstreekte meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe zij behoren.

Indien de volstreekte meerderheid niet bereikt is, wordt door de Raad een nieuwe verkiezing gehouden binnen een termijn die niet korter mag zijn dan dertig dagen. In dit geval moeten de voordrachten van kandidaten naargelang van het geval worden ondertekend door de volstreekte meerderheid van de leden van de Franse taalgroep of, niettegenstaande artikel 10, door de volstreekte meerderheid van de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die is samengesteld overeenkomstig artikel 60, vijfde lid.

Voor het geval dat gewestelijke staatssecretarissen worden verkozen die geen lid zijn van de Raad, wordt vermeld tot welke taalgroep zij worden geacht te behoren voor de toepassing van de regels bedoeld in § 2, tweede lid, in § 4 en in artikel 60, tweede en derde lid.

Zij worden in de volgorde waarin zij worden verkozen en met inachtneming van § 2, tweede lid, toegevoegd aan de leden van de regering die de groepen van aangelegenheden bedoeld in artikel 53, tweede lid, hebben gekozen. Artikel 60, § 3, derde en vierde lid, van de bijzondere wet is in een zodanig geval van toepassing. »

B.4.8. Artikel 37 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt aangevuld met drie leden, die luiden :

« Voor de bevoegdheden die de Vlaamse Gemeenschapscommissie alleen uitoefent omvat de in het tweede lid bedoelde taalgroep bovendien vijf leden die overeenkomstig artikel 60bis worden verkozen.

Binnen de beperkingen van artikel 25 en onverminderd artikel 83, bepaalt de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie het bedrag van de aan deze vijf leden toegekende vergoeding, alsook hun pensioenstelsel en de terugbetaling van hun verplaatsingskosten.

De lasten die voortvloeien uit de toepassing van het vijfde en het zesde lid worden gefinancierd middels de begroting van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. »



B.4.9. Artikel 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat in de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen een artikel 60*bis* wordt ingevoegd, dat luidt :

« Art. 60*bis*. Voor de aanwijzing van de leden bedoeld in artikel 60, vijfde lid, wijst het gewestbureau bedoeld in artikel 20, § 2, de zetels toe aan de lijsten die tot de Nederlandse taalgroep behoren en voor de verkiezing van de Raad zijn voorgedragen. Deze toewijzing wordt bepaald door de rangschikking van de quotiënten die worden verkregen wanneer het totale kiescijfer dat elke lijst in elk kiesdistrict voor de Vlaamse Raad heeft gehaald, achtereenvolgens door 1, 2, 3, 4, 5, enz. wordt gedeeld.

Een lijst die tot de Nederlandse taalgroep behoort en voor de verkiezing van de Raad voorgedragen wordt, krijgt de quotiënten behaald door de lijst met hetzelfde letterwoord bij de rechtstreekse verkiezing van de leden van de Vlaamse Raad.

De quotiënten die zijn behaald door een lijst voorgedragen voor de rechtstreekse verkiezing van de leden van de Vlaamse Raad, worden toegekend aan een lijst met een verschillend letterwoord die tot de Nederlandse taalgroep behoort en die voor de verkiezing van de Raad is voorgedragen, wanneer beide in die zin een verklaring hebben afgelegd bij het voordragen van hun lijst.

Ingeval lijsten met elkaar verbonden worden ter uitvoering van artikel 16*bis*, krijgen de betrokken lijsten de som van de quotiënten behaald door de andere lijsten die hetzelfde of een overeenkomstig letterwoord hebben in overeenstemming met het vorige lid en die voor de rechtstreekse verkiezing van de leden van de Vlaamse Raad zijn voorgedragen.

Op elke lijst worden de leden overeenkomstig artikel 172 van het Kieswetboek aangewezen onder de kandidaten die niet voor de Raad zijn verkozen. »

B.4.10. Artikel 39 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen bepaalt dat artikel 72, vierde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen als volgt wordt aangevuld :

« Als deze meerderheid niet gehaald wordt in een taalgroep, wordt een tweede stemming gehouden. In dat geval wordt de resolutie aangenomen bij volstreekte meerderheid van de stemmen van de Verenigde Vergadering en met minstens een derde van de stemmen in elke taalgroep. Voor de ordonnancies bedoeld in artikel 68, § 1, en het reglement van de Verenigde Vergadering bepaald in het eerste lid, mag deze tweede stemming, doordat het verwijst naar artikel 44 van de bijzondere wet, niet vroeger dan dertig dagen na de eerste stemming worden gehouden. »

B.5.1. Artikel 6 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten bepaalt dat artikel 4 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten als volgt wordt vervangen :

« Art. 4. § 1. De gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 1<sup>o</sup> tot 4<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup> tot 9<sup>o</sup> bedoelde belastingen te wijzigen.

§ 2. De gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 5<sup>o</sup>, bedoelde belasting te wijzigen. Het federaal kadastraal inkomen kunnen ze echter niet wijzigen. Het gezamenlijk beheer van de gegevens van de patrimoniale documentatie gebeurt bij wege van een samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92*bis*, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

§ 3. De gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 10<sup>o</sup> en 11<sup>o</sup>, bedoelde belastingen te wijzigen. Ingeval de belastingplichtige van deze belastingen een vennootschap, zoals bedoeld in de wet van 7 mei 1999 houdende het Wetboek van vennootschappen, een autonoom overheidsbedrijf of een vereniging zonder winstgevend doel met leasingactiviteiten is, is de uitoefening van deze bevoegdheden afhankelijk van een voorafgaandelijk tussen de drie gewesten te sluiten samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92*bis*, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

§ 4. De gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 12<sup>o</sup>, bedoelde belasting te wijzigen. Voor voertuigen die in het buitenland zijn ingeschreven, is de uitoefening van deze bevoegdheden afhankelijk van een voorafgaandelijk tussen de drie gewesten te sluiten samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92*bis*, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

§ 5. Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en genomen na overleg met de betrokken gewestregeringen, regelt de Koning de toewijzing van de nalatighedsinteressen, de last van de verwijlinteressen alsook de toewijzing van de forfaitaire en proportionele fiscale boeten op de belastingen bedoeld in artikel 3 zolang de federale overheid de dienst van deze belastingen verzekert. »

B.5.2. Artikel 12 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten bepaalt dat in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten een artikel 9*bis* wordt ingevoegd, dat luidt :

« Art. 9*bis*. De ontwerpen en de voorstellen van een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel die aangelegenheden regelen zoals bedoeld in artikel 9 worden, naargelang het geval vóór neerlegging in de betrokken raad of na goedkeuring in de bevoegde commissie van de betrokken raad medegedeeld aan de federale regering en de andere gewestregeringen en, voor advies, aan het Rekenhof. Hetzelfde geldt voor de amendementen die in commissie zijn goedgekeurd. De aan het Rekenhof overgezonden ontwerpen en voorstellen dienen in voldoende mate cijfermatig onderbouwd te zijn.

Onverminderd zijn algemene bevoegdheden, geeft de algemene vergadering van het Rekenhof, binnen een maand na ontvangst van het ontwerp of voorstel, in het kader van het respect van de fiscale loyaleiteit, een gedocumenteerd en gemotiveerd advies over de naleving van de maximumpercentages en het principe inzake progressiviteit, zoals bedoeld in artikel 9. Dit advies wordt medegedeeld aan de federale regering en de gewestregeringen.

In het kader van zijn adviesverstrekking bedoeld in het tweede lid ontwikkelt het Rekenhof een transparant en uniform evaluatiemodel in akkoord met de federale regering en de gewestregeringen.

Het Rekenhof stelt elk jaar een rapport op dat analoog is aan het in het tweede lid bedoelde advies en dat betrekking heeft op de weerslag, tijdens het vorige aanslagjaar, van de van kracht zijnde gewestelijke fiscale maatregelen. Dit rapport wordt medegedeeld aan de federale regering en de gewestregeringen. »

B.5.3. Artikel 37 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten bepaalt dat in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten een artikel 49*bis* wordt ingevoegd, dat luidt :

« Art. 49*bis*. De bepalingen van artikel 49 met uitzondering van § 6, eerste lid, zijn van toepassing op de krachtens artikel 138 van de Grondwet toegekende bevoegdheden aan de Franse Gemeenschapscommissie. »

B.6.1. Artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten bepaalt dat in de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen een artikel 46*bis* wordt ingevoegd, dat luidt :

« Art. 46*bis*. Vanaf het begrotingsjaar 2002 worden bijzondere middelen ten laste van de federale overheid verdeeld onder de gemeenten waarvan het college van burgemeester en schepenen is samengesteld in overeenstemming met artikel 279 van de nieuwe gemeentewet of waarvan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn wordt voorgezeten in overeenstemming met het voornoemde artikel.

Het basisbedrag van deze middelen is gelijk aan 24.789.352,48 EUR. Vanaf 2003 wordt dat bedrag jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar op de wijze bepaald in artikel 47, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten.

Deze middelen bestaan uit een gedeelte van de opbrengst uit de personenbelasting.

Deze middelen worden verdeeld onder de in het eerste lid bedoelde gemeenten volgens de criteria en de wegen bepaald in de artikelen 5 tot 15 van de ordonnantie van 21 december 1998 tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. De middelen worden aan elke betrokken gemeente toegekend *a rato* van de periode van het jaar waarin deze voldoet aan de in het eerste lid bepaalde voorwaarde.

De regering verdeelt de bijzondere dotatie en keert het aandeel van de betrokken gemeenten uit, overeenkomstig de mechanismen van de voornoemde ordonnantie. Voor de eerste keer wordt de bijzondere dotatie echter verdeeld vóór 31 januari 2002. »

B.6.2. Artikel 2 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 vormt, wordt aangevuld met twee paragrafen, die luiden :

« § 2. Indien in een gemeente de burgemeester werd voorgedragen overeenkomstig artikel 13, eerste lid, en de hem betreffende akte van voordracht is ondertekend door ten minste één gekozen van wie de taalaanhorigheid Frans is en ten minste één gekozen van wie de taalaanhorigheid Nederlands is, moet ten minste één schepen tot de Franse taalgroep en ten minste één schepen tot de Nederlandse taalgroep behoren. Deze verplichting kan worden nagekomen met toepassing van § 1. Deze verplichting wordt eveneens geacht te zijn nagekomen als de voorzitter van de raad van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn behoort tot de taalgroep die overeenstemt met die welke niet vertegenwoordigd is in het college.

§ 3. De taalaanhorigheid van de schepenen, gekozenen en voorzitters van de raden van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn bedoeld in § 1 en 2 wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 23*bis*, § 2, van de gemeentekieswet. De verklaring van taalaanhorigheid mag worden gedaan in de akte van voordracht van de kandidaten voor de verkiezing van de gemeenteraad, in de akte van voordracht van de kandidaten voor de verkiezingen van de raad voor maatschappelijk welzijn, in de akte van voordracht van elke schepen, en, vooraleer hij gekozen wordt, tijdens de vergadering van de raad voor maatschappelijk welzijn die de voorzitter van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn kiest. Bovendien kan de verklaring van taalaanhorigheid, tot de indiening van de akte van voordracht van de kandidaten voor de verkiezing van de gemeenteraad volgend op die van 8 oktober 2000, door de gemeenteraadsleden worden afgelegd tot de vergadering van de raad vermeld in § 1. »

B.6.3. Artikel 3 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat in artikel 23*bis*, § 2, van de gemeentekieswet een lid wordt ingevoegd tussen het eerste en het tweede lid, dat luidt :

« Niemand mag, op straffe van nietigheid van de verklaringen, tegelijk twee verklaringen van taalaanhorigheid afleggen, de ene van Franse taalaanhorigheid en de andere van Nederlandse taalaanhorigheid. Indien een zelfde persoon achtereenvolgens verklaringen van verschillende taalaanhorigheid aflegt, stelt alleen de eerste verklaring zijn taalaanhorigheid geldig vast. Evenwel stelt tot de indiening van de akte van voordracht van de kandidaten voor de verkiezing van de gemeenteraad volgend op die van 8 oktober 2000 enkel de meest recente verklaring van taalaanhorigheid de taalaanhorigheid vast. »

B.6.4. Artikel 5 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat artikel 2 van dezelfde wet in werking treedt op de dag waarop artikel 46*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ingevoegd door artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, in werking treedt.

#### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de beroepen tot vernietiging*

B.7. Het Hof stelt vast, wat de zaak nr. 2343 betreft, dat het Vlaams Blok als zodanig niet optreedt en dat zijn voorzitter niet heeft aangetoond dat hij namens de feitelijke vereniging in rechte kan treden zonder daartoe uitdrukkelijk door het bevoegde orgaan van de partij te zijn gemachtigd.

B.8. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereisen dat iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt, doet blijken van een belang. Er is slechts een belang wanneer de bestreden bepaling de verzoekende partijen rechtstreeks en ongunstig kan raken.

B.9.1. De artikelen 4, 8, 9, 10, 11 en 18, 4°, van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen houden wijzigingen in van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Zij hebben tot doel aan de gewesten diverse bevoegdheden toe te kennen op het vlak van de ondergeschikte besturen (artikel 4), de uitoefening door de gewesten van sommige aldus overgedragen bevoegdheden te regelen (artikel 8), de naleving door de gemeenschappen en de gewesten van de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken te verzekeren (artikelen 9 en 10), de door de Grondwet aan de wet voorbehouden bevoegdheden nader te omschrijven (artikel 11) en de Nationale Plantentuin van België over te dragen nadat daarover een samenwerkingsakkoord is gesloten (artikel 18, 4°).

De artikelen 6, 12 en 37 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten houden wijzigingen in van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten. Zij hebben tot doel de fiscale bevoegdheden van de gewesten uit te breiden (artikel 6), aan het Rekenhof een informatiebevoegdheid ten behoeve van de federale Regering en de gewestregeringen te verlenen in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden (artikel 12) en de Franse Gemeenschapscommissie te machtigen om leningen aan te gaan in de uitoefening van de haar krachtens artikel 138 van de Grondwet toegekende bevoegdheden (artikel 37).

Of het nu, naar gelang van het geval, gaat om bepalingen die rechtstreeks bevoegdheden toekennen of om bepalingen die ertoe strekken het gebruik dat van die laatste kan worden gemaakt te bepalen, de bestreden bepalingen moeten worden aangemerkt als regels tot bepaling van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten.

B.9.2. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 2343, 2344, 2345, 2346, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2355, 2357, 2358, 2359, 2361 en 2362 vragen de gehele of gedeeltelijke vernietiging van een of meer van de voormelde bepalingen.

B.9.3. Bepalingen die de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten betreffen, kunnen wegens hun aard zelf de individuele toestand van de burgers niet rechtstreeks raken daar ze enkel tot de gemeenschappen en de gewesten zijn gericht. De weerslag ervan op de individuele situatie van de verzoekende partijen vloeit niet als dusdanig en op rechtstreekse wijze voort uit de bevoegdheidsbepalingen maar is slechts een eventueel en onrechtstreeks gevolg ervan.

Het belang dat een inwoner, kiezer, kandidaat, verkozen mandataris of partijvoorzitter erbij heeft om door de krachtens de Grondwet bevoegde overheid te worden bestuurd, verschilt niet van het belang dat iedere persoon erbij heeft dat de wet in alle aangelegenheden in acht wordt genomen. Zulk een belang aanvaarden om voor het Hof op te treden zou neerkomen op het aanvaarden van de *actio popularis*, wat de Grondwetgever niet heeft gewild.

De verzoekende partijen die een mandaat van burgemeester, schepen, gemeenteraadslid of provincieraadslid bekleden, beroepen zich tevergeefs op een functioneel belang aangezien de bestreden bepalingen de aan hun functies verbonden prerogatieven niet aantasten. Zelfs indien wordt aangenomen dat de burgemeesters rechtstreeks kunnen worden geraakt door het bepaalde in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd door artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, dan nog blijkt niet dat die bepaling hen ongunstig kan raken.

De eerste en zesde verzoekende partij in de zaak nr. 2343, de verzoekende partijen in de zaken nrs. 2344 en 2345, de tweede tot vijfde verzoekende partij in de zaak nr. 2346, de derde en vierde verzoekende partij in de zaak nr. 2348, de tweede tot vierde verzoekende partij in de zaak nr. 2349, de eerste, derde en vierde verzoekende partij in de zaak nr. 2350, de verzoekende partijen in de zaak nr. 2351, de derde tot elfde verzoekende partij in de zaak nr. 2352, de verzoekende partij in de zaak nr. 2358 en de tweede verzoekende partij in de zaak nr. 2361 doen niet blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van de bestreden bevoegdheidsbepalingen.

B.9.4. Krachtens artikel 2 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof kunnen beroepen tot vernietiging worden ingesteld door de Ministerraad, door de Regering van een gemeenschap of van een gewest (1°), door de voorzitters van de wetgevende vergaderingen op verzoek van twee derde van hun leden (3°) of door iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die doet blijken van een belang (2°).

De gemeenten zijn niet vermeld bij de openbare overheden die ervan zijn vrijgesteld hun belang om in rechte te treden aan te tonen. Zij moeten dus aantonen dat zij rechtstreeks en ongunstig kunnen worden geraakt door de normen die zij aanvechten. Het enige belang dat iedere persoon, zij het een publiekrechtelijk rechtspersoon, kan hebben om door de krachtens de Grondwet bevoegde overheid te worden bestuurd, verschilt niet van het belang dat iedere persoon erbij heeft dat de wet in alle aangelegenheden in acht wordt genomen.

De eerste drie verzoekende partijen in de zaak nr. 2352 doen niet blijken van het rechtens vereiste belang bij de vernietiging van de bestreden bevoegdheidsbepalingen.

B.9.5. Uit artikel 2, 3°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof volgt dat de bijzondere wetgever de mogelijkheid voor de leden van de wetgevende vergaderingen om in rechte te treden heeft willen beperken door die mogelijkheid aan hun voorzitters voor te behouden, en op voorwaarde dat twee derde van de leden erom zouden verzoeken. Een lid van een wetgevende vergadering doet dus niet, in die enkele hoedanigheid, blijken van het vereiste belang om voor het Hof op te treden.

Die bepaling sluit weliswaar niet uit dat een lid van een wetgevende vergadering zich op een functioneel belang beroept wanneer de bestreden bepalingen zouden raken aan prerogatieven die eigen zijn aan de individuele uitoefening van zijn mandaat; de bestreden bevoegdheidsbepalingen raken evenwel niet aan dergelijke prerogatieven.

De tweede tot vijfde verzoekende partij in de zaak nr. 2343, de tweede verzoekende partij in de zaak nr. 2348, de tweede verzoekende partij in de zaak nr. 2350, de verzoekende partij in de zaken nrs. 2355 en 2359, de verzoekende partij in de zaken nrs. 2357 en 2362 en de eerste verzoekende partij in de zaak nr. 2361 doen niet blijken van het rechtens vereiste belang bij de vernietiging van de bestreden bevoegdheidsbepalingen.

B.9.6. Wanneer een vereniging zonder winstoogmerk die zich op een collectief belang beroept, toegang wenst tot het Hof, is vereist dat het maatschappelijk doel van de vereniging van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden van het algemeen belang; dat het collectief belang niet tot de individuele belangen van de leden is beperkt; dat het maatschappelijk doel door de bestreden norm kan worden geraakt; dat niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd.

De verzoekende vereniging in de zaak nr. 2346 heeft als doel « te Brussel het Vlaamsch leven te vrijwaren en bevorderen ». In tegenstelling tot wat de Ministerraad aanvoert, kan dit niet worden geacht samen te vallen met de behartiging van het algemeen belang. Het Hof ziet evenwel niet in hoe de overdracht van de bevoegdheid met betrekking tot de organieke wetgeving op de lokale besturen een rechtstreekse negatieve weerslag kan hebben op de politieke aanwezigheid van de Nederlandstaligen in Brussel. De vereniging doet derhalve niet blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van de bestreden bevoegdheidsbepalingen.

De verzoekende vereniging in de zaken nrs. 2348 en 2349 heeft als doel de « verdediging en bevordering van politieke, culturele, sociale en economische belangen der Vlamingen ». Haar maatschappelijk doel is van bijzondere aard en kan door de bestreden bepalingen worden geraakt in zoverre zij de autonomie en de gelijke behandeling van de Vlaamse gemeenten zouden aantasten. Aangezien niet wordt betwist dat de vereniging aan de overige voorwaarden voldoet, doet zij blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van de artikelen 4 en 8 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

B.10.1. De artikelen 25, 28, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38 en 39 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen houden wijzigingen in van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen. Zij hebben tot doel de lijstenverbinding te regelen voor de verkiezingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad (artikel 25), de zetelverdeling tussen kandidaten van de Franse en de Nederlandse taalgroep te bepalen (artikel 28), in een bijzondere stemprocedure te voorzien voor de wijziging van het reglement van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad (artikel 31), voor de goedkeuring van ordonnanties vastgesteld krachtens artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1<sup>o</sup> tot 5<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (artikel 32), voor de verkiezing van de ministers (artikel 33) en gewestelijke staatssecretarissen (artikel 36), voor het aannemen van een motie van wantrouwen gericht tegen een lid van de Regering dat tot de Nederlandse taalgroep behoort (artikel 35) en voor de beslissingen van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (artikel 39), en de samenstelling van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie te wijzigen (artikelen 37 en 38).

De artikelen 2 en 3 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest houden een wijziging in van respectievelijk artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 23*bis*, § 2, van de gemeentekieswet. Zij voeren de verplichting in, wanneer de akte van voordracht van de burgemeester in een gemeente van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest is ondertekend door ten minste één gekozen van wie de taalaanhorigheid Frans is en ten minste één gekozen van wie de taalaanhorigheid Nederlands is, dat ten minste één schepen tot de Franse taalgroep en ten minste één schepen tot de Nederlandse taalgroep behoort (nieuw artikel 279, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet) en bepalen de wijze waarop de taalaanhorigheid wordt vastgesteld (nieuw artikel 279, § 3, van de Nieuwe Gemeentewet en nieuw artikel 23*bis*, § 2, tweede lid, van de gemeentekieswet).

Artikel 5 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat artikel 2 van dezelfde wet in werking treedt op de dag waarop artikel 46*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ingevoegd door artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, in werking treedt. Die bepaling voorziet in de verdeling van bijzondere middelen ten laste van de federale overheid onder de gemeenten waarvan het college van burgemeester en schepenen is samengesteld in overeenstemming met artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet of waarvan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn wordt voorgezeten in overeenstemming met dat artikel.

B.10.2. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 2343, 2346, 2349, 2356, 2360 en 2379 vragen de gehele of gedeeltelijke vernietiging van een of meer van de voormelde bepalingen.

B.10.3. Het kiesrecht is het fundamenteel politiek recht in de representatieve democratie. Elke kiezer of kandidaat doet blijken van het vereiste belang om de vernietiging te vorderen van bepalingen die zijn stem of zijn kandidatuur ongunstig kunnen beïnvloeden.

B.10.4. De artikelen 25 en 28 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen kunnen de stem of de kandidatuur van de verzoekers die kiesgerechtigd zijn in het Brussels Hoofdstedelijke Gewest ongunstig beïnvloeden. Door de lijstenverbinding zou de stem van een kiezer die stemt voor een verbonden lijst meer kunnen wegen dan die van een kiezer die stemt voor een niet verbonden lijst. Ook de vaste zetelverdeling kan het gewicht van de stem beïnvloeden.

De verzoekende partijen in de zaken nrs. 2346 en 2356 die kiesgerechtigd zijn in het Brussels Hoofdstedelijke Gewest doen derhalve blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van die bepalingen. Er is geen aanleiding om na te gaan of andere verzoekende partijen in dezelfde zaken of dezelfde verzoekende partijen in een andere hoedanigheid van het vereiste belang doen blijken bij het aanvechten van diezelfde bepalingen.

B.10.5. De artikelen 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38 en 39 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen raken aan prerogatieven die eigen zijn aan de uitoefening van het mandaat van lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad doordat zij een ongunstige invloed kunnen hebben op het gewicht van hun stem bij de wijziging van het reglement van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, bij de goedkeuring van ordonnanties vastgesteld krachtens artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1<sup>o</sup> tot 5<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, bij de verkiezing van de ministers en gewestelijke staatssecretarissen, bij het aannemen van een motie van wantrouwen gericht tegen een lid van de Regering dat tot de Nederlandse taalgroep behoort, bij de beslissingen van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en bij de uitoefening van de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Doordat die bepalingen de politieke verhoudingen binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de Gemeenschapscommissies wijzigen hebben zij een rechtstreekse invloed op het gewicht van de stem van de verzoekende partijen die kiesgerechtigd zijn in het Brussels Hoofdstedelijke Gewest.

De verzoekende partijen in de zaken nrs. 2343 en 2356 die lid zijn van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de verzoekende partijen in de zaken nrs. 2343, 2346, 2349 en 2356 die kiesgerechtigd zijn in het Brussels Hoofdstedelijke Gewest doen derhalve blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van die bepalingen. Er is geen aanleiding om na te gaan of andere verzoekende partijen in dezelfde zaken of dezelfde verzoekende partijen in een andere hoedanigheid van het vereiste belang doen blijken bij het aanvechten van diezelfde bepalingen.

B.10.6. De bestreden bepalingen van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kunnen de stem of de kandidatuur van de verzoekers die kiesgerechtigd zijn in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ongunstig beïnvloeden in zoverre zij de wijze bepalen waarop de taalaanhorigheid wordt vastgesteld, doch niet in zoverre zij de wijze van samenstelling van het college van burgemeester en schepenen betreffen.

De verzoekende partijen in de zaken nrs. 2346, 2349 en 2379 die kiesgerechtigd zijn in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest doen derhalve blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van artikel 2, in zoverre het een paragraaf 3 invoegt in artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet, en van de artikelen 3 en 5 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Er is geen aanleiding om na te gaan of andere verzoekende partijen in dezelfde zaken of dezelfde verzoekende partijen in een andere hoedanigheid van het vereiste belang doen blijken.

De verzoekende partijen in de zaak nr. 2379 doen niet blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van artikel 2 van dezelfde wet, in zoverre het een paragraaf 2 invoegt in artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet. Die bepaling doet evenmin afbreuk aan de prerogatieven van de eerste verzoekster als lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en ook als belastingplichtigen doen de verzoekende partijen niet blijken van een belang om in rechte te treden. Het nadeel waarover zij zich beklagen vloeit niet rechtstreeks voort uit de aangevochten bepaling maar is slechts een indirect gevolg ervan.

B.10.7. Artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, dat voorziet in de verdeling van bijzondere middelen ten laste van de federale overheid onder de gemeenten waarvan het college van burgemeester en schepenen is samengesteld in overeenstemming met artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet of waarvan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn wordt voorgezeten in overeenstemming met dat artikel, raakt niet aan de prerogatieven van de functie van schepenen in de gemeente Sint-Genesius-Rode of van gemeenteraadslid in de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe. Het kan evenmin worden geacht te raken aan het recht om te kiezen en zich kandidaat te stellen, noch kan het worden geacht het maatschappelijk doel van de verzoekende verenigingen in de zaken nrs. 2346 en 2349 te raken.

De verzoekende partijen in de zaken nrs. 2346, 2349 en 2360 doen derhalve niet blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van die bepaling.

B.11. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat enkel het tweede tot vijfde middel in de zaak nr. 2343, het tweede tot zesde middel in de zaken nrs. 2346 en 2356, de middelen in de zaken nrs. 2348 en 2349, en het tweede en derde middel in de zaak nr. 2379 moeten worden onderzocht. Het zesde middel in de zaak nr. 2346 en het vijfde middel in de zaak nr. 2349 worden evenwel niet onderzocht in zoverre zij betrekking hebben op artikel 54 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten.

*Ten aanzien van de middelen afgeleid uit de schending, door artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, van de artikelen 41 en 162 van de Grondwet*

B.12.1. Uit wat werd gezegd over de ontvankelijkheid van de beroepen blijkt dat verschillende middelen die een schending aanvoeren van de artikelen 41 en 162 van de Grondwet door artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, dat de bevoegdheid voor de organieke wetgeving inzake de lokale besturen opdraagt aan de gewesten, aan het onderzoek van het Hof ontsnappen.

B.12.2. Uit het onderzoek van de ontvankelijkheid volgt ook dat het Hof daarentegen middelen moet onderzoeken die betrekking hebben op de beperkingen die de gewesten bij de uitoefening van die bevoegdheden in acht moeten nemen.

B.12.3. Het onderzoek van de beperkingen die de gewesten bij de uitoefening van de naar hen overgedragen bevoegdheden dienen in acht te nemen, kan evenwel niet gebeuren zonder dat het Hof voorafgaandelijk de grondwettigheid van die overdracht heeft onderzocht. Het Hof dient derhalve ambtshalve na te gaan of die overdracht de artikelen 41 en 162 van de Grondwet niet schendt.

Aangezien het middel van ongrondwettigheid door verschillende verzoekende partijen is aangevoerd en de tussenkomen partijen zich daarover hebben kunnen verweren, moet geen toepassing worden gemaakt van artikel 107 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, nu die bepaling de heropening van de debatten enkel voorschrijft wanneer het Hof een ambtshalve middel opwerpt waaromtrent de partijen niet in staat zijn gesteld zich te verklaren.

B.12.4. Artikel 41 van de Grondwet bepaalt :

« De uitsluitend gemeentelijke of provinciale belangen worden door de gemeenteraden of de provincieraden geregeld volgens de beginselen bij de Grondwet vastgesteld.

De wet stelt de bevoegdheden, de werkingsregels en de wijze van verkiezing vast van de binnengemeentelijke territoriale organen die aangelegenheden van gemeentelijk belang kunnen regelen.

Die binnengemeentelijke territoriale organen worden opgericht in gemeenten met meer dan 100.000 inwoners op initiatief van hun gemeenteraad. Hun leden worden rechtstreeks verkozen. Ter uitvoering van een wet, aangenomen met de in artikel 4, bepaalde meerderheid, regelt het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel de overige voorwaarden waaronder en de wijze waarop dergelijke binnengemeentelijke territoriale organen kunnen worden opgericht.

Dat decreet en die in artikel 134 bedoelde regel moeten worden aangenomen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van de betrokken Raad aanwezig is.

Over de aangelegenheden van gemeentelijk of provinciaal belang kan in de betrokken gemeente of provincie een volksraadpleging worden gehouden. De wet regelt de nadere uitwerking en de organisatie van de volksraadpleging. »

B.12.5. Artikel 162 van de Grondwet bepaalt :

« De provinciale en gemeentelijke instellingen worden bij de wet geregeld.

De wet verzekert de toepassing van de volgende beginselen :

1° de rechtstreekse verkiezing van de leden van de provincieraden en de gemeenteraden;

2° de bevoegdheid van de provincieraden en van de gemeenteraden voor alles wat van provinciaal en van gemeentelijk belang is, behoudens goedkeuring van hun handelingen in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald;

3° de decentralisatie van bevoegdheden naar de provinciale en gemeentelijke instellingen;

4° de openbaarheid van de vergaderingen der provincieraden en gemeenteraden binnen de bij de wet gestelde grenzen;

5° de openbaarheid van de begrotingen en van de rekeningen;

6° het optreden van de toezichthoudende overheid of van de federale wetgevende macht om te beletten dat de wet wordt geschonden of het algemeen belang geschaad.

Ter uitvoering van een wet, aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid, kan de organisatie en de uitoefening van het administratief toezicht geregeld worden door de Gemeenschaps- of Gewestraden.

Ter uitvoering van een wet, aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid, regelt het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel de voorwaarden waaronder en de wijze waarop verscheidene provincies of verscheidene gemeenten zich met elkaar kunnen verstaan of zich kunnen verenigen. Evenwel kan aan verscheidene provincieraden of aan verscheidene gemeenteraden niet worden toegestaan samen te beraadslagen. »

B.12.6. Artikel 162, eerste lid, van de Grondwet (het vroegere artikel 108, eerste lid, van de Grondwet) is, hoewel het een redactionele aanpassing onderging bij de grondwetswijziging van 20 juli 1970, naar inhoud ongewijzigd gebleven sedert 1831. Uit het gebruik van de woorden « bij de wet » (in de oorspronkelijke redactie « door wetten ») in die bepaling, kan niet worden afgeleid dat de Grondwetgever aldus aan de federale wetgever een aangelegenheid heeft willen voorbehouden, nu hij pas met de grondwetswijziging van 24 december 1970 is overgegaan tot de oprichting van gemeenschappen en gewesten, hij op die datum aan de gemeenschappen een bevoegdheid van wetgevende aard heeft toegekend en hij op latere datum - bij de grondwetswijziging van 17 juli 1980 in artikel 134 (het vroegere artikel 26bis) - de uitdrukkelijke mogelijkheid heeft gecreëerd voor de gewesten om dergelijke bevoegdheid uit te oefenen.

Met het gebruik van de woorden « bij de wet » heeft de Grondwet alleen die aangelegenheid willen uitsluiten uit de bevoegdheid van de uitvoerende macht zodat de bijzondere wetgever de gewesten de regeling van die aangelegenheid kan toekennen, mits zulks uitdrukkelijk en nauwkeurig gebeurt.

Uit de omstandigheid dat het later ingevoegde derde lid het mogelijk maakt dat de regeling van de organisatie en de uitoefening van het administratief toezicht middels een bijzonderemeerderheidswet wordt opgedragen aan de Gemeenschaps- of Gewestraden en dat het vierde lid het op dezelfde wijze mogelijk maakt dat de voorwaarden waaronder en de wijze waarop verscheidene provincies of gemeenten zich met elkaar kunnen verstaan of zich kunnen verenigen, bij decreet of bij in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel worden geregeld, kan niet worden afgeleid dat de draagwijdte van artikel 162, eerste lid, zou zijn gewijzigd.

B.12.7. De voormelde bepalingen staan derhalve niet eraan in de weg dat de bijzondere wetgever met toepassing van artikel 39 van de Grondwet aan de gewesten de bevoegdheid toekent voor de regeling bij decreet of ordonnantie van de samenstelling, de verkiezing, de organisatie, de bevoegdheid en de werking van de provinciale en gemeentelijke instellingen met inachtneming van de beginselen vervat in de artikelen 41 en 162 van de Grondwet.

*Ten aanzien van de middelen die een discriminatie aanvoeren met betrekking tot de beperkingen op de overdracht van de bevoegdheid inzake de ondergeschikte besturen*

B.13.1. Krachtens artikel 6, § 1, VIII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals vervangen door artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, zijn de gewesten bevoegd inzake de ondergeschikte besturen behoudens de uitdrukkelijk vermelde uitzonderingen. Die bevoegdheid heeft betrekking op alle gemeenten; niettemin is de bevoegdheid ten aanzien van bepaalde gemeenten aan bijkomende beperkingen onderworpen.

Wanneer de gewesten de samenstelling, de verkiezing, de organisatie, de bevoegdheid en de werking van de ondergeschikte besturen regelen, dienen zij de regelingen in acht te nemen die krachtens de zogenaamde pacificatiewet van 9 augustus 1988 in de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen zijn opgenomen (artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1° en 4°). Die regelingen houden onder meer in dat de gemeentemandatarissen en de leden van de raden voor maatschappelijk welzijn in de zogenaamde rand- en taalgrensgemeenten ertoe verplicht zijn van de taal van het taalgebied waarin de gemeente is gelegen de kennis te hebben die nodig is om het betrokken mandaat uit te oefenen, dat de schepenen en de leden van de raad en van het vast bureau voor maatschappelijk welzijn in de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren rechtstreeks worden verkozen door de vergadering van de gemeenteraadskiezers volgens het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging, dat het college van burgemeester en schepenen en het vast bureau voor maatschappelijk welzijn er bij consensus beslissen, bij ontstentenis waarvan de zaak al naar het geval aan de gemeenteraad of de raad voor maatschappelijk welzijn wordt voorgelegd, dat in sommige procedures betreffende de gemeenten Komen-Waasten en Voeren het eensluidend advies van het college van provinciegouverneurs is vereist en dat in andere procedures dat college voor diezelfde gemeenten de bevoegdheden uitoefent van de bestendige deputatie van de provincieraad.

Wanneer de gewesten de grenzen van de provincies en van de gemeenten wijzigen, mogen ze niet raken aan de grenzen van de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en van de gemeenten Komen-Waasten en Voeren (artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 2°).

De bevoegdheid van de gewesten om de samenstelling, de organisatie, de bevoegdheid en de werking van de instellingen van de agglomeraties en federaties van gemeenten te regelen strekt zich niet uit tot die gemeenten (artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 3°).

B.13.2. Het eerste middel in de zaak nr. 2348 en het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 2349 zijn afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 4, van de Grondwet, doordat de bijzondere wetgever een onderscheid invoert tussen de bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van, enerzijds, de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren en, anderzijds, alle andere gemeenten, inzonderheid de andere faciliteitengemeenten en de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

B.13.3. Zoals het Hof het in het arrest nr. 18/90 heeft aangegeven, kan het algemeen doel van de voormelde pacificatiewet van 9 augustus 1988 als volgt worden omschreven :

« B.9.1. Volgens de auteurs van het ontwerp dat tot de bestreden wet heeft geleid, is het algemeen doel van die wet de pacificatie tussen de gemeenschappen te verzekeren. Dat doel wordt nagestreefd door het uitvaardigen van bepalingen op het vlak van het gemeentebestuur en de verkiezingen die van die aard zijn dat zij het bestuur van de gemeenten met een speciaal taalstatuut vergemakkelijken, tegenstellingen tussen de gemeenschappen vermijden, een harmonieuze deelneming van de taalmeerderheden en -minderheden aan het beheer van de gemeente toelaten en aan bepaalde wensen van taalminderheden tegemoetkomen.

B.9.2. De in aanmerking genomen formule is een complex geheel van regels die ertoe strekken de ' pacificatie ' te verzekeren in de betrekkingen tussen de Vlaamse en de Franse gemeenschap in hun geheel genomen. Door aan Komen-Waasten dezelfde regels als aan Voeren op te leggen, heeft de wetgever, met het oog op het verwezenlijken van een evenwicht tussen de Gemeenschappen, een symmetrie willen tot stand brengen door een gelijke behandeling van een taalgrensgemeente uit het Franse taalgebied en van een taalgrensgemeente uit het Nederlandse taalgebied.

Het kan worden aanvaard dat het door de bestreden bepalingen gemaakte onderscheid zijn verantwoording vindt in het nagestreefde doel - de beveiliging van een hoger openbaar belang -, in zoverre althans de genomen maatregelen redelijkerwijze kunnen worden aangezien als niet onevenredig met het door de wetgever nagestreefde doel. De genomen maatregelen zouden met name onevenredig zijn indien het handhaven van een hoger openbaar belang zou worden betracht ten koste van een miskenning van grondbeginselen van de Belgische rechtsorde. »

B.13.4. De aldus geformuleerde doelstelling draagt in zich de verantwoording voor de niet-regionalisering van de regelingen opgenomen in de voormelde pacificatiewet van 9 augustus 1988, aangezien het ermee tot stand gebrachte evenwicht steunt op een ruime consensus tussen de gemeenschappen. Het is derhalve niet kennelijk onredelijk de betrokken regelingen aan de federale wetgever voor te behouden, noch om dat voorbehoud te beperken tot de gemeenten met een speciale taalregeling die in die regelingen zijn betrokken.

B.13.5. De bijzondere wetgever heeft de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren ook uitgezonderd van de aan de gewesten toegekende bevoegdheid om de gemeente- en provinciegrenzen te wijzigen en om de samenstelling, de organisatie, de bevoegdheid en de werking van de instellingen van de agglomeraties en federaties van gemeenten te regelen.

Het komt de bijzondere wetgever toe, behoudens kennelijk onredelijke beoordeling die te dezen niet is vastgesteld, te beslissen of de nagestreefde doelstelling van pacificatie tussen de gemeenschappen tot een beperking van de gewestbevoegdheid noopt ten aanzien van de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren, doch niet ten aanzien van de andere faciliteitengemeenten.

Het Hof merkt overigens op dat het verschil in behandeling, wat de bevoegdheid om de grenzen te wijzigen betreft, tussen de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren, enerzijds, en de andere faciliteitengemeenten, anderzijds, een beperkte draagwijdte heeft. Uit de artikelen 4 en 129, § 2, eerste streepje, van de Grondwet vloeit immers voort dat de gewesten niet bevoegd zijn om de grenzen van de taalgebieden te wijzigen noch om delen van het grondgebied van de faciliteitengemeenten aan het bijzonder taalstatuut te onttrekken of om gemeenten zonder faciliteiten geheel of gedeeltelijk bij faciliteitengemeenten te voegen.

B.13.6. De gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zijn, in tegenstelling tot de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren, in een tweetalig taalgebied gelegen en maken het voorwerp uit van een ander geheel van regelingen die de bescherming van de Nederlandstaligen beogen. Het is derhalve niet kennelijk onredelijk de beperkingen op de bevoegdheidsoverdracht inzake ondergeschikte besturen niet uit te breiden tot de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

B.13.7. Het blijkt niet dat met het verschil in behandeling tussen de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren, enerzijds, en de andere gemeenten, inzonderheid de andere faciliteitengemeenten en de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, anderzijds, de bijzondere wetgever de grondbeginselen van de Belgische rechtsorde zou miskennen.

B.13.8. De verzoekende partijen voeren aan dat de doelstelling die met de bestreden bepalingen wordt nagestreefd kan worden bereikt door artikel 16bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals ingevoegd door artikel 9 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, naar luid waarvan de decreten, reglementen en administratieve handelingen geen afbreuk mogen doen aan de op 1 januari 2002 bestaande garanties voor de Franstaligen in de randgemeenten en voor de Nederlandstaligen, respectievelijk Franstaligen en Duitstaligen in de andere faciliteitengemeenten.

Aangezien de in het geding zijnde maatregelen echter relevant zijn ten aanzien van de nagestreefde doelstelling en zij daarmee niet kennelijk onevenredig zijn, worden zij niet discriminerend om de enkele reden dat een andere maatregel het mogelijk zou maken om die doelstelling te bereiken.

B.13.9. Het eerste middel in de zaak nr. 2348 en het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 2349 zijn niet gegrond.

*Ten aanzien van het middel dat betrekking heeft op de verplicht eenvormige bevoegdheidsuitoefening inzake gemeenten*

B.14.1. Krachtens artikel 7bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals ingevoegd door artikel 8 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, zijn de gewesten ertoe gehouden, onverminderd de uitdrukkelijk vermelde bepalingen, de samenstelling, de organisatie, de bevoegdheid, de werking en de aanstelling of de verkiezing van de organen van de gemeenten die gelegen zijn op het grondgebied van eenzelfde gewest, alsook het administratief toezicht op die gemeenten, op identieke wijze te regelen.

B.14.2. Het tweede middel in de zaak nr. 2348 is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat de bijzondere wetgever een gelijke behandeling oplegt voor wezenlijk verschillende toestanden. Aangezien er verschillende soorten van gemeenten bestaan, zou het opleggen van een eenvormige bevoegdheidsuitoefening niet redelijk verantwoord zijn in het licht van het doel van de bestreden bepaling.

B.14.3. Het staat aan de gewestwetgever te beoordelen, onder de controle van het Hof, of situaties dermate verschillend zijn dat ze het voorwerp moeten uitmaken van onderscheiden maatregelen. Een uniforme regeling is niet in strijd met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie dan wanneer categorieën van personen die zich in wezenlijk verschillende situaties bevinden op identieke wijze worden behandeld zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.

B.14.4. Doordat de bijzondere wetgever bepaalt dat de door hem opgesomde aangelegenheden door het gewest « op identieke wijze » moeten worden geregeld, heeft hij willen vermijden dat de gewestbevoegdheid inzake ondergeschikte besturen zou worden aangewend om aan bepaalde gemeenten zonder verantwoording minder bevoegdheden of minder autonomie toe te kennen dan aan de andere gemeenten. Het is de gewesten niet verboden om rekening te houden met objectieve verschillen die een verschillende behandeling verantwoorden. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt immers dat een gewestelijke bepaling kan voorschrijven dat een gemeente of een groep van gemeenten in vergelijking met de andere gemeenten van het gewest over minder bevoegdheden of over een minder ruime autonomie zal beschikken, wanneer het onderscheid noodzakelijk is (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/1, pp. 20-21, en nr. 2-709/7, p. 12; *Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, nr. 1280/003, pp. 10-11).

B.14.5. De bestreden bepaling staat derhalve niet eraan in de weg dat categorieën van gemeenten die zich ten aanzien van een bepaalde maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op verschillende wijze worden behandeld, noch dat diezelfde gemeenten, wanneer zij zonder redelijke verantwoording gelijk worden behandeld, zich op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet beroepen.

Er anders over oordelen zou neerkomen op een beperking van de in artikel 142 van de Grondwet bepaalde toetsingsbevoegdheid van het Hof.

B.14.6. Het tweede middel in de zaak nr. 2348 is niet gegrond.

*Ten aanzien van het middel dat betrekking heeft op de lijstenverbinding voor de verkiezingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad*

B.15.1. Krachtens artikel 16bis, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zoals ingevoegd door artikel 25 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, kunnen twee of meer lijsten van kandidaten van eenzelfde taalgroep, binnen zeven dagen die volgen op de definitieve vaststelling van de lijsten, een wederzijdse verklaring van lijstenverbinding doen met het oog op de toepassing van artikel 20 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, dat de verdeling van de zetels binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad regelt. Een lijst waarvoor geen verklaring van lijstenverbinding wordt afgelegd, wordt geacht een groep te vormen met het oog op de toepassing van het voormelde artikel 20.

B.15.2. Het tweede middel in de zaak nr. 2356 is afgeleid uit een schending van de artikelen 8, 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 14 van dat Verdrag, en van het beginsel van de democratische vertegenwoordiging, doordat de bijzondere wetgever de stem van een kiezer die stemt voor een verbonden lijst meer gewicht zou verlenen dan de stem van een kiezer die stemt voor een niet verbonden lijst.

B.15.3. Het Hof is niet bevoegd om de bestreden bepaling rechtstreeks te toetsen aan artikel 8 van de Grondwet.

B.15.4. Artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens bepaalt :

« De Hoge Verdragsluitende Partijen verbinden zich om met redelijke tussenpozen vrije, geheime verkiezingen te houden onder voorwaarden welke de vrije meningsuiting van het volk bij het kiezen van de wetgevende macht waarborgen. »

De uit die bepaling afgeleide rechten om te kiezen en verkozen te worden zijn niet absoluut. De beperkingen op die rechten moeten een wettig doel nastreven en evenredig zijn met dat doel. Zij mogen de essentie van die rechten niet aantasten (zie de arresten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 2 maart 1987, Mathieu-Mohin en Clerfayt t/ België, § 52; 1 juli 1997, Gitonas e.a. t/ Griekenland, § 39; 2 september 1998, Ahmed e.a. t/ Verenigd Koninkrijk, § 75; 18 februari 1999, Matthews t/ Verenigd Koninkrijk, § 63; 4 juni 2000, Labita t/ Italië, § 201; 9 april 2002, Podkolzina t/ Letland, § 33; 6 juni 2002, Selim Sadak e.a. t/ Turkije, § 31).

B.15.5. Om aan de vereisten van artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens te voldoen kunnen de verkiezingen zowel volgens een stelsel van evenredige vertegenwoordiging als volgens een meerderheidsstelsel worden gehouden.

Zelfs indien de verkiezingen volgens een stelsel van volstrekt evenredige vertegenwoordiging plaatsvinden, kan niet worden vermeden dat een aantal stemmen - de zogenaamde reststemmen - verloren gaat. Daaruit volgt dat niet elke stem hetzelfde gewicht heeft in de uitslag van de verkiezingen, noch dat alle kandidaten dezelfde kans hebben om te worden verkozen.

Elk verschil in behandeling tussen kiezers en tussen kandidaten moet evenwel bestaanbaar zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.15.6. De verbinding van lijsten maakt het mogelijk de bij de zetelverdeling ongebruikte reststemmen voor die lijsten te bundelen.

In tegenstelling met wat de verzoekende partijen beweren, hangt het gewicht van een stem niet voornamelijk af van het al dan niet bestaan van een akkoord over lijstenverbinding. Het is de techniek van toewijzing van de bijkomende zetels (artikel 20, § 2, derde en vierde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989) die tot gevolg zal hebben dat het electorale gewicht van de stemmen zal variëren naar gelang van de lijst waarop de kiezer zijn stem heeft uitgebracht.



De verbinding van lijsten kan weliswaar eventueel tot gevolg hebben dat een groep van lijsten een groter aantal zetels kan behalen dan elke lijst afzonderlijk zou kunnen behalen. De toewijzing van een bijkomende zetel zal in dat geval het electorale gewicht van de kiezers van die groep versterken. Maar dat gevolg kan niet als een onevenredig gevolg van de lijstenverbinding worden beschouwd vermits zij op zich niet verschilt van die welke zou optreden bij de toewijzing van een bijkomende zetel aan een afzonderlijke niet verbonden lijst.

Het Hof stelt trouwens vast dat de lijstenverbinding, waarvoor de wettelijke voorwaarden voor alle lijsten dezelfde zijn, niet alleen een bijkomende zetel kan opleveren, maar het ook mogelijk maakt het verschil in electoraal gewicht van de kiezers die hun stem op verschillende lijsten hebben uitgebracht, te verminderen.

B.15.7. Het tweede middel in de zaak nr. 2356 is niet gegrond.

*Ten aanzien van het middel dat betrekking heeft op de zetelverdeling in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad*

B.16.1. Krachtens artikel 20, § 2, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zoals vervangen door artikel 28 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, worden in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad 72 zetels aan kandidaten van de Franse taalgroep en 17 zetels aan kandidaten van de Nederlandse taalgroep toegekend.

B.16.2. Het vijfde middel in de zaak nr. 2346 is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, doordat de bijzondere wetgever de Nederlandstalige bevolking van Brussel, ongeacht haar numerieke sterkte, op onveranderlijke wijze 17 zetels toekent in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, zelfs indien die taalgroep de sterkste groep zou worden. Een gelijke behandeling van kiezers en gekozenen zou vereisen dat er een minimale equivalentie bestaat tussen de sterkte van een kiezerskorps en de vertegenwoordiging van dat korps.

B.16.3. Door zelf de verhouding vast te leggen tussen de zetels van de twee taalgroepen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, zonder erin te voorzien dat die verhouding kan worden herzien, maakt de bestreden wet het mogelijk dat die verhouding verschillend kan zijn van die welke zonder die vastlegging het gevolg zou zijn van de door de kiezers uitgebrachte stemmen. De in het geding zijnde bepaling roept aldus een verschil in behandeling in het leven tussen kiezers en tussen kandidaten, naargelang zij ervoor opteren hun stem uit te brengen of zich kandidaat te stellen op een lijst die tot de ene dan wel tot de andere taalgroep behoort.

B.16.4. Anders dan voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat (artikelen 62, tweede lid, en 68, § 1, van de Grondwet) en de verkiezingen van de Vlaamse Raad en de Waalse Gewestraad (artikel 29, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen) is voor de verkiezingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad niet bepaald dat zij volgens het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging geschieden.

B.16.5. Zoals het Hof reeds heeft opgemerkt in B.15.5 kunnen, om aan de vereisten van artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens te voldoen, de verkiezingen zowel volgens een stelsel van evenredige vertegenwoordiging als volgens een meerderheidsstelsel worden gehouden.

Zoals voormeld artikel 3 niet inhoudt dat de zetelverdeling een exacte weerspiegeling van de stemaantallen dient te zijn, staat het in beginsel niet eraan in de weg dat ten aanzien van een numerieke minderheid in een vaste vertegenwoordiging wordt voorzien.

Het Hof dient evenwel elk verschil in behandeling tussen kiezers of tussen kandidaten dat daaruit zou voortvloeien te beoordelen op de overeenstemming ervan met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.16.6. De bestreden bepaling is gesitueerd binnen het algemene institutionele stelsel van de Belgische Staat dat beoogt een evenwicht te verwezenlijken tussen de verschillende gemeenschappen en gewesten van het Koninkrijk. Binnen dat algemene institutionele stelsel is het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest het enige tweetalige gebied, wat eigen institutionele organen en mechanismen verantwoordt.

B.16.7. In een dergelijk stelsel beoogt de bestreden regeling in het bijzonder een oplossing te bieden voor het probleem van de vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, die « op overtuigende wijze aangetoond dat er voor hen grote moeilijkheden rezen om hun werkzaamheden op een democratische wijze in het Brussels parlement uit te voeren » (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/7, p. 255).

De Nederlandstalige leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad maken ook deel uit van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Bovendien namen de eerste zes verkozen leden tevens zitting in de Vlaamse Raad.

Wanneer blijkt dat een deel van de verkozenen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, om institutionele redenen, niet volwaardig de mandaten kunnen uitoefenen die hun toekomen, dreigt de democratische werking van de betrokken instellingen in gevaar te worden gebracht.

B.16.8. Bij de laatste verkiezingen behaalden de kandidaten van de Nederlandse taalgroep 11 van de 75 zetels in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Vanaf de volgende verkiezingen zal de Nederlandse taalgroep 17 leden tellen op een totaal van 89 raadsleden. De verhoging van het aantal leden van de Raad, alsmede de waarborg dat de Nederlandse taalgroep over een vast aantal zetels zal beschikken, dragen bij tot de verwezenlijking van de nagestreefde doelstelling.

Volgens berekeningen zou de vaste zetelverdeling betekenen dat, op basis van de vorige verkiezingsresultaten, voor een Nederlandstalige zetel 3.562 stemmen zouden volstaan, terwijl voor een Franstalige zetel 5.086 stemmen vereist zouden zijn, of een verhouding van 0,7/1 (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/6, pp. 2-3).

Het Hof merkt op dat die inschatting van de gevolgen van de maatregel op grond van de vorige verkiezingsuitslagen miskent dat de keuze van de kiezers niet noodzakelijkerwijze wordt geleid, en zeker niet wordt beperkt, door de taalaanhorigheid van de kandidaten, zodat het stemgewicht van de kiezers en de kansen van de kandidaten niet *a priori* kunnen worden geacht verschillend te zijn.

Bovendien zou, zelfs indien bij de volgende verkiezingen zou worden aangetoond dat er een onevenwicht bestaat tussen het aantal stemmen dat noodzakelijk is geweest om een Nederlandstalige dan wel om een Franstalige zetel te behalen, de afbreuk aan het beginsel van de evenredige vertegenwoordiging niet onevenredig kunnen worden geacht ten aanzien van de door de bijzondere wetgever nagestreefde doelstelling, namelijk ervoor te zorgen dat de vertegenwoordigers van de minst talrijke taalgroep de voorwaarden genieten die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun mandaat, en daardoor een normale democratische werking van de betrokken instellingen te waarborgen.

Het argument dat zou kunnen worden afgeleid uit het feit dat niet in een analoog systeem is voorzien in de Waalse Gewestraad (voor de Duitstalige vertegenwoordigers) en in de Vlaamse Raad (voor de Franstalige vertegenwoordigers) is niet relevant aangezien de kiesomschrijving die voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad in aanmerking is genomen, in tegenstelling tot die van de Waalse Gewestraad en van de Vlaamse Raad, overeenstemt met een grondwettelijk tweetalig gebied.

Ten slotte is het argument afgeleid uit het feit dat de in het geding zijnde bepaling geen rekening zou houden met de mogelijkheid van een latere evolutie in de samenstelling van het kiezerskorps niet relevant : de bijzondere wetgever kon enkel de bestaande situatie in overweging nemen en hij behoudt de mogelijkheid om door een nieuw wetgevend optreden rekening te houden met een eventuele wijziging.

B.16.9. Onder die omstandigheden vormt de bestreden bepaling, inzonderheid in zoverre zij steunt op het in B.16.6 vermelde kenmerk van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, geen onevenredige maatregel.

B.16.10. Het vijfde middel in de zaak nr. 2346 is niet gegrond.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op de samenstelling van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie*

B.17.1. De taalgroepen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en hun colleges vormen de organen van de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissie in Brussel. Krachtens artikel 60, vijfde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zoals ingevoegd door artikel 37 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, worden vanaf de eerstvolgende hernieuwing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad vijf leden toegevoegd aan de Nederlandse taalgroep voor de bevoegdheden die de Vlaamse Gemeenschapscommissie alleen uitoefent.

Krachtens artikel 60bis van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zoals ingevoegd door artikel 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, worden de vijf bijkomende leden aangewezen onder de niet-verkozen kandidaten op de Nederlandstalige lijsten voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. De toewijzing gebeurt op basis van de kiescijfers die de overeenstemmende lijsten behaald hebben bij de verkiezing van de Vlaamse Raad.

B.17.2. Het derde middel in de zaak nr. 2343 is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11, in samenhang gelezen met de artikelen 39 en 116, van de Grondwet, doordat de bijzondere wetgever zou zijn afgeweken van het beginsel dat de democratische vertegenwoordigers van de inwoners van een bepaald grondgebied, zij het op federaal, gemeenschaps-, gewestelijk, provinciaal of gemeentelijk niveau, verkozen worden uit een aantal kandidaten van dezelfde groep.

Het vijfde middel in de zaak nr. 2343 en het vierde middel in de zaak nr. 2346 zijn afgeleid uit een schending van artikel 136, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11, van de Grondwet, doordat de bijzondere wetgever zou zijn afgeweken van het beginsel dat de taalgroepen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad samenvallen met de Gemeenschapscommissies. Bovendien, zo beweren de verzoekende partijen, schenden de bestreden bepalingen de rechten van de Nederlandstalige Brusselse kiezers, die hun vertegenwoordiging in unicommunautaire zaken mede bepaald zien door andere kiezers en op die manier verschillend worden behandeld ten opzichte van de kiezers in andere kieskringen en in het bijzonder ten opzichte van de Franstalige Brusselse kiezers, die geen inmenging van kiezers van buitenaf moeten dulden.

Het vierde middel in de zaak nr. 2349 is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 22, 25 en 26 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en met de artikelen 9, 11 en 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, doordat de bijzondere wetgever vijf leden toevoegt aan de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad die niet rechtstreeks en democratisch werden verkozen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Het vijfde middel in de zaak nr. 2356 is afgeleid uit een schending van de artikelen 10, 11, 39, 116, 122 en 136 van de Grondwet en van het beginsel van de democratische vertegenwoordiging, doordat de bijzondere wetgever enkel voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie leden toevoegt aan de Nederlandse taalgroep, zonder leden toe te voegen aan de Nederlandse taalgroep in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, en doordat de burgers die stemmen voor de Vlaamse Raad geen enkele band hebben met het vertegenwoordigend orgaan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

B.17.3. Uit de uiteenzetting van de middelen blijkt dat de artikelen 39, 116, 122 en 136 van de Grondwet alsook de erin vermelde beginselen en verdragsbepalingen in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet worden aangevoerd.

In zoverre zij tegen artikel 37 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen zijn gericht, kan uit de middelen niet worden afgeleid ten aanzien van welke categorie van personen het gelijkheidsbeginsel zou zijn geschonden door leden toe te voegen aan de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

De middelen worden enkel onderzocht in zoverre zij tegen artikel 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen zijn gericht.

B.17.4. Op verschillende plaatsen in de parlementaire voorbereiding wordt gesuggereerd dat een van de doelstellingen van de betwiste maatregel erin bestond de invloed van niet als democratisch beschouwde politieke partijen te beperken.

Ook al kan worden aangenomen, om de redenen uiteengezet in het arrest nr. 10/2001 van het Hof (B.4.7), dat radicale maatregelen worden genomen om te vermijden dat de politieke vrijheden die de democratie kwetsbaar maken zouden worden aangewend om haar te vernietigen, dan nog is vereist dat dergelijke maatregelen worden beperkt tot de bescherming van het democratisch karakter van het regime en dat zij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet miskennen.

B.17.5. Artikel 136 van de Grondwet bepaalt :

« Er bestaan taalgroepen in de Raad van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, en Colleges, bevoegd voor de gemeenschapsaangelegenheden; hun samenstelling, werking, bevoegdheden en, onverminderd artikel 175, hun financiering worden geregeld door een wet, aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid.

De Colleges vormen samen het Verenigd College, dat fungeert als overleg- en coördinatieorgaan tussen de beide gemeenschappen. »

B.17.6. De indieners van het amendement dat aan de bestreden bepaling ten grondslag ligt « hebben ervoor gekozen om voor de samenstelling van de Nederlandse taalgroep te verwijzen naar de VGC omdat twee aspecten kenmerkend zijn voor de samenstelling van deze commissie. Enerzijds is zij samengesteld uit leden van de Brusselse Raad die tot de Nederlandse taalgroep behoren. Anderzijds oefent zij bevoegdheden uit die haar opgedragen worden door de Vlaamse Raad » (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/7, p. 263).

De indieners van het amendement « hebben dit dubbel kenmerk thans tot uitdrukking willen brengen in de samenstelling van de VGC : de samenstelling van de VGC wordt niet langer enkel bepaald op grond van de resultaten van de verkiezingen voor de Brusselse Raad maar, voor wat de vijf bijkomende leden betreft waarin voorzien wordt, ook door de resultaten van de verkiezing van de Vlaamse Raad » (*ibid.*).

B.17.7. De Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie is geen wetgevende vergadering, maar een regelgevend orgaan dat aan het bestuurlijk toezicht van de Vlaamse Gemeenschap is onderworpen.

Krachtens de artikelen 116 en 136 van de Grondwet is de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie samengesteld uit verkozen leden.

B.17.8. De vertegenwoordigers in een representatief orgaan worden, in de regel, aangewezen door de burgers die door de beslissingen van dat orgaan kunnen worden geraakt.

B.17.9. Bij de uitvoering van artikel 136 van de Grondwet vermag de bijzondere wetgever niet een regel te kiezen die, zonder toelaatbare verantwoording, afwijkt van de regel die zopas in herinnering is gebracht.

B.17.10. De toewijzing van de bijkomende zetels op basis van de kiescijfers voor de verkiezing van de Vlaamse Raad strekt ertoe « de goede werking van de communautaire componenten van de Brusselse instellingen te verzekeren en de blokkering ervan te vermijden » (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/4, p. 17).

Die doelstellingen zijn niet voldoende om de wijze van aanwijzing van de vijf bijkomende leden waarin artikel 38 voorziet, die geen enkele band heeft met de wil die door de Brusselse kiezers tot uiting wordt gebracht, te verantwoorden.

Die afwijking komt erop neer dat die kiezers aan een verschillende behandeling worden onderworpen die, bij ontstentenis van een toelaatbare verantwoording, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

B.17.11. Artikel 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen dient te worden vernietigd.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op de verkiezing van de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en van de gewestelijke staatssecretarissen en op de constructieve motie van wantrouwen*

B.18.1. Krachtens artikel 35, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verkozen op voordracht van een meerderheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad én van beide taalgroepen, in voorkomend geval na een wachtperiode van vijftien dagen.

Bij gebreke van voormelde meerderheid voorziet artikel 35, § 2, van dezelfde bijzondere wet, zoals vervangen door artikel 33 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, in een verkiezing van de regeringsleden - de voorzitter uitgezonderd - door de Raad in plaats van een verkiezing door elke taalgroep afzonderlijk, maar wel op voordracht van de betrokken taalgroep. Indien er geen meerderheid is binnen de betrokken taalgroep voor de voordracht of binnen de Raad voor de verkiezing van het betrokken regeringslid, wordt na een wachtperiode van minstens dertig dagen een nieuwe verkiezing gehouden waarbij de voordracht aan Nederlandstalige zijde gebeurt door de uitgebreide Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Voor de verkiezing van de gewestelijke staatssecretarissen voorziet artikel 41, § 3, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zoals gewijzigd door artikel 36 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, in een soortgelijke regeling.

Voor de constructieve moties van wantrouwen tegen de Regering wordt het bestaande vereiste van een meerderheid in de Raad én in elke taalgroep behouden. Constructieve moties van wantrouwen tegen individuele regeringsleden, met uitzondering van de voorzitter, vereisen krachtens artikel 36, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zoals gewijzigd door artikel 35 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, een meerderheid binnen de taalgroep waartoe ze behoren, maar indien de betrokkenen volgens de eerder beschreven regeling werden voorgedragen door de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, is een meerderheid binnen die Vergadering vereist. Artikel 41, § 4, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen verklaart die regeling van overeenkomstige toepassing op de gewestelijke staatssecretarissen.

B.18.2. Het tweede middel in de zaak nr. 2343, het tweede middel in de zaak nr. 2346 en het derde middel in de zaak nr. 2349 zijn afgeleid uit een schending van de artikelen 39, 116, 122 - en in de zaak nr. 2349 ook van artikel 136 - van de Grondwet, artikel 59, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, en artikel 34, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat de bijzondere wetgever een inmenging van de Vlaamse Gemeenschapscommissie in de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering invoert en die niet langer voorbehoudt aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. De voormelde bepalingen en de basisnormen van de democratie zouden vereisen dat een regering wordt aangesteld door het democratisch verkozen orgaan waaraan zij verantwoording dient af te leggen.

Het derde middel, eerste onderdeel, in de zaak nr. 2356 is afgeleid uit een schending van de artikelen 10, 11, 39, 116, 122 en 126 van de Grondwet en van het beginsel van de democratische vertegenwoordiging doordat de leden die zijn toegevoegd aan de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie niet zijn verkozen en dus niet de bevoegdheid kunnen krijgen om een voordracht te doen voor regeringsleden van de Nederlandse taalgroep.

Het derde middel, tweede onderdeel, in de zaak nr. 2356 is afgeleid uit een schending van de artikelen 10, 11, 39, 116, 122 en 126 van de Grondwet en van het beginsel van de democratische vertegenwoordiging, doordat de leden van de Franse taalgroep door hun groter aantal een vetorecht krijgen ten aanzien van de kandidaat-regeringsleden van de Nederlandse taalgroep, terwijl het omgekeerde niet het geval is. De Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en haar leden zouden daardoor worden gediscrimineerd ten opzichte van de Franse taalgroep en haar leden.

B.18.3. De artikelen 33, 35 en 36 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen verwijzen naar « de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, is samengesteld ». Dat artikel 60, vijfde lid, bepaalt dat, voor de bevoegdheden die de Vlaamse Gemeenschapscommissie alleen uitoefent, haar Vergadering bovendien « vijf leden omvat die overeenkomstig artikel 60bis worden verkozen ». Dat artikel 60bis dient te worden vernietigd om de in B.17 vermelde redenen; bijgevolg kunnen de artikelen 33, 35 en 36 niet worden toegepast wat het optreden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie betreft. De middelen die dat optreden bekritisieren zijn bijgevolg zonder voorwerp.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op het doorbreken van de dubbele meerderheid in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en in de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie*

B.19.1. In de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie gebeurt de besluitvorming bij meerderheid van stemmen in elke taalgroep. In de Brusselse Hoofdstedelijke Raad gebeurt de besluitvorming in beginsel bij eenvoudige meerderheid, maar geldt de dubbele meerderheidsvereiste voor reglementswijzigingen.

De artikelen 28, tweede lid, 3°, en 72, vierde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zoals gewijzigd door respectievelijk de artikelen 31 en 39 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, bepalen dat, indien bij een eerste stemming de dubbele meerderheid niet wordt behaald, na een wachttermijn van minstens dertig dagen een tweede stemming wordt gehouden waarbij een derde van de stemmen in elke taalgroep en een meerderheid in de twee taalgroepen samen volstaan.

Artikel 32 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen voert in artikel 28 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen bovendien een soortgelijke regeling in voor wat betreft de ordonnanties inzake een deel van de overgedragen bevoegdheden inzake ondergeschikte besturen.

B.19.2. Het vierde middel in de zaak nr. 2343, het derde middel in de zaak nr. 2346 en het eerste middel en het tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 2349 zijn afgeleid uit een schending van artikel 4, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11, van de Grondwet en - enkel in de zaak nr. 2343 - ook van artikel 122 van de Grondwet, doordat de bijzondere wetgever een specifieke vorm van bijzondere meerderheid invoert die haaks staat op de algemene beginselen van de representatieve democratie en de minderhedenbescherming en die een andere draagwijdte heeft dan de bijzondere meerderheid die door artikel 4, laatste lid, van de Grondwet wordt ingesteld. Het parallelisme tussen de bescherming van de Franstalige minderheid op federaal vlak en de bescherming van de Nederlandstalige minderheid binnen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zou daardoor worden doorbroken.

Het zesde middel in de zaak nr. 2356 is afgeleid uit een schending van de artikelen 1 tot 5, 10, 11, 99 en 143 van de Grondwet en van het beginsel van de federale loyaliteit, doordat de bijzondere wetgever het evenwicht van de Belgische staatsordening in het gedrang brengt. De afstand van de meerderheidsregel op federaal niveau, ten voordele van de Franstaligen, zou zijn gebeurd in ruil voor een soortgelijke regeling in Brussel, ten voordele van de Nederlandstaligen. Door in een tweede stemming niet langer de meerderheid van de stemmen in iedere taalgroep te vereisen, zou dat evenwicht worden verbroken. Bovendien zou de waarde die krachtens de afgesproken evenwichten is verbonden aan de stem van een gekozen van de Nederlandse taalgroep in Brussel, sterk verminderen, waardoor de leden van de Nederlandse taalgroep en hun kiezers discriminerend worden behandeld.

B.19.3. Het Hof is niet bevoegd om de bestreden bepalingen rechtstreeks te toetsen aan de artikelen 99, 122 en 143 van de Grondwet. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt niet dat die bepalingen in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet worden aangevoerd.

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt evenmin op welke wijze artikel 5 van de Grondwet zou zijn geschonden.

Het Hof onderzoekt de middelen enkel in zoverre zij uit een schending van de andere aangevoerde bepalingen zijn afgeleid.

B.19.4. Artikel 4 van de Grondwet geeft in het derde lid weliswaar de definitie van de bijzonderemeerderheidswet, waarnaar in de rest van de Grondwet wordt verwezen, maar het bepaalt niet dat de wijze van besluitvorming in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad of in de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie aan die definitie moet beantwoorden.

B.19.5. Zoals de Grondwet in haar artikelen 1, 2 en 3 bevestigt, is België een federale Staat waarbij elke gemeenschap en elk gewest uit die bepalingen de grondslag van een ruimere of minder ruime autonomie put, die gestalte krijgt in de toewijzing van bevoegdheden.

Door aan de bijzondere wetgever de bevoegdheid toe te wijzen om de werking van de instellingen van de gewesten en de gemeenschappen te bepalen, heeft de Grondwetgever hem een beoordelingsvrijheid gelaten waaruit voortvloeit dat die entiteiten niet noodzakelijk op dezelfde wijze als de federale overheid dienen te worden behandeld.

B.19.6. Uit de parlementaire voorbereiding kan worden afgeleid dat de bestreden bepalingen een evenwicht trachten tot stand te brengen tussen het vereiste van een voldoende bescherming van de minst talrijke taalgroep en de noodzaak om de goede werking van de betrokken vergadering te garanderen (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/4, pp. 11-12 en 17-18).

B.19.7. Weliswaar vertoont de organisatie van de Brusselse instellingen, wat de bescherming van de minst talrijke taalgroep betreft, een zeker parallellisme met de organisatie van de federale instellingen, maar uit de artikelen 10 en 11 van de Grondwet kan niet worden afgeleid dat de wetgever de Brusselse instellingen noodzakelijkerwijze op dezelfde manier zou moeten organiseren als op de wijze die in artikel 4, derde lid, van de Grondwet voor de federale instellingen is voorgeschreven.

B.19.8. Het Hof merkt overigens op dat de regel die de instemming van een derde van de leden van de Nederlandse taalgroep vereist, slechts een subsidiaire rol vervult.

B.19.9. Wat ten slotte de beweerde schending van het beginsel van de federale loyaliteit betreft, geven de verzoekende partijen aan die kritiek een inhoud die niet verschilt van de hiervoor onderzochte grieven.

B.19.10. Het vierde middel in de zaak nr. 2343, het derde middel in de zaak nr. 2346, het eerste middel in de zaak nr. 2349 en het zesde middel in de zaak nr. 2356 zijn niet gegrond.

*Ten aanzien van de middelen die betrekking hebben op de vaststelling van de taalaanhorigheid van de kandidaten voor de verkiezing van de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest*

B.20.1. Krachtens artikel 279, § 3, van de Nieuwe Gemeentewet, zoals ingevoegd door artikel 2 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, mag de verklaring van taalaanhorigheid worden gedaan in de akte van voordracht van de kandidaten voor de verkiezing van de gemeenteraad, in de akte van voordracht van de kandidaten voor de verkiezingen van de raad voor maatschappelijk welzijn, in de akte van voordracht van elke schepen, en, vooraleer hij gekozen wordt, tijdens de vergadering van de raad voor maatschappelijk welzijn die de voorzitter van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn kiest. Bovendien kan de verklaring van taalaanhorigheid, tot de indiening van de akte van voordracht van de kandidaten voor de verkiezing van de gemeenteraad volgend op die van 8 oktober 2000, door de gemeenteraadsleden worden afgelegd tot de vergadering van de gemeenteraad waarin wordt beslist over te gaan tot de verkiezing van een bijkomende schepen van de andere taalgroep.

Krachtens artikel 23bis, § 2, tweede lid, van de gemeentekieswet, zoals ingevoegd door artikel 3 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, mag niemand, op straffe van nietigheid van de verklaringen, tegelijk twee verklaringen van taalaanhorigheid afleggen, de ene van Franse taalaanhorigheid en de andere van Nederlandse taalaanhorigheid. Indien een zelfde persoon achtereenvolgens verklaringen van verschillende taalaanhorigheid aflegt, stelt alleen de eerste verklaring zijn taalaanhorigheid geldig vast. Evenwel stelt tot de indiening van de akte van voordracht van de kandidaten voor de verkiezing van de gemeenteraad volgend op die van 8 oktober 2000 enkel de meest recente verklaring van taalaanhorigheid de taalaanhorigheid vast.

B.20.2. Het zesde middel in de zaak nr. 2346 en het vijfde middel in de zaak nr. 2349 zijn afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11, in samenhang gelezen met artikel 162, tweede lid, 1<sup>o</sup>, van de Grondwet, doordat de wetgever de mogelijkheid schept *a posteriori* te laten vaststellen welke verkozenen tot de Nederlandse, respectievelijk Franse taalrol behoren. Het democratisch beginsel, zoals vervat in artikel 162, tweede lid, 1<sup>o</sup>, van de Grondwet, zou vereisen dat de kiezers op een geïnformeerde manier hun stem kunnen uitbrengen en weten welke kandidaten zich op hun Franse dan wel Nederlandse taalaanhorigheid zullen kunnen beroepen. Kiezers die worden geconfronteerd met kandidaten die hun taalkeuze vóór de verkiezingen hebben gemaakt, zouden zich in een gunstiger positie bevinden dan kiezers die na de verkiezingen kunnen vernemen dat deze of gene kandidaat zich tot de Nederlandse of Franse taalrol heeft bekend.

Het derde middel in de zaak nr. 2379 is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 25, b, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en met artikel 162, tweede lid, 1<sup>o</sup>, van de Grondwet, doordat de wetgever het niet mogelijk maakt om voor bepaalde kandidaten de taalaanhorigheid vooraf te kennen, waardoor de kiezer kan worden verschalkt in de uitoefening van zijn stemrecht. De bestreden bepalingen zouden een ongelijkheid doen ontstaan tussen kiezers die hebben gekozen voor kandidaten die hun taalaanhorigheid nadien wijzigen en kiezers die hebben gekozen voor kandidaten die hun taalaanhorigheid niet wijzigen en tegemoetkomen aan de bij de kiezers gecreëerde verwachting.

B.20.3. Krachtens artikel 162, tweede lid, 1<sup>o</sup>, van de Grondwet verzekert de wet de toepassing van de rechtstreekse verkiezing van de leden van de provincieraden en de gemeenteraden. De bestreden bepalingen doen daaraan geen afbreuk.

B.20.4. Zonder dat te dezen moet worden onderzocht of de aangevoerde verdragsbepalingen van toepassing zijn op de verkiezing van gemeenteraden, merkt het Hof op dat artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 25, b, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten niet eraan in de weg staan dat de wetgever het recht om te kiezen en verkozen te worden aan voorwaarden onderwerpt.

Het Hof dient het verschil in behandeling tussen kiezers of tussen kandidaten dat uit dergelijke voorwaarden zou voortvloeien te beoordelen op de bestaanbaarheid ervan met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.20.5. Artikel 279, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet, zoals ingevoegd door artikel 2 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, houdt de verplichting in, wanneer de akte van voordracht van de burgemeester in een gemeente van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest is ondertekend door ten minste één gekozen van wie de taalaanhorigheid Frans is en ten minste één gekozen van wie de taalaanhorigheid Nederlands is, dat ten minste één schepen tot de Franse taalgroep en ten minste één schepen tot de Nederlandse taalgroep behoort.

Vóór de wijziging van artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet door het bestreden artikel 2 kon de taalaanhorigheid worden vastgesteld in de akte van voordracht van de kandidaten voor de verkiezing van de gemeenteraad. Voortaan kan de verklaring van taalaanhorigheid ook na de verkiezing van de gemeenteraad worden gedaan, in de akte van voordracht voor de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn, in de akte van voordracht van elke schepen en, vóór de verkiezing van de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn, tijdens de vergadering van die raad.

Tot de indiening van de akte van voordracht van de kandidaten voor de eerstvolgende gemeenteraadsverkiezingen kan de verklaring van taalaanhorigheid bovendien worden afgelegd tot de vergadering van de gemeenteraad waarin wordt beslist over te gaan tot de verkiezing van een bijkomende schepen van de andere taalgroep.

B.20.6. Weliswaar wordt de keuze van de kiezers niet noodzakelijkerwijs geleid, en zeker niet beperkt, door de taalaanhorigheid van de kandidaten, maar dit neemt niet weg dat de taalaanhorigheid een belangrijke rol kan spelen in de wijze waarop de kiezer zijn stemrecht uitoefent in de gemeenten van een tweetalig taalgebied.

B.20.7. De verzoekende partijen uiten slechts kritiek op de bestreden bepalingen in zoverre zij afwijkende maatregelen bevatten die het mogelijk maken een verklaring van taalaanhorigheid *a posteriori* af te leggen.

B.20.8. De aangevochten bepalingen hebben niet tot doel een algemene reglementering inzake de taalaanhorigheid voor de gemeenteraadsverkiezingen vast te stellen. De verklaring van taalaanhorigheid blijft in beginsel facultatief: artikel 279 van de Nieuwe Gemeentewet is slechts van toepassing in het beperkte geval dat daarin is beschreven.

B.20.9. Die bepalingen passen in het geheel van een regeling die vóór alles tot doel heeft de belangen van de Nederlandstaligen in de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in hun geheel te vrijwaren.

B.20.10. Artikel 23bis, § 2, van de gemeentekieswet bevat waarborgen om te vermijden dat een kandidaat een verklaring van taalaanhorigheid zou afleggen die niet met de werkelijkheid zou overeenstemmen.

B.20.11. Ten slotte, ook al bepaalt artikel 23bis, § 2, tweede lid, laatste zin, van de gemeentekieswet dat het de recentste verklaring is die in aanmerking wordt genomen, gaat het om een bepaling die enkel betrekking heeft op de huidige ambtstermijn en die wordt verklaard door het streven naar de mogelijkheid voor de kandidaten om zich aan te passen aan een nieuwe reglementering die aan de verklaring gevolgen verbindt die zij in de vroegere reglementering niet had.

B.20.12. In die omstandigheden lijkt het niet dat de bestreden bepalingen, in het beperkte kader van het onderzoek van de middelen gericht tegen de afwijkende bepalingen die zij bevatten, een substantiële inbreuk inhouden op de rechten van de kiezers van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

B.20.13. De middelen zijn niet gegrond.

*Ten aanzien van het middel dat betrekking heeft op de beperkingen op de overdracht van de bevoegdheid inzake de ongeschikte besturen wat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreft*

B.21.1. Het tweede middel in de zaak nr. 2379 is afgeleid uit een schending van de artikelen 10, 11, 38 en 39 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, § 1, VIII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals vervangen door artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, en met artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, doordat de artikelen 2 en 3 van de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gebruik maken van begrippen en instellingen van het huidige federale gemeenterecht, waardoor de Brusselse gewestwetgever zou worden verhinderd om zijn nieuwe bevoegdheden inzake organieke wetgeving van de gemeenten volledig autonoom uit te oefenen zoals de twee andere gewesten. De bijzondere wetgever zou aldus, wat Brussel betreft, de bevoegdheid inzake de ongeschikte besturen opnieuw federaal maken of minstens de uitoefening ervan ongeschikt maken aan de medewerking van de federale wetgever. Dit zou in strijd zijn met het autonomiebeginsel. Bovendien zou het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zonder afdoende reden anders worden behandeld dan de twee andere gewesten, waar ook taalminderheden bestaan.

B.21.2. Door aan de bijzondere wetgever de bevoegdheid toe te wijzen om de omvang van de autonomie van de gewesten en de gemeenschappen te bepalen, heeft de Grondwetgever hem een beoordelingsvrijheid gelaten waaruit voortvloeit dat die entiteiten niet noodzakelijkerwijs in alle opzichten identiek dienen te worden behandeld.

Artikel 6, § 1, VIII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals vervangen door artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, bepaalt dat de gewesten de bevoegdheid inzake de samenstelling, de verkiezing, de organisatie, de bevoegdheid en de werking van de gemeentelijke instellingen uitoefenen, onverminderd de artikelen 279 en 280 van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 23bis van de gemeentekieswet.

Het voormelde artikel 6 is aangenomen ter uitvoering van artikel 39 van de Grondwet. Naar luid van die bepaling heeft de Grondwetgever de bijzondere wetgever ermee belast de gewestelijke organen in het leven te roepen en bevoegdheden aan hen toe te wijzen « binnen het gebied en op de wijze » die hij bepaalt.

De Grondwetgever zelf heeft aldus de bijzondere wetgever toegestaan de bevoegdheden van de gewestelijke organen verschillend te regelen naar gelang van het « gebied » van elk van de drie gewesten van de Belgische Staat. Daaruit volgt dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet geschonden zijn door het enkele feit dat de bijzondere wetgever de gewesten inzake ongeschikte besturen verschillend behandelt.

B.21.3. Het tweede middel in de zaak nr. 2379 is niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen;

- verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 25 maart 2003.

De griffier,  
P.-Y. Dutilleux.

De voorzitter,  
A. Arts.

## COUR D'ARBITRAGE

F. 2003 — 1473

[2003/200568]

## Arrêt n° 35/2003 du 25 mars 2003

Numéros du rôle : 2343, 2344, 2345, 2346, 2348 à 2352, 2355 à 2362 et 2379

*En cause* : les recours en annulation totale ou partielle de :

- la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés,
- la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions,
- la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale,

introduits par F. Vanhecke et autres, R. Blanpain et autres, C. Van Eyken et autres, l'a.s.b.l. Vlaams Komitee voor Brussel et autres, l'a.s.b.l. Nieuw-Vlaamse Alliantie et autres, G. Annemans, O. Joris et autres, la commune de Wezembeek-Oppem et autres, L. Caluwé, B. Grouwels et R. Engelen, H. Vandenberghe et autres, et A. Sobrie.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges L. François, P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman et E. Derycke, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Arts,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours*

Par requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste les 31 janvier 2002, 1<sup>er</sup>, 4 et 28 février 2002 et parvenues au greffe les 1<sup>er</sup>, 4, 5 février 2002 et 1<sup>er</sup> mars 2002, des recours en annulation totale ou partielle de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (publiée au *Moniteur belge* du 3 août 2001), de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions (publiée au *Moniteur belge* du 3 août 2001) et/ou de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale (publiée au *Moniteur belge* du 31 août 2001, deuxième édition) ont été introduits par :

- F. Vanhecke, demeurant à 8310 Assebroek, J. Van Belleghemstraat 1, J. Demol, demeurant à 1030 Bruxelles, avenue des Glycines 4, D. Lootens, demeurant à 1090 Bruxelles, avenue Swartenbrouck 13, E. Arckens, demeurant à 1030 Bruxelles, boulevard Lambertmont 68, J. Van Assche, demeurant à 1070 Bruxelles, rue du Broeck 91, et P. Lemmens, demeurant à 1020 Bruxelles, avenue des Liserons 33 (affaire n° 2343);

- R. Blanpain, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Gergel 58, J.-P. Coet, demeurant à 1650 Beersel, Dachelenbergstraat 120, E. Burton, demeurant à 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Koning Albert I plein 14, G. Brasseur, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Bécasses 10, E. Charon, demeurant à 1700 Dilbeek, G. De Villierslaan 20, J.-P. Chotteau, demeurant à 1950 Kraainem, avenue du Bois Soleil 74, A. Corbisier, demeurant à 1650 Beersel, Elfbunderslaan 44, M.-T. Denaux, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue ter Meeren 10, A. Godichal, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Marcelis 67, M. Hallet, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Touristes 13, Y. Keszei, demeurant à 3090 Overijse, Nieuwland 64, O. Kirkpatrick, demeurant à 1630 Linkebeek, Dwersbos 20, D. Le Bon, demeurant à 3090 Overijse, Graven Egmont en Hoornlaan 12, Mme de Moerloose, demeurant à 1950 Kraainem, avenue du Val au Bois 3, G. de Moerloose, demeurant à 1950 Kraainem, avenue du Val au Bois 3, E. Messemackers, demeurant à 1800 Vilvorde, Keelstraat 140, A. Schepens, demeurant à 1932 Woluwe-Saint-Etienne, Batticelaan 30/15, M. Smit, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue ter Meeren 10, S. Stanly, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Marcelis 67, A. De Temmerman, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue de la Forêt de Soignes 204, A. Vander Zwalmen, demeurant à 1650 Beersel, Diepenbeemd 39, T. Van Haute, demeurant à 3080 Tervuren, Vinkenlaan 4, H. Brasseur, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Plaine des Sports 9, R. Philippart, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Ambiorix 6, B. Goyens de Heusch, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de la Vanneuse 15, D. Frisque, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Petite rue du Roi 35, R. Dubart, demeurant à 1950 Kraainem, avenue de Wezembeek 59, H. Dopchie, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue Astrid 38, L. Labart, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Capucines 56, M. Creupelandt, demeurant à 1950 Kraainem, rue Bouvier-Washer 24, J. Dodelet, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Rhododendrons 22, L. Goossens, demeurant à 1630 Linkebeek, rue de la Brasserie 94, P. Galle, demeurant à 1630 Linkebeek, rue de la Brasserie 94, J. Mingers, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue Elisabeth 62, M. Van Rode, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Champ des Etoiles 26, C. Sapart, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Champ de l'Epeautre 1, Mme Sapart, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Champ de l'Epeautre 1, M.-J. Blanche, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue Brueghel 5, M. Charlet, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Champ des Fleurs 2, N. Renard, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Champ des Fleurs 2, R. Courtin, demeurant à 1630 Linkebeek, Wouterbos 26, R. Demeny, demeurant à 1851 Humbeek, Nieuwenroodsesteenweg 43, G. Simonet, demeurant à 1851 Humbeek, Nieuwenroodsesteenweg 43, G. Theves, demeurant à 1547 Biévène, Muysdt 7, E. Haustraete, demeurant à 1620 Drogenbos, rue du Castel 54, H. Demets, demeurant à 1620 Drogenbos, rue au Bois 20/A, J.-J. Laurent, demeurant à 1620 Drogenbos, rue au Bois 20/A, J. Vandemeulebroucke, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Champ du Soleil 19, J. Marteaux, demeurant à 1850 Grimbergen, Berkenlaan 129, J. Deroppe, demeurant à 1501 Buizingen, Handelberglaan 6F, R. Dekeyser, demeurant à 1650 Beersel, Laarheidestraat 176, Mme Dekeyser, demeurant à 1650 Beersel, Laarheidestraat 176, Allaëys, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de la Bécasse 5, M. Caufrier, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de l'Esplanade 44, B. Papeians de Morchoven, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Bommaert 10, C. Halconruy, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue de la Biche 2, J. Collard, demeurant à 1800 Vilvorde, Mezenlaan 29, M. Termote, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Ducs 32, P. Vindelincx, demeurant à 1950 Kraainem, Clos des Mimosas 4, F. Lami, demeurant à 1950 Kraainem, rue Verte 37, R. Schmit, demeurant à 1950 Kraainem, rue Verte 37, Q. Schmit, demeurant à 1950 Kraainem, rue Verte 37, G. Van Styvendael, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Landrain 5, Y. Hote, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Landrain 5, J. D'Haenens, demeurant à 1800 Vilvorde, Opperveldlaan 15, M. Fairon, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Cygnes sauvages 11, C. Storder, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Cygnes sauvages 11, M. Verhelst, demeurant à 1650 Beersel, Kerkveldstraat 43, G. Huaux, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Cygnes sauvages 3, J. Dhaeyer, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Capucines 55, J. Dhaeyer, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Capucines 55, E. Paquin, demeurant à 1800 Vilvorde, Reigerslaan 4, E. Rolin, demeurant à 1800 Vilvorde, Reigerslaan 4, G. Dewit, demeurant à 3090 Overijse, Schemeringlaan 16, R. Mangin, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Crocus 13, X. Vilain, demeurant à 1780 Wemmel, rue Van Elewijck 116, A. Lion, demeurant à 1780 Wemmel, rue Van Elewijck 116, L. Riquet, demeurant à 3090 Overijse, Breugheldreef 17, J.-P. Mathieu, demeurant à 3080 Tervuren, Hanssenslaan 1, P. Roupin, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Capucines 80, M. Leone, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Pinsons 49, M. Lurquin, demeurant à 1950 Kraainem, avenue de

Wezembeek 39, Vander Planken, demeurant à 1650 Beersel, Vijverstraat 8, J. Viroux, demeurant à 1650 Beersel, Vijverstraat 8, C. Leurquin, demeurant à 1653 Tourneppe, Waterstraat 16, B. Petit, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Anémones 7, X. Deleenheer, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Pâquerettes 4, C. Deleenheer, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Hanneçons 14, A. Claes, demeurant à 1853 Strombeek-Bever, Tulpenlaan 45, H. Leclercq, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Bleuets 44, R.-M. Resier, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Bleuets 44, P. Leclercq, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Bleuets 44, M. Bertiaux, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Martins-Pêcheurs 17, L. Pallemans, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, Bierenberg 34, J. Rozum, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, Bierenberg 34, G. Siret, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue de Castonier 52, C. Maréchal, demeurant à 1620 Drogenbos, rue des Prés 16, A. Adam, demeurant à 1620 Drogenbos, rue des Prés 16, M. Monhovoille, demeurant à 1620 Drogenbos, rue Longue 36, T. Revesz, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, Drève des Renards 1, M. Maricq, demeurant à 1650 Beersel, Elfbunderslaan 42, A. Corbusier, demeurant à 1650 Beersel, Elfbunderslaan 44, J.-M. Verdoy, demeurant à 1700 Dilbeek, Doornstraat 6, R. Delflas, demeurant à 1700 Dilbeek, Doornstraat 6, M. Demeulenaere, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, chaussée de Braine-l'Alleud 189, H. Brasseur, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Plaine des Sports 9, R. Philippart, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Ambiorix 6, B. Goyens, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de la Vanneuse 15, Goyens de Heusch, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de la Vanneuse 15, R. Dubart, demeurant à 1950 Kraainem, avenue de Wezembeek 59, H. Dopchie, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue Astrid 38, L. Labart, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Capucines 56, A. Kliner, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Reine Astrid 270, E. Solymos, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Reine Astrid 270, P. Dutrieux, demeurant à 1950 Kraainem, Petite Normandie 17, M. d'Oreye de Lantremange, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Aucubas 16, P. Couvreur, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Genêts 13, L. Janssens, demeurant à 3090 Overijse, Vermeerdreef 9, J. Wauthy, demeurant à 3090 Overijse, Vermeerdreef 9, R. Puttemans, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Louis Marcellis 57, E. Balthazard, demeurant à 1650 Beersel, Oudstrijderslaan 6, R. Maes, demeurant à 1630 Linkebeek, avenue des Villas 116, S. Detrait, demeurant à 1630 Linkebeek, rue des Hêtres 120A, H. Demartelaere, demeurant à 1650 Beersel, Heerweg 20, F. Van Dooren, demeurant à 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Gaston Deruyverstraat 103, H. Larroumets, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, rue Eikenbos 28, J.-P. Blondel, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue Jonet 9, G. Van de Vijver, demeurant à 3090 Overijse, Vronenberglaan 23, Wachel, demeurant à 3090 Overijse, Vronenberglaan 23, G. Labarre, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Hollebeek 306, J. Pues, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue Lequime 52, A. Gilbert, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Erables 40, V. Carlier, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue du Vallon 27, E. Dallemagne, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, rue des Lupins 1, Mme Dallemagne, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, rue des Lupins 1, R. Hanquet, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue du Verger 33, H. Kempeneers, demeurant à 1853 Strombeek-Bever, Dorekesveld 24, Taminiaux, demeurant à 1853 Strombeek-Bever, Dorekesveld 24, G. Coursigny, demeurant à 1800 Vilvorde, Meeuwenlaan 111, A.-M. Thuer, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Bergenblok 27, F. Sosson, demeurant à 1853 Strombeek-Bever, Brouwerijstraat 3, M. De Gelas, demeurant à 1853 Strombeek-Bever, Brouwerijstraat 3, M. Roth, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue du Merle 58, J.-P. Deconynck, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue de l'Ecuyer 18, R. Moors, demeurant à 1950 Kraainem, avenue du Bois Soleil 95, A. Degen, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Châtaigniers 37, M. Degen, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Châtaigniers 37, M. Tock, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Violettes 14, J. Lampaert, demeurant à 1560 Hoeilaart, Molenstraat 20, A. Hoppe, demeurant à 1933 Sterrebeek, Hermelijnsaan 13, M. Bonnet, demeurant à 1800 Vilvorde, Berkendallaan 137, Dubocage, demeurant à 1800 Vilvorde, Berkendallaan 137, C.-F. Schubert, demeurant à 1700 Dilbeek, Hockeylaan 10, N. Braillard, demeurant à 1620 Drogenbos, rue du Verger 19, I. Lemaire, demeurant à 1620 Drogenbos, rue du Verger 19, J.-F. Reniers, demeurant à 1950 Kraainem, rue F. Kinnen 104, J.-H. Foster, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Reine Astrid 466, M. Claes, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Reine Astrid 466, R. Palmans, demeurant à 1652 Alseberg, Galgstraat 34, D. De Roeck, demeurant à 1620 Drogenbos, rue Longue 53, R. Robaye, demeurant à 1630 Linkebeek, chaussée d'Alseberg 95, S. Lavoye, demeurant à 1630 Linkebeek, chaussée d'Alseberg 104, M. Destexhe, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Ducs 112, G. Lejong, demeurant à 1853 Strombeek-Bever, Strombeeklinde 60, R. Lenaers, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Thyssen 40, C. Marecaux, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Eglantines 2B, J.-P. Coenraets, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue Brueghel 34, R. Deisser, demeurant à 1853 Grimbergen, Oude-Mechelsestraat 24, P. De Brandt, demeurant à 1950 Kraainem, avenue d'Annecy 12, G. Zangerle, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue Brueghel 6, J. Durieux, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue Brueghel 5, Allaerts, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue Brueghel 5, A. Drossaert, demeurant à 1950 Kraainem, rue Jules Adant 75, H. Cran, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Ramiers 14, Van Craen, demeurant à 1950 Kraainem, Honnekinberg 20, F. Marcello, demeurant à 1950 Kraainem, rue du Béguinage 3, F. Harbouche, demeurant à 1950 Kraainem, rue du Béguinage 3, P. Van Doren, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue d'Oppem 91, V. De Prey, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Coquelicots 37, M. de Moffaerts, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Coquelicots 37, M. Gallois, demeurant à 1853 Grimbergen, Begonialaan 15, A. Mortier, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Baron d'Huart 315, P. Noel, demeurant à 1700 Dilbeek, Sneppendreef 9, G. Bonnevie, demeurant à 1700 Dilbeek, Sneppendreef 9, C. Dame, demeurant à 1800 Vilvorde, Amazonenlaan 45, M. Marmoy, demeurant à 1620 Drogenbos, rue de la Liberté 9, V. Roisin, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Ericas 8, A. Robinson, demeurant à 1800 Vilvorde, Leeuwerikenlaan 69, Baugnee, demeurant à 1800 Vilvorde, Leeuwerikenlaan 69, V. Dubois, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue Van Sever 57, M. Ploumen, demeurant à 1652 Alseberg, Krommedelle 14, A. Joosen, demeurant à 1780 Wemmel, chaussée de Merchtem 232, P. Sire Jacob, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue de la Libération 18, L. Doneux, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue de la Libération 18, Y. Rouserez, demeurant à 1950 Kraainem, rue des Seringas 55, D. Robert, demeurant à 1853 Strombeek, Rijkendalstraat 117, C. Gerebooms, demeurant à 1853 Strombeek, Rijkendalstraat 117, P. Debats, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Baron d'Huart 331, M. Denis, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Baron d'Huart 331, Y. Lombaerts, demeurant à 3080 Tervuren, Kappellestraat 58, A. Bouchat, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Bouleaux 30, S. Bouchat, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Bouleaux 30, J. Mosselmans, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, rue du Hameau 129, I. Tock, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, rue du Hameau 129, W. Tacheny, demeurant à 1780 Wemmel, avenue des Etangs 8, M. Reniers, demeurant à 1780 Wemmel, avenue des Etangs 8, M. Coveliers, demeurant à 1800 Vilvorde, Warandelaan 141, M. Vilain, demeurant à 1780 Wemmel, Zijp 80, P. Roose, demeurant à 3080 Tervuren, Hanssenslaan 27, F. Busato, demeurant à 1560 Hoeilaart, J.B. Denayerstraat 24, O. Devrin, demeurant à 1560 Hoeilaart, J.B. Denayerstraat 24, M.-L. Boeynaems, demeurant à 1780 Wemmel, Chemin d'Amelgem 6, P. Boeynaems, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Drève de la Ferme 47, E. Desonai, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue de la Biche 11, P. Calingaert, demeurant à 1652 Alseberg, Kasteellaan 2, L. de Gerval, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Martins-Pêcheurs 8, M. Crombois, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Martins-Pêcheurs 8, R. Heimer, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue Octave Michot 5, S. Demaeghe, demeurant à 1800 Vilvorde, Meeuwenlaan 16, D. Hasart, demeurant à 1800 Vilvorde, Meeuwenlaan 16, B. Husquinet, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Parc Résidence Bel Air 3, M. Paquot, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Parc Résidence Bel Air 3, S. Mascaux, demeurant à 1630 Linkebeek, chaussée d'Alseberg 93, M.-F. Billefont, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue Sainte-Anne 178, N. Sanderson, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Reine Astrid 22, Snellings, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Ducs



41, R. Timmermans, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Bouleaux 58, Jacob, demeurant à 1780 Wemmel, Alboom 37, Biot, demeurant à 1780 Wemmel, Alboom 37, D. Lewskowicz, demeurant à 1933 Sterrebeek, Boesbergstraat 16, R. Pirard, demeurant à 1950 Kraainem, avenue de Kraainem 22, A. De Spiegeleer, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de Grunne 112, J. Goossens, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Champ du Soleil 13, A. de Roest d'Alkemade, demeurant à 1650 Beersel, Alsebergsteenweg 1145, V. van Cutsem, demeurant à 1780 Wemmel, avenue J. De Ridder 21, N. Maniere, demeurant à 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Brusselbaan 162, F. Gigli, demeurant à 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Brusselbaan 162, M. Dubru, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de Burbure 146, C. Courteille, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de Burbure 146, F. Goffin, demeurant à 1701 Itterbeek, Kerkstraat 42, F. Dehay, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Reine Astrid 8, J. Dehay, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Reine Astrid 8, E. Devos, demeurant à 3090 Overijse, Poelweg 16, J.-C. Raes, demeurant à 1630 Linkebeek, rue des Hêtres 109, M. Crollen, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Groebbe 1, V. Crollen, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Groebbe 1, J. Boterdael, demeurant à 1630 Linkebeek, Jardin des Fleurs 3, G. Ham, demeurant à 1933 Sterrebeek, Hippodroomlaan 133, I. Kums, demeurant à 1933 Sterrebeek, Hippodroomlaan 133, I. Jones, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Clos des Tilleuls 16, J.M. Gheysen, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Clos des Tilleuls 16, Deroubaix, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Clos des Tilleuls 16, G. De Leeuw, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Clos des Tilleuls 15, C. De Leeuw, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue de la Limite 44, Y. Parent, demeurant à 1560 Hoeilaart, Sterrenlaan 11, C. Loriaux, demeurant à 1785 Merchtem, Lindestraat 46, P. Vandecasteele, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Thyssen 36, J.-P. Aerts, demeurant à 1780 Wemmel, Rassel 185, Juliens, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Thyssen 36, M. Chalois, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Thyssen 40, B. De Hareppe, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Thyssen 42, C. de Patoul, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Thyssen 42, M.-A. Chanteux, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Hollebeek 57, Gabrielle Chanteux, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Hollebeek 57, Géraud Chanteux, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Hollebeek 57, E. Wallaert, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Hollebeek 57, F. d'Anethan, demeurant à 1850 Grimbergen, d'Overschielaan 8, R. Leboutte, demeurant à 1850 Grimbergen, Wezelstraat 22, G. Goudaerts, demeurant à 1930 Zaventem, Leuvensesteenweg 121, J. Minique, demeurant à 1853 Strombeek, Sint-Annalaan 34, G. del Marmol, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de la Belette 1, M. Simonis, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de la Belette 1, J.-P. Orban de Xivry, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de la Belette 2, A. de Senny, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de la Belette 2, E. Van Doren, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Genêts 13, M. Desutter, demeurant à 1933 Sterrebeek, Dallaan 23, M. Costens, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 24, Ledur, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 4, M. Pissoort, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Clos des Bouleaux 37, S. Georges, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue des Héros 36, G. Hage, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue Maurice Cesar 72, M. Charlent, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Emile Bricout 2, J. Hene, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Reine Astrid 270, N. Christodoulou, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Reine Astrid 270, E. Christodoulou, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Reine Astrid 270, P. Lebrun, demeurant à 1700 Dilbeek, Vlazendaalstraat 67A, Thimpont, demeurant à 1700 Dilbeek, Dennenlaan 4, H. Thimpont, demeurant à 1700 Dilbeek, Dennenlaan 4, Delvingt, demeurant à 1700 Dilbeek, Dennenlaan 4, W. Bruyland, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, rue Driesbos 91, S. Descy, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, rue Driesbos 91, R. Dumonceau, demeurant à 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Gustave Gibonstraat 26, L. Prinz, demeurant à 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Gustave Gibonstraat 26, C. Danis, demeurant à 1950 Kraainem, rue des Ducs 5, Layer, demeurant à 1620 Drogenbos, rue de la Liberté 17, Hottat, demeurant à 1620 Drogenbos, rue de la Liberté 17, K. Guillick, demeurant à 1780 Wemmel, Rassel 185, L. Aerts, demeurant à 1780 Wemmel, Rassel 185, J. Philips, demeurant à 1785 Hamme, Lindestraat 46, J. Desmet, demeurant à 1950 Kraainem, rue des Acacias 41, R. Goyens de Heusch, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Centrale 11, N. Chapuis, demeurant à 1950 Kraainem, rue des Acacias 41, E. Stamanne, demeurant à 1950 Kraainem, rue de la Limite 181, V. Therasse, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 28, D. Dirckx, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 45, A. Desmet, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 45, C. Declève, demeurant à 1630 Linkebeek, rue de la Brasserie 159, L. Verheyden, demeurant à 1800 Vilvorde, Zangrijelaan 14, P. Fouquet, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Hollebeek 245, S. Meeus, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 28, J. Dero, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 38, M. Corny, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 46, H. Liegeois, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 46, P. Fripiat, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 56-58, A. Declève, demeurant à 1630 Linkebeek, Clos des Genêts 3, C. De Ro, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Hollebeek 400, H. Schmidt, demeurant à 1630 Linkebeek, avenue des Villas 9, Pacolet, demeurant à 1630 Linkebeek, square des Braves 32, Declève, demeurant à 1630 Linkebeek, square des Braves 32, J. Boulvin, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 5, M. De Neef, demeurant à 1630 Linkebeek, square Maas 11, J.-M. Beausillon, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Roses 30, J. Van Leliendaal, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 21, Wiliquet, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 51, J. Hansen, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 51, Van Hoorebeke, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 62, M. Van Heymbeek, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 57, A. Vercammen, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 26, A. de Lassasie, demeurant à 1630 Linkebeek, square des Braves 19, C. Aspinwall, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Hollebeek 116, P. Silberschmidt, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Hollebeek 116, Motte, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 6, Rousseau, demeurant à 1630 Linkebeek, Esselaar 6, F. Gantois, demeurant à 1630 Linkebeek, avenue des Villas 47, M. Himschoot, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, rue de la Station 112, H. Gosse, demeurant à 1930 Zaventem, Bloemenveld 61, M. Vandeputte, demeurant à 1950 Kraainem, rue des Bluets 29, S. Granssen, demeurant à 1950 Kraainem, rue de la Limite 181, H. Schreinemachers, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Centrale 11, G. Hanin, demeurant à 1950 Kraainem, avenue du Val au Bois 39, M. Thiry, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Roses 28A, P. De Prins, demeurant à 1780 Wemmel, avenue Fleming 1, S. De Mot, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, Chemin du Champ de l'Eglise 101, R. Deton, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Clos des Bouleaux 2, H. Beuthe, demeurant à 1650 Beersel, Elfbunderslaan 15, V. Narinx, demeurant à 1650 Beersel, Schaveyslaan 17, C. Gillieaux, demeurant à 1630 Linkebeek, rue Van Dormael 11, A. Vercamer, demeurant à 1650 Beersel, Zwaluwenlaan 11, S. Leclere, demeurant à 1650 Beersel, Oudstrijderslaan 14, et M. Couvreur, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Hernalsteen 80 (affaire n° 2344);

- C. Van Eyken, demeurant à 1630 Linkebeek, chaussée d'Alseberg 183b/1, G. Chapuis, demeurant à 1853 Strombeek-Bever, Kasteelstraat 72, F. Collet-Vandersmissen, demeurant à 1630 Linkebeek, avenue Ed. Theunissen 25, A. d'Oreye de Lantremange, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Pins 5, E. Libert, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Châtaigniers 7A, J.-P. Sans, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue Maurice Cesar 61, P. Van Cauwenberghe, demeurant à 1933 Sterrebeek, Reigerlaan 25, et V. Caprasse, demeurant à 1950 Kraainem, rue Esselveld 14 (affaire n° 2345);

- l'a.s.b.l. Vlaams Komitee voor Brussel, ayant son siège à 1000 Bruxelles, rue des Fripiers 15-17, bloc 3, G. De Smul, demeurant à 1200 Bruxelles, avenue R. Dalechamp 4, A. Monteyne, demeurant à 1090 Bruxelles, rue Van Bortonne 31, J. Damman, demeurant à 1083 Bruxelles, rue F. Vervaeck 43, et S. Rampelberg, demeurant à 1090 Bruxelles, avenue Carton de Wiart 35 (affaire n° 2346);

- l'a.s.b.l. Nieuw-Vlaamse Alliantie, ayant son siège à 1000 Bruxelles, place des Barricades 12, K. Van Dijk, demeurant à 2480 Dessel, Biezenstraat 28, M. Platel, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Anciens Combattants 6, et R. Deweydt, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Anciens Combattants 6 (affaire n° 2348);

- l'a.s.b.l. Nieuw-Vlaamse Alliantie, ayant son siège à 1000 Bruxelles, place des Barricades 12, H. Laporte, demeurant à 1090 Bruxelles, rue Corneille Declercq 50, H. Rabau, demeurant à 1090 Bruxelles, rue G. Gilson 154, et J. Ory, demeurant à 1000 Bruxelles, place du Jardin aux Fleurs 18 (affaire n° 2349);

- G. Annemans, demeurant à 2050 Anvers, Blancefloerlaan 175/91, J. Van Hauthem, demeurant à 1750 Lennik, Scheestraat 21, B. Laeremans, demeurant à 1850 Grimbergen, Nieuwe Schapenweg 2, et P. Oversteyns, demeurant à 1780 Wemmel, Winkel 69 (affaire n° 2350);

- O. Joris, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Aucubas 1, J.-M. Rutsaert, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Pétrels 5, N. de Suray, demeurant à 1780 Wemmel, Dijk 28/1, C. Woitrin, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue J. Baus 109, A. Amand, demeurant à 1950 Kraainem, avenue Hebron 150, J.-P. Butaye, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, Clos de l'Esplanade 1, E. de Bergeyck, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue Bel Air 41, et A. Roelens, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, rue de la Limite 122 (affaire n° 2351);

- la commune de Wezembeek-Oppem, à la maison communale sise 1970 Wezembeek-Oppem, rue Marcelis 134, la commune de Linkebeek, à la maison communale sise 1630 Linkebeek, place Communale 2, la commune de Kraainem, à la maison communale sise à 1950 Kraainem, F. van Hoobrouck d'Aspre, demeurant à 1970 Wezembeek-Oppem, avenue de la Belette 11, P. Willemart, demeurant à 1950 Kraainem, avenue des Hirondelles 7, M. Delacroix-Rolin, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue Jonet 12, J. Calmeyn, demeurant à 1620 Drogenbos, rue Neuve 143, M. Van Langenhove, demeurant à 1780 Wemmel, place Cdt J. De Block 19, J.-J. Cornand, demeurant à 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Watermolenlaan 3, M. Dandoy, demeurant à 1700 Dilbeek, Bodegemstraat 175, et J.-P. Audag, demeurant à 3090 Overijse, F. Bergierstraat (affaire n° 2352);

- L. Caluwé, demeurant à 2910 Essen, Kloosterstraat 61 (affaires n°s 2355 et 2359);

- B. Grouwels, demeurant à 1000 Bruxelles, rue Bordiau 30, et R. Engelen, demeurant à 1000 Bruxelles, rue Philippe-le-Bon 31 (affaires n°s 2356, 2361 et 2379);

- H. Vandenberghe, demeurant à 3110 Rotselaar, Walenstraat 12, L. Van den Brande, demeurant à 2820 Bonheiden, Dorstveld 18, T. Kelchtermans, demeurant à 3990 Peer, Burkel 33, S. de Bethune, demeurant à 8510 Courtrai, Kasteeldreef 10, M. De Schamphelaere, demeurant à 2650 Edegem, Hovestraat 151, E. Thijs, demeurant à 3742 Bilzen, Reekstraat 26, I. van Kessel, demeurant à 2500 Lierre, Muihondstraat 16, J. Steverlynck, demeurant à 8570 Vichte, Beukenhofstraat 48, et J. D'hooghe, demeurant à 9700 Audenarde, Kerkgate 21 (affaires n°s 2357 et 2362);

- A. Sobrie, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, rue au Bois 158/B (affaires n°s 2358 et 2360).

## II. La procédure

Par ordonnances des 1<sup>er</sup>, 4 et 5 février 2002 et du 1<sup>er</sup> mars 2002, le président en exercice a désigné les juges des sièges respectifs conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé qu'il n'y avait pas lieu de faire application dans ces affaires des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 14 mars 2002, la Cour a joint les affaires.

Les recours ont été notifiés conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 20 mars 2002.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 27 avril 2002.

Par ordonnance du 29 avril 2002, le président A. Arts a prorogé de trente jours le délai pour l'introduction d'un mémoire, à la suite des demandes du Gouvernement de la Communauté française du 26 avril 2002.

Cette ordonnance a été notifiée au Gouvernement de la Communauté française par lettre recommandée à la poste le 2 mai 2002.

Par ordonnance du 30 avril 2002, le président A. Arts a prorogé de trente jours le délai pour l'introduction d'un mémoire, à la suite de la demande du Conseil des ministres du 30 avril 2002.

Cette ordonnance a été notifiée au Conseil des ministres par lettre recommandée à la poste le 2 mai 2002.

Par ordonnance du 29 mai 2002, le président A. Arts a prorogé de quinze jours le délai pour l'introduction d'un mémoire, à la suite de la demande du Gouvernement de la Communauté française du 29 mai 2002.

Cette ordonnance a été notifiée au Gouvernement de la Communauté française par lettre recommandée à la poste le 30 mai 2002.

Par ordonnance du 10 juin 2002, le président A. Arts a prorogé de deux jours le délai pour l'introduction d'un mémoire, à la suite de la demande du Gouvernement de la Communauté française du 7 juin 2002.

Cette ordonnance a été notifiée au Gouvernement de la Communauté française par lettre recommandée à la poste le 11 juin 2002.

Des mémoires ont été introduits par :

- le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 6 mai 2002;
- le Gouvernement wallon, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, par lettre recommandée à la poste le 6 mai 2002;
- le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 3 juin 2002;
- le Gouvernement de la Communauté française, place Surllet de Chokier 15-17, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 20 juin 2002.

Par ordonnances des 27 juin 2002 et 19 décembre 2002, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 31 janvier 2003 et 31 juillet 2003 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Les mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 10 septembre 2002.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

- le Conseil des ministres, par lettre recommandée à la poste le 8 octobre 2002;
- le Gouvernement de la Communauté française, par lettre recommandée à la poste le 8 octobre 2002;
- les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361 et 2379, par lettre recommandée à la poste le 10 octobre 2002;
- les parties requérantes dans l'affaire n<sup>o</sup> 2346, par lettre recommandée à la poste le 10 octobre 2002;
- les parties requérantes dans l'affaire n<sup>o</sup> 2348, par lettre recommandée à la poste le 10 octobre 2002;
- les parties requérantes dans l'affaire n<sup>o</sup> 2349, par lettre recommandée à la poste le 10 octobre 2002;
- les parties requérantes dans l'affaire n<sup>o</sup> 2344, par lettre recommandée à la poste le 11 octobre 2002;
- les parties requérantes dans l'affaire n<sup>o</sup> 2345, par lettre recommandée à la poste le 11 octobre 2002;
- le Gouvernement flamand, par lettre recommandée à la poste le 11 octobre 2002;
- les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2351 et 2352, par lettre recommandée à la poste le 15 octobre 2002.

Par ordonnance du 19 décembre 2002, le président A. Arts a soumis les affaires à la Cour réunie en séance plénière.

Par ordonnance du même jour, la Cour a déclaré les affaires en état et fixé l'audience au 23 janvier 2003, après avoir demandé au Gouvernement de la Communauté française de déposer à l'audience une copie de sa décision d'intervenir dans les affaires.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 20 décembre 2002.

A l'audience publique du 23 janvier 2003 :

- ont comparu :
  - . Me B. Siffert, avocat au barreau de Louvain, pour les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2343 et 2350;
  - . Me J.-P. Lagasse, avocat au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2344 et 2345;
  - . Me F. Judo, avocat au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes dans l'affaire n<sup>o</sup> 2346;
  - . Me M. Storme et Me J. Huygh, avocats au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2348 et 2349;
  - . Me P. Legros et Me G. Mattens, avocats au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2351 et 2352;
  - . Me J. Ghysels, avocat au barreau de Bruxelles, et Me M. Boes, avocat au barreau de Hasselt, pour les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 et 2379;
  - . Me P. Peeters, avocat au barreau d'Anvers, Me R. Ergec et Me M. Smout, avocats au barreau de Bruxelles, et Me B. Degraeve *loco* Me B. Bronders, avocats au barreau de Bruges, pour le Conseil des ministres;
  - . Me P. Van Orshoven, avocat au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;
  - . Me J. Bourtembourg et Me N. Van Laer, avocats au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement wallon;
  - . Me P. Simonart et Me H. Penninck *loco* Me V. De Wolf, avocats au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement de la Communauté française;
- les juges-rapporteurs L. Lavrysen et P. Martens ont fait rapport;
- les avocats précités ont été entendus;
- les affaires ont été mises en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

### III. En droit

- A -

#### *Quant à la recevabilité des interventions*

A.1.1. Les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 et 2379 objectent que l'intervention du Gouvernement flamand n'est pas recevable. Dans son mémoire en intervention, le Gouvernement flamand se limite à « s'en remettre provisoirement à la sagesse de la Cour, sous réserve d'une prise de position plus développée dans un mémoire en réponse ». Une intervention sans prise de position au niveau du contenu n'a, selon les parties précitées, pas d'objet et serait, pour ce motif, irrecevable. Elles invoquent une violation des droits de la défense et une méconnaissance de la loyauté procédurale. Elles renvoient à cet égard à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

A.1.2. Les mêmes parties requérantes objectent que l'intervention de la Communauté française n'est pas recevable. L'article 85 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage ne permet pas l'intervention des communautés, mais uniquement des gouvernements et des présidents des assemblées parlementaires. La Communauté française n'aurait pas davantage invoqué d'intérêt propre.

#### *Quant à la compétence de la Cour*

A.2.1. Le Conseil des ministres observe que la Cour ne peut en principe apprécier des griefs qui ne concernent pas le contenu de la norme attaquée mais son mode d'élaboration. Sans doute la Cour s'est-elle déclarée compétente pour annuler une loi ordinaire lorsque celle-ci devait être votée à la majorité spéciale en vertu de la Constitution, mais cela n'impliquerait pas que la Cour exerce également un contrôle sur le vote d'un projet de loi à la majorité spéciale. Le Conseil des ministres souligne à cet égard qu'en promulguant une loi conformément à l'article 109 de la Constitution, le Roi constate de manière authentique et définitive que la loi a été adoptée de la manière prescrite par la Constitution.

Selon le Gouvernement de la Communauté française, seuls les organes des autorités législatives sont compétents pour contrôler le nombre et la validité des votes émis. La Cour d'arbitrage ne serait pas compétente pour effectuer ce contrôle.

A.2.2. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 et 2379 contestent la position du Conseil des ministres. Elle ne vaudrait que pour l'adoption des lois ordinaires. Il ne serait nulle part affirmé que ce principe s'appliquerait également aux lois qui doivent être adoptées à la majorité spéciale. Par ailleurs, le Sénat ne saurait être considéré comme un organe juridictionnel offrant les garanties d'indépendance et d'impartialité. De son côté, la Cour d'arbitrage a été rendue compétente pour toutes les violations des règles répartitrices de compétences et du principe d'égalité, sans que la loi spéciale ne prévoie d'exceptions.

*Quant à la recevabilité des recours en annulation*

A.3.1. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343 demandent l'annulation des articles 4, 33, 36, 37 et 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

Le premier requérant introduit le recours en tant que président du « Vlaams Blok », qui serait affecté défavorablement par les dispositions attaquées, mais il se prévaut également d'un intérêt personnel. Ses qualités de président se mesureraient en effet au succès du parti et les possibilités de mettre en œuvre le programme de son parti politique en seraient sensiblement réduites.

Les deuxième, troisième, quatrième et cinquième requérants sont membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Ils font valoir que les dispositions entreprises restreignent sensiblement leur pouvoir au sein du groupe linguistique néerlandais de ce Conseil, certainement en ce qui concerne les matières communautaires, ainsi que leurs chances de faire partie de la majorité à la Commission communautaire flamande ou de devenir ministre ou secrétaire d'Etat régional à la Région de Bruxelles-Capitale. En outre, la valeur de leurs suffrages en tant qu'électeurs néerlandophones dans la Région de Bruxelles-Capitale serait réduite.

Le sixième requérant est un habitant de la Région de Bruxelles-Capitale et il fait valoir que les dispositions attaquées réduisent les chances que soit menée une stratégie politique conforme à son idéologie et au programme du parti pour lequel il a voté. Il se prévaut également de son intérêt en tant que candidat éventuel aux élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et il évoque à cet égard l'hypothèse dans laquelle il se présenterait comme candidat sur une liste néerlandophone pour un parti politique se présentant uniquement dans la Région de Bruxelles-Capitale et non dans le reste de la Flandre. Si le requérant est élu et s'il obtient avec d'autres candidats de la même liste une majorité étroite au sein du groupe linguistique néerlandais, il ne pourra profiter de cette majorité au sein de la Commission communautaire flamande dès lors qu'il y est ajouté cinq membres qui sont désignés selon une clé de répartition obtenue sur la base du résultat des élections, non pour le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale mais pour le Conseil flamand.

A.3.2. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2344 et 2345 demandent l'annulation des articles 4 et 11 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

A l'appui de leur intérêt, ils font valoir qu'ils sont électeurs aux élections communales dans des communes qui sont situées sur le territoire de la Région flamande et que l'influence de leur suffrage est susceptible d'être affectée puisque les règles relatives à l'élection et au fonctionnement des organes représentatifs des électeurs au sein de la commune sont susceptibles d'être modifiées par le législateur décentralisé flamand. En outre, les dispositions attaquées pourraient affecter leurs chances d'être élus dans la commune et d'exercer un mandat.

Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2345 sont des mandataires francophones (bourgmestre, échevin, conseiller communal) dans des communes situées sur le territoire de la Région flamande. Se référant à l'arrêt n<sup>o</sup> 18/90, ils font valoir que leur situation peut être affectée par le fait que toutes les règles relatives à la composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement de l'institution à laquelle ils appartiennent sont susceptibles d'être modifiées par un autre législateur.

A.3.3. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2346 demandent l'annulation des articles 4, 28, 31 à 33 et 35 à 39 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, de l'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions et de l'article 2 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale, en tant qu'il insère un paragraphe 3 dans l'article 279 de la Nouvelle loi communale.

La première partie requérante est une association sans but lucratif qui a pour objet social « de sauvegarder et de promouvoir la vie flamande à Bruxelles ». En relèvent également, à l'estime de la requérante, les efforts en faveur d'une représentation juste et opérationnelle des néerlandophones dans la vie politique bruxelloise. Selon elle, la stabilité et la représentativité de l'association sont incontestables, dès lors que l'association est active depuis 1933 et qu'elle rassemble des dizaines d'associations de néerlandophones à Bruxelles. En outre, son intérêt se distinguerait de l'intérêt général et du simple intérêt de ses membres.

Le deuxième requérant intervient en sa qualité de membre du conseil communal de Woluwe-Saint-Lambert et d'ancien - et sans doute également futur - candidat aux élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le troisième requérant intervient en sa qualité d'ancien - et vraisemblablement aussi futur - candidat aux élections communales à Jette.

Les quatrième et cinquième requérants sont des habitants de la Région de Bruxelles-Capitale. En ce que les dispositions entreprises modifient les rapports politiques au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, elles auraient une influence directe sur la situation des requérants en tant qu'électeurs. Ils s'en réfèrent à l'arrêt n<sup>o</sup> 30/90 de la Cour.

A.3.4. Les requérants dans l'affaire n° 2348 demandent l'annulation partielle des articles 4 et 8 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

La première partie requérante est une association sans but lucratif qui a pour objet social « la défense et la promotion des intérêts politiques, culturels, sociaux et économiques des Flamands. » Cet objet social se distingue, selon elle, de l'intérêt général et de l'intérêt individuel de ses membres. L'association observe que son objet social est réellement poursuivi et que son fonctionnement est concret et durable. Elle fait enfin valoir que les dispositions attaquées exercent une influence directe sur le pouvoir de contrôle du Parlement flamand à l'égard des pouvoirs subordonnés et sur la prise de décision dans la Région flamande en ce que l'on impose des dispositions dérogatoires spécifiques, qui ne s'appliquent pas aux autres régions. En outre, il est imposé aux régions un traitement identique des communes de leur territoire, sans tenir compte des dérogations qui se justifieraient. Tout cela impliquerait une limitation inconstitutionnelle des pouvoirs de la Région flamande et du Parlement flamand.

Le deuxième requérant est membre du Parlement flamand. Il fait valoir que les dispositions entreprises risquent d'avoir une influence négative sur sa candidature et sur l'exercice de son mandat parce qu'elles impliquent une limitation des pouvoirs de la Région flamande et du Parlement flamand. En outre, les électeurs du deuxième requérant attacheraient une grande importance à ce que la Région flamande et le Parlement flamand aient le pouvoir le plus large possible.

Les troisième et quatrième requérants sont des habitants d'une commune mentionnée à l'article 7 de la loi du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative, électeurs pour les élections au Parlement flamand et électeurs et candidats aux élections du conseil communal de Kraainem. Ils font valoir qu'ils sont affectés défavorablement par l'exception concernant le transfert de compétences aux régions.

A.3.5. Les requérants dans l'affaire n° 2349 demandent l'annulation des articles 4, 31 à 33 et 35 à 39 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, de l'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, combiné avec l'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale, et de l'article 2 de la loi citée en dernier lieu en tant qu'il insère un paragraphe 3 dans l'article 279 de la Nouvelle loi communale.

La première partie requérante est la même association sans but lucratif que dans l'affaire n° 2348. Elle fait valoir que les dispositions attaquées exercent une influence directe sur la manière dont les décisions sont prises au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et sur la désignation de ministres et de secrétaires d'Etat régionaux. En ce qui concerne spécifiquement son quatrième moyen, l'association signale encore qu'elle ne s'est pas présentée aux élections de 1999 avec une liste du même sigle pour l'élection (du groupe linguistique néerlandais) du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale (et de la Commission communautaire flamande) et pour l'élection du Parlement flamand.

Les deuxième, troisième et quatrième requérants sont des électeurs du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et du conseil communal. Ils font valoir qu'à la suite de la suppression de la double majorité au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, leur suffrage aura moins d'influence sur la nomination d'un ministre du rôle linguistique néerlandais et que leur suffrage aux élections communales aura moins d'influence dès lors que, en vertu des dispositions attaquées, une série de compétences qui concernent les communes seront exercées par la Région de Bruxelles-Capitale. En outre, les dispositions attaquées ne refléteraient pas la volonté des électeurs lors de la prise de décisions au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale si les rapports de force entre les partis ne sont pas les mêmes au Parlement flamand et à la Région de Bruxelles-Capitale.

Les deuxième et troisième requérants sont, en outre, candidats respectivement aux élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et aux élections communales. Ils font valoir que les dispositions entreprises sont de nature à influencer défavorablement leur candidature.

A.3.6. Les requérants dans l'affaire n° 2350 demandent l'annulation partielle des articles 4 et 8 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

Ils introduisent leur recours en leur qualité de conseiller communal. Les premier, deuxième et quatrième requérants se prévalent, en outre, de leurs qualités respectives d'habitant de la ville d'Anvers, de membre du Parlement flamand et d'habitant de la commune de Wemmel.

A.3.7. Les requérants dans l'affaire n° 2351 demandent l'annulation des articles 4 et 11 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

Ils se prévalent de leur intérêt fonctionnel en tant qu'échevin (premier, deuxième, troisième et quatrième requérants) ou en tant que conseiller communal (cinquième, sixième, septième et huitième requérants) dans une commune périphérique et font valoir que le transfert de la compétence en matière de pouvoirs subordonnés peut conduire à la modification par le législateur régional d'un certain nombre de dispositions essentielles de la loi communale. Cela pourrait notamment influencer défavorablement la situation des communes à facilités. Ils font référence à l'arrêt n° 18/90 de la Cour.

A.3.8. Les requérants dans l'affaire n° 2352 demandent l'annulation des articles 4 et 11 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

Les trois premières parties requérantes sont des communes périphériques. Elles font valoir que le transfert de compétence en matière de pouvoirs subordonnés peut conduire à la modification par le législateur régional d'un certain nombre de dispositions essentielles de la loi communale. Cela pourrait notamment affecter défavorablement la situation des communes à facilités.

Les troisième, quatrième, cinquième, sixième, septième et huitième requérants sont des bourgmestres de communes périphériques. Ils se prévalent du même intérêt que les trois premières parties requérantes. Leur situation administrative et leurs compétences individuelles pourraient être affectées défavorablement par le transfert de compétences. Dans cette optique, ils attirent l'attention sur le fait que le régime disciplinaire des bourgmestres fait partie des compétences transférées.

Les neuvième, dixième et onzième requérants se prévalent d'un intérêt fonctionnel en leur qualité de conseiller communal ou provincial. Ils font valoir que la réglementation organique en matière de composition et de fonctionnement de leurs conseils respectifs pourra à l'avenir être modifiée par le législateur régional de façon préjudiciable.

A.3.9. Le requérant dans les affaires n<sup>os</sup> 2355 et 2359 demande l'annulation des articles 4, 7 à 14, 17, 18, 21, 23, 24, 26 à 28, 33, 35 à 38, 40 et 41 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (affaire n<sup>o</sup> 2355), ainsi que l'annulation de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, en particulier l'article 6 (affaire n<sup>o</sup> 2359). Il se prévaut de son intérêt en tant que membre du Parlement flamand et sénateur communautaire.

A.3.10. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2356, 2361 et 2379 demandent l'annulation de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, en particulier les articles 25, 31 à 33 et 35 à 39 (affaire n<sup>o</sup> 2356), ainsi que l'annulation de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions (affaire n<sup>o</sup> 2361) et des articles 2 et 3 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale (affaire n<sup>o</sup> 2379).

La première partie requérante dans les affaires précitées est membre du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, du groupe linguistique néerlandais de ce Conseil et du Parlement flamand. Elle se prévaut d'un intérêt fonctionnel et personnel pour défendre les intérêts du groupe linguistique néerlandais au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et observe qu'elle entrerait en ligne de compte pour être le sénateur visé à l'article 67, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution.

Les deux requérants estiment qu'en leur qualité d'habitants de Bruxelles et d'électeur, ils ont intérêt à ce que soit respectée la représentation garantie des Flamands bruxellois au Sénat. En outre, en tant que contribuables néerlandophones, ils auraient un intérêt au recours introduit dans l'affaire n<sup>o</sup> 2379 « dès lors que les modifications législatives attaquées servent de monnaie d'échange pour un financement supplémentaire de celles des communes qui entendent se conformer à l'objectif visé par la modification législative. Ils s'estiment atteints dans leur honneur parce que l'appartenance linguistique néerlandaise d'un mandataire politique est échangée contre un financement supplémentaire. »

A.3.11. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2357 et 2362 demandent l'annulation des articles 4, 7 à 14, 17, 18, 21, 23, 24, 26 à 28, 33, 35 à 38, 40 et 41 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (affaire n<sup>o</sup> 2362) ainsi que l'annulation de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, en particulier l'article 12 (affaire n<sup>o</sup> 2357).

Les requérants sont tous membres du Sénat. Ils se prévalent d'un intérêt fonctionnel pour défendre les intérêts du Sénat et ceux du groupe linguistique néerlandais du Sénat. Ils estiment également disposer d'un intérêt personnel en ce qu'il est porté atteinte au poids que la Constitution donne à leur voix de sénateur.

A.3.12. La partie requérante dans les affaires n<sup>os</sup> 2358 et 2360 demande l'annulation des articles 8 et 10 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (affaire n<sup>o</sup> 2358) et de l'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions (affaire n<sup>o</sup> 2360).

Pour justifier son intérêt, la partie requérante soutient qu'elle a été élue dans la commune de Rhode-Saint-Genèse en tant qu'échevin flamand, conformément à l'article 15, § 2, de la Nouvelle loi communale et qu'en cette qualité elle a intérêt à « intervenir contre le traitement distinct réservé par la disposition attaquée, aussi bien pour ce qui concerne la commune qu'en ce qui concerne sa fonction ».

A.4.1. Se référant à l'arrêt n<sup>o</sup> 43/2000, le Conseil des ministres objecte tout d'abord qu'en principe, les partis politiques n'ont pas, en tant qu'associations de fait, la capacité d'agir requise pour intenter un recours en annulation devant la Cour. En outre, le premier requérant dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343 ne préciserait pas de quelle manière les dispositions attaquées l'affectent directement, personnellement et défavorablement. Le Conseil des ministres est rejoint en cela par le Gouvernement wallon, qui ajoute que les dispositions attaquées ne peuvent qu'avoir une influence favorable sur les activités du « Vlaams Blok », en sorte qu'elles lui donnent la possibilité de disposer de davantage de conseillers.

Le Gouvernement wallon estime que le président du « Vlaams Blok » et les membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne justifient pas davantage d'un intérêt direct. Le premier nommé n'habite pas dans la Région de Bruxelles-Capitale. Les autres requérants ne démontreraient pas en quoi la voix d'un Bruxellois néerlandophone aura moins de poids que précédemment. Vu l'augmentation du nombre d'élus néerlandophones au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, les requérants ne sauraient, en outre, être défavorablement affectés.

D'une manière plus générale, la requête dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343 s'appuierait, selon le Gouvernement wallon, sur une projection hypothétique de résultats futurs et incertains pour les prochaines élections, en sorte que le caractère direct des effets que doivent avoir les dispositions entreprises sur la situation des requérants ferait défaut.

A.4.2. En ce qui concerne l'intérêt, le Conseil des ministres comme le Gouvernement de la Communauté française objectent d'une manière générale que le transfert de compétences vers la Région flamande n'affecte pas directement et défavorablement la situation des requérants en leur qualité d'habitants, d'électeur, de candidat ou de mandataire. Les requérants renvoient d'ailleurs à un exercice purement hypothétique par la Région flamande des compétences qui lui ont été transférées. Le Gouvernement wallon rappelle à cet égard que la Cour n'admet pas le recours populaire.

Tant le Conseil des ministres que le Gouvernement flamand, le Gouvernement wallon et le Gouvernement de la Communauté française renvoient également à la jurisprudence de la Cour en vertu de laquelle un membre d'une assemblée législative ne justifie pas en cette seule qualité de l'intérêt requis pour agir devant la Cour (arrêts n<sup>os</sup> 8/90, 30/90, 33/91, 48/92 et 133/99).

Le Gouvernement de la Communauté française observe également que la notion d'« intérêt » implique un lien entre le requérant et la norme attaquée ainsi qu'une incidence défavorable de la norme incriminée sur la situation du requérant.

A.4.3. En ce qui concerne les requérants qui interviennent en qualité d'électeurs bruxellois, le Conseil des ministres conteste la thèse selon laquelle les normes attaquées affectent les rapports politiques au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Il observe que les 89 membres de ce Conseil sont tous élus directement. Le Conseil des ministres relève également qu'il n'existe pas de sous-nationalité pour ce qui concerne les électeurs bruxellois. Chaque électeur pouvant voter en faveur de listes francophones ou néerlandophones, il est impossible d'établir si les requérants votent effectivement pour des listes néerlandophones.

A.4.4. En ce qui concerne les requérants qui agissent en qualité de membre du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, le Conseil des ministres estime que leur candidature aux prochaines élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale est purement hypothétique à l'heure actuelle. Ils n'expliquent pas comment les dispositions attaquées leur causent un préjudice direct, actuel et personnel.

A.4.5. Pour ce qui concerne les requérants qui agissent en qualité de membre du Parlement flamand, le Conseil des ministres affirme ne pas voir en quoi les dispositions entreprises seraient susceptibles de les affecter directement et défavorablement dans leur situation.

A.4.6. S'agissant des requérants qui agissent en qualité de conseiller communal, le Conseil des ministres estime que cette qualité ne suffit pas pour s'opposer au mode d'élection des ministres et secrétaires d'Etat régionaux, à la composition de l'organe délibératif de la Commission communautaire flamande ou aux dispositions qui instaurent une nouvelle majorité pour l'adoption de certaines normes de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune ou pour certaines procédures dans la Région de Bruxelles-Capitale. Ils ne démontreraient pas du reste que les dispositions attaquées affectent les prérogatives liées à l'exercice de leur mandat.

A.4.7. Pour ce qui concerne les associations requérantes qui se prévalent d'un intérêt collectif, le Conseil des ministres et le Gouvernement wallon soutiennent que leur objet social n'est pas d'une nature particulière, comme le requiert la jurisprudence de la Cour, mais coïncide avec l'intérêt général. De surcroît, ils ne démontreraient pas en quoi les dispositions entreprises lésent leur objet social.

A.4.8. Enfin, le Conseil des ministres estime que la qualité de candidat aux élections futures ne suffit pas pour démontrer un intérêt direct et personnel.

A.5.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2344 et 2345 observent dans leur mémoire en réponse que selon la jurisprudence de la Cour, ils ne doivent pas prouver qu'ils seront effectivement candidats aux élections. Le droit de se porter candidat suffirait à établir qu'un requérant a intérêt à demander l'annulation de dispositions susceptibles d'affecter défavorablement son vote ou sa candidature.

A.5.2. Les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2346, 2348 et 2349 renvoient dans leurs mémoires en réponse à l'arrêt n<sup>o</sup> 90/2002 de la Cour. Elles en déduisent qu'un recours en annulation est irrecevable lorsque l'intérêt invoqué par l'association requérante ne peut être distingué de l'intérêt général qui est représenté par une institution qui bénéficie d'une légitimité démocratique. Le Conseil des ministres et le Gouvernement wallon n'auraient pas indiqué de quelle manière il serait question d'une éventuelle confusion entre l'intérêt des associations requérantes et l'intérêt général. Il n'est pas nié que leur objet soit amplement défini mais, à leur estime, il n'est pas défini de manière plus ample que celui d'associations des droits de l'homme qui ont déjà agi à plusieurs reprises devant la Cour.

L'association requérante dans les affaires n<sup>os</sup> 2348 et 2349 souligne, en outre, qu'elle est un parti politique. Elle ne prétend pas défendre l'intérêt d'une institution bénéficiant d'une légitimité démocratique - par exemple, la Communauté flamande ou la Région flamande - ou un intérêt qu'on ne saurait distinguer de cette institution, mais son intérêt personnel consistant à réaliser son programme en tant que parti politique (entre autres la revendication d'une plus grande autonomie flamande), en influençant la prise de décision dans les institutions démocratiques. Cette réalisation serait gênée par les dispositions entreprises, selon l'association requérante.

A.5.3. Les troisième et quatrième requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2348 précisent dans leur mémoire en réponse que les dispositions attaquées par le premier moyen concernent directement les règles propres aux rapports de force dans les organes de la commune de Kraainem, qui est une des huit communes auxquelles s'applique la répartition dérogatoire des compétences, et que les dispositions entreprises par le deuxième moyen ne permettent pas au législateur décentralisé flamand de tenir compte des aspects particuliers des rapports de force dans cette commune. Les conseillers communaux seraient préjudiciés dans l'exercice de leur mandat par les dispositions attaquées qui éparpillent les compétences, à l'égard de la commune de Kraainem, entre l'autorité fédérale et l'autorité flamande, à la différence des autres communes. Se référant à l'arrêt n<sup>o</sup> 18/90, ils estiment avoir en tout cas un intérêt aux dispositions attaquées qui portent sur la tutelle administrative.

A.5.4. Quant aux deuxième, troisième et quatrième requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2349, ils font observer dans leur mémoire en réponse qu'ils perdent une protection essentielle au sujet de la prise de décisions qui les concernent. La situation des habitants flamands en deviendrait précaire. En tant qu'électeurs et membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, leur suffrage n'aura pas le même poids.

A.5.5. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2351 et 2352 soutiennent dans leur mémoire en réponse qu'une norme législative peut être attaquée devant la Cour par toute personne à laquelle elle *peut* être applicable. Se référant à l'arrêt n<sup>o</sup> 30/91, ils estiment que le fait que des actes administratifs, réglementaires ou individuels, doivent encore être pris après publication d'une norme n'empêche nullement que cette norme puisse affecter directement et défavorablement la situation de quelqu'un dès sa publication. Ils estiment par ailleurs que les dispositions entreprises sont « self-executing » sur certains points. A partir de 2002, les gouvernements régionaux seraient compétents pour la nomination des bourgmestres et seraient également l'autorité de tutelle des bourgmestres. Enfin, ils font encore valoir que l'autorité fédérale fait montre à l'égard des communes à facilités d'une plus grande impartialité que l'autorité régionale.

A.5.6. En ce qui concerne l'intérêt fonctionnel du deuxième requérant dans l'affaire n<sup>o</sup> 2348, celui-ci fait observer dans son mémoire en réponse que le législateur spécial a voulu donner à la notion d'« intérêt » devant la Cour d'arbitrage la même signification que celle qu'elle a devant le Conseil d'Etat et que celui-ci admet qu'un membre d'une assemblée délibérante peut invoquer un intérêt fonctionnel. En outre, ne donner à cette notion qu'une portée limitée serait en contradiction avec le principe d'égalité. Il n'y aurait pas de justification raisonnable à la différence de traitement réservée à un député selon qu'il attaque un arrêté ou un acte législatif qui affecte la compétence du Parlement.

A.5.7. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 et 2379 s'en réfèrent, eux aussi, à la jurisprudence du Conseil d'Etat relative à l'intérêt fonctionnel. L'exigence d'une majorité des deux tiers des membres d'une assemblée législative pour que son président puisse saisir la Cour implique, selon les requérants, qu'il n'existe pas de protection juridique contre la violation de l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et que l'article 13 de cette Convention est méconnu. Chaque citoyen serait atteint dans ses droits protégés par l'article 3 lorsque l'organe législatif a été composé de manière irrégulière ou lorsqu'un organe législatif régulièrement composé n'agit pas selon les règles fixées en matière de vote. L'article 13 exige que toute personne justifiant d'un intérêt dispose, dans le cadre des procédures de contrôle judiciaire existantes, d'un recours effectif pour alléguer cette violation. Même s'il n'était pas possible d'agir en vue de préserver les prérogatives de l'assemblée législative dont on fait partie, cela n'exclut pas, à l'estime des requérants, que l'on puisse agir en vue de préserver les prérogatives qui sont liées au mandat que l'on exerce dans cette assemblée.

*Quant aux moyens pris de la violation des articles 41 et 162 de la Constitution en ce qui concerne le transfert de compétence en matière de pouvoirs subordonnés*

A.6.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2343 (premier moyen), 2344 et 2345 (premier moyen), 2346 (premier moyen), 2351 et 2352 (moyen unique) allèguent que l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 41 et 162 de la Constitution en tant qu'il transfère aux régions la compétence en matière de législation organique des pouvoirs locaux. Ils font valoir en substance que la Constitution réserve cette compétence au législateur fédéral. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2344, 2345, 2351 et 2352 visent également l'article 11 de la même loi spéciale.

A.6.2. Selon le Conseil des ministres, la Cour situe la réserve de compétence dans l'article 19, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. L'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dérogerait donc exclusivement à cet article 19. Le Conseil des ministres fait en particulier référence aux arrêts n<sup>os</sup> 5/91 et 56/92.

Le Conseil des ministres observe que la référence à la loi, que contient l'article 162, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution, vise seulement à exclure la compétence du pouvoir exécutif. Des dispositions constitutionnelles qui sont antérieures à la réforme de l'Etat ne sauraient être réputées réaliser un partage de compétences entre l'autorité fédérale et les communautés et régions. Ce serait spécialement le cas de l'article 162, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution (disposition datant de 1831 et n'ayant subi en 1970 qu'une modification de forme). Ni la modification de la première phrase de l'article 162, alinéa 4, de la Constitution, intervenue en 1993, ni la révision de l'article 41 de la Constitution en 1997 ne sont de nature à modifier ce constat, dit le Conseil des ministres.

Le Conseil des ministres estime que la distinction faite par le Conseil d'Etat entre compétences matérielles réservées et compétences instrumentales réservées ne trouve de fondement ni dans la Constitution ni dans la jurisprudence de la Cour d'arbitrage et que c'est dès lors à juste titre qu'elle a été qualifiée de pure invention de la doctrine au cours des travaux préparatoires. Pour autant qu'on puisse parler d'une quelconque distinction entre compétences matérielles et instrumentales, celle-ci ne serait pertinente que pour apprécier l'attribution des compétences communautaires fixées dans la Constitution elle-même. Compte tenu de l'habilitation générale que l'article 39 de la Constitution confère au législateur spécial en vue de déterminer les compétences régionales, il n'y aurait, en ce qui concerne celles-ci, aucun motif d'opérer une distinction entre compétences matérielles réservées et compétences instrumentales réservées.

S'agissant de la modification de l'article 162, alinéa 4, de la Constitution, le Conseil des ministres observe qu'elle visait seulement à réaliser le parallélisme avec le troisième alinéa de l'article 162 qui avait déjà été révisé en 1980. A l'origine de la révision de 1980 se trouve un avis de la section de législation du Conseil d'Etat dans lequel celui-ci formulait une objection contre l'attribution par la loi de compétences en matière de tutelle administrative. Toutefois, cet avis reposait encore sur la conception selon laquelle le fondement de la doctrine des compétences réservées doit être recherché dans la Constitution elle-même. Le fait qu'en 1980 déjà, le législateur spécial a confié aux régions des compétences en matière d'intercommunales démontre d'ailleurs que les révisions de 1980 et de 1993 étaient superflues.

En ce qui concerne l'article 41 de la Constitution, le Conseil des ministres observe que le régime des organes territoriaux intracommunales a été dissocié des institutions provinciales et communales. Cette dissociation était dictée par les limites que le Préconstituant de 1995 avait fixées au pouvoir du Constituant en vue de la révision de l'article 162 ainsi que par la crainte que cette modification, si elle avait été réalisée dans le cadre de cet article, n'épuisât le pouvoir de révision du Constituant en ce qui concerne l'article 162. Les débats relatifs à la révision de l'article 41 de la Constitution font seulement apparaître que le Constituant n'entendait pas empêcher la révision de l'article 162 de la Constitution mais qu'il ne voulait pas non plus anticiper sur celle-ci. Toutefois, rien n'aurait ainsi été dit du pouvoir du législateur spécial de confier aux régions le soin de régler la législation organique relative aux pouvoirs locaux.

A.6.3. La position des Gouvernements flamand et wallon correspond *grosso modo* à celle du Conseil des ministres.

*Quant aux moyens qui dénoncent une discrimination relativement aux restrictions apportées au transfert de compétences en matière de pouvoirs subordonnés*

A.7.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2348 (premier moyen), 2349 (deuxième moyen, première branche) et 2350 (premier moyen) font valoir que l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec l'article 4 de la Constitution, en ce qu'il introduit une distinction injustifiée entre les compétences des régions à l'égard, d'une part, des communes périphériques et des communes de Comines-Warneton et de Fourons et, d'autre part, de toutes les autres communes, en particulier les communes de la Région de Bruxelles-Capitale.

Les requérants estiment que soustraire des compétences à la Région flamande, qui est une région linguistique unilingue, n'est pas dans un rapport de proportionnalité avec le but visé qui consiste à maintenir en état les prétendues facilités des habitants francophones, étant donné que la Région de Bruxelles-Capitale est, quant à elle, compétente à l'égard des communes situées sur son territoire, qui ont un statut intégralement bilingue. La protection du groupe linguistique néerlandais à Bruxelles et des droits rattachés à la langue qui reviennent aux habitants néerlandophones des communes bruxelloises méritait au moins autant d'attention en termes de restrictions des compétences que dans le cas des habitants francophones des communes visées, situées dans une région unilingue.



En outre, observent les requérants dans l'affaire n° 2348, les exceptions à la compétence de principe des régions ne s'appliquent qu'à certaines communes unilingues à statut linguistique spécial, en l'espèce les six communes flamandes de la périphérie de Bruxelles et les communes de Comines-Warnton et Fourons. Il en résulterait que le caractère de commune unilingue à statut linguistique spécial ne saurait justifier en soi la différence de traitement. Le législateur a estimé de toute évidence que les droits relatifs à l'emploi des langues des habitants d'autres communes à statut linguistique spécial et des habitants des communes bilingues de la Région de Bruxelles-Capitale sont suffisamment protégés sur la base d'autres dispositions légales. Les mêmes requérants sont d'avis que le but de la disposition attaquée est atteint par le nouvel article 16bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Ils soulignent également que la disposition entreprise a pour effet que la modification de la limite entre une des communes de la périphérie et une autre commune de la Région flamande ne relève de la compétence d'aucune autorité, en sorte qu'elle ne peut être modifiée *de facto*.

Selon les requérants dans l'affaire n° 2349 (deuxième moyen, deuxième branche), le raisonnement suivi s'applique d'autant plus aux communes de la région bilingue de Bruxelles-Capitale que des garanties insuffisantes existeraient pour le groupe linguistique néerlandais dès lors que le système de la double majorité au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale a été supprimé et que, en même temps, la protection fédérale fondée sur la majorité néerlandophone au Parlement fédéral a été supprimée. Le principe de proportionnalité qui fait partie des règles contenues dans les articles 10 et 11 de la Constitution serait violé en ce que la sonnette d'alarme existe encore pour les francophones au Parlement fédéral, alors que les garanties pour la minorité à la Région de Bruxelles-Capitale ont été supprimées, ou à tout le moins sérieusement robotées.

A.7.2. Le Conseil des ministres observe que les restrictions au transfert de compétences en matière de pouvoirs subordonnés ont comme but, ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires, de maintenir les garanties existantes en faveur des francophones dans les communes de la périphérie et les communes à facilités et celles qui protègent les néerlandophones à Bruxelles. A cette fin, on maintient ce qui est réglé par la loi dite de pacification du 9 août 1988. En ce qui concerne le traitement différent des communes à facilités, le Conseil des ministres renvoie à la justification donnée dans l'arrêt n° 18/90 de la Cour, qui peut s'appliquer *mutatis mutandis* à la présente affaire. En ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, le législateur aurait estimé, dans les limites de son pouvoir d'appréciation, qu'une restriction supplémentaire n'était pas opportune puisque les habitants néerlandophones des communes bruxelloises étaient déjà protégés. Le Conseil des ministres renvoie à cet égard à la procédure de la sonnette d'alarme, au gouvernement dont la composition repose sur la parité linguistique (exception faite pour le président) et à la motion de méfiance constructive.

Par la disposition attaquée qui s'inscrit dans le cadre d'un ensemble complexe, poursuit le Conseil des ministres, le législateur spécial a essayé de concilier le transfert de compétences aux régions avec le maintien de l'équilibre entre les diverses communautés et s'est ainsi fixé comme objectif la protection d'un intérêt supérieur.

En ce qui concerne le changement des limites des communes, le Conseil des ministres observe qu'une compétence non attribuée expressément relève de la compétence résiduaire, qui appartient encore à l'autorité fédérale. Il renvoie également à l'article 80 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par l'article 17 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

En ce qui concerne la deuxième branche du moyen dans l'affaire n° 2349, le Conseil des ministres soulève l'*exceptio obscuri libelli* au motif que les requérants ne démontrent pas en quoi consisterait la prétendue violation. Pour autant que les moyens aient été compris correctement, le Conseil des ministres renvoie à l'argumentation déjà exposée.

A.7.3. Le Gouvernement wallon constate tout d'abord que les requérants affirment que les communes à facilités ne peuvent se distinguer de manière objective des autres communes flamandes, alors que dans un autre moyen ils critiquent que les compétences à l'égard des communes doivent s'exercer de manière uniforme et font valoir à ce propos qu'il existe un critère objectif de distinction entre les communes à statut linguistique spécial et les autres communes de la Région flamande.

De manière plus fondamentale, le Gouvernement wallon rappelle que la disposition attaquée met en œuvre un équilibre entre la régionalisation des pouvoirs subordonnés et la garantie que les facilités ne peuvent être modifiées sans un accord entre francophones et néerlandophones. Ce compromis permet de rencontrer les souhaits des minorités linguistiques dans ces communes et garantit ainsi la viabilité du fédéralisme belge. Le Gouvernement wallon établit à cet égard une comparaison avec la loi de pacification du 9 août 1988 et l'appréciation formulée à ce sujet par la Cour dans son arrêt n° 18/90, applicable *mutatis mutandis*. Se référant aux travaux préparatoires, le Gouvernement wallon soutient enfin que le législateur spécial a transféré une compétence fort large aux régions, en ce compris la compétence à l'égard des communes à statut linguistique spécial, et n'a exclu de ce transfert que les règles fondamentales garantissant la paix communautaire.

En ce qui concerne la deuxième branche du moyen dans l'affaire n° 2349, le Gouvernement wallon souligne que chaque matière qui est transférée aux entités fédérées implique par définition la perte des garanties que peut offrir l'organisation particulière de l'autorité fédérale. Une telle perte est inhérente au fédéralisme. En outre, la minorité néerlandophone fait l'objet de mesures de protection particulières et peut introduire un recours auprès de la Cour d'arbitrage contre les normes qui sont adoptées par les institutions bruxelloises.

A.7.4. Dans leur mémoire en réponse, les requérants attirent l'attention sur cette situation paradoxale que les habitants francophones de huit communes situées dans une région linguistique unilingue bénéficient d'une plus grande protection que les habitants néerlandophones des 19 communes de la région bilingue de Bruxelles-Capitale. De manière plus générale, les requérants ne voient pas comment les limitations de la compétence régionale concernant ces huit communes peuvent se justifier. Ils observent enfin que le Conseil des ministres invoque une justification analogue pour, d'une part, motiver un traitement différent de ces huit communes et, d'autre part, rendre impossible un traitement différent de ces huit communes.

*Quant aux moyens qui concernent l'exercice uniforme obligatoire des compétences en matière de communes*

A.8.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2348 (deuxième moyen), 2350 (deuxième moyen), 2355 (quatrième moyen) et 2358 (premier moyen) font valoir que l'article 8 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il impose une égalité de traitement pour des situations essentiellement différentes. Etant donné qu'il existe plusieurs types de communes, un exercice uniforme des compétences ne serait pas raisonnablement justifié à la lumière du but de la disposition attaquée. Ce but, la protection des facilités en faveur d'habitants allophones dans les communes unilingues à statut linguistique spécial, serait déjà atteint par le nouvel article 16*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, de sorte qu'il n'existerait pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but poursuivi. Les régions seraient restreintes à l'excès dans leur liberté politique par la disposition attaquée.

A.8.2. Le Conseil des ministres renvoie à l'avis du Conseil d'Etat et à l'exposé des motifs de la disposition entreprise, d'où il apparaîtrait que le législateur spécial a voulu éviter que l'autonomie de certaines communes soit réduite. Le Conseil des ministres confirme que la disposition n'empêche pas que l'autorité régionale impose un régime différent si elle le juge nécessaire. Il appartiendra le cas échéant à la Cour de juger si celui-ci est conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution. Le Conseil des ministres observe enfin que la disposition entreprise n'empêche pas la constitution d'organes territoriaux intracommunaux, comme les conseils de district, par application de l'article 41 de la Constitution. Il renvoie à cet égard à l'arrêt n<sup>o</sup> 18/90, dans lequel la Cour est arrivée à la conclusion qu'un traitement égal de cas différents peut être admis s'il est justifié par le but poursuivi qui implique la protection d'un intérêt public supérieur.

A.8.3. Pour le Gouvernement wallon également, les travaux préparatoires font clairement apparaître que la disposition entreprise permet un traitement différencié des communes lorsque cela s'avère nécessaire mais qu'elle interdit une différence de traitement lorsque les communes ne peuvent être différenciées de manière objective et raisonnable. La disposition peut sembler superflue puisqu'elle rappelle des principes consacrés aux articles 10 et 11 de la Constitution, ce qui n'implique pas en soi de violation de ces dispositions constitutionnelles. Le Gouvernement wallon renvoie à des dispositions superflues similaires qui ont en réalité une importante portée symbolique. Il s'agirait de tranquilliser ceux qui craignent - à tort, eu égard aux articles 10 et 11 de la Constitution - d'être la victime d'une discrimination en cas de mise en œuvre de la politique spéciale en question.

A.8.4. Dans leur mémoire en réponse, les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2348 soutiennent que c'est une exigence d'hygiène intellectuelle et constitutionnelle d'écarter de l'ordre juridique en l'annulant une disposition susceptible de deux interprétations, dont l'une est contraire à la Constitution et l'autre n'ajoute rien à celle-ci. L'application du principe de la sécurité juridique l'exigerait également. Les requérants renvoient à cet égard à la jurisprudence de la Cour européenne de justice. En ordre subsidiaire, ils demandent à la Cour d'interpréter la disposition conformément à la Constitution.

*Quant aux moyens qui concernent le groupement de listes pour les élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale*

A.9.1. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356 (deuxième moyen) font valoir que l'article 25 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 8, 10 et 11 de la Constitution, considérés séparément ou en combinaison avec l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 14 de cette Convention, ainsi qu'avec le principe de la représentation démocratique. Suite au groupement de listes, le suffrage d'un électeur qui vote pour des listes groupées au préalable pèserait plus lourd que celui d'un électeur qui vote pour une liste non liée.

A.9.2. Le Conseil des ministres observe que l'Etat dispose d'une large marge d'appréciation dans l'élaboration de son système électoral, qui doit garantir la liberté d'expression et l'égalité de traitement des citoyens. Le droit à des élections libres, tel qu'il est prévu par l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, laisse place à des limitations implicites aussi longtemps que celles-ci ne portent pas d'atteinte substantielle aux droits garantis, qu'elles poursuivent un but légitime et que les moyens employés ne se révèlent pas disproportionnés.

Selon le Conseil des ministres, le groupement de listes vise à renforcer la démocratie dans la Région de Bruxelles-Capitale. En introduisant la possibilité d'apparement entre listes d'un même groupe linguistique, il peut être tenu compte utilement, lors de la répartition des sièges, de tous les suffrages exprimés par les électeurs sur les listes liées. Auparavant, on appliquait déjà pour l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale la correction de la formation de pool en faveur du groupe linguistique le plus petit : avant de procéder à la répartition des sièges entre les différentes listes, ces sièges étaient répartis entre les listes néerlandophones communes et les listes francophones communes. La réforme actuelle est destinée, pour le Conseil des ministres, à éviter un blocage. En effet, selon des simulations, il ne suffirait plus dorénavant d'obtenir 40 p.c. des suffrages néerlandophones à Bruxelles pour acquérir une majorité des sièges réservés aux néerlandophones au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Si tous les partis, sauf un, se rassemblaient en un groupe de listes, le parti resté seul devrait effectivement recueillir environ la moitié des suffrages sur son nom pour acquérir aussi une majorité au sein de ce groupe linguistique.

Le Conseil des ministres dit ne pas apercevoir comment la déclaration de groupement de listes pourrait déjà influencer en soi les résultats des élections. Ni le droit individuel de voter ni le droit d'être élu ne peuvent être violés par cette mesure.

A.9.3. Le Gouvernement wallon estime qu'il n'est pas démontré en quoi la disposition attaquée distinguerait deux groupes et favoriserait l'un d'eux, ni, si cela devait être le cas, en quoi cette distinction serait déraisonnable.

A.9.4. Dans leur mémoire en réponse, les requérants précisent encore que le poids d'une voix dépend de l'existence d'un accord politique de groupement des listes. Le groupement de listes n'est toutefois pas indiqué. L'existence de tels accords viderait le vote de sa substance, et ce de manière antidémocratique. L'électeur éprouverait alors des difficultés à infliger une déroute électorale à une majorité existante qui continuerait à se grouper.

*Quant au moyen qui concerne la répartition des sièges au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale*

A.10.1. Les requérants dans l'affaire n° 2346 (cinquième moyen) font valoir que l'article 28 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'il attribuerait à la population néerlandophone de Bruxelles, quelle que soit sa force numérique, dix-sept sièges au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, même si, dans les faits, ce groupe linguistique était le plus fort. Un traitement égal des électeurs et des élus exige qu'il existe une équivalence minimale entre la force d'un corps électoral et sa représentation.

Tant que le groupe linguistique néerlandais est le moins nombreux, poursuivent les requérants, la distorsion pourrait éventuellement se justifier par des considérations de protection des minorités, mais il en va autrement en cas de retournement des rapports linguistiques actuels à Bruxelles. Dans cette hypothèse, on pourrait en effet arriver à une situation où le groupe linguistique le plus nombreux n'occuperait que 19 p.c. des sièges du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Aussi les requérants sont-ils d'avis qu'il faut au minimum annuler les mots « français » et « néerlandais » à l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 20, § 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises ou qu'il faut constater qu'une discrimination découle de la circonstance que la représentation du groupe linguistique néerlandais a été fixée en toute hypothèse à 17 membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, sans devoir établir de quelle manière le législateur doit mettre fin à la discrimination.

A.10.2. Le Conseil des ministres objecte que le législateur spécial visait à protéger la population néerlandophone à Bruxelles. Le corps électoral qui vote pour les listes néerlandophones à l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale sera surreprésenté à partir des prochaines élections. Dès lors, le Conseil des ministres n'aperçoit pas en quoi la disposition attaquée peut causer un préjudice aux requérants. Le Conseil des ministres souligne encore que le législateur spécial peut toujours modifier la loi spéciale afin de tenir compte d'une situation qui aurait changé.

A.10.3. Le Gouvernement wallon constate que la détermination du nombre des sièges réservés, au sein d'une assemblée parlementaire, à chaque groupe linguistique ne constitue pas une nouveauté. Il renvoie à l'article 67, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution et rappelle également que la régularité d'une norme législative doit s'examiner au regard des circonstances particulières qui existaient au moment de son adoption et qu'il ne peut être tenu compte à cet égard d'hypothétiques évolutions ultérieures. Il appartient au législateur, si les circonstances devaient changer au fil du temps, d'adopter des mesures adéquates pour adapter la législation. Selon le Gouvernement wallon, on ne peut que constater, à l'heure actuelle, que la disposition en cause doit être considérée comme une mesure de protection de la minorité néerlandophone à Bruxelles, mesure qui n'est pas contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.

A.10.4. Le Gouvernement flamand expose que le grief est une paraphrase des observations du Conseil d'Etat et renvoie longuement à la réponse donnée à ce sujet par le Gouvernement lors des travaux préparatoires de la disposition entreprise. Selon le Gouvernement flamand, d'une manière générale, il est évident que la protection de minorités requiert souvent des traitements aussi bien inégaux qu'égaux qui ne sont pas proportionnés aux rapports numériques, ce qui est du reste propre aux « discriminations positives » ou aux « inégalités correctrices ». L'exemple le plus spectaculaire en matière électorale est la surreprésentation du Grand-Duché de Luxembourg au Parlement européen. Au demeurant, à défaut de sous-nationalités, on ignore combien de francophones et de néerlandophones compte la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour le Gouvernement flamand, le fait que les mesures appliquées par le Constituant lui-même ne sont pas contrôlées au regard du principe d'égalité n'implique pas qu'il puisse violer ce principe, ce qu'en tout état de cause il n'a pas voulu faire, dans les cas pour lesquels la Constitution prévoit des « discriminations positives » en matière électorale. En tout cas, le Constituant ne peut violer à cet égard les dispositions conventionnelles internationales. Par ailleurs, conclut le Gouvernement flamand, les protections constitutionnelles des minorités (parité au Conseil des ministres, composition du Sénat, etc.) prouvent que l'égalité est fréquemment servie par des traitements égaux ou inégaux fortement disproportionnés. C'est précisément pour cette raison qu'ils ne seraient disproportionnés qu'à première vue, puisque la proportionnalité requise pour le respect du principe d'égalité ne doit pas nécessairement être une proportionnalité arithmétique.

*Quant aux moyens qui concernent la composition de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande*

A.11.1. Les requérants dans l'affaire n° 2343 (troisième moyen) font valoir que les articles 37 et 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés violent les articles 39 et 116 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'ils dérogent au principe selon lequel les représentants démocratiques des habitants d'un territoire déterminé, que ce soit au niveau fédéral, communautaire, régional, provincial ou communal, sont élus parmi un certain nombre de candidats mandataires du même groupe. La suite de l'exposé de ce moyen correspond à celui du deuxième moyen dans l'affaire n° 2346 (A.15.1).

A.11.2. Les requérants dans les affaires nos 2343 (cinquième moyen) et 2346 (quatrième moyen) font valoir que les articles 37 et 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés violent l'article 136 de la Constitution, lu en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'ils aboutissent à une disparité entre le groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire flamande. Le législateur spécial ne pourrait déroger au principe selon lequel les groupes linguistiques du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale coïncident avec les commissions communautaires. A l'appui de leur moyen, les requérants renvoient à l'avis du Conseil d'Etat. En outre, à leur estime, les dispositions en cause violent les droits des électeurs bruxellois néerlandophones, qui voient leur représentation dans les matières unicommunales « codéterminée » par d'autres électeurs et qui sont ainsi traités différemment des électeurs d'autres circonscriptions électorales et en particulier des électeurs bruxellois francophones, qui ne doivent pas subir d'immixtion d'électeurs de l'extérieur.

A.11.3. Les requérants dans l'affaire n° 2349 (quatrième moyen) soutiennent que les articles 37 et 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés violent les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 22, 25 et 26 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et avec les articles 9, 11 et 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'ils adjoignent au groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale cinq membres qui ne sont pas élus directement et démocratiquement à la Région de Bruxelles-Capitale. Les sièges de ces membres adjoints sont répartis en fonction des élections du Conseil flamand, alors que rien ne garantit que les résultats des listes respectives pour le Conseil flamand correspondent aux résultats des mêmes listes pour le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ou aux résultats des listes d'un sigle différent lorsqu'une déclaration visée à l'article 60bis, alinéa 3, a été faite à ce sujet, ou encore aux résultats des listes groupées conformément à l'alinéa 4 de l'article en question.

Les règles contenues aux nouveaux articles 60 et 60bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises établissent, selon les requérants, une discrimination fondée sur l'origine régionale et la langue : en tant qu'électeurs pour le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, les Bruxellois flamands sont discriminés par rapport aux autres électeurs. L'appartenance politique des membres adjoints risque fort de ne pas correspondre aux résultats des listes à la Région de Bruxelles-Capitale, de sorte que la volonté politique de l'électeur bruxellois n'est pas respectée.

A l'estime des requérants, le système est encore plus antidémocratique à l'égard de l'électeur qui souhaite voter pour une liste néerlandophone qui ne se présente qu'à la Région de Bruxelles-Capitale et qui, par définition, n'aura pas de représentant parmi les membres adjoints de la Commission communautaire flamande, ou à l'égard du candidat qui souhaite se présenter sur cette liste néerlandophone. Le droit électoral de l'électeur pour le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne serait, de ce fait, plus équivalent au droit électoral des électeurs pour les autres parlements régionaux.

Pour qu'elle ait la possibilité d'avoir un représentant parmi les cinq membres adjoints, poursuivent les requérants, la liste néerlandophone est obligée de faire la déclaration visée à l'article 60bis, alinéa 3, et de conclure un accord avec un parti qui n'a pas nécessairement la même conviction politique ou idéologique. Les électeurs et candidats pour cette liste seraient ainsi discriminés par rapport aux électeurs et candidats pour des listes qui se présentent en Région de Bruxelles-Capitale comme au Conseil flamand. Cette discrimination serait en outre contraire aux articles 9 et 11 de la Convention européenne des droits de l'homme et à l'article 22 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, étant donné qu'aucun autre électeur ou candidat n'a l'obligation de s'unir et de s'entendre du point de vue politique ou idéologique avec une autre liste, uniquement pour conférer un minimum de légitimité démocratique à la représentation au sein de la Commission communautaire flamande dans sa composition élargie.

Non seulement la désignation des membres adjoints est, à l'estime des requérants, antidémocratique et contraire aux dispositions invoquées, mais la *ratio legis* serait également contraire aux principes démocratiques. Les travaux préparatoires font apparaître que le législateur spécial n'a pas instauré la réglementation, comme pour la délégation bruxelloise au Parlement flamand, pour promouvoir la coopération au niveau des communautés, mais bien pour éviter que des partis « qui posent problème » puissent exercer une influence.

A.11.4. Les requérants dans l'affaire n° 2356 (cinquième moyen) soutiennent que les articles 37 et 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés violent les articles 10, 11, 39, 116, 122 et 136 de la Constitution ainsi que le principe de la représentation démocratique, en ce qu'ils adjoignent des membres au groupe linguistique néerlandais que pour exercer les compétences de la Commission communautaire flamande, sans adjoindre de membres au groupe linguistique néerlandais au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, et en ce que les citoyens qui votent pour le Conseil flamand n'ont aucun lien avec l'organe représentatif de la Commission communautaire flamande.

A.12.1. Le Conseil des Ministres observe avant tout que le troisième moyen dans l'affaire n° 2343 est pris de la violation des articles 39 et 116, lus en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, mais que les requérants dénoncent en réalité la violation de l'article 122 de la Constitution. Étant donné qu'ils n'indiquent pas que cet article doit être lu en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, le moyen devrait être déclaré irrecevable.

Le Conseil des Ministres observe en outre que le cinquième moyen dans l'affaire n° 2356 n'indique pas que les articles constitutionnels invoqués et le principe de la démocratie représentative sont invoqués en tant que règles répartitrices de compétences ou en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen ne permettant pas au Conseil des Ministres d'y répondre, il devrait être déclaré irrecevable.

A.12.2. Le Conseil des Ministres observe que les cinq membres supplémentaires de la Commission communautaire flamande ne sont pas élus en tant que membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Ils ne font pas partie de ce Conseil. La Commission communautaire flamande est d'ailleurs une entité décentralisée de la Communauté flamande. Son organe délibérant n'est pas une assemblée législative comme les conseils de communauté et de région. Le but est de permettre à la Communauté flamande d'exercer, sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, de façon décentralisée et dans le respect des critères de rattachement fixés aux articles 127, § 2, et 128, § 2, de la Constitution, ses compétences en matière culturelle et dans les matières personnalisables. En outre, l'organe délibérant n'est pas élu directement par les électeurs bruxellois, mais il fait l'objet d'une composition « dérivée ». Il semble dès lors normal, selon le Conseil des Ministres, que les électeurs flamands puissent influencer sa composition.

Le Conseil des Ministres observe encore que les cinq membres supplémentaires de l'organe délibérant sont désignés parmi les candidats non élus figurant sur les listes néerlandophones aux élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Leur appartenance politique est déterminée par l'élection du Parlement flamand. Le Conseil des Ministres ne comprend pas pourquoi la composition dérivée peut être appliquée au Sénat, qui est partiellement composé de sénateurs communautaires, et aux assemblées législatives des entités fédérées, mais ne pourrait être étendue à la composition d'un organe délibérant d'une collectivité décentralisée.

Selon le Conseil des Ministres, les dispositions entreprises ne modifient ni le poids des électeurs néerlandophones bruxellois, ni celui des électeurs du Parlement flamand. La voix des électeurs cités en dernier lieu ne servira pas à désigner les cinq membres supplémentaires de l'organe délibérant de la Commission communautaire flamande, mais servira uniquement à fixer la composition politique du Parlement flamand et cette composition politique sera appliquée aux candidats non élus des listes néerlandophones présentées à l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Le Conseil des Ministres ne voit dès lors pas quelle serait l'inégalité de traitement qui existerait entre les électeurs néerlandophones bruxellois et les électeurs du Parlement flamand.

Il en découle, selon lui, que l'électeur bruxellois qui vote pour des listes néerlandophones aux élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas traité de manière inégale par rapport aux électeurs des Conseils des autres entités fédérées belges. Son choix se reflète dans la composition politique du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et dans la composition du groupe linguistique néerlandais de ce Conseil. Le moyen pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 22 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et avec les articles 9 et 11 de la Convention européenne des droits de l'homme, serait dès lors non fondé.

Le Conseil des Ministres aperçoit encore moins en quoi les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 25 et 26 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, seraient violés. Les dispositions entreprises n'empêchent pas les citoyens de participer à la défense de matières publiques, ni d'élire ou d'être élu à la suite d'élections périodiques fiables, organisées selon le droit électoral général et équivalent et dans le respect du secret du vote.

A.12.3. S'agissant du traitement inégal de la Commission communautaire flamande et de la Commission communautaire française, le Conseil des Ministres observe que les deux commissions n'exercent plus de compétences entièrement parallèles depuis la réforme de l'Etat de 1993.

En ce qui concerne la prétendue violation de l'article 136 de la Constitution, le Conseil des Ministres renvoie à l'argumentation mentionnée en A.12.2.

Pour ce qui concerne la prétendue violation de l'article 122 de la Constitution, le Conseil des Ministres estime qu'un organe qui peut prendre des décisions obligatoires pour certains citoyens ne doit pas nécessairement être composé par ces citoyens seulement. Avant la réforme de l'Etat de 1993, le Conseil de la Communauté française, par exemple, était composé des groupes linguistiques français du Parlement fédéral. Les électeurs de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde déterminaient par conséquent en partie la composition du Conseil de la Communauté française, alors que ce Conseil ne peut pas prendre de décisions qui sont obligatoires pour ces électeurs.

S'il devait malgré tout être question d'un traitement inégal, le Conseil des Ministres estime qu'il est justifié à la lumière d'un objectif légitime, à savoir améliorer le fonctionnement de la Commission communautaire flamande et éviter son blocage. En outre, la mesure ne serait pas disproportionnée, étant donné que 17 des 22 membres de l'organe délibérant sont issus du groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

A.12.4. Comme la désignation des cinq membres supplémentaires se fait autrement que celle des 17 membres du groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, le Conseil des Ministres ne voit pas en quoi serait antidémocratique le fait que les cinq membres supplémentaires puissent provenir d'autres listes que celles dont ils proviendraient si la répartition de leurs sièges se faisait sur la base des résultats des élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, ni en quoi cela serait discriminatoire à l'égard de certains électeurs bruxellois.

Pour ce qui est du groupement de listes, le Conseil des Ministres se borne à observer qu'il s'agit là d'un moyen permettant d'augmenter la représentativité et qu'aucune obligation n'est imposée en la matière.

A.13.1. Le Gouvernement wallon rappelle tout d'abord que la Cour n'est pas compétente pour statuer sur le respect du principe démocratique.

A.13.2. Le Gouvernement wallon observe que le législateur spécial est intervenu conformément à l'article 136 de la Constitution. En outre, l'article 37 entrepris ne transfère nullement les compétences communautaires à d'autres autorités que les groupes linguistiques, cette disposition ne réglant que la composition de ces groupes linguistiques.

A.13.3. Selon le Gouvernement wallon, les deux commissions communautaires ne sont pas comparables. Elles ont évolué de manière différente, l'une étant une collectivité fédérée, l'autre étant décentralisée. Entre électeurs bruxellois néerlandophones et électeurs bruxellois francophones, le principe d'égalité ne trouverait pas davantage à s'appliquer, parce que les catégories ne peuvent être définies de manière objective.

En ce qui concerne la différence de traitement entre électeurs bruxellois et autres électeurs, le Gouvernement wallon reconnaît que Bruxelles sera le seul endroit du pays où les compétences communautaires pourront être gérées par une collectivité dont les électeurs n'auront pas entièrement choisi les autorités. Il rappelle toutefois à cet égard l'objectif majeur, qui est d'éviter le blocage des institutions, et le fait que la Commission communautaire flamande est une collectivité décentralisée dotée de compétences à caractère administratif dans les matières provinciales et communautaires.

A.13.4. Enfin, le Gouvernement wallon observe que la différence de traitement entre les listes flamandes présentées à Bruxelles sous le même sigle que les listes présentées en Flandre et les autres listes flamandes ne viole pas le principe d'égalité. Le changement des rapports de force au sein du groupe linguistique néerlandais sera plus important lorsqu'une liste bruxelloise ne sera pas groupée avec une liste en Flandre ou lorsqu'elle sera groupée avec une liste qui n'a pas d'électeurs, mais cette différence ne serait qu'une « question d'intensité ».

A.14.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2346 et 2349 estiment, dans leur mémoire en réponse, que la position du Conseil des Ministres, selon laquelle la Commission communautaire flamande ne serait qu'une entité décentralisée de la Communauté flamande, ne peut être retenue dès lors que cette entité est associée à la désignation des membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et à l'adoption d'une motion de méfiance à l'égard de ces membres. Ils observent également que la composition de l'organe délibérant de la Commission communautaire flamande doit être distinguée d'une composition dérivée basée sur le même résultat électoral émanant du même corps électoral.

A.14.2. La réplique des requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356 sera résumée au A.18.2.

*Quant aux moyens relatifs à l'élection des membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et à la motion de méfiance*

A.15.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2343 (deuxième moyen), 2346 (deuxième moyen) et 2349 (troisième moyen) soutiennent que les articles 33 et 36 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés violent les articles 39, 116, 122 - et, dans l'affaire n<sup>o</sup> 2349, également l'article 136 - de la Constitution, l'article 59, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et l'article 34, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, lus en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'ils instaurent une ingérence de la Commission communautaire flamande dans l'élection du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et ne la réservent plus seulement au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Les dispositions précitées et les normes qui fondent la démocratie exigeraient qu'un gouvernement soit désigné par l'organe démocratiquement élu devant lequel il doit se justifier.

Dès lors que le nouvel article 60*bis* de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises a pour effet que les cinq membres adjoints de la Commission communautaire flamande sont désignés sur la base des chiffres électoraux que les listes concernées ont obtenus pour le Conseil flamand dans chaque district électoral, précisent les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2346 et 2349, la Commission communautaire flamande non seulement diffère du groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, ce qui signifie que l'article 122 de la Constitution est violé, mais elle est en outre l'émanation d'un corps électoral autre que celui qui a composé le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le système selon lequel l'élection de certains ministres dépend notamment de la confiance accordée par des personnes qui n'appartiennent pas au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale porterait atteinte, selon les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2346, à l'article constitutionnel précité. Il en serait d'autant plus ainsi que cette dérogation ne vaut qu'à l'égard de la Région de Bruxelles-Capitale.

Selon les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2349, la réglementation entreprise est contraire à l'article 136 de la Constitution, qui dispose qu'il y a des groupes linguistiques au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, qui sont compétents pour les matières communautaires.

Enfin, le droit à un traitement égal des électeurs bruxellois serait violé en ce qu'ils seraient les seuls électeurs du pays à n'avoir qu'une influence partielle sur la désignation de leur gouvernement.

A.15.2. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356 (troisième moyen, première branche, et quatrième moyen) font valoir que les articles 33, 35 et 36 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés violent les articles 10, 11, 39, 116, 122 et 126 de la Constitution et le principe de la représentation démocratique, en ce que les membres qui sont adjoints à l'Assemblée de la Commission communautaire flamande n'ont pas été élus et ne peuvent donc être habilités à présenter les membres du gouvernement appartenant au groupe linguistique néerlandais.

A.15.3. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356 (troisième moyen, deuxième branche) soutiennent que les articles 33 et 36 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés violent les articles 10, 11, 39, 116, 122 et 126 de la Constitution et le principe de la représentation démocratique, en ce que les membres du groupe linguistique français, qui sont en supériorité numérique, obtiennent un droit de veto à l'égard des candidats membres du gouvernement appartenant au groupe linguistique néerlandais, alors que l'inverse n'est pas vrai. Le groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et ses membres seraient de ce fait discriminés par rapport au groupe linguistique français et à ses membres.

A.16.1. Le Conseil des Ministres fait en premier lieu valoir que la Cour n'est pas compétente pour connaître du troisième moyen, première branche, dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356, parce qu'il se limite à invoquer les articles 39, 116, 122 et 126 de la Constitution, qui ne contiennent aucune disposition répartitrice de compétences. Le second moyen dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343, le troisième moyen dans l'affaire n<sup>o</sup> 2349 et le quatrième moyen dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356, en tant qu'il est dirigé contre la procédure de la motion de méfiance, sont, aux yeux du Conseil des Ministres, irrecevables au motif qu'ils n'exposent pas en quoi résiderait la discrimination. Il se réfère à cet égard aux arrêts n<sup>os</sup> 19/91, 42/92 et 47/92.

A.16.2. Le Conseil des Ministres observe que c'est uniquement dans l'affaire n<sup>o</sup> 2346 qu'il est indiqué en quoi consisterait la discrimination alléguée. Celle-ci résiderait dans la dérogation à l'article 122 de la Constitution, dérogation qui est exclusivement applicable à la Région de Bruxelles-Capitale. Pour justifier la différence de traitement, le Conseil des Ministres cite l'arrêt n<sup>o</sup> 24/98 de la Cour. Les dispositions entreprises s'inscrivent dans le cadre de la liberté d'appréciation constitutionnelle du législateur spécial et ne méconnaissent aucune disposition constitutionnelle. Elles tendent à éviter le blocage des institutions bruxelloises. Le Conseil des Ministres souligne que seuls les mandataires élus votent la désignation des membres du Gouvernement. Les cinq membres supplémentaires de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande n'interviennent que lors de la présentation des candidats.

Subsidièrement, le Conseil des Ministres demande à la Cour d'interpréter les articles 39, 116 et 122 de la Constitution de manière évolutive, à la lumière des circonstances actuelles, à la Région de Bruxelles-Capitale. L'article 136 de la Constitution confie la fixation de la composition de chaque groupe linguistique au législateur spécial. A cet égard, il ne serait pas requis que la composition des deux groupes linguistiques soit identique, à condition que le législateur spécial la justifie de manière objective et raisonnable.

Enfin, le Conseil des Ministres observe que les griefs relatifs à la prétendue violation de l'article 59, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et de l'article 34, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises manquent en droit : une loi spéciale peut déroger à une loi spéciale antérieure.

A.16.3. Pour protéger le groupe linguistique néerlandais, affirme le Conseil des Ministres en réponse au moyen mentionné en A.15.3, la loi spéciale relative aux institutions bruxelloises prévoit qu'une série de décisions doivent être prises à la majorité dans chaque groupe linguistique. Tel était notamment le cas pour la désignation des membres du Gouvernement et des secrétaires d'Etat. Toutefois, cette mesure de protection présentait cet inconvénient qu'en cas d'impossibilité d'obtenir une majorité dans l'un des groupes linguistiques, l'ensemble du processus décisionnel était bloqué. La suppression de la condition de double majorité conduit inévitablement à un déséquilibre au profit du groupe linguistique le plus important. La seule possibilité d'y remédier consisterait, selon le Conseil des Ministres, à revenir au système antérieur. Le législateur spécial n'aurait pas excédé sa liberté d'appréciation. Il n'appartiendrait pas à la Cour de censurer un choix purement politique opéré en vue de réaliser un objectif légitime.

A.17.1. le Gouvernement wallon observe lui aussi avant tout que la Cour n'est pas compétente pour statuer sur le respect du principe démocratique ou de l'article 122 de la Constitution, mais uniquement sur le respect du principe d'égalité.

A.17.2. A l'instar du Conseil des Ministres, le Gouvernement wallon fait également valoir que les dispositions entreprises ont été dictées par la menace sérieuse d'un blocage des institutions du fait de la progression de l'extrême droite flamande au sein du groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et il souligne que l'intervention des cinq membres supplémentaires de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande se limite à la présentation et ne porte pas sur le vote. Le Gouvernement wallon en déduit que la mesure est proportionnée à l'objectif.

A.17.3. Le Gouvernement wallon observe que la prétendue violation du principe d'égalité, déduite de la circonstance que les francophones auraient un droit de veto à l'égard du choix des ministres du groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, est justement la conséquence des principes invoqués par les requérants, à savoir que le Conseil est composé de mandataires élus et que les voix de tous les électeurs bruxellois sont égales.

A.18.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2346 et 2349 soulignent dans leur mémoire en réponse que les dispositions méconnues traduisent des principes de l'Etat démocratique à ce point fondamentaux qu'un traitement inégal de situations égales doit, en la matière, être motivé de manière particulièrement stricte. Ils ne se laissent pas davantage convaincre par la distinction hypocrite entre la présentation des candidats membres du Gouvernement et leur élection. Si la présentation des candidats est une condition nécessaire à l'élection et que la présentation est faite par un organe qui pourrait ne pas élire les ministres et secrétaires d'Etat de manière constitutionnelle, les dispositions relatives à cette présentation seraient tout autant inconstitutionnelles. Autrement, l'on pourrait aussi bien justifier que les ministres du Gouvernement wallon ne soient élus par le Parlement wallon que s'ils ont été présentés par le Parlement fédéral.

A.18.2. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356 estiment, dans leur mémoire en réponse, que le blocage des institutions ne peut, à lui seul, justifier le fait que la composition des institutions soit modifiée aussi fondamentalement par rapport au résultat normal des élections. Ils déduisent de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que certaines voix peuvent se perdre du fait de la composition des institutions, mais il ne peut en résulter que le poids d'un groupe déterminé de voix soit limité au point de porter atteinte au droit électoral. Par ailleurs, la mesure pourrait également être utilisée à d'autres fins que la lutte contre l'idéologie d'extrême droite, de sorte qu'elle n'est pas proportionnée au but poursuivi. Les requérants estiment ensuite que toute interprétation évolutive est impossible lorsqu'une règle de droit est claire, et ajoutent que la suppression d'une garantie offerte à des minorités ne peut être compensée par une autre.

*Quant aux moyens relatifs à la suppression de la double majorité au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et à l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune*

A.19.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2343 (quatrième moyen), 2346 (troisième moyen) et 2349 (premier moyen) soutiennent que les articles 31 à 33 et 35 à 39 - dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343, les seuls articles 37 et 38 - de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés violent l'article 4, lu en combinaison avec les articles 10 et 11, de la Constitution et - uniquement dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343 - également l'article 122 de la Constitution, en ce qu'ils établissent une forme spécifique de majorité spéciale qui est contraire aux principes généraux de la démocratie représentative et de la protection des minorités et qui a une toute autre portée que la majorité spéciale prévue à l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution. Le parallélisme entre la protection de la minorité francophone au niveau fédéral et la protection de la minorité néerlandophone à la Région de Bruxelles-Capitale serait ainsi rompu.

L'Etat belge, observent les requérants, connaît une structure telle que pour nombre de décisions délicates, une majorité spéciale, impliquant une majorité dans chaque groupe linguistique, est requise. Récemment encore, une même règle s'appliquait pour modifier le règlement du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale (article 28, alinéa 2, 3<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises) et pour les décisions de la Commission communautaire commune (article 72, alinéa 4, de la même loi spéciale). Actuellement, pour ce qui précède et pour l'adoption d'ordonnances conformément à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, 1<sup>o</sup> à 5<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la majorité spéciale n'est plus requise. Cette dérogation, que l'on justifie par une possibilité hypothétique de blocage des institutions bruxelloises, établit une différence de traitement entre les membres d'une minorité au niveau fédéral et les membres d'une minorité au niveau bruxellois, différence qui ne résisterait pas au contrôle de proportionnalité à la lumière des articles 10 et 11 de la Constitution. A cet égard, les requérants constatent que d'autres mesures poursuivent le même objectif (groupement avec une liste, élargissement de la Commission communautaire flamande) et que la somme de ces mesures conduit à une limitation sérieuse de l'importance politique de la présence néerlandophone au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et, par conséquent, de l'importance politique des électeurs néerlandophones à Bruxelles.

A.19.2. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356 (sixième moyen) font valoir que les articles 31, 32 et 39 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés violent les articles 1<sup>er</sup> à 5, 10, 11, 99 et 143 de la Constitution ainsi que le principe de loyauté, en ce qu'ils compromettent l'équilibre de l'ordre juridique étatique de la Belgique. L'abandon de la règle de la majorité au niveau fédéral, en faveur des francophones, s'est fait en échange d'une règle similaire à Bruxelles, au profit des néerlandophones. En n'exigeant plus, lors d'un second vote, la majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique, cet équilibre est rompu. En outre, la valeur qui est attachée, en vertu des équilibres négociés, à la voix d'un élu du groupe linguistique néerlandais à Bruxelles serait fortement diminuée, ce qui implique que les membres du groupe linguistique néerlandais et leurs électeurs sont discriminés.

A.20.1. Le Conseil des Ministres observe tout d'abord que l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution ne s'applique qu'aux cas énumérés dans la Constitution et plus particulièrement à l'adoption de la législation institutionnelle relative aux entités fédérées. Il n'est nullement l'expression d'un principe général. Le Conseil des Ministres ne voit donc pas en quoi les dispositions entreprises pourraient porter atteinte à l'article constitutionnel précité.

Le Conseil des Ministres relève en outre que le moyen articulé dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356 manque de clarté, étant donné que l'on ne voit pas si les articles constitutionnels cités et le principe de la loyauté fédérale sont invoqués en tant que règles répartitrices de compétences ou en combinaison avec le principe d'égalité et de non-discrimination.

A.20.2. A l'estime du Conseil des Ministres, le principe de la démocratie représentative ne relève pas des normes de contrôle de la Cour. Aucun arrêt ne ferait d'ailleurs apparaître qu'un tel principe existerait effectivement.

Le Conseil des Ministres observe ensuite qu'au cours de la réforme de l'Etat de 1970, la majorité néerlandophone fédérale peut difficilement avoir abandonné le système de la majorité en échange de la protection de la minorité flamande dans les organes de la Région de Bruxelles-Capitale, étant donné que les institutions de cette Région n'ont été créées qu'en 1989. Le droit belge ne connaîtrait aucun principe selon lequel le législateur spécial serait obligé d'observer un parallélisme entre l'organisation des institutions fédérales et celle des institutions de la Région de Bruxelles-Capitale, pas même concernant la protection des minorités. Le Conseil des Ministres déduit *mutatis mutandis* de l'arrêt n<sup>o</sup> 24/98 que le législateur spécial n'est pas obligé de traiter une entité fédérée de la même façon que le Constituant a traité l'Etat fédéral.

Si la Cour considérait que l'Etat fédéral et la Région de Bruxelles-Capitale se trouvent dans la même situation en ce qui concerne la protection des minorités, le Conseil des Ministres estime que la différence de traitement entre la minorité francophone au sein de l'Etat fédéral et la minorité néerlandophone à Bruxelles est raisonnablement justifiée. A cet égard, il est observé que les ministres et secrétaires d'Etat fédéraux sont nommés par le Roi (articles 96 et 104 de la Constitution) et qu'une motion de méfiance ne peut être adoptée à la Chambre des représentants qu'à la majorité absolue de ses membres (article 46 de la Constitution). Aucune de ces dispositions constitutionnelles n'exige l'intervention des deux groupes linguistiques à la Chambre et/ou au Sénat. Il est encore relevé qu'au niveau fédéral, la majorité dans les groupes linguistiques n'est pas requise pour approuver le règlement de la Chambre et du Sénat.

Le Conseil des Ministres estime pouvoir déduire des travaux préparatoires des dispositions entreprises que le risque d'un blocage des institutions n'est pas hypothétique, comme le prétendent les requérants. Par ailleurs, la règle dont il s'agit ne porte pas atteinte à la participation de la minorité néerlandophone bruxelloise au vote concernant une motion de méfiance et à la désignation des ministres et secrétaires d'Etat régionaux. La règle n'est que subsidiaire et exceptionnelle. A l'appui de la thèse selon laquelle les intérêts de la minorité néerlandophone sont préservés, le Conseil des Ministres cite abondamment les travaux préparatoires.

A.21.1. Le Gouvernement wallon observe en premier lieu que la majorité spéciale visée à l'article 4 de la Constitution est requise lorsque le législateur fédéral fixe les règles de fonctionnement du fédéralisme. La fixation de ces règles du jeu exigerait, en effet, un consensus particulier au sein de la population belge. Selon le Gouvernement wallon, cette majorité est étrangère au mécanisme de double majorité qui était précédemment organisé au sein des institutions bruxelloises et qui concernait uniquement l'adoption de certaines normes dans l'ordre juridique interne d'une entité fédérée.

A.21.2. Le Gouvernement wallon admet certes que la condition d'une majorité dans chaque groupe linguistique pouvait être considérée comme une mesure visant à protéger la minorité flamande à Bruxelles, mais ajoute qu'une telle mesure de protection n'est cependant pas immuable et devrait au contraire pouvoir être adaptée à l'évolution de la société. En l'espèce, il est apparu que la condition de la double majorité manquait non seulement, dans certains cas, son objectif mais qu'elle peut en outre donner lieu à des blocages inacceptables du fonctionnement des institutions bruxelloises. C'est pourquoi le principe de la double majorité a été atténué.

Cette atténuation, poursuit le Gouvernement wallon, doit être appréciée en tenant compte de l'ensemble des garanties offertes à la minorité flamande, notamment sa surreprésentation au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Le législateur spécial a recherché un équilibre entre les principes fondamentaux du droit électoral, la protection de la minorité néerlandophone dans la Région de Bruxelles-Capitale et le bon fonctionnement des institutions bruxelloises.

Le Gouvernement wallon établit une comparaison avec la situation antérieure à l'adoption des dispositions entreprises. Dans le système de la double majorité, l'accord de la moitié des membres du groupe linguistique néerlandais était requis, soit six membres sur onze, alors que, dans le nouveau système, un tiers des membres du groupe linguistique néerlandais est requis, soit six membres sur dix-sept. L'équilibre ne serait dès lors pas rompu. Il en serait d'autant plus ainsi que l'article 31 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises n'a pas été modifié et qu'il permet dès lors toujours à un groupe linguistique de déposer une motion lorsqu'il estime qu'un projet ou une proposition d'ordonnance est susceptible de nuire gravement aux relations entre les communautés.

A.22.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2346 et 2349 défendent, dans leur mémoire en réponse, la thèse selon laquelle la protection de la minorité francophone au niveau fédéral et de la minorité flamande au niveau de la Région de Bruxelles-Capitale est un élément fondamental et existentiel de l'ordre constitutionnel belge. Ils soulignent que, par application des dispositions entreprises, la Région de Bruxelles-Capitale peut être gouvernée dans tous les domaines sans l'accord de la majorité du groupe linguistique néerlandais. En outre, il n'y aurait pas de garantie que la nouvelle règle de majorité ne sortira ses effets que dans des circonstances exceptionnelles conduisant à un blocage structurel des institutions bruxelloises.

A.22.2. La réplique des requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356 est résumée au A.18.2.

*Quant aux moyens qui portent sur la détermination de l'appartenance linguistique des candidats à l'élection des institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale*

A.23.1. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2346 (sixième moyen) et 2349 (cinquième moyen) font valoir que l'article 2 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale viole l'article 162, alinéa 2, 1<sup>o</sup>, lu en combinaison avec les articles 10 et 11, de la Constitution, en ce qu'il crée la possibilité de faire constater *post factum* quels élus appartiennent au rôle linguistique néerlandais ou au rôle linguistique français. Le principe démocratique, tel qu'il est inscrit à l'article 162, 1<sup>o</sup>, de la Constitution, exigerait que les électeurs puissent voter de manière informée et savoir quels candidats invoqueront leur appartenance linguistique française ou néerlandaise. Les électeurs qui sont confrontés à des candidats qui ont fait leur choix linguistique avant les élections se trouvent dans une situation plus favorable que les électeurs qui apprendront après les élections que tel ou tel candidat a opté pour le rôle linguistique néerlandais ou français.

Pour des raisons de cohérence juridique, les requérants demandent, dans le même moyen, d'annuler l'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, qui rattache l'octroi de moyens spéciaux à charge de l'autorité fédérale à la condition que le collège des bourgmestre et échevins soit composé en conformité avec la disposition entreprise.

A.23.2. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2379 (troisième moyen) soutiennent que les articles 2 et 3 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale violent les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 25, b, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, avec l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 162, alinéa 2, 1<sup>o</sup>, de la Constitution, en ce qu'ils empêchent de connaître au préalable l'appartenance linguistique de certains candidats, ce qui a pour effet que l'électeur peut être trompé dans l'exercice de son droit de vote. Les dispositions entreprises créent une inégalité entre les électeurs qui ont porté leur choix sur des candidats qui modifient par la suite leur appartenance linguistique et les électeurs qui ont porté leur choix sur des candidats qui ne modifient pas leur appartenance linguistique et répondent à l'attente suscitée auprès des électeurs. Le législateur fait en sorte que la volonté de l'élu prime celle de l'électeur, ce qui est, en reprenant les termes des requérants, « le monde à l'envers ».



A.24.1. Le Conseil des Ministres observe en premier lieu que les requérants n'indiquent pas clairement en quoi consiste la différence de traitement. La possibilité que l'article 279 modifié de la Nouvelle loi communale offre à un élu de déterminer ou de modifier son appartenance linguistique à l'issue de l'élection du conseil communal n'établit en soi aucune différence de traitement, étant donné que tous les électeurs savent (ou peuvent savoir) que cette possibilité existe. La disposition n'empêche pas que l'électeur s'informe du choix linguistique de son candidat. La possibilité qu'un élu trompe ses électeurs n'est pas une différence de traitement organisée en droit mais une violation de la confiance qu'on a placée en lui, ce qui est une conséquence de fait, aux yeux du Conseil des Ministres.

A.24.2. Si la Cour devait considérer que des catégories égales de personnes sont traitées différemment, le Conseil des Ministres estime que la différence de traitement est raisonnablement justifiée. L'application de l'ancien article 279 de la Nouvelle loi communale s'est avérée trop astreignante, ce qui empêchait d'assurer pleinement la représentation garantie des Flamands dans les institutions locales bruxelloises. La modification de l'article a été dictée par la recherche d'un compromis général, en vue de réaliser un équilibre entre les intérêts des communautés linguistiques respectives en Région de Bruxelles-Capitale. Le but consistait en particulier à garantir dans la pratique la participation de la minorité néerlandophone au sein des collèges des bourgmestre et échevins.

Selon le Conseil des Ministres, la disposition entreprise n'affecte pas de manière disproportionnée la liberté de voter pour un candidat de son choix. Elle n'a pas davantage pour effet d'affecter l'essence du droit électoral ou d'annihiler son efficacité et il n'en résulte pas que certains électeurs aient moins d'influence sur la désignation des représentants que d'autres électeurs. Le Conseil des Ministres rappelle qu'avant la réforme de l'Etat de 1993, l'appartenance à un groupe linguistique pour les parlementaires qui étaient élus dans l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde n'était fixée qu'après leur élection, sur la base de la langue de leur prestation de serment. L'argumentation des requérants aurait pour effet que toute modification, après les élections, de l'appartenance de l'élu à un parti politique devrait être interdite.

Les mesures transitoires sont également, observe enfin le Conseil des Ministres, la conséquence d'une option politique du législateur, dictée par la volonté d'un compromis général en vue de réaliser un équilibre entre les intérêts des communautés linguistiques en Région de Bruxelles-Capitale.

A.25.1. Selon le Gouvernement wallon, les articles 10 et 11 de la Constitution ne peuvent être appliqués, car il ne s'agit en réalité que d'une seule catégorie : l'ensemble des électeurs qui sont confrontés à l'ensemble des candidats, parmi lesquels certains ont déjà fait une déclaration d'appartenance linguistique et d'autres non. Par conséquent, à supposer que l'appartenance linguistique constitue dans leur chef un critère de choix, les électeurs peuvent toujours donner leur voix à l'un des candidats ayant fait une déclaration d'appartenance linguistique.

A.25.2. Le Gouvernement wallon estime que le régime souple relatif au moment auquel la déclaration d'appartenance linguistique peut être faite est entièrement justifié. Il vise à permettre l'application immédiate de la règle.

A.26.1. Dans leur mémoire en réponse, les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2346 et 2349 exposent qu'un équilibre politique ne s'assimile pas nécessairement à un rapport de proportionnalité entre un objectif politique et une distinction entre catégories comparables de personnes. Les requérants n'admettent pas davantage la comparaison que le Conseil des Ministres établit avec le choix linguistique des parlementaires de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde avant 1993, puisque cette comparaison ne tient pas compte des situations concrètes sur lesquelles portent les deux réglementations. Vu les conséquences financières du nouvel article 279 de la Nouvelle loi communale, il est devenu intéressant de faire au bon moment un autre choix linguistique et de contourner ainsi l'objectif d'une représentation effective des néerlandophones dans les communes bruxelloises.

A.26.2. Dans leur mémoire en réponse, les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2379 maintiennent leur position selon laquelle il existe une distinction entre les électeurs.

*Quant au moyen qui porte sur les limitations du transfert de compétences concernant les pouvoirs subordonnés pour ce qui est de la Région de Bruxelles-Capitale*

A.27.1. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2379 (deuxième moyen) soutiennent que les articles 2 et 3 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale violent les articles 10, 11, 38 et 39 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, et l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'ils ont recours à des notions et institutions du droit communal fédéral actuel, ce qui fait qu'il est encore plus difficile pour le législateur régional bruxellois de mettre en [009c]uvre de manière tout à fait autonome ses nouvelles compétences en matière de législation organique des communes, comparé aux deux autres régions. En ce qui concerne Bruxelles, le législateur rendrait ainsi la compétence relative aux pouvoirs subordonnés à nouveau fédérale ou subordonnerait à tout le moins la mise en œuvre de cette compétence à la coopération du législateur fédéral, ce qui serait contraire au principe de l'autonomie. En outre, la Région de Bruxelles-Capitale est, sans motif suffisant, traitée autrement que les deux autres régions, où il existe aussi des minorités linguistiques. Les requérants se réfèrent à cet égard à l'avis du Conseil d'Etat.

A.27.2. Selon le Conseil des Ministres, il est clair que le traitement différent de la Région de Bruxelles-Capitale repose sur des motifs objectifs et raisonnables. Le législateur spécial a opté pour le caractère bilingue de cette Région. Le régime entrepris, qui vise à assurer au niveau local la participation à l'administration communale des deux groupes linguistiques, voire à l'encourager lorsque les deux groupes linguistiques font partie du conseil communal, garantit le caractère bilingue de la Région. Les dispositions entreprises poursuivent le traitement égal des communautés respectives du Royaume et sont la continuation d'une politique équilibrée qui est menée depuis des décennies, reconnaissant la spécificité de la Région de Bruxelles-Capitale.

A.27.3. Selon le Gouvernement wallon, la différence de traitement ne découle pas des dispositions entreprises, mais bien du nouvel article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Si les dispositions entreprises établissaient néanmoins une distinction, celle-ci découlerait par ailleurs de la Constitution elle-même, qui définit trois régions unilingues et une région bilingue. Par conséquent, il serait cohérent avec cette distinction constitutionnelle de garantir la représentation des deux groupes linguistiques à Bruxelles et non dans les autres régions du pays, même si ces garanties minimales doivent entraîner des limitations légères et proportionnelles de l'autonomie régionale.

*Quant aux autres moyens*

A.28. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2355 (premier et troisième moyens) et 2362 (premier et troisième moyens) soutiennent que la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 4, 10, 11, 39, 76, 77, 127 à 129 et 162 de la Constitution ainsi que le principe de loyauté et le principe de l'Etat de droit, en ce que, pour qu'il s'agisse d'une majorité spéciale, il aurait fallu une voix favorable supplémentaire lors du vote (article par article) de la loi spéciale au Sénat. La voix du sénateur choisi par le Conseil de la Communauté germanophone aurait, en effet, été comptabilisée à tort.

A.29. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2355 (deuxième moyen), 2356 (premier moyen) et 2362 (deuxième moyen) font valoir que la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 1<sup>er</sup> à 5, 10, 11, 33, 39, 67, 76, 127 à 129, 143 et 162 de la Constitution, pris isolément et lus en combinaison avec l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 14 de cette Convention et avec le principe de loyauté et de l'Etat de droit, en ce que le Sénat a, à propos de matières pour lesquelles une majorité spéciale est requise, voté sans qu'un des sénateurs visés à l'article 67, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup>, de la Constitution eût, le jour de son élection, son domicile dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. Le droit des Flamands bruxellois d'être élu aurait ainsi également été méconnu.

Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2357 (premier moyen), 2359 (premier moyen) et 2361 (premier moyen) articulent les mêmes griefs que ceux relatifs à la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions.

A.30. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2344 et 2345 (deuxième moyen) soutiennent que l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il aurait pour effet que la matière fondamentale des élections et du fonctionnement des organes représentatifs des collectivités locales puisse être réglée différemment selon que ces collectivités locales se situent dans l'une ou l'autre région et en ce qu'il serait créé une discrimination des électeurs et candidats francophones par rapport aux électeurs et candidats néerlandophones.

A.31. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2362 (cinquième moyen) soutiennent que l'article 11 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 84 et 195 de la Constitution. Le législateur spécial ne serait, en effet, pas compétent pour interpréter des notions constitutionnelles. En outre, le choix de la date de la révision constitutionnelle de 1980 serait tout à fait arbitraire.

A.32. Le requérant dans l'affaire n<sup>o</sup> 2355 (cinquième moyen) fait valoir que l'article 9 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 10, 11, 41, 129 et 162 de la Constitution en ce qu'il modifierait ou interpréterait les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'il confierait aux régions la réglementation de l'emploi des langues en matière administrative et en ce qu'il ne le ferait que pour une catégorie déterminée de communes.

A.33. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2358 (deuxième moyen) et 2362 (quatrième moyen) soutiennent que l'article 10 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 10, 11 et 160 de la Constitution en ce qu'il supprime, lorsqu'est invoqué un moyen sérieux fondé sur l'article 16bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la condition d'un préjudice grave difficilement réparable pour obtenir la suspension devant la Cour d'arbitrage ou le Conseil d'Etat.

A.34. Les requérants dans les affaires n<sup>os</sup> 2355 (sixième moyen) et 2362 (sixième moyen) allèguent que l'article 18 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés viole les articles 4, 38, 39, 127 et 134 de la Constitution, les articles 4, 6 et 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et le principe de proportionnalité, en ce que les communautés ne pourraient conclure des accords de coopération que pour les matières culturelles et pour l'enseignement, le Jardin botanique national ne relevant pas de ces matières.

A.35. Le requérant dans l'affaire n<sup>o</sup> 2359 (deuxième moyen) fait valoir que l'article 6 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions viole les articles 4 et 39 de la Constitution, le principe de l'autonomie régionale, le principe de proportionnalité et l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qu'il subordonne la mise en œuvre des compétences fiscales par les régions à la conclusion d'un accord de coopération préalable.

A.36. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2357 (deuxième moyen) soutiennent que l'article 12 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions viole les articles 10, 11, 180 et 195 de la Constitution, en ce qu'il étend la compétence de la Cour des comptes sans révision de la Constitution. En outre, par une interprétation subjective de la notion de « loyauté fiscale », il pourrait être porté atteinte à la compétence fiscale, qui doit être exercée de manière autonome.

A.37. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2361 (deuxième moyen) soutiennent que l'article 37 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il établit une différence de traitement entre la Commission communautaire française et la Commission communautaire flamande.

A.38. La partie requérante dans l'affaire n<sup>o</sup> 2360 (moyen unique) fait valoir que l'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il ne prévoit pas de réglementation analogue pour les communes visées à l'article 15, § 2, de la Nouvelle loi communale.

A.39. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2379 (premier moyen) font valoir que l'article 2 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus isolément et en combinaison avec l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 14 de cette Convention et avec le principe de l'Etat de droit, le principe de loyauté et le principe de la représentation démocratique, en ce que la distinction qui en découle entre les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, concernant la composition du collège des bourgmestre et échevins et leur financement, ne peut être justifiée sur la base du critère de distinction de la signature de l'acte de présentation du bourgmestre.

- B -

*Quant à la recevabilité des interventions*

B.1.1. Certaines parties requérantes contestent la recevabilité des mémoires du Gouvernement flamand et de la Communauté française.

B.1.2. Dans son mémoire en intervention, le Gouvernement flamand se borne à « s'en remettre provisoirement à la sagesse de la Cour, sous réserve d'une prise de position ultérieure dans un mémoire en réponse ».

Malgré son caractère sommaire, ce mémoire peut être considéré comme un mémoire au sens de l'article 85 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, en sorte que le Gouvernement flamand intervient valablement dans la procédure.

B.1.3. Bien qu'il soit dit dans le préambule du mémoire de la Communauté française que c'est celle-ci qui agit, représentée par son Gouvernement, il apparaît à la lecture des pièces que ce mémoire a été rédigé et introduit en vertu d'une décision du Gouvernement du 18 avril 2002.

B.1.4. Les mémoires doivent dès lors être considérés comme recevables.

*Quant à la compétence de la Cour*

B.2.1. Certaines parties requérantes font valoir que les lois spéciales attaquées auraient été adoptées par un Sénat irrégulièrement composé (A.29). S'agissant de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, la majorité spéciale requise n'aurait en outre pas été atteinte au Sénat (A.28).

B.2.2. Les griefs qui ne concernent pas le contenu des dispositions attaquées mais bien leur processus d'élaboration sont en principe étrangers à la compétence de la Cour.

La Cour peut certes vérifier si une disposition contestée devait être adoptée à la majorité spéciale - cette condition fait partie intégrante du système de détermination de compétences -, mais la Cour n'est, en principe, pas compétente pour examiner si la disposition en cause a été adoptée par une assemblée législative irrégulièrement composée ni pour se prononcer sur le fonctionnement interne d'une assemblée législative.

B.2.3. Le premier moyen pris dans les affaires n<sup>os</sup> 2356, 2357, 2359 et 2361 et les premier, deuxième et troisième moyens pris dans les affaires n<sup>os</sup> 2355 et 2362 ne sont par conséquent pas examinés.

*Les dispositions attaquées par les autres moyens*

B.3.1. L'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose que l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles est remplacé par la disposition suivante :

« VIII. En ce qui concerne les pouvoirs subordonnés :

1<sup>o</sup> la composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions provinciales et communales, à l'exception :

- des règles inscrites dans la loi communale, la loi électorale communale, la loi organique des centres publics d'aide sociale, la loi provinciale, le Code électoral, la loi organique des élections provinciales et la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux en vertu de la loi du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux;

- des règles inscrites dans les articles 5, 5bis, 70, 3<sup>o</sup> et 8<sup>o</sup>, 126, deuxième et troisième alinéas, et le titre XI de la loi provinciale;

- des règles inscrites dans les articles 125, 126, 127 et 132 de la nouvelle loi communale, dans la mesure où elles concernent les registres de l'état civil;

- de l'organisation de et de la politique relative à la police, en ce compris l'article 135, § 2, de la nouvelle loi communale, et aux services d'incendie;

- des régimes de pension du personnel et des mandataires.

Les régions exercent cette compétence, sans préjudice des articles 279 et 280 de la nouvelle loi communale.

Les conseils communaux ou provinciaux règlent tout ce qui est d'intérêt communal ou provincial; ils délibèrent et statuent sur tout objet qui leur est soumis par l'autorité fédérale ou par les communautés.

Les gouverneurs des provinces, le gouverneur et le vice-gouverneur de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale, l'adjoint du gouverneur de la province de Brabant flamand, les commissaires d'arrondissement et les commissaires d'arrondissement adjoints sont nommés et révoqués par le gouvernement de région concerné, sur l'avis conforme du Conseil des Ministres.

Lorsqu'un gouvernement de région ou de communauté demande des informations contenues dans les registres de l'état civil, l'officier de l'état civil donne immédiatement suite à cette demande;

2<sup>o</sup> le changement ou la rectification des limites des provinces et des communes, à l'exception des limites des communes citées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matières administratives, coordonnées le 18 juillet 1966, et des communes de Comines-Warneton et de Fourons;

3<sup>o</sup> la composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions des agglomérations et des fédérations de communes, sauf pour les communes citées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matières administratives, coordonnées le 18 juillet 1966, et les communes de Comines-Warneton et de Fourons;

4° l'élection des organes provinciaux, communaux et intracommunaux, ainsi que des organes des agglomérations et fédérations de communes, en ce compris le contrôle des dépenses électorales y afférentes :

a) à l'exception des règles inscrites dans la loi communale, la loi électorale communale, la loi organique des centres publics d'aide sociale, la loi provinciale, le Code électoral, la loi organique des élections provinciales et la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux en vertu de la loi du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée pour les Chambres législatives et les conseils provinciaux;

b) à l'exception de la compétence exclusive du Conseil d'Etat pour statuer par voie d'arrêts sur les recours en dernier ressort en matière électorale;

c) étant entendu que les décrets et les ordonnances ayant pour effet de diminuer la proportionnalité de la répartition des sièges par rapport à la répartition des voix doivent être adoptés à la majorité visée à l'article 35, § 3.

Les régions exercent cette compétence, sans préjudice des articles 5, deuxième et troisième alinéas, 23bis et 30bis de la loi électorale communale coordonnée le 4 août 1932, et des articles 2, § 2, quatrième alinéa, 3bis, deuxième alinéa, 3novies, deuxième alinéa, et 5, troisième alinéa, de la loi organique des élections provinciales;

5° le régime disciplinaire des bourgmestres, étant entendu que le bourgmestre qui introduit, auprès du Conseil d'Etat, un recours en dernier ressort contre la sanction disciplinaire prononcée contre lui et qui n'est pas basée sur son inconduite notoire, mais sur le non-respect d'une loi, d'un décret, d'une ordonnance, d'un règlement ou d'un acte administratif, peut demander à la chambre, selon le cas, qu'elle pose une question préjudicielle à la Cour d'arbitrage, ou qu'elle renvoie l'affaire à l'assemblée générale de la section d'administration, qui vérifiera si le règlement ou l'acte administratif ne constitue pas une violation de l'article 16bis de la présente loi spéciale ou de l'article 5bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises; la chambre doit donner suite à cette demande; la Cour d'arbitrage ou l'assemblée générale de la section d'administration statue dans un délai de soixante jours; la chambre est tenue, pour la solution du litige, de se conformer, selon le cas, à l'arrêt de la Cour d'arbitrage ou à la décision de l'assemblée générale; le recours du bourgmestre auprès du Conseil d'Etat est suspensif; le Conseil d'Etat statue sur le recours dans un délai de soixante jours; si le renvoi à la Cour d'arbitrage ou à l'assemblée générale est demandé, le Conseil statue dans les soixante jours de leur décision;

6° les fabriques d'églises et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, à l'exception de la reconnaissance des cultes et des traitements et pensions des ministres des cultes;

7° les funérailles et sépultures;

8° les associations de provinces et de communes dans un but d'utilité publique, à l'exception de la tutelle spécifique en matière de lutte contre l'incendie, organisée par la loi;

9° le financement général des communes, des agglomérations et des fédérations de communes et des provinces;

10° le financement des missions à remplir par les communes, les agglomérations et fédérations de communes, les provinces et par d'autres personnes morales de droit public dans les matières qui relèvent de la compétence des régions, sauf lorsque ces missions se rapportent à une matière qui est de la compétence de l'autorité fédérale ou des communautés;

11° les conditions et le mode suivant lesquels les organes territoriaux intracommunaux, visés à l'article 41 de la Constitution, peuvent être créés.

Les actes, règlements et ordonnances des autorités des provinces, des communes, des agglomérations et des fédérations de communes et des autres autorités administratives ne peuvent être contraires aux lois et aux arrêtés de l'autorité fédérale ou aux décrets et arrêtés des communautés, qui peuvent, en tout cas, charger ces autorités de leur exécution, et d'autres missions, en ce compris donner un avis, ainsi que d'inscrire au budget toutes les dépenses qu'elles imposent à ces autorités. »

B.3.2. L'article 8 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose qu'il est inséré dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles un article 7bis rédigé comme suit :

« Art. 7bis. Sans préjudice des dispositions visées à l'article 7, § 1<sup>er</sup>, premier et troisième alinéas, et des articles 279 et 280 de la nouvelle loi communale, la composition, l'organisation, la compétence, le fonctionnement, la désignation ou l'élection des organes des communes situées sur le territoire d'une même région, ainsi que la tutelle administrative sur celles-ci, sont réglées par cette Région de façon identique. »

B.3.3. L'article 9 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose qu'il est inséré dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles un article 16bis rédigé comme suit :

« Art. 16bis. Les décrets, règlements et actes administratifs ne peuvent porter préjudice aux garanties existantes au moment de l'entrée en vigueur de la présente disposition dont bénéficient les francophones dans les communes citées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, ainsi que celles dont bénéficient les néerlandophones, les francophones et germanophones dans les communes citées à l'article 8 des mêmes lois. »

B.3.4. L'article 10 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose qu'il est inséré dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles un article 16ter rédigé comme suit :

« Art. 16ter. La suspension d'une norme ou d'un acte peut être ordonnée par la Cour d'arbitrage ou le Conseil d'Etat si des moyens sérieux sont susceptibles de justifier l'annulation de la norme ou de l'acte sur base de l'article 16bis. »

B.3.5. L'article 11 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose que, dans l'article 19, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les mots « que la Constitution réserve à la loi » sont remplacés par les mots « que la Constitution a réservées à la loi après l'entrée en vigueur de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ».

B.3.6. L'article 18, 4<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose qu'il est inséré à l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles un paragraphe 4*quinquies* rédigé comme suit :

« § 4*quinquies*. Le Jardin botanique national de Belgique est transféré après qu'un accord de coopération aura été conclu à ce sujet entre les Communautés. »

B.4.1. L'article 25 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose que l'article 16*bis* de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :

« § 2. Dans les sept jours suivant l'arrêt définitif des listes, deux ou plusieurs listes de candidats d'un même groupe linguistique peuvent faire une déclaration réciproque de groupement de listes en vue de l'application de l'article 20. Une liste qui ne procède pas à cette déclaration est réputée former un groupement en vue de l'application de l'article 20. »

B.4.2. L'article 28 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose qu'à l'article 20 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, sont apportées les modifications suivantes :

« 1<sup>o</sup> Le § 2 est remplacé par ce qui suit :

' § 2. Avant de procéder à la dévolution des sièges à conférer, les sièges sont répartis à concurrence de 72 entre l'ensemble des groupements de listes de candidats du groupe linguistique français et de 17 entre l'ensemble des groupements de listes de candidats du groupe linguistique néerlandais.

Le bureau régional établit pour chaque groupe linguistique un diviseur électoral en divisant le total général des bulletins valables exprimant un vote sur les listes de candidats d'un groupe linguistique par 72 pour le groupe linguistique français et par 17 pour le groupe linguistique néerlandais. Le chiffre électoral de chaque groupement de listes est constitué par l'addition du nombre de bulletins exprimant un vote valable sur les listes de ce groupement.

Le bureau régional divise les chiffres électoraux des groupements de listes par le diviseur qui les concerne et fixe ainsi, pour chaque groupement de listes, son quotient électoral, dont les unités indiquent le nombre de sièges immédiatement acquis. Il divise ensuite ces chiffres électoraux successivement par 1, 2, 3, etc., si le groupement ne comptait encore aucun siège définitivement acquis; par 2, 3, 4, etc. s'il n'en avait acquis qu'un seul; par 3, 4, 5, etc. s'il en avait acquis deux, et ainsi de suite, la première division se faisant chaque fois par un chiffre égal au total des sièges que le groupement obtiendrait si le premier des sièges restant à conférer lui était attribué.

Le bureau classe les quotients dans l'ordre de leur importance jusqu'à concurrence d'un nombre de quotients égal au nombre de sièges restant à conférer; chaque quotient utile détermine l'attribution d'un siège complémentaire en faveur du groupement qu'il concerne. En cas d'égalité de quotient, le siège restant est attribué au groupement de listes dont le chiffre électoral est le plus élevé. '

2<sup>o</sup> L'article est complété par un § 3, rédigé comme suit :

' § 3. Le bureau régional répartit ensuite, s'il échet, les sièges ainsi obtenus par chaque groupement de listes entre les listes qui le composent et procède à la dévolution des sièges selon les modalités prévues aux articles 29*ter*, 29*quater*, 29*octies* et 29*novies* de la loi spéciale. ' »

B.4.3. L'article 31 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose que l'article 28, alinéa 2, 3<sup>o</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises est complété par ce qui suit :

« Toutefois, si la majorité de chaque groupe linguistique n'est pas réunie, il est procédé à un second vote, qui ne peut intervenir moins de trente jours après le premier vote. Dans ce cas, le règlement est modifié à la majorité absolue des suffrages ainsi que par un tiers au moins des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique. »

B.4.4. L'article 32 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose que l'article 28 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« En outre, les ordonnances prises en vertu de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, 1<sup>o</sup> à 5<sup>o</sup>, de la loi spéciale sont prises à la majorité absolue des suffrages et à la majorité absolue de chaque groupe linguistique. Toutefois, si la majorité absolue dans chaque groupe linguistique n'est pas réunie, il est procédé à un second vote, qui ne peut intervenir moins de trente jours après le premier vote. Dans ce cas, l'ordonnance est prise à la majorité absolue des suffrages ainsi que par un tiers au moins des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique. »

B.4.5. L'article 33 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés énonce que l'article 35, § 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises est remplacé par ce qui suit :

« § 2. Dans le cas où un accord n'est pas intervenu :

1<sup>o</sup> le président du gouvernement est élu au scrutin secret et à la majorité absolue des membres du Conseil; les présentations de candidats à la présidence du gouvernement doivent être signées par au moins cinq membres du Conseil;

2<sup>o</sup> les membres du gouvernement sont élus au scrutin secret par autant de scrutins séparés qu'il y a de membres à élire, à la majorité absolue des membres du Conseil; les présentations de candidats doivent être signées par la majorité absolue des membres du groupe linguistique auquel ils appartiennent.

Si la majorité absolue prévue à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, n'est pas réunie, il est procédé à une nouvelle élection dans un délai qui ne peut être inférieur à trente jours. Dans ce cas, les présentations de candidats doivent être signées selon le cas par la majorité absolue des membres du groupe linguistique français ou, nonobstant l'article 10, la majorité absolue des membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande, composée conformément à l'article 60, alinéa 5.

Lors de la présentation de candidats qui ne sont pas membre du Conseil, il est indiqué à quel groupe linguistique ceux-ci sont censés appartenir pour l'application des règles visées aux articles 34, § 1<sup>er</sup>, 35, § 4, 36, avant-dernier alinéa, 37, § 2, 41, § 2, alinéa 2, 53, avant-dernier alinéa, 60, alinéas 2 et 3, et 74*bis*. Nul ne peut signer plus d'une seule présentation par mandat. »

B.4.6. L'article 35 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose qu'il est inséré entre l'alinéa 6 et l'alinéa 7 de l'article 36, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises un alinéa rédigé comme suit :

« Toutefois, en cas d'application de l'article 35, § 2, alinéa 2, lorsqu'une telle motion est dirigée contre un membre du Gouvernement appartenant au groupe linguistique néerlandais, elle doit, nonobstant l'article 10, être adoptée à la majorité absolue des membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande, composée conformément à l'article 60, alinéa 5. »

B.4.7. L'article 36 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose que l'article 41, § 3, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises est remplacé par les alinéas suivants :

« Les secrétaires d'Etat régionaux sont élus au scrutin secret par autant de scrutins séparés qu'il y a de secrétaires à élire, à la majorité absolue des membres du Conseil. Les présentations de candidats doivent être signées par la majorité absolue des membres du groupe linguistique auquel ils appartiennent.

Si la majorité absolue n'est pas réunie, il est procédé à une nouvelle élection par le Conseil dans un délai qui ne peut être inférieur à trente jours. Dans ce cas, les présentations de candidats doivent être signées, selon le cas, par la majorité absolue des membres du groupe linguistique français ou, nonobstant l'article 10, la majorité absolue des membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande, composée conformément à l'article 60, alinéa 5.

Lors de l'élection de secrétaires d'Etat régionaux qui ne sont pas membres du Conseil, il est indiqué à quel groupe linguistique ils sont censés appartenir pour l'application des règles visées au § 2, alinéa 2, au § 4 et à l'article 60, alinéas 2 et 3.

Ils sont adjoints, dans l'ordre de leur élection et dans le respect du § 2, alinéa 2, aux membres du gouvernement ayant choisi les groupes de matières visés à l'article 53, alinéa 2. L'article 60, § 3, alinéas 3 et 4, de la loi spéciale est d'application en pareil cas. »

B.4.8. L'article 37 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose que l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises est complété par trois alinéas rédigés comme suit :

« Pour les compétences que la Commission communautaire flamande exerce seule, le groupe linguistique visé à l'alinéa 3 comporte en outre cinq membres élus conformément à l'article 60*bis*.

Dans les limites de l'article 25 et sans préjudice de l'article 83, l'Assemblée de la Commission communautaire flamande fixe le montant de l'indemnité allouée à ces cinq membres, leur régime de pension et le remboursement de leurs frais de déplacement.

Les charges résultant de l'application des alinéas 5 et 6 sont supportées par le budget de la Commission communautaire flamande. »

B.4.9. L'article 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose qu'il est inséré dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises un article 60*bis* rédigé comme suit :

« Art. 60*bis*. Pour la désignation des membres prévus à l'article 60, alinéa 5, l'attribution des sièges entre les listes appartenant au groupe linguistique néerlandais et présentées pour l'élection du Conseil est effectuée par le bureau régional visé à l'article 20, § 2. Cette attribution est déterminée par l'ordre des quotients obtenus par la division successive par 1, 2, 3, 4, 5, etc. du total du chiffre électoral obtenu par chacune des listes dans chacune des circonscriptions électorales pour le Conseil flamand.

Une liste appartenant au groupe linguistique néerlandais et présentée pour l'élection du Conseil obtient les quotients obtenus par la liste du même sigle présentée pour l'élection directe des membres du Conseil flamand.

Les quotients obtenus par une liste présentée pour l'élection directe des membres du Conseil flamand sont attribués à une liste d'un sigle différent appartenant au groupe linguistique néerlandais et présentée pour l'élection du Conseil lorsqu'elles en ont fait chacune la déclaration au moment du dépôt de leur liste.

En cas de groupement de listes en exécution de l'article 16*bis*, les listes concernées obtiennent la somme des quotients obtenus par les autres listes du même sigle ou de sigle correspondant conformément à l'alinéa précédant présentées pour l'élection directe des membres du Conseil flamand.

Au sein de chaque liste, les membres sont désignés conformément à l'article 172 du Code électoral parmi les candidats non élus au Conseil. »

B.4.10. L'article 39 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés dispose que l'article 72, alinéa 4, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises est complété comme suit :

« Si cette majorité n'est pas réunie dans un groupe linguistique, il est procédé à un second vote. Dans ce cas, la résolution est prise à la majorité absolue des suffrages de l'Assemblée réunie et par au moins un tiers des suffrages dans chaque groupe linguistique. Pour les ordonnances prévues à l'article 68, § 1<sup>er</sup>, ainsi que pour le règlement de l'assemblée réunie prévu à l'alinéa 1<sup>er</sup>, en ce qu'il se réfère à l'article 44 de la loi spéciale, ce second vote ne peut pas intervenir moins de trente jours après le premier vote. »

B.5.1. L'article 6 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions dispose que l'article 4 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 4. § 1<sup>er</sup>. Les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> à 4<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup> à 9<sup>o</sup>.

§ 2. Les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations de l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>. Elles ne peuvent toutefois modifier le revenu cadastral fédéral. La gestion conjointe des données de la documentation patrimoniale s'effectue par la voie d'un accord de coopération au sens de l'article 92*bis*, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

§ 3. Les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup> et 11<sup>o</sup>. Dans le cas où le redevable de ces impôts est une société, au sens de la loi du 7 mai 1999 portant le Code des sociétés, une entreprise publique autonome ou une association sans but lucratif à activités de leasing, l'exercice de ces compétences est subordonné à la conclusion préalable d'un accord de coopération entre les trois régions au sens de l'article 92*bis*, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

§ 4. Les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations de l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 12<sup>o</sup>. Pour les véhicules qui sont immatriculés à l'étranger, l'exercice de ces compétences est subordonné à la conclusion préalable d'un accord de coopération entre les trois régions, au sens de l'article 92*bis*, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

§ 5. Le Roi règle, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, pris après concertation avec les gouvernements des régions concernées, l'attribution des intérêts de retard, la charge des intérêts moratoires ainsi que l'attribution des amendes fiscales fixes et proportionnelles sur les impôts visés à l'article 3, tant que l'autorité fédérale assure le service de ces impôts. »

B.5.2. L'article 12 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions dispose qu'il est inséré dans la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions un article 9*bis* rédigé comme suit :

« Art. 9*bis*. Les projets et les propositions d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution qui règlent des matières visées à l'article 9 sont, selon le cas avant dépôt devant le conseil concerné ou après approbation par la commission compétente du conseil en question, communiqués au gouvernement fédéral et aux autres gouvernements de région et, pour avis, à la Cour des comptes. Il en est de même pour les amendements adoptés en commission. Les projets et propositions transmis à la Cour des comptes doivent être appuyés des données chiffrées suffisantes.

Sans préjudice de ses compétences générales, l'assemblée générale de la Cour des comptes émet dans le mois qui suit la réception du projet ou de la proposition, dans le cadre du respect de la loyauté fiscale, un avis documenté et motivé sur le respect des pourcentages maximum et du principe en matière de progressivité, visé à l'article 9. Cet avis est communiqué au gouvernement fédéral et aux gouvernements de région.

Dans le cadre de sa mission d'avis visée au deuxième alinéa, la Cour des comptes développe en accord avec le gouvernement fédéral et les gouvernements de région un modèle d'évaluation transparent et uniforme.

La Cour des comptes rédige chaque année un rapport, analogue à l'avis visé à l'alinéa 2, sur l'incidence, au cours de l'exercice d'imposition précédent, des mesures fiscales régionales en vigueur. Ce rapport est communiqué au gouvernement fédéral et aux gouvernements de région. »

B.5.3. L'article 37 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions dispose qu'il est inséré dans la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions un article 49*bis* rédigé comme suit :

« Art. 49*bis*. Les dispositions de l'article 49, à l'exception du § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, sont applicables aux compétences accordées en vertu de l'article 138 de la Constitution à la Commission communautaire française. »

B.6.1. L'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions dispose qu'il est inséré dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises un article 46*bis* rédigé comme suit :

« Art. 46*bis*. A partir de l'année budgétaire 2002, des moyens spéciaux à charge de l'autorité fédérale sont répartis entre les communes dont le collège des bourgmestre et échevins est composé conformément à l'article 279 de la nouvelle loi communale ou dont le centre public d'aide sociale est présidé conformément au même article.

Le montant de base de ces moyens est égal à 24.789.352,48 EUR. Dès l'année 2003, ce montant est adapté annuellement au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation ainsi qu'à la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée, suivant les modalités fixées à l'article 47, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions.

Ces moyens sont constitués d'une partie du produit de l'impôt des personnes physiques.

Ces moyens sont répartis entre les communes visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> en fonction des critères et pondérations prévus aux articles 5 à 15 de l'ordonnance du 21 décembre 1998 fixant les règles de répartition de la dotation générale aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale. Ils sont attribués à chaque commune concernée au prorata de la période de l'année pendant laquelle elle remplit la condition prévue à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

Le gouvernement répartit la dotation spéciale et liquide la quote-part des communes concernées conformément aux mécanismes de l'ordonnance précitée. Toutefois, pour la première attribution, la dotation spéciale est répartie avant le 31 janvier 2002. »

B.6.2. L'article 2 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale dispose que l'article 279 de la Nouvelle loi communale, dont le texte existant formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par deux paragraphes rédigés comme suit :

« § 2. Si, dans une commune, le bourgmestre a été présenté conformément à l'article 13, alinéa 1<sup>er</sup>, et que l'acte de présentation qui le concerne est signé par au moins un élu d'appartenance linguistique française et au moins un élu d'appartenance linguistique néerlandaise, un échevin au moins doit appartenir au groupe linguistique français et un échevin au moins doit appartenir au groupe linguistique néerlandais. Il peut être satisfait à cette obligation par application du § 1<sup>er</sup>. De même, cette obligation est réputée remplie si le président du conseil du centre public d'aide sociale appartient au groupe linguistique correspondant à celui qui n'est pas représenté au collège.

§ 3. L'appartenance linguistique des échevins, élus et présidents des conseils des centres publics d'aide sociale visés au §§ 1<sup>er</sup> et 2, est établie conformément à l'article 23*bis*, § 2, de la loi électorale communale. La déclaration d'appartenance linguistique peut être faite dans l'acte de présentation des candidats à l'élection du conseil communal, dans l'acte de présentation des candidats à l'élection du conseil de l'aide sociale, dans l'acte de présentation de chaque échevin, et, préalablement à son élection, à la séance du conseil de l'aide sociale qui élit le président du centre public de l'aide sociale. En outre, jusqu'au dépôt de l'acte de présentation des candidats à l'élection du conseil communal suivant celle du 8 octobre 2000, la déclaration d'appartenance linguistique peut être faite par des membres du conseil communal jusqu'à la séance du conseil prévue au § 1<sup>er</sup>. »

B.6.3. L'article 3 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale dispose que, dans l'article 23bis, § 2, de la loi électorale communale, il est inséré, entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2, un alinéa rédigé comme suit :

« Nul ne peut, à peine de nullité des déclarations, faire simultanément deux déclarations d'appartenance linguistique, l'une d'appartenance linguistique française, l'autre d'appartenance linguistique néerlandaise. Si une même personne fait successivement des déclarations d'appartenance linguistique différentes, seule la première déclaration établit valablement son appartenance linguistique. Toutefois, jusqu'au dépôt de l'acte de présentation des candidats à l'élection du conseil communal suivant celle du 8 octobre 2000, seule la déclaration d'appartenance linguistique la plus récente établit valablement l'appartenance linguistique. »

B.6.4. L'article 5 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale dispose que l'article 2 de cette même loi entre en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de l'article 46bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, inséré par l'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions.

#### *Quant à la recevabilité des recours en annulation*

B.7. La Cour constate, en ce qui concerne l'affaire n° 2343, que le « Vlaams Blok » n'agit pas en tant que tel et que son président n'a pas démontré qu'il peut ester en justice au nom de l'association de fait sans y avoir été explicitement mandaté par l'organe compétent du parti.

B.8. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Cet intérêt n'existe que si la disposition attaquée est susceptible d'affecter directement et défavorablement les parties requérantes.

B.9.1. Les articles 4, 8, 9, 10, 11 et 18, 4<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés modifient la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Ils ont pour objet d'attribuer aux régions diverses compétences concernant les pouvoirs subordonnés (article 4), de régler l'exercice par les régions de certaines compétences ainsi transférées (article 8), de garantir le respect par les communautés et les régions de la législation sur l'emploi des langues en matière administrative (articles 9 et 10), de préciser quelles sont les compétences que la Constitution réserve à la loi (article 11) et de transférer le Jardin botanique national de Belgique après qu'un accord de coopération aura été conclu à ce sujet (article 18, 4<sup>o</sup>).

Les articles 6, 12 et 37 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions modifient la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions. Ils ont pour objet d'étendre les compétences fiscales des régions (article 6), d'attribuer à la Cour des comptes une compétence d'information au bénéfice du Gouvernement fédéral et des gouvernements régionaux dans le cadre de l'exercice de leurs compétences fiscales (article 12) et d'autoriser la Commission communautaire française à contracter des emprunts dans l'exercice des compétences qui lui sont attribuées en vertu de l'article 138 de la Constitution (article 37).

Que ce soit, selon le cas, au titre de dispositions directement attributives de compétences ou de dispositions visant à régler l'exercice qui peut être fait de ces compétences, les dispositions attaquées doivent être considérées comme des règles qui déterminent les compétences respectives de l'Etat, des communautés et des régions.

B.9.2. Les parties requérantes dans les affaires n°s 2343, 2344, 2345, 2346, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2355, 2357, 2358, 2359, 2361 et 2362 demandent l'annulation totale ou partielle d'une ou de plusieurs des dispositions précitées.

B.9.3. Des dispositions qui concernent la compétence des communautés et des régions ne sauraient, de par leur nature même, affecter directement la situation individuelle des citoyens, car elles ont pour seules destinataires les communautés et les régions. Les effets que ces dispositions pourraient avoir sur la situation individuelle des parties requérantes ne découlent pas comme tels et de façon directe de ces règles de compétence mais n'en sont qu'une conséquence éventuelle et indirecte.

L'intérêt qu'a un habitant, électeur, candidat, mandataire élu ou président de parti à être administré par l'autorité compétente en vertu de la Constitution ne se distingue pas de l'intérêt qu'a toute personne au respect de la légalité en toute matière. Admettre un tel intérêt pour agir devant la Cour reviendrait à admettre le recours populaire, ce que le Constituant n'a pas voulu.

Les parties requérantes qui exercent un mandat de bourgmestre, d'échevin, de conseiller communal ou de conseiller provincial invoquent en vain un intérêt fonctionnel, puisque les dispositions attaquées ne portent pas atteinte aux prérogatives attachées à leur fonction. Même si l'on admet que l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, est de nature à affecter directement les bourgmestres, il n'apparaît toutefois pas que cette disposition puisse les affecter défavorablement.

Les première et sixième parties requérantes dans l'affaire n° 2343, les parties requérantes dans les affaires n°s 2344 et 2345, les parties requérantes, de la deuxième à la cinquième, dans l'affaire n° 2346, les troisième et quatrième parties requérantes dans l'affaire n° 2348, les parties requérantes, de la deuxième à la quatrième, dans l'affaire n° 2349, les première, troisième et quatrième parties requérantes dans l'affaire n° 2350, les parties requérantes dans l'affaire n° 2351, les parties requérantes, de la troisième à la onzième, dans l'affaire n° 2352, la partie requérante dans l'affaire n° 2358 et la deuxième partie requérante dans l'affaire n° 2361 ne justifient pas de l'intérêt requis pour demander l'annulation des règles de compétence attaquées.

B.9.4. En vertu de l'article 2 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, des recours en annulation peuvent être introduits par le Conseil des Ministres, par le Gouvernement d'une communauté ou d'une région (1<sup>o</sup>), par les présidents des assemblées législatives à la demande de deux tiers de leurs membres (3<sup>o</sup>) ou par toute personne physique ou morale justifiant d'un intérêt (2<sup>o</sup>).

Les communes ne sont pas mentionnées parmi les autorités publiques qui sont dispensées d'établir leur intérêt à agir. Elles doivent donc démontrer qu'elles risquent d'être affectées directement et défavorablement par les normes qu'elles attaquent. Le seul intérêt que peut avoir toute personne, fût-elle une personne morale de droit public, à être administrée par l'autorité compétente en vertu de la Constitution, ne se distingue pas de l'intérêt qu'a toute personne au respect de la légalité en toute matière.

Les trois premières parties requérantes dans l'affaire n° 2352 ne justifient pas de l'intérêt requis pour demander l'annulation des règles de compétence attaquées.



B.9.5. Il résulte de l'article 2, 3<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage que le législateur spécial a entendu limiter la possibilité d'agir pour les membres des assemblées législatives en la réservant à leurs présidents et à la condition que deux tiers des membres en fassent la demande. Un membre d'une assemblée législative ne justifie dès lors pas, en cette seule qualité, de l'intérêt requis pour agir devant la Cour.

Cette disposition n'exclut certes pas qu'un membre d'une assemblée législative puisse invoquer un intérêt fonctionnel si les dispositions attaquées portaient atteinte aux prérogatives propres à l'exercice individuel de son mandat; les règles de compétence attaquées n'affectent toutefois pas de telles prérogatives.

Les parties requérantes, de la deuxième à la cinquième, dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343, la deuxième partie requérante dans l'affaire n<sup>o</sup> 2348, la deuxième partie requérante dans l'affaire n<sup>o</sup> 2350, la partie requérante dans les affaires n<sup>os</sup> 2355 et 2359, la partie requérante dans les affaires n<sup>os</sup> 2357 et 2362 ainsi que la première partie requérante dans l'affaire n<sup>o</sup> 2361 ne justifient pas de l'intérêt requis pour demander l'annulation des règles de compétence attaquées.

B.9.6. Lorsqu'une association sans but lucratif qui se prévaut d'un intérêt collectif souhaite avoir accès à la Cour, il est requis que son objet social soit d'une nature particulière et, dès lors, distinct de l'intérêt général; que l'intérêt collectif ne soit pas limité aux intérêts individuels des membres de l'association; que la norme entreprise soit susceptible d'affecter l'objet social de l'association; qu'il n'apparaisse pas que cet objet social n'est pas ou n'est plus réellement poursuivi.

L'association requérante dans l'affaire n<sup>o</sup> 2346 a pour objet « de sauvegarder et de promouvoir la vie flamande à Bruxelles ». Contrairement à ce que soutient le Conseil des Ministres, on ne saurait considérer qu'un tel objet social se confond avec la défense de l'intérêt général. La Cour n'aperçoit toutefois pas en quoi le transfert de la compétence relative à la législation organique des pouvoirs locaux pourrait avoir un effet direct et négatif sur la présence politique des néerlandophones à Bruxelles. L'association ne justifie dès lors pas de l'intérêt requis pour demander l'annulation des règles de compétence attaquées.

L'association requérante dans les affaires n<sup>os</sup> 2348 et 2349 a pour objet « la défense et la promotion des intérêts politiques, culturels, sociaux et économiques des Flamands ». Son objet social est de nature particulière et peut se trouver affecté par les dispositions attaquées, en tant que celles-ci porteraient atteinte à l'autonomie et au traitement égal des communes flamandes. Dès lors qu'il n'est pas contesté que l'association satisfait aux autres conditions, elle justifie de l'intérêt requis à l'annulation des articles 4 et 8 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

B.10.1. Les articles 25, 28, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38 et 39 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés modifient la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises. Ils ont pour objet de régler l'appareillement des listes pour les élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale (article 25), de déterminer la répartition des sièges entre les candidats des groupes linguistiques français et néerlandais (article 28), de prévoir une procédure de vote particulière pour modifier le règlement du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale (article 31), pour adopter les ordonnances prises en vertu de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> à 5<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (article 32), pour élire des ministres (article 33) et des secrétaires d'Etat régionaux (article 36), pour adopter une motion de méfiance à l'égard d'un membre du Gouvernement appartenant au groupe linguistique néerlandais (article 35) ainsi que pour prendre les décisions de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune (article 39), et de modifier la composition de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande (articles 37 et 38).

Les articles 2 et 3 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale modifient respectivement l'article 279 de la Nouvelle loi communale et l'article 23bis, § 2, de la loi électorale communale. Ils instaurent l'obligation en vertu de laquelle, lorsque l'acte de présentation du bourgmestre dans une commune de la Région de Bruxelles-Capitale est signé par au moins un élu d'appartenance linguistique française et au moins un élu d'appartenance linguistique néerlandaise, un échevin au moins doit appartenir au groupe linguistique français et un échevin au moins doit appartenir au groupe linguistique néerlandais (nouvel article 279, § 2, de la Nouvelle loi communale) et ils déterminent la manière dont l'appartenance linguistique est établie (nouvel article 279, § 3, de la Nouvelle loi communale et nouvel article 23bis, § 2, alinéa 2, de la loi électorale communale).

L'article 5 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale dispose que l'article 2 de cette loi entre en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de l'article 46bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, inséré par l'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions. Cette disposition prévoit la répartition de moyens spéciaux, à charge de l'autorité fédérale, entre les communes dont le collège des bourgmestre et échevins est composé conformément à l'article 279 de la Nouvelle loi communale ou dont le centre public d'aide sociale est présidé conformément au même article.

B.10.2. Les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2343, 2346, 2349, 2356, 2360 et 2379 demandent l'annulation totale ou partielle d'une ou de plusieurs des dispositions précitées.

B.10.3. Le droit de vote est le droit politique fondamental de la démocratie représentative. Tout électeur ou tout candidat justifie de l'intérêt requis pour demander l'annulation de dispositions susceptibles d'affecter défavorablement son vote ou sa candidature.

B.10.4. Les articles 25 et 28 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés sont de nature à affecter défavorablement le vote ou la candidature des requérants qui ont la qualité d'électeur dans la Région de Bruxelles-Capitale. Du fait de l'appareillement, le vote d'un électeur accordant son suffrage à une liste apparentée pourrait avoir plus de poids que celui d'un électeur qui vote en faveur d'une liste non apparentée. De même, la répartition fixe des sièges est de nature à influencer le poids du vote.

Les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2346 et 2356 qui ont la qualité d'électeur dans la Région de Bruxelles-Capitale justifient dès lors de l'intérêt requis pour demander l'annulation de ces dispositions. Il n'y a pas lieu de vérifier si les autres parties requérantes dans les mêmes affaires ou si ces mêmes parties requérantes en une autre qualité justifient de l'intérêt requis pour attaquer ces mêmes dispositions.

B.10.5. Les articles 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38 et 39 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés affectent les prérogatives qui sont propres à l'exercice du mandat de membre du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, en ce qu'ils peuvent avoir un effet défavorable sur le poids du vote du mandataire lors de la modification du règlement du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, lors de l'adoption des ordonnances prises en vertu de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> à 5<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, lors de l'élection des ministres et des secrétaires d'Etat régionaux, lors de l'adoption d'une motion de méfiance à l'égard d'un membre du Gouvernement appartenant au groupe linguistique néerlandais, lors des décisions de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune et lors de l'exercice des compétences de la Commission communautaire flamande.

Parce que ces dispositions modifient les rapports politiques au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et des Commissions communautaires, elles ont une influence directe sur le poids du vote des parties requérantes qui ont la qualité d'électeur dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2343 et 2356 qui sont membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2343, 2346, 2349 et 2356 qui ont la qualité d'électeur dans la Région de Bruxelles-Capitale justifient par conséquent de l'intérêt requis pour demander l'annulation de ces dispositions. Il n'y a pas lieu de vérifier si les autres parties requérantes dans les mêmes affaires ou si ces mêmes parties requérantes en une autre qualité justifient de l'intérêt requis pour attaquer ces mêmes dispositions.

B.10.6. Les dispositions attaquées de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale sont de nature à affecter défavorablement le vote ou la candidature des requérants qui ont la qualité d'électeur dans la Région de Bruxelles-Capitale, en tant qu'elles déterminent la manière dont est établie l'appartenance linguistique mais non en tant qu'elles concernent le mode de composition du collège des bourgmestre et échevins.

Les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2346, 2349 et 2379 qui ont la qualité d'électeur dans la Région de Bruxelles-Capitale justifient dès lors de l'intérêt requis pour demander l'annulation de l'article 2, en tant que celui-ci insère un paragraphe 3 dans l'article 279 de la Nouvelle loi communale, et l'annulation des articles 3 et 5 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale. Il n'y a pas lieu de vérifier si les autres parties requérantes dans les mêmes affaires ou si ces mêmes parties requérantes en une autre qualité justifient de l'intérêt requis.

Les parties requérantes dans l'affaire n<sup>o</sup> 2379 ne justifient pas de l'intérêt requis pour demander l'annulation de l'article 2 de cette même loi, en tant qu'elle insère un paragraphe 2 dans l'article 279 de la Nouvelle loi communale. Cette disposition ne porte pas non plus atteinte aux prérogatives de la première partie requérante en sa qualité de membre du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et, en leur qualité de contribuables, les parties requérantes ne justifient pas davantage de l'intérêt requis pour agir. Le préjudice dont elles se plaignent ne découle pas directement de la disposition attaquée mais n'est qu'une conséquence indirecte de celle-ci.

B.10.7. L'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, qui prévoit la répartition de moyens spéciaux à charge de l'autorité fédérale entre les communes dont le collège des bourgmestre et échevins est composé conformément à l'article 279 de la Nouvelle loi communale ou dont le centre public d'aide sociale est présidé conformément au même article, n'affecte pas les prérogatives de la fonction d'échevin de la commune de Rhode-Saint-Genèse ou de conseiller communal de la commune de Woluwe-Saint-Lambert. On ne peut davantage considérer que cet article affecterait le droit d'élire et de se porter candidat, ni qu'il affecterait l'objet social des associations requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2346 et 2349.

Les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 2346, 2349 et 2360 ne justifient dès lors pas de l'intérêt requis pour demander l'annulation de cette disposition.

B.11. Il résulte de ce qui précède que seuls les deuxième, troisième, quatrième et cinquième moyens dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343, les deuxième, troisième, quatrième, cinquième et sixième moyens dans les affaires n<sup>os</sup> 2346 et 2356, les moyens dans les affaires n<sup>os</sup> 2348 et 2349, et les deuxième et troisième moyens dans l'affaire n<sup>o</sup> 2379 doivent être examinés. Le sixième moyen dans l'affaire n<sup>o</sup> 2346 et le cinquième moyen dans l'affaire n<sup>o</sup> 2349 ne seront toutefois pas examinés en tant qu'ils concernent l'article 54 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions.

*Quant aux moyens pris de la violation, par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, des articles 41 et 162 de la Constitution*

B.12.1. Il découle de ce qui vient d'être dit sur la recevabilité des recours qu'échappent à l'examen de la Cour les moyens qui allèguent une violation des articles 41 et 162 de la Constitution par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, lequel confie aux régions la compétence d'adopter la législation organique en matière de pouvoirs locaux.

B.12.2. Il en découle également qu'en revanche la Cour doit examiner les moyens qui portent sur les limitations que doivent respecter les régions dans l'exercice de ces compétences.

B.12.3. L'examen des limitations que doivent respecter les régions dans l'exercice des compétences qui leur sont transférées ne peut toutefois se faire sans que la Cour ait préalablement examiné la constitutionnalité de ce transfert. La Cour doit dès lors vérifier d'office si ce transfert ne viole pas les articles 41 et 162 de la Constitution.

Etant donné que ce moyen d'inconstitutionnalité est invoqué par plusieurs parties requérantes et que les parties intervenantes ont pu se défendre à ce sujet, il n'y a pas lieu de faire application de l'article 107 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, cette disposition n'imposant de rouvrir les débats que lorsque la Cour soulève d'office un moyen sur lequel les parties n'ont pas été mises en mesure de s'expliquer.

B.12.4. L'article 41 de la Constitution énonce :

« Les intérêts exclusivement communaux ou provinciaux sont réglés par les conseils communaux ou provinciaux, d'après les principes établis par la Constitution.

La loi définit les compétences, les règles de fonctionnement et le mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux pouvant régler des matières d'intérêt communal.

Ces organes territoriaux intracommunaux sont créés dans les communes de plus de 100 000 habitants à l'initiative de leur conseil communal. Leurs membres sont élus directement. En exécution d'une loi adoptée à la majorité définie à l'article 4, dernier alinéa, le décret ou la règle visée à l'article 134 règle les autres conditions et le mode suivant lesquels de tels organes territoriaux intracommunaux peuvent être créés.

Ce décret et la règle visée à l'article 134 ne peuvent être adoptés qu'à la majorité des deux tiers des suffrages émis, à la condition que la majorité des membres du Conseil concerné se trouve réunie.

Les matières d'intérêt communal ou provincial peuvent faire l'objet d'une consultation populaire dans la commune ou la province concernée. La loi règle les modalités et l'organisation de la consultation populaire. »

B.12.5. L'article 162 de la Constitution dispose :

« Les institutions provinciales et communales sont réglées par la loi.

La loi consacre l'application des principes suivants :

1° l'élection directe des membres des conseils provinciaux et communaux;

2° l'attribution aux conseils provinciaux et communaux de tout ce qui est d'intérêt provincial et communal, sans préjudice de l'approbation de leurs actes, dans les cas et suivant le mode que la loi détermine;

3° la décentralisation d'attributions vers les institutions provinciales et communales;

4° la publicité des séances des conseils provinciaux et communaux dans les limites établies par la loi;

5° la publicité des budgets et des comptes;

6° l'intervention de l'autorité de tutelle ou du pouvoir législatif fédéral, pour empêcher que la loi ne soit violée ou l'intérêt général blessé.

En exécution d'une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, l'organisation et l'exercice de la tutelle administrative peuvent être réglés par les Conseils de communauté ou de région.

En exécution d'une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, le décret ou la règle visée à l'article 134 règle les conditions et le mode suivant lesquels plusieurs provinces ou plusieurs communes peuvent s'entendre ou s'associer. Toutefois, il ne peut être permis à plusieurs conseils provinciaux ou à plusieurs conseils communaux de délibérer en commun. »

B.12.6. Le contenu de l'article 162, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution (l'ancien article 108, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution) est demeuré inchangé depuis 1831, bien que la rédaction de cet article ait été adaptée lors de la modification constitutionnelle du 20 juillet 1970. L'utilisation des termes « par la loi » (dans la rédaction originale « par des lois ») dans cette disposition ne permet pas de déduire que le Constituant ait voulu ainsi réserver une matière au législateur fédéral puisque ce n'est que par la modification constitutionnelle du 24 décembre 1970 qu'il a procédé à la création des communautés et des régions, qu'il a, à cette date, attribué aux communautés une compétence de nature législative et a, ultérieurement - lors de la modification constitutionnelle du 17 juillet 1980 apportée à l'article 134 (l'ancien article 26bis) -, créé la possibilité explicite pour les régions d'exercer une telle compétence.

En utilisant les termes « par la loi », le Constituant a uniquement voulu exclure cette matière de la compétence du pouvoir exécutif, de sorte que le législateur spécial peut confier aux régions la compétence de régler cette matière, à condition que cette attribution soit expresse et précise.

Une modification de la portée de l'article 162, alinéa 1<sup>er</sup>, ne peut être déduite de ce que l'alinéa 3, inséré ultérieurement, permet que la réglementation de l'organisation et de l'exercice de la tutelle administrative soit confiée, en exécution d'une loi adoptée à la majorité spéciale, aux Conseils de communauté ou de région et de ce que l'alinéa 4 permet de manière identique de régler, par décret ou par la règle visée à l'article 134 de la Constitution, les conditions et le mode suivant lequel plusieurs provinces ou plusieurs communes peuvent s'entendre ou s'associer.

B.12.7. Les dispositions précitées n'empêchent donc pas que, par application de l'article 39 de la Constitution, le législateur spécial rende les régions compétentes pour régler, par décret ou par ordonnance, la composition, l'élection, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions provinciales et communales, dans le respect des principes contenus dans les articles 41 et 162 de la Constitution.

*Quant aux moyens qui invoquent une discrimination concernant les limitations apportées au transfert de la compétence relative aux pouvoirs subordonnés*

B.13.1. En vertu de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, remplacé par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, les régions sont compétentes en ce qui concerne les pouvoirs subordonnés, sauf les exceptions explicitement mentionnées. Cette compétence vise toutes les communes; elle est néanmoins soumise à des limitations additionnelles à l'égard de certaines communes.

Lorsque les régions règlent la composition, l'élection, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des pouvoirs subordonnés, elles doivent respecter les règles inscrites, en vertu de la loi dite « de pacification » du 9 août 1988, dans la loi communale, la loi électorale communale, la loi organique des centres publics d'aide sociale, la loi provinciale, le Code électoral, la loi organique des élections provinciales et la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux (article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>). Ces règles impliquent notamment que les mandataires communaux et les membres des conseils de l'aide sociale des communes dites périphériques et des communes de la frontière linguistique aient la connaissance, nécessaire à l'exercice du mandat visé, de la langue de la région linguistique dans laquelle la commune est située, que les échevins et les membres du conseil et du bureau permanent de l'aide sociale des communes périphériques et des communes de Comines-Warнетon et de Fourons sont élus directement par l'assemblée des électeurs communaux selon le système de la représentation proportionnelle, que le collège des bourgmestre et échevins et le bureau permanent de l'aide sociale de ces communes décident par consensus et qu'à défaut de consensus l'affaire est soumise, selon le cas, au conseil communal ou au conseil de l'aide sociale, que dans certaines procédures relatives aux communes de Comines-Warнетon et de Fourons l'avis conforme du collège des gouverneurs de province est requis et que dans d'autres procédures, ce collège exerce, pour ces mêmes communes, les attributions de la députation permanente du conseil provincial.

Lorsque les régions modifient les limites des provinces et des communes, elles ne peuvent modifier les limites des communes citées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative coordonnées le 18 juillet 1966 ni celles des communes de Comines-Warneton et de Fourons (article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>).

A ces communes ne s'étend pas la compétence des régions de régler la composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions des agglomérations et des fédérations de communes (article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>).

B.13.2. Le premier moyen dans l'affaire n° 2348 et la première branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 2349 sont pris de la violation des articles 10 et 11, combinés ou non avec l'article 4 de la Constitution, en ce que le législateur spécial instaure une distinction entre les compétences des régions à l'égard, d'une part, des communes périphériques et des communes de Comines-Warneton et de Fourons et, d'autre part, de toutes les autres communes et en particulier des autres communes à facilités et des communes de la Région de Bruxelles-Capitale.

B.13.3. Comme la Cour l'a exprimé dans l'arrêt n° 18/90, l'objectif général de la loi de pacification précitée du 9 août 1988 peut se définir comme suit :

« B.9.1. Selon les auteurs du projet qui a abouti à la loi entreprise, l'objectif général de celle-ci est d'assurer la pacification communautaire en édictant en matière de gestion communale et en matière électorale des dispositions qui soient de nature à faciliter l'administration des communes à statut linguistique spécial, à éviter les affrontements communautaires, à permettre une participation harmonieuse des majorités et minorités linguistiques à la gestion communale et à rencontrer certains souhaits des minorités linguistiques.

B.9.2. Il apparaît que la formule retenue est un ensemble complexe de règles visant à assurer la 'pacification' dans les rapports entre les communautés flamande et française prises dans leur ensemble. En dotant Comines-Warneton des mêmes règles que Fourons, le législateur a entendu, dans le souci de réaliser un équilibre communautaire, établir une symétrie en instaurant une égalité de traitement entre une commune de la frontière linguistique de la région de langue française et une commune de la frontière linguistique de la région de langue néerlandaise.

Il peut être admis que les distinctions opérées par les dispositions attaquées se justifient par l'intention de sauvegarder un intérêt public supérieur, pourvu que les mesures prises puissent être raisonnablement considérées comme n'étant pas disproportionnées à l'objectif général poursuivi par le législateur. Elles le seraient notamment si une telle sauvegarde était recherchée au prix d'une méconnaissance de principes fondamentaux de l'ordre juridique belge. »

B.13.4. L'objectif ainsi formulé porte en soi la justification de la non-régionalisation des règles inscrites dans la loi précitée de pacification du 9 août 1988, étant donné que l'équilibre ainsi créé repose sur un large consensus entre les communautés. Il n'est dès lors pas manifestement déraisonnable de réserver au législateur fédéral les règles visées, ni de limiter cette réserve aux communes à statut linguistique spécial qui sont concernées par ces règles.

B.13.5. Le législateur spécial a également soustrait les communes périphériques et les communes de Comines-Warneton et de Fourons à la compétence, qu'il a attribuée aux régions, de modifier les limites des provinces et des communes et de régler la composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions des agglomérations et des fédérations de communes.

Sous réserve d'une appréciation manifestement déraisonnable, qui n'est pas établie en l'espèce, il appartient au législateur spécial de décider si l'objectif poursuivi de pacification entre les communautés nécessite de limiter la compétence des régions à l'égard des communes périphériques et des communes de Comines-Warneton et de Fourons et non à l'égard des autres communes à facilités.

La Cour observe par ailleurs que la différence de traitement entre les communes périphériques et les communes de Comines-Warneton et de Fourons, d'une part, et les autres communes à facilités, d'autre part, en ce qui concerne la compétence de modifier leurs limites, a une portée limitée. Il résulte en effet des articles 4 et 129, § 2, premier tiret, de la Constitution que les régions ne sont pas compétentes pour modifier les limites des régions linguistiques ni pour soustraire des parties du territoire des communes à facilités au statut linguistique spécial ou pour ajouter à des communes à facilités tout ou partie de communes sans facilités.

B.13.6. Contrairement aux communes périphériques et aux communes de Comines-Warneton et de Fourons, les communes de la Région de Bruxelles-Capitale sont situées dans une région bilingue et font l'objet d'un autre ensemble de règles qui visent à protéger les néerlandophones. Il n'est dès lors pas manifestement déraisonnable de ne pas étendre aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale les restrictions mises au transfert de compétences en matière de pouvoirs subordonnés.

B.13.7. Il n'apparaît pas qu'en traitant différemment les communes périphériques et les communes de Comines-Warneton et de Fourons, d'une part, et les autres communes, et plus particulièrement les autres communes à facilités et les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, d'autre part, le législateur spécial ait méconnu les principes fondamentaux de l'ordre juridique belge.

B.13.8. Les parties requérantes font valoir que l'objectif des dispositions attaquées peut être atteint par l'article 16bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par l'article 9 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, aux termes duquel les décrets, règlements et actes administratifs ne peuvent porter préjudice aux garanties existantes au 1<sup>er</sup> janvier 2002, dont bénéficient respectivement les francophones dans les communes périphériques et dont bénéficient respectivement les néerlandophones, les francophones et les germanophones dans les autres communes à facilités.

Mais dès lors que les mesures en cause sont pertinentes par rapport à l'objectif poursuivi et qu'elles ne sont pas manifestement disproportionnées à celui-ci, elles ne deviennent pas discriminatoires pour le seul motif qu'une autre mesure permettrait d'atteindre cet objectif.

B.13.9. Le premier moyen dans l'affaire n° 2348 et le deuxième moyen dans sa première branche, dans l'affaire n° 2349, ne sont pas fondés.

*Quant au moyen portant sur l'obligation d'exercer de façon uniforme la compétence à l'égard des communes*

B.14.1. En vertu de l'article 7bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par l'article 8 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, les régions sont tenues de régler de façon identique la composition, l'organisation, la compétence, le fonctionnement, la désignation ou l'élection des organes des communes situées sur le territoire d'une même région, ainsi que la tutelle administrative sur celles-ci, sans préjudice des dispositions explicitement mentionnées.

B.14.2. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 2348 est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que le législateur spécial impose un traitement égal à des situations essentiellement différentes. Etant donné qu'il existe diverses sortes de communes, il ne serait pas raisonnablement justifié, au regard de l'objectif de la disposition litigieuse, d'imposer l'exercice uniforme de la compétence visée.

B.14.3. C'est au législateur régional qu'il revient d'apprécier, sous le contrôle de la Cour, si des situations sont à ce point différentes qu'elles doivent faire l'objet de mesures spécifiques. Une réglementation uniforme n'est contraire au principe d'égalité et de non-discrimination que lorsque des catégories de personnes qui se trouvent dans des situations essentiellement différentes sont traitées de façon identique sans qu'existe pour cela une justification raisonnable.

B.14.4. En disposant que les matières qu'il énumère doivent être réglées par la région « de façon identique », le législateur spécial a voulu éviter que la compétence régionale en matière de pouvoirs subordonnés soit utilisée pour accorder sans justification à certaines communes moins de compétences ou moins d'autonomie qu'aux autres. Il n'est pas interdit aux régions de tenir compte de différences objectives justifiant un traitement différent. Il ressort en effet des travaux préparatoires qu'une disposition régionale peut prévoir qu'une commune ou une série de communes disposera de moins de compétences ou d'une moins grande autonomie par rapport aux autres communes de la région lorsque cette différenciation s'impose (*Doc. parl.*, Sénat, 2000-2001, n° 2-709/1, p. 20-21, et n° 2-709/7, p. 12; *Doc. parl.*, Chambre 2000-2001, n° 1280/003, pp. 10-11).

B.14.5. La disposition attaquée n'empêche dès lors pas que des catégories de communes qui se trouvent dans des situations essentiellement différentes à l'égard d'une mesure déterminée soient traitées de manière différente ni que ces mêmes communes puissent invoquer les articles 10 et 11 de la Constitution si elles sont traitées de façon égale sans justification raisonnable.

En décider autrement reviendrait à limiter le pouvoir de contrôle que l'article 142 de la Constitution confère à la Cour.

B.14.6. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 2348 n'est pas fondé.

*Quant au moyen portant sur l'apparement pour l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale*

B.15.1. En vertu de l'article 16bis, § 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, inséré par l'article 25 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, deux ou plusieurs listes de candidats d'un même groupe linguistique peuvent, dans les sept jours suivant l'arrêt définitif de ces listes, faire une déclaration réciproque d'apparement en vue de l'application de l'article 20 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, qui règle la répartition des sièges au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Une liste pour laquelle il n'est pas fait de déclaration d'apparement est réputée constituer un groupe en vue de l'application de l'article 20 précité.

B.15.2. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 2356 est pris de la violation des articles 8, 10 et 11 de la Constitution, lus séparément et en combinaison avec l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 14 de cette Convention, ainsi qu'avec le principe de la représentation démocratique, en ce que le législateur spécial accorderait au suffrage de l'électeur votant pour une liste apparementée plus de poids qu'au suffrage d'un électeur votant pour une liste non apparementée.

B.15.3. La Cour n'est pas compétente pour contrôler directement la disposition attaquée au regard de l'article 8 de la Constitution.

B.15.4. L'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme énonce :

« Les Hautes Parties Contractantes s'engagent à organiser, à des intervalles raisonnables, des élections libres au scrutin secret, dans les conditions qui assurent la libre expression de l'opinion du peuple sur le choix du corps législatif. »

Le droit de vote et le droit de se porter candidat découlant de cette disposition ne sont pas absolus. Les restrictions imposées à ces droits doivent poursuivre un but légitime et lui être proportionnées. Elles ne peuvent affecter l'essence de ces droits (voir les arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme du 2 mars 1987, Mathieu-Mohin et Clerfayt c. Belgique, § 52; 1<sup>er</sup> juillet 1997, Gitonas e.a. c. Grèce, § 39; 2 septembre 1998, Ahmed e.a. c. Royaume-Uni, § 75, 18 février 1999, Matthews c. Royaume-Uni, § 63; 4 juin 2000, Labita c. Italie, § 201; 9 avril 2002, Podkolzina c. Lettonie, § 33; 6 juin 2002, Selim Sadak e.a. c. Turquie, § 31).

B.15.5. Pour pouvoir satisfaire aux exigences de l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, les élections peuvent être organisées aussi bien selon le système proportionnel que selon un système majoritaire.

Même si les élections ont lieu suivant un système de représentation strictement proportionnelle, on ne saurait éviter le phénomène des « voix perdues ». Il s'ensuit que chaque suffrage n'a pas un poids égal quant aux résultats des élections et que tout candidat n'a pas des chances égales d'être élu.

Toute différence de traitement entre les électeurs et entre les candidats doit toutefois être compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

B.15.6. L'apparement des listes permet de grouper les voix non utilisées pour ces listes lors de la répartition des sièges.

Contrairement à ce qu'affirment les parties requérantes, le poids d'une voix ne dépend pas principalement de l'existence ou non d'un accord de groupement de listes. C'est la technique d'attribution des sièges complémentaires (article 20, § 2, alinéas 3 et 4, de la loi spéciale du 12 janvier 1989) qui aura pour effet de faire varier le poids électoral des voix selon la liste à laquelle l'électeur a accordé son suffrage.

L'apparement peut certes avoir éventuellement pour effet qu'un groupe de listes obtienne un plus grand nombre de sièges que ne pourrait en recueillir chaque liste séparément. L'attribution d'un siège complémentaire renforcera alors le poids électoral des électeurs de ce groupe. Mais cette conséquence ne saurait être considérée comme un effet disproportionné de l'apparement puisqu'elle n'est pas différente en soi de celle qui intervient lors de l'attribution d'un siège complémentaire à une liste isolée non apparementée.

La Cour constate d'ailleurs que l'apparement, dont les conditions légales sont les mêmes pour toutes les listes, lorsqu'il permet l'obtention d'un siège supplémentaire, permet aussi de réduire les écarts entre le poids électoral des électeurs ayant attribué leurs suffrages à des listes différentes.

B.15.7. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 2356 n'est pas fondé.

#### *Quant au moyen portant sur la répartition des sièges au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale*

B.16.1. En vertu de l'article 20, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, remplacé par l'article 28 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, 72 sièges du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale sont attribués aux candidats du groupe linguistique français et 17 sièges aux candidats du groupe linguistique néerlandais.

B.16.2. Le cinquième moyen dans l'affaire n° 2346 est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution combinés avec l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le législateur spécial attribue invariablement à la population néerlandophone de Bruxelles, indépendamment de son importance numérique, 17 sièges au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, même si ce groupe linguistique devenait le groupe le plus important. Un traitement égal des électeurs et des élus exigerait qu'il existe une équivalence minimale entre l'importance d'un électoral et la représentation de celui-ci.

B.16.3. En fixant elle-même le rapport entre les sièges appartenant aux deux groupes linguistiques du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, sans prévoir que ce rapport puisse être revu, la loi attaquée permet que ce rapport puisse être différent de celui qui résulterait, n'était cette fixation, des suffrages exprimés par les électeurs. La disposition en cause crée de la sorte une différence de traitement entre électeurs et entre candidats, selon qu'ils choisissent de porter leur suffrage ou de poser leur candidature sur une liste appartenant à un groupe linguistique plutôt qu'à un autre.

B.16.4. A la différence de ce qui est le cas pour les élections de la Chambre des représentants et du Sénat (articles 62, alinéa 2, et 68, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution) et les élections du Conseil flamand et du Conseil régional wallon (article 29, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles), il n'est pas précisé pour les élections du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale qu'elles se déroulent selon le système de la représentation proportionnelle.

B.16.5. Ainsi que la Cour l'a déjà observé en B.15.5, pour pouvoir satisfaire aux exigences de l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, les élections peuvent être organisées aussi bien selon le système de la représentation proportionnelle que selon le système majoritaire.

De même que l'article 3 précité n'implique pas que la dévolution des sièges soit le reflet exact du nombre des suffrages, rien ne s'oppose en principe à ce qu'une représentation fixe soit prévue pour une minorité numérique.

La Cour doit cependant apprécier toute différence de traitement entre les électeurs ou entre les candidats qui en découlerait sous l'angle de sa compatibilité avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

B.16.6. La disposition attaquée s'inscrit dans le système institutionnel général de l'Etat belge qui vise à réaliser un équilibre entre les diverses communautés et régions du Royaume. Au sein de ce système institutionnel général, la Région de Bruxelles-Capitale est la seule entité fédérée bilingue, ce qui justifie qu'elle soit dotée d'organes et de mécanismes institutionnels propres.

B.16.7. Dans un tel système, la règle attaquée vise en particulier à apporter une solution au problème de la représentation des néerlandophones au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, lesquels avaient « démontré, de manière convaincante, qu'ils éprouvaient de grandes difficultés à s'acquitter démocratiquement de leur travail au parlement bruxellois » (*Doc. parl.*, Sénat, 2000-2001, n° 2-709/7, p. 255).

Les membres néerlandophones du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale font aussi partie de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune. En outre, les six premiers membres élus siégeaient également au Conseil flamand.

S'il est avéré qu'une partie des élus du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne peuvent, pour des motifs institutionnels, exercer pleinement les mandats qui leur reviennent, le fonctionnement démocratique des institutions concernées risque d'être mis en péril.

B.16.8. Lors des dernières élections, les candidats du groupe linguistique néerlandais ont obtenu 11 des 75 sièges du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. A partir des prochaines élections, le groupe linguistique néerlandais comptera 17 membres sur un total de 89. L'augmentation du nombre de membres du Conseil ainsi que la garantie que le groupe linguistique néerlandais disposera d'un nombre fixe de sièges, contribuent à réaliser l'objectif poursuivi.

Selon des calculs réalisés sur la base des résultats des élections précédentes, la répartition fixe des sièges signifierait que 3.562 voix suffiraient pour obtenir un siège néerlandophone alors que 5.086 voix seraient nécessaires pour remporter un siège francophone, soit une proportion de 0,7/1 (*Doc. parl.*, Sénat, 2000-2001, n° 2-709/6, pp. 2 et 3).

La Cour observe que cette évaluation des effets de la mesure sur la base des résultats des élections précédentes méconnaît le fait que le choix des électeurs n'est pas nécessairement guidé, et n'est certainement pas limité, par l'appartenance linguistique des candidats, de sorte que le poids du suffrage des électeurs et les chances des candidats ne peuvent *a priori* être considérés comme différents.

Par ailleurs, même s'il devait être démontré, lors des prochaines élections, qu'un déséquilibre existe entre le nombre de voix qui a été nécessaire pour obtenir un siège néerlandophone et pour obtenir un siège francophone, l'atteinte portée au principe de la représentation proportionnelle ne pourrait être jugée disproportionnée au regard de l'objectif poursuivi par le législateur spécial, à savoir assurer aux représentants du groupe linguistique le moins nombreux les conditions nécessaires à l'exercice de leur mandat, et, par là, garantir un fonctionnement démocratique normal des institutions concernées.

L'argument qui pourrait être tiré de ce qu'un système analogue n'a pas été prévu au Conseil régional wallon (pour les représentants germanophones) et au Conseil flamand (pour les représentants francophones) n'est pas pertinent puisque la circonscription électorale prise en compte pour l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale coïncide, à la différence de celles du Conseil régional wallon et du Conseil flamand, avec une région constitutionnellement bilingue.

Enfin, l'argument pris de ce que la disposition en cause ne tiendrait pas compte de l'éventualité d'une évolution ultérieure de la composition du corps électoral n'est pas pertinent : le législateur spécial ne pouvait prendre en considération que la situation existante et il conserve la possibilité de légiférer à nouveau pour tenir compte d'un éventuel changement.

B.16.9. Dans ces conditions, la disposition attaquée, spécialement en ce qu'elle s'appuie sur la caractéristique de la Région de Bruxelles-Capitale mentionnée au B.16.6, ne constitue pas une mesure disproportionnée.

B.16.10. Le cinquième moyen dans l'affaire n° 2346 n'est pas fondé.

#### *Quant aux moyens qui concernent la composition de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande*

B.17.1. Les groupes linguistiques du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et leurs collègues constituent les organes des Commissions communautaires française et flamande à Bruxelles. En vertu de l'article 60, alinéa 5, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, inséré par l'article 37 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, il est adjoint cinq membres au groupe linguistique néerlandais, à partir du premier renouvellement du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, pour les compétences que la Commission communautaire flamande exerce seule.

En vertu de l'article 60bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, inséré par l'article 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, les cinq membres supplémentaires sont désignés parmi les candidats non élus figurant sur les listes appartenant au groupe linguistique néerlandais pour l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. L'attribution s'opère sur la base des chiffres électoraux obtenus par chacune des listes pour l'élection du Conseil flamand.

B.17.2. Le troisième moyen dans l'affaire n° 2343 est pris de la violation des articles 10 et 11, combinés avec les articles 39 et 116 de la Constitution, en ce que le législateur spécial aurait dérogé au principe selon lequel les représentants démocratiques des habitants d'un territoire donné, que ce soit au niveau fédéral, communautaire, régional, provincial ou communal, sont élus parmi un nombre de candidats du même groupe.

Le cinquième moyen dans l'affaire n° 2343 et le quatrième moyen dans l'affaire n° 2346 sont pris de la violation de l'article 136 combiné avec les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que le législateur spécial aurait dérogé au principe selon lequel les groupes linguistiques dans la Région de Bruxelles-Capitale correspondent aux Commissions communautaires. En outre, prétendent les parties requérantes, les dispositions attaquées violent les droits des électeurs bruxellois néerlandophones qui, voyant leur représentation dans les affaires unicommunautaires déterminée conjointement par d'autres électeurs, sont ainsi traités différemment par rapport aux électeurs d'autres circonscriptions électorales et, en particulier, par rapport aux électeurs bruxellois francophones, qui ne doivent pas subir l'ingérence d'électeurs extérieurs.

Le quatrième moyen dans l'affaire n° 2349 est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution combinés avec les articles 22, 25 et 26 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et avec les articles 9, 11 et 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le législateur spécial adjoint au groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale cinq membres qui ne sont pas élus directement et démocratiquement dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Le cinquième moyen dans l'affaire n° 2356 est pris de la violation des articles 10, 11, 39, 116, 122 et 136 de la Constitution et du principe de la représentation démocratique, en ce que le législateur spécial adjoint des membres au groupe linguistique néerlandais pour le seul exercice des compétences de la Commission communautaire flamande, sans adjoindre de membres au groupe linguistique néerlandais au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, et en ce que les citoyens qui votent pour le Conseil flamand n'ont aucun lien avec l'organe représentatif que constitue la Commission communautaire flamande.

B.17.3. Il ressort de l'exposé des moyens que les articles 39, 116, 122 et 136 de la Constitution ainsi que les dispositions conventionnelles et les principes qui y sont mentionnés sont invoqués en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

En tant qu'ils sont dirigés contre l'article 37 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, les moyens ne font pas apparaître au détriment de quelle catégorie de personnes le principe d'égalité serait violé par l'adjonction de membres à l'Assemblée de la Commission communautaire flamande.

Les moyens sont exclusivement examinés en tant qu'ils sont dirigés contre l'article 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

B.17.4. Divers passages des travaux préparatoires suggèrent qu'un des objectifs de la mesure critiquée est de limiter l'influence de partis politiques considérés comme non démocratiques.

S'il peut être admis, pour les raisons exposées dans l'arrêt n° 10/2001 de la Cour (B.4.7), que des mesures radicales soient prises pour éviter que les libertés politiques qui rendent la démocratie vulnérable soient utilisées afin de la détruire, encore faut-il que de telles mesures soient limitées à la protection du caractère démocratique du régime et ne méconnaissent pas les articles 10 et 11 de la Constitution.

B.17.5. L'article 136 de la Constitution dispose :

« Il y a des groupes linguistiques au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, et des Collèges, compétents pour les matières communautaires; leurs composition, fonctionnement, compétences et, sans préjudice de l'article 175, leur financement, sont réglés par une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa.

Les Collèges forment ensemble le Collège réuni, qui fait fonction d'organe de concertation et de coordination entre les deux communautés. »

B.17.6. Les auteurs de l'amendement qui est à l'origine de la disposition attaquée « ont choisi de renvoyer au VGC COCON pour la composition du groupe linguistique néerlandais, en raison de deux aspects caractérisant la composition de cette commission. D'une part, elle se compose de membres du Conseil bruxellois appartenant au groupe linguistique néerlandais. D'autre part, elle exerce les compétences dont elle est chargée par le Conseil flamand. » (*Doc. parl.*, Sénat, 2000-2001, n° 2-709/7, p. 263)

Les auteurs de l'amendement « ont voulu mettre en évidence cette double caractéristique dans la composition de la VGC : la composition de la VGC n'est plus déterminée sur la seule base des résultats des élections du Conseil bruxellois, mais, pour ce qui est des cinq membres supplémentaires prévus, également par les résultats de l'élection du Conseil flamand. » (*ibid.*)

B.17.7. L'Assemblée de la Commission communautaire flamande n'est pas une assemblée législative mais un organe de réglementation soumis au contrôle administratif de la Communauté flamande.

En vertu des articles 116 et 136 de la Constitution, l'Assemblée de la Commission communautaire flamande est composée de membres élus.

B.17.8. Les représentants siégeant dans un organe représentatif sont, en règle, désignés par les citoyens qui peuvent être affectés par les décisions de cet organe.

B.17.9. Lorsqu'il donne exécution à l'article 136 de la Constitution, le législateur spécial ne peut choisir une règle qui, sans justification admissible, déroge à la règle ci-avant rappelée.

B.17.10. L'attribution de sièges supplémentaires sur la base des chiffres électoraux obtenus pour l'élection du Conseil flamand vise à « assurer le bon fonctionnement des composantes communautaires des institutions bruxelloises et à éviter le blocage de celles-ci » (*Doc. parl.*, Sénat, 2000-2001, n° 2-709/4, p. 17).

Ces objectifs ne sont pas suffisants pour justifier le mode de désignation de cinq membres supplémentaires, prévu par l'article 38, qui ne présente aucun lien avec la volonté exprimée par les électeurs bruxellois.

Cette dérogation revient à soumettre ceux-ci à un traitement différent qui, faute de justification admissible, viole les articles 10 et 11 de la Constitution.

B.17.11. L'article 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés doit être annulé.

*Quant aux moyens portant sur l'élection des membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et des secrétaires d'Etat régionaux et sur la motion de méfiance constructive*

B.18.1. En vertu de l'article 35, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est élu sur présentation par la majorité du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et celle des deux groupes linguistiques, le cas échéant, après une période d'attente de quinze jours.

A défaut de la majorité précitée, l'article 35, § 2, de la même loi spéciale, remplacé par l'article 33 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, prévoit que l'élection des membres du Gouvernement - le président excepté - se fera par le Conseil et non par chacun des groupes linguistiques séparément, mais sur présentation du groupe linguistique concerné. Si la majorité au sein du groupe linguistique concerné, pour la présentation du candidat, ou au sein du Conseil pour l'élection du membre du Gouvernement à élire, n'est pas réunie, il est procédé à une nouvelle élection après un délai de 30 jours au moins; la présentation s'opère alors, du côté néerlandophone, par l'Assemblée élargie de la Commission communautaire flamande.

Pour l'élection des secrétaires d'Etat régionaux, l'article 41, § 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, modifié par l'article 36 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, prévoit une règle similaire.

En ce qui concerne les motions de méfiance constructives à l'égard du Gouvernement, la condition de l'adoption de celles-ci par la majorité au sein du Conseil et de chaque groupe linguistique est maintenue. En vertu de l'article 36, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, modifié par l'article 35 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, les motions de méfiance constructives contre des membres individuels du Gouvernement, le président excepté, exigent qu'une majorité soit réunie au sein du groupe linguistique auquel ils appartiennent, mais qu'une majorité au sein de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande est nécessaire si les intéressés ont été présentés par cette Assemblée selon la règle décrite plus haut. L'article 41, § 4, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises déclare cette règle applicable par analogie aux secrétaires d'Etat régionaux.

B.18.2. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 2343, le deuxième moyen dans l'affaire n° 2346 et le troisième moyen dans l'affaire n° 2349 sont pris de la violation des articles 39, 116, 122 - et, dans l'affaire n° 2349, également de l'article 136 - de la Constitution, de l'article 59, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et de l'article 34, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, combinés avec les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que le législateur spécial prévoit une intervention de la Commission communautaire flamande dans l'élection du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et ne réserve plus cette élection au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Les dispositions précitées et les règles fondamentales de la démocratie exigeraient qu'un gouvernement soit désigné par l'organe démocratiquement élu devant lequel il est responsable.

Le troisième moyen, première branche, dans l'affaire n° 2356 est pris de la violation des articles 10, 11, 39, 116, 122 et 126 de la Constitution et du principe de la représentation démocratique, en ce que les membres qui sont adjoints à l'Assemblée de la Commission communautaire flamande n'ont pas été élus et ne peuvent donc se voir conférer le pouvoir de présenter les membres du Gouvernement appartenant au groupe linguistique néerlandais.

Le troisième moyen, deuxième branche, dans l'affaire n° 2356 est pris de la violation des articles 10, 11, 39, 116, 122 et 126 de la Constitution et du principe de la représentation démocratique, en ce que les membres du groupe linguistique français, du fait de leur plus grand nombre, obtiennent un droit de veto à l'égard des candidats membres du Gouvernement du groupe linguistique néerlandais, alors que l'inverse n'est pas vrai. Le groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et ses membres seraient ainsi discriminés par rapport au groupe linguistique français et à ses membres.



B.18.3. Les articles 33, 35 et 36 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et aux communautés se réfèrent à « l'Assemblée de la Commission communautaire flamande, composée conformément à l'article 60, alinéa 5 ». Cet article 60, alinéa 5, dispose que, pour les compétences que la Commission communautaire flamande exerce seule, son Assemblée comporte en outre « cinq membres élus conformément à l'article 60bis ». Cet article 60bis devant être annulé pour les motifs exprimés en B.17, les articles 33, 35 et 36 ne peuvent être appliqués pour ce qui concerne l'intervention de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande. Les moyens, qui critiquent cette intervention, sont dès lors sans objet.

*Quant aux moyens portant sur la rupture de la double majorité au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et au sein de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune*

B.19.1. Au sein de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune, les décisions sont prises à la majorité des voix dans chacun des groupes linguistiques. Au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, les décisions sont prises en principe à la majorité simple, mais une majorité double est nécessaire pour modifier le règlement.

Les articles 28, alinéa 2, 3<sup>o</sup>, et 72, alinéa 4, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, modifiés respectivement par les articles 31 et 39 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, disposent que, si la majorité dans chaque groupe linguistique n'est pas réunie lors du premier vote, il est procédé, après un délai d'au moins trente jours, à un second vote lors duquel un tiers des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique et une majorité des suffrages exprimés dans les deux groupes linguistiques suffisent.

L'article 32 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés insère en outre dans l'article 28 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises une règle similaire concernant les ordonnances portant sur une partie des compétences transférées relatives aux pouvoirs subordonnés.

B.19.2. Le quatrième moyen dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343, le troisième moyen dans l'affaire n<sup>o</sup> 2346 et le premier moyen ainsi que la seconde branche du deuxième moyen dans l'affaire n<sup>o</sup> 2349 sont pris de la violation de l'article 4 combiné avec les articles 10 et 11 de la Constitution et également - uniquement dans l'affaire n<sup>o</sup> 2343 - de la violation de l'article 122 de la Constitution, en ce que le législateur spécial instaure une forme particulière de majorité spéciale qui est en contradiction avec les principes généraux de la démocratie représentative et de la protection des minorités et qui a une autre portée que la majorité spéciale instaurée par l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution. Le parallélisme entre la protection de la minorité francophone au niveau fédéral et la protection de la minorité néerlandophone dans la Région de Bruxelles-Capitale serait ainsi rompu.

Le sixième moyen dans l'affaire n<sup>o</sup> 2356 est pris de la violation des articles 1<sup>er</sup> à 5, 10, 11, 99 et 143 de la Constitution et du principe de loyauté fédérale, en ce que le législateur spécial met en péril l'équilibre de la structure de l'Etat belge. L'abandon de la règle de la majorité au niveau fédéral, en faveur des francophones, serait intervenu en échange d'une règle semblable à Bruxelles, au bénéfice des néerlandophones. En n'exigeant plus, lors du deuxième vote, que soit réunie la majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique, cet équilibre se trouverait rompu. En outre, le poids qui, en vertu des équilibres convenus, est lié au vote d'un élu du groupe linguistique néerlandais à Bruxelles, serait fortement diminué et les membres du groupe linguistique néerlandais et leurs électeurs seraient ainsi discriminés.

B.19.3. La Cour n'est pas compétente pour contrôler directement les dispositions attaquées au regard des articles 99, 122 et 143 de la Constitution. Il ne ressort pas de l'exposé du moyen que ces dispositions seraient invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

L'exposé des moyens ne fait pas apparaître non plus en quoi l'article 5 de la Constitution serait violé.

La Cour examine les moyens exclusivement en tant qu'ils sont pris de la violation des autres dispositions invoquées.

B.19.4. L'article 4 de la Constitution donne il est vrai, en son alinéa 3, la définition de la loi à majorité spéciale à laquelle il est ensuite fait référence dans la Constitution, mais cet article ne prévoit pas que le mode de décision au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ou au sein de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune doit répondre à cette définition.

B.19.5. Comme le confirme la Constitution, en ses articles 1<sup>er</sup>, 2 et 3, la Belgique est un Etat fédéral et chacune des communautés et régions puise dans ces dispositions le fondement d'une autonomie plus ou moins étendue, laquelle se traduit par l'attribution de compétences.

En attribuant au législateur spécial le pouvoir de préciser le fonctionnement des institutions des régions et des communautés, le Constituant lui a laissé une liberté d'appréciation dont il résulte que ces entités ne doivent pas nécessairement être traitées de la même façon que l'autorité fédérale.

B.19.6. Il peut se déduire des travaux préparatoires que les dispositions attaquées tendent à créer un équilibre entre l'exigence d'une protection suffisante du groupe linguistique le moins nombreux et la nécessité de garantir le bon fonctionnement de l'assemblée concernée (*Doc. parl.*, Sénat, 2000-2001, n<sup>o</sup> 2-709/4, pp. 11-12 et 17-18).

B.19.7. Certes, l'organisation des institutions bruxelloises présente un certain parallélisme avec l'organisation des institutions fédérales en ce qui concerne la protection du groupe linguistique le moins nombreux, mais on ne saurait déduire des articles 10 et 11 de la Constitution que le législateur devrait nécessairement organiser les institutions bruxelloises de la même manière que celle qui est prévue, pour les institutions fédérales, à l'article 4, alinéa 3, de la Constitution.

B.19.8. La Cour observe par ailleurs que la règle qui exige l'accord d'un tiers des membres du groupe linguistique néerlandais ne joue qu'un rôle subsidiaire.

B.19.9. Pour ce qui concerne, enfin, la prétendue violation du principe de loyauté fédérale, les parties requérantes ne donnent pas à cette critique un contenu qui diffère des griefs précédemment examinés.

B.19.10. Le quatrième moyen dans l'affaire n° 2343, le troisième moyen dans l'affaire n° 2346, le premier moyen dans l'affaire n° 2349 et le sixième moyen dans l'affaire n° 2356 ne sont pas fondés.

*Quant aux moyens portant sur l'établissement de l'appartenance linguistique des candidats aux élections des institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale*

B.20.1. En vertu de l'article 279, § 3, de la Nouvelle loi communale, inséré par l'article 2 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale, la déclaration d'appartenance linguistique peut être faite dans l'acte de présentation des candidats à l'élection du conseil communal, dans l'acte de présentation des candidats à l'élection du conseil de l'aide sociale, dans l'acte de présentation de chaque échevin et, préalablement à son élection, lors de la séance du conseil de l'aide sociale qui élit le président du centre public d'aide sociale. En outre, jusqu'au dépôt de l'acte de présentation des candidats à l'élection du conseil communal suivant celle du 8 octobre 2000, la déclaration d'appartenance linguistique peut être faite par des membres du conseil communal jusqu'à la séance du conseil communal au cours de laquelle il est décidé de procéder à l'élection d'un échevin supplémentaire de l'autre groupe linguistique.

En vertu de l'article 23bis, § 2, alinéa 2, de la loi électorale communale, inséré par l'article 3 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale, nul ne peut, à peine de nullité des déclarations, faire simultanément deux déclarations d'appartenance linguistique, l'une d'appartenance linguistique française, l'autre d'appartenance linguistique néerlandaise. Si une même personne fait successivement des déclarations différentes, seule la première déclaration établit valablement son appartenance linguistique. Toutefois, jusqu'au dépôt de l'acte de présentation des candidats à l'élection du conseil communal suivant celle du 8 octobre 2000, seule la déclaration d'appartenance linguistique la plus récente établit valablement l'appartenance linguistique.

B.20.2. Le sixième moyen dans l'affaire n° 2346 et le cinquième moyen dans l'affaire n° 2349 sont pris de la violation des articles 10 et 11, combinés avec l'article 162, alinéa 2, 1°, de la Constitution, en ce que le législateur crée la possibilité de faire établir *a posteriori* quels élus appartiennent respectivement aux rôles linguistiques néerlandais et français. Le principe démocratique que contient l'article 162, alinéa 2, 1°, de la Constitution exigerait que les électeurs puissent exprimer leurs suffrages en connaissant l'appartenance linguistique dont se réclament les candidats. Les électeurs qui se trouvent face à des candidats qui ont fait choix d'une langue avant les élections se trouveraient dans une position plus favorable que les électeurs qui peuvent apprendre après les élections que tel ou tel candidat a déclaré son appartenance au rôle linguistique néerlandais ou français.

Le troisième moyen dans l'affaire n° 2379 est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution combinés avec l'article 25, b, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, avec l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 162, alinéa 2, 1°, de la Constitution, en ce que le législateur ne permet pas que soit connue préalablement l'appartenance linguistique de certains candidats, ce qui peut abuser l'électeur dans l'exercice de son droit de vote. Les dispositions attaquées créeraient une inégalité entre les électeurs qui ont voté pour des candidats qui modifient *a posteriori* leur appartenance linguistique et les électeurs qui ont voté pour des candidats qui ne modifient pas leur appartenance linguistique et répondent aux attentes qu'ils ont suscitées chez les électeurs.

B.20.3. En vertu de l'article 162, alinéa 2, 1°, de la Constitution, la loi consacre l'application de l'élection directe des membres des conseils provinciaux et communaux. Les dispositions attaquées n'y portent pas atteinte.

B.20.4. Sans qu'il faille, en l'espèce, vérifier si les dispositions conventionnelles invoquées sont applicables à l'élection des conseils communaux, la Cour constate que l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 25, b, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques n'interdisent pas que le législateur soumette le droit d'élire et d'être élu à des conditions.

La Cour doit examiner la compatibilité avec les articles 10 et 11 de la Constitution de la différence de traitement entre les électeurs ou entre les candidats qui résulterait de telles conditions.

B.20.5. L'article 279, § 2, de la Nouvelle loi communale, inséré par l'article 2 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale, impose que, si l'acte de présentation du bourgmestre, dans une commune de la Région de Bruxelles-Capitale, est signé par au moins un élu d'appartenance linguistique française et au moins un élu d'appartenance linguistique néerlandaise, un échevin au moins doit appartenir au groupe linguistique français et un échevin au moins doit appartenir au groupe linguistique néerlandais.

Avant la modification de l'article 279 de la Nouvelle loi communale par l'article 2 attaqué, l'appartenance linguistique pouvait être établie dans l'acte de présentation des candidats à l'élection du conseil communal. La déclaration d'appartenance linguistique peut désormais aussi être faite après l'élection du conseil communal, dans l'acte de présentation pour l'élection du conseil de l'aide sociale, dans l'acte de présentation de chaque échevin et, avant l'élection du président du conseil de l'aide sociale, au cours de la séance de ce conseil.

Jusqu'au dépôt de l'acte de présentation des candidats aux prochaines élections communales, la déclaration d'appartenance linguistique peut en outre être faite jusqu'à la séance du conseil communal au cours de laquelle il est décidé de procéder à l'élection d'un échevin supplémentaire de l'autre groupe linguistique.

B.20.6. Certes, le choix des électeurs n'est pas nécessairement guidé et n'est certainement pas limité par l'appartenance linguistique des candidats, mais il n'en reste pas moins que l'appartenance linguistique peut jouer un rôle important dans la manière dont l'électeur exerce son droit de vote dans les communes d'une région linguistique bilingue.

B.20.7. Les parties requérantes ne critiquent les dispositions entreprises qu'en ce qu'elles comportent des mesures dérogatoires permettant de faire une déclaration d'appartenance linguistique *a posteriori*.

B.20.8. Les dispositions attaquées n'ont pas pour objet d'établir une réglementation générale de l'appartenance linguistique en matière d'élections communales. La déclaration d'appartenance linguistique reste, en principe, facultative : l'article 279 de la Nouvelle loi communale n'est d'application que dans l'hypothèse limitée qui y est décrite.

B.20.9. Ces dispositions s'inscrivent dans l'ensemble d'un système qui vise avant tout à sauvegarder les intérêts des néerlandophones des communes de la Région de Bruxelles-Capitale dans leur ensemble.

B.20.10. L'article 23bis, § 2, de la loi électorale communale contient des garanties qui sont de nature à éviter qu'un candidat fasse une déclaration d'appartenance linguistique qui ne serait pas conforme à la réalité.

B.20.11. Enfin, si l'article 23bis, § 2, alinéa 2, dernière phrase, de la loi électorale communale prévoit que c'est la déclaration la plus récente qui est prise en compte, il s'agit d'une disposition qui ne vise que l'actuelle mandature et qui s'explique par le souci de permettre aux candidats de s'adapter à une nouvelle réglementation qui attache à la déclaration des effets qu'elle n'avait pas dans la réglementation antérieure.

B.20.12. Dans ces conditions, il n'apparaît pas que les dispositions entreprises, dans le cadre limité de l'examen des moyens dirigés contre les mesures dérogatoires qu'elles comportent, portent une atteinte substantielle aux droits des électeurs de la Région de Bruxelles-Capitale.

B.20.13. Les moyens ne sont pas fondés.

*Quant au moyen portant sur les limites du transfert de compétences en matière de pouvoirs subordonnés pour ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale*

B.21.1. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 2379 est pris de la violation des articles 10, 11, 38 et 39 de la Constitution combinés avec l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, remplacé par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, et avec l'article 3 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que les articles 2 et 3 de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale utilisent des notions et des institutions du droit communal fédéral actuel, ce qui empêcherait le législateur régional bruxellois d'exercer ses nouvelles compétences en matière de législation organique des communes de façon totalement autonome, comme peuvent le faire les deux autres régions. Le législateur spécial rendrait ainsi la compétence en matière de pouvoirs locaux à nouveau fédérale en ce qui concerne Bruxelles ou il en subordonnerait tout au moins l'exercice à une collaboration avec le législateur fédéral. Ceci serait contraire au principe d'autonomie. En outre, la Région de Bruxelles-Capitale serait traitée sans raison valable autrement que les deux autres régions, dans lesquelles existent également des minorités linguistiques.

B.21.2. En attribuant au législateur spécial le pouvoir de préciser l'étendue de l'autonomie des régions et des communautés, le Constituant lui a laissé une liberté d'appréciation d'où il résulte que ces entités ne doivent pas nécessairement être traitées identiquement à tous égards.

L'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, remplacé par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, dispose que les régions exercent la compétence en matière de composition, d'élection, d'organisation, de compétence et de fonctionnement des institutions communales, sans préjudice des articles 279 et 280 de la Nouvelle loi communale et de l'article 23bis de la loi électorale communale.

L'article 6 précité a été adopté en exécution de l'article 39 de la Constitution. Aux termes de cette disposition, le Constituant a chargé le législateur spécial de créer les organes régionaux et de leur attribuer des compétences « dans le ressort et selon le mode » qu'il établit.

Le Constituant a ainsi permis lui-même au législateur spécial de régler différemment les compétences des organes régionaux selon le « ressort » de chacune des trois régions de l'Etat belge. Il s'ensuit que les articles 10 et 11 de la Constitution ne sont pas violés par cela seul que, en ce qui concerne les pouvoirs subordonnés, le législateur spécial traite différemment les régions.

B.21.3. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 2379 n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés;

- rejette les recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 25 mars 2003.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux.

Le président,

A. Arts.

## SCHIEDSHOF

D. 2003 — 1473

[2003/200568]

## Urteil Nr. 35/2003 vom 25. März 2003

Geschäftsverzeichnismrn. 2343, 2344, 2345, 2346, 2348 bis 2352, 2355 bis 2362 und 2379

*In Sachen:* Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung

- des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften,
- des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen,
- des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt,

erhoben von F. Vanhecke und anderen, R. Blanpain und anderen, C. Van Eyken und anderen, der VoG Vlaams Komitee voor Brussel und anderen, der VoG Nieuw-Vlaamse Alliantie und anderen, G. Annemans, O. Joris und anderen, der gemeente Wezembeek-Oppem und anderen, L. Caluwé, B. Grouwels und R. Engelen, H. Vandenberghe und anderen, und A. Sobrie.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern L. François, P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman und E. Derycke, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

## I. Gegenstand der Klagen

Mit Klageschriften, die dem Hof mit am 31. Januar 2002, 1., 4. und 28. Februar 2002 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 1., 4., 5. Februar 2002 und 1. März 2002 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 3. August 2001), des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 3. August 2001) und/oder des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 31. August 2001, zweite Ausgabe):

- F. Vanhecke, wohnhaft in 8310 Assebroek, J. Van Belleghemstraat 1, J. Demol, wohnhaft in 1030 Brüssel, Lambermontlaan 4, D. Lootens, wohnhaft in 1090 Brüssel, Swartenbroucklaan 13, E. Arckens, wohnhaft in 1030 Brüssel, Lambermontlaan 68, J. Van Assche, wohnhaft in 1070 Brüssel, Broekstraat 91, und P. Lemmens, wohnhaft in 1020 Brüssel, Haagwindenlaan 33 (Rechtssache Nr. 2343);

- R. Blanpain, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Gergelstraat 58, J.-P. Coet, wohnhaft in 1650 Beersel, Dachelenbergstraat 120, E. Burton, wohnhaft in 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Koning Albert I plein 14, G. Brasseur, wohnhaft in 1950 Kraainem, Snippenlaan 10, E. Charon, wohnhaft in 1700 Dilbeek, G. De Villierslaan 20, J.-P. Chotteau, wohnhaft in 1950 Kraainem, Zonneboslaan 74, A. Corbisier, wohnhaft in 1650 Beersel, Elfbunderslaan 44, M.-T. Denaux, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, ter Meerenlaan 10, A. Godichal, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Marcellisstraat 67, M. Hallet, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Toeristenlaan 13, Y. Keszei, wohnhaft in 3090 Overijse, Nieuwland 64, O. Kirkpatrick, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Dwarsbos 20, D. Le Bon, wohnhaft in 3090 Overijse, Graven Egmont en Hoornlaan 12, Fr. de Moerloose, wohnhaft in 1950 Kraainem, Bosdallaan 3, G. de Moerloose, wohnhaft in 1950 Kraainem, Bosdallaan 3, E. Messemakers, wohnhaft in 1800 Vilvoorde, Keelstraat 140, A. Schepens, wohnhaft in 1932 Sint-Stevens-Woluwe, Batticelaan 30/15, M. Smit, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, ter Meerenlaan 10, S. Stanly, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Marcellisstraat 67, A. De Temmerman, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Zoniënwoudlaan 204, A. Vander Zwalmen, wohnhaft in 1650 Beersel, Diepenbeemd 39, T. Van Haute, wohnhaft in 3080 Tervuren, Vinkenlaan 4, H. Brasseur, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Sportpleinstraat 9, R. Philippart, wohnhaft in 1780 Wemmel, Ambiorixlaan 6, B. Goyens de Heusch, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wanmolenlaan 15, D. Frisque, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Koningstraatje 35, R. Dubart, wohnhaft in 1950 Kraainem, Wezembeeklaan 59, H. Dopchie, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Astridlaan 38, L. Labart, wohnhaft in 1950 Kraainem, Capucienlaan 56, M. Creupelandt, wohnhaft in 1950 Kraainem, Bouvier-Washerstraat 24, J. Dodelet, wohnhaft in 1950 Kraainem, Rhododendronlaan 22, L. Goossens, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Brouwerijstraat 94, P. Galle, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Brouwerijstraat 94, J. Mingers, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Elisabethlaan 62, M. Van Rode, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Sterrenveld 26, C. Sapart, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Speltveld 1, Fr. Sapart, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Speltveld 1, M.-J. Blanche, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 5, M. Charlet, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Bloemenveld 2, N. Renard, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Bloemenveld 2, R. Courtin, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Wouterbos 26, R. Demyen, wohnhaft in 1851 Humbeek, Nieuwenroodsesteenweg 43, G. Simonet, wohnhaft in 1851 Humbeek, Nieuwenroodsesteenweg 43, G. Theves, wohnhaft in 1547 Bever, Muysdt 7, E. Haustraete, wohnhaft in 1620 Drogenbos, Kasteelstraat 54, H. Demets, wohnhaft in 1620 Drogenbos, Bosstraat 20/A, J.-J. Laurent, wohnhaft in 1620 Drogenbos, Bosstraat 20/A, J. Vandemeulebroucke, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Zonneveld 19, J. Marteaux, wohnhaft in 1850 Grimbergen, Berkenlaan 129, J. Deroppe, wohnhaft in 1501 Buizingen, Handelberglaan 6F, R. Dekeyser, wohnhaft in 1650 Beersel, Laarheidestraat 176, Fr. Dekeyser, wohnhaft in 1650 Beersel, Laarheidestraat 176, Allaey, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Houtsnipplaan 5, M. Caufrier, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Pleinlaan 44, B. Papeians de Morchoven, wohnhaft in 1950 Kraainem, Bommaertlaan 10, C. Halconrui, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Hindelaan 2, J. Collard, wohnhaft in 1800 Vilvoorde, Mezenlaan 29, M. Termote, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Hertogenlaan 32, P. Vindelincx, wohnhaft in 1950 Kraainem, Mimosasoord 4, F. Lami, wohnhaft in 1950 Kraainem, Groenstraat 37, R. Schmit, wohnhaft in 1950 Kraainem, Groenstraat 37, Q. Schmit, wohnhaft in 1950 Kraainem, Groenstraat 37, G. Van Styvendael, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Landrainstraat 5, Y. Hote, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Landrainstraat 5, J. D'Haenens, wohnhaft in 1800 Vilvoorde, Opperveldlaan 15, M. Fairon, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wilde Zwanenlaan 11, C. Storder, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wilde Zwanenlaan 11, M. Verhelst, wohnhaft in 1650 Beersel, Kerkveldstraat 43, G. Huaux, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wilde Zwanenlaan 3, J. Dhaeyer, wohnhaft in 1950 Kraainem, Capucienlaan 55, J. Dhaeyer, wohnhaft in 1950 Kraainem, Capucienlaan 55, E. Paquin, wohnhaft in 1800 Vilvoorde, Reigerslaan 4, E. Rolin, wohnhaft in 1800 Vilvoorde, Reigerslaan 4, G. Dewit, wohnhaft in 3090 Overijse, Schemeringlaan 16, R. Mangin, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Crocuslaan 13, X. Vilain, wohnhaft in 1780 Wemmel, Van Elewijckstraat 116, A. Lion, wohnhaft in 1780 Wemmel, Van Elewijckstraat 116, L. Riquet, wohnhaft in 3090 Overijse, Breugheldreef 17, J.-P. Mathieu, wohnhaft in 3080 Tervuren, Hanssenslaan 1, P. Roupin, wohnhaft in 1950 Kraainem, Capucienlaan 80, M. Leone, wohnhaft in 1950 Kraainem, Vinkenlaan 49, M. Lurquin, wohnhaft in 1950 Kraainem, Wezembeeklaan 39, Vander Planken, wohnhaft in 1650 Beersel, Vijverstraat 8,

J. Viroux, woonhaft in 1650 Beersel, Vijverstraat 8, C. Leurquin, woonhaft in 1653 Dworp, Waterstraat 16, B. Petit, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Anemonenlaan 7, X. Deleenheer, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Madeliefjeslaan 4, C. Deleenheer, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Meikeverslaan 14, A. Claes, woonhaft in 1853 Strombeek-Bever, Tulpenlaan 45, H. Leclercq, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Korenbloemenlaan 44, R.-M. Resier, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Korenbloemenlaan 44, P. Leclercq, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Korenbloemenlaan 44, M. Bertiaux, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, IJsvogellaan 17, L. Pallemans, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Bierenberg 34, J. Rozum, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Bierenberg 34, G. Siret, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, de Castonierlaan 52, C. Maréchal, woonhaft in 1620 Drogenbos, Weidenstraat 16, A. Adam, woonhaft in 1620 Drogenbos, Weidenstraat 16, M. Monhovaal, woonhaft in 1620 Drogenbos, Langestraat 36, T. Revesz, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Vossendreef 1, M. Maricq, woonhaft in 1650 Beersel, Elfbunderslaan 42, A. Corbusier, woonhaft in 1650 Beersel, Elfbunderslaan 44, J.-M. Verdoy, woonhaft in 1700 Dilbeek, Doornstraat 6, R. Delflas, woonhaft in 1700 Dilbeek, Doornstraat 6, M. Demeulenaere, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Eigenbrakelsesteenweg 189, H. Brasseur, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Sportpleinstraat 9, R. Philippart, woonhaft in 1780 Wemmel, Ambiorixlaan 6, B. Goyens, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wanmolenlaan 15, Goyens de Heusch, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wanmolenlaan 15, R. Dubart, woonhaft in 1950 Kraainem, Wezembeeklaan 59, H. Dopchie, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Astridlaan 38, L. Labart, woonhaft in 1950 Kraainem, Capucienelaan 56, A. Kliner, woonhaft in 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, E. Solymos, woonhaft in 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, P. Dutrieux, woonhaft in 1950 Kraainem, Klein Normandië 17, M. d'Oreye de Lantremange, woonhaft in 1950 Kraainem, Aucubaslaan 16, P. Couvreur, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Bremlaan 13, L. Janssens, woonhaft in 3090 Overijse, Vermeerdreef 9, J. Wauthy, woonhaft in 3090 Overijse, Vermeerdreef 9, R. Puttemans, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Louis Marcellisstraat 57, E. Balthazard, woonhaft in 1650 Beersel, Oudstrijderslaan 6, R. Maes, woonhaft in 1630 Linkebeek, Villalaan 116, S. Detrait, woonhaft in 1630 Linkebeek, Beukenstraat 120A, H. Demartelaere, woonhaft in 1650 Beersel, Heerweg 20, F. Van Dooren, woonhaft in 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Gaston Deruyverstraat 103, H. Larroumets, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Eikenbosstraat 28, J.-P. Blondel, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Jonetlaan 9, G. Van de Vijver, woonhaft in 3090 Overijse, Vronenberglaan 23, Wachel, woonhaft in 3090 Overijse, Vronenberglaan 23, G. Labarre, woonhaft in 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 306, J. Poes, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Lequimelaan 52, A. Gilbert, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Ahornlaan 40, V. Carlier, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Dallaan 27, E. Dallemagne, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Lupinenstraat 1, Fr. Dallemagne, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Lupinenstraat 1, R. Hanquet, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Boomgaardlaan 33, H. Kempeneers, woonhaft in 1853 Strombeek-Bever, Dorekesveld 24, Taminiaux, woonhaft in 1853 Strombeek-Bever, Dorekesveld 24, G. Coursigny, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Meeuwenlaan 111, A.-M. Thuer, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Bergenblokstraat 27, F. Sosson, woonhaft in 1853 Strombeek-Bever, Brouwerijstraat 3, M. De Gelas, woonhaft in 1853 Strombeek-Bever, Brouwerijstraat 3, M. Roth, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Merellaan 58, J.-P. Deconynck, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Schildknaaplaan 18, R. Moors, woonhaft in 1950 Kraainem, Zonneboslaan 95, A. Degen, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Kastanjeboslaan 37, M. Degen, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Kastanjeboslaan 37, M. Tock, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Violfjeslaan 14, J. Lampaert, woonhaft in 1560 Hoeilaart, Molenstraat 20, A. Hoppe, woonhaft in 1933 Sterrebeek, Hermelijnslaan 13, M. Bonnet, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Berkendallaan 137, Dubocage, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Berkendallaan 137, C.-F. Schubert, woonhaft in 1700 Dilbeek, Hockeylaan 10, N. Brailard, woonhaft in 1620 Drogenbos, Boomgaardstraat 19, I. Lemaire, woonhaft in 1620 Drogenbos, Boomgaardstraat 19, J.-F. Reniers, woonhaft in 1950 Kraainem, F. Kinnenstraat 104, J.-H. Foster, woonhaft in 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 466, M. Claes, woonhaft in 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 466, R. Palmans, woonhaft in 1652 Alseberg, Galgstraat 34, D. De Roeck, woonhaft in 1620 Drogenbos, Langestraat 53, R. Robaye, woonhaft in 1630 Linkebeek, Alsebergsesteenweg 95, S. Lavoye, woonhaft in 1630 Linkebeek, Alsebergsesteenweg 104, M. Destexhe, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Hertogenlaan 112, G. Lejong, woonhaft in 1853 Strombeek-Bever, Strombeeklinde 60, R. Lenaers, woonhaft in 1780 Wemmel, Thyssenlaan 40, C. Marecaux, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wilde Rozenlaan 2B, J.-P. Coenraets, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 34, R. Deisser, woonhaft in 1853 Grimbergen, Oude-Mechelsestraat 24, P. De Brandt, woonhaft in 1950 Kraainem, Annecyalaan 12, G. Zangerle, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 6, J. Durieux, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 5, Allaerts, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Brueghellaan 5, A. Drossaert, woonhaft in 1950 Kraainem, Jules Adantstraat 75, H. Cran, woonhaft in 1950 Kraainem, Bosdruivenlaan 14, Van Craen, woonhaft in 1950 Kraainem, Honnekinberg 20, F. Marcello, woonhaft in 1950 Kraainem, Begijnhofstraat 3, F. Harbouche, woonhaft in 1950 Kraainem, Begijnhofstraat 3, P. Van Doren, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Oppemlaan 91, V. De Prey, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Kollebloemenlaan 37, M. de Moffaerts, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Kollebloemenlaan 37, M. Gallois, woonhaft in 1853 Grimbergen, Begoniaalaan 15, A. Mortier, woonhaft in 1950 Kraainem, Baron d'Huartlaan 315, P. Noel, woonhaft in 1700 Dilbeek, Sneppendreef 9, G. Bonnevie, woonhaft in 1700 Dilbeek, Sneppendreef 9, C. Dame, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Amazonenlaan 45, M. Marmoy, woonhaft in 1620 Drogenbos, Vrijheidstraat 9, V. Roisin, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Ericalaan 8, A. Robinson, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Leeuwerikenlaan 69, Baugnee, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Leeuwerikenlaan 69, V. Dubois, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Van Severlaan 57, M. Ploumen, woonhaft in 1652 Alseberg, Krommedelle 14, A. Joosen, woonhaft in 1780 Wemmel, Steenweg naar Merchtum 232, P. Sire Jacob, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Bevrijdingslaan 18, L. Doneux, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Bevrijdingslaan 18, Y. Rouserez, woonhaft in 1950 Kraainem, Seringenstraat 55, D. Robert, woonhaft in 1853 Strombeek, Rijkendalstraat 117, C. Gerebooms, woonhaft in 1853 Strombeek, Rijkendalstraat 117, P. Debats, woonhaft in 1950 Kraainem, Baron d'Huartlaan 331, M. Denis, woonhaft in 1950 Kraainem, Baron d'Huartlaan 331, Y. Lombaerts, woonhaft in 3080 Tervuren, Kappellestraat 58, A. Bouchat, woonhaft in 1950 Kraainem, Berkenlaan 30, S. Bouchat, woonhaft in 1950 Kraainem, Berkenlaan 30, J. Mosselmaans, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Gehuchtstraat 129, I. Tock, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Gehuchtstraat 129, W. Tacheny, woonhaft in 1780 Wemmel, Vijverslaan 8, M. Reniers, woonhaft in 1780 Wemmel, Vijverslaan 8, M. Coveliers, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Warandelaan 141, M. Vilain, woonhaft in 1780 Wemmel, Zijk 80, P. Roose, woonhaft in 3080 Tervuren, Hanssenslaan 27, F. Busato, woonhaft in 1560 Hoeilaart, J.B. Denayerstraat 24, O. Devrin, woonhaft in 1560 Hoeilaart, J.B. Denayerstraat 24, M.-L. Boeynaems, woonhaft in 1780 Wemmel, Amelgemweg 6, P. Boeynaems, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Pachthofdreef 47, E. Desonai, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Hindelaan 11, P. Calingaert, woonhaft in 1652 Alseberg, Kasteellaan 2, L. de Gerval, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, IJsvogellaan 8, M. Crombois, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, IJsvogellaan 8, R. Heimer, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Octave Michotlaan 5, S. Demaeghe, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Meeuwenlaan 16, D. Hasart, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Meeuwenlaan 16, B. Husquinet, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Residentiepark Schone Lucht 3, M. Paquot, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Residentiepark Schone Lucht 3, S. Mascaux, woonhaft in 1630 Linkebeek, Alsebergsesteenweg 93, M.-F. Billemont, woonhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Sint-Annalaan 178, N. Sanderson, woonhaft in 1780 Wemmel, Koningin Astridlaan 22, Snellings, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Hertogenlaan 41, R. Timmermans, woonhaft in 1950 Kraainem, Berkenlaan 58, Jacob, woonhaft in 1780 Wemmel, Alboom 37, Biot, woonhaft in 1780 Wemmel, Alboom 37, D. Lewskowicz, woonhaft in 1933 Sterrebeek, Boesbergstraat 16, R. Pirard, woonhaft in 1950 Kraainem, Kraainemlaan 22, A. De Spiegeleer, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, de Grunnelaan 112, J. Goossens, woonhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Zonneveld 13, A. de Roest d'Alkemade, woonhaft in 1650 Beersel, Alsebergsesteenweg 1145, V. van Cutsem,

wohnhaft in 1780 Wommel, J. De Ridderlaan 21, N. Maniere, wohnhaft in 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Brusselbaan 162, F. Gigli, wohnhaft in 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Brusselbaan 162, M. Dubru, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, de Burburelaan 146, C. Courteille, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, de Burburelaan 146, F. Goffin, wohnhaft in 1701 Itterbeek, Kerkstraat 42, F. Dehay, wohnhaft in 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 8, J. Dehay, wohnhaft in 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 8, E. Devos, wohnhaft in 3090 Overijse, Poelweg 16, J.-C. Raes, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Beukenstraat 109, M. Crollen, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Groebbe 1, V. Crollen, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Groebbe 1, J. Boterdael, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Bloemhof 3, G. Ham, wohnhaft in 1933 Sterrebeek, Hippodroomlaan 133, I. Kums, wohnhaft in 1933 Sterrebeek, Hippodroomlaan 133, I. Jones, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Lindenhoekje 16, J.M. Gheysen, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Lindenhoekje 16, Deroubaix, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Lindenhoekje 16, G. De Leeuw, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Lindenhoekje 15, C. De Leeuw, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Grensstraat 44, Y. Parent, wohnhaft in 1560 Hoeilaart, Sterrenlaan 11, C. Loriaux, wohnhaft in 1785 Merchtem, Lindestraat 46, P. Vandecasteele, wohnhaft in 1780 Wommel, Thyssenlaan 36, J.-P. Aerts, wohnhaft in 1780 Wommel, Rassel 185, Juliens, wohnhaft in 1780 Wommel, Thyssenlaan 36, M. Chalois, wohnhaft in 1780 Wommel, Thyssenlaan 40, B. De Hareppe, wohnhaft in 1780 Wommel, Thyssenlaan 42, C. de Patoul, wohnhaft in 1780 Wommel, Thyssenlaan 42, M.-A. Chanteux, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 57, Gabrielle Chanteux, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 57, Gérard Chanteux, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 57, E. Wallaert, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 57, F. d'Anethan, wohnhaft in 1850 Grimbergen, d'Overschielaan 8, R. Leboutte, wohnhaft in 1850 Grimbergen, Wezelstraat 22, G. Goudaerts, wohnhaft in 1930 Zaventem, Leuvensesteenweg 121, J. Minique, wohnhaft in 1853 Strombeek, Sint-Annalaan 34, G. del Marmol, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 1, M. Simonis, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 1, J.-P. Orban de Xivry, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 2, A. de Senny, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 2, E. Van Doren, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Bremlaan 13, M. Desutter, wohnhaft in 1933 Sterrebeek, Dallaan 23, M. Costens, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 24, Ledur, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 4, M. Pissoort, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Berkenhof 37, S. Georges, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Heldenlaan 36, G. Hage, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Maurice Cesarlaan 72, M. Charlent, wohnhaft in 1950 Kraainem, Emiel Bricoutlaan 2, J. Hene, wohnhaft in 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, N. Christodoulou, wohnhaft in 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, E. Christodoulou, wohnhaft in 1950 Kraainem, Koningin Astridlaan 270, P. Lebrun, wohnhaft in 1700 Dilbeek, Vlazendaalstraat 67A, Thimpont, wohnhaft in 1700 Dilbeek, Vlazendaalstraat 67A, H. Thimpont, wohnhaft in 1700 Dilbeek, Dennenlaan 4, Delvingt, wohnhaft in 1700 Dilbeek, Dennenlaan 4, W. Bruyland, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Driesbosstraat 91, S. Descy, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Driesbosstraat 91, R. Dumonceau, wohnhaft in 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Gustave Gibonstraat 26, L. Prinz, wohnhaft in 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Gustave Gibonstraat 26, C. Danis, wohnhaft in 1950 Kraainem, Hertogenstraat 5, Layer, wohnhaft in 1620 Drogenbos, Vrijheidstraat 17, Hottat, wohnhaft in 1620 Drogenbos, Vrijheidstraat 17, K. Guillick, wohnhaft in 1780 Wommel, Rassel 185, L. Aerts, wohnhaft in 1780 Wommel, Rassel 185, J. Philips, wohnhaft in 1785 Hamme, Lindestraat 46, J. Desmet, wohnhaft in 1950 Kraainem, Acaciasstraat 41, R. Goyens de Heusch, wohnhaft in 1950 Kraainem, Middenlaan 11, N. Chapuis, wohnhaft in 1950 Kraainem, Acaciasstraat 41, E. Stamanne, wohnhaft in 1950 Kraainem, Grensstraat 181, V. Therasse, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 28, D. Dirckx, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 45, A. Desmet, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 45, C. Declève, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Brouwerijstraat 159, L. Verheyden, wohnhaft in 1800 Vilvoorde, Zangrijelaan 14, P. Fouquet, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 245, S. Meeus, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 28, J. Dero, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 38, M. Corny, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 46, H. Liegeois, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 46, P. Fripiat, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 56-58, A. Declève, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Bremhof 3, C. De Ro, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 400, H. Schmidt, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Villalaan 9, Pacolet, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Dapperensquare 32, Declève, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Dapperensquare 32, J. Boulvin, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 5, M. De Neef, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Maassquare 11, J.-M. Beausillon, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Rozenlaan 30, J. Van Leliendaal, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 21, Wiliquet, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 51, J. Hansen, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 51, Van Hoorebeke, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 62, M. Van Heymbeek, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 57, A. Vercammen, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 26, A. de Lassasie, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Dapperensquare 19, C. Aspinwall, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 116, P. Silberschmidt, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 116, Motte, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 6, Rousseau, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Esselaar 6, F. Gantois, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Villalaan 47, M. Himschoot, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Stationstraat 112, H. Gosse, wohnhaft in 1930 Zaventem, Bloemenveld 61, M. Vandeputte, wohnhaft in 1950 Kraainem, Korenbloemenstraat 29, S. Granssen, wohnhaft in 1950 Kraainem, Grensstraat 181, H. Schreinemachers, wohnhaft in 1950 Kraainem, Middenlaan 11, G. Hanin, wohnhaft in 1950 Kraainem, Bosdallaan 39, M. Thiry, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Rozenlaan 28A, P. De Prins, wohnhaft in 1780 Wommel, Fleminglaan 1, S. De Mot, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Kerkeveldweg 101, R. Deton, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Berkenhof 2, H. Beuthe, wohnhaft in 1650 Beersel, Elfbunderslaan 15, V. Narinx, wohnhaft in 1650 Beersel, Schaveyslaan 17, C. Gillieaux, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Van Dormaelstraat 11, A. Vercamer, wohnhaft in 1650 Beersel, Zwaluwenlaan 11, S. Leclere, wohnhaft in 1650 Beersel, Oudstrijderslaan 14, und M. Couvreur, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Hernalsteenstraat 80 (Rechtssache Nr. 2344);

- C. Van Eyken, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Alsebergsesteenweg 183b/1, G. Chapuis, wohnhaft in 1853 Strombeek-Bever, Kasteelstraat 72, F. Collet-Vandersmissen, wohnhaft in 1630 Linkebeek, Ed. Theunissenlaan 25, A. d'Oreye de Lantremange, wohnhaft in 1950 Kraainem, Dennenlaan 5, E. Libert, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Kastanjeboslaan 7A, J.-P. Sans, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Maurice Cesarstraat 61, P. Van Cauwenberghe, wohnhaft in 1933 Sterrebeek, Reigerlaan 25, und V. Caprasse, wohnhaft in 1950 Kraainem, Esselveldstraat 14 (Rechtssache Nr. 2345);

- die VoG Vlaams Komitee voor Brussel, mit Sitz in 1000 Brüssel, Kleerkopersstraat 15-17, blok 3, G. De Smul, wohnhaft in 1200 Brüssel, R. Dalechamplaan 4, A. Monteyne, wohnhaft in 1090 Brüssel, Van Bortonnestraat 31, J. Damman, wohnhaft in 1083 Brüssel, F. Vervaeckstraat 43, und S. Rampelberg, wohnhaft in 1090 Brüssel, Carton de Wiertlaan 35 (Rechtssache Nr. 2346);

- die VoG Nieuw-Vlaamse Alliantie, mit Sitz in 1000 Brüssel, Barricadenplein 12, K. Van Dijck, wohnhaft in 2480 Dessel, Biezenstraat 28, M. Platel, wohnhaft in 1950 Kraainem, Oudstrijderslaan 6, und R. Deweydt, wohnhaft in 1950 Kraainem, Oudstrijderslaan 6 (Rechtssache Nr. 2348);

- die VoG Nieuw-Vlaamse Alliantie, mit Sitz in 1000 Brüssel, Barricadenplein 12, H. Laporte, wohnhaft in 1090 Brüssel, Corneille Declercqstraat 50, H. Rabau, wohnhaft in 1090 Brüssel, G. Gilsonstraat 154, und J. Ory, wohnhaft in 1000 Brüssel, Bloemenhofplein 18 (Rechtssache Nr. 2349);

- G. Annemans, wohnhaft in 2050 Antwerpen, Blancefloerlaan 175/91, J. Van Hauthem, wohnhaft in 1750 Lennik, Scheestraat 21, B. Laeremans, wohnhaft in 1850 Grimbergen, Nieuwe Schapenweg 2, und P. Oversteyns, wohnhaft in 1780 Wemmel, Winkel 69 (Rechtssache Nr. 2350);

- O. Joris, wohnhaft in 1950 Kraainem, Aucubaslaan 1, J.-M. Rutsaert, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Stormvogellaan 5, N. de Suray, wohnhaft in 1780 Wemmel, Dijk 28/1, C. Woitrin, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, J. Bausstraat 109, A. Amand, wohnhaft in 1950 Kraainem, Hebronlaan 150, J.-P. Butaye, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Pleinhoekje 1, E. de Bergeyck, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Schone Luchtlaan 41, und A. Roelens, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Grensstraat 122 (Rechtssache Nr. 2351);

- die Gemeinde Wezembeek-Oppem, im Rathaus von und zu 1970 Wezembeek-Oppem, Marcelisstraat 134, die Gemeinde Linkebeek, im Rathaus von und zu 1630 Linkebeek, Gemeenteplein 2, die Gemeinde Kraainem, im Rathaus von und zu 1950 Kraainem, F. van Hoobrouck d'Aspre, wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppem, Wezellaan 11, P. Willemart, wohnhaft in 1950 Kraainem, Zwaluwenlaan 7, M. Delacroix-Rolin, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Jonetlaan 12, J. Calmeyn, wohnhaft in 1620 Drogenbos, Nieuwstraat 143, M. Van Langenhove, wohnhaft in 1780 Wemmel, Cdt J. De Blockplein 19, J.-J. Cornand, wohnhaft in 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Watermolenlaan 3, M. Dandoy, wohnhaft in 1700 Dilbeek, Bodegemstraat 175, und J.-P. Audag, wohnhaft in 3090 Overijse, F. Bergierstraat (Rechtssache Nr. 2352);

- L. Caluwé, wohnhaft in 2910 Essen, Kloosterstraat 61 (Rechtssachen Nrn. 2355 und 2359);

- B. Grouwels, wohnhaft in 1000 Brüssel, Bordiastraat 30, und R. Engelen, wohnhaft in 1000 Brüssel, Filips de Goedestraat 31 (Rechtssachen Nrn. 2356, 2361 und 2379);

- H. Vandenberghe, wohnhaft in 3110 Rotselaar, Walenstraat 12, L. Van den Brande, wohnhaft in 2820 Bonheiden, Dorstveld 18, T. Kelchtermans, wohnhaft in 3990 Peer, Burkel 33, S. de Bethune, wohnhaft in 8510 Kortrijk, Kasteeldreef 10, M. De Schamphelaere, wohnhaft in 2650 Edegem, Hovestraat 151, E. Thijs, wohnhaft in 3742 Bilzen, Reekstraat 26, I. van Kessel, wohnhaft in 2500 Lier, Muishondstraat 16, J. Steverlynck, wohnhaft in 8570 Vichte, Beukenhofstraat 48, und J. D'hooghe, wohnhaft in 9700 Oudenaarde, Kerkgate 21 (Rechtssachen Nrn. 2357 und 2362);

- A. Sobrie, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Bosstraat 158/B (Rechtssachen Nrn. 2358 und 2360).

## II. Verfahren

Durch Anordnungen vom 1., 4. und 5. Februar 2002 und 1. März 2002 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der jeweiligen Besetzungen bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes in den jeweiligen Rechtssachen nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 14. März 2002 hat der Hof die Rechtssachen verbunden.

Die Klagen wurden gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 20. März 2002 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 27. April 2002.

Durch Anordnung vom 29. April 2002 hat der Vorsitzende A. Arts auf die Anträge der Regierung der Französischen Gemeinschaft vom 26. April 2002 hin die für die Einreichung eines Schriftsatzes vorgesehene Frist um dreißig Tage verlängert.

Diese Anordnung wurde der Regierung der Französischen Gemeinschaft mit am 2. Mai 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Durch Anordnung vom 30. April 2002 hat der Vorsitzende A. Arts auf Antrag des Ministerrats vom 30. April 2002 die für die Einreichung eines Schriftsatzes vorgesehene Frist um dreißig Tage verlängert.

Diese Anordnung wurde dem Ministerrat mit am 2. Mai 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Durch Anordnung vom 29. Mai 2002 hat der Vorsitzende A. Arts auf Antrag der Regierung der Französischen Gemeinschaft vom 29. Mai 2002 die für die Einreichung eines Schriftsatzes vorgesehene Frist um fünfzehn Tage verlängert.

Diese Anordnung wurde der Regierung der Französischen Gemeinschaft mit am 30. Mai 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Durch Anordnung vom 10. Juni 2002 hat der Vorsitzende A. Arts auf Antrag der Regierung der Französischen Gemeinschaft vom 7. Juni 2002 die für die Einreichung eines Schriftsatzes vorgesehene Frist um zwei Tage verlängert.

Diese Anordnung wurde der Regierung der Französischen Gemeinschaft mit am 11. Juni 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Schriftsätze wurden eingereicht von

- der Flämischen Regierung, Martelaarsplein 19, 1000 Brüssel, mit am 6. Mai 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

- der Wallonischen Regierung, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, mit am 6. Mai 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

- dem Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel, mit am 3. Juni 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

- der Regierung der Französischen Gemeinschaft, Surlat de Chokierplein 15-17, 1000 Brüssel, mit am 20. Juni 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnungen vom 27. Juni 2002 und vom 19. Dezember 2002 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 31. Januar 2003 bzw. 31. Juli 2003 verlängert.

Die Schriftsätze wurden gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 10. September 2002 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Erwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

- dem Ministerrat, mit am 8. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Regierung der Französischen Gemeinschaft, mit am 8. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- den klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361 und 2379, mit am 10. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2346, mit am 10. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2348, mit am 10. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2349, mit am 10. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2344, mit am 11. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2345, mit am 11. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Flämischen Regierung, mit am 11. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;
- den klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2351 und 2352, mit am 15. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnung vom 19. Dezember 2002 hat der Vorsitzende A. Arts die Rechtssachen dem vollzählig tagenden Hof vorgelegt.

Durch Anordnung vom selben Tag hat der Hof die Rechtssachen für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 23. Januar 2003 anberaumt, nachdem er der Regierung der Französischen Gemeinschaft aufgefordert hatte, auf der Sitzung eine Abschrift ihres Prozeßbeitrittsbeschlusses vorzulegen.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 20. Dezember 2002 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 23. Januar 2003

- erschienen
- . RA B. Siffert, in Löwen zugelassen, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2343 und 2350,
- . RA J.-P. Lagasse, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2344 und 2345,
- . RA F. Judo, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2346,
- . RA M. Storme und RA J. Huygh, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2348 und 2349,
- . RA P. Legros und RAin G. Mattens, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2351 und 2352,
- . RA J. Ghysels, in Brüssel zugelassen, und M. Boes, in Hasselt zugelassen, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 und 2379,
- . RA P. Peeters, in Antwerpen zugelassen, RA R. Ergec und RA M. Smout, in Brüssel zugelassen, und RA B. Degraeve *loco* RA B. Bronders, in Brügge zugelassen, für den Ministerrat,
- . RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,
- . RA J. Bourtembourg und RAin N. Van Laer, in Brüssel zugelassen, für die Wallonische Regierung,
- . RA P. Simonart und RA H. Penninck *loco* RA V. De Wolf, in Brüssel zugelassen, für die Regierung der Französischen Gemeinschaft,
- haben die referierenden Richter L. Lavrysen und P. Martens Bericht erstattet,
- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,
- wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachengebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

### III. In rechtlicher Beziehung

- A -

#### *In bezug auf die Zulässigkeit der Interventionen*

A.1.1. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 und 2379 führen an, die Intervention der Flämischen Regierung sei nicht zulässig. In ihrem Interventionsschriftsatz beschränke sich die Flämische Regierung darauf, « sich vorläufig nach dem Ermessen des Hofes zu richten, vorbehaltlich einer näheren Stellungnahme in einem Erwiderungsschriftsatz ». Eine Intervention ohne inhaltliche Stellungnahme sei nach Meinung der vorgenannten Parteien gegenstandslos und aus diesem Grunde unzulässig. Sie führen eine Verletzung der Verteidigungsrechte und eine Mißachtung der loyalen Prozeßführung an. Sie verweisen in diesem Zusammenhang auf Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

A.1.2. Dieselben klagenden Parteien führen an, die Intervention der Französischen Gemeinschaft sei nicht zulässig. Artikel 85 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof biete den Gemeinschaften nicht die Möglichkeit der Intervention, sondern lediglich den Regierungen und den Präsidenten der parlamentarischen Versammlungen. Die Französische Gemeinschaft führe auch kein eigenes Interesse an.



*In bezug auf die Zuständigkeit des Hofes*

A.2.1. Der Ministerrat bemerkt, daß der Hof grundsätzlich keine Beschwerden beurteilen dürfe, die nicht den Inhalt der angefochtenen Norm beträfen, sondern die Art und Weise ihres Zustandekommens. Zwar habe sich der Hof zuständig erklärt für die Nichtigerklärung eines ordentlichen Gesetzes, wenn es gemäß der Verfassung mit einer besonderen Mehrheit habe angenommen werden müssen, doch dies bedeute nicht, daß der Hof auch eine Kontrolle über die Annahme eines Entwurfs eines Gesetzes mit besonderer Mehrheit ausübe. Der Ministerrat verweist darauf, daß der König mit der Ausfertigung eines Gesetzes gemäß Artikel 109 der Verfassung authentisch und endgültig feststelle, daß das Gesetz auf verfassungsmäßige Weise zustande gekommen sei.

Nach Meinung der Regierung der Französischen Gemeinschaft seien ausschließlich die Organe der gesetzgebenden Instanzen dafür zuständig, die Anzahl und die Gültigkeit der abgegebenen Stimmen zu kontrollieren. Der Schiedshof sei nicht befugt zur Ausübung dieser Kontrolle.

A.2.2. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 und 2379 fechten den Standpunkt des Ministerrates an. Dies gelte lediglich für das Zustandekommen von ordentlichen Gesetzen. Nirgends werde festgehalten, daß dies auch für die mit einer besonderen Mehrheit anzunehmenden Gesetze gelte. Der Senat könne andererseits nicht als ein Rechtsprechungsorgan angesehen werden, das die Garantien der Unabhängigkeit und Unparteilichkeit biete. Der Schiedshof sei seinerseits für alle Verstöße gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung und den Gleichheitsgrundsatz zuständig gemacht worden, ohne daß das Sondergesetz Ausnahmen dazu vorsehe.

*In bezug auf die Zulässigkeit der Nichtigkeitsklagen*

A.3.1. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2343 fordern die Nichtigerklärung der Artikel 4, 33, 36, 37 und 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften.

Der erste Kläger reicht die Klage als Vorsitzender des « Vlaams Blok » ein, der durch die angefochtenen Bestimmungen in ungünstigem Sinne betroffen sei; er beruft sich jedoch auch auf ein persönliches Interesse. Seine Qualitäten als Vorsitzender würden nämlich am Erfolg der Partei gemessen, und die Möglichkeiten zur Verwirklichung seines parteipolitischen Programms würden beträchtlich geringer.

Der zweite bis fünfte Kläger sind Mitglieder des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt. Sie führen an, die angefochtenen Bestimmungen verringerten erheblich ihre Macht innerhalb der niederländischen Sprachgruppe dieses Rates - sicherlich in bezug auf Sachbereiche der Gemeinschaft — sowie auch ihre Chancen, der Mehrheit in der Flämischen Gemeinschaftskommission anzugehören oder Minister oder regionaler Staatssekretär in der Region Brüssel-Hauptstadt zu werden. Überdies werde der Wert ihrer Stimme als niederländischsprachige Wähler in der Region Brüssel-Hauptstadt geringer.

Der sechste Kläger ist Einwohner der Region Brüssel-Hauptstadt; er führt an, die angefochtenen Bestimmungen verringerten die Möglichkeit einer politischen Strategie, die seiner Ideologie und dem Programm der Partei, für die er gestimmt habe, entsprächen. Er macht ebenfalls sein Interesse als etwaiger Kandidat für die Wahlen des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt geltend und umreißt in diesem Zusammenhang die Hypothese, bei der er auf einer niederländischsprachigen Liste für eine politische Partei kandidieren würde, die sich nur in der Region Brüssel-Hauptstadt zur Wahl aufstellen lasse und nicht im restlichen Flandern. Wenn der Kläger gewählt würde und zusammen mit anderen Kandidaten derselben Liste eine knappe Mehrheit innerhalb der niederländischen Sprachgruppe erreichen würde, würde er diese Mehrheit in der Flämischen Gemeinschaftskommission nicht ausnutzen können, da dieser Kommission fünf Mitglieder hinzugefügt würden, die gemäß einem Verteilerschlüssel auf der Grundlage der Wahlergebnisse des Flämischen Rates und nicht des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt bestimmt würden.

A.3.2. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2344 und 2345 fordern die Nichtigerklärung der Artikel 4 und 11 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften.

Zur Untermauerung ihres Interesses führen sie an, sie seien Wähler bei den Gemeinderatswahlen in Gemeinden, die zum Gebiet der Flämischen Region gehörten, und der Einfluß ihrer Stimme könne durch die Tatsache beeinträchtigt werden, daß die Regeln über die Wahlen und die Arbeitsweise der Organe zur Vertretung der Wähler in der Gemeinde durch den flämischen Dekretgeber abgeändert werden könnten. Überdies könnten die angefochtenen Bestimmungen ihre Chancen, in der Gemeinde gewählt zu werden und ein Mandat zu bekleiden, beeinträchtigen.

Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2345 sind französischsprachige Mandatäre (Bürgermeister, Schöffe, Gemeinderatsmitglied) in Gemeinden, die im Gebiet der Flämischen Region liegen. Unter Hinweis auf das Urteil Nr. 18/90 führen sie an, ihre Lage könne dadurch beeinträchtigt werden, daß alle Regeln in bezug auf die Zusammensetzung, die Organisation, die Zuständigkeit und die Arbeitsweise der Einrichtung, der sie angehörten, durch einen anderen Gesetzgeber geändert werden könnten.

A.3.3. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2346 fordern die Nichtigerklärung der Artikel 4, 28, 31 bis 33 und 35 bis 39 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften, von Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen sowie von Artikel 2 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt, insofern er einen Paragraphen 3 in Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes einfüge.

Die erste klagende Partei ist eine Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht, deren Vereinigungszweck darin besteht, « in Brüssel das flämische Leben zu wahren und zu fördern ». Hierzu gehöre nach ihrem Dafürhalten auch der Einsatz für eine funktionsfähige und gerechte Vertretung der Niederländischsprachigen im politischen Leben Brüssels. Die Stabilität und Repräsentativität der Vereinigung könne ihrer Ansicht nach nicht angezweifelt werden, da die Vereinigung bereits seit 1933 tätig sei und ein Dutzend Vereinigungen von Niederländischsprachigen in Brüssel zusammenschließe. Darüber hinaus unterscheide sich ihr Interesse vom Gemeinwohl und vom bloßen Interesse ihrer Mitglieder.

Der zweite Kläger tritt als Gemeinderatsmitglied von Sint-Lambrechts-Woluwe und als ehemaliger — und zweifellos auch zukünftiger — Kandidat bei den Wahlen für den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt auf.

Der dritte Kläger tritt als ehemaliger — und vermutlich auch zukünftiger — Kandidat für die Gemeinderatswahlen in Jette auf.

Der vierte und fünfte Kläger sind Einwohner der Region Brüssel-Hauptstadt. Da die angefochtenen Bestimmungen die politischen Verhältnisse im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt änderten, hätten sie einen direkten Einfluß auf die Lage dieser Kläger als Wähler. Sie verweisen auf das Urteil Nr. 30/90 des Hofes.

A.3.4. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2348 fordern die teilweise Nichtigerklärung der Artikel 4 und 8 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften.

Die erste klagende Partei ist eine Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht mit dem Vereinigungszweck der «Verteidigung und Förderung der politischen, kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Interessen der Flamen». Dieser Vereinigungszweck unterscheidet sich nach eigener Aussage vom Gemeinwohl und vom individuellen Interesse ihrer Mitglieder. Die Vereinigung führt an, daß ihr Vereinigungszweck tatsächlich verfolgt werde und sie konkret und dauerhaft tätig sei. Sie führt schließlich an, die angefochtenen Bestimmungen hätten einen direkten Einfluß auf die Kontrollbefugnis des Flämischen Parlamentes in bezug auf die nachgeordneten Behörden und auf die Beschlußfassung innerhalb der Flämischen Region, da dieser Region spezifische Ausnahmebestimmungen auferlegt würden, die nicht für andere Regionen gelten würden. Außerdem werde den Regionen eine gleiche Behandlung der Gemeinden ihres Gebietes auferlegt, ohne Berücksichtigung von gerechtfertigten Abweichungen. Dies alles bedeute eine verfassungswidrige Einschränkung der Zuständigkeiten der Flämischen Region und des Flämischen Parlamentes.

Der zweite Kläger ist Mitglied des Flämischen Parlamentes. Er führt an, die angefochtenen Bestimmungen beeinträchtigten seine Kandidatur und die Ausübung seines Mandates, da sie eine Einschränkung der Zuständigkeiten der Flämischen Region und des Flämischen Parlamentes enthielten. Überdies würden seine Wähler einer möglichst umfassenden Zuständigkeit der Flämischen Region und des Flämischen Parlamentes eine große Bedeutung beimessen.

Der dritte und vierte Kläger sind Einwohner einer Gemeinde im Sinne von Artikel 7 des Gesetzes vom 18. Juli 1966 über den Sprachgebrauch in Verwaltungsangelegenheiten, Wähler für die Wahlen des Flämischen Parlamentes und Wähler sowie Kandidaten für die Wahlen des Gemeinderates von Kraainem. Sie führen an, durch die Ausnahme in der Übertragung der Zuständigkeiten an die Regionen benachteiligt zu werden.

A.3.5. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2349 fordern die Nichtigerklärung der Artikel 4, 31 bis 33 und 35 bis 39 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften, von Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen, in Verbindung mit Artikel 5 Absatz 1 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt, sowie von Artikel 2 des letztgenannten Gesetzes, insofern er einen Paragraphen 3 in Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes einfüge.

Bei der ersten klagenden Partei handelt es sich um die gleiche Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht wie in der Rechtssache Nr. 2348. Sie führt an, die angefochtenen Bestimmungen hätten einen direkten Einfluß auf die Beschlußfassung innerhalb des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt sowie die Bestimmung von Ministern und regionalen Staatssekretären. Speziell in bezug auf ihren vierten Klagegrund bemerkt die Vereinigung ferner, daß sie bei den Wahlen von 1999 nicht mit einer Liste unter dem gleichen Kürzel für die Wahlen für den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt (niederländische Sprachgruppe) (und die Flämische Gemeinschaftskommission) und die Wahlen für das Flämische Parlament angetreten sei.

Der zweite, dritte und vierte Kläger sind Wähler bei den Wahlen für den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt und für den Gemeinderat. Sie führen an, daß ihre Stimme aufgrund der Abschaffung der doppelten Mehrheit im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt weniger Einfluß auf die Bestimmung eines Ministers der niederländischen Sprachgruppe haben werde und daß ihre Stimme für die Gemeinderatswahlen weniger Einfluß haben werde, da aufgrund der angefochtenen Bestimmungen eine Reihe von Befugnissen in bezug auf die Gemeinden durch die Region Brüssel-Hauptstadt ausgeführt würden. Außerdem würden die angefochtenen Bestimmungen den Willen der Wähler bei der Beschlußfassung im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt nicht widerspiegeln, wenn es nicht die gleichen Kräfteverhältnisse zwischen den Parteien gäbe im Flämischen Parlament wie in der Region Brüssel-Hauptstadt.

Der zweite und der dritte Kläger sind überdies Kandidaten für die Wahlen des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt beziehungsweise die Gemeinderatswahlen. Sie führen an, die angefochtenen Bestimmungen beeinträchtigten ihre Kandidatur.

A.3.6. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2350 fordern die teilweise Nichtigerklärung der Artikel 4 und 8 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften.

Die Kläger reichen die Klage als Gemeinderatsmitglieder ein. Der erste, zweite und vierte Kläger berufen sich überdies auf die Eigenschaft als Einwohner der Stadt Antwerpen, als Mitglied des Flämischen Parlamentes beziehungsweise als Einwohner der Gemeinde Wemmel.

A.3.7. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2351 fordern die Nichtigerklärung der Artikel 4 und 11 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften.

Sie berufen sich auf ihr funktionales Interesse als Schöffen (erster bis vierter Kläger) oder als Gemeinderatsmitglieder (fünfter bis achter Kläger) in einer Randgemeinde und führen an, die Übertragung von Zuständigkeiten in bezug auf nachgeordnete Behörden könne zur Änderung einer Reihe wesentlicher Bestimmungen des Gemeindegesetzes durch den regionalen Gesetzgeber führen. Dies würde unter anderem die Lage der Gemeinden mit Erleichterungen beeinträchtigen können. Sie verweisen auf das Urteil Nr. 18/90 des Hofes.

A.3.8. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2352 fordern die Nichtigerklärung der Artikel 4 und 11 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften.

Bei den ersten drei Klägern handelt es sich um Randgemeinden. Sie führen an, die Übertragung von Zuständigkeiten in bezug auf nachgeordnete Behörden könne zur Änderung einer Reihe wesentlicher Bestimmungen des Gemeindegesetzes durch den regionalen Gesetzgeber führen. Dies könne sich unter anderem in ungünstigem Sinne auf die Lage der Gemeinden mit Erleichterungen auswirken.

Der dritte bis achte Kläger sind Bürgermeister von Randgemeinden. Sie berufen sich auf dasselbe Interesse wie die ersten drei Kläger. Ihre Verwaltungssituation und ihre individuellen Zuständigkeiten könnten durch die Übertragung der Zuständigkeiten beeinträchtigt werden. Sie verweisen in diesem Zusammenhang darauf, daß das Disziplinarsystem der Bürgermeister zu den übertragenen Befugnissen gehöre.

Der neunte bis elfte Kläger berufen sich auf ein funktionales Interesse als Gemeinde- oder Provinzialratsmitglieder. Sie führen an, die Regelung zur Organisation der Zusammensetzung und Arbeitsweise ihrer jeweiligen Räte könne in Zukunft auf nachteilige Weise durch den regionalen Gesetzgeber geändert werden.

A.3.9. Der Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2355 und 2359 fordert die Nichtigkeitsklärung der Artikel 4, 7 bis 14, 17, 18, 21, 23, 24, 26 bis 28, 33, 35 bis 38, 40 und 41 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften (Rechtssache Nr. 2355) sowie die Nichtigkeitsklärung des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen, insbesondere Artikel 6 (Rechtssache Nr. 2359). Er beruft sich auf sein Interesse als Mitglied des Flämischen Parlamentes und als Gemeinschaftssenator.

A.3.10. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2356, 2361 und 2379 fordern die Nichtigkeitsklärung des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften, insbesondere der Artikel 25, 31 bis 33 und 35 bis 39 (Rechtssache Nr. 2356), sowie die Nichtigkeitsklärung des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen (Rechtssache Nr. 2361) und der Artikel 2 und 3 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt (Rechtssache Nr. 2379).

Die erste klagende Partei in den obengenannten Rechtssachen ist Mitglied des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt, der niederländischen Sprachgruppe dieses Rates und des Flämischen Parlamentes. Sie beruft sich auf ein funktionales und persönliches Interesse, die Interessen der niederländischen Sprachgruppe des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt zu verteidigen und bemerkt, daß sie in Betracht gezogen worden sei, um Senatorin im Sinne von Artikel 67 § 2 Absatz 1 der Verfassung zu werden.

Die beiden Kläger sind der Ansicht, als Einwohner von Brüssel und als Wähler ein Interesse daran zu haben, daß die garantierte Vertretung der Brüsseler Flamen im Senat eingehalten werde. Überdies hätten sie als niederländischsprachige Steuerpflichtige ein Interesse an der Klage in der Rechtssache Nr. 2379, «da die angeprangerten Gesetzesänderungen als Tauschobjekt für eine zusätzliche Finanzierung der Gemeinden dienen, die sich an die von der Gesetzesänderung angestrebte Zielsetzung halten. Sie fühlen sich in ihrer Ehre verletzt, da die niederländische Sprachzugehörigkeit eines politischen Mandatars gegen eine zusätzliche Finanzierung eingetauscht wird».

A.3.11. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2357 und 2362 fordern die Nichtigkeitsklärung der Artikel 4, 7 bis 14, 17, 18, 21, 23, 24, 26 bis 28, 33, 35 bis 38, 40 und 41 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften (Rechtssache Nr. 2362) sowie die Nichtigkeitsklärung des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen, insbesondere Artikel 12 (Rechtssache Nr. 2357).

Die Kläger sind alle Mitglieder des Senats. Sie berufen sich auf ein funktionales Interesse, die Interessen des Senats und dessen niederländischer Sprachgruppe zu verteidigen. Sie sind auch der Auffassung, über ein persönliches Interesse zu verfügen, da das Gewicht, das die Verfassung ihrer Stimme als Senator verleihe, beeinträchtigt werde.

A.3.12. Die Klägerin in den Rechtssachen Nrn. 2358 und 2360 fordert die Nichtigkeitsklärung der Artikel 8 und 10 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften (Rechtssache Nr. 2358) und von Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen (Rechtssache Nr. 2360).

Um ihr Interesse zu rechtfertigen, führt die Klägerin an, sie sei in der Gemeinde Sint-Genesius-Rode als flämische Schöffin gemäß Artikel 15 § 2 des Neuen Gemeindegengesetzes gewählt worden und habe in dieser Eigenschaft ein Interesse daran, «sich gegen den Behandlungsunterschied zu wehren, den die angefochtene Bestimmung sowohl in bezug auf die Gemeinde als auch in bezug auf ihr Amt vorsieht».

A.4.1. Unter Hinweis auf das Urteil Nr. 43/2000 führt der Ministerrat zunächst an, daß politische Parteien als faktische Vereinigungen grundsätzlich nicht die erforderliche Eigenschaft hätten, um eine Nichtigkeitsklage vor dem Hof einzureichen. Außerdem verdeutliche der erste Kläger in der Rechtssache Nr. 2343 nicht, inwiefern die angefochtenen Bestimmungen ihn direkt, persönlich und in ungünstigem Sinne betreffen würden. Die Wallonische Regierung pflichtet dem Ministerrat hierin bei; sie fügt noch hinzu, die angefochtenen Bestimmungen könnten lediglich einen günstigen Einfluß auf die Tätigkeiten des «Vlaams Blok» haben, da sie ihm die Möglichkeit böten, über mehr Ratsmitglieder zu verfügen.

Die Wallonische Regierung vertritt den Standpunkt, daß auch der Vorsitzende des «Vlaams Blok» und die Mitglieder des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt kein direktes Interesse aufwiesen. Der erstgenannte Kläger wohne nicht in der Region Brüssel-Hauptstadt. Die übrigen Kläger wiesen nicht nach, inwiefern die Stimme eines niederländischsprachigen Brüsseler weniger Gewicht haben werde als vorher. Da die Zahl der niederländischsprachigen Gewählten im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt erhöht werde, könnten die Kläger überdies nicht benachteiligt werden.

Allgemein gesehen würde die Klageschrift in der Rechtssache Nr. 2343 nach Darlegung der Wallonischen Regierung von einer hypothetischen Projektion zukünftiger und unsicherer Ergebnisse bei den nächsten Wahlen ausgehen, so daß die Folgen, die die angefochtenen Bestimmungen auf die Lage der Kläger haben müßten, nicht unmittelbar eintreten würden.

A.4.2. In bezug auf das Interesse führen der Ministerrat und auch die Regierung der Französischen Gemeinschaft im allgemeinen an, daß die Übertragung der Zuständigkeiten auf die Flämische Region sich nicht direkt und in ungünstigem Sinne auf die Lage der Kläger als Einwohner, Wähler, Kandidat oder Mandatar auswirke. Übrigens verwiesen die Kläger auf eine rein hypothetische Ausübung der übertragenen Zuständigkeiten durch die Flämische Region. Die Wallonische Regierung erinnert in diesem Zusammenhang daran, daß der Hof keine Popularklage annehme.

Sowohl der Ministerrat als auch die Flämische Regierung, die Wallonische Regierung und die Regierung der Französischen Gemeinschaft verweisen auch auf die Rechtsprechung des Hofes, wonach ein Mitglied einer gesetzgebenden Versammlung allein in dieser Eigenschaft nicht das erforderliche Interesse aufweise, beim Hof zu klagen (Urteile Nrn. 8/90, 30/90, 33/91, 48/92, 133/99).

Die Regierung der Französischen Gemeinschaft führt außerdem an, daß der Begriff «Interesse» einen Zusammenhang zwischen dem Kläger und der angefochtenen Norm sowie eine Beeinträchtigung der Lage des Klägers durch die angefochtene Norm voraussetze.

A.4.3. In bezug auf die als Brüsseler Wähler auftretenden Kläger ficht der Ministerrat die Behauptung an, die angefochtenen Normen würden die politischen Verhältnisse im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt beeinträchtigen. Er bemerkt, daß die 89 Mitglieder dieses Rates alle direkt gewählt würden. Der Ministerrat führt auch an, es gebe keine Subnationalität in bezug auf die Brüsseler Wähler. Da jeder Wähler für französischsprachige oder für niederländischsprachige Listen könne, lasse sich unmöglich feststellen, ob die Kläger tatsächlich für niederländischsprachige Listen gestimmt hätten.

A.4.4. In bezug auf die als Mitglied des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt auftretenden Kläger vertritt der Ministerrat den Standpunkt, daß ihre Kandidatur bei den nächsten Wahlen für den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt zum jetzigen Zeitpunkt rein hypothetisch sei. Sie wiesen nicht nach, wie die angefochtenen Bestimmungen ihnen einen direkten, aktuellen und persönlichen Nachteil zufügen.

A.4.5. In bezug auf die als Mitglieder des Flämischen Parlamentes auftretenden Kläger führt der Ministerrat an, nicht erkennen zu können, wie die angefochtenen Bestimmungen ihre Lage direkt und in ungünstigem Sinne betreffen könnten.

A.4.6. In bezug auf die als Gemeinderatsmitglieder auftretenden Kläger ist der Ministerrat der Ansicht, diese Eigenschaft reiche nicht aus, wenn es darum gehe, die Art und Weise der Wahl der Regionalminister und Staatssekretäre, die Zusammensetzung des beratenden Organs der Flämischen Gemeinschaftskommission oder die Bestimmungen zur Einführung einer neuen Mehrheit für die Annahme bestimmter Normen der Region Brüssel-Hauptstadt und der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission oder für bestimmte Verfahren in der Region Brüssel-Hauptstadt anzufechten. Sie wiesen im übrigen nicht nach, daß die angefochtenen Bestimmungen die mit der Ausübung ihres Mandates verbundenen Vorrechte beeinträchtigen würden.

A.4.7. In bezug auf die klagenden Vereinigungen, die sich auf ein kollektives Interesse beriefen, führen der Ministerrat und die Wallonische Regierung an, daß ihr Vereinigungszweck keine besondere Beschaffenheit aufweise, wie es die Rechtsprechung des Hofes verlange, sondern sich mit dem Gemeinwohl decke. Überdies wiesen sie nicht nach, in welcher Hinsicht die angefochtenen Bestimmungen ihren Vereinigungszweck beeinträchtigten.

A.4.8. Schließlich vertritt der Ministerrat den Standpunkt, daß die Eigenschaft als Kandidat bei zukünftigen Wahlen nicht ausreiche, wenn es darum gehe, ein direktes und persönliches Interesse nachzuweisen.

A.5.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2344 und 2345 bemerken in ihrem Erwidierungsschriftsatz, daß sie gemäß der Rechtsprechung des Hofes nicht den Nachweis erbringen müßten, daß sie tatsächlich bei den Wahlen kandidieren würden. Das Recht zu kandidieren genüge als Nachweis des erforderlichen Interesses eines Klägers an der Nichtigerklärung von Bestimmungen, die sich negativ auf ihre Stimme oder ihre Kandidatur auswirken könnten.

A.5.2. Die klagenden Vereinigungen in den Rechtssachen Nrn. 2346, 2348 und 2349 verweisen in ihren Erwidierungsschriftsätzen auf das Urteil Nr. 90/2002 des Hofes. Sie leiten daraus ab, daß eine Nichtigkeitsklage nicht zulässig sei, wenn das von der klagenden Vereinigung geltend gemachte Interesse sich nicht vom Gemeinwohl unterscheide, das durch eine demokratisch legitimierte Einrichtung vertreten werde. Der Ministerrat und die Wallonische Regierung führten nicht an, inwiefern von einer möglichen Verwechslung zwischen dem Interesse der klagenden Vereinigungen und dem Gemeinwohl die Rede sein könne. Sie stritten nicht ab, daß ihre Zielsetzung weit gefaßt sei, doch sie sei nach ihrer Aussage nicht weiter gefaßt als diejenige von Menschenrechtsvereinigungen, die bereits wiederholt vor dem Hof aufgetreten seien.

Die klagende Vereinigung in den Rechtssachen Nrn. 2348 und 2349 hebt außerdem hervor, daß sie eine politische Partei sei. Sie nehme nicht in Anspruch, das Interesse einer demokratisch legitimierten Einrichtung - beispielsweise die Flämische Gemeinschaft oder die Flämische Region — oder ein sich nicht davon unterscheidendes Interesse zu verteidigen, jedoch ihr persönliches Interesse, als politische Partei ihr Programm zu verwirklichen (u.a. mehr flämische Autonomie) durch Beeinflussung der Beschlußfassung in den demokratischen Einrichtungen. Diese Verwirklichung würde durch die angefochtenen Bestimmungen behindert, erklärt die klagende Vereinigung.

A.5.3. Der dritte und vierte Kläger in der Rechtssache Nr. 2348 präzisieren in ihrem Erwidierungsschriftsatz, die im ersten Klagegrund angefochtenen Bestimmungen bezögen sich direkt auf die Regeln über die Machtverhältnisse in den Gremien der Gemeinde Kraainem als eine der acht Gemeinden, für die die abweichende Zuständigkeitsverteilung gelte, und die im zweiten Klagegrund angefochtenen Bestimmungen entzögen dem flämischen Dekretgeber die Möglichkeit, die besonderen Aspekte der Machtverhältnisse in dieser Gemeinde zu berücksichtigen. Die Gemeinderatsmitglieder würden in ihrer Arbeit durch die angefochtenen Bestimmungen benachteiligt, die die Zuständigkeit für die Gemeinde Kraainem auf die föderale und die flämische Obrigkeit zersplitterten, dies im Gegensatz zu den anderen Gemeinden. Unter Verweis auf das Urteil Nr. 18/90 sind sie der Auffassung, in jedem Fall ein Interesse an den angefochtenen Bestimmungen zu haben, die sich auf die Verwaltungsaufsicht bezögen.

A.5.4. In bezug auf den zweiten bis vierten Kläger in der Rechtssache Nr. 2349 wird im Erwidierungsschriftsatz angeführt, sie verlören einen wesentlichen Schutz im Zusammenhang mit der sie betreffenden Beschlußfassung. Hierdurch werde die Lage der flämischen Einwohner ungewiß. Als Wähler und als Mitglied des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt werde ihre Stimme nicht mehr das gleiche Gewicht haben.

A.5.5. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2351 und 2352 machen in ihrem Erwidierungsschriftsatz geltend, eine gesetzgebende Norm könne vor dem Hof von jeder Person angefochten werden, auf die sie Anwendung finden könne. Unter Verweis auf das Urteil Nr. 30/91 vertreten sie die Auffassung, der Umstand, daß noch verordnende oder individuelle Verwaltungshandlungen nach der Veröffentlichung einer Norm ausgeführt werden müßten, keinesfalls verhindere, daß diese Norm sich ab der Veröffentlichung direkt und in ungünstigem Sinne auf die Lage einer Person auswirken könne. Sie sind sodann der Ansicht, die angefochtenen Bestimmungen seien in gewissen Punkten «self-executing». Ab dem Jahr 2002 seien die Regionalregierungen für die Ernennung der Bürgermeister zuständig und seien sie ebenfalls die Aufsichtsbehörde der Bürgermeister. Schließlich führen sie noch an, daß die Föderalbehörde in bezug auf die Gemeinden mit Erleichterungen unparteilicher sei als die Regionalbehörde.

A.5.6. In bezug auf das funktionale Interesse des zweiten Klägers in der Rechtssache Nr. 2348 wird im Erwidierungsschriftsatz angeführt, der Sondergesetzgeber habe dem Begriff «Interesse» vor dem Schiedshof die gleiche Bedeutung beimessen wollen, die dieser Begriff vor dem Staatsrat habe, der ein funktionales Interesse eines Mitglieds einer beratenden Versammlung annehme. Im übrigen stehe eine einschränkende Auslegung dieses Begriffs im Widerspruch zum Gleichheitsgrundsatz. Es gebe keine vernünftige Rechtfertigung für die unterschiedliche Behandlung eines Abgeordneten, je nachdem, ob er einen Erlaß oder einen Gesetzgebungsakt anfechte, der die Befugnis des Parlamentes beeinträchtige.

A.5.7. Auch die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 und 2379 verweisen auf die Rechtsprechung des Staatsrates bezüglich des funktionalen Interesses. Das Erfordernis einer Zweidrittelmehrheit der Mitglieder einer gesetzgebenden Versammlung, damit ihr Präsident den Hof befassen könne, impliziere nach Meinung der Kläger, daß es keinen Rechtsschutz vor Verstößen gegen Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention gebe und daß Artikel 13 dieser Konvention mißachtet werde. Jeder Bürger würde in seinen durch Artikel 3 geschützten Rechten verletzt, wenn der Gesetzgeber unrechtmäßig zusammengesetzt sei oder wenn ein rechtmäßig zusammengesetzter Gesetzgeber nicht gemäß den für Abstimmungen festgelegten Regeln handle. Artikel 13 erfordere, daß jede Person, die ein Interesse nachweise, innerhalb der bestehenden gerichtlichen Kontrollverfahren über eine effektive Einspruchsmöglichkeit verfüge, um diesen Verstoß geltend zu machen. Selbst wenn man keine Klage zur Gewährleistung der Vorrechte der gesetzgebenden Versammlung, der man angehöre, einreichen dürfe, schließe dies nach Meinung der Kläger nicht aus, daß man zur Sicherung der Vorrechte, die mit dem in der gesetzgebenden Versammlung bekleideten Mandat zusammenhängen, klagen könne.

*In bezug auf die Klagegründe, in denen ein Verstoß gegen die Artikel 41 und 162 der Verfassung hinsichtlich der Zuständigkeitsübertragung bezüglich der nachgeordneten Behörden angeführt wird*

A.6.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nr. 2343 (erster Klagegrund), 2344 und 2345 (erster Klagegrund), 2346 (erster Klagegrund), 2351 und 2352 (einziger Klagegrund) führen an, Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften enthalte einen Verstoß gegen die Artikel 41 und 162 der Verfassung, da er die organisierende Gesetzgebung über die Ortsbehörden den Regionen übertrage. Sie führen im wesentlichen an, daß diese Zuständigkeit durch die Verfassung dem föderalen Gesetzgeber vorbehalten werde. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2344, 2345, 2351 und 2352 nehmen auch Bezug auf Artikel 11 desselben Sondergesetzes.

A.6.2. Nach Auffassung des Ministerrates erkenne der Hof den Zuständigkeitsvorbehalt in Artikel 19 § 1 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen. Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften weiche also nur von diesem Artikel 19 ab. Der Ministerrat verweist insbesondere auf die Urteile Nrn. 5/91 und 56/92.

Der Ministerrat bemerkt, daß der Hinweis in Artikel 162 Absatz 1 der Verfassung auf das Gesetz lediglich bezwecke, die Zuständigkeit der ausführenden Gewalt auszuschließen. Man könne nicht davon ausgehen, daß Verfassungsbestimmungen aus der Zeit vor der Staatsreform eine Zuständigkeitsverteilung zwischen der Föderalbehörde und den Gemeinschaften und Regionen bewirkten. Dies gelte insbesondere in bezug auf Artikel 162 Absatz 1 der Verfassung (Bestimmung aus dem Jahr 1831, nur formal abgeändert im Jahr 1970). Weder die Abänderung des ersten Satzes von Artikel 162 Absatz 4 der Verfassung im Jahr 1993 noch die Revision von Artikel 41 der Verfassung im Jahr 1997 könne nach Auffassung des Ministerrates dieser Feststellung Abbruch leisten.

Der Ministerrat vertritt den Standpunkt, daß der Unterschied, den der Staatsrat zwischen materiell und instrumental vorbehaltenen Sachbereichen mache, nicht durch die Verfassung oder die Rechtsprechung des Schiedshofes unterstützt werde und während der Vorarbeiten deshalb zu Recht als eine rein doktrinale Erfindung dargestellt worden sei. Sofern überhaupt von einem Unterschied zwischen materiellen und instrumentalen Zuständigkeiten die Rede sein könne, sei dies nur relevant bei der Beurteilung der Zuweisung der Gemeinschaftszuständigkeiten, die in der Verfassung selbst festgelegt seien. Angesichts der allgemeinen Ermächtigung des Sondergesetzgebers in Artikel 39 der Verfassung, die Zuständigkeiten der Regionen zu bestimmen, gebe es diesbezüglich keinen Grund, zwischen materiellen und instrumentalen vorbehaltenen Sachbereichen zu unterscheiden.

In bezug auf die Abänderung von Artikel 162 Absatz 4 der Verfassung bemerkt der Ministerrat, daß damit nur ein Parallelismus zu Absatz 3 von Artikel 162, der bereits 1980 angepaßt worden sei, angestrebt worden sei. Der Anlaß zu der Revision von 1980 sei ein Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates gewesen, in dem Bedenken gegen die Übertragung von Befugnissen in bezug auf die Verwaltungsaufsicht durch Gesetz geäußert worden seien. Dieses Gutachten habe jedoch auf der Auffassung beruht, daß die Grundlage für die Lehre der vorbehaltenen Zuständigkeiten in der Verfassung selbst zu suchen sei. Daß die Revisionen von 1980 und 1993 überflüssig gewesen seien, gehe auch aus dem Umstand hervor, daß der Sondergesetzgeber bereits 1980 den Regionen Zuständigkeiten für die Interkommunalen übertragen habe.

In bezug auf Artikel 41 der Verfassung bemerkt der Ministerrat, daß die Regelung der intrakommunalen territorialen Organe von den provinziellen und kommunalen Einrichtungen getrennt worden sei. Diese Trennung sei auf die Einschränkungen zurückzuführen, die durch die Versammlung zur Einleitung der Verfassungsrevision von 1995 für die Zuständigkeiten der verfassungsgebenden Versammlung zur Revision von Artikel 162 vorgesehen worden waren, sowie auf Befürchtungen, daß mit dieser Änderung, falls sie im Rahmen dieses Artikels durchgeführt würde, die Revisionsbefugnis der verfassungsgebenden Versammlung in bezug auf Artikel 162 ausgeschöpft worden wäre. Aus der Diskussion über die Revision von Artikel 41 der Verfassung geht lediglich hervor, daß der Verfassungsgeber die Revision von Artikel 162 der Verfassung nicht habe verhindern wollen, sie aber ebenfalls nicht habe vorwegnehmen wollen. Damit werde jedoch nichts über die Befugnis des Sondergesetzgebers ausgesagt, die Regelung der organisierenden Gesetzgebung über die Ortsbehörden den Regionen zu übertragen.

A.6.3. Der Standpunkt der Flämischen und der Wallonischen Regierung stimmt im wesentlichen mit dem Standpunkt des Ministerrates überein.

In bezug auf die Klagegründe, in denen eine Diskriminierung hinsichtlich der Einschränkungen der Zuständigkeitsübertragung bezüglich der nachgeordneten Behörden angeführt wird

A.7.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2348 (erster Klagegrund), 2349 (zweiter Klagegrund, erster Teil) und 2350 (erster Klagegrund) führen an, Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften beinhalte einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit ihrem Artikel 4, da er einen ungerechtfertigten Unterschied zwischen den Zuständigkeiten der Regionen für einerseits die Randgemeinden und die Gemeinden Comines-Warneton und Voeren sowie andererseits alle anderen Gemeinden, insbesondere die Gemeinden der Region Brüssel-Hauptstadt, einführe.

Die Kläger sind der Auffassung, daß der Entzug von Zuständigkeiten der Flämischen Region, die eine einsprachige Region sei, nicht in einem verhältnismäßigen Zusammenhang zur Zielsetzung stehe, die darin bestehe, die sogenannten Erleichterungen für französischsprachige Einwohner aufrechtzuerhalten, da die Region Brüssel-Hauptstadt sehr wohl für die Gemeinden ihres Gebietes, die ein vollständig zweisprachiges Statut hätten, zuständig sei. Der Schutz der niederländischen Sprachgruppe in Brüssel und der mit der Sprache verbundenen Rechte der niederländischsprachigen Einwohner der Brüsseler Gemeinden verdiene zumindest ebensoviel Aufmerksamkeit durch Einschränkungen der Zuständigkeiten wie die französischsprachigen Einwohner der betreffenden Gemeinden in einer einsprachigen Region.

Außerdem, so führen die Kläger in der Rechtssache Nr. 2348 an, seien die Ausnahmen zur grundsätzlichen Zuständigkeit der Regionen nur auf bestimmte einsprachige Gemeinden mit einem besonderen Sprachstatut anwendbar, nämlich die sechs flämischen Randgemeinden um Brüssel sowie die Gemeinden Comines-Warneton und Voeren. Daraus ergebe sich, daß die Einsprachigkeit einer Gemeinde mit besonderem Sprachstatut an sich den Behandlungsunterschied nicht rechtfertigen könne. Der Gesetzgeber sei offensichtlich der Auffassung gewesen, daß die Rechte bezüglich des Sprachgebrauchs von Einwohnern anderer Gemeinden mit einem besonderen Sprachstatut und der Einwohner von zweisprachigen Gemeinden der Region Brüssel-Hauptstadt aufgrund anderer Gesetzesbestimmungen hinreichend geschützt sei. Dieselben Kläger sind der Auffassung, daß der neue Artikel 16*bis* des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen der Zielsetzung der angefochtenen Bestimmung entspreche. Sie führen ferner an, die angefochtene Bestimmung habe zur Folge, daß für die Änderung der Grenze zwischen einer der Randgemeinden und einer anderen Gemeinde der Flämischen Region keine einzige Obrigkeit zuständig sei, so daß sie *de facto* nicht geändert werden könne.

Gemäß den Klägern in der Rechtssache Nr. 2349 (zweiter Klagegrund, zweiter Teil) gelte die angeführte Begründung um so mehr für die Gemeinden des zweisprachigen Gebietes Brüssel-Hauptstadt, wo es für die niederländische Sprachgruppe unzureichende Garantien gebe, da das System der doppelten Mehrheit innerhalb des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt abgeschafft worden sei und gleichzeitig der föderale Schutz auf der Grundlage der niederländischsprachigen Mehrheit im föderalen Parlament weggefallen sei. Der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz im Sinne der Artikel 10 und 11 der Verfassung werde verletzt, da die Alarmglocke für die Französischsprachigen im föderalen Parlament zwar noch bestehe, die Garantien für die Minderheit in der Region Brüssel-Hauptstadt jedoch abgeschafft oder zumindest erheblich eingeschränkt worden seien.

A.7.2. Der Ministerrat bemerkt, mit den Einschränkungen bei der Übertragung der Zuständigkeit in bezug auf die nachgeordneten Behörden verfolge man gemäß den Vorarbeiten das Ziel, die bestehenden Garantien der Französischsprachigen in den Randgemeinden und den Gemeinden mit Erleichterungen sowie diejenigen, die die Niederländischsprachigen in Brüssel schützen würden, aufrechtzuerhalten. Hierzu werde die Regelung des sogenannten Friedensschlußgesetzes vom 9. August 1988 aufrechterhalten. Bezüglich der unterschiedlichen Behandlung der Gemeinden mit Erleichterungen untereinander verweist der Ministerrat auf die Begründung im Urteil Nr. 18/90 des Hofes, die *mutatis mutandis* auf die vorliegende Rechtssache angewandt werden könne. Bezüglich der Region Brüssel-Hauptstadt habe der Gesetzgeber innerhalb der Grenzen seiner Ermessensbefugnis den Standpunkt vertreten, eine zusätzliche Einschränkung sei nicht sachdienlich gewesen, da die niederländischsprachigen Einwohner der Brüsseler Gemeinden bereits geschützt würden. Der Ministerrat verweist in diesem Zusammenhang auf das Verfahren der Alarmglocke, auf die (mit Ausnahme des Vorsitzenden) sprachlich paritätisch zusammengesetzte Regierung und auf den konstruktiven Mißtrauensantrag.

Mit der angefochtenen Bestimmung, die im Rahmen eines komplexen Gefüges zu sehen sei, so fährt der Ministerrat fort, habe der Sondergesetzgeber versucht, die Übertragung der Zuständigkeiten auf die Regionen mit der Aufrechterhaltung des Gleichgewichtes zwischen den verschiedenen Gemeinschaften in Einklang zu bringen und habe er somit den Schutz eines höheren Interesse in den Vordergrund gestellt.

Bezüglich der Änderung der Gemeindegrenzen führt der Ministerrat an, eine nicht ausdrücklich übertragene Zuständigkeit gehöre zur Restzuständigkeit, die vorerst noch der Föderalbehörde obliege. Er verweist auch auf Artikel 80 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, abgeändert durch Artikel 17 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften.

In bezug auf den zweiten Teil des Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 2349 macht der Ministerrat die *exceptio obscuri libelli* geltend, da die Kläger nicht nachwiesen, worin der geltend gemachte Verstoß bestehe. Insofern die Klagegründe korrekt verstanden worden seien, verweist der Ministerrat auf die bereits dargelegten Argumente.

A.7.3. Die Wallonische Regierung stellt zunächst fest, daß die Kläger behaupteten, die Gemeinden mit Erleichterungen seien nicht auf objektive Weise von den anderen flämischen Gemeinden zu unterscheiden, während sie in einem anderen Klagegrund die zwingende einheitliche Ausübung von Zuständigkeiten für die Gemeinden bemängelten und dabei anführten, es gebe ein objektives Unterscheidungskriterium zwischen den Gemeinden mit einer besonderen Sprachregelung und den anderen Gemeinden der Flämischen Region.

Mehr grundsätzlich erinnert die Wallonische Regierung daran, daß die angefochtene Bestimmung ein Gleichgewicht schaffe zwischen der Regionalisierung der nachgeordneten Behörden und der Garantie, daß die Erleichterungen nicht ohne eine Einigung zwischen den Französischsprachigen und den Niederländischsprachigen abgeändert werden könnten. Dieser Kompromiß biete die Möglichkeit, den Wünschen der Sprachminderheiten in diesen Gemeinden entgegenzukommen, und gewährleiste die Lebensfähigkeit des belgischen Föderalismus. Die Wallonische Regierung zieht in diesem Zusammenhang einen Vergleich mit dem Friedensschlußgesetz vom 9. August 1988 und mit der diesbezüglichen Beurteilung des Hofes im Urteil Nr. 18/90, das *mutatis mutandis* anzuwenden sei. Unter Verweis auf die Vorarbeiten führt die Wallonische Regierung schließlich an, der Sondergesetzgeber habe den Regionen eine sehr weitreichende Zuständigkeit übertragen, einschließlich der Zuständigkeit für die Gemeinden mit einer besonderen Sprachregelung, und er habe aus dieser Übertragung lediglich die grundsätzlichen Regeln ausgeschlossen, die den Gemeinschaftsfrieden gewährleisteten.

In bezug auf den zweiten Teil des Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 2349 verweist die Wallonische Regierung darauf, daß jede Angelegenheit, die den Teilentitäten übertragen werde, *per definitionem* den Verlust der Garantien zur Folge habe, die die besondere Organisation der Föderalbehörde bieten könne. Ein solcher Verlust gehöre zum Wesen des Föderalismus. Überdies würden für die niederländischsprachige Minderheit besondere Schutzmaßnahmen gelten und könne sie beim Schiedshof Klage gegen die von den Brüsseler Einrichtungen verabschiedeten Normen einreichen.

A.7.4. In ihrem Erwidernsschriftsatz verweisen die Kläger auf die paradoxe Situation, daß die französischsprachigen Einwohner von acht Gemeinden in einem einsprachigen Sprachgebiet besser geschützt seien als die niederländischsprachigen Einwohner der 19 Gemeinden des zweisprachigen Gebietes Brüssel-Hauptstadt. Mehr allgemein könnten die Kläger nicht erkennen, wie die Einschränkung der regionalen Zuständigkeit in bezug auf diese acht Gemeinden zu rechtfertigen sei. Sie bemerken abschließend, daß der Ministerrat eine gleichartige Rechtfertigung geltend mache, um einerseits eine unterschiedliche Behandlung dieser acht Gemeinden zu begründen und andererseits eine unterschiedliche Behandlung dieser acht Gemeinden unmöglich zu machen.

*In bezug auf die Klagegründe im Zusammenhang mit der zwingenden einheitlichen Ausübung der Zuständigkeiten für die Gemeinden*

A.8.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2348 (zweiter Klagegrund), 2350 (zweiter Klagegrund), 2355 (vierter Klagegrund) und 2358 (erster Klagegrund) führen an, Artikel 8 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften beinhalte einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, da er eine gleiche Behandlung für wesentlich unterschiedliche Situationen auferlege. Da es unterschiedliche Arten von Gemeinden gebe, sei eine einheitliche Zuständigkeitsausübung nicht vernünftig gerechtfertigt im Lichte der Zielsetzung der angefochtenen Bestimmung. Das Ziel der angefochtenen Bestimmung, nämlich der Schutz der Erleichterungen von anderssprachigen Einwohnern in einsprachigen Gemeinden mit einem besonderen Sprachstatut, werde bereits durch den neuen Artikel 16*bis* des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen erreicht, so daß kein vernünftiger Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit zwischen den angewandten Mitteln und dem angestrebten Ziel vorliege. Die Regionen würden durch die angefochtene Bestimmung in ihrer politischen Freiheit zu sehr eingeschränkt.

A.8.2. Der Ministerrat verweist auf das Gutachten des Staatsrates und die Begründung der angefochtenen Bestimmung, die den Schluß zuließen, der Sondergesetzgeber habe vermeiden wollen, daß die Autonomie bestimmter Gemeinden eingeschränkt würde. Der Ministerrat bestätigt, die Bestimmung verhindere nicht, daß die Regionalbehörde eine unterschiedliche Regelung vorschreibe, wenn sie dies als notwendig erachte. Es obliege gegebenenfalls dem Hof zu beurteilen, ob diese mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung übereinstimme. Abschließend bemerkt der Ministerrat, die angefochtene Bestimmung verbiete nicht, daß unter Anwendung von Artikel 41 der Verfassung intrakommunale territoriale Organe, wie Distrikträte, geschaffen würden. Er verweist in diesem Zusammenhang auf das Urteil Nr. 18/90, in dem der Hof zu der Feststellung gelangt sei, daß eine gleiche Regelung für verschiedene Situationen annehmbar sei, wenn sie durch die angestrebte Zielsetzung, die den Schutz eines übergeordneten öffentlichen Interesses voraussetze, gerechtfertigt sei.

A.8.3. Auch für die Wallonische Regierung gehe aus den Vorarbeiten deutlich hervor, daß die angefochtene Bestimmung eine notwendige differenzierte Behandlung der Gemeinden zulasse, jedoch einen Behandlungsunterschied verbiete, wenn die Gemeinden nicht objektiv und vernünftig zu differenzieren seien. Die Bestimmung könne als überflüssig erscheinen, da sie an Grundsätze erinnere, die in den Artikeln 10 und 11 der Verfassung verankert seien, doch dies stelle an sich keinen Verstoß gegen diese Verfassungsbestimmungen dar. Die Wallonische Regierung verweist auf ähnliche überflüssige Bestimmungen, die in Wirklichkeit eine wichtige symbolische Bedeutung aufwiesen. Es gehe darum, diejenigen zu beruhigen, die — zu Unrecht, angesichts der Artikel 10 und 11 der Verfassung — befürchteten, bei der Einführung der betreffenden Sonderpolitik Opfer einer Diskriminierung werden zu können.

A.8.4. In ihrem Erwidernsschriftsatz führen die Kläger in der Rechtssache Nr. 2348 an, es sei ein Erfordernis der intellektuellen und verfassungsmäßigen Hygiene, eine Bestimmung, die zwei Auslegungen zulasse, wovon eine im Widerspruch zur Verfassung stehe und die andere der Verfassung nichts hinzufüge, aus der Rechtsordnung zu entfernen, indem man sie für nichtig erkläre. Auch die Anwendung des Grundsatzes der Rechtssicherheit verlange dies. Die Kläger verweisen in diesem Zusammenhang auf die Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften. Hilfsweise bitten sie den Hof, diese Bestimmung verfassungskonform auszulegen.

*In bezug auf die Klagegründe im Zusammenhang mit der Listenverbindung für die Wahlen des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt*

A.9.1. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2356 (zweiter Klagegrund) führen an, Artikel 25 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften beinhalte einen Verstoß gegen die Artikel 8, 10 und 11 der Verfassung, alleine betrachtet und in Verbindung mit Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 14 dieser Konvention sowie mit dem Grundsatz der demokratischen Vertretung. Durch die Listenverbindung würde die Stimme eines Wählers, der für vorher verbundene Listen stimme, schwerer wiegen als diejenige eines Wählers, der für eine nicht verbundene Liste stimme.

A.9.2. Der Ministerrat bemerkt, der Staat verfüge über einen breiten Ermessensspielraum bei der Ausarbeitung seines Wahlsystems, das die freie Meinungsäußerung und die Gleichbehandlung der Bürger gewährleisten müsse. Das Recht auf freie Wahlen, so wie es in Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention vorgesehen sei, lasse einen Spielraum für implizite Einschränkungen, solange sie die garantierten Rechte nicht in ihrer Substanz verletzen, ein rechtmäßiges Ziel verfolgt werde und keine unverhältnismäßig einschränkende Regelungen angewandt würden.

Die Listenverbindung diene nach Auffassung des Ministerrates zur Stärkung der Demokratie in der Region Brüssel-Hauptstadt. Durch die Einführung der Möglichkeit zur Listenverbindung zwischen Listen derselben Sprachgruppe könne bei der Sitzverteilung auf sachdienliche Weise allen Stimmen, die von den Wählern für verbundene Listen abgegeben würden, Rechnung getragen werden. Zuvor sei bei der Wahl des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt bereits die Korrektur der Poolbildung zugunsten der kleinsten Sprachgruppe angewandt worden; vor der Sitzverteilung auf die verschiedenen Listen seien die Sitze auf die Gesamtheit der niederländischsprachigen und die Gesamtheit der französischsprachigen Listen umgelegt worden. Die nunmehr vorliegende Reform sei nach Darlegung des Ministerrates darauf ausgerichtet, eine Blockierung zu vermeiden. Simulationen hätten nämlich ergeben, daß es nicht mehr ausreiche, 40% der Stimmen von Niederländischsprachigen in Brüssel zu erhalten, um eine Mehrheit der den Niederländischsprachigen vorbehaltenen Sitze im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt zu erwerben. Wenn alle Parteien mit einer Ausnahme sich zu einer Listengruppe zusammenschließen würden, müsse die verbleibende Partei in der Tat etwa die Hälfte der Stimmen auf sich vereinen, um ebenfalls eine Mehrheit in dieser Sprachgruppe zu erlangen.

Der Ministerrat behauptet, er sehe nicht ein, wie die Erklärung der Listenverbindung an sich bereits den Wahlausgang beeinflussen könne. Weder das individuelle Recht zu wählen, noch das Recht, gewählt zu werden, könne durch diese Maßnahme verletzt werden.

A.9.3. Die Wallonische Regierung ist der Auffassung, es werde nicht nachgewiesen, inwiefern die angefochtene Bestimmung zwischen zwei Gruppen unterscheide und eine von beiden bevorzuge, und ebenfalls nicht, inwiefern — vorausgesetzt, dies sei doch der Fall — dieser Unterschied unvernünftig sei.

A.9.4. In ihrem Erwidernsschriftsatz erklären die Kläger ferner, das Gewicht einer Stimme hänge davon ab, ob eine politische Vereinbarung zur Listenverbindung bestehe oder nicht. Die Verbindung von Listen werde jedoch nicht angegeben. Das Bestehen solcher Vereinbarungen würde die Stimmabgabe auf undemokratische Weise aushöhlen. Sie würden es dem Wähler erschweren, gegen eine bestehende Mehrheit zu stimmen, die sich weiter verbinde.

*In bezug auf den Klagegrund im Zusammenhang mit der Sitzverteilung im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt*

A.10.1. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2346 (fünfter Klagegrund) führen an, Artikel 28 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstoße gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, da er der niederländischsprachigen Bevölkerung von Brüssel ungeachtet ihrer zahlenmäßigen Stärke siebzehn Sitze im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt zuweise, selbst wenn diese Sprachgruppe in Wirklichkeit die stärkste Gruppe wäre. Eine Gleichbehandlung von Wählern und Gewählten verlange, daß es eine minimale Gleichwertigkeit zwischen der Stärke einer Wählerschaft und der Vertretung dieser Wählerschaft gebe.

Solange die niederländische Sprachgruppe weniger zahlreich sei, legen die Kläger ferner dar, könne das Mißverhältnis gegebenenfalls durch Erwägungen des Minderheitenschutzes gerechtfertigt werden, doch dies sei anders im Falle einer Umkehr der heutigen Sprachverhältnisse in Brüssel. In diesem Fall würde man nämlich in eine Situation gelangen, in der die zahlenmäßig größte Sprachgruppe nur 19 Prozent der Sitze im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt erhalte. Daher vertreten die Kläger den Standpunkt, daß zumindest die Wörter «französische» und «niederländische» in Absatz 1 von Artikel 20 § 2 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen für nichtig erklärt werden müßten oder daß festgestellt werden müsse, daß sich eine Diskriminierung aus dem Umstand ergebe, daß die Vertretung der niederländischen Sprachgruppe unter allen Umständen auf 17 Mitglieder des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt festgelegt worden sei, ohne feststellen zu müssen, auf welche Weise der Gesetzgeber dieser Diskriminierung ein Ende bereiten müsse.

A.10.2. Der Ministerrat verweist darauf, daß der Sondergesetzgeber beabsichtigt habe, die niederländischsprachige Bevölkerung in Brüssel zu schützen. Die Wählerschaft, die bei der Wahl des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt für niederländischsprachige Listen stimme, werde ab den nächsten Wahlen übervertreten sein. Der Ministerrat erkenne daher nicht, wie die angefochtene Bestimmung den Klägern einen Nachteil zufügen könne. Der Ministerrat verweist ferner darauf, daß der Sondergesetzgeber das Sondergesetz immer ändern könne, um veränderten Umständen Rechnung zu tragen.

A.10.3. Die Wallonische Regierung stellt fest, daß die Festlegung der Anzahl Sitze, die in einer parlamentarischen Versammlung den einzelnen Sprachgruppen vorbehalten sei, nicht neu sei. Sie verweist auf Artikel 67 § 1 der Verfassung und erinnert auch daran, daß die Ordnungsmäßigkeit gesetzlicher Normen im Lichte der besonderen Umstände zu prüfen sei, die zum Zeitpunkt ihrer Annahme bestanden hätten, und daß dabei hypothetische spätere Entwicklungen nicht berücksichtigt werden könnten. Es obliege dem Gesetzgeber, bei einer Veränderung der Umstände im Laufe der Zeit geeignete Maßnahmen zu ergreifen, um die Gesetzgebung anzupassen. Derzeit sei nach Darlegung der Wallonischen Regierung lediglich festzustellen, daß die angefochtene Bestimmung als eine Maßnahme zum Schutz der niederländischsprachigen Minderheit in Brüssel anzusehen sei, die nicht im Widerspruch zu den Artikeln 10 und 11 der Verfassung stehe.

A.10.4. Die Flämische Regierung erklärt, die Beschwerde sei eine Umformulierung der Bemerkungen des Staatsrates, und verweist ausführlich auf die entsprechende Antwort der Regierung während der Vorarbeiten zur angefochtenen Bestimmung. Ganz allgemein liege es nach Auffassung der Flämischen Regierung auf der Hand, daß der Schutz von Minderheiten oft zu sowohl ungleichen als auch gleichen Behandlungen zwingt, die nicht im Verhältnis zu den zahlenmäßigen Verhältnissen zu stehen schienen, doch dies sei kennzeichnend für «positive Diskriminierungen» oder «korrigierende Ungleichheiten». Das spektakulärste Beispiel bei Wahlen sei die Übervertretung des Großherzogtums Luxemburg im Europäischen Parlament. Im übrigen wisse man bei nicht bestehender Subnationalität nicht, wie viele Französischsprachige und Niederländischsprachige es in der Region Brüssel-Hauptstadt gebe.



Der Umstand, daß die vom Verfassungsgeber selbst ergriffenen Maßnahmen nicht anhand des Gleichheitsgrundsatzes geprüft würden, bedeute nach Auffassung der Flämischen Regierung nicht, daß er gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoßen dürfe, und er habe dies in den Fällen, in denen die Verfassung eine «positive Diskriminierung» in Wahlanglegenheiten vorsehe, nicht beabsichtigt. Jedenfalls dürfe der Verfassungsgeber nicht gegen die diesbezüglichen internationalen Vertragsbestimmungen verstoßen. Andererseits, so schlußfolgert die Flämische Regierung, beweise der verfassungsrechtliche Schutz von Minderheiten (Parität im Ministerrat, Zusammensetzung des Senats, usw.), daß der Gleichheit oft mit bisweilen weitgehend unverhältnismäßigen gleichen oder ungleichen Behandlungen gedient werde. Gerade aus diesem Grund seien sie nur auf den ersten Blick unverhältnismäßig, da die Verhältnismäßigkeit, die zur Einhaltung des Gleichheitsgrundsatzes verlangt werde, nicht notwendigerweise eine rechnerische Verhältnismäßigkeit sein müsse.

*In bezug auf die Klagegründe im Zusammenhang mit der Zusammensetzung der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission*

A.11.1. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2343 (dritter Klagegrund) führen an, die Artikel 37 und 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften beinhalteten einen Verstoß gegen die Artikel 39 und 116 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 10 und 11, indem sie von dem Grundsatz abwichen, daß die demokratischen Vertreter der Einwohner eines bestimmten Gebietes, sei es auf föderaler, gemeinschaftlicher, regionaler, provinzieller oder kommunaler Ebene, unter einer Reihe von Kandidaten für Mandate aus derselben Gruppe gewählt würden. Die Erläuterung dieses Klagegrundes deckt sich mit derjenigen des zweiten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 2346 (A.15.1).

A.11.2. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2343 (fünfter Klagegrund) und 2346 (vierter Klagegrund) führen an, die Artikel 37 und 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften enthielten einen Verstoß gegen Artikel 136 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 10 und 11, da sie zu einer Diskrepanz zwischen der niederländischen Sprachgruppe im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt und in der Flämischen Gemeinschaftskommission führten. Der Sondergesetzgeber könne nicht von dem Grundsatz abweichen, daß die Sprachgruppen im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt sich mit den Gemeinschaftskommissionen deckten. Zur Untermauerung ihres Klagegrundes verweisen die Kläger auf das Gutachten des Staatsrates. Außerdem, so führen sie an, verletzen diese Bestimmungen die Rechte der niederländischsprachigen Brüsseler Wähler, deren Vertretung in Angelegenheiten bezüglich einer einzigen Gemeinschaft ihrer Auffassung nach durch andere Wähler mitbestimmt würden, so daß sie unterschiedlich behandelt würden im Verhältnis zu den Wählern anderer Wahlkreise, insbesondere im Verhältnis zu den französischsprachigen Brüsseler Wählern, die keine Einmischung von externen Wählern ertragen müßten.

A.11.3. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2349 (vierter Klagegrund) führen an, die Artikel 37 und 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstießen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 22, 25 und 26 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und mit den Artikeln 9, 11 und 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, da sie der niederländischen Sprachgruppe des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt fünf Mitglieder hinzugefügten, die nicht direkt und demokratisch in der Region Brüssel-Hauptstadt gewählt worden seien. Die Sitze dieser hinzugefügten Mitglieder würden auf der Grundlage der Wahlen für den Flämischen Rat verteilt, während es keine Garantie dafür gebe, daß die Ergebnisse der verschiedenen Listen für den Flämischen Rat den Ergebnissen derselben Listen für den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt oder den Ergebnissen von Listen mit einem anderen Kürzel entsprechen würden, wenn diesbezüglich eine Erklärung im Sinne von Artikel 60*bis* Absatz 3 abgegeben werde, oder den Ergebnissen der Listen, die gemäß Absatz 4 des betreffenden Artikels miteinander verbunden worden seien.

Die Regeln der neuen Artikel 60 und 60*bis* des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen schufen nach Darlegung der Kläger eine Diskriminierung auf der Grundlage der regionalen Herkunft und der Sprache; die flämischen Brüsseler würden als Wähler für den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt im Vergleich zu den anderen Wählern diskriminiert. Es bestehe real die Möglichkeit, daß die politische Zugehörigkeit der hinzugefügten Mitglieder nicht den Ergebnissen der Listen in der Region Brüssel-Hauptstadt entspreche, so daß der politische Wille der Brüsseler Wähler nicht beachtet werde.

Das System sei nach Auffassung der Kläger noch undemokratischer für Wähler, die ihre Stimme für Kandidaten auf einer niederländischsprachigen Liste abgeben möchten, die nur in der Region Brüssel-Hauptstadt antrete und die *per definitionem* keinen Vertreter unter den hinzugefügten Mitgliedern der Flämischen Gemeinschaftskommission haben würde. Das Wahlrecht der Wähler für den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt habe daher nicht mehr den gleichen Wert wie das Wahlrecht der Wähler für andere Regionalparlamente.

Um dennoch Aussichten auf einen Vertreter unter den fünf hinzugefügten Mitgliedern zu haben, fahren die Kläger fort, sei die niederländischsprachige Liste verpflichtet, eine Erklärung im Sinne von Artikel 60*bis* Absatz 3 abzugeben und eine Vereinbarung mit einer Partei zu schließen, die nicht notwendigerweise die gleiche politische oder ideologische Meinung vertrete. Dadurch würden die Wähler und Kandidaten dieser Liste diskriminiert im Verhältnis zu den Wählern und Kandidaten von Listen, die sowohl in der Region Brüssel-Hauptstadt als auch für den Flämischen Rat kandidierten. Diese Diskriminierung stehe gleichzeitig im Widerspruch zu den Artikeln 9 und 11 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 22 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, da keinem anderen Wähler oder Kandidaten die Verpflichtung auferlegt werde, sich mit einer anderen Liste zu verbinden und politisch oder ideologisch zu verständigen, nur um der Vertretung in der Flämischen Gemeinschaftskommission in ihrer erweiterten Zusammensetzung ein Minimum an demokratischer Legitimität zu geben.

Nicht nur die Bestimmung der hinzugefügten Mitglieder sei nach Auffassung der Kläger undemokratisch und unvereinbar mit den angeführten Bestimmungen, sondern auch die *ratio legis* stehe im Widerspruch zu den demokratischen Grundsätzen. Aus den Vorarbeiten gehe hervor, daß der Sondergesetzgeber die Regelung nicht, wie für die Brüsseler Vertretung im Flämischen Parlament, geschaffen habe, um die Zusammenarbeit auf Gemeinschaftsebene zu fördern, sondern vielmehr um zu vermeiden, daß «schwierige» Parteien Einfluß erhielten.

A.11.4. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2356 (fünfter Klagegrund) führen an, die Artikel 37 und 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften beinhalteten einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 39, 116, 122 und 136 der Verfassung sowie den Grundsatz der demokratischen Vertretung, da sie nur für die Ausübung der Zuständigkeiten der Flämischen Gemeinschaftskommission der niederländischen Sprachgruppe Mitglieder hinzufügten, ohne der niederländischen Sprachgruppe im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt Mitglieder hinzuzufügen, und da die Bürger, die an der Wahl des Flämischen Rates teilnahmen, keinerlei Verbindung zum Vertretungsorgan der Flämischen Gemeinschaftskommission hätten.

A.12.1. Der Ministerrat bemerkt zunächst, daß der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2343 vom Verstoß gegen die Artikel 39 und 116 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 10 und 11 abgeleitet sei, daß die Kläger aber in Wirklichkeit einen Verstoß gegen Artikel 122 der Verfassung anprangerten. Da sie nicht anführten, daß dieser Artikel in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung zu lesen sei, müsse der Klagegrund für unzulässig erklärt werden.

Der Ministerrat führt ebenfalls an, aus dem fünften Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2356 könne nicht abgeleitet werden, ob die angeführten Verfassungsartikel und der Grundsatz der repräsentativen Demokratie als Regeln der Zuständigkeitsverteilung oder in Zusammenhang mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung geltend gemacht würden. Da der Klagegrund es dem Ministerrat unmöglich mache, darauf zu antworten, müsse er für unzulässig erklärt werden.

A.12.2. Der Ministerrat bemerkt, daß die fünf zusätzlichen Mitglieder der Flämischen Gemeinschaftskommission nicht als Mitglieder des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt gewählt würden. Sie gehörten diesem Rat nicht an. Die Flämische Gemeinschaftskommission sei nämlich eine dezentralisierte Körperschaft der Flämischen Gemeinschaft. Ihr Beratungsgremium sei keine gesetzgebende Versammlung wie die Räte der Gemeinschaften und Regionen. Der Zweck bestehe darin, es der Flämischen Gemeinschaft zu ermöglichen, dezentralisiert und unter Beachtung der Zuordnungskriterien gemäß den Artikeln 127 § 2 und 128 § 2 der Verfassung ihre Zuständigkeiten für kulturelle und personenbezogene Sachbereiche im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt auszuüben. Das beratende Gremium werde außerdem nicht direkt von den Brüsseler Wählern gewählt, sondern als abgeleitetes Gremium zusammengesetzt. Der Ministerrat erachte es daher als normal, daß die flämischen Wähler Einfluß auf dessen Zusammensetzung nehmen könnten.

Der Ministerrat bemerkt ferner, daß die fünf zusätzlichen Mitglieder des beratenden Gremiums unter den nicht gewählten Kandidaten auf den niederländischsprachigen Listen für die Wahl des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt benannt würden. Ihre politische Zugehörigkeit werde durch die Wahl des Flämischen Parlamentes bestimmt. Der Ministerrat sehe nicht ein, warum die Zusammensetzung durch Ableitung auf den Senat angewandt werden könne, der teilweise aus Gemeinschaftssenatoren bestehe, und auf die gesetzgebenden Versammlungen der Teilentitäten, jedoch nicht auf die Zusammensetzung eines beratenden Gremiums einer dezentralisierten Körperschaft übertragen werden könne.

Die angefochtenen Bestimmungen veränderten nach Auffassung des Ministerrates weder den Einfluß der niederländischsprachigen Brüsseler Wähler, noch denjenigen der Wähler des Flämischen Parlamentes. Die Stimmen der letztgenannten Wähler würden nicht dazu dienen, die fünf zusätzlichen Mitglieder des beratenden Gremiums der Flämischen Gemeinschaftskommission zu benennen, sondern lediglich dazu, die politische Zusammensetzung des Flämischen Parlamentes festzulegen, und diese politische Zusammensetzung werde auf die nicht gewählten Kandidaten der niederländischsprachigen Listen für die Wahl des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt angewandt. Der Ministerrat erkenne daher nicht, wie eine Behandlungsungleichheit zwischen den niederländischsprachigen Brüsseler Wählern und den Wählern des Flämischen Parlamentes bestehen könne.

Daraus ergebe sich nach Darlegung des Ministerrates, daß ein Brüsseler Wähler, der für niederländischsprachige Listen bei der Wahl des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt stimme, nicht ungleich behandelt werde im Verhältnis zu den Wählern der Räte anderer belgischer Teilentitäten. Seine Wahl spiegele sich in der politischen Zusammensetzung des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt und in der Zusammensetzung der niederländischen Sprachgruppe dieses Rates wider. Der Klagegrund, der aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 22 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte sowie den Artikeln 9 und 11 der Europäischen Menschenrechtskonvention abgeleitet sei, sei daher unbegründet.

Der Ministerrat sehe noch weniger ein, wie gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 25 und 26 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte verstoßen werden könne. Die angefochtenen Bestimmungen hinderten die Bürger nicht daran, an der Wahrnehmung öffentlicher Angelegenheiten teilzunehmen oder durch zuverlässige, regelmäßige Wahlen zu wählen und gewählt zu werden, die nach dem allgemeinen und gleichwertigen Wahlrecht sowie geheim abgehalten würden.

A.12.3. In bezug auf die ungleiche Behandlung der Flämischen und der Französischen Gemeinschaftskommission bemerkt der Ministerrat, daß beide Kommissionen seit der Staatsreform von 1993 keine vollständig gleichen Zuständigkeiten mehr ausübten.

In bezug auf den vorgeblichen Verstoß gegen Artikel 136 der Verfassung verweist der Ministerrat auf die in A.12.2 dargelegte Argumentation.

In bezug auf den Verstoß gegen Artikel 122 der Verfassung vertritt der Ministerrat den Standpunkt, daß ein Gremium, das für bestimmte Bürger verbindliche Entscheidungen treffen könne, nicht notwendigerweise alleine durch diese Bürger zusammengesetzt werden müsse. Vor der Staatsreform von 1993 habe sich der Rat der Französischen Gemeinschaft beispielsweise aus den französischen Sprachgruppen im föderalen Parlament zusammengesetzt. Die Wähler des Bezirks Brüssel-Halle-Vilvoorde hätten beispielsweise die Zusammensetzung des Rates der Französischen Gemeinschaft mitbestimmt, während dieser Rat keine Entscheidungen habe verkünden können, die für sie verbindlich gewesen seien.

Falls dennoch von einer ungleichen Behandlung die Rede sein könne, sei der Ministerrat der Auffassung, daß sie durch ein rechtmäßiges Ziel gerechtfertigt werde, nämlich die Arbeitsweise der Flämischen Gemeinschaftskommission zu verbessern und ihre Blockierung zu vermeiden. Außerdem sei die Maßnahme nicht unverhältnismäßig, da 17 der 22 Mitglieder des beratenden Gremiums aus der niederländischen Sprachgruppe im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt stammten.

A.12.4. Da die Benennung der fünf zusätzlichen Mitglieder anders erfolge als die Benennung der 17 Mitglieder der niederländischen Sprachgruppe im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt, sehe der Ministerrat nicht ein, wie der Umstand, daß die fünf zusätzlichen Mitglieder aus anderen Listen benannt werden könnten als denjenigen, aus denen sie bestimmt würden, wenn die Verteilung ihrer Sitze auf der Grundlage der Ergebnisse der Wahl des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt erfolgen würde, undemokratisch sein würde, und auch nicht, wie dies eine Diskriminierung gewisser Brüsseler Wähler beinhalten würde.

In bezug auf die Listenverbindung beschränkt der Ministerrat sich auf die Bemerkung, daß dies ein Mittel sei, für mehr Repräsentativität zu sorgen, und daß diesbezüglich keinerlei Verpflichtung auferlegt werde.

A.13.1. Die Wallonische Regierung wiederholt zunächst, daß der Hof nicht befugt sei, über die Einhaltung des demokratischen Grundsatzes zu urteilen.

A.13.2. Die Wallonische Regierung verweist darauf, daß der Sondergesetzgeber gemäß Artikel 136 der Verfassung gehandelt habe. Außerdem übertrage der angefochtene Artikel 37 die Zuständigkeiten der Gemeinschaften keineswegs auf andere Obrigkeiten als die Sprachgruppen, sondern regle lediglich die Zusammensetzung dieser Sprachgruppen.

A.13.3. Die beiden Gemeinschaftskommissionen seien nach Auffassung der Wallonischen Regierung nicht vergleichbar. Wegen der unterschiedlichen Entwicklung sei eine von ihnen eine Teilentität, während die andere dezentralisiert sei. Auch zwischen den niederländischsprachigen und französischsprachigen Brüsseler Wählern könne der Gleichheitsgrundsatz nicht angewandt werden, da die Kategorien nicht objektiv zu definieren seien.

In bezug auf den Behandlungsunterschied zwischen den Brüsseler und den anderen Wählern erkenne die Wallonische Regierung, daß Brüssel der einzige Ort im Lande sein werde, wo die Gemeinschaftszuständigkeiten durch eine Körperschaft verwaltet würden, deren Wähler die Obrigkeiten nicht vollständig gewählt hätten. Sie erinnere in diesem Zusammenhang jedoch an die bedeutende Zielsetzung, nämlich die Vermeidung einer Blockierung der Institutionen, und an den Umstand, daß die Flämische Gemeinschaftskommission eine dezentralisierte Körperschaft sei mit verwaltungsmäßigen Zuständigkeiten in Provinz- und Gemeinschaftsangelegenheiten.

A.13.4. Schließlich bemerkt die Wallonische Regierung, daß der Behandlungsunterschied zwischen den flämischen Listen, die in Brüssel unter dem gleichen Kürzel kandidierten wie die in Flandern antretenden Listen, und den anderen flämischen Listen keinen Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz beinhalte. Die Änderung der Kräfteverhältnisse in der niederländischen Sprachgruppe werde größer sein, wenn eine Brüsseler Liste nicht mit einer Liste in Flandern verbunden sei oder wenn sie mit einer Liste verbunden sei, die keinerlei Wähler habe, doch dieser Unterschied sei lediglich eine Frage der Intensität.

A.14.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2346 und 2349 vertreten in ihrem Erwidernsschriftsatz die Auffassung, daß der Standpunkt des Ministerrates, wonach die Flämische Gemeinschaftskommission nur ein dezentralisiertes Gebilde der Flämischen Gemeinschaft sei, nicht aufrechtzuerhalten sei, da dieses Gebilde an der Ernennung der Mitglieder der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt und an der Annahme eines Mißtrauensantrags gegen diese Mitglieder beteiligt sei. Sie verweisen auch darauf, daß die Zusammensetzung des beratenden Gremiums der Flämischen Gemeinschaftskommission von einer abgeleiteten Zusammensetzung auf der Grundlage desselben Wahlergebnisses derselben Wählerschaft zu unterscheiden sei.

A.14.2. Die Erwidern der Kläger in der Rechtssache Nr. 2356 ist in A.18.2 zusammengefaßt.

*In bezug auf die Klagegründe im Zusammenhang mit der Wahl der Regierungsmitglieder der Region Brüssel-Hauptstadt und dem Mißtrauensantrag*

A.15.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2343 (zweiter Klagegrund), 2346 (zweiter Klagegrund) und 2349 (dritter Klagegrund) führen an, daß die Artikel 33 und 36 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften einen Verstoß gegen die Artikel 39, 116, 122 — und in der Rechtssache Nr. 2349 auch gegen Artikel 136 — der Verfassung, Artikel 59 § 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen und Artikel 34 § 1 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen, in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung beinhalteten, da sie eine Einmischung der Flämischen Gemeinschaftskommission in die Wahl der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt einführen und diese nicht mehr dem Rat der Region Brüssel-Hauptstadt vorbehalten. Die obenerwähnten Bestimmungen und die Grundnormen der Demokratie verlangten, daß eine Regierung durch das demokratisch gewählte Gremium, dem sie Rechenschaft schuldig sei, eingesetzt werde.

Da der neue Artikel 60bis des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen dazu führe, daß die fünf zusätzlichen Mitglieder der Flämischen Gemeinschaftskommission auf der Grundlage der Wahlziffern bestimmt würden, die die betreffenden Listen in den einzelnen Wahlkreisen für den Flämischen Rat erzielt hätten, so führen die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2346 und 2349 ferner an, unterscheidet sich die Flämische Gemeinschaftskommission nicht nur von der niederländischen Sprachgruppe des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt, so daß gegen Artikel 122 der Verfassung verstoßen werde, sondern gehe sie außerdem aus einer anderen Wählerschaft hervor als derjenigen, die den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt zusammengesetzt habe.

Das System, das die Wahl bestimmter Minister unter anderem vom Vertrauen von Personen abhängig mache, die nicht zum Rat der Region Brüssel-Hauptstadt gehörten, verletze nach Auffassung der Kläger in der Rechtssache Nr. 2346 den obengenannten Verfassungsartikel. Dies sei um so mehr der Fall, als die betreffende Abweichung nur für die Region Brüssel-Hauptstadt gelte.

Nach Darlegung der Kläger in der Rechtssache Nr. 2349 verstoße die angefochtene Regelung gegen Artikel 136 der Verfassung, der besage, daß es im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt Sprachgruppen gebe, die für die Gemeinschaftsangelegenheiten zuständig seien.

Schließlich werde auch gegen das Recht auf Gleichbehandlung der Brüsseler Wähler verstoßen, da sie als einzige Wähler im Land nur teilweise Einfluß auf die Bestimmung ihrer Regierung hätten.

A.15.2. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2356 (dritter Klagegrund, erster Teil, und vierter Klagegrund) führen an, daß die Artikel 33, 35 und 36 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 39, 116, 122 und 126 der Verfassung sowie den Grundsatz der demokratischen Vertretung beinhalteten, da die Mitglieder, die der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission hinzugefügt würden, nicht gewählt würden und folglich nicht die Befugnis erhalten könnten, Vorschläge für die Regierungsmitglieder der niederländischen Sprachgruppe zu äußern.

A.15.3. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2356 (dritter Klagegrund, zweiter Teil) führen an, daß die Artikel 33 und 36 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 39, 116, 122 und 126 der Verfassung sowie gegen den Grundsatz der demokratischen Vertretung beinhalten, da die Mitglieder der französischen Sprachgruppe durch ihre größere Zahl ein Vetorecht erhielten bezüglich der angehenden Regierungsmitglieder der niederländischen Sprachgruppe, während das Umgekehrte nicht zutrefte. Die niederländische Sprachgruppe des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt und ihre Mitglieder würden dadurch diskriminiert im Verhältnis zur französischen Sprachgruppe und ihren Mitgliedern.

A.16.1. Der Ministerrat führt zunächst an, daß der Hof nicht befugt sei, über den dritten Klagegrund, erster Teil, in der Rechtssache Nr. 2356 zu befinden, da dieser auf die Geltendmachung der Artikel 39, 116, 122 und 126 der Verfassung begrenzt sei, die keine Bestimmung über die Verteilung der Zuständigkeiten enthielten. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2343, der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2349 und der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2356 seien, sofern sie gegen das Verfahren des Mißtrauensantrags gerichtet seien, nach Auffassung des Ministerrates unzulässig, da darin nicht erläutert werde, worin die Diskriminierung bestehe. Er verweist in diesem Zusammenhang auf die Urteile Nrn. 19/91, 42/92 und 47/92.

A.16.2. Der Ministerrat bemerkt, daß nur in der Rechtssache Nr. 2346 angegeben werde, worin die vorgebliche Diskriminierung bestehen würde. Diese solle in der Abweichung von Artikel 122 der Verfassung enthalten sein, die ausschließlich auf die Region Brüssel-Hauptstadt anwendbar sei. Zur Rechtfertigung des Behandlungsunterschieds verweist der Ministerrat auf das Urteil Nr. 24/98 des Hofes. Die angefochtenen Bestimmungen gehörten zur verfassungsrechtlichen Beurteilungsfreiheit des Sondergesetzgebers und mißachteten keinerlei Verfassungsbestimmung. Sie dienten dazu, eine Blockierung der Brüsseler Institutionen zu verhindern. Der Ministerrat verweist darauf, daß nur die gewählten Mandatare über die Einsetzung der Mitglieder der Regierung abstimmten. Die fünf zusätzlichen Mitglieder der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission seien nur an der Invorschlagbringung der Kandidaten beteiligt.

Hilfsweise bittet der Ministerrat den Hof, die Artikel 39, 116 und 122 der Verfassung evolutiv auszulegen im Lichte der heutigen Umstände in der Region Brüssel-Hauptstadt. Artikel 136 der Verfassung vertraue dem Sondergesetzgeber die Festlegung der Zusammensetzung der einzelnen Sprachgruppen an. Dabei sei es nicht erforderlich, daß die beiden Sprachgruppen identisch zusammengesetzt seien, vorausgesetzt, der Sondergesetzgeber erteile diesbezüglich eine objektive und vernünftige Rechtfertigung.

Schließlich bemerkt der Ministerrat, daß die Beschwerden bezüglich des vorgeblichen Verstoßes gegen Artikel 59 § 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen und Artikel 34 § 1 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen rechtlich mangelhaft seien, denn ein Sondergesetz könne von einem früheren Sondergesetz abweichen.

A.16.3. Zum Schutz der niederländischen Sprachgruppe, erwidert der Ministerrat auf den in A.15.3 vorgebrachten Klagegrund, bestimme das Sondergesetz über die Brüsseler Institutionen, daß bestimmte Entscheidungen mit einer Mehrheit in jeder Sprachgruppe getroffen werden müßten. Dies sei unter anderem für die Bestimmung der Regierungsmitglieder und der Staatssekretäre der Fall gewesen. Diese Schutzmaßnahme habe jedoch den Nachteil aufgewiesen, im Falle der Unmöglichkeit, in einer der Sprachgruppen eine Mehrheit zu erzielen, den gesamten Entscheidungsprozeß zu blockieren. Die Abschaffung des doppelten Mehrheitsanfordernisses führe unweigerlich zu einem Ungleichgewicht zum Vorteil der größten Sprachgruppe. Die einzige Möglichkeit, dem abzuweichen, würde nach Darlegung des Ministerrates darin bestehen, zum vorherigen System zurückzukehren. Der Sondergesetzgeber habe seine Beurteilungsfreiheit nicht überschritten. Es obliege nicht dem Hof, eine rein politische Entscheidung zur Verwirklichung eines rechtmäßigen Ziels zu rügen.

A.17.1. Auch die Wallonische Regierung führt zunächst an, daß der Hof nicht befugt sei, die Beachtung des demokratischen Grundsatzes oder des Artikels 122 der Verfassung zu beurteilen, sondern lediglich die Beachtung des Gleichheitsgrundsatzes.

A.17.2. So wie der Ministerrat macht auch die Wallonische Regierung geltend, daß die angefochtenen Bestimmungen auf der ernsthaften Gefahr einer Blockierung der Institutionen wegen der Erfolge des flämischen Rechtsextremismus in der niederländischen Sprachgruppe des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt gründe und daß das Eingreifen der fünf zusätzlichen Mitglieder der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission auf die Invorschlagbringung beschränkt sei und sich nicht auf die Abstimmung beziehe. Die Wallonische Regierung schlußfolgert daraus, daß die Maßnahme im Verhältnis zur Zielsetzung stehe.

A.17.3. Die Wallonische Regierung bemerkt, daß der vorgebliche Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz, der daraus abgeleitet sei, daß die Französischsprachigen ein Vetorecht in bezug auf die Wahl der Minister aus der niederländischen Sprachgruppe des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt hätten, gerade die Folge der von den Klägern angeführten Grundsätze sei, nämlich daß der Rat aus gewählten Mandataren zusammengesetzt sei und daß jeder Brüsseler Wähler über die gleiche Stimme verfüge.

A.18.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2346 und 2349 heben in ihrem Erwidierungsschriftsatz hervor, die verletzen Bestimmungen stellten derart fundamentale Grundsätze des demokratischen Rechtsstaates dar, daß eine ungleiche Behandlung in gleichen Situationen in diesem Fall besonders sorgfältig begründet sein müßte. Sie seien auch nicht von dem pharisäerhaften Unterschied zwischen der Invorschlagbringung der angehenden Regierungsmitglieder und deren Wahl überzeugt. Falls die Invorschlagbringung der Kandidaten eine notwendige Bedingung für die Wahl sei und die Invorschlagbringung durch ein Gremium erfolge, das nicht verfassungsgemäß die Minister und Staatssekretäre wählen könne, seien die Bestimmungen im Zusammenhang mit dieser Invorschlagbringung ebenso verfassungswidrig. Sonst könne man ebenso gut rechtfertigen, daß die Minister der Wallonischen Regierung nur durch das Wallonische Parlament gewählt werden könnten, wenn sie vom föderalen Parlament vorgeschlagen würden.

A.18.2. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2356 vertreten in ihrem Erwidierungsschriftsatz den Standpunkt, daß die Blokierung der Institutionen alleine nicht rechtfertigen könne, warum die Zusammensetzung der Institutionen so eingreifend verändert werde im Verhältnis zu dem Ergebnis, das normalerweise aus den Wahlen hervorgehen würde. Aus der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte leiten sie ab, daß gewisse Stimmen durch die Zusammensetzung der Institutionen verlorengehen könnten, doch dies dürfe nicht dazu führen, daß das Gewicht einer bestimmten Stimmengruppe derart begrenzt werde, daß das Wahlrecht dadurch eingeschränkt werde. Die Maßnahme könne im übrigen auch für andere Zwecke als der Bekämpfung rechtsextremen Gedankengutes genutzt werden, so daß sie nicht im Verhältnis zur Zielsetzung stehe. Die Kläger sind ferner der Ansicht, daß es keinen Spielraum für eine evolutive Auslegung gebe, wenn eine Rechtsregel deutlich sei und die Abschaffung einer Garantie für Minderheiten nicht durch eine andere ausgeglichen werden könne.

*In bezug auf die Klagegründe im Zusammenhang mit der Aufhebung der doppelten Mehrheit im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt und in der Vereinigten Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission*

A.19.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2343 (vierter Klagegrund), 2346 (dritter Klagegrund) und 2349 (erster Klagegrund) führen an, die Artikel 31 bis 33 und 35 bis 39 — in der Rechtssache Nr. 2343 nur die Artikel 37 und 38 — des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstießen gegen Artikel 4 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 10 und 11 und — nur in der Rechtssache Nr. 2343 — auch gegen Artikel 122 der Verfassung, da sie eine spezifische Form der besonderen Mehrheit einführten, die im Widerspruch stehe zu den allgemeinen Grundsätzen der repräsentativen Demokratie und des Minderheitenschutzes und die eine ganz andere Tragweite habe als die durch Artikel 4 letzter Absatz der Verfassung eingeführte besondere Mehrheit. Der Parallelismus zwischen dem Schutz der französischsprachigen Minderheit auf föderaler Ebene und dem Schutz der niederländischsprachigen Minderheit innerhalb der Region Brüssel-Hauptstadt werde dadurch unterbrochen.

Das belgische Staatsgefüge sei, so legen die Kläger dar, so aufgebaut, daß für zahlreiche heikle Beschlüsse eine besondere Mehrheit, mit einer Mehrheit in jeder Sprachgruppe, erforderlich sei. Bis vor kurzem habe die gleiche Regelung für die Änderung der Bestimmungen über den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt (Artikel 28 Absatz 2 Nr. 3 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen) und für die Beschlüsse der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission (Artikel 72 Absatz 4 desselben Sondergesetzes) gegolten. Nunmehr gelte hierfür sowie für die Annahme von Ordonnanzen im Sinne von Artikel 6 § 1 VIII Nrn. 1 bis 5 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen nicht mehr die besondere Mehrheit. Diese mit einer hypothetischen Blockierungsmöglichkeit der Brüsseler Institutionen gerechtfertigte Abweichung schaffe eine Behandlungsungleichheit zwischen Mitgliedern einer Minderheit auf föderaler Ebene und Mitgliedern einer Minderheit auf Brüsseler Ebene, die im Lichte der Artikel 10 und 11 der Verfassung nicht der Prüfung der Verhältnismäßigkeit standhalte. In diesem Zusammenhang stellen die Kläger fest, daß dieselbe Zielsetzung mit anderen Maßnahmen angestrebt werde (Listenverbindung, Erweiterung der Flämischen Gemeinschaftskommission) und daß die Anhäufung von Maßnahmen zu einer weitgehenden Einschränkung der politischen Relevanz der niederländischsprachigen Anwesenheit im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt und somit der politischen Relevanz der niederländischsprachigen Wähler in Brüssel führe.

A.19.2. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2356 (sechster Klagegrund) führen an, die Artikel 31, 32 und 39 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstießen gegen die Artikel 1 bis 5, 10, 11, 99 und 143 der Verfassung und gegen den Loyalitätsgrundsatz, da sie das Gleichgewicht der belgischen Staatsordnung gefährdeten. Der Verzicht auf die Mehrheitsregel auf föderaler Ebene zum Vorteil der Französischsprachigen sei im Tausch zu einer gleichartigen Regelung in Brüssel zum Vorteil der Niederländischsprachigen vorgenommen worden. Indem man bei einer zweiten Abstimmung nicht mehr die Stimmenmehrheit in jeder Sprachgruppe vorschreibe, werde dieses Gleichgewicht zerstört. Überdies werde der Einfluß, der gemäß den vereinbarten Gleichgewichten mit der Stimme eines Gewählten der niederländischen Sprachgruppe in Brüssel verbunden sei, stark verringert, was eine Diskriminierung der Mitglieder der niederländischen Sprachgruppe und ihrer Wähler zur Folge habe.

A.20.1. Der Ministerrat bemerkt zunächst, daß Artikel 4 letzter Absatz der Verfassung lediglich anwendbar sei auf die in der Verfassung aufgelisteten Fälle, und insbesondere auf das Zustandekommen der institutionellen Gesetzgebung bezüglich der Teilentitäten. Er sei keinesfalls der Ausdruck eines allgemeinen Grundsatzes. Der Ministerrat könne somit nicht erkennen, inwiefern die angefochtenen Bestimmungen gegen den genannten Verfassungsartikel verstoßen könnten.

Der Ministerrat führt ebenfalls an, daß der Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2356 nicht ausreichend deutlich sei, da man nicht erkennen könne, ob die geltend gemachten Verfassungsartikel und der Grundsatz der föderalen Loyalität als Regeln zur Zuständigkeitsverteilung oder im Zusammenhang mit den Grundsätzen der Gleichheit und Nichtdiskriminierung geltend gemacht würden.

A.20.2. Nach dem Dafürhalten des Ministerrates gehöre der Grundsatz der repräsentativen Demokratie nicht zu den Kontrollnormen des Hofes. Aus keinem Urteil gehe im übrigen hervor, daß ein solcher Grundsatz bestünde.

Sodann bemerkt der Ministerrat, daß die föderale niederländischsprachige Mehrheit anlässlich der Staatsreform von 1970 schwerlich auf das Mehrheitssystem habe verzichten können im Tausch für den Schutz der flämischen Minderheit in den Gremien der Region Brüssel-Hauptstadt, da die Institutionen dieser Region erst 1989 geschaffen worden seien. Im belgischen Recht gebe es keinen einzigen Grundsatz, der den Sondergesetzgeber verpflichte, einen Parallelismus zwischen der Gestaltung der föderalen Institutionen und der Gestaltung der Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt einzuhalten, auch nicht im Bereich des Schutzes von Minderheiten. Aus dem Urteil Nr. 24/98 leitet der Ministerrat *mutatis mutandis* ab, es sei nicht erforderlich, daß der Sondergesetzgeber eine Teilentität auf die gleiche Weise behandle, wie der Verfassungsgeber den Föderalstaat behandelt habe.

Insofern der Hof den Standpunkt vertreten sollte, daß der Föderalstaat und die Region Brüssel-Hauptstadt sich bezüglich des Minderheitenschutzes in einer gleichen Lage befinden würden, ist der Ministerrat der Ansicht, es gebe eine vernünftige Rechtfertigung für die unterschiedliche Behandlung der französischsprachigen Minderheit im Föderalstaat und der niederländischsprachigen Minderheit in Brüssel. In diesem Zusammenhang wird hervorgehoben, daß die föderalen Minister und Staatssekretäre durch den König ernannt würden (Artikel 96 und 104 der Verfassung) und daß ein Mißtrauensantrag nur mit einer absoluten Mehrheit ihrer Mitglieder durch die Abgeordnetenkammer angenommen werden könne (Artikel 46 der Verfassung). Keine dieser Verfassungsbestimmungen erfordere die Intervention der zwei Sprachgruppen in der Kammer und/oder im Senat. Gleichzeitig wird hervorgehoben, daß auf föderaler Ebene keine Mehrheit in den Sprachgruppen für die Annahme der Geschäftsordnung von Kammer und Senat erforderlich sei.

Aus den Vorarbeiten zu den angefochtenen Bestimmungen glaubt der Ministerrat ableiten zu können, daß die Gefahr einer Blockierung der Institutionen nicht hypothetisch sei, wie es die Kläger behaupteten. Im übrigen beeinträchtigt die Regelung nicht die Teilnahme der Brüsseler niederländischsprachigen Minderheit an der Abstimmung über einen Mißtrauensantrag und an der Bezeichnung von Ministern und regionalen Staatssekretären. Die Regelung sei lediglich unterstützend und bilde eine Ausnahme. Zur Stützung der These, daß die Interessen der niederländischsprachigen Minderheit gewahrt seien, zitiert der Ministerrat ausführlich aus den Vorarbeiten.

A.21.1. Die Wallonische Regierung bemerkt zunächst, daß die besondere Mehrheit im Sinne von Artikel 4 der Verfassung erforderlich sei, wenn der föderale Gesetzgeber die Regeln für die Arbeitsweise des Föderalismus festlege. Die Festlegung dieser Spielregeln erfordere nämlich einen besonderen Konsens bei der belgischen Bevölkerung. Diese Mehrheit stehe nach Ansicht der Wallonischen Regierung in keinem Zusammenhang zu dem Mechanismus der doppelten Mehrheit, der zuvor in den Brüsseler Institutionen gegolten habe und sich lediglich auf die Annahme bestimmter Normen in der internen Rechtsordnung einer Teilentität bezogen habe.

A.21.2. Die Wallonische Regierung gebe zwar zu, daß das Erfordernis einer Mehrheit in jeder Sprachgruppe als eine Maßnahme zum Schutz der flämischen Minderheit in Brüssel angesehen werden könne, doch eine solche Schutzmaßnahme sei nicht unveränderlich, sondern müsse vielmehr der Entwicklung der Gesellschaft angepaßt werden können. Diesbezüglich habe sich gezeigt, daß das Erfordernis der doppelten Mehrheit in bestimmten Fällen nicht nur ihr Ziel verfehle, sondern auch zu unannehmbaren Blockierungen der Arbeitsweise der Brüsseler Institutionen führen könne. Aus diesem Grunde sei das System der doppelten Mehrheit flexibler gestaltet worden.

Diese flexiblere Handhabung, so fährt die Wallonische Regierung fort, müsse im Rahmen der gesamten Garantien beurteilt werden, die der flämischen Minderheit geboten würden, insbesondere ihrer Übervertretung im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt. Der Sondergesetzgeber habe ein Gleichgewicht gesucht zwischen den fundamentalen Grundsätzen des Wahlrechtes, dem Schutz der niederländischsprachigen Minderheit in der Region Brüssel-Hauptstadt und dem guten Funktionieren der Brüsseler Institutionen.

Die Wallonische Regierung zieht einen Vergleich zur Lage vor der Annahme der angefochtenen Bestimmungen. Im System der doppelten Mehrheit sei die Zustimmung der Hälfte der Mitglieder der niederländischen Sprachgruppe erforderlich gewesen, nämlich 6 Mitglieder von 11, während im neuen System ein Drittel der Mitglieder der niederländischen Sprachgruppe erforderlich sei, nämlich 6 Ratsmitglieder von 17. Das Gleichgewicht sei deshalb nicht gestört. Dies gelte um so mehr, als Artikel 31 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen nicht geändert worden sei und deshalb einer Sprachgruppe immer noch die Möglichkeit biete, einen Antrag einzureichen, wenn sie der Meinung sei, daß ein Ordonnanzentwurf oder -vorschlag die Beziehungen zwischen den Gemeinschaften ernsthaft gefährden könnte.

A.22.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2346 und 2349 vertreten in ihrem Erwidierungsschriftsatz den Standpunkt, der Schutz der französischsprachigen Minderheit auf föderaler Ebene und der Schutz der flämischen Minderheit auf dem Gebiet der Region Brüssel-Hauptstadt stellten eine fundamentale und existentielle Tatsache der belgischen Verfassungsordnung dar. Sie verweisen darauf, daß die Region Brüssel-Hauptstadt in Anwendung der angefochtenen Bestimmungen in allen Bereichen ohne Zustimmung der Mehrheit der niederländischen Sprachgruppe regiert werden könne. Außerdem bestehe keine Gewähr, daß die neue Mehrheitsregel nur in jenen Ausnahmefällen angewandt würde, die zu einer strukturellen Blockierung der Brüsseler Institutionen führen würden.

A.22.2. Die Antwort der Kläger in der Rechtssache Nr. 2356 ist in A.18.2 zusammengefaßt.

*In bezug auf die Klagegründe im Zusammenhang mit der Festlegung der Sprachzugehörigkeit der Kandidaten für die Wahl der lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt*

A.23.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2346 (sechster Klagegrund) und 2349 (fünfter Klagegrund) führen an, Artikel 2 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt verstoße gegen Artikel 162 Absatz 2 Nr. 1 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 10 und 11, da er die Möglichkeit schaffe, *post factum* feststellen zu lassen, welche Gewählten der niederländischen beziehungsweise der französischen Sprachrolle angehörten. Der in Artikel 162 Nr. 1 der Verfassung enthaltene demokratische Grundsatz verlange, daß die Wähler in Kenntnis der Sachlage ihre Stimme abgäben und wüßten, welche Kandidaten sich auf ihre französische beziehungsweise niederländische Sprachzugehörigkeit würden berufen können. Wähler, die sich Kandidaten gegenübersehen, die ihre Sprachwahl vor den Wahlen getroffen hätten, befänden sich in einer günstigeren Lage als Wähler, die nach den Wahlen darüber informiert würden, daß dieser oder jener Kandidat sich zur niederländischen oder zur französischen Sprachgruppe bekannt habe.

Aus Gründen der juristischen Kohärenz fordern die Kläger im selben Klagegrund die Nichtigerklärung von Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen, der die Gewährung von Sondermitteln zu Lasten der Föderalbehörde mit der Bedingung verknüpfe, daß das Bürgermeister- und Schöffenkollegium in Übereinstimmung mit der angefochtenen Bestimmung zusammengesetzt werde.

A.23.2. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2379 (dritter Klagegrund) führen an, die Artikel 2 und 3 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt verstoße gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 25 Buchstabe b des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 162 Absatz 2 Nr. 1 der Verfassung, da sie es nicht ermöglichten, für bestimmte Kandidaten die Sprachzugehörigkeit vorher zu kennen, so daß der Wähler in der Ausübung seines Wahlrechtes getäuscht werden könne. Die angefochtenen Bestimmungen schufen eine Ungleichheit zwischen Wählern, die für Kandidaten gestimmt hätten, die ihre Sprachzugehörigkeit nachher änderten, und Wählern, die für Kandidaten gestimmt hätten, die ihre Sprachzugehörigkeit nicht änderten und den beim Wähler geweckten Erwartungen entsprächen. Der Gesetzgeber räume dem Willen des Gewählten Vorrang vor dem Willen des Wählers ein, was gemäß den Worten der Kläger «die Welt auf den Kopf» stelle.

A.24.1. Der Ministerrat bemerkt zunächst, daß die Kläger nicht deutlich anführten, worin der Behandlungsunterschied bestehe. Die dem Gewählten durch den abgeänderten Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes gebotene Möglichkeit, nach den Wahlen für den Gemeinderat seine Sprachzugehörigkeit festzulegen oder zu ändern, lasse an sich keinen Behandlungsunterschied entstehen, da alle Wähler wüßten bzw. wissen könnten, daß diese Möglichkeit bestehe. Die Bestimmung verhindere nicht, daß der Wähler sich über die Sprachwahl seines Kandidaten informiere. Die Möglichkeit, daß ein Gewählter seine Wähler täusche, sei kein rechtlich organisierter Behandlungsunterschied, sondern eine Mißachtung des in ihn gesetzten Vertrauens, was nach Darlegung des Ministerrates eine faktische Folge sei.

A.24.2. Sollte der Hof der Auffassung sein, daß gleiche Kategorien von Personen unterschiedlich behandelt würden, so vertritt der Ministerrat den Standpunkt, daß der Behandlungsunterschied vernünftigerweise gerechtfertigt sei. Die Anwendung des früheren Artikels 279 des Neuen Gemeindegesetzes habe sich als zu streng erwiesen, so daß die gesicherte Vertretung der Flamen in den Brüsseler lokalen Institutionen nicht ausreichend gewährleistet werden könne. Die Änderung des Artikels habe sich aus dem Bemühen um einen allgemeinen Kompromiß ergeben, um das Gleichgewicht zwischen den Interessen der verschiedenen Sprachgemeinschaften in der Region Brüssel-Hauptstadt zu verwirklichen. Insbesondere sei man bestrebt gewesen, die Beteiligung der niederländischsprachigen Minderheit an den Bürgermeister- und Schöffenkollegien in der Praxis zu gewährleisten.

Die angefochtene Bestimmung verletze nach Auffassung des Ministerrates nicht in unverhältnismäßiger Weise die Freiheit, für einen Kandidaten seiner Wahl zu stimmen. Sie habe ebenfalls nicht zur Folge, daß das Wahlrecht in seinem Wesen verletzt oder dessen Effizienz zunichte gemacht oder daß gewisse Wähler weniger Einfluß auf die Bestimmung der Vertreter hätten als andere Wähler. Der Ministerrat erinnert daran, daß vor der Staatsreform von 1993 die Zugehörigkeit zu einer Sprachgruppe für die Parlamentarier, die im Wahlbezirk Brüssel-Halle-Vilvoorde gewählt worden seien, erst nach ihrer Wahl auf der Grundlage der Sprache ihrer Eidesleistung bestimmt worden sei. Die Argumentation der Kläger würde dazu führen, daß jeder Wechsel der Mitgliedschaft des Gewählten in einer politischen Partei nach den Wahlen verboten werden müsse.

Auch die Übergangsmaßnahmen, so führt der Ministerrat schließlich an, seien die Folge einer politischen Entscheidung des Gesetzgebers und beruhten auf dem Bemühen um einen allgemeinen Kompromiß zur Verwirklichung des Gleichgewichts zwischen den Interessen der Sprachgemeinschaften in der Region Brüssel-Hauptstadt.

A.25.1. Nach Darlegung der Wallonischen Regierung seien die Artikel 10 und 11 der Verfassung nicht anwendbar, da es sich in Wirklichkeit nur um eine einzige Kategorie handele, und zwar die Gesamtheit der Wähler, die der Gesamtheit der Kandidaten gegenüberstünden, unter denen einige bereits eine Erklärung zur Sprachzugehörigkeit abgegeben hätten und andere nicht. Folglich könnten die Wähler, vorausgesetzt, die Sprachzugehörigkeit sei für sie ein Wahlkriterium, immer noch einem der Kandidaten ihre Stimme geben, die eine Erklärung zur Sprachzugehörigkeit abgegeben hätten.

A.25.2. Die Wallonische Regierung ist der Auffassung, daß die flexible Regelung im Zusammenhang mit dem Zeitpunkt, zu dem die Erklärung zur Sprachzugehörigkeit abgegeben werden könne, absolut gerechtfertigt sei. Sie diene dazu, die sofortige Anwendung der Regel zu ermöglichen.

A.26.1. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2346 und 2349 führen in ihrem Erwidernsschriftsatz an, daß ein politisches Gleichgewicht nicht notwendigerweise mit einem Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit zwischen einer politischen Zielsetzung und einem Unterschied zwischen vergleichbaren Kategorien von Personen gleichgesetzt werden könne. Auch den Vergleich, den der Ministerrat mit der Sprachwahl der Parlamentarier aus dem Wahlkreis Brüssel-Halle-Vilvoorde vor 1993 ziehe, könnten die Kläger nicht annehmen, da er nicht die konkreten Situationen betreffe, auf die beide Regelungen sich bezögen. Angesichts der finanziellen Auswirkungen des neuen Artikels 279 des Neuen Gemeindegesetzes sei es interessant geworden, zum geeigneten Zeitpunkt eine andere Sprachwahl zu treffen und auf diese Weise das Bemühen um eine effiziente Vertretung der Niederländischsprachigen in den Brüsseler Gemeinden zu umgehen.

A.26.2. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2379 halten in ihrem Erwidernsschriftsatz an dem Standpunkt fest, daß ein Unterschied zwischen den Wählern bestehe.

*In bezug auf den Klagegrund im Zusammenhang mit den Beschränkungen der Übertragung der Zuständigkeit für die nachgeordneten Behörden der Region Brüssel-Hauptstadt*

A.27.1. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2379 (zweiter Klagegrund) führen an, die Artikel 2 und 3 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt verstießen gegen die Artikel 10, 11, 38 und 39 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 § 1 VIII des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in seiner durch Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften abgeänderten Fassung, sowie mit Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, da sie auf Begriffe und Institutionen des derzeitigen föderalen Gemeinderechts zurückgriffen, was es dem Brüsseler Regionalgesetzgeber noch schwieriger mache, seine neuen Zuständigkeiten in bezug auf die organisierende Gesetzgebung der Gemeinden so wie die beiden anderen Regionen vollständig autonom auszuüben. In bezug auf Brüssel mache der Gesetzgeber somit die Zuständigkeit für die nachgeordneten Behörden wieder zu einem föderalen Sachbereich oder unterstelle deren Ausübung zumindest der Mitarbeit des föderalen Gesetzgebers, was im Widerspruch zum Autonomiegrundsatz stehe. Überdies werde die Region Brüssel-Hauptstadt ohne ausreichende Begründung anders behandelt als die beiden anderen Regionen, in denen es ebenfalls Sprachminderheiten gebe. Die Kläger verweisen in diesem Zusammenhang auf das Gutachten des Staatsrates.

A.27.2. Nach Ansicht des Ministerrates beruhe die unterschiedliche Behandlung der Region Brüssel-Hauptstadt auf objektiven und vernünftigen Gründen. Der Sondergesetzgeber habe sich für die Zweisprachigkeit dieser Region entschieden. Die angefochtene Regelung, die darauf ausgerichtet sei, auf örtlicher Ebene die Teilnahme beider Sprachgruppen an der Verwaltung der Gemeinde zu sichern oder zu ermutigen, wenn beide Sprachgruppen dem Gemeinderat angehörten, gewährleiste die Zweisprachigkeit der Region. Die angefochtenen Bestimmungen fügten sich in eine gleiche Behandlung der verschiedenen Gemeinschaften des Landes ein und bauten auf einer bereits seit Jahrzehnten geführten, ausgewogenen Politik auf, wobei der Spezifität der Region Brüssel-Hauptstadt Rechnung getragen werde.

A.27.3. Nach Darlegung der Wallonischen Regierung ergebe sich der Behandlungsunterschied nicht aus den angefochtenen Bestimmungen, sondern aus dem neuen Artikel 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen. Sollte sich dennoch ein Unterschied aus den angefochtenen Bestimmungen ergeben, so würde sich dieser im übrigen aus der Verfassung selbst ergeben, die drei einsprachige Gebiete und ein zweisprachiges Gebiet festgelegt habe. Demzufolge stehe er nicht im Widerspruch zu dieser verfassungsmäßigen Unterscheidung, die Vertretung der beiden Sprachgruppen in Brüssel und nicht in den anderen Gebieten des Landes zu gewährleisten, selbst wenn diese Mindestbedingungen zu einer geringen und verhältnismäßigen Einschränkung der regionalen Autonomie führen müßten.

*In bezug auf die übrigen Klagegründe*

A.28. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2355 (erster und dritter Klagegrund) und 2362 (erster und dritter Klagegrund) führen an, das Sondergesetz vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstoße gegen die Artikel 4, 10, 11, 39, 76, 77, 127 bis 129 und 162 der Verfassung und gegen den Grundsatz der Loyalität und des Rechtsstaates, da bei der Abstimmung über das Sondergesetz bzw. über dessen einzelne Artikel im Senat eine Ja-Stimme zu wenig abgegeben worden sei, damit von einer besonderen Mehrheit die Rede sein könne. Die Stimme des durch den Rat der Deutschsprachigen Gemeinschaft gewählten Senators sei nämlich zu Unrecht mitgezählt worden.

A.29. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2355 (zweiter Klagegrund), 2356 (erster Klagegrund) und 2362 (zweiter Klagegrund) führen an, das Sondergesetz vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstoße gegen die Artikel 1 bis 5, 10, 11, 33, 39, 67, 76, 127 bis 129, 143 und 162 der Verfassung, an sich und in Verbindung mit Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 14 dieser Konvention sowie mit dem Grundsatz der Loyalität und des Rechtsstaates, da der Senat über Sachbereiche abgestimmt habe, für die eine besondere Mehrheit erforderlich sei, ohne daß einer der in Artikel 67 § 1 Nrn. 1, 3 und 6 der Verfassung angeführten Senatoren am Tag seiner Wahl seinen Wohnsitz im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt gehabt habe. Dadurch sei auch gegen das aktive und passive Wahlrecht der Flamen in Brüssel verstoßen worden.

Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2357 (erster Klagegrund), 2359 (erster Klagegrund) und 2361 (erster Klagegrund) führen die gleichen Beschwerden an in bezug auf das Sondergesetz vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen.

A.30. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2344 und 2345 (zweiter Klagegrund) führen an, Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstoße gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, da er zur Folge habe, daß der grundsätzliche Sachbereich der Wahlen und der Arbeitsweise der repräsentativen Gremien der örtlichen Gemeinschaften unterschiedlich geregelt werden könne, je nachdem, ob diese örtlichen Gemeinschaften sich in der einen oder der anderen Region befänden, und da er eine Diskriminierung der französischsprachigen Wähler und Kandidaten im Vergleich zu den niederländischsprachigen Wählern und Kandidaten hervorrufe.

A.31. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2362 (fünfter Klagegrund) führen an, Artikel 11 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstoße gegen die Artikel 84 und 195 der Verfassung. Der Sondergesetzgeber sei nämlich nicht befugt, Verfassungsbegriffe auszulegen. Im übrigen sei die Wahl des Datums der Verfassungsreform von 1980 vollständig willkürlich.

A.32. Der Kläger in der Rechtssache Nr. 2355 (fünfter Klagegrund) führt an, Artikel 9 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstoße gegen die Artikel 10, 11, 41, 129 und 162 der Verfassung, da er die Artikel 10 und 11 der Verfassung ändere oder auslege, da er den Regionen die Regelung des Sprachgebrauchs in Verwaltungsangelegenheiten übertrage und da er dies lediglich für eine bestimmte Kategorie von Gemeinden vorsehe.

A.33. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2358 (zweiter Klagegrund) und 2362 (vierter Klagegrund) führen an, Artikel 10 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstoße gegen die Artikel 10, 11 und 160 der Verfassung, indem er in dem Fall, daß ein ernsthafter Klagegrund auf der Grundlage von Artikel 16bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen angeführt werde, die Bedingung eines schwerlich wiedergutzumachenden Nachteils zur Erwirkung der einstweiligen Aufhebung vor dem Schiedshof oder dem Staatsrat abschaffe.

A.34. Die Kläger in den Rechtssachen Nrn. 2355 (sechster Klagegrund) und 2362 (sechster Klagegrund) führen an, Artikel 18 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verstoße gegen die Artikel 4, 38, 39, 127 und 134 der Verfassung, gegen die Artikel 4, 6 und 92bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen und gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit, indem die Gemeinschaften nur für die Sachbereiche Kultur und Unterricht Zusammenarbeitsabkommen abschließen dürften, wozu der nationale botanische Garten nicht gehöre.

A.35. Der Kläger in der Rechtssache Nr. 2359 (zweiter Klagegrund) führt an, Artikel 6 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen verstoße gegen die Artikel 4 und 39 der Verfassung, gegen den Grundsatz der Autonomie der Regionen, gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit und gegen Artikel 92bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, da er die Ausübung der Steuerbefugnisse durch die Regionen von der Bedingung abhängig mache, daß zunächst ein Zusammenarbeitsabkommen geschlossen werde.

A.36. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2357 (zweiter Klagegrund) führen an, Artikel 12 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen verstoße gegen die Artikel 10, 11, 180 und 195 der Verfassung, da er ohne Verfassungsreform die Zuständigkeit des Rechnungshofes erweitere. Überdies könne durch eine subjektive Auslegung des Begriffes «steuerliche Loyalität» gegen die autonom auszuübende Steuerbefugnis verstoßen werden.

A.37. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2361 (zweiter Klagegrund) führen an, Artikel 37 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen verstoße gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, da er einen Behandlungsunterschied zwischen der Französischen und der Flämischen Gemeinschaftskommission schaffe.



A.38. Die Klägerin in der Rechtssache Nr. 2360 (einziger Klagegrund) führt an, Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen verstoße gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, da er für die Gemeinden im Sinne von Artikel 15 § 2 des Neuen Gemeindegesetzes nicht eine gleichartige Regelung vorsehe.

A.39. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2379 (erster Klagegrund) führen an, Artikel 2 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt verstoße gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich und in Verbindung mit Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 14 dieser Konvention sowie mit dem Grundsatz des Rechtsstaates, dem Loyalitätsgrundsatz und dem Grundsatz der demokratischen Vertretung, da der sich daraus ergebende Unterschied zwischen den Gemeinden der Region Brüssel-Hauptstadt in bezug auf die Zusammensetzung des Bürgermeister- und Schöffenkollegiums und ihrer Finanzierung nicht zu rechtfertigen sei aufgrund des Unterscheidungskriteriums der Unterzeichnung der Akte zur Invorschlagbringung des Bürgermeisters.

- B -

*In bezug auf die Zulässigkeit der Interventionen*

B.1.1. Mehrere klagenden Parteien stellen die Zulässigkeit der Schriftsätze der Flämischen Regierung und der Französischen Gemeinschaft in Abrede.

B.1.2. In ihrem Interventionsschriftsatz beschränkt die Flämische Regierung sich darauf, «sich vorläufig nach dem Ermessen des Hofes zu richten, vorbehaltlich einer näheren Stellungnahme in einem Erwidierungsschriftsatz».

Trotz seiner knappen Beschaffenheit kann dieser Schriftsatz als ein Schriftsatz im Sinne von Artikel 85 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof angesehen werden, so daß die Flämische Regierung gültig im Verfahren interveniert.

B.1.3. Allerdings heißt es in der Eingangsformel des Schriftsatzes der Französischen Gemeinschaft, die Französische Gemeinschaft trete auf und werde vertreten durch ihre Regierung, wobei aus den eingereichten Dokumenten hervorgeht, daß dieser Schriftsatz aufgrund eines Beschlusses der Regierung vom 18. April 2002 verfaßt und eingereicht wurde.

B.1.4. Die Schriftsätze sind deshalb als zulässig zu betrachten.

*In bezug auf die Zuständigkeit des Hofes*

B.2.1. Mehrere klagende Parteien führen an, die angefochtenen Sondergesetze seien durch einen nicht ordnungsgemäß zusammengesetzten Senat angenommen worden (A.29). Bezüglich des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften sei überdies im Senat die erforderliche besondere Mehrheit nicht erreicht worden (A.28).

B.2.2. Beschwerden, die sich nicht auf den Inhalt der angefochtenen Bestimmungen beziehen, sondern auf deren Entstehungsweise, fallen grundsätzlich nicht in den Zuständigkeitsbereich des Hofes.

Allerdings kann der Hof prüfen, ob eine angefochtene Bestimmung mit einer besonderen Mehrheit angenommen werden mußte — diese Bedingung ist notwendigerweise Bestandteil des Systems zur Festlegung von Zuständigkeiten -, doch der Hof ist grundsätzlich nicht befugt, über die Frage zu befinden, ob die angefochtene Bestimmung durch eine nicht ordnungsgemäß zusammengesetzte gesetzgebende Versammlung angenommen wurde, und auch nicht, sich zur internen Arbeitsweise einer gesetzgebenden Versammlung zu äußern.

B.2.3. Der erste Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 2356, 2357, 2359 und 2361 sowie der erste, zweite und dritte Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 2355 und 2362 werden daher nicht geprüft.

*Die mit den anderen Klagegründen angefochtenen Bestimmungen*

B.3.1. Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß Artikel 6 § 1 VIII des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen wie folgt ersetzt wird:

«VIII. Was die nachgeordneten Behörden betrifft:

1. die Zusammensetzung, Organisation, Zuständigkeit und Arbeitsweise der provinziellen und kommunalen Einrichtungen, ausgenommen:

- die Regelungen, die aufgrund des Gesetzes vom 9. August 1988 zur Abänderung des Gemeindegesetzes, des Gemeindegewahlgesetzes, des Grundlagengesetzes über die öffentlichen Sozialhilfezentren, des Provinzialgesetzes, des Wahlgesetzbuches, des Grundlagengesetzes über die Provinzialwahlen und des Gesetzes zur Organisation von gleichzeitigen Wahlen für die gesetzgebenden Kammern und die Provinzialräte in das Gemeindegesetz, das Gemeindegewahlgesetz, das Grundlagengesetz über die öffentlichen Sozialhilfezentren, das Provinzialgesetz, das Wahlgesetzbuch, das Grundlagengesetz über die Provinzialwahlen und das Gesetz zur Organisation von gleichzeitigen Wahlen für die gesetzgebenden Kammern und die Provinzialräte aufgenommen wurden;

- die Regelungen, die in die Artikel 5, 5bis, 70 Nrn. 3 und 8, 126 Absätze 2 und 3 und Titel XI des Provinzialgesetzes aufgenommen wurden;

- die Regelungen, die in die Artikel 125, 126, 127 und 132 des Neuen Gemeindegesetzes aufgenommen wurden, sofern sie sich auf die Personenstandsregister beziehen;

- die Organisation und die Politik bezüglich der Polizei, einschließlich des Artikels 135 § 2 des Neuen Gemeindegesetzes, sowie der Feuerwehr;

- die Pensionsregelungen des Personals und der Mandatare.

Die Regionen üben diese Befugnis aus, unbeschadet der Artikel 279 und 280 des Neuen Gemeindegesetzes.

Die Gemeinderäte oder die Provinzialräte regeln alles, was von kommunalem oder provinzialem Interesse ist; sie beraten und entscheiden über jede Angelegenheit, die ihnen von der Föderalbehörde oder von den Gemeinschaften vorgelegt wird.

Die Provinzgouverneure, der Gouverneur und der Vizegouverneur des Verwaltungsbezirks Brüssel-Hauptstadt, der Beigeordnete des Gouverneurs der Provinz Flämisch-Brabant, die Bezirkskommissare und die beigeordneten Bezirkskommissare werden durch die betreffenden Regionalregierungen auf eine gleichlautende Stellungnahme des Ministerrates hin ernannt und abgesetzt.

Wenn eine Gemeinschafts- oder Regionalregierung Informationen aus dem Personenstandsregister anfordert, leistet der Standesbeamte diesem Antrag sofort Folge;

2. das Ändern oder Korrigieren der Grenzen der Provinzen und Gemeinden, mit Ausnahme der Grenzen der in Artikel 7 der am 18. Juli 1966 koordinierten Gesetze über den Sprachengebrauch in Verwaltungsangelegenheiten genannten Gemeinden sowie der Gemeinden Comines-Warneton und Voeren;

3. die Zusammensetzung, Organisation, Zuständigkeit und Arbeitsweise der Einrichtungen der Agglomerationen und Gemeindeföderationen, mit Ausnahme der in Artikel 7 der am 18. Juli 1966 koordinierten Gesetze über den Sprachengebrauch in Verwaltungsangelegenheiten genannten Gemeinden sowie der Gemeinden Comines-Warneton und Voeren;

4. die Wahl der provinziellen, kommunalen und intrakommunalen Organe sowie der Organe der Agglomerationen und Gemeindeföderationen, einschließlich der Kontrolle der diesbezüglichen Wahlausgaben:

a) mit Ausnahme der Regelungen, die aufgrund des Gesetzes vom 9. August 1988 zur Abänderung des Gemeindegesetzes, des Gemeindevahlgesetzes, des Grundlagengesetzes über die öffentlichen Sozialhilfezentren, des Provinzialgesetzes, des Wahlgesetzbuches, des Grundlagengesetzes über die Provinzialwahlen und des Gesetzes zur Organisation von gleichzeitigen Wahlen für die gesetzgebenden Kammern und die Provinzialräte in das Gemeindegesetz, das Gemeindevahlgesetz, das Grundlagengesetz über die öffentlichen Sozialhilfezentren, das Provinzialgesetz, das Wahlgesetzbuch, das Grundlagengesetz über die Provinzialwahlen und das Gesetz zur Organisation von gleichzeitigen Wahlen für die gesetzgebenden Kammern und die Provinzialräte aufgenommen wurden, und

b) mit Ausnahme der ausschließlichen Zuständigkeit des Staatsrates, durch Urteile über Klagen in höchster Instanz in Wahlrechtsfragen zu befinden;

c) wobei Dekrete und Ordonnanzen, die zur Folge haben, daß der Proporz der Sitzverteilung im Verhältnis zur Verteilung der Stimmen eingeschränkt wird, mit der in Artikel 35 § 3 vorgesehenen Mehrheit angenommen werden müssen.

Die Regionen üben diese Zuständigkeit aus unbeschadet der Artikel 5 Absätze 2 und 3, 23*bis* und 30*bis* des am 4. August 1932 koordinierten Gemeindevahlgesetzes und der Artikel 2 § 2 Absatz 4, 3*bis* Absatz 2, 3*novies* Absatz 2 und 5 Absatz 3 des Grundlagengesetzes über die Provinzialwahlen;

5. die Disziplinarregelung für die Bürgermeister, wobei ein Bürgermeister, der beim Staatsrat eine Klage in höchster Instanz einreicht gegen eine gegen ihn verhängte Disziplinarstrafe, die nicht auf seinem offensichtlichen Fehlverhalten, sondern auf der Nichtbeachtung eines Gesetzes, eines Dekrets, einer Ordonnanz, einer Verordnung oder einer Verwaltungshandlung beruht, die Kammer bitten kann, je nach Fall eine präjudizielle Frage an den Schiedshof zu richten oder die Sache an die Generalversammlung der Verwaltungsabteilung zu verweisen, die prüft, ob die Verordnung oder die Verwaltungshandlung keinen Verstoß gegen Artikel 16*bis* dieses Sondergesetzes oder Artikel 5*bis* des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen darstellt; die Kammer muß diesem Antrag stattgeben; der Schiedshof oder die Generalversammlung der Verwaltungsabteilung urteilt innerhalb einer Frist von sechzig Tagen; die Kammer muß sich zur Lösung des Streitfalls je nach Fall dem Urteil des Schiedshofes oder der Entscheidung der Generalversammlung beugen; die Klage des Bürgermeisters beim Staatsrat hat aussetzende Wirkung; der Staatsrat entscheidet innerhalb einer Frist von sechzig Tagen über die Klage; wenn die Verweisung an den Schiedshof oder die Generalversammlung beantragt wird, entscheidet der Rat innerhalb von sechzig Tagen nach deren Entscheidung;

6. die Kirchenfabriken und die Einrichtungen, die mit der Verwaltung der Temporalien der anerkannten Religionen beauftragt sind, mit Ausnahme der Anerkennung der Religionen sowie der Gehälter und Pensionen der Geistlichen;

7. die Grabstätten und die Leichenbestattung;

8. die gemeinnützigen Vereinigungen von Provinzen und Gemeinden, mit Ausnahme der gesetzlich organisierten spezifischen Aufsicht über die Brandbekämpfung;

9. die allgemeine Finanzierung der Gemeinden, der Agglomerationen und Gemeindeföderationen und der Provinzen;

10. die Finanzierung der Aufträge, die durch Gemeinden, Agglomerationen und Gemeindeföderationen, Provinzen und andere juristische Personen öffentlichen Rechts in den zur Zuständigkeit der Regionen gehörenden Sachbereichen auszuführen sind, außer wenn diese Aufträge sich auf einen Sachbereich beziehen, für den die Föderalbehörde oder die Gemeinschaften zuständig sind;

11. die Bedingungen und die Weise der Einsetzung der intrakommunalen territorialen Organe im Sinne von Artikel 41 der Verfassung.

Die Handlungen, Vorschriften und Verordnungen der Behörden der Provinzen, Gemeinden, Agglomerationen und Gemeindeföderationen sowie anderer Verwaltungsbehörden dürfen nicht im Widerspruch zu den Gesetzen und Erlassen der Föderalbehörde oder den Dekreten und Erlassen der Gemeinschaften stehen, die in jedem Fall diese Behörden mit deren Ausführung und mit anderen Aufgaben beauftragen können, einschließlich der Abgabe von Gutachten, sowie mit der Eintragung aller Ausgaben, die sie diesen Behörden auferlegen, in den Haushalt.»

B.3.2. Artikel 8 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß in das Sondergesetz vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen ein Artikel 7*bis* mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«Art. 7*bis*. Unbeschadet der Bestimmungen von Artikel 7 § 1 Absätze 1 und 3 und der Artikel 279 und 280 des Neuen Gemeindegesetzes werden die Zusammensetzung, Organisation, Zuständigkeit, Arbeitsweise, Einsetzung oder Wahl der Organe der Gemeinden, die auf dem Gebiet ein und derselben Region liegen, und die Verwaltungsaufsicht über diese Gemeinden durch diese Region auf identische Weise geregelt.»

B.3.3. Artikel 9 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß in das Sondergesetz vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen ein Artikel 16*bis* mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«Art. 16*bis*. Die Dekrete, Verordnungen und Verwaltungshandlungen dürfen die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Bestimmung bestehenden Garantien für die Französischsprachigen in den Gemeinden, die in Artikel 7 der am 18. Juli 1966 koordinierten Gesetze über den Sprachgebrauch in Verwaltungsangelegenheiten erwähnt sind, und für die Niederländischsprachigen beziehungsweise Französischsprachigen und Deutschsprachigen in den in Artikel 8 derselben Gesetze erwähnten Gemeinden nicht beeinträchtigen.»

B.3.4. Artikel 10 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß in das Sondergesetz vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen ein Artikel 16*ter* mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«Art. 16*ter*. Der Schiedshof oder der Staatsrat kann die einstweilige Aufhebung einer Norm oder einer Handlung beschließen, wenn ernsthafte Klagegründe die Nichtigkeitserklärung der Norm oder Handlung aufgrund von Artikel 16*bis* rechtfertigen.»

B.3.5. Artikel 11 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß in Artikel 19 § 1 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen die Wörter «nach dem Inkrafttreten des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen » eingefügt werden zwischen den Wörtern «der Zuständigkeiten, die» und den Wörtern «durch die Verfassung dem Gesetz vorbehalten werden».

B.3.6. Artikel 18 Nr. 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß in Artikel 92*bis* des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen ein Paragraphen 4*quinqües* mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«§ 4*quinqües*. Der nationale botanische Garten Belgiens wird übertragen, nachdem diesbezüglich ein Zusammenarbeitsabkommen zwischen den Gemeinschaften geschlossen wurde.»

B.4.1. Artikel 25 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß Artikel 16*bis* des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen durch einen Paragraphen 2 mit folgendem Wortlaut ergänzt wird:

«§ 2. Innerhalb von sieben Tagen nach der endgültigen Festlegung der Listen können zwei oder mehr Listen von Kandidaten derselben Sprachgruppe eine gegenseitige Erklärung der Listenverbindung im Hinblick auf die Anwendung von Artikel 20 abgeben. Wenn für eine Liste keine Erklärung der Listenverbindung abgegeben wird, wird davon ausgegangen, daß sie eine Gruppe im Hinblick auf die Anwendung von Artikel 20 bildet.»

B.4.2. Artikel 28 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß in Artikel 20 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen folgende Änderungen vorgenommen werden:

«1. § 2 wird wie folgt ersetzt:

’ § 2. Bevor zur Verteilung der zu vergebenden Sitze übergegangen wird, werden 72 Sitze auf alle Listengruppen von Kandidaten der französischen Sprachgruppe umgelegt und werden 17 Sitze auf alle Listengruppen von Kandidaten der niederländischen Sprachgruppe umgelegt.

Der Regionalvorstand berechnet für jede Sprachgruppe einen Wahlteiler, indem er die Summe der Stimmzettel, mit denen eine gültige Stimme für die Listen der Kandidaten einer Sprachgruppe abgegeben wird, für die französische Sprachgruppe durch 72 und für die niederländische Sprachgruppe durch 17 teilt. Die Wahlziffer einer jeden Listengruppe wird ermittelt durch Addieren der Anzahl Stimmzettel, mit denen eine gültige Stimme für die Listen dieser Gruppe abgegeben wird.

Der Regionalvorstand teilt die Wahlziffern der Listengruppen durch den für sie zutreffenden Wahlteiler und legt für jede Listengruppe einen Wahlquotienten fest, dessen Einheiten der Anzahl direkt erworbener Sitze entsprechen. Er teilt anschließend diese Wahlziffer nacheinander durch 1, 2, 3, usw., wenn die Gruppe noch keinen endgültig erworbenen Sitz hat, durch 2, 3, 4, usw., wenn die Gruppe nur einen Sitz erworben hat, durch 3, 4, 5, usw., wenn die Gruppe zwei Sitze erworben hat, usw. Die erste Teilung erfolgt jeweils mit einer Zahl, die der Gesamtzahl Sitze entspricht, die die Gruppe erhalten würde, wenn sie den ersten der noch zu vergebenden Sitze bekommen würde.

Der Vorstand legt die Reihenfolge der Quotienten entsprechend ihrer Größe fest, bis eine Anzahl von Quotienten erreicht ist, die der Zahl der noch zu vergebenden Sitze entspricht; bei jedem anwendbaren Quotienten wird der Gruppe, auf die er sich bezieht, ein zusätzlicher Sitz gewährt. Bei gleichen Quotienten wird der verbleibende Sitz der Listengruppe mit der höchsten Wahlziffer zugeteilt.

2. Der Artikel wird durch einen § 3 mit folgendem Wortlaut ergänzt:

’ § 3. Der Regionalvorstand verteilt anschließend notwendigenfalls die Sitze, die jede Listengruppe auf diese Weise erhalten hat, auf die Listen, aus denen die Gruppe besteht, und geht zur Sitzverteilung nach den Regeln vor, die in den Artikeln 29*ter*, 29*quater*, 29*octies* und 29*novies* des Sondergesetzes enthalten sind. ’»

B.4.3. Artikel 31 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß Artikel 28 Absatz 2 Nr. 3 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen wie folgt ergänzt wird:

«Wird die Mehrheit in jeder Sprachgruppe nicht erreicht, so wird eine zweite Abstimmung vorgenommen, die frühestens dreißig Tage nach der ersten Abstimmung stattfinden darf. In diesem Fall wird die Geschäftsordnung mit absoluter Stimmenmehrheit und mit mindestens einem Drittel der Stimmen einer jeden Sprachgruppe abgeändert.»

B.4.4. Artikel 32 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß Artikel 28 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen durch einen Absatz mit folgendem Wortlaut ergänzt wird:

«Außerdem werden die Ordonnanzen, die aufgrund von Artikel 6 § 1 VIII Nrn. 1 bis 5 des Sondergesetzes festgelegt werden, mit absoluter Stimmenmehrheit und mit absoluter Mehrheit in jeder Sprachgruppe angenommen. Wird die absolute Mehrheit jedoch nicht in jeder Sprachgruppe erreicht, so wird eine zweite Abstimmung vorgenommen, die frühestens dreißig Tag nach der ersten Abstimmung stattfinden darf. In diesem Fall wird die Ordonnanz mit absoluter Stimmenmehrheit und mit mindestens einem Drittel der Stimmen einer jeden Sprachgruppe abgeändert.»

B.4.5. Artikel 33 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß Artikel 35 § 2 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen wie folgt ersetzt wird:

«§ 2. Falls keine Einigung zustande gekommen ist:

1. wird der Vorsitzende der Regierung in geheimer Abstimmung und mit absoluter Mehrheit der Mitglieder des Rates gewählt; die Vorschläge von Kandidaten für den Vorsitz der Regierung müssen durch mindestens fünf Mitglieder des Rates unterschrieben werden;

2. werden die Mitglieder der Regierung in geheimer Abstimmung in so vielen getrennten Abstimmungen, wie Mitglieder zu wählen sind, mit absoluter Mehrheit der Mitglieder des Rates gewählt; die Vorschläge von Kandidaten müssen durch die absolute Mehrheit der Mitglieder der Sprachgruppe, der sie angehören, unterschrieben werden.

Wird die absolute Mehrheit, die in Absatz 1 Nr. 2 vorgeschrieben ist, nicht erreicht, so wird innerhalb einer Frist, die mindestens dreißig Tage betragen muß, eine neue Wahl durchgeführt. In diesem Fall müssen die Vorschläge von Kandidaten je nach Fall durch die absolute Mehrheit der Mitglieder der französischen Sprachgruppe oder, ungeachtet des Artikels 10, die absolute Mehrheit der Mitglieder der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission, die gemäß Artikel 60 Absatz 5 zusammengesetzt ist, unterschrieben werden.

Wenn Kandidaten vorgeschlagen werden, die nicht Mitglied des Rates sind, wird angegeben, welcher Sprachgruppe sie zur Anwendung der Regeln im Sinne der Artikel 34 § 1, 35 § 4, 36 vorletzter Absatz, 37 § 2, 41 § 2 Absatz 2, 53 vorletzter Absatz, 60 Absätze 2 und 3 und 74*bis* zugeordnet werden. Niemand darf mehr als einen Vorschlag pro Mandat unterschreiben.»

B.4.6. Artikel 35 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß zwischen Absatz 6 und Absatz 7 von Artikel 36 § 1 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen ein Absatz mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«Wenn jedoch im Falle der Anwendung von Artikel 35 § 2 Absatz 2 ein solcher Antrag gegen ein Regierungsmitglied, das der niederländischen Sprachgruppe angehört, gerichtet ist, muß er ungeachtet des Artikels 10 mit absoluter Mehrheit der Mitglieder der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission, die gemäß Artikel 60 Absatz 5 zusammengesetzt ist, angenommen werden.»

B.4.7. Artikel 36 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß Artikel 41 § 3 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen durch folgende Absätze ersetzt wird:

«Die regionalen Staatssekretäre werden in geheimer Abstimmung in so vielen getrennten Abstimmungen, wie Staatssekretäre zu wählen sind, mit absoluter Mehrheit der Mitglieder des Rates gewählt. Die Vorschläge von Kandidaten müssen durch die absolute Mehrheit der Mitglieder der Sprachgruppe, der sie angehören, unterschrieben werden.

Wird die absolute Mehrheit nicht erreicht, so führt der Rat innerhalb einer Frist von mindestens dreißig Tagen eine neue Wahl durch. In diesem Fall müssen die Vorschläge von Kandidaten je nach Fall durch die absolute Mehrheit der Mitglieder der französischen Sprachgruppe oder ungeachtet des Artikels 10 durch die absolute Mehrheit der Mitglieder der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission, die gemäß Artikel 60 Absatz 5 zusammengesetzt ist, unterschrieben werden.

Falls regionale Staatssekretäre gewählt werden, die nicht Mitglied des Rates sind, wird angegeben, welcher Sprachgruppe sie zur Anwendung der Regeln im Sinne von § 2 Absatz 2, § 4 und Artikel 60 Absätze 2 und 3 zugeordnet werden.

Sie werden in der Reihenfolge, in der sie gewählt werden, und unter Beachtung von § 2 Absatz 2 den Mitgliedern der Regierung hinzugefügt, die die Gruppen von Sachbereichen im Sinne von Artikel 53 Absatz 2 gewählt haben. Artikel 60 § 3 Absätze 3 und 4 des Sondergesetzes findet in einem solchen Fall Anwendung.»

B.4.8. Artikel 37 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß Artikel 60 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen durch drei Absätze mit folgendem Wortlaut ergänzt wird:

«Für die Zuständigkeiten, die die Flämische Gemeinschaftskommission alleine ausübt, umfaßt die in Absatz 2 erwähnte Sprachgruppe außerdem fünf Mitglieder, die gemäß Artikel 60*bis* gewählt werden.

Innerhalb der Grenzen von Artikel 25 und unbeschadet des Artikels 83 legt die Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission den Betrag der diesen fünf Mitgliedern gewährten Entschädigung sowie ihre Pensionsregelung und die Erstattung ihrer Reisekosten fest.

Die Auslagen, die sich aus der Anwendung von Absatz 5 und Absatz 6 ergeben, werden aus dem Haushalt der Flämischen Gemeinschaftskommission finanziert.»

B.4.9. Artikel 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß in das Sondergesetz vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen ein Artikel 60*bis* mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«Art. 60*bis*. Zur Bestimmung der in Artikel 60 Absatz 5 vorgesehenen Mitglieder weist der in Artikel 20 § 2 erwähnte Regionalvorstand die Sitze den Listen zu, die der niederländischen Sprachgruppe angehören und für die Wahl des Rates vorgeschlagen wurden. Diese Zuweisung wird bestimmt durch die Rangfolge der Quotienten, die sich aus der Teilung der gesamten Wahlziffer, die die einzelnen Listen in den verschiedenen Wahlbezirken für den Flämischen Rat erhalten haben, nacheinander durch 1, 2, 3, 4, 5, usw. ergibt.

Eine zur niederländischen Sprachgruppe gehörende und für die Wahl des Rates vorgeschlagene Liste erhält den Quotienten, den die Liste mit demselben Kürzel bei der Direktwahl der Mitglieder des Flämischen Rates bekommen hat.

Die Quotienten, die eine für die Direktwahl der Mitglieder des Flämischen Rates vorgeschlagene Liste erhalten hat, werden einer Liste mit einem anderen Kürzel, die der niederländischen Sprachgruppe angehört und die für die Wahl des Rates vorgeschlagen wurde, zugeteilt, wenn beide bei der Invorschlagbringung ihrer Liste eine Erklärung in diesem Sinne abgegeben haben.

Falls Listen zur Ausführung von Artikel 16*bis* miteinander verbunden werden, erhalten die betreffenden Listen die Summe der Quotienten, die gemäß dem vorstehenden Absatz die anderen Listen mit dem gleichen oder einem entsprechenden Kürzel erhalten haben, wobei diese Listen für die Direktwahl der Mitglieder des Flämischen Rates vorgeschlagen wurden.

Auf jeder Liste werden die Mitglieder gemäß Artikel 172 des Wahlgesetzbuches unter den Kandidaten, die nicht in den Rat gewählt wurden, bestimmt.»

B.4.10. Artikel 39 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften besagt, daß Artikel 72 Absatz 4 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen wie folgt ergänzt wird:

«Wird diese Mehrheit in einer Sprachgruppe nicht erreicht, so findet eine zweite Abstimmung statt. In diesem Fall wird die Resolution mit absoluter Mehrheit der Stimmen der Vereinigten Versammlung und mit mindestens einem Drittel der Stimmen einer jeden Sprachgruppe angenommen. Für die Ordonnanzen im Sinne von Artikel 68 § 1 und die in Absatz 1 vorgesehene Geschäftsordnung der Vereinigten Versammlung darf diese zweite Abstimmung wegen des Verweises auf Artikel 44 des Sondergesetzes frühestens dreißig Tage nach der ersten Abstimmung abgehalten werden.»

B.5.1. Artikel 6 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen besagt, daß Artikel 4 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 über die Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen wie folgt ersetzt wird:

«Art. 4. § 1. Die Regionen sind befugt, den Steuersatz, die Veranlagungsgrundlage und die Befreiungen von den in Artikel 3 Absatz 1 Nrn. 1 bis 4 und 6 bis 9 vorgesehenen Steuern zu ändern.

§ 2. Die Regionen sind befugt, den Steuersatz, die Veranlagungsgrundlage und die Befreiungen von der in Artikel 3 Absatz 1 Nr. 5 vorgesehenen Steuer zu ändern. Das föderale Katastereinkommen dürfen sie jedoch nicht ändern. Die gemeinsame Verwaltung der Daten der Vermögensdokumentation erfolgt anhand eines Zusammenarbeitsabkommens im Sinne von Artikel 92*bis* § 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen.

§ 3. Die Regionen sind befugt, den Steuersatz, die Veranlagungsgrundlage und die Befreiungen von den in Artikel 3 Absatz 1 Nrn. 10 und 11 vorgesehenen Steuern zu ändern. Falls der Steuerpflichtige dieser Steuern eine Gesellschaft im Sinne des Gesetzes vom 7. Mai 1999 zur Einführung des Gesellschaftsgesetzbuches, ein autonomes öffentliches Unternehmen oder eine Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht mit Leasingtätigkeiten ist, unterliegt die Ausübung dieser Befugnisse einem zuvor zwischen den drei Regionen abzuschließenden Zusammenarbeitsabkommen im Sinne von Artikel 92*bis* § 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen.

§ 4. Die Regionen sind befugt, den Steuersatz, die Veranlagungsgrundlage und die Befreiungen von der in Artikel 3 Absatz 1 Nr. 12 vorgesehenen Steuer zu ändern. Für Fahrzeuge, die im Ausland zugelassen sind, unterliegt die Ausübung dieser Befugnisse einem zuvor zwischen den drei Regionen abzuschließenden Zusammenarbeitsabkommen im Sinne von Artikel 92*bis* § 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen.

§ 5. Durch einen nach Beratung im Ministerrat und nach Absprache mit den betreffenden Regionalregierungen gefaßten Erlaß regelt der König die Zuteilung der Verzugszinsen, die Auferlegung der Steuerüberzahlungszinsen sowie die Zuteilung der pauschalen und verhältnismäßigen steuerlichen Geldstrafen auf die Steuern im Sinne von Artikel 3, solange die Föderalbehörde diesen Steuerdienst versieht.»

B.5.2. Artikel 12 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen besagt, daß in das Sondergesetz vom 16. Januar 1989 über die Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen ein Artikel 9*bis* mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«Art. 9*bis*. Die Entwürfe und Vorschläge einer in Artikel 134 der Verfassung vorgesehenen Regel, die Sachbereiche im Sinne von Artikel 9 betrifft, werden je nach Fall vor der Hinterlegung im betroffenen Rat oder nach Annahme im zuständigen Ausschuß des betroffenen Rates der Föderalregierung und den anderen Regionalregierungen sowie zwecks Gutachten dem Rechnungshof mitgeteilt. Das gleiche gilt für die Abänderungsanträge, die im Ausschuß angenommen wurden. Die dem Rechnungshof übermittelten Entwürfe und Vorschläge müssen ausreichend mit Zahlenangaben untermauert sein.

Unbeschadet ihrer allgemeinen Befugnisse gibt die Generalversammlung des Rechnungshofes innerhalb eines Monats nach Eingang des Entwurfs oder Vorschlags im Rahmen der Steuerloyalität ein dokumentiertes und begründetes Gutachten über die Einhaltung der Höchstprozentsätze und des Grundsatzes der Progression gemäß Artikel 9 ab. Dieses Gutachten wird der Föderalregierung und den Regionalregierungen mitgeteilt.

Im Rahmen seiner Begutachtung gemäß Absatz 2 entwickelt der Rechnungshof ein transparentes und einheitliches Bewertungsmodell in Absprache mit der Föderalregierung und den Regionalregierungen.

Der Rechnungshof verfaßt jedes Jahr einen Bericht, der mit dem in Absatz 2 vorgesehenen Gutachten übereinstimmt und sich auf die Auswirkungen der geltenden regionalen Steuermaßnahmen im vorangegangenen Veranlagungsjahr bezieht. Dieser Bericht wird der Föderalregierung und den Regionalregierungen mitgeteilt.»

B.5.3. Artikel 37 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen besagt, daß in das Sondergesetz vom 16. Januar 1989 über die Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen ein Artikel 49*bis* mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«Art. 49*bis*. Die Bestimmungen von Artikel 49, mit Ausnahme von § 6 Absatz 1, finden Anwendung auf die aufgrund von Artikel 138 der Verfassung der Französischen Gemeinschaftskommission erteilten Befugnisse.»

B.6.1. Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen besagt, daß in das Sondergesetz vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen ein Artikel 46*bis* mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«Art. 46*bis*. Ab dem Steuerjahr 2002 werden Sondermittel zu Lasten der Föderalbehörde auf die Gemeinden verteilt, deren Bürgermeister- und Schöffenkollegium gemäß Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes zusammengesetzt ist oder deren öffentliches Sozialhilfezentrum einen Vorsitz gemäß dem vorgenannten Artikel hat.

Der Grundbetrag dieser Mittel beläuft sich auf 24.789.352,48 EUR. Ab 2003 wird dieser Betrag jährlich der prozentualen Veränderung des Durchschnittsindex der Verbraucherpreise und dem Realwachstum des Bruttosozialproduktes für das betreffende Haushaltsjahr angepaßt auf die in Artikel 47 § 2 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 über die Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen festgelegte Weise.

Diese Mittel bestehen aus einem Teil des Aufkommens der Steuer der natürlichen Personen.

Diese Mittel werden auf die in Absatz 1 vorgesehenen Gemeinden nach den Kriterien und Gewichtungen verteilt, die in den Artikeln 5 bis 15 der Ordonnanz vom 21. Dezember 1998 zur Festlegung der Regeln für die Verteilung der allgemeinen Dotation an die Gemeinden der Region Brüssel-Hauptstadt festgelegt sind. Die Mittel werden jeder betroffenen Gemeinde im Verhältnis zu dem Zeitraum des Jahres, in dem sie die in Absatz 1 festgelegte Bedingung erfüllt, zugewiesen.

Die Regierung verteilt die Sonderdotation und zahlt den Anteil der betreffenden Gemeinden gemäß den Mechanismen der obenerwähnten Ordonnanz aus. Zum ersten Mal wird die Sonderdotation jedoch vor dem 31. Januar 2002 verteilt.»

B.6.2. Artikel 2 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt besagt, daß Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes, dessen bestehender Text Paragraph 1 bildet, durch zwei Paragraphen mit folgendem Wortlaut ergänzt wird:

«§ 2. Ist in einer Gemeinde der Bürgermeister gemäß Artikel 13 Absatz 1 vorgeschlagen worden und die ihn betreffende Vorschlagsurkunde von mindestens einem Gewählten französischer Sprachzugehörigkeit und mindestens einem Gewählten niederländischer Sprachzugehörigkeit unterzeichnet worden, muß mindestens ein Schöffe der französischen Sprachgruppe und mindestens ein Schöffe der niederländischen Sprachgruppe angehören. Dieser Verpflichtung kann durch Anwendung von § 1 nachgekommen werden. Diese Verpflichtung gilt ebenfalls als erfüllt, wenn der Präsident des Rates des öffentlichen Sozialhilfezentrums der Sprachgruppe angehört, die der im Kollegium nicht vertretenen Sprachgruppe entspricht.

§ 3. Die Sprachzugehörigkeit der in den Paragraphen 1 und 2 erwähnten Schöffen, Gewählten und Präsidenten der Räte der öffentlichen Sozialhilfezentren wird gemäß Artikel 23*bis* § 2 des Gemeindewahlgesetzes festgelegt. Die Sprachzugehörigkeitserklärung kann in den Wahlvorschlägen für die Wahl des Gemeinderates, in den Wahlvorschlägen für die Wahl des Sozialhilferates, in der Vorschlagsurkunde eines jeden Schöffen und - vor der Wahl des Präsidenten des öffentlichen Sozialhilfezentrums - in der Sitzung des Sozialhilferates, in deren Verlauf dieser Präsident gewählt wird, abgegeben werden. Ferner kann die Sprachzugehörigkeitserklärung bis zur Einreichung der Wahlvorschläge für die ersten Gemeindewahlen nach denjenigen vom 8. Oktober 2000 von Gemeinderatsmitgliedern bis zu der in § 1 vorgesehenen Sitzung des Rates abgegeben werden.»

B.6.3. Artikel 3 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt besagt, daß in Artikel 23*bis* § 2 des Gemeindewahlgesetzes zwischen Absatz 1 und Absatz 2 ein Absatz mit folgendem Wortlaut eingefügt wird:

«Niemand darf gleichzeitig zwei Sprachzugehörigkeitserklärungen abgeben, die eine über die Zugehörigkeit zur französischen Sprache, die andere über die Zugehörigkeit zur niederländischen Sprache; tut er es doch, sind die Sprachzugehörigkeitserklärungen nichtig. Gibt eine Person nacheinander verschiedene Sprachzugehörigkeitserklärungen ab, geht ihre Sprachzugehörigkeit allein aus der ersten Erklärung gültig hervor. Bis zur Einreichung der Wahlvorschläge für die ersten Gemeindewahlen nach denjenigen vom 8. Oktober 2000 geht die Sprachzugehörigkeit jedoch allein aus der zuletzt abgegebenen Erklärung gültig hervor.»

B.6.4. Artikel 5 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 zur Festlegung verschiedener institutioneller Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt besagt, daß Artikel 2 desselben Gesetzes am Tag des Inkrafttretens des Artikels 46*bis* des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen, der durch Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen eingefügt wurde, in Kraft tritt.

#### *In bezug auf die Zulässigkeit der Nichtigkeitsklagen*

B.7. Der Hof stellt in bezug auf die Rechtssache Nr. 2343 fest, daß der «Vlaams Blok» als solcher nicht auftritt und daß sein Präsident nicht nachgewiesen hat, im Namen der faktischen Vereinigung vor Gericht auftreten zu können, ohne durch das zuständige Organ der Partei ausdrücklich dazu ermächtigt worden zu sein.

B.8. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfordern, daß jede natürliche Person oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage einreicht, ein Interesse nachweist. Es besteht nur ein Interesse, wenn die angefochtene Bestimmung sich unmittelbar und in ungünstigem Sinne auf die klagenden Parteien auswirken kann.

B.9.1. Die Artikel 4, 8, 9, 10, 11 und 18 Nr. 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften enthalten Änderungen des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen. Sie bezwecken, den Regionen verschiedene Zuständigkeiten hinsichtlich der nachgeordneten Behörden zu übertragen (Artikel 4), die Ausübung gewisser auf diese Weise übertragener Befugnisse durch die Regionen zu regeln (Artikel 8), die Einhaltung der Gesetzgebung über den Sprachengebrauch in Verwaltungsangelegenheiten durch die Gemeinschaften und Regionen zu gewährleisten (Artikel 9 und 10), die durch die Verfassung dem Gesetz vorbehaltenen Zuständigkeiten näher zu umschreiben (Artikel 11) sowie den nationalen botanischen Garten Belgiens zu übertragen, nachdem darüber ein Zusammenarbeitsabkommen geschlossen wurde (Artikel 18 Nr. 4).

Die Artikel 6, 12 und 37 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen enthalten Änderungen des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 über die Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen. Sie bezwecken, die Steuerbefugnisse der Regionen zu erweitern (Artikel 6), dem Rechnungshof eine Informationsbefugnis für die Föderalregierung und die Regionalregierungen zu verleihen im Rahmen der Ausübung ihrer Steuerbefugnisse (Artikel 12) und die Französische Gemeinschaftskommission zur Aufnahme von Anleihen bei der Ausübung der ihr aufgrund von Artikel 138 der Verfassung verliehenen Zuständigkeiten zu ermächtigen (Artikel 37).

Ob es sich nun je nach Fall um Bestimmungen handelt, die unmittelbar Zuständigkeiten verleihen, oder um Bestimmungen, die dazu dienen, deren Anwendung festzulegen, müssen die angefochtenen Bestimmungen als Regeln zur Festlegung der jeweiligen Zuständigkeiten des Staates, der Gemeinschaften und Regionen angesehen werden.

B.9.2. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2343, 2344, 2345, 2346, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2355, 2357, 2358, 2359, 2361 und 2362 beantragen die völlige oder teilweise Nichtigerklärung von einer oder mehreren der obenerwähnten Bestimmungen.

B.9.3. Bestimmungen, die sich auf die Zuständigkeiten der Gemeinschaften und Regionen beziehen, können sich durch ihre Beschaffenheit nicht unmittelbar auf den individuellen Zustand der Bürger auswirken, da sie sich nur an die Gemeinschaften und die Regionen richten. Die Auswirkung auf die individuelle Situation der klagenden Parteien ergibt sich nicht als solche und unmittelbar aus den Zuständigkeitsbestimmungen, sondern ist nur eine eventuelle und indirekte Folge davon.

Das Interesse eines Einwohners, Wählers, Kandidaten, gewählten Mandatars oder Parteipräsidenten daran, durch die kraft der Verfassung zuständige Behörde verwaltet zu werden, unterscheidet sich nicht vom Interesse einer jeden Person an der Einhaltung des Gesetzes in allen Sachbereichen. Ein solches Interesse anzunehmen, um beim Hof klagen zu können, würde bedeuten, daß man die Popularklage annehmen würde, was der Verfassungsgeber nicht gewollt hat.

Die klagenden Parteien, die ein Mandat als Bürgermeister, Schöffe, Gemeinderatsmitglied oder Provinzialratsmitglied bekleiden, berufen sich vergeblich auf ein funktionales Interesse, da die angefochtenen Bestimmungen die mit ihren Funktionen verbundenen Vorrechte nicht beeinträchtigen. Selbst in der Annahme, daß die Bürgermeister unmittelbar durch die Bestimmungen von Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 5 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, eingefügt durch Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften, betroffen sein können, ist nicht ersichtlich, daß diese Bestimmung sie in ungünstigem Sinne betreffen könnte.

Die erste und die sechste klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2343, die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2344 und 2345, die zweite bis fünfte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2346, die dritte und vierte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2348, die zweite bis vierte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2349, die erste, dritte und vierte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2350, die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2351, die dritte bis elfte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2352, die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2358 sowie die zweite klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2361 weisen nicht das erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung der angefochtenen Zuständigkeitsbestimmungen nach.

B.9.4. Aufgrund von Artikel 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof können Nichtigkeitsklagen durch den Ministerrat, durch die Regierung einer Gemeinschaft oder einer Region (Nr. 1), durch die Präsidenten der gesetzgebenden Versammlungen auf Antrag von zwei Dritteln ihrer Mitglieder (Nr. 3) oder durch jede natürliche Person oder Rechtsperson, die ein Interesse nachweist (Nr. 2), eingereicht werden.

Die Gemeinden sind nicht unter den Behörden aufgezählt, die davon befreit sind, ihr Interesse nachzuweisen, um vor Gericht aufzutreten. Sie müssen daher nachweisen, daß sie durch die von ihnen angefochtenen Normen direkt und in ungünstigem Sinne betroffen werden können. Das einzige Interesse, das eine jede Person, und sei es eine juristische Person öffentlichen Rechts, daran haben kann, durch die kraft der Verfassung zuständige Behörde verwaltet zu werden, unterscheidet sich nicht vom Interesse einer jeden Person daran, daß das Gesetz in allen Sachbereichen eingehalten wird.

Die ersten drei klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2352 weisen nicht das rechtlich erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung der angefochtenen Zuständigkeitsbestimmungen nach.

B.9.5. Aus Artikel 2 Nr. 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof ergibt sich, daß der Sondergesetzgeber die Möglichkeit der Mitglieder der gesetzgebenden Versammlungen, vor Gericht aufzutreten, begrenzen wollte, indem er diese Möglichkeit ihrem Präsidenten vorbehielt, und dies unter der Bedingung, daß zwei Drittel der Mitglieder es beantragen. Ein Mitglied einer gesetzgebenden Versammlung weist also bloß in dieser Eigenschaft nicht das erforderliche Interesse nach, um vor dem Hof auftreten zu können.

Diese Bestimmung schließt jedoch nicht aus, daß ein Mitglied einer gesetzgebenden Versammlung sich auf ein funktionales Interesse beruft, wenn die angefochtenen Bestimmungen Vorrechte beeinträchtigen würden, die mit der individuellen Ausübung seines Mandates verbunden sind; die angefochtenen Zuständigkeitsbestimmungen beeinträchtigen jedoch nicht solche Vorrechte.

Die zweite bis fünfte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2343, die zweite klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2348, die zweite klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2350, die klagende Partei in den Rechtssachen Nrn. 2355 und 2359, die klagende Partei in den Rechtssachen Nrn. 2357 und 2362 sowie die erste klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2361 weisen nicht das rechtlich erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung der angefochtenen Zuständigkeitsbestimmungen nach.

B.9.6. Wenn eine Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht, die sich auf ein kollektives Interesse beruft, Zugang zum Hof wünscht, ist es erforderlich, daß ihr Vereinigungszweck besonderer Art ist und sich daher vom allgemeinen Interesse unterscheidet, daß sich das kollektive Interesse nicht auf die individuellen Interessen der Mitglieder beschränkt, daß die angefochtene Rechtsnorm den Vereinigungszweck beeinträchtigen kann, und daß nicht ersichtlich wird, daß dieser Vereinigungszweck nicht bzw. nicht mehr tatsächlich erstrebt wird.

Die klagende Vereinigung in der Rechtssache Nr. 2346 bezweckt, «in Brüssel das flämische Leben zu wahren und zu fördern». Im Gegensatz zu den Darlegungen des Ministerrates kann nicht davon ausgegangen werden, daß dies sich mit der Verteidigung des Gemeinwohls deckt. Der Hof sieht jedoch nicht ein, inwiefern die Übertragung der Zuständigkeit für die organisierende Gesetzgebung über Ortsbehörden sich unmittelbar negativ auf die politische Vertretung der Niederländischsprachigen in Brüssel auswirken kann. Die Vereinigung weist daher nicht das erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung der angefochtenen Zuständigkeitsbestimmungen nach.

Die klagende Vereinigung in den Rechtssachen Nrn. 2348 und 2349 hat als Zweck die «Verteidigung und Förderung der politischen, kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Interessen der Flamen». Ihr Vereinigungszweck ist von besonderer Art und kann durch die angefochtenen Bestimmungen beeinträchtigt werden, sofern sie die Autonomie und die Gleichbehandlung der flämischen Gemeinden beeinträchtigen würden. Da nicht in Frage gestellt wird, daß die Vereinigung die anderen Bedingungen erfüllt, weist sie das erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung der Artikel 4 und 8 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften nach.

B.10.1. Die Artikel 25, 28, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38 und 39 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften enthalten Änderungen des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen. Sie bezwecken, die Listenverbindung für die Wahlen des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt zu regeln (Artikel 25), die Sitzverteilung auf die Kandidaten der französischen und der niederländischen Sprachgruppe festzulegen (Artikel 28), ein besonderes Abstimmungsverfahren vorzusehen für die Abänderung der Geschäftsordnung des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt (Artikel 31), für die Annahme von Ordonnanzen, die aufgrund von Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nrn. 1 bis 5 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen festgelegt werden (Artikel 32), für die Wahl der Minister (Artikel 33) und der regionalen Staatssekretäre (Artikel 36), für die Annahme eines Mißtrauensantrags gegen ein zur niederländischen Sprachgruppe gehörendes Regierungsmitglied (Artikel 35) und für die Beschlüsse der Vereinigten Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission (Artikel 39), sowie die Zusammensetzung der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission zu ändern (Artikel 37 und 38).

Die Artikel 2 und 3 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 über verschiedene institutionelle Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt enthalten eine Änderung von Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes bzw. von Artikel 23bis § 2 des Gemeindegewahlgesetzes. Sie führen die Verpflichtung ein, daß mindestens ein Schöffe der französischen Sprachgruppe und mindestens ein Schöffe der niederländischen Sprachgruppe angehört, wenn die Vorschlagsurkunde des Bürgermeisters in einer Gemeinde der Region Brüssel-Hauptstadt durch mindestens einen Gewählten, der zur französischen Sprachgruppe gehört, und mindestens einen Gewählten, der zur niederländischen Sprachgruppe gehört, unterschrieben wurde (neuer Artikel 279 § 2 des Neuen Gemeindegesetzes) und legen die Weise der Sprachzugehörigkeit fest (neuer Artikel 279 § 3 des Neuen Gemeindegesetzes und neuer Artikel 23bis § 2 Absatz 2 des Gemeindegewahlgesetzes).

Artikel 5 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 über verschiedene institutionelle Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt besagen, daß Artikel 2 desselben Gesetzes am Tag des Inkrafttretens von Artikel 46bis des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen, eingefügt durch Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen, in Kraft tritt. Diese Bestimmung sieht die Verteilung von Sondermitteln zu Lasten der Föderalbehörde auf die Gemeinden vor, deren Bürgermeister- und Schöffenkollegium gemäß Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes zusammengesetzt ist oder deren öffentliches Sozialhilfezentrum einen Vorsitz gemäß diesem Artikel hat.

B.10.2. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2343, 2346, 2349, 2356, 2360 und 2379 beantragen die völlige oder teilweise Nichtigerklärung einer oder mehrerer der vorstehenden Bestimmungen.

B.10.3. Das Wahlrecht ist ein grundlegendes politisches Recht in der repräsentativen Demokratie. Jeder Wähler oder Kandidat weist das erforderliche Interesse nach, um die Nichtigerklärung von Bestimmungen zu fordern, die seine Stimme oder seine Kandidatur in ungünstigem Sinne beeinflussen können.

B.10.4. Die Artikel 25 und 28 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften können die Stimme oder die Kandidatur der Kläger, die in der Region Brüssel-Hauptstadt wahlberechtigt sind, in ungünstigem Sinne beeinflussen. Durch die Listenverbindung könnte die Stimme eines Wählers, der für eine verbundene Liste stimmt, schwerer wiegen als diejenige eines Wählers, der für eine nicht verbundene Liste stimmt. Auch die feste Sitzverteilung kann das Gewicht der Stimme beeinflussen.

Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2346 und 2356, die in der Region Brüssel-Hauptstadt wahlberechtigt sind, weisen daher das erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung dieser Bestimmungen nach. Es besteht kein Anlaß zu prüfen, ob andere klagende Parteien in denselben Rechtssachen oder dieselben klagenden Parteien in einer anderen Eigenschaft das erforderliche Interesse nachweisen, um dieselben Bestimmungen anzufechten.



B.10.5. Die Artikel 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38 und 39 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften beeinträchtigen die Vorrechte, die mit der Ausübung des Mandates als Mitglied des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt verbunden sind, da sie einen ungünstigen Einfluß haben können auf das Gewicht ihrer Stimme bei der Abänderung der Geschäftsordnung des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt, bei der Annahme von Ordonnanzen, die aufgrund von Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nrn. 1 bis 5 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen angenommen werden, bei der Wahl der Minister und regionalen Staatssekretäre, bei der Annahme eines Mißtrauensantrags gegen ein der niederländischen Sprachgruppe angehörendes Regierungsmitglied, bei Beschlüssen der Vereinigten Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission und bei der Ausübung der Zuständigkeiten der Flämischen Gemeinschaftskommission.

Indem diese Bestimmungen die politischen Verhältnisse innerhalb des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt und der Gemeinschaftskommissionen ändern, haben sie einen unmittelbaren Einfluß auf das Gewicht der Stimme der klagenden Parteien, die in der Region Brüssel-Hauptstadt wahlberechtigt sind.

Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2343 und 2356, die Mitglied des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt sind, und die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2343, 2346, 2349 und 2356, die in der Region Brüssel-Hauptstadt wahlberechtigt sind, weisen daher das erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung dieser Bestimmungen nach. Es besteht kein Anlaß zu prüfen, ob andere klagende Parteien in denselben Rechtssachen oder dieselben klagenden Parteien in einer anderen Eigenschaft das erforderliche Interesse nachweisen, um dieselben Bestimmungen anzufechten.

B.10.6. Die angefochtenen Bestimmungen des Gesetzes vom 13. Juli 2001 über verschiedene institutionelle Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt können die Stimme oder die Kandidatur der Kläger, die in der Region Brüssel-Hauptstadt wahlberechtigt sind, in ungünstigem Sinne beeinflussen, insofern sie die Weise, in der die Sprachzugehörigkeit festgestellt wird, bestimmen, jedoch nicht insofern sie die Weise der Zusammensetzung des Bürgermeister- und Schöffenkollegiums betreffen.

Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2346, 2349 und 2379, die in der Region Brüssel-Hauptstadt wahlberechtigt sind, weisen daher das erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung von Artikel 2 nach, insofern er einen Paragraphen 3 in Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes einfügt, und der Artikel 3 und 5 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 über verschiedene institutionelle Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt. Es besteht kein Anlaß zu prüfen, ob andere klagende Parteien in denselben Rechtssachen oder dieselben klagenden Parteien in einer anderen Eigenschaft das erforderliche Interesse nachweisen.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2379 weisen nicht das erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung von Artikel 2 desselben Gesetzes nach, insofern es einen Paragraphen 2 in Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes einfügt. Diese Bestimmung beeinträchtigt ebenfalls nicht die Vorrechte der ersten Klägerin als Mitglied des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt, und die klagenden Parteien weisen auch als Steuerpflichtige kein Interesse nach, um vor Gericht aufzutreten. Der Nachteil, über den sie sich beschweren, ergibt sich nicht unmittelbar aus der angefochtenen Bestimmung, sondern ist nur eine indirekte Folge davon.

B.10.7. Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen, der die Verteilung von Sondermitteln zu Lasten der Föderalbehörde auf die Gemeinden vorsieht, deren Bürgermeister- und Schöffenkollegium gemäß Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes zusammengesetzt ist oder deren öffentliches Sozialhilfezentrum einen Vorsitz gemäß diesem Artikel hat, beeinträchtigt nicht die Vorrechte der Funktion als Schöffe in der Gemeinde Sint-Genesius-Rode oder als Gemeinderatsmitglied in der Gemeinde Sint-Lambrechts-Woluwe. Man kann ebenfalls nicht davon ausgehen, daß er das aktive und passive Wahlrecht beeinträchtigt oder daß er den Vereinigungszweck der klagenden Vereinigungen in den Rechtssachen Nrn. 2346 und 2349 betrifft.

Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 2346, 2349 und 2360 weisen daher nicht das erforderliche Interesse an der Nichtigerklärung dieser Bestimmung nach.

B.11. Aus den vorstehenden Darlegungen ergibt sich, daß nur der zweite bis fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2343, der zweite bis sechste Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 2346 und 2356, die Klagegründe in den Rechtssachen Nrn. 2348 und 2349 sowie der zweite und dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2379 zu prüfen sind. Der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2346 und der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2349 werden jedoch nicht geprüft, insofern sie sich auf Artikel 54 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Refinanzierung der Gemeinschaften und Erweiterung der steuerlichen Befugnisse der Regionen beziehen.

*In bezug auf die Klagegründe, die aus dem Verstoß von Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften gegen die Artikel 41 und 162 der Verfassung abgeleitet sind*

B.12.1. Aus den Ausführungen bezüglich der Zulässigkeit der Klagen ergibt sich, daß verschiedene Klagegründe, in denen ein Verstoß gegen die Artikel 41 und 162 der Verfassung durch Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften geltend gemacht wird, der den Regionen die Zuständigkeit für die organisierende Gesetzgebung über die Ortsbehörden überträgt, sich der Prüfung durch den Hof entziehen.

B.12.2. Aus der Prüfung der Zulässigkeit geht auch hervor, daß der Hof hingegen Klagegründe prüfen muß, die sich auf die Einschränkungen beziehen, die die Regionen bei der Ausübung dieser Befugnisse beachten müssen.

B.12.3. Die Prüfung der Beschränkungen, die die Regionen bei der Ausübung der ihnen übertragenen Zuständigkeiten zu beachten haben, kann jedoch nicht erfolgen, ohne daß der Hof vorher die Verfassungsmäßigkeit dieser Übertragung geprüft hat. Der Hof muß also von Amts wegen prüfen, ob diese Übertragung nicht gegen die Artikel 41 und 162 der Verfassung verstößt.

Da der Klagegrund bezüglich der Verfassungswidrigkeit von verschiedenen klagenden Parteien angeführt wurde und die intervenierenden Parteien sich dagegen verteidigen konnten, braucht Artikel 107 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof nicht angewandt zu werden, da diese Bestimmung die Wiedereröffnung der Verhandlung nur dann vorschreibt, wenn der Hof von Amts wegen einen Klagegrund aufwirft, zu dem sich die Parteien nicht haben äußern können.

B.12.4. Artikel 41 der Verfassung besagt:

«Die ausschließlich kommunalen oder provinziellen Belange werden von den Gemeinde- oder Provinzialräten gemäß den durch die Verfassung festgelegten Grundsätzen geregelt.

Das Gesetz bestimmt die Befugnisse, die Regeln für die Arbeitsweise und den Modus der Wahl intrakommunaler territorialer Organe, die Angelegenheiten kommunalen Interesses regeln können.

Diese intrakommunalen territorialen Organe werden auf Initiative des Gemeinderates in Gemeinden mit mehr als 100.000 Einwohnern geschaffen. Ihre Mitglieder werden direkt gewählt. In Ausführung eines mit der in Artikel 4 letzter Absatz bestimmten Mehrheit angenommenen Gesetzes regelt das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel die anderen Bedingungen und den Modus für die Schaffung solcher intrakommunaler territorialer Organe.

Dieses Dekret und diese in Artikel 134 erwähnte Regel werden mit Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen angenommen, vorausgesetzt, die Mehrheit der Mitglieder des betreffenden Rates ist anwesend.

Über Angelegenheiten kommunalen oder provinziellen Interesses kann in der betreffenden Gemeinde oder Provinz eine Volksbefragung abgehalten werden. Das Gesetz regelt die Modalitäten und die Organisation der Volksbefragung.»

B.12.5. Artikel 162 der Verfassung besagt:

«Die provinziellen und kommunalen Einrichtungen werden durch Gesetz geregelt.

Das Gesetz gewährleistet die Anwendung der folgenden Grundsätze:

1. die Direktwahl der Mitglieder der Provinzial- und Gemeinderäte;
2. die Zuständigkeit der Provinzial- und Gemeinderäte für alles, was von provinziell und kommunalem Interesse ist, unbeschadet der Billigung ihrer Handlungen in den Fällen und in der Weise, die das Gesetz bestimmt;
3. die Dezentralisierung von Befugnissen auf provinzielle und kommunale Einrichtungen;
4. die Öffentlichkeit der Sitzungen der Provinzial- und Gemeinderäte innerhalb der durch Gesetz festgelegten Grenzen;
5. die Öffentlichkeit der Haushaltspläne und der Rechnungen;
6. das Eingreifen der Aufsichtsbehörde oder der föderalen gesetzgebenden Gewalt, um zu verhindern, daß gegen das Gesetz verstoßen oder das Gemeinwohl geschädigt wird.

In Ausführung eines Gesetzes, das mit der in Artikel 4 letzter Absatz bestimmten Mehrheit angenommen wird, können die Organisation und die Ausübung der Verwaltungsaufsicht vom Gemeinschafts- oder Regionalrat geregelt werden.

In Ausführung eines Gesetzes, das mit der in Artikel 4 letzter Absatz bestimmten Mehrheit angenommen wird, regelt das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel, unter welchen Bedingungen und wie mehrere Provinzen oder mehrere Gemeinden sich verständigen oder vereinigen dürfen. Jedoch darf es mehreren Provinzialräten oder mehreren Gemeinderäten nicht erlaubt werden, gemeinsam zu beraten.»

B.12.6. Artikel 162 Absatz 1 der Verfassung (der frühere Artikel 108 Absatz 1 der Verfassung) ist, obwohl er bei der Verfassungsrevision vom 20. Juli 1970 redaktionell angepaßt wurde, inhaltlich seit 1831 unverändert geblieben. Aus der Verwendung der Wörter «durch Gesetz» (in der ursprünglichen Fassung «durch Gesetze») in dieser Bestimmung ist nicht abzuleiten, daß der Verfassungsgeber auf diese Weise dem föderalen Gesetzgeber einen Sachbereich vorbehalten wollen, da er erst mit der Verfassungsänderung vom 24. Dezember 1970 die Schaffung von Gemeinschaften und Regionen eingeleitet, an diesem Datum den Gemeinschaften eine Befugnis gesetzgeberischer Art erteilt und an einem späteren Datum - bei der Verfassungsänderung vom 17. Juli 1980 in Artikel 134 (dem früheren Artikel 26bis) - die ausdrückliche Möglichkeit für die Regionen, eine solche Befugnis auszuüben, geschaffen hat.

Mit der Verwendung der Wörter «durch Gesetz» wollte der Verfassungsgeber lediglich diesen Sachbereich aus dem Zuständigkeitsbereich der ausführenden Gewalt ausklammern, weshalb der Sondergesetzgeber den Regionen die Regelung dieser Angelegenheit einräumen kann, soweit dies ausdrücklich und präzise geschieht.

Aus dem Umstand, daß der später eingeführte Absatz 3 es ermöglicht, die Regelung der Organisation und die Ausübung der Verwaltungsaufsicht durch ein Gesetz mit besonderer Mehrheit den Gemeinschafts- oder Regionalräten zu übertragen, und daß Absatz 4 es in gleicher Weise ermöglicht, daß das Dekret oder die in Artikel 134 der Verfassung erwähnte Regel bestimmt, unter welchen Bedingungen und wie mehrere Provinzen oder mehrere Gemeinden sich verständigen oder vereinigen dürfen, kann nicht abgeleitet werden, daß die Tragweite von Artikel 162 Absatz 1 geändert worden wäre.

B.12.7. Die vorstehenden Bestimmungen verhindern daher nicht, daß der Sondergesetzgeber in Anwendung von Artikel 39 der Verfassung den Regionen die Zuständigkeit verleiht, durch Dekret oder Ordonnanz die Zusammensetzung, die Wahl, die Organisation, die Zuständigkeit und die Arbeitsweise der provinziellen und kommunalen Einrichtungen unter Einhaltung der in den Artikeln 41 und 162 der Verfassung festgelegten Grundsätze zu regeln.

*In bezug auf die Klagegründe, in denen eine Diskriminierung hinsichtlich der Einschränkungen der Zuständigkeitsübertragung bezüglich der nachgeordneten Behörden angeführt wird*

B.13.1. Aufgrund von Artikel 6 § 1 VIII des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften abgeänderten Fassung sind die Regionen zuständig für die nachgeordneten Behörden, abgesehen von den ausdrücklich angeführten Ausnahmen. Diese Zuständigkeit bezieht sich auf alle Gemeinden; dennoch unterliegt die Zuständigkeit für bestimmte Gemeinden zusätzlichen Einschränkungen.

Wenn die Regionen die Zusammensetzung, die Wahl, die Organisation, die Zuständigkeit und die Arbeitsweise der nachgeordneten Behörden regeln, müssen sie die Regelungen beachten, die aufgrund des sogenannten Friedenschlußgesetzes vom 9. August 1988 in das Gemeindegewahlgesetz, das Gemeindegewahlgesetz, das Grundlagengesetz über die öffentlichen Sozialhilfzentren, das Provinzialgesetz, das Wahlgesetzbuch, das Grundlagengesetz über die Provinzialwahlen und das Gesetz zur Organisation von gleichzeitigen Wahlen für die gesetzgebenden Kammern und die Provinzialräte aufgenommen wurden (Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nrn. 1 und 4). Diese Regelungen besagen unter anderem, daß die Gemeindegewahlmandatäre und die Mitglieder der Sozialhilferäte in den sogenannten Rand- und Sprachbegrenzungs-Gemeinden verpflichtet sind, von der Sprache des Sprachgebietes, in dem die Gemeinde liegt, die notwendige Kenntnis zu besitzen, um das betreffende Mandat auszuüben, daß die Schöffen und die Mitglieder der Sozialhilferäte sowie der ständigen Präsidi der öffentlichen Sozialhilfzentren in den Randgemeinden sowie in den Gemeinden Comines-Warneton und Voeren direkt durch die Versammlung der Gemeinderatswähler nach dem Verhältniswahlssystem gewählt werden, daß das Bürgermeister- und Schöffenkollegium sowie das ständige Präsidium des öffentlichen Sozialhilfzentrums dort im Konsens beschließen und andernfalls die Sache entweder an den

Gemeinderat oder an den Sozialhilferat weitergeleitet wird, daß in gewissen Verfahren über die Gemeinden Comines-Warneton und Voeren eine gleichlautende Stellungnahme des Kollegiums der Provinzgouverneure erforderlich ist und daß in anderen Verfahren dieses Kollegium für dieselben Gemeinden die Zuständigkeiten des ständigen Ausschusses des Provinzialrates ausübt.

Wenn die Regionen die Grenzen der Provinzen und der Gemeinden ändern, dürfen sie nicht die Grenzen der in Artikel 7 der am 18. Juli 1966 koordinierten Gesetze über den Sprachengebrauch in Verwaltungsangelegenheiten genannten Gemeinden sowie der Gemeinden Comines-Warneton und Voeren ändern (Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 2).

Die Zuständigkeit der Regionen zur Regelung der Zusammensetzung, der Organisation, der Zuständigkeit und der Arbeitsweise der Institutionen der Agglomerationen und Gemeindeföderationen gilt nicht für diese Gemeinden (Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 3).

B.13.2. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2348 und der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 2349 sind abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit deren Artikel 4, da der Sondergesetzgeber einen Unterschied einführe zwischen den Befugnissen der Regionen bezüglich einerseits der Randgemeinden und der Gemeinden Comines-Warneton und Voeren und andererseits allen anderen Gemeinden, insbesondere den anderen Gemeinden mit Erleichterungen und den Gemeinden der Region Brüssel-Hauptstadt.

B.13.3. Wie der Hof in seinem Urteil Nr. 18/90 angeführt hat, läßt sich das Ziel des obengenannten Friedensschlußgesetzes vom 9. August 1988 wie folgt beschreiben:

«B.9.1. Nach den Autoren des Entwurfes, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, ist die allgemeine Zielsetzung des Gesetzes die Gewährleistung der gemeinschaftlichen Pazifizierung, indem im Bereich der Gemeindeverwaltung und der Wahlen Bestimmungen verkündet würden, die geeignet wären, die Verwaltung der Gemeinden mit sprachlichem Sonderstatus zu erleichtern, gemeinschaftliche Konfrontationen zu verhindern, eine harmonische Beteiligung der Sprachmehrheiten und -minderheiten an der Gemeindeverwaltung zu gewährleisten und manchen Wünschen der Sprachminderheiten zu entsprechen.

B.9.2. Es zeigt sich, daß die in Betracht gezogene Formel ein komplexes Ganzes von Regeln ist, die darauf gerichtet sind, die 'Pazifizierung' in den Verhältnissen zwischen der Flämischen und Französischen Gemeinschaft insgesamt zu gewährleisten. Indem Comines-Warneton die gleiche Regelung wie Voeren erteilt wird, hat der Gesetzgeber, um ein gemeinschaftliches Gleichgewicht zustande zu bringen, dadurch eine Symmetrie schaffen wollen, daß eine Sprachengrenzgemeinde aus dem französischen Sprachgebiet und eine Sprachengrenzgemeinde aus dem niederländischen Sprachgebiet gleich behandelt werden.

Angenommen werden kann, daß der durch die angefochtenen Bestimmungen gemachte Unterschied durch die Absicht gerechtfertigt wird, ein höheres öffentliches Interesse zu sichern, soweit die ergriffenen Maßnahmen vernünftigerweise nicht der allgemeinen Zielsetzung des Gesetzgebers als unangemessen betrachtet werden können. Unangemessen wären sie namentlich dann, wenn die Sicherung des höheren öffentlichen Interesses auf Kosten der Mißachtung von Grundprinzipien der belgischen Rechtsordnung angestrebt würde.»

B.13.4. Die auf diese Weise formulierte Zielsetzung beinhaltet die Begründung für den Verzicht auf die Regionalisierung der in das obengenannte Friedensschlußgesetz vom 9. August 1988 aufgenommenen Regelungen, da das damit geschaffene Gleichgewicht auf einem weitgehenden Konsens zwischen den Gemeinschaften beruht. Es ist daher nicht offensichtlich unvernünftig, die betreffenden Regelungen dem föderalen Gesetzgeber vorzubehalten oder diesen Vorbehalt auf die Gemeinden mit einer besonderen Sprachregelung, die von diesen Regelungen betroffen sind, zu begrenzen.

B.13.5. Der Sondergesetzgeber hat die Randgemeinden und die Gemeinden Comines-Warneton und Voeren auch aus der den Regionen erteilten Zuständigkeit ausgeklammert, die Gemeinde- und Provinzgrenzen zu ändern sowie die Zusammensetzung, die Organisation, die Zuständigkeit und die Arbeitsweise der Institutionen der Agglomerationen und Gemeindeföderationen zu regeln.

Es obliegt dem Sondergesetzgeber, abgesehen von einer offensichtlich unvernünftigen Beurteilung, die im vorliegenden Fall nicht erwiesen ist, darüber zu entscheiden, ob das angestrebte Ziel der Befriedung zwischen den Gemeinschaften für die Randgemeinden und die Gemeinden Comines-Warneton und Voeren eine Beschränkung der regionalen Zuständigkeit erforderlich macht, jedoch nicht für die anderen Gemeinden mit Erleichterungen.

Der Hof bemerkt im übrigen, daß der Behandlungsunterschied hinsichtlich der Zuständigkeit zur Änderung der Grenzen zwischen den Randgemeinden und den Gemeinden Comines-Warneton und Voeren einerseits und den anderen Gemeinden mit Erleichterungen andererseits eine begrenzte Tragweite hat. Aus den Artikeln 4 und 129 § 2 erster Gedankenstrich der Verfassung geht nämlich hervor, daß die Regionen nicht befugt sind, die Grenzen der Sprachgebiete zu ändern oder Teile des Gebietes von Gemeinden mit Erleichterungen aus dem besonderen Sprachstatut herauszunehmen, oder Gemeinden ohne Erleichterungen ganz oder teilweise Gemeinden mit Erleichterungen anzugliedern.

B.13.6. Die Gemeinden der Region Brüssel-Hauptstadt liegen im Gegensatz zu den Randgemeinden und den Gemeinden Comines-Warneton und Voeren in einem zweisprachigen Sprachgebiet und unterliegen einer anderen Reihe von Regelungen, die den Schutz der Niederländischsprachigen bezwecken. Es ist daher nicht offensichtlich unvernünftig, die Begrenzungen der Zuständigkeitsübertragung bezüglich der nachgeordneten Behörden nicht auf die Gemeinden der Region Brüssel-Hauptstadt auszudehnen.

B.13.7. Es ist nicht ersichtlich, daß der Sondergesetzgeber durch den Behandlungsunterschied zwischen den Randgemeinden und den Gemeinden Comines-Warneton und Voeren einerseits und den anderen Gemeinden, insbesondere den anderen Gemeinden mit Erleichterungen und den Gemeinden der Region Brüssel-Hauptstadt andererseits die Grundprinzipien der belgischen Rechtsordnung verletzen würde.

B.13.8. Die klagenden Parteien machen geltend, daß die Zielsetzung der angefochtenen Bestimmungen durch Artikel 16bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch Artikel 9 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften eingefügten Fassung erreicht werden könne, wonach die Dekrete, Verordnungen und Verwaltungshandlungen nicht die am 1. Januar 2002 bestehenden Garantien für die Französischsprachigen in den Randgemeinden sowie für die Niederländischsprachigen, die Französischsprachigen und die Deutschsprachigen in anderen Gemeinden mit Erleichterungen beeinträchtigen dürften.

Da die angefochtenen Maßnahmen jedoch relevant sind für die angestrebte Zielsetzung und dazu nicht offensichtlich unverhältnismäßig sind, werden sie nicht diskriminierend aus dem bloßen Grund, daß eine andere Maßnahme es ermöglichen würde, diese Zielsetzung zu erreichen.

B.13.9. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2348 und der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 2349 sind unbegründet.

*In bezug auf den Klagegrund, der sich auf die verpflichtende einheitliche Zuständigkeitsausübung bezüglich der Gemeinden bezieht*

B.14.1. Aufgrund von Artikel 7bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch Artikel 8 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften eingefügten Fassung sind die Regionen verpflichtet, unbeschadet der ausdrücklich angeführten Bestimmungen die Zusammensetzung, die Organisation, die Zuständigkeit, die Arbeitsweise und die Einsetzung oder die Wahl der Organe der Gemeinden, die auf dem Gebiet derselben Region liegen, sowie die Verwaltungsaufsicht über diese Gemeinden auf identische Weise zu regeln.

B.14.2. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2348 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, da der Sondergesetzgeber eine Gleichbehandlung für wesentlich unterschiedliche Situationen vorschreibe. Da es verschiedene Arten von Gemeinden gebe, sei das Auferlegen einer einheitlichen Zuständigkeitsausübung nicht vernünftig gerechtfertigt im Lichte der Zielsetzung der angefochtenen Bestimmung.

B.14.3. Es obliegt dem Regionalgesetzgeber, unter der Aufsicht des Hofes zu beurteilen, ob Situationen derart unterschiedlich sind, daß sie Gegenstand verschiedener Maßnahmen sein müssen. Eine einheitliche Regelung steht nur dann im Widerspruch zum Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung, wenn Kategorien von Personen, die sich in wesentlich unterschiedlichen Situationen befinden, auf identische Weise behandelt werden, ohne daß dafür eine vernünftige Rechtfertigung besteht.

B.14.4. Indem der Sondergesetzgeber festgelegt hat, daß die von ihm aufgezählten Sachbereiche durch die Region «auf identische Weise» geregelt werden müssen, hat er vermeiden wollen, daß die regionale Zuständigkeit für nachgeordnete Behörden angewandt würde, damit bestimmten Gemeinden ohne Rechtfertigung weniger Zuständigkeiten oder weniger Autonomie gewährt wird als den anderen Gemeinden. Es ist den Regionen nicht verboten, objektiven Unterschieden Rechnung zu tragen, die eine unterschiedliche Behandlung rechtfertigen. Aus den Vorarbeiten geht nämlich hervor, daß eine regionale Bestimmung vorschreiben kann, daß eine Gemeinde oder eine Gruppe von Gemeinden im Vergleich zu den anderen Gemeinden der Region über weniger Zuständigkeiten oder über eine geringere Autonomie verfügen wird, wenn der Unterschied notwendig ist (*Parl. Dok.*, Senat, 2000-2001, Nr. 2-709/1, SS. 20-21, und Nr. 2-709/7, S. 12; *Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, Nr. 1280/003, SS. 10-11).

B.14.5. Die angefochtene Bestimmung verhindert daher nicht, daß Kategorien von Gemeinden, die sich in bezug auf eine bestimmte Maßnahme in wesentlich unterschiedlichen Situationen befinden, auf unterschiedliche Weise behandelt werden oder daß dieselben Gemeinden, wenn sie ohne vernünftige Rechtfertigung gleich behandelt werden, sich auf die Artikel 10 und 11 der Verfassung berufen.

Dies anders zu beurteilen, würde bedeuten, daß man die in Artikel 142 der Verfassung festgelegte Prüfungsbefugnis des Hofes begrenzen würde.

B.14.6. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2348 ist unbegründet.

*In bezug auf den Klagegrund, der sich auf die Listenverbindung für die Wahlen des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt bezieht*

B.15.1. Aufgrund von Artikel 16bis § 2 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen in der durch Artikel 25 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften eingefügten Fassung können zwei oder mehr Listen von Kandidaten der gleichen Sprachgruppe innerhalb der ersten sieben Tage nach der endgültigen Festlegung der Listen eine gegenseitige Erklärung der Listenverbindung im Hinblick auf die Anwendung von Artikel 20 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen abgeben, der die Verteilung der Sitze innerhalb des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt regelt. Eine Liste, für die keine Erklärung der Listenverbindung abgegeben wird, wird als Gruppe im Hinblick auf die Anwendung des obenerwähnten Artikels 20 betrachtet.

B.15.2. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2356 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 8, 10 und 11 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 14 dieser Konvention sowie dem Grundsatz der demokratischen Vertretung, da der Sondergesetzgeber der Stimme eines Wählers, der für eine verbundene Liste stimme, mehr Gewicht verleihe als der Stimme eines Wählers, der für eine nicht verbundene Liste stimme.

B.15.3. Der Hof ist nicht befugt, die angefochtene Bestimmung direkt anhand von Artikel 8 der Verfassung zu prüfen.

B.15.4. Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention besagt:

«Die Hohen Vertragsparteien verpflichten sich, in angemessenen Zeitabständen freie und geheime Wahlen unter Bedingungen abzuhalten, welche die freie Äußerung der Meinung des Volkes bei der Wahl der gesetzgebenden Körperschaften gewährleisten.»

Die aus dieser Bestimmung abgeleiteten aktiven und passiven Wahlrechte sind nicht absolut. Einschränkungen dieser Rechte müssen einem gesetzmäßigen Ziel dienen und im Verhältnis zu diesem Ziel stehen. Sie dürfen das Wesentliche dieser Rechte nicht verletzen (siehe die Urteile des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte vom 2. März 1987, Mathieu-Mohin und Clerfayt gegen Belgien, § 52; 1. Juli 1997, Gitonas u.a. gegen Griechenland, § 39; 2. September 1998, Ahmed u.a. gegen Vereinigtes Königreich, § 75; 18. Februar 1999, Matthews gegen Vereinigtes Königreich, § 63; 4. Juni 2000, Labita gegen Italien, § 201; 9. April 2002, Podkolzina gegen Lettland, § 33; 6. Juni 2002, Selim Sadak u.a. gegen Türkei, § 31).

B.15.5. Um die Erfordernisse von Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention zu erfüllen, können die Wahlen sowohl nach einem Verhältniswahlsystem als auch nach einem Mehrheitsystem abgehalten werden.

Selbst wenn die Wahlen nach einem System der absolut verhältnismäßigen Vertretung stattfinden, ist es nicht zu vermeiden, daß eine gewisse Anzahl von Stimmen — die sogenannten Reststimmen — verlorengeht. Folglich hat nicht jede Stimme das gleiche Gewicht für den Wahlausgang und haben nicht alle Kandidaten die gleichen Aussichten, gewählt zu werden.

Jeder Behandlungsunterschied zwischen Wählern und zwischen Kandidaten muß jedoch mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung vereinbar sein.

B.15.6. Die Verbindung von Listen ermöglicht es, die bei der Sitzverteilung nicht gebrauchten Reststimmen für diese Listen zu bündeln.

Im Gegensatz zu den Darlegungen der klagenden Parteien hängt das Gewicht einer Stimme nicht hauptsächlich davon ab, ob eine Vereinbarung über eine Listenverbindung besteht. Die Technik der Zuteilung der zusätzlichen Sitze (Artikel 20 § 2 Absätze 3 und 4 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989) wird zur Folge haben, daß das Wahlgewicht der Stimmen je nach der Liste, für die der Wähler gestimmt hat, unterschiedlich ausfällt.

Die Verbindung von Listen kann jedoch zur Folge haben, daß eine Gruppe von Listen eine größere Anzahl Sitze erhalten kann als jede Liste getrennt erreichen könnte. Die Zuteilung eines zusätzlichen Sitzes wird in einem solchen Fall das Wahlgewicht der Wähler dieser Gruppe verstärken. Doch diese Konsequenz kann nicht als eine unverhältnismäßige Folge der Listenverbindung angesehen werden, da sie sich an sich nicht von derjenigen unterscheidet, die bei der Zuteilung eines zusätzlichen Sitzes an eine getrennte, nicht verbundene Liste eintreten würde.

Der Hof stellt im übrigen fest, daß die Listenverbindung, deren gesetzliche Bedingungen für alle Listen gleich sind, nicht nur einen zusätzlichen Sitz einbringen kann, sondern es auch ermöglicht, den Unterschied im Wahlgewicht der Wähler, die für verschiedene Listen gestimmt haben, zu verringern.

B.15.7. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2356 ist unbegründet.

*In bezug auf den Klagegrund, der sich auf die Sitzverteilung im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt bezieht*

B.16.1. Aufgrund von Artikel 20 § 2 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen in der durch Artikel 28 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften ersetzten Fassung werden im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt 72 Sitze an Kandidaten der französischen Sprachgruppe und 17 Sitze an Kandidaten der niederländischen Sprachgruppe vergeben.

B.16.2. Der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2346 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, da der Sondergesetzgeber der niederländischsprachigen Bevölkerung von Brüssel ungeachtet ihrer zahlenmäßigen Stärke unveränderlich 17 Sitze im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt zuteile, selbst wenn diese Sprachgruppe die stärkste Gruppe werden würde. Eine Gleichbehandlung von Wählern und Gewählten verlange, daß es eine minimale Gleichwertigkeit zwischen der Stärke einer Wählerschaft und der Vertretung dieser Wählerschaft gebe.

B.16.3. Indem das angefochtene Gesetz selbst das Verhältnis zwischen den Sitzen der beiden Sprachgruppen im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt festlegt, ohne vorzusehen, daß dieses Verhältnis angepaßt werden kann, schafft es die Möglichkeit, daß dieses Verhältnis anders ausfallen kann als dasjenige, das sich ohne diese Festlegung aus den von den Wählern abgegebenen Stimmen ergeben würde. Somit schafft die angefochtene Bestimmung einen Behandlungsunterschied zwischen Wählern und Kandidaten, je nachdem, ob sie sich dafür entscheiden, ihre Stimme abzugeben oder zu kandidieren für eine Liste, die zu der einen oder der anderen Sprachgruppe gehört.

B.16.4. Im Unterschied zu den Wahlen der Abgeordnetenkammer und des Senats (Artikel 62 Absatz 2 und 68 § 1 der Verfassung) sowie den Wahlen des Flämischen Rates und des Wallonischen Regionalrates (Artikel 29 § 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen) wurde für die Wahlen des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt nicht festgelegt, daß sie nach dem Verhältniswahlsystem ablaufen.

B.16.5. Wie der Hof bereits in B.15.5 bemerkt hat, können die Wahlen, um die Anforderungen von Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention zu erfüllen, sowohl nach einem Verhältniswahlsystem als auch nach einem Mehrheitsystem abgehalten werden.

Da der obenerwähnte Artikel 3 nicht besagt, daß die Sitzverteilung ein exaktes Spiegelbild der Stimmenverhältnisse sein muß, verhindert er grundsätzlich nicht, daß für eine zahlenmäßige Minderheit eine feste Vertretung vorgesehen wird.

Der Hof muß jedoch jeden sich daraus ergebenden Behandlungsunterschied zwischen Wählern oder zwischen Kandidaten prüfen, um festzustellen, ob er mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung vereinbar ist.

B.16.6. Die angefochtene Bestimmung fügt sich in das allgemeine institutionelle System des belgischen Staates ein, das auf ein Gleichgewicht zwischen den verschiedenen Gemeinschaften und Regionen im Königreich ausgerichtet ist. Innerhalb dieses allgemeinen institutionellen Systems ist die Region Brüssel-Hauptstadt das einzige zweisprachige Gebiet, was eigene institutionelle Organe und Mechanismen rechtfertigt.

B.16.7. In einem solchen System bezweckt die angefochtene Regelung insbesondere, eine Lösung für das Problem der Vertretung der Niederländischsprachigen im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt zu bieten, die «auf überzeugende Weise nachgewiesen hatten, daß für sie große Schwierigkeiten bestanden, ihre Arbeit auf demokratische Weise im Brüsseler Parlament auszuführen» (*Parl. Dok.*, Senat, 2000-2001, Nr. 2-709/7, S. 255).

Die niederländischsprachigen Mitglieder des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt gehören auch der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission und der Vereinigten Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission an. Außerdem tagten die ersten sechs Gewählten gleichzeitig im Flämischen Rat.

Wenn sich herausstellt, daß ein Teil der Gewählten des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt aus institutionellen Gründen das ihnen obliegende Mandat nicht vollwertig ausüben können, droht das demokratische Funktionieren der betreffenden Institutionen gefährdet zu werden.

B.16.8. Bei den letzten Wahlen erhielten die Kandidaten der niederländischen Sprachgruppe 11 der 75 Sitze im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt. Ab den kommenden Wahlen wird die niederländische Sprachgruppe 17 Mitglieder bei einer Gesamtzahl von 89 Ratsmitgliedern umfassen. Die Erhöhung der Anzahl Ratsmitglieder und die Garantie, daß die niederländische Sprachgruppe über eine feste Anzahl Sitze verfügen wird, tragen zur Verwirklichung des angestrebten Ziels bei.

Gemäß Berechnungen würde die feste Sitzverteilung bedeuten, daß aufgrund der vorigen Wahlergebnisse für einen niederländischsprachigen Sitz 3.562 Stimmen reichen würden, während für einen französischsprachigen Sitz 5.086 Stimmen erforderlich wären, was einem Verhältnis von 0,7 zu 1 entspräche (*Parl. Dok.*, Senat, 2000-2001, Nr. 2-709/6, SS. 2-3).

Nach Ansicht des Hofes wird bei der Einschätzung der Folgen der Maßnahme aufgrund der vorigen Wahlergebnisse außer acht gelassen, daß die Entscheidung des Wählers nicht notwendigerweise geleitet und sicherlich nicht beschränkt wird durch die Sprachzugehörigkeit der Kandidaten, so daß man nicht von vornherein davon ausgehen kann, daß das Gewicht der Wählerstimme und die Chancen der Kandidaten unterschiedlich sind.

Überdies wäre, selbst wenn sich bei den folgenden Wahlen herausstellen würde, daß ein Ungleichgewicht zwischen der für den Erhalt eines niederländischsprachigen Sitzes erforderlichen Anzahl Stimmen und der für den Erhalt eines französischsprachigen Sitzes erforderlichen Anzahl Stimmen besteht, der Verstoß gegen den Grundsatz der verhältnismäßigen Vertretung nicht als unverhältnismäßig in bezug auf die Zielsetzung des Gesetzgebers anzusehen, nämlich dafür zu sorgen, daß die Vertreter der am wenigsten zahlreichen Sprachgruppe in den Genuß der für die Ausübung ihres Mandates erforderlichen Bedingungen gelangen, und auf diese Weise eine normale demokratische Arbeitsweise der betreffenden Institutionen zu gewährleisten.

Das Argument, das daraus abgeleitet werden könnte, daß für den Wallonischen Regionalrat nicht ein analoges System (für die deutschsprachigen Vertreter) und im Flämischen Rat (für die französischsprachigen Vertreter) vorgesehen sei, ist nicht sachdienlich, da der für die Wahl des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt berücksichtigte Wahlbezirk im Gegensatz zu demjenigen des Wallonischen Regionalrates und des Flämischen Rates mit einem verfassungsmäßig zweisprachigen Gebiet übereinstimmt.

Schließlich ist das Argument, das aus der Tatsache abgeleitet wird, daß die betreffenden Bestimmungen die Möglichkeit einer späteren Entwicklung in der Zusammensetzung der Wählerschaft außer acht lassen würden, nicht sachdienlich; der Sondergesetzgeber konnte lediglich von der bestehenden Situation ausgehen, und er behält die Möglichkeit, durch ein neues gesetzgeberisches Auftreten eine etwaige Änderung zu berücksichtigen.

B.16.9. Unter diesen Umständen stellt die angefochtene Bestimmung, insbesondere insoweit sie auf dem in B.16.8 angeführten Merkmal der Region Brüssel-Hauptstadt beruht, keine unverhältnismäßige Maßnahme dar.

B.16.10 Der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2346 ist unbegründet.

*In bezug auf die Klagegründe, die sich auf die Zusammensetzung der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission beziehen*

B.17.1. Die Sprachgruppen im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt und ihren Kollegien bilden die Organe der Flämischen und der Französischen Gemeinschaftskommission in Brüssel. Aufgrund von Artikel 60 Absatz 5 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen in der durch Artikel 37 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften eingefügten Fassung werden ab der nächsten Erneuerung des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt der niederländischen Sprachgruppe fünf Mitglieder hinzugefügt für die Zuständigkeiten, die die Flämische Gemeinschaftskommission alleine ausübt.

Aufgrund von Artikel 60bis des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen in der durch Artikel 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften eingefügten Fassung werden die fünf zusätzlichen Mitglieder unter den nicht gewählten Kandidaten auf den niederländischsprachigen Listen für die Wahl des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt benannt. Die Benennung geschieht auf der Grundlage der Wahlziffern, die die entsprechenden Listen bei der Wahl des Flämischen Rates erhalten haben.

B.17.2. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2343 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit deren Artikeln 39 und 116, indem der Sondergesetzgeber von dem Grundsatz abgewichen sei, daß die demokratischen Vertreter der Einwohner eines bestimmten Gebietes, sei es auf föderaler, gemeinschaftlicher, regionaler, provinzieller oder kommunaler Ebene, unter einer Reihe von Kandidaten derselben Gruppe gewählt würden.

Der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2343 und der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2346 sind abgeleitet aus einem Verstoß gegen Artikel 136 der Verfassung, in Verbindung mit deren Artikeln 10 und 11, indem der Sondergesetzgeber von dem Grundsatz abgewichen sei, daß die Sprachgruppen im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt sich mit den Gemeinschaftskommissionen deckten. Außerdem, so führen die klagenden Parteien an, verletzen die angefochtenen Bestimmungen die Rechte der niederländischsprachigen Brüsseler Wähler, deren Vertretung in Angelegenheiten bezüglich einer einzigen Gemeinschaft ihrer Auffassung nach durch andere Wähler mitbestimmt würden, so daß sie unterschiedlich behandelt würden im Verhältnis zu den Wählern anderer Wahlkreise, insbesondere im Verhältnis zu den französischsprachigen Brüsseler Wählern, die keine Einmischung von externen Wählern ertragen müßten.

Der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2349 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit den Artikeln 22, 25 und 26 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte sowie mit den Artikeln 9, 11 und 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, da der Sondergesetzgeber der niederländischen Sprachgruppe des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt fünf Mitglieder hinzufüge, die nicht direkt und demokratisch in der Region Brüssel-Hauptstadt gewählt worden seien.

Der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2356 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 39, 116, 122 und 136 der Verfassung sowie den Grundsatz der demokratischen Vertretung, da der Sondergesetzgeber nur für die Ausübung der Zuständigkeiten der Flämischen Gemeinschaftskommission der niederländischen Sprachgruppe Mitglieder hinzufüge, ohne der niederländischen Sprachgruppe im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt Mitglieder hinzuzufügen, und da die Bürger, die an der Wahl des Flämischen Rates teilnahmen, keinerlei Verbindung zum Vertretungsorgan der Flämischen Gemeinschaftskommission hätten.

B.17.3. Aus der Darlegung der Klagegründe wird ersichtlich, daß die Artikel 39, 116, 122 und 136 der Verfassung sowie die darin erwähnten Grundsätze und Vertragsbestimmungen im Zusammenhang mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung geltend gemacht werden.

Insofern die Klagegründe gegen Artikel 37 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften gerichtet sind, kann daraus nicht abgeleitet werden, hinsichtlich welcher Kategorie von Personen durch das Hinzufügen von Mitgliedern zur Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoßen würde.

Die Klagegründe werden lediglich geprüft, insofern sie gegen Artikel 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften gerichtet sind.

B.17.4. Verschiedentlich wurde in den Vorarbeiten angedeutet, eine der Zielsetzungen der angefochtenen Maßnahme bestehe darin, den Einfluß der als nicht demokratisch angesehenen politischen Parteien einzuschränken.

Auch wenn es aus den im Urteil Nr. 10/2001 des Hofes (B.4.7) dargelegten Gründen annehmbar ist, daß radikale Maßnahmen ergriffen werden, um zu vermeiden, daß die politischen Freiheiten, die die Demokratie gefährden könnten, angewandt werden, um sie zu vernichten, müssen solche Maßnahmen sich auf den Schutz der demokratischen Beschaffenheit des Staatsregimes beschränken und dürfen sie nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoßen.

B.17.5. Artikel 136 der Verfassung besagt:

«Es gibt Sprachgruppen des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt und Kollegien, die zuständig sind für die Gemeinschaftsangelegenheiten; ihre Zusammensetzung, ihre Arbeitsweise, ihre Befugnisse und, unbeschadet des Artikels 175, ihre Finanzierung werden durch ein Gesetz geregelt, das mit der in Artikel 4 letzter Absatz bestimmten Mehrheit angenommen wird.

Die Kollegien bilden zusammen das Vereinigte Kollegium, das zwischen den zwei Gemeinschaften als Konzertierungs- und Koordinierungsorgan fungiert.»

B.17.6. Die Autoren des Abänderungsantrags, der der angefochtenen Bestimmung zugrunde liegt, «haben sich dafür entschieden, für die Zusammensetzung der niederländischen Sprachgruppe auf die Flämische Gemeinschaftskommission zu verweisen, da zwei Aspekte kennzeichnend sind für die Zusammensetzung dieser Kommission. Einerseits umfaßt sie Mitglieder der Brüsseler Rates, die der niederländischen Sprachgruppe angehören. Andererseits übt sie Zuständigkeiten aus, die ihr vom Flämischen Rat erteilt wurden» (*Parl. Dok.*, Senat, 2000-2001, Nr. 2-709/7, S. 263).

Die Autoren des Abänderungsantrags «haben dieses doppelte Merkmal in der Zusammensetzung der Flämischen Gemeinschaftskommission zum Ausdruck bringen wollen; die Zusammensetzung der Flämischen Gemeinschaftskommission wird nicht mehr nur durch die Ergebnisse der Wahlen zum Brüsseler Rat bestimmt, sondern in bezug auf die vorgesehenen fünf zusätzlichen Mitglieder auch durch die Ergebnisse der Wahlen zum Flämischen Rat» (ebenda).

B.17.7. Die Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission ist keine gesetzgebende Versammlung, sondern ein Normsetzungsorgan, das der Verwaltungsaufsicht der Flämischen Gemeinschaft unterliegt.

Aufgrund der Artikel 116 und 136 der Verfassung setzt sich die Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission aus gewählten Mitgliedern zusammen.

B.17.8. Die Vertreter in einem repräsentativen Organ werden in der Regel durch die Bürger bezeichnet, die von den Beschlüssen dieses Organs betroffen sein können.

B.17.9. Bei der Ausführung von Artikel 136 der Verfassung darf der Sondergesetzgeber sich nicht für eine Regel entscheiden, die ohne zulässige Rechtfertigung von der vorstehend in Erinnerung gerufenen Regel abweicht.

B.17.10. Die Zuteilung der zusätzlichen Sitze auf der Grundlage der Wahlziffern für die Wahl zum Flämischen Rat bezweckt, «das ordnungsmäßige Funktionieren der Gemeinschaftskomponenten der Brüsseler Institutionen zu gewährleisten und deren Blockierung zu vermeiden» (*Parl. Dok.*, Senat, 2000-2001, Nr. 2-709/4, S. 17).

Diese Zielsetzungen reichen nicht aus, um die Art und Weise der in Artikel 38 vorgesehenen Benennung der fünf zusätzlichen Mitglieder, die keinen Zusammenhang mit dem von den Brüsseler Wählern zum Ausdruck gebrachten Willen aufweist, zu rechtfertigen.

Diese Abweichung bewirkt, daß diese Wähler einer unterschiedlichen Behandlung unterliegen, die in Ermangelung einer zulässigen Rechtfertigung gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstößt.

B.17.11. Artikel 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften ist für nichtig zu erklären.

*In bezug auf die Klagegründe, die sich auf die Wahl der Mitglieder der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt und der regionalen Staatssekretäre sowie auf den konstruktiven Mißtrauensantrag beziehen*

B.18.1. Gemäß Artikel 35 § 1 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen wird die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt auf Vorschlag einer Mehrheit des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt und beider Sprachgruppen gewählt, gegebenenfalls nach einer Wartezeit von fünfzehn Tagen.

Kommt die genannte Mehrheit nicht zustande, so sieht Artikel 35 § 2 desselben Sondergesetzes in der durch Artikel 33 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften abgeänderten Fassung eine Wahl der Regierungsmitglieder — mit Ausnahme des Vorsitzenden — durch den Rat vor, statt einer getrennten Wahl durch die Sprachgruppen, jedoch auf Vorschlag der betreffenden Sprachgruppe. Wird die Mehrheit in der betreffenden Sprachgruppe für die Invorschlagbringung oder im Rat für die Wahl des betreffenden Regierungsmitglieds nicht erreicht, so wird nach einer Wartezeit von mindestens dreißig Tagen eine zweite Abstimmung vorgenommen, wobei die Vorschläge auf niederländischsprachiger Seite von der erweiterten Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission vorgelegt werden.

Für die Wahl der regionalen Staatssekretäre sieht Artikel 41 § 3 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen in der durch Artikel 36 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften abgeänderten Fassung eine analoge Regelung vor.

Für den konstruktiven Mißtrauensantrag gegen die Regierung wird die bestehende Bedingung einer Mehrheit im Rat und in jeder Sprachgruppe aufrechterhalten. Konstruktive Mißtrauensanträge gegen einzelne Regierungsmitglieder, mit Ausnahme des Vorsitzenden, erfordern gemäß Artikel 36 § 1 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen in der durch Artikel 35 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften abgeänderten Fassung eine Mehrheit innerhalb der Sprachgruppe, der sie angehören; wenn die betreffenden Personen jedoch gemäß der vorstehend beschriebenen Regelung durch die Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission vorgeschlagen wurden, ist eine Mehrheit innerhalb dieser Versammlung erforderlich. Artikel 41 § 4 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen besagt, daß diese Regelung sinngemäß auf die regionalen Staatssekretäre Anwendung findet.

B.18.2. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2343, der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2346 und der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2349 sind abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 39, 116, 122 - und in der Rechtssache Nr. 2349 auch gegen Artikel 136 - der Verfassung, Artikel 59 § 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, und Artikel 34 § 1 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen, in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, da der Sondergesetzgeber eine Einmischung der Flämischen Gemeinschaftskommission in die Wahl der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt einführe und diese nicht mehr dem Rat der Region Brüssel-Hauptstadt vorbehalte. Die obenerwähnten Bestimmungen und die Grundnormen der Demokratie verlangten, daß eine Regierung durch das demokratisch gewählte Organ, dem sie Rechenschaft schuldig sei, eingesetzt werde.

Der dritte Klagegrund, erster Teil, in der Rechtssache Nr. 2356 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 39, 116, 122 und 126 der Verfassung und gegen den Grundsatz der demokratischen Vertretung, da die Mitglieder, die der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission hinzugefügt würden, nicht gewählt würden und folglich nicht die Befugnis erhalten könnten, Vorschläge für die Regierungsmitglieder der niederländischen Sprachgruppe zu äußern.

Der dritte Klagegrund, zweiter Teil, in der Rechtssache Nr. 2356 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 39, 116, 122 und 126 der Verfassung und gegen den Grundsatz der demokratischen Vertretung, da die Mitglieder der französischen Sprachgruppe durch ihre größere Zahl ein Vetorecht erhielten bezüglich der angehenden Regierungsmitglieder der niederländischen Sprachgruppe, während das Umgekehrte nicht zutrefte. Die niederländische Sprachgruppe des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt und ihre Mitglieder würden dadurch diskriminiert im Verhältnis zur französischen Sprachgruppe und ihren Mitgliedern.

B.18.3. Die Artikel 33, 35 und 36 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften verweisen auf «die Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission, die gemäß Artikel 60 Absatz 5 zusammengesetzt ist». Dieser Artikel 60 Absatz 5 besagt, daß für die Zuständigkeiten, die die Flämische Gemeinschaftskommission alleine ausübt, ihre Versammlung außerdem «fünf Mitglieder, die gemäß Artikel 60bis gewählt werden». Dieser Artikel 60bis ist aus den in B.17 angeführten Gründen für nichtig zu erklären; folglich können die Artikel 33, 35 und 36 nicht angewandt werden, was die Intervention der Versammlung der Flämischen Gemeinschaftskommission betrifft. Die Klagegründe, die diese Intervention kritisieren, sind demzufolge gegenstandslos.



*In bezug auf die Klagegründe im Zusammenhang mit der Aufhebung der doppelten Mehrheit im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt und in der Vereinigten Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission*

B.19.1. In der Vereinigten Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission werden die Beschlüsse mit der Mehrheit der Stimmen in jeder Sprachgruppe gefaßt. Im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt werden die Beschlüsse grundsätzlich mit einfacher Mehrheit gefaßt, doch für Änderungen der Geschäftsordnung gilt das Erfordernis der doppelten Mehrheit.

Die Artikel 28 Absatz 2 Nr. 3 und 72 Absatz 4 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen in der durch Artikel 31 beziehungsweise 39 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften abgeänderten Fassung besagen, daß in dem Fall, wo bei der ersten Abstimmung die doppelte Mehrheit nicht erreicht wird, nach einer Wartefrist von mindestens dreißig Tagen eine zweite Abstimmung vorgenommen wird, bei der ein Drittel der Stimmen einer jeden Sprachgruppe und eine Mehrheit in den beiden Sprachgruppen zusammen ausreichend sind.

Artikel 32 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften führt in Artikel 28 des Sondergesetzes vom 12. Januar 1989 über die Brüsseler Institutionen überdies eine analoge Regelung bezüglich der Ordonnanzen für einen Teil der übertragenen Befugnisse in bezug auf nachgeordnete Behörden ein.

B.19.2. Der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2343, der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2346 und der erste Klagegrund und der zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 2349 sind abgeleitet aus einem Verstoß gegen Artikel 4 der Verfassung, in Verbindung mit deren Artikeln 10 und 11, und - nur in der Rechtssache Nr. 2343 — auch gegen Artikel 122 der Verfassung, da der Sondergesetzgeber eine spezifische Form der besonderen Mehrheit einführe, die im Widerspruch zu den allgemeinen Grundsätzen der repräsentativen Demokratie und des Minderheitenschutzes stehe und die eine ganz andere Tragweite als die durch Artikel 4 letzter Absatz der Verfassung eingeführte besondere Mehrheit habe. Der Parallelismus zwischen dem Schutz der französischsprachigen Minderheit auf föderaler Ebene und dem Schutz der niederländischsprachigen Minderheit innerhalb der Region Brüssel-Hauptstadt werde dadurch unterbrochen.

Der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2356 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 1 bis 5, 10, 11, 99 und 143 der Verfassung und gegen den Grundsatz der föderalen Loyalität, da der Sondergesetzgeber das Gleichgewicht der belgischen Staatsordnung gefährde. Der Verzicht auf die Mehrheitsregel auf föderaler Ebene zum Vorteil der Französischsprachigen sei im Tausch gegen eine gleichartige Regelung in Brüssel zum Vorteil der Niederländischsprachigen vorgenommen worden. Indem man bei einer zweiten Abstimmung nicht mehr die Stimmenmehrheit in jeder Sprachgruppe vorschreibe, werde dieses Gleichgewicht zerstört. Überdies werde der Einfluß, der gemäß den vereinbarten Gleichgewichten mit der Stimme eines Gewählten der niederländischen Sprachgruppe in Brüssel verbunden sei, stark verringert, was eine Diskriminierung der Mitglieder der niederländischen Sprachgruppe und ihrer Wähler zur Folge habe.

B.19.3. Der Hof ist nicht befugt, die angefochtenen Bestimmungen direkt anhand der Artikel 99, 122 und 143 der Verfassung zu prüfen. Aus der Darlegung des Klagegrunds wird nicht ersichtlich, daß diese Bestimmungen im Zusammenhang mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung geltend gemacht werden.

Aus der Darlegung des Klagegrunds ist ebenfalls nicht ersichtlich, inwiefern gegen Artikel 5 der Verfassung verstoßen würde.

Der Hof prüft die Klagegründe lediglich, insofern sie aus einem Verstoß gegen die anderen angeführten Bestimmungen abgeleitet sind.

B.19.4. Artikel 4 der Verfassung enthält in Absatz 3 zwar die Definition des mit besonderer Mehrheit verabschiedeten Gesetzes, auf das in der übrigen Verfassung verwiesen wird, doch er besagt nicht, daß die Weise der Beschlußfassung im Rat der Region Brüssel-Hauptstadt oder in der Vereinigten Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission dieser Definition entsprechen muß.

B.19.5. Wie in den Artikeln 1, 2 und 3 der Verfassung festgelegt, ist Belgien ein Föderalstaat, wobei jede Gemeinschaft und jede Region aus diesen Bestimmungen die Grundlage einer umfassenderen oder weniger umfassenden Autonomie schöpft, die in der Übertragung von Zuständigkeiten Gestalt annimmt.

Indem der Verfassungsgeber dem Sondergesetzgeber die Befugnis erteilt hat, die Arbeitsweise der Institutionen der Regionen und Gemeinschaften festzulegen, hat er ihm eine Ermessensfreiheit überlassen, aus der hervorgeht, daß diese Entitäten nicht notwendigerweise ebenso wie die Föderalbehörde behandelt werden müssen.

B.19.6. Aus den Vorarbeiten ist abzuleiten, daß mit den angefochtenen Bestimmungen ein Gleichgewicht zwischen dem Erfordernis eines ausreichenden Schutzes der zahlenmäßig kleinsten Sprachgruppe und der Notwendigkeit, das ordnungsgemäße Funktionieren der betreffenden Versammlung zu gewährleisten, angestrebt wird (*Parl. Dok.*, Senat, 2000-2001, Nr. 2-709/4, SS. 11-12 und 17-18).

B.19.7. Zwar weist die Organisation der Brüsseler Institutionen hinsichtlich des Schutzes der zahlenmäßig kleinsten Sprachgruppe einen gewissen Parallelismus zur Organisation der föderalen Institutionen auf, doch aus den Artikeln 10 und 11 der Verfassung ist nicht abzuleiten, daß der Gesetzgeber die Brüsseler Institutionen auf die gleiche Weise organisieren müßte wie auf die Weise, die in Artikel 4 Absatz 3 der Verfassung für die föderalen Institutionen vorgesehen ist.

B.19.8. Der Hof bemerkt im übrigen, daß die Regel, die die Zustimmung eines Drittels der Mitglieder der niederländischen Sprachgruppe vorschreibt, nur eine Nebenrolle erfüllt.

B.19.9. Was schließlich den vorgeblichen Verstoß gegen den Grundsatz der föderalen Loyalität betrifft, verleihen die klagenden Parteien dieser Kritik einen Inhalt, der sich nicht von den vorstehend geprüften Beschwerden unterscheidet.

B.19.10. Der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2343, der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2346, der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2349 und der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2356 sind unbegründet.

*In bezug auf die Klagegründe im Zusammenhang mit der Festlegung der Sprachzugehörigkeit der Kandidaten für die Wahl der lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt*

B.20.1. Aufgrund von Artikel 279 § 3 des Neuen Gemeindegesetzes in der durch Artikel 2 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 über verschiedene institutionelle Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt eingefügten Fassung kann die Sprachzugehörigkeitserklärung in den Wahlvorschlägen für die Wahl des Gemeinderates, in den Wahlvorschlägen für die Wahl des Sozialhilferates, in der Vorschlagsurkunde eines jeden Schöffen und - vor der Wahl des Präsidenten des öffentlichen Sozialhilfezentrums - in der Sitzung des Sozialhilferates, in deren Verlauf dieser Präsident gewählt wird, abgegeben werden. Ferner kann die Sprachzugehörigkeitserklärung bis zur Einreichung der Wahlvorschläge für die ersten Gemeindewahlen nach denjenigen vom 8. Oktober 2000 von Gemeinderatsmitgliedern bis zu der Gemeinderatssitzung abgegeben werden, in der beschlossen wird, zur Wahl eines zusätzlichen Schöffen der anderen Sprachgruppe überzugehen.

Aufgrund von Artikel 23bis § 2 Absatz 2 des Gemeindewahlgesetzes in der durch Artikel 3 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 über verschiedene institutionelle Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt eingefügten Fassung darf niemand gleichzeitig zwei Sprachzugehörigkeitserklärungen abgeben, die eine über die Zugehörigkeit zur französischen Sprache, die andere über die Zugehörigkeit zur niederländischen Sprache; tut er es doch, sind die Sprachzugehörigkeitserklärungen nichtig. Gibt eine Person nacheinander verschiedene Sprachzugehörigkeitserklärungen ab, geht ihre Sprachzugehörigkeit allein aus der ersten Erklärung gültig hervor. Bis zur Einreichung der Wahlvorschläge für die ersten Gemeindewahlen nach denjenigen vom 8. Oktober 2000 geht die Sprachzugehörigkeit jedoch allein aus der zuletzt abgegebenen Erklärung gültig hervor.

B.20.2. Der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2346 und der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2349 sind abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 162 Absatz 2 Nr. 1, da der Gesetzgeber die Möglichkeit schaffe, nachträglich feststellen zu lassen, welche Gewählten der niederländischen beziehungsweise der französischen Sprachrolle angehörten. Der in Artikel 162 Absatz 2 Nr. 1 der Verfassung enthaltene demokratische Grundsatz verlange, daß die Wähler in Kenntnis der Sachlage ihre Stimme abgeben und wüßten, welche Kandidaten sich auf ihre französische beziehungsweise niederländische Sprachzugehörigkeit würden berufen können. Wähler, die sich Kandidaten gegenübersehen, die ihre Sprachwahl vor den Wahlen getroffen hätten, befänden sich in einer günstigeren Lage als Wähler, die nach den Wahlen darüber informiert würden, daß dieser oder jener Kandidat sich zur niederländischen oder zur französischen Sprachgruppe bekannt habe.

Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2379 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit Artikel 25 Buchstabe b des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, gegen Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und gegen Artikel 162 Absatz 2 Nr. 1 der Verfassung, da der Gesetzgeber es nicht ermögliche, für bestimmte Kandidaten die Sprachzugehörigkeit vorher zu kennen, so daß der Wähler in der Ausübung seines Wahlrechtes getäuscht werden könne. Die angefochtenen Bestimmungen schufen eine Ungleichheit zwischen Wählern, die für Kandidaten gestimmt hätten, die ihre Sprachzugehörigkeit nachher änderten, und Wählern, die für Kandidaten gestimmt hätten, die ihre Sprachzugehörigkeit nicht änderten und den beim Wähler geweckten Erwartungen entsprächen.

B.20.3. Aufgrund von Artikel 162 Absatz 2 Nr. 1 der Verfassung garantiert das Gesetz die Anwendung der Direktwahl der Mitglieder der Provinzialräte und der Gemeinderäte. Die angefochtenen Bestimmungen leisten dem keinen Abbruch.

B.20.4. Ohne daß im vorliegenden Fall zu prüfen ist, ob die geltend gemachten Vertragsbestimmungen auf die Wahl der Gemeinderäte anwendbar sind, bemerkt der Hof, daß Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 25 Buchstabe b des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte nicht dagegen sprechen, daß der Gesetzgeber Bedingungen für das aktive und passive Wahlrecht auferlegt.

Der Hof muß den Behandlungsunterschied zwischen Wählern oder zwischen Kandidaten, der sich aus solchen Bedingungen ergeben könnte, auf die Vereinbarkeit mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung hin beurteilen.

B.20.5. Artikel 279 § 2 des Neuen Gemeindegesetzes in der durch Artikel 2 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 über verschiedene institutionelle Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt eingefügten Fassung beinhaltet die Verpflichtung, daß, wenn die Vorschlagsurkunde des Bürgermeisters in einer Gemeinde der Region Brüssel-Hauptstadt von mindestens einem Gewählten französischer Sprachzugehörigkeit und mindestens einem Gewählten niederländischer Sprachzugehörigkeit unterzeichnet worden ist, mindestens ein Schöffe der französischen Sprachgruppe und mindestens ein Schöffe der niederländischen Sprachgruppe angehören muß.

Vor der Abänderung von Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes durch den angefochtenen Artikel 2 konnte die Sprachzugehörigkeit in den Wahlvorschlägen für die Wahl des Gemeinderates festgelegt werden. Nunmehr kann die Erklärung der Sprachzugehörigkeit auch nach der Wahl des Gemeinderates abgegeben werden, und zwar in den Wahlvorschlägen für die Wahl des Sozialhilferates, in der Vorschlagsurkunde eines jeden Schöffen und vor der Wahl des Präsidenten des Sozialhilferates während der Sitzung dieses Rates.

Bis zum Einreichen der Wahlvorschläge für die nächsten Gemeinderatswahlen kann die Erklärung der Sprachzugehörigkeit außerdem bis zu der Sitzung des Gemeinderates, in der beschlossen wird, zur Wahl eines zusätzlichen Schöffen der anderen Sprachgruppe überzugehen, abgegeben werden.

B.20.6. Zwar wird die Entscheidung der Wähler nicht notwendigerweise durch die Sprachzugehörigkeit der Kandidaten geleitet und sicherlich nicht begrenzt, doch dies ändert nichts daran, daß die Sprachzugehörigkeit eine bedeutende Rolle spielen kann für die Weise, auf die der Wähler sein Wahlrecht in den Gemeinden eines zweisprachigen Sprachgebietes ausübt.

B.20.7. Die klagenden Parteien beanstanden die angefochtenen Bestimmungen nur insofern, als sie abweichende Maßnahmen enthalten, die es ermöglichen, eine nachträgliche Sprachzugehörigkeitserklärung abzugeben.

B.20.8. Die angefochtenen Bestimmungen haben nicht zum Ziel, eine allgemeine Regelung bezüglich der Sprachzugehörigkeit für die Gemeindewahlen festzulegen. Die Sprachzugehörigkeitserklärung ist nach wie vor grundsätzlich fakultativ; Artikel 279 des Neuen Gemeindegesetzes gilt nur in dem darin beschriebenen, begrenzten Fall.

B.20.9. Diese Bestimmungen passen in den Gesamtrahmen einer Regelung, die in erster Linie darauf abzielt, die Interessen der Niederländischsprachigen in den Gemeinden der Region Brüssel-Hauptstadt insgesamt zu wahren.

B.20.10. Artikel 23bis § 2 des Gemeindewahlgesetzes enthält Garantien, die verhindern sollen, daß ein Kandidat eine Sprachzugehörigkeitserklärung abgeben würde, die nicht der Wirklichkeit entspreche.

B.20.11. Schließlich, wenngleich Artikel 23bis § 2 Absatz 2 letzter Satz des Gemeindewahlgesetzes bestimmt, daß die zuletzt abgegebene Erklärung berücksichtigt wird, handelt es sich dabei um eine Bestimmung, die sich lediglich auf die heutige Amtszeit bezieht und durch das Bemühen erklärt wird, die Kandidaten in die Lage zu versetzen, sich einer neuen Regelung anzupassen, die mit der Erklärung Folgen verbindet, die sie unter der Geltung der früheren Regelung nicht hatte.

B.20.12. Unter diesen Umständen zeigt es sich nicht, daß die angefochtenen Bestimmungen - im begrenzten Rahmen der Untersuchung der Klagegründe, die sich gegen die darin enthaltenen abweichenden Bestimmungen richten - die Rechte der Wähler in der Region Brüssel-Hauptstadt wesentlich beeinträchtigen.

B.20.13. Die Klagegründe sind unbegründet.

*In bezug auf den Klagegrund im Zusammenhang mit den Beschränkungen der Übertragung der Zuständigkeit für die nachgeordneten Behörden der Region Brüssel-Hauptstadt*

B.21.1. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2379 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 38 und 39 der Verfassung, in Verbindung mit Artikel 6 § 1 VIII des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften ersetzten Fassung, sowie mit Artikel 3 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, da die Artikel 2 und 3 des Gesetzes vom 13. Juli 2001 über verschiedene institutionelle Reformen in bezug auf die lokalen Institutionen der Region Brüssel-Hauptstadt auf Begriffe und Institutionen des bisherigen föderalen Gemeinderechts zurückgriffen, was den Brüsseler Regionalgesetzgeber daran hindere, seine neuen Zuständigkeiten in bezug auf die organisierende Gesetzgebung der Gemeinden so wie die beiden anderen Regionen vollständig autonom auszuüben. In bezug auf Brüssel mache der Sondergesetzgeber somit die Zuständigkeit für die nachgeordneten Behörden wieder zu einem föderalen Sachbereich oder unterstelle deren Ausübung zumindest der Mitarbeit des föderalen Gesetzgebers. Dies stehe im Widerspruch zum Autonomiegrundsatz. Überdies werde die Region Brüssel-Hauptstadt ohne ausreichende Begründung anders behandelt als die beiden anderen Regionen, in denen es ebenfalls Sprachminderheiten gebe.

B.21.2. Indem der Verfassungsgeber dem Sondergesetzgeber die Befugnis erteilt hat, den Umfang der Autonomie der Regionen und Gemeinschaften festzulegen, hat er ihm eine Ermessensfreiheit überlassen, aus der sich ergibt, daß diese Entitäten nicht notwendigerweise in jeder Hinsicht identisch behandelt werden müssen.

Artikel 6 § 1 VIII des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften ersetzten Fassung besagt, daß die Regionen die Befugnis für die Zusammensetzung, die Wahl, die Organisation, die Zuständigkeit und die Arbeitsweise der kommunalen Einrichtungen ausüben, unbeschadet der Artikel 279 und 280 des Neuen Gemeindegesetzes sowie des Artikels 23bis des Gemeindewahlgesetzes.

Der obenerwähnte Artikel 6 wurde angenommen zur Ausführung von Artikel 39 der Verfassung. Gemäß dieser Bestimmung hat der Verfassungsgeber den Sondergesetzgeber damit beauftragt, die regionalen Organe einzusetzen und ihnen Zuständigkeiten «innerhalb des von ihm bestimmten Bereichs und gemäß der von ihm bestimmten Weise» zu verleihen.

Der Verfassungsgeber selbst hat es somit dem Sondergesetzgeber erlaubt, die Zuständigkeiten der regionalen Organe unterschiedlich zu regeln je nach dem «Bereich» der drei Regionen des belgischen Staates. Folglich liegt kein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung vor durch den bloßen Umstand, daß der Sondergesetzgeber die Regionen hinsichtlich der nachgeordneten Behörden unterschiedlich behandelt.

B.21.3. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2379 ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

- erklärt Artikel 38 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften für nichtig;

- weist die Klagen im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 25. März 2003.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,

A. Arts.