

# WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

## ARBITRAGEHOF

N. 2002 — 564

[C — 2002/21027]

**Arrest nr. 28/2002 van 30 januari 2002**

*Rolnummers 2044, 2045, 2046 en 2047*

In zake : de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de wet van 16 maart 2000 « betreffende het ontslag van bepaalde militairen en de verbreking van de dienstneming of wederdienstneming van bepaalde kandidaat-militairen, de vaststelling van de rendementsperiode en het terugvorderen door de Staat van een deel van de door de Staat gedragen kosten voor de vorming en van een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedden », ingesteld door A. Michiels en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de rechters M. Bossuyt en L. François, waarnemende voorzitters, en de rechters R. Henneuse, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Moerman en E. Derycke, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van rechter M. Bossuyt,

wijst na beraad het volgende arrest :

### I. Onderwerp van de beroepen

Bij verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 4 oktober 2000 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 5 oktober 2000, zijn beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging ingesteld van de artikelen 2, 1<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup>, 3, § 1, 3<sup>o</sup>, § 2, § 4 en § 5, tweede lid, 4, eerste lid, 7, 8, 16 en 21 van de wet van 16 maart 2000 « betreffende het ontslag van bepaalde militairen en de verbreking van de dienstneming of wederdienstneming van bepaalde kandidaat-militairen, de vaststelling van de rendementsperiode en het terugvorderen door de Staat van een deel van de door de Staat gedragen kosten voor de vorming en van een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedden » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 6 april 2000, tweede uitgave) door :

a) A. Michiels, wonende te 9470 Denderleeuw, Bakergemveldstraat 9, en V. Tondeleir, wonende te 9620 Zottegem, Beislovenstraat 105, die keuze van woonplaats doen te 1000 Brussel, Keverslaan 11;

b) K. Bauwens, I. Van Hespén, C. Alu, L. Piccoli en D. Gautier, die keuze van woonplaats doen te 1000 Brussel, Keverslaan 11;

c) M. Hantson en J.-M. Carion, die keuze van woonplaats doen te 1000 Brussel, Keverslaan 11;

d) W. Amelinckx, O. Bonameau, T. Closson, R. Collin, F. Delahaye, D. Dobbelaere, P. Lambert, J.-M. Lamby, E. Lardinois, B. Lilot, J.-C. Malengreau, P. Mertens, M. Messelis, S. Odent, T. Van der Schueren, P. Watripont en P. Willems, die keuze van woonplaats doen te 1000 Brussel, Keverslaan 11.

De vorderingen tot gehele of gedeeltelijke schorsing van voormelde wettelijke bepalingen, ingediend door de verzoekende partijen vermeld *sub a), b) en c)*, zijn verworpen bij het arrest nr. 134/2000 van 13 december 2000, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 9 maart 2001.

Die zaken zijn ingeschreven onder de nummers 2044 (a), 2045 (b), 2046 (c) en 2047 (d) van de rol van het Hof.

### II. De rechtspleging

Bij beschikkingen van 5 oktober 2000 heeft de voorzitter in functie de rechters van de respectieve zetels aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om in die zaken artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 11 oktober 2000 heeft het Hof de zaken samengevoegd.

Van de beroepen is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 23 oktober 2000 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 4 november 2000.

De Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, heeft een memorie ingediend bij op 8 december 2000 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 22 februari 2001 ter post aangetekende brieven.

Bij beschikkingen van 20 maart 2001, 22 mei 2001 en 26 september 2001 heeft het Hof de zetel aangevuld respectievelijk met de rechters A. Alen, J.-P. Moerman en E. Derycke.

Bij beschikking van 27 maart 2001 heeft de voorzitter in functie, op vraag van de verzoekende partijen, de termijn voor het indienen van een memorie van antwoord verlengd met vijftien dagen.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de verzoekende partijen en hun raadsman bij op 27 maart 2001 ter post aangetekende brief.

De verzoekende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend bij op 17 april 2001 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 29 maart 2001 en 26 september 2001 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 5 oktober 2001 en 5 april 2002.

Bij beschikking van 3 oktober 2001 heeft het Hof de zetel aangevuld met rechter L. Lavrysen, de zaken in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 23 oktober 2001, nadat het de Ministerraad had verzocht een aanvullende memorie met de hierna gevraagde gegevens in te dienen :

« 1. Welke vormen vallen onder de kwalificatie 'aanvullende vorming' zoals omschreven in de artikelen 3, § 1, 3<sup>o</sup>, en 3, § 2, van de wet van 16 maart 2000 ?

2. Welke aanvullende vormen die door militairen kunnen worden gevolgd, vallen niet onder het toepassingsgebied van de bestreden wet ?

3. Voor elk van de aanvullende vormingen bedoeld onder 1 en 2 aan te geven :

- a) of zij *extra muros* is;
- b) of zij bekrachtigd wordt met een diploma of een getuigschrift van hoger of gelijkgesteld onderwijs;
- c) of zij gebeurt op kosten van het ministerie van Landsverdediging en zo ja, welke kosten worden gedragen;
- d) of zij recht geeft op volledige dienstontheffing;
- e) of zij verplicht of vrijwillig wordt gevolgd;
- f) of zij noodzakelijk is voor de betrokken militair met het oog op promotie;
- g) hoeveel uren, dagen of jaren de vorming effectief duurt, waarbij eveneens wordt aangegeven of de vorming doorlopend dan wel gespreid in de tijd gebeurt;
- h) of zij specifiek gericht is op militaire kennis dan wel meer algemeen van aard is. »

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun raadsliden bij op 4 oktober 2001 ter post aangetekende brieven.

De Ministerraad heeft een aanvullende memorie ingediend op 19 oktober 2001.

Op de openbare terechtzitting van 23 oktober 2001 :

- zijn verschenen :

. Mr. T. Vermeire, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen;

. M. Hantson, in eigen persoon;

. luitenant-kolonel R. Gerits, voor de Ministerraad;

Op vraag van Mr. T. Vermeire zijn de zaken verdaagd naar de terechtzitting van 31 oktober 2001.

Op de openbare terechtzitting van 31 oktober 2001 :

- zijn verschenen :

. Mr. T. Vermeire, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen;

. M. Hantson, in eigen persoon;

. luitenant-kolonel R. Gerits, voor de Ministerraad;

- hebben de rechters-verslaggevers M. Bossuyt en R. Henneuse verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde partijen gehoord;

- zijn de zaken in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. *Onderwerp van de bestreden bepalingen*

De verzoekers vorderen de vernietiging van verscheidene bepalingen van de wet van 16 maart 2000 betreffende het ontslag van bepaalde militairen en de verbreking van de dienstneming of wederdienstneming van bepaalde kandidaat-militairen, de vaststelling van de rendementsperiode en het terugvorderen door de Staat van een deel van de door de Staat gedragen kosten voor de vorming en van een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedden.

De geheel of gedeeltelijk bestreden bepalingen luiden als volgt :

« Art. 2. Deze wet is van toepassing :

1° op de beroeps- of aanvullingsmilitair;

2° op de hulpofficier en op de kandidaat-hulpofficier van de luchtmacht;

3° op de kandidaat-militair van het actief kader.

[...]

Art. 3. § 1. Voor de toepassing van deze wet dient onder ' rendementsperiode ' te worden verstaan, elke periode van werkelijke dienst gedurende dewelke een militair gehouden is te dienen, naargelang het geval :

1° indien hij beroeps- of aanvullingsmilitair is, vanaf de datum waarop de vorming in de hoedanigheid van kandidaat-militair definitief beëindigd werd;

2° indien hij beroeps- of aanvullingsmilitair is en met succes de vorming van piloot van het licht vliegwezen of van piloot van de marine heeft gevolgd, vanaf de datum waarop deze vorming eindigt;

3° indien hij beroeps- of aanvullingsmilitair is, vanaf de einddatum van elke vormingsperiode, hierna ' aanvullende vorming ' genoemd, die of uit een *extra-muros*-vorming, of uit een vorming bekrachtigd met een diploma of een getuigschrift van hoger of gelijkgesteld onderwijs bestaat;

4° indien hij hulpofficier is, vanaf de datum waarop de vorming in de hoedanigheid van kandidaat-hulpofficier definitief beëindigd werd.

§ 2. De rendementsperiode is gelijk aan anderhalve maal de duur van de vorming bepaald in deze wet, die de militair gevolgd heeft op kosten van het Ministerie van Landsverdediging. De rendementsperiode mag evenwel, per vorming, niet kleiner zijn dan drie jaar, noch twaalf jaar overschrijden. Wordt gelijkgesteld aan een vorming op kosten van het Ministerie van Landsverdediging : elke vorming waarvoor de militair volledige dienstontheffingen voor de ganse duur van de vorming heeft bekomen.

Voor de beroeps- of aanvullingsofficier of voor de beroeps- of aanvullingsonderofficier die met succes de vorming van piloot heeft gevolgd, wordt de rendementsperiode verhoogd met drie jaar. Voor de hulpofficier bedraagt de rendementsperiode vijf jaar.

[...]

§ 4. De duur van een in aanmerking genomen aanvullende vorming voor de berekening van de overeenkomstige rendementsperiode begint de eerste dag van de maand waarin deze vorming start en eindigt de eerste dag van de maand waarin deze vorming eindigt.

De rendementsperiode wordt in voorkomend geval afgerond naar het lagere aantal volle maanden.

§ 5. De vormingsduur die in aanmerking wordt genomen en de duur van de rendementsperiode worden vastgesteld in tabel A van de bijlage bij deze wet.

Een tijdens een rendementsperiode gevolgde vorming die een bijkomende rendementsperiode met zich meebrengt, heeft tot gevolg dat de lopende rendementsperiode geschorst wordt.

De rendementsperiodes voor verscheidene vormingen worden gecumuleerd, de totale rendementsperiode mag de vijftien jaar niet overschrijden.

[...]

Art. 4. De beroeps- of aanvullingsmilitair die zijn ontslag verkrijgt voor de rendementsperiode waarvan sprake in artikel 3 te hebben volbracht, is er toe gehouden een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedden terug te betalen. De vergoeding is degressief. Zij bedraagt een breukdeel van de 73 % van de netto uitbetaalde wedden gedurende de vorming. De teller van dit breukdeel is het verschil tussen het aantal maanden te presteren voor de rendementsperiode, bepaald in artikel 3, §§ 2 tot 6, en het aantal reeds gepresteerde maanden. De noemer van dit breukdeel is het aantal maanden te presteren voor de rendementsperiode, bepaald in artikel 3, §§ 2 tot 6.

[...]

Art. 7. De kandidaat-militair van het actief kader bedoeld in artikel 26*bis* van de wet van 21 december 1990 houdende statuut van de kandidaat-militairen van het actief kader, wiens dienstneming of wederdienstneming wordt verbroken, is er toe gehouden om een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedden terug te betalen. De vergoeding bedraagt 73 % van de netto uitbetaalde wedden gedurende de vorming.

Art. 8. Voor uitzonderlijke sociale redenen, kan de Koning de militair die er om verzoekt vrijstellen van de gehele of gedeeltelijke terugbetaling van de vormingskosten en van de tijdens de vorming genoten wedden.

[...]

Art. 11. Artikel 21 van de wet van 1 maart 1958 betreffende het statuut der beroepsofficieren van de land-, de lucht-, de zeemacht en de medische dienst en der reserveofficieren van alle krijgsmachtdelen en van de medische dienst, vervangen door de wet van 20 mei 1994 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 23/96 van het Arbitragehof, wordt vervangen als volgt :

‘ Art. 21. § 1. De officier kan op elk ogenblik schriftelijk zijn ontslag aanbieden. Dit ontslag heeft pas uitwerking wanneer de Koning of de overheid die Hij aanduidt, het heeft aanvaard.

§ 2. De Koning of de overheid die Hij aanduidt, kan het ontslag weigeren indien hij oordeelt dat het strijdig is met het dienstbelang.

§ 3. Het ontslag is steeds strijdig met het dienstbelang in de volgende gevallen :

1° wanneer de betrokken officier minder dan drie jaar in werkelijke dienst is gebleven tijdens de periode volgend op de vorming op basis waarvan de rendementsperiode bedoeld in artikel 3 van de wet van 16 maart 2000 betreffende het ontslag van bepaalde militairen en de verbreking van de dienstneming of wederdienstneming van bepaalde kandidaat-militairen, de vaststelling van de rendementsperiode en het terugvorderen door de Staat van een deel van de door de Staat gedragen kosten voor de vorming en van een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedden, berekend wordt;

2° in geval van mobilisatie;

3° in periode van oorlog;

4° indien de betrokken officier zijn aanvraag indient wanneer hij zich in periode van vrede in de deelstand ‘ in operationele inzet ’ bevindt of op preadvies gesteld is met het oog op deze inzet.

§ 4. Behoudens in de door de Koning of de overheid die Hij aanduidt, uitdrukkelijk gemotiveerde uitzonderingsgevallen, is het ontslag bedoeld in § 2, niet strijdig met het dienstbelang wanneer de betrokken officier in werkelijke dienst is gebleven gedurende de volledige rendementsperiode bedoeld in artikel 3 van voornoemde wet van 16 maart 2000.

Zowel in het uitdrukkelijk gemotiveerde uitzonderingsgeval bedoeld in het eerste lid, als in het geval van een aanvraag tot ontslag dat uitwerking heeft na de periode bedoeld in § 3, 1°, maar voor de afloop van de rendementsperiode bedoeld in artikel 3, van voornoemde wet van 16 maart 2000 verkrijgt de betrokken officier, in zoverre hij zijn ontslagaanvraag niet formeel heeft ingetrokken, zijn ontslag ten laatste vijf jaar na de beslissing tot weigering van de voornoemde ontslagaanvraag. ’

[...]

Art. 16. Artikel 26*bis* van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 20 mei 1994 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 81/95 van het Arbitragehof, wordt vervangen als volgt :

‘ Art. 26*bis*. De kandidaat-beroepsofficier of kandidaat-beroepsonderofficier bedoeld in artikel 2, eerste lid, 1°, van de wet van 21 december 1990 houdende statuut van de kandidaat-militairen van het actief kader wiens dienstneming of wederdienstneming wordt verbroken wegens elke andere reden dan wegens medische ongeschiktheid en die ophoudt kandidaat-militair of militair van het actief kader te zijn, is ertoe gehouden om een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedden terug te betalen :

1° wanneer het een kandidaat-beroepsofficier betreft die, nadat hij aan de Koninklijke Militaire School of aan gelijk welke andere instelling van universitaire of gelijkwaardig niveau het daarop betrekking hebbende kandidaatsdiploma heeft behaald, zijn vorming niet voltooit;

2° wanneer het een kandidaat-beroepsonderofficier betreft die, nadat hij aan een school voor onderofficieren het diploma of getuigschrift uitgereikt door die school heeft behaald, zijn vorming niet voltooit.

De bepalingen van het eerste lid zijn eveneens van toepassing op de kandidaat-aanvullingsofficier of kandidaat-aanvullingsonderofficier die deze hoedanigheid verliest en die tot deze vorming werd toegelaten nadat zijn dienstneming of wederdienstneming als kandidaat-beroepsofficier of kandidaat-beroepsonderofficier werd verbroken en waarop de bepalingen van het eerste lid op dat ogenblik van toepassing waren. ’ »

IV. *In rechte*

- A -

*Over de ontvankelijkheid van de beroepen tot vernietiging**Standpunt van de verzoekende partijen*

A.1.1. De verzoeksters in de zaak nr. 2044 hebben een diploma hoger secundair onderwijs en hebben zich in het jaar 2000 aangemeld voor het toelatingsexamen dat vereist is om de vorming van kandidaat-beroepsofficier aan te vangen, doch zijn niet geslaagd. Ze voeren aan dat ze zich thans voorbereiden op nieuwe toelatingproeven. De verzoekster A. Michiels doet dat op eigen kracht, de verzoekster V. Tondeleir doet dat door het volgen van de Voorbereidingschool van het leger.

Tot staving van hun belang bij het beroep tot vernietiging voeren zij aan dat de nieuwe verplichtingen die de bestreden bepalingen opleggen wat de rendementsperiode en de terugbetaling van ontvangen wedden en kosten van vorming betreft, hen rechtstreeks en ongunstig kunnen raken.

A.1.2. De verzoekende partijen in de zaak nr. 2045 waren allen kandidaat-militairen die niet geslaagd zijn voor de examens bij de Koninklijke Militaire School (K.M.S.), met verlies van de hoedanigheid van kandidaat-beroepsofficier, intrekking van de graad van onderluitenant-leerling en verbreking van de dienstneming als kandidaat-beroepsofficier tot gevolg.

Ze hebben allen bij de Raad van State de vernietiging gevraagd van de beslissing waarbij zij niet geslaagd zijn bevonden. In afwachting van een uitspraak in die zaken zijn ze ofwel opnieuw in het burgerleven terechtgekomen of hebben ze een militaire vorming in een andere categorie dan die van de kandidaat-beroepsofficieren voortgezet.

Ze voeren tot staving van hun belang aan dat het niet uitgesloten is dat ze na een vernietigingsbeslissing van de Raad van State alsnog hun statuut van kandidaat-beroepsofficier herkrijgen, zodat de bestreden bepalingen op hen nog van toepassing kunnen zijn.

A.1.3. De eerste verzoeker in de zaak nr. 2046 is officier-burgerlijk ingenieur, en heeft, gespreid over twee jaar, een bijkomende universitaire opleiding van 120 uur gevolgd, tot ingenieur militair materieel. Na zijn verzoek om ambtsopheffing op 11 mei 2000, en subsidiair zijn verzoek om ontslag op 1 september 2000, werd hem meegedeeld dat hij naar aanleiding van de bijkomende vorming die hij gedurende twee jaar heeft genoten de keuze heeft om ofwel af te zien van zijn ontslag en de opgelegde rendementsperiode te vervullen, ofwel de door de wet bepaalde bedragen terug te betalen. Volgens de verzoeker gaat het in het laatste geval om de som van 1 miljoen frank. Uit die gegevens moet blijken dat de bestreden bepalingen de verzoeker rechtstreeks en ongunstig kunnen raken.

A.1.4. De tweede verzoeker in de zaak nr. 2046 is aanvullingskapitein. Hij wijst ter ondersteuning van de ontvankelijkheid van zijn beroep naar het feit dat zijn belang reeds werd aanvaard in zaken die eerder door het Hof werden behandeld.

A.1.5. De verzoekende partijen in de zaak nr. 2047 zijn officieren van het actief kader en vallen onder de toepassingsfeer van de nieuwe wet. Zij hebben allen hun ontslag uit het leger gevraagd vóór 6 april 2000, wat hen evenwel werd geweigerd. Tegen die weigeringsbeslissingen hebben zij een beroep tot vernietiging ingediend bij de Raad van State, dat nog hangende is.

*Standpunt van de Ministerraad*

A.2.1. In zijn memorie schetst de Ministerraad de ontstaansgeschiedenis van de bestreden bepalingen, die noodzakelijk waren geworden nadat het Arbitragehof in de arresten nrs. 81/95 en 23/96 sommige bepalingen van de wet van 20 mei 1994 had vernietigd. De Ministerraad wijst erop dat het Hof in die arresten heeft geoordeeld dat het opleggen van een rendementsperiode als dusdanig niet strijdig is met het gelijkheidsbeginsel.

A.2.2. Vervolgens onderzoekt de Ministerraad de ontvankelijkheid van de beroepen tot vernietiging.

De verzoekende partijen in de zaak nr. 2044 doen niet blijken van een belang. Zij bewijzen enkel dat zij belangstelling tonen voor een militaire loopbaan maar vallen thans niet onder de toepassingsgebied van de wet, die slechts geldt voor militairen. De mogelijke toekomstige toepassing van de bestreden bepalingen op de verzoekers is afhankelijk van een reeks onzekere factoren zodat hun belang niet zeker, rechtstreeks en persoonlijk is.

In de zaak nr. 2045 hebben de verzoekers K. Bauwens, I. Van Hespén, L. Piccoli en D. Gautier geen belang, nu zij geen militairen meer zijn. De verzoekers hebben een beroep tot vernietiging ingediend bij de Raad van State tegen beslissingen waarbij zij in hun opleiding bij de K.M.S. niet geslaagd zijn verklaard. De bestreden bepalingen kunnen op hen slechts van toepassing zijn indien de Raad van State die beslissingen vernietigt en indien een nieuwe mislukking tot de verbreking van hun dienstbetrekking zou leiden. Een dergelijk belang is niet zeker, rechtstreeks en persoonlijk. De verzoeker C. Alu heeft een belang dat beperkt is tot de situatie van kandidaat-aanvullingsofficier die zijn vorming niet voltooid heeft na te zijn mislukt in de opleiding tot beroepsofficier. Ook zijn belang is evenwel niet zeker, rechtstreeks en persoonlijk. Geen van de verzoekers heeft een belang bij de betwisting van artikel 16 van de bestreden wet, dat betrekking heeft op kandidaat-onderofficieren.

In de zaak nr. 2046 heeft de verzoeker J.-M. Carion volgens de Ministerraad geen belang, nu de verplichtingen inzake de rendementsperiode niet op hem van toepassing kunnen zijn. De verzoeker M. Hantson heeft slechts belang bij de vernietiging van de bepalingen van de wet voor zover zij de beroepsofficieren-polytechnici en de aanvullende vorming betreffen. Geen van de beide verzoekers heeft een belang om de vernietiging te vorderen van tabel A als dusdanig, die gevoegd is bij de bestreden wet. Zij kunnen tegen die tabel slechts bezwaren laten gelden voor zover zij hun persoonlijk geval betreft.

In de zaak nr. 2047 merkt de Ministerraad op dat sommige verzoekers als deserteurs moeten worden beschouwd, zodat zich de vraag rijst naar hun belang.

Ten aanzien van alle verzoekers meent de Ministerraad bovendien dat zij niet voldoen aan de vereisten die het Hof stelt met betrekking tot hun belang.

*Antwoord van de verzoekende partijen*

A.3.1. Naar aanleiding van het arrest nr. 134/2000 van 13 december 2000 betreffende de vordering tot schorsing wijzen de verzoekers erop dat hun vordering geen *actio popularis* is, maar dat hun belang gesteund is op de bekommernis om met kennis van zaken een militaire loopbaan te beginnen, voort te zetten en/of te heroriënteren. Specifiek met betrekking tot de verzoekster V. Tondeleir wordt opgemerkt dat zij, in tegenstelling tot wat het Hof lijkt aan te nemen, kandidaat-militair is.

A.3.2. De verzoekende partijen betwisten op verschillende punten het standpunt van de Ministerraad over hun belang.

Ten aanzien van de verzoekers in de zaak nr. 2045 suggereert de Ministerraad dat de beroepen hangende voor de Raad van State gedoemd zijn om te mislukken, wat het belang onzeker maakt. Een dergelijke vaststelling is niet pertinent en wordt bovendien tegengesproken door het gunstig verslag van de auditeur. Verder menen de verzoekers dat zij wel belang hebben bij het bestrijden van de verplichtingen opgelegd aan de kandidaat-onderofficieren nu het niet uitgesloten is dat zij in de toekomst op hen worden toegepast.

Het belang van de verzoeker M. Hantson in de zaak nr. 2046 is niet beperkt tot de bepalingen betreffende de aanvullende vorming nu de verplichtingen inzake de rendementsperiode verbonden met de basisvorming ook op hem van toepassing zijn.

Hoewel de verzoeker J.-M. Carion thans niet onderworpen is aan een concrete rendementsverplichting is dat in de toekomst niet uitgesloten, zodat ook zijn belang vaststaat.

De verzoekers in de zaak nr. 2047 die beroepen tot vernietiging hebben ingediend bij de Raad van State, lopen het risico, bij het herstel van de vernietigde akte, te worden onderworpen aan de nieuwe wet, wat hun belang aantoonst.

Alle verzoekers ontlenen overigens hun belang aan het feit dat zij in de toekomst aan de verplichtingen opgelegd door de nieuwe wet kunnen worden onderworpen.

*Over de grond van de zaak*

*De zaken nrs. 2044 en 2045*

A.4.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De bestreden wet is van toepassing op alle personen onder militair statuut, zelfs al zijn ze in dienst getreden vóór de inwerkingtreding ervan. Volgens de verzoekende partijen is het onredelijk dat aan de kandidaat-militairen eenzelfde terugbetalingsregeling wordt opgelegd als aan beroeps- of aanvullingsmilitairen en aan hulpofficieren, nu er tussen beide categorieën een essentieel verschil bestaat. De kandidaten die ongeschikt worden verklaard, worden niet benoemd, in tegenstelling tot de personen die een eindexamen of een brevet hebben behaald. Mede daardoor beschikken de kandidaat-militairen die mislukken over veel minder financiële mogelijkheden om de teruggevorderde bedragen te betalen.

Het is eveneens onredelijk de verplichting op te leggen dat de wedden worden teruggevorderd die werden ontvangen tijdens de vormingsjaren waarvoor men niet is geslaagd. Voor de beroepsmilitairen daarentegen wordt de rendementsperiode enkel op basis van de normale duur van de vorming vastgesteld en worden de jaren waarin men niet slaagt, niet meegeteld.

Ten slotte voeren de verzoekende partijen ook aan dat het bedrag van de terugbetaling onmiddellijk opeisbaar is en dat de wet geen enkel recht toekent op een aflossings- of spreidingsplan. Slechts om uitzonderlijke sociale redenen kan de Koning een vrijstelling van terugbetaling verlenen, wat eveneens discriminerend is ten aanzien van de personen die niet aan die voorwaarde voldoen.

A.4.2. Het tweede middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in samenhang met de artikelen 12, 23, 24 en 190 van de Grondwet.

Indien de niet geslaagde kandidaat-militair lid van het actief kader wil blijven, moet hij noodgedwongen kiezen voor een andere loopbaan. Geen enkel motief kan dergelijke verplichtende regels verantwoorden, die op een overdreven manier inbreuk maken op de individuele vrijheid. De betwiste maatregelen schenden artikel 23 van de Grondwet, nu zij ertoe leiden dat aan niet geslaagde kandidaten financiële sancties worden opgelegd waaraan zij niet het hoofd kunnen bieden en die hun recht op een menswaardig bestaan in gedrang brengen. Niet geslaagde kandidaten zullen voor een andere opleiding moeten kiezen, doch als student zullen zij niet het hoofd kunnen bieden aan terugbetalingen die in de nieuwe wet zijn vastgesteld, zodat *de facto* afbreuk wordt gedaan aan de vrijheid van onderwijs gewaarborgd door artikel 24 van de Grondwet. De betwiste maatregelen zijn des te meer overdreven daar zij niet bekend waren door hen die in dienst zijn getreden vóór de totstandkoming van de wet van 16 maart 2000, terwijl artikel 190 van de Grondwet bepaalt dat een rechtsregel slechts gevolgen kan hebben na behoorlijk te zijn bekendgemaakt. Ten slotte bekritisieren de verzoekers ook het feit dat de wetgever zou hebben willen ingrijpen in hangende rechtsgedingen.

A.4.3. De verzoekende partijen voeren nog een derde middel aan, dat evenwel enkel een herhaling inhoudt van kritiek vervat in het eerste middel.

A.5.1. Volgens de Ministerraad is de stelling van de verzoekers dat aan de kandidaat-militairen dezelfde verplichtingen worden opgelegd als aan de militairen van het actief kader, onjuist. De kandidaat-militairen die een diploma hebben behaald en die het leger om niet-medische redenen verlaten, moeten 73 pct. van de nettowedde die gedurende de vormingsjaren ontvangen werd, terugbetalen. De militairen van het actief kader daarentegen betalen naar gelang van de gepresteerde rendementsperiode slechts een deel daarvan terug. Het feit of men al dan niet een rendementsperiode heeft gepresteerd, is daarbij een objectief criterium van onderscheid.

Verder acht de Ministerraad het niet onredelijk om de wedde terug te vorderen voor de vormingsjaren waarvoor men niet is geslaagd, nu de vorming gebeurt op kosten van landsverdediging. In tegenstelling tot wat de verzoekers beweren, worden bij de berekening van het terug te betalen bedrag zowel voor de militairen van het actief kader als voor de kandidaat-militairen de mislukte vormingsjaren in aanmerking genomen. Het is ook redelijk dat de kandidaten die een intermediair diploma behalen, terwijl zij een wedde van landsverdediging hebben ontvangen, en die het leger verlaten om niet-medische redenen zonder enige rendementsperiode te hebben gepresteerd, een deel van de wedde moeten terugbetalen.

A.5.2. Met betrekking tot het tweede middel oordeelt de Ministerraad dat de terugbetalingsplicht als dusdanig redelijk verantwoord is en door het Hof in zijn rechtspraak reeds werd aanvaard. Bovendien voorziet de wet in een begrensd en niet in een volledige terugbetalingsplicht. Het feit dat de verzoekers beweren *de facto* verplicht te zijn om in het leger te blijven en verhinderd worden zich te heroriënteren is geen juridische kritiek en moet bovendien worden genuanceerd. Enerzijds, kan de Koning onder bepaalde voorwaarden vrijstelling van terugbetaling verlenen; anderzijds, is het mogelijk om op grond van de wetten op de rijkscomptabiliteit bepaalde betalingsfaciliteiten te verkrijgen.

De stelling van de verzoekers dat de bestreden wet slechts van toepassing zou mogen zijn op diegenen die na 6 april 2000 in dienst traden, druist in tegen het beginsel van de veranderlijkheid van de openbare dienst. Bovendien zou die stelling zelf tot een ongeoorloofde discriminatie leiden tussen diegenen die vóór en na diegenen die de vermelde datum in dienst zijn getreden.

Ten aanzien van de kritiek dat de wetgever zou hebben willen ingrijpen in hangende gedingen, antwoordt de Ministerraad dat de omstandigheid dat de verzoekers procedures voor de Raad van State hebben aangespannen, die nog hangende zijn, de wetgever niet belet een bevoegdheid uit te oefenen die hem bij artikel 182 van de Grondwet is toegewezen.

De verzoekers zien een discriminatie in het feit dat de Koning een vrijstelling van terugbetaling kan verlenen om sociale redenen, maar niet om andere belangrijke redenen zoals familiale redenen. Volgens de Ministerraad moet de notie « sociale redenen » ruim worden opgevat zodat familiale redenen daartoe zeker behoren. Voor het overige maken de verzoekers niet duidelijk welke andere redenen zij voor ogen hebben.

A.6.1. In hun memorie van antwoord stellen de verzoekende partijen dat, in tegenstelling tot wat de Ministerraad beweert, bij de berekening van de rendementsperiode voor de leden van het actief kader van de rijkswacht de niet-geslaagde jaren niet in aanmerking worden genomen, nu in de wet wordt uitgegaan van een vooraf en vast bepaalde vormingsduur.

A.6.2. Voor het overige herhalen de verzoekers de belangrijkste elementen uit hun verzoekschrift.

*De zaken nrs. 2046 en 2047*

A.7.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat de bestreden wet op dezelfde wijze van toepassing is op verschillende situaties. Volgens de verzoekende partijen is het strijdig met het gelijkheidsbeginsel en het discriminatieverbod om zonder enige nuance aan de militairen van het actief kader een nieuwe reglementering op te leggen die geldt voor de kandidaten die een basisvorming volgen, en aan beide categorieën dezelfde verplichtingen op te leggen wat de rendementsperiode en de terugbetaling van wedden en vormingskosten betreft.

De kritiek van de verzoekers betreft hoofdzakelijk de regeling die geldt bij het volgen van een aanvullende vorming na de basisvorming. Een dergelijke bijkomende vorming wordt gevolgd op bevel, op vraag of met de instemming van de militaire overheid en wordt verondersteld ten goede te komen aan de dienst, en beantwoordt aan de noodzaak om te kunnen beschikken over officieren die blijf geven van actuele kennis en vaardigheden. Een dergelijke vorming heeft een andere finaliteit dan de basisvorming en kan niet op dezelfde wijze worden behandeld. De bestreden wet leidt ook tot een verschillende behandeling van de verschillende beroepsbrevetten zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.

De gelijke behandeling van ongelijke situaties leidt in verscheidene opzichten tot onevenredige gevolgen. Zo wordt in een minimale rendementsperiode van drie jaar voorzien zonder dat de duur van de onbeschikbaarheid wordt nagegaan die voortvloeit uit het volgen van een aanvullende vorming. Evenmin wordt rekening gehouden met de aard van de vorming doordat bij het berekenen van de rendementsperiode het begin en het einde van de vorming in aanmerking worden genomen, ongeacht of die vorming doorlopend is dan wel gespreid is in de tijd. Het is eveneens overdreven dat tijdens de aanvullende vorming de lopende rendementsperiode wordt opgeschort en dat men bij het niet vervullen van de rendementsperiode verplicht is tot terugbetaling, ook al wordt het ontslag niet geacht in strijd te zijn met het belang van de dienst. Ten slotte menen de verzoekers dat artikel 8 van de bestreden wet een discriminatie inhoudt doordat een beperking of vrijstelling van terugbetaling slechts kan worden verleend om uitzonderlijke sociale redenen en dat de bestreden bepalingen de individuele vrijheden onredelijk beperken.

A.7.2. In het tweede middel wordt een schending aangevoerd van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in samenhang met de artikelen 12 en 23 van de Grondwet, doordat de bestreden bepalingen afbreuk doen aan het recht op arbeid, dat inhoudt dat men vrij een nieuwe betrekking kan kiezen, en aan het recht om een menswaardig bestaan te leiden.

De betwiste maatregelen zijn des te meer overdreven daar zij niet bekend waren door hen die in dienst zijn getreden vóór de totstandkoming van de wet van 16 maart 2000, terwijl artikel 190 van de Grondwet bepaalt dat een rechtsregel slechts gevolgen kan hebben na behoorlijk te zijn bekendgemaakt.

De betrokkenen waren niet bij machte de gevolgen van die wet te voorzien, wat de rechtszekerheid aantast. De inachtneming van verworven rechten is een specifieke uiting van dat beginsel.

A.7.3. In het derde middel herhalen de verzoekers hun bezwaren tegen artikel 8 van de bestreden wet.

A.7.4. Het vierde middel heeft betrekking op artikel 11 van de bestreden wet, dat artikel 21 van de wet van 1 maart 1958 betreffende het statuut der beroepsofficieren van de land-, de lucht-, de zeemacht en de medische dienst en der reserveofficieren van alle krijgsmacht delen en van de medische dienst vervangt door een nieuwe regeling. Daarbij worden de modaliteiten vastgelegd die gelden bij ontslag. Volgens de verzoekers schendt die bepaling de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, afzonderlijk gelezen en in samenhang met de artikelen 12, 23 en 182 van de Grondwet.

Het uitgangspunt is dat de officier op elk ogenblik zijn ontslag kan aanbieden, behoudens wanneer het ontslag strijdig wordt geacht met het dienstbelang. Die waarborg zou geen zin hebben mocht de aanvraag om ontslag niet kunnen worden aanvaard tijdens de rendementsperiode. Het opleggen van de rendementsperiode komt nochtans neer op een verbod om ontslag te nemen, behoudens uitzonderlijke omstandigheden.

De artikelen 12 en 23 van de Grondwet staan slechts sommige beperkingen toe op de individuele vrijheid en op de vrije keuze van arbeid. Die uitzonderingen moeten op een dwingende noodzakelijkheid zijn gegrond. Voor de beroeps- of aanvullingsofficier die de rendementsperiode heeft vervuld is het onredelijk dat men hem nog een rendementsperiode van vijf jaar kan opleggen. Doordat het ontslag uiterlijk na vijf jaar wordt verkregen en dus geen vaste termijn in de wet is opgenomen, is bovendien het legaliteitsbeginsel zoals gewaarborgd door artikel 182 van de Grondwet, geschonden.

A.7.5. De verzoekers in de zaak nr. 2047 voeren nog twee bijkomende middelen aan. In het vijfde middel voeren de verzoekers een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, afzonderlijk en in samenhang gelezen met de artikelen 12, 16 en 23 van de Grondwet en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, doordat de bestreden bepalingen tot een drievoudige discriminatie leiden tussen verschillende categorieën van officieren.

De wet leidt in de eerste plaats tot een onverantwoord onderscheid tussen officieren uit de afdelingen van de K.M.S. en de andere officieren. Voor de eerste categorie zullen de verplichtingen inzake de rendementsperiode betreffende de basisvorming pas van toepassing worden wanneer de K.M.S. zal worden omgevormd tot een universitaire instelling. Voor de andere officieren, zoals ingenieurs en dokters, zijn de nieuwe verplichtingen daarentegen onmiddellijk van toepassing.

Bovendien zal ook in de toekomst een discriminatie tussen beide groepen blijven bestaan doordat, zowel wat de rendementsperiode als wat de eventuele terugbetalingen bij het niet vervullen ervan betreft, de officieren uit de toekomstige faculteiten van de K.M.S. aan minder verplichtingen zullen moeten voldoen.

Ten slotte voeren de bestreden bepalingen ook een onderscheid in tussen officieren-industrieel ingenieurs en officieren-geneesheren doordat zij aan de eerste groep, verhoudingsgewijze, zwaardere verplichtingen opleggen.

A.7.6. In het zesde middel voeren de verzoekers een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 144, 145 en 160 van de Grondwet, met de algemene beginselen van de rechtszekerheid, de inachtneming van de verworven rechten, de bescherming van het gewettigd vertrouwen en de scheiding der machten en met het recht op een eerlijk proces.

Het verzoek tot ontslag uit het actief kader dat de verzoekers hebben ingediend vóór 6 april 2000, werd hen geweigerd. Tegen die beslissing hebben zij een beroep tot vernietiging ingediend bij de Raad van State, dat nog hangende is. De verzoekers drukken de vrees uit dat bij een vernietiging van de bestreden weigeringsbeslissing hun nieuwe aanvraag zal worden beoordeeld op grond van de nieuwe wetgeving die voor hen nadeliger is. Aldus zouden zij worden gestraft voor de gerechtelijke achterstand bij de Raad van State, nu andere personen wier zaak voor de Raad van State werd beslecht vóór 6 april 2000, niet konden worden geconfronteerd met de bepalingen van de nieuwe wet.

A.8.1. De Ministerraad meent dat er ten aanzien van het eerste middel geen wezenlijk onderscheid is tussen een basisvorming en een aanvullende vorming voor wat de rendements- en terugbetalingsregeling betreft. In beide gevallen beoogt de vorming tegemoet te komen aan een encadreringsbehoefte bij de krijgsmacht en ontvangen de militairen een wedde. In beide gevallen mag worden verwacht dat zij de verworven kennis een bepaalde tijd ten bate stellen van de krijgsmacht. De minimumrendementsperiode van drie jaar voor de aanvullende vormingen is verantwoord door het feit dat ze tegemoetkomen aan een bijzondere functiebehoefte in het leger, wat niet het geval is voor andere vormingen waaraan de verzoekers refereren. De opgelegde verplichtingen gelden overigens alleen voor aanvullende vormingen die op kosten van het Ministerie van Landsverdediging worden gevolgd of waarvoor volledige dienstonthefing voor de hele duur van de vorming werd verkregen. Door de duur van de vorming te berekenen op basis van de start- en de einddatum van de vorming heeft de wetgever de duur ervan op objectieve wijze gedefinieerd.

Wat de kritiek van de verzoekers betreft op het te excessief karakter van de opgelegde verplichtingen wijst de Ministerraad erop dat, enerzijds, de krijgsmacht over een voldoende geschoold personeelsbestand moet beschikken en dat, anderzijds, een tegenprestatie moet worden geleverd voor een op kosten van de gemeenschap genoten vorming. De betrokken militairen hebben steeds de keuze : ofwel volbrengen zij de rendementsperiode en is er geen terugbetaling, ofwel volbrengen zij de rendementsperiode niet en zijn ze tot terugbetaling gehouden. De som die geëist wordt houdt bovendien rekening met het reeds nagekomen deel van de verplichtingen. De Ministerraad besluit dat er geen sprake is van een belemmering van de vrije toegang tot de openbare functies en dat de verplichtingen redelijk zijn.

Wat betreft de bezwaren tegen het feit dat de Koning slechts vrijstellingen kan verlenen om uitzonderlijke sociale redenen, verwijst de Ministerraad naar de bespreking van de zaken nrs. 2044 en 2045.

Ten slotte diende de bestreden wet niet in afbetalingsfaciliteiten te voorzien nu die reeds geregeld worden in de geëördeneerde wetten op de rijkscomptabiliteit.

A.8.2. Met betrekking tot het tweede en derde middel verwijst de Ministerraad naar wat hiervoor werd uiteengezet.

A.8.3. Aangaande het vierde middel merkt de Ministerraad op dat de mogelijkheid om een militair nog maximum 5 jaar dienst op te leggen na zijn rendementsperiode, luidens artikel 11 van de bestreden wet slechts bestaat in uitdrukkelijk gemotiveerde uitzonderingsgevallen. De regel is dat een militair die zijn volledige rendementsperiode heeft volbracht het door hem gevraagde ontslag verkrijgt. De uitzonderingsgevallen zijn bovendien onderworpen aan jurisdictionele toetsing.

Overeenkomstig artikel 21, § 4, van de wet van 1 maart 1958 is het altijd de Koning die beslist over een ontslag, zodat de wetgever voldoende precies de bevoegde overheid heeft aangewezen. Die bepaling voert ook niet *de facto* een verplicht rendement in van 8 jaar zoals de verzoekers stellen. Zij voorziet slechts in het geval waarin de militairen een absoluut recht op ontslag krijgen na een bepaalde periode, zonder dat zij formeel een nieuwe aanvraag moeten indienen. De militairen kunnen eventueel mits een nieuwe aanvraag eerder ontslag krijgen.

A.8.4. Bij het vijfde middel merkt de Ministerraad op dat de wetgever duidelijk gesteld en bedoeld heeft dat de regeling van toepassing is op de beroepsmilitair of de kandidaat-militair van het actief kader. Er werd geen enkel voorbehoud gemaakt met betrekking tot de officieren gesproken uit de afdelingen van de K.M.S. of met betrekking tot de kandidaat-beroepsofficieren van die afdelingen die momenteel worden gevormd. Het is evident dat de wetgever ook de afgestudeerden van de afdelingen bedoelt en niet alleen de afgestudeerden van de toekomstige faculteiten. Een andere interpretatie van de bestreden bepalingen zou niet in overeenstemming zijn met de Grondwet.

De Ministerraad betwist de stelling van de verzoekers dat de verplichtingen ten aanzien van officieren-industrieel ingenieurs en -geneesheren zwaarder zouden zijn dan die van de officieren afgestudeerd aan de K.M.S., en dat verplichtingen van de officieren-industrieel ingenieurs zwaarder zouden zijn dan die van de officieren-geneesheren. Voor alle bedoelde categorieën geldt dezelfde verplichting, die neerkomt op een rendementsperiode van anderhalve maal de vormingsduur.

A.8.5. Ten slotte herhaalt de Ministerraad eerder aangehaalde argumenten bij de weerlegging van het zesde middel.

A.9.1. In hun memorie van antwoord gaan de verzoekers hoofdzakelijk in op het onderscheid dat de bestreden wet teweegbrengt op het vlak van de aanvullende vormingen.

De vormingen voor stafbrevethouder, gebrevetteerd militair administrateur en ingenieur militair materieel leiden allemaal tot vergelijkbare interne brevetten die bestemd zijn om de officieren te specialiseren op operationeel, administratief en technisch vlak. De bestreden wet onderwerpt evenwel enkel de opleiding tot ingenieur militair materieel aan een rendementsverplichting, op basis van het criterium dat het gaat om een externe vorming. Voor dat onderscheid bestaat volgens de verzoekers geen objectieve en redelijke rechtvaardiging.

A.9.2. Met betrekking tot de overige middelen wijzen de verzoekers naar de eerder ingediende stukken.

*Over de gevorderde onderzoeksmaatregelen*

A.10.1. De verzoekende partijen vorderen in hun memorie van antwoord een aantal onderzoeksmaatregelen teneinde meer gegevens te verkrijgen die hun standpunt moeten ondersteunen.

A.10.2. In de eerste plaats vragen de verzoekers de neerlegging van het concrete vormingsprogramma van de kandidaat-beroepsofficieren teneinde uit te maken wat verstaan wordt onder het begrip « vormingsduur » in tabel A van de bestreden wet. Zij vragen dat dienaangaande op de openbare terechtzitting de commandant van de K.M.S. zou worden gehoord. Verder vragen de verzoekers dat de Ministerraad zou worden bevolen de bedragen mee te delen die overeenstemmen met de fractie van 73 pct. van de ontvangen wedden zoals bepaald in de wet, en de wijze waarop die bedragen worden berekend. Ook vragen zij dat de beslissingen van de Minister van Landsverdediging betreffende de terugbetalingen opgelegd aan de militairen die de Staat blijven dienen in een ander overheidsdepartement, aan het Hof worden meegedeeld.

Ten slotte vragen de verzoekers dat een kopie zou worden neergelegd van de artikels die in het officiële tijdschrift van het Ministerie van Landsverdediging « Vox/Direct » aan het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie zijn gewijd om na te gaan of de militaire overheid haar vormingen aldaar als postuniversitair kwalificeert en daaraan aldus het karakter van gespecialiseerde vormingen toekent.

- B -

*Over de toepassing van artikel 95 van de bijzondere wet van 6 januari 1989*

B.1. Op de openbare terechtzitting van 31 oktober 2001 heeft de vertegenwoordiger van de Ministerraad gevraagd dat de raadsman van de verzoekers de aantijgingen geuit op de zitting van 23 oktober 2001, die door de eerstgenoemde als « betichting van valsheid » worden beschouwd, zou intrekken en dat, zo niet, het Hof het incident zou behandelen overeenkomstig artikel 95 van de bijzondere wet op het Arbitragehof.

Zonder zich uit te spreken over de behoorlijkheid van de gebruikte bewoordingen, stelt het Hof vast dat de raadsman van de verzoekers de juistheid van sommige elementen uit de stukken van de Ministerraad in twijfel heeft getrokken, zonder die stukken van valsheid te betichten. Artikel 95 van de bijzondere wet op het Arbitragehof is derhalve niet van toepassing.

*Over de ontvankelijkheid van de beroepen tot vernietiging*

B.2.1. Door de bestreden bepalingen van de wet van 16 maart 2000 wordt een wettelijk kader tot stand gebracht met betrekking tot het ontslag en het vervroegd vertrek uit het leger : enerzijds, wordt de verplichting opgelegd tot het vervullen van een rendementsperiode, nadat men een vorming in het leger heeft genoten, en worden de modaliteiten daarvan geregeld; anderzijds, wordt het principe vastgelegd van de terugbetaling van een gedeelte van de tijdens de vorming ontvangen wedde voor kandidaat-beroepsofficieren en kandidaat-beroepscommandanten die hun vorming niet voltooiën en voor sommige militairen van het actief kader die hun ontslag of dienstverbreking verkrijgen zonder dat zij hun volledige rendementsperiode hebben vervuld.

B.2.2. De verzoekende partijen in de zaak nr. 2044 hebben in het jaar 2000 deelgenomen aan de toelatingsproeven tot de Koninklijke Militaire School. Hoewel zij daarin niet zijn geslaagd, voeren zij aan dat ze de bedoeling hebben de desbetreffende proeven opnieuw af te leggen na een betere voorbereiding.

Het Hof merkt achtereenvolgens op dat de verzoeksters op het ogenblik van de indiening van het beroep niet waren geslaagd voor het toelatingsexamen als kandidaat-beroepsofficier; logischerwijze waren zij niet batig gerangschikt bij een dergelijk examen, hadden zij de vorming waartoe het examen toegang geeft, niet aangevat en hadden zij derhalve, *a fortiori*, niet het diploma behaald waartoe die vorming leidt. Daaruit volgt dat die verzoeksters bij de indiening van het beroep slechts op een te hypothetische manier konden worden geraakt door de bepalingen die zij aanvechten; wanneer, zoals te dezen, geen voldoende geïndividualiseerd verband bestaat tussen de bestreden normen en de situatie van de verzoekende partijen, moet het beroep als een *actio popularis* worden beschouwd, die de Grondwetgever niet heeft willen toelaten.

De beroepen van A. Michiels en V. Tondeleir zijn onontvankelijk.

B.2.3. De verzoekende partijen in de zaak nr. 2045 werden allen als kandidaat-militairen toegelaten tot de Koninklijke Militaire School, doch hebben die opleiding thans onderbroken omdat zij niet geslaagd waren voor hun examens. Ze zijn bij de Raad van State opgekomen tegen de beslissing waarbij zij niet geslaagd zijn bevonden, tegen het verlies van de hoedanigheid van kandidaat-beroepsofficier, tegen de intrekking van de graad van onderluitenant-leerling en tegen de verbreking van hun indienstneming als kandidaat-beroepsofficier. Uit de indiening van die beroepen moet worden afgeleid dat de verzoekers de vernietiging nastreven van de beslissingen die hen ertoe verplicht hebben hun vorming af te breken, zodat zij in voorkomend geval die vorming kunnen hervatten en voltooiën.

De verzoekers in de zaak nr. 2045 hebben een belang bij de vernietiging van de bestreden bepalingen.

B.2.4. De verzoeker M. Hantson in de zaak nr. 2046 is officier-burgerlijk ingenieur en heeft een bijkomende universitaire opleiding tot ingenieur militair materieel gevolgd. Ten gevolge van zijn ontslag uit het leger met ingang van 1 september 2000 wordt hij op grond van de bestreden bepalingen verplicht tot terugbetaling van een gedeelte van de tijdens zijn militaire loopbaan ontvangen wedden wegens het niet vervullen van de hem opgelegde rendementsperiode. De verzoeker toont aan dat de bestreden bepalingen hem rechtstreeks en ongunstig hebben geraakt.

De verzoeker J.-M. Carion is aanvullingsmilitair sinds 1992. Ingevolge artikel 2, 1°, van de wet van 16 maart 2000 zijn de bestreden bepalingen op hem van toepassing. Hij heeft derhalve het rechtens vereiste belang om de vernietiging van die bepalingen te vorderen.

De beroepen tot vernietiging van de verzoekers in de zaak nr. 2046 zijn ontvankelijk.



B.2.5. De verzoekende partijen in de zaak nr. 2047 zijn of waren militairen van het actief kader wier verzoek om ontslag werd geweigerd, waartegen nog beroepen hangende zijn bij de Raad van State. Bij een eventuele nietigverklaring door de Raad van State kunnen zij worden geconfronteerd met de nieuwe regelgeving, die in elk geval op hen van toepassing is bij een nieuwe ontslagaanvraag.

Het feit dat sommige verzoekers, ondanks de weigering van hun ontslag, het leger hebben verlaten, ontnemt hen niet het belang bij de vernietiging van de bestreden bepalingen.

*Over de grond van de zaak*

*De zaak nr. 2045*

B.3.1. De verzoekers in de zaak nr. 2045 vorderen de vernietiging van de artikelen 2, 3°, 7, 8 en 16 van de bestreden wet. Die bepalingen regelen de situatie van de kandidaat-beroepsofficieren en kandidaat-beroepsonderofficieren die hun opleiding binnen het leger niet voltooien en daarom tot terugbetaling van een gedeelte van de tijdens de vorming ontvangen wedden worden verplicht. Vermits het tweede en het derde middel het terugbetalingsstelsel als dusdanig bekritisieren en het eerste middel slechts bepaalde aspecten ervan betreft, onderzoekt het Hof eerst het tweede en het derde middel.

B.3.2. Volgens de verzoekers schenden de bestreden bepalingen de artikelen 12, 23, 24 en 190 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Vermits het Hof krachtens de Grondwet niet bevoegd is om wettelijke bepalingen rechtstreeks te toetsen aan de artikelen 12, 23 en 190 van de Grondwet, is de toetsing aan die bepalingen enkel mogelijk in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.4.1. De verzoekers voeren in eerste orde aan dat de opgelegde terugbetalingsverplichting dermate zwaar is dat zij sommigen ertoe zal verplichten hun vorming te voltooien tegen hun zin, wat een buitensporige inbreuk zou zijn op de individuele vrijheid zoals gewaarborgd door artikel 12 van de Grondwet. Doordat die verplichtingen ook de financiële draagkracht van de betrokkenen overstijgen, zouden zij het recht op een menswaardig bestaan aantasten, zoals gewaarborgd in artikel 23 van de Grondwet, en zouden zij de betrokkenen verhinderen een andere studie aan te vatten, zodat ook de vrijheid van onderwijs, zoals gewaarborgd in artikel 24 van de Grondwet, in het gedrang is.

B.4.2. Uit de combinatie van de artikelen 7 en 16 van de bestreden wet blijkt dat de terugbetalingsverplichtingen voor de kandidaten die hun vorming tot officier of onderofficier niet voltooien, slechts worden opgelegd indien zij het leger verlaten om andere dan medische redenen en nadat zij, wanneer het kandidaat-beroepsofficieren betreft, een kandidaatsdiploma hebben behaald of, wanneer het kandidaat-beroepsonderofficieren betreft, een getuigschrift of diploma aan een school voor onderofficieren hebben behaald.

De terugbetalingsverplichting geldt dus niet voor eenieder die een vorming in het leger aanvangt en daarin niet slaagt, maar slechts voor de beperkte categorie van militairen die hun vorming tot officier of onderofficier afbreken na reeds een tussentijds diploma of getuigschrift op kosten van het leger te hebben verworven.

B.4.3. De verplichting om een deel van de tijdens de vorming ontvangen wedden terug te betalen is verantwoord als tegenprestatie voor het voordeel dat de militairen halen uit de opleiding die zij op kosten van de gemeenschap hebben genoten. Die maatregel strekt er eveneens toe te vermijden dat een met het oog op het algemeen belang gedane investering van haar doelstelling wordt afgewend, die erin bestaat in de nodige kaders van het leger te voorzien.

B.4.4. Voor de terug te betalen wedden wordt als basis het geheel van de tijdens de vorming netto uitbetaalde wedden genomen, verminderd met een « beschikbaarheidswaarde » voor de krijgsmacht (*Parl. St.*, Kamer, 1999-2000, Doc. 50 0321/001, p. 4). Luidens artikel 7 van de bestreden wet bedraagt de terug te betalen vergoeding aldus niet de volledige wedde, maar wordt zij beperkt tot 73 pct. van de netto uitbetaalde wedden gedurende de vorming. De terugbetaling heeft - behoudens voor de opleiding tot piloot, die niet in het geding is - geen betrekking op de eigenlijke vormingskosten.

Artikel 8 van de bestreden wet voorziet erin dat wegens uitzonderlijke sociale redenen de Koning de militair die erom verzoekt, kan vrijstellen van de gehele of gedeeltelijke terugbetaling van de tijdens de vorming genoten wedden. Het bezwaar van de verzoekers dat ook die bepaling discriminatoir is omdat zij slechts een vrijstelling om « sociale » redenen en niet om andere redenen, zoals familiale, zou toestaan, kan niet worden aangenomen. De wet kent de Koning de bevoegdheid toe om uit te maken wat in elk individueel geval onder « uitzonderlijke sociale redenen » moet worden begrepen. Niets wijst erop dat de wetgever de delegatie aan de Koning zo eng heeft opgevat als de verzoekers beweren. Ten slotte kunnen de militairen die met problemen bij eventuele terugbetalingen worden geconfronteerd, een beroep doen op artikel 95 van de wetten op de rijkscomptabiliteit om betalingsfaciliteiten te verkrijgen.

B.4.5. Rekening houdend met het bovenstaande kunnen de opgelegde verplichtingen niet als onevenredig met de door de wetgever nagestreefde doelstellingen worden beschouwd. Zij tasten op zich de individuele vrijheid, het recht op een menswaardig bestaan en de vrijheid van onderwijs niet aan van wie uit vrije wil voor een militaire loopbaan kiest en op de hoogte is van de verplichtingen die de wet voor hem ter zake meebrengt.

B.5.1. De vraag rijst evenwel of de bestreden bepalingen een discriminatie inhouden, doordat ze niet alleen gelden voor degenen die hun militaire loopbaan aanvangen na de bekendmaking van de wet van 16 maart 2000, maar ook voor degenen die voorheen hun opleiding waren begonnen, doch deze nog niet hadden voltooid.

De verzoekers voeren in dat verband een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 190 van de Grondwet - luidens hetwelk de wetten slechts verbindend zijn na te zijn bekendgemaakt in de vorm bij de wet bepaald - alsook met het rechtszekerheidsbeginsel en het beginsel van het gewettigd vertrouwen.

B.5.2. Het is het gewone gevolg van een rechtsregel dat hij, na verloop van een door de wet bepaalde termijn vanaf de bekendmaking ervan, geacht wordt van onmiddellijke toepassing te zijn, zonder dat daardoor het voorschrift vervat in artikel 190 van de Grondwet wordt miskend.

Het komt in eerste instantie de wetgever toe om de inwerkingtreding van een nieuwe wet te regelen en uit te maken of hij al dan niet in overgangsmaatregelen dient te voorzien. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet zijn slechts geschonden indien het tijdstip van inwerkingtreding tot een onderscheid in behandeling leidt waarvoor geen redelijke verantwoording bestaat.

Doordat de bestreden maatregelen in het verlengde liggen van de regeling vervat in artikel 86 van de wet van 20 mei 1994 houdende statuut van de militairen korte termijn, leggen zij geen onevenredige verplichtingen op aan degenen die hun vorming hadden aangevangen vóór de bekendmaking van de bestreden wet en ze nog niet hadden voltooid vóór de inwerkingtreding ervan.

De bestreden bepalingen zijn derhalve niet strijdig met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 190 van de Grondwet en met de door de verzoekers aangevoerde algemene rechtsbeginselen.

B.5.3. Ten slotte is de grief van de verzoekers dat de wetgever met de bestreden bepalingen hen ertoe heeft willen aanzetten afstand te doen van hun beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State, niet gegrond. De verzoekers geven niet aan, en het Hof ziet niet in, op welke wijze de wetgever tot afstand zou hebben aangezet.

Uit het bovenstaande blijkt dat het tweede en het derde middel niet kunnen worden aangenomen.

B.6.1. In het eerste middel voeren de verzoekers een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat de bestreden terugbetalingsregeling dezelfde berekeningsbasis zou hanteren voor beroepsmilitairen als voor kandidaat-militairen.

In tegenstelling tot wat de verzoekers beweren, blijkt uit de artikelen 4 en 7 van de bestreden wet dat de kandidaat-militairen in beginsel 73 pct. van de nettowedde die gedurende de vormingsjaren werd ontvangen, moeten terugbetalen, terwijl de militairen van het actief kader een vergoeding betalen die degressief is naar gelang van de gepresteerde rendementsperiode. Het eerste onderdeel van het middel faalt in rechte.

B.6.2. In het tweede onderdeel van het eerste middel uiten de verzoekende partijen kritiek op het feit dat de terugbetalingsregeling voor de kandidaat-militairen ook geldt voor de jaren waarin zij niet zijn geslaagd, terwijl bij de berekening van de rendementsperiode die geldt voor de beroepsmilitairen, geen rekening wordt gehouden met de niet-geslaagde jaren.

De beroepsmilitairen die een vorming op kosten van het leger hebben voltooid, moeten als tegenprestatie voor de op kosten van de gemeenschap genoten opleiding een rendementsperiode vervullen. Indien zij voordien het leger willen verlaten, moeten zij een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedde terugbetalen. Aangezien de kandidaat-militairen die het leger verlaten, noodzakelijkerwijze hun opleiding niet voltooien, worden zij niet tot een rendementsperiode, doch enkel tot terugbetalingen verplicht. De situatie van beide categorieën van personen is dan ook enkel op het vlak van de terugbetalingsregeling vergelijkbaar.

Uit de artikelen 4 en 7 van de bestreden wet blijkt dat beide categorieën een deel van de tijdens de vorming genoten wedden moeten terugbetalen, waarbij in beide gevallen het aantal jaren werkelijk gevolgde studie, daarin begrepen de eventuele niet-geslaagde jaren, in aanmerking wordt genomen. Het tweede onderdeel van het eerste middel faalt in rechte.

B.6.3. In het laatste onderdeel van het eerste middel voeren de verzoekers een discriminatie aan tussen de beroepsmilitairen en de kandidaat-militairen doordat aan beide categorieën een terugbetalingsregeling wordt opgelegd, terwijl de kandidaat-militairen die hun opleiding niet voltooien, in tegenstelling tot de beroepsmilitairen, geen diploma of getuigschrift in het leger hebben behaald.

Zoals in B.4.2 is vermeld, gelden de opgelegde terugbetalingsverplichtingen slechts voor kandidaat-beroeps officieren of kandidaat-beroeps onderofficieren die hun studie niet volledig afmaken, doch wel een tussentijds diploma of getuigschrift op kosten van het leger hebben behaald.

Voor kandidaat-militairen is de terugbetalingsverplichting verantwoord door het feit dat zij een vorming op kosten van de gemeenschap hebben genoten zonder als tegenprestatie enig rendement te hebben geleverd. Het feit dat zij hun vorming niet voltooien, maakt die verplichting niet onevenredig met de door de wetgever nagestreefde doelstellingen.

Het laatste onderdeel van het eerste middel kan niet worden aangenomen.

B.7. Het beroep in de zaak nr. 2045 dient te worden verworpen.

*Over de zaak nr. 2046 en de eerste vier middelen in de zaak nr. 2047*

B.8.1. De verzoekers vorderen de vernietiging van de wet van 16 maart 2000 en inzonderheid van artikel 2, 1°, artikel 3, § 1, § 2, § 4 en § 5, tweede lid, artikel 4, eerste lid, en artikel 11, of van sommige onderdelen van die bepalingen.

De bestreden bepalingen hebben betrekking op de vaststelling van de rendementsverplichtingen en op de ontslagregeling voor sommige militairen van het actief kader.

B.8.2. In het eerste middel wordt een schending aangevoerd van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat de bestreden bepalingen verschillende situaties ten onrechte gelijk behandelen. De verzoekers zien een discriminatie in het feit dat de aan de beroeps- en aanvullingsmilitairen opgelegde verplichtingen inzake het vervullen van een rendementsperiode en inzake terugbetaling van genoten wedden op dezelfde wijze gelden voor de basisvormingen als voor de aanvullende vormingen, ongeacht de modaliteiten van die aanvullende vormingen, die zeer verscheiden van aard kunnen zijn.

B.8.3. In het tweede middel voegen zij daaraan toe dat de bestreden bepalingen afbreuk doen aan de individuele vrijheid, aan het recht op arbeid en aan het recht op een menswaardig bestaan, waardoor de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 12 en 23 van de Grondwet, zouden zijn geschonden. Tevens wordt een schending aangevoerd van artikel 190 van de Grondwet en van het rechtszekerheidsbeginsel, doordat de bestreden bepalingen ook van toepassing zijn op wie in dienst is getreden vóór de totstandkoming van de nieuwe wet.

B.8.4. Het derde middel is gericht tegen artikel 8 van de bestreden wet, dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zou schenden, omdat de Koning slechts om sociale redenen een uitzondering op de terugbetalingsplicht zou kunnen toestaan.

B.8.5. Het vierde middel is gericht tegen artikel 11 van de bestreden wet, dat de ontslagregeling voor beroepsofficieren vaststelt. De verzoekende partijen verwijten die regeling dat zij de artikelen 12 en 23 van de Grondwet zou schenden doordat, enerzijds, ontslag nooit kan worden verleend vooraleer de minimumrendementsperiode van drie jaar werd vervuld en, anderzijds, zelfs na het volledig vervullen van de rendementsperiode het ontslag kan worden geweigerd, waardoor afbreuk zou worden gedaan aan de individuele vrijheid en aan het recht op een menswaardig bestaan.

B.9.1. De bestreden bepalingen leggen de militairen die een vorming op kosten van het leger hebben genoten, een rendementsverplichting op die gelijk is aan anderhalve maal de duur van de vorming, met een minimum van drie jaar en een maximum van twaalf jaar per vorming. Indien de betrokken militairen na het vervullen van de minimumrendementsperiode, doch vóór het einde van de volledige rendementsperiode, het leger willen verlaten, beoordeelt de Koning of de overheid die Hij aanwijst, de aanvraag om ontslag op grond van het dienstbelang.

Indien het ontslag wordt toegestaan vóór het vervullen van de verplichte rendementsperiode, moeten de betrokkenen overeenkomstig artikel 4 van de wet een deel van de tijdens de vorming genoten wedden terugbetalen, waarbij het gepresteerde rendement in aanmerking wordt genomen.

B.9.2. De regeling volgens welke de militair die een opleiding op kosten van de overheid heeft genoten en tijdens de duurtijd daarvan een wedde heeft ontvangen, verplicht is een werkelijke dienst te vervullen of een gedeelte van de tijdens de vorming ontvangen wedden terug te betalen, is verantwoord door de redenen uiteengezet in B.4.3.

B.9.3. De vrijheid van de persoon, gewaarborgd bij artikel 12 van de Grondwet, en meer in het bijzonder het recht op arbeid, gewaarborgd bij artikel 23, derde lid, 1<sup>o</sup>, van de Grondwet, hebben geen absoluut karakter. Aangezien de opdrachten die aan het leger worden toevertrouwd bijdragen tot de verwezenlijking van doelstellingen van algemeen belang, kunnen aan diegenen die voor de militaire loopbaan hebben gekozen bepaalde verplichtingen worden opgelegd. Er dient echter te worden onderzocht of de bestreden maatregelen op toelaatbare criteria berusten, of zij de nagestreefde doelstellingen van algemeen belang dienen en of zij niet onevenredig zijn ten opzichte van die doelstellingen.

B.9.4. De aangevoerde middelen hebben betrekking op de regeling die geldt voor de basisvormingen bedoeld in artikel 3, § 1, 1<sup>o</sup>, en voor de aanvullende vormingen bedoeld in artikel 3, § 1, 3<sup>o</sup>, van de bestreden wet. Volgens die laatste bepaling gelden de opgelegde verplichtingen niet voor alle aanvullende vormingen, doch enkel voor de vormingen die ofwel uit een vorming *extra muros* ofwel uit een vorming bekrachtigd met een diploma of een getuigschrift van hoger of gelijkgesteld onderwijs bestaan.

B.10.1. De verzoekers hebben in de eerste plaats bezwaren tegen het feit dat de opgelegde verplichtingen gelden voor vormingen *extra muros*. Zij menen dat daardoor een onverantwoord onderscheid ontstaat tussen het volgen van interne en externe vormingen, die nochtans dezelfde finaliteit hebben.

B.10.2. Het criterium dat het moet gaan om een vorming *extra muros* is niet ondubbelzinnig, nu het in artikel 3, § 1, 3<sup>o</sup>, als alternatief criterium wordt gehanteerd naast de vorming « bekrachtigd met een diploma of een getuigschrift van hoger of gelijkgesteld onderwijs », die ook *extra muros* kan zijn.

Uit de door de Ministerraad overgelegde stukken blijkt bovendien dat de militairen niet steeds vrij zijn om voor een interne of externe aanvullende vorming te kiezen, zodat het ook vanuit dat oogpunt niet verantwoord is dat criterium in aanmerking te nemen bij de bepaling van hun verplichtingen. Ten slotte kunnen bezoldigde opleidingen zowel binnen als buiten het leger worden gevolgd en is het niet consequent dat de eerste, in tegenstelling tot de tweede, niet tot rendementsverplichtingen leiden.

B.10.3. Uit het bovenstaande blijkt dat het *extra muros*-karakter van een vorming geen pertinent criterium is om het toepassingsgebied van de bestreden bepalingen af te bakenen. Derhalve dienen in artikel 3, § 1, 3<sup>o</sup>, de woorden « of uit een *extra-muros*-vorming, of » te worden vernietigd.

De bestreden bepalingen worden bijgevolg hierna enkel onderzocht voor zover zij betrekking hebben op, enerzijds, de basisvormingen, zoals bedoeld in artikel 3, § 1, 1<sup>o</sup>, en, anderzijds, de aanvullende vormingen bekrachtigd met een diploma of een getuigschrift van hoger of gelijkgesteld onderwijs, zoals bedoeld in artikel 3, § 1, 3<sup>o</sup>, ongeacht of zij al dan niet *extra muros* worden georganiseerd.

B.11.1. Volgens artikel 3, § 2, van de bestreden wet wordt een rendementsverplichting opgelegd indien de vorming op kosten van het leger wordt gevolgd of wanneer de militair voor de ganse duur van de vorming volledige dienstontheffing heeft gekregen.

B.11.2. Het is pertinent het feit in aanmerking te nemen dat voor de vorming volledige dienstontheffing werd verleend. Het is evenwel niet verantwoord om verplichtingen op te leggen voor vormingen die samen met de normale dienstactiviteiten worden gevolgd en waarvoor geen dienstontheffing wordt verleend. In dat opzicht verschillen de aanvullende vormingen ook van de basisvormingen doordat de dienstontheffing voor de basisvormingen de regel is, terwijl dat voor de aanvullende vormingen niet het geval is.

B.11.3. Artikel 3, § 2, legt een rendementsverplichting op voor vormingen die op kosten van het Ministerie van Landsverdediging worden gevolgd. Het is niet zonder verantwoording om het feit in aanmerking te nemen dat het leger de kosten van de vorming op zich heeft genomen. Dat gegeven alleen rechtvaardigt evenwel niet dat aan de betrokken militairen rendementsverplichtingen worden opgelegd. Dit is des te meer het geval daar de opgelegde verplichtingen gelden ongeacht de grootte van de kosten die in aanmerking worden genomen, terwijl die voor de verschillende vormingen zeer verscheiden kunnen zijn. Bovendien worden - met uitzondering van de regeling voor de piloten, die hier niet in het geding is - bij de terugbetalingsregeling niet de kosten van de vorming in aanmerking genomen doch wel de tijdens de vorming genoten wedden.

B.11.4. Uit het bovenstaande volgt dat het toepassingsgebied van artikel 3, § 2, eerste lid, niet op pertinente criteria berust in zoverre verplichtingen worden opgelegd voor vormingen waarvoor geen volledige dienstontheffing voor de ganse duur van de vorming is verleend. Die bepaling dient in die mate te worden vernietigd.

B.11.5. In wat volgt worden de opgelegde verplichtingen slechts onderzocht in zoverre ze gelden voor de basisvormingen, alsook voor de aanvullende vormingen bekrachtigd met een diploma of een getuigschrift van hoger of gelijkgesteld onderwijs en waarvoor volledige dienstontheffing gedurende de ganse duur van de vorming werd verleend.

B.12.1. Artikel 3, § 2, eerste lid, bepaalt dat de rendementsperiode gelijk is aan anderhalve maal de duur van de vorming. Die regeling is niet onevenredig met het door de wetgever nagestreefde doel. Zij bestond al in een andere vorm vóór de bestreden wet, zodat zij voor hen op wie zij van toepassing is geen verplichting doet ontstaan die zij niet zouden hebben kunnen voorzien.

B.12.2. Artikel 3, § 2, eerste lid, stelt verder dat de rendementsperiode per vorming niet kleiner mag zijn dan drie jaar, noch twaalf jaar mag overschrijden.

Die bepaling kan niet los worden gezien van artikel 21, § 3, 1<sup>o</sup>, van de wet van 1 maart 1958, vervangen door artikel 11 van de bestreden wet, dat eveneens door de verzoekers wordt betwist en dat bepaalt dat aan de beroepsofficieren geen ontslag kan worden verleend gedurende een periode van drie jaar die volgt op elke vorming.

B.12.3. Een minimumrendementsperiode van drie jaar is verantwoord voor de basisvormingen die, zoals kan worden afgeleid uit de bij de wet gevoegde tabel A, steeds meerdere jaren duren.

Uit de door de Ministerraad op verzoek van het Hof verstrekte gegevens blijkt evenwel dat de duur van de aanvullende vormingen sterk kan verschillen. Voor die vormingen is een minimumrendementsperiode van drie jaar niet steeds in verhouding tot de duur van de vorming en kan zij leiden tot onevenredige verplichtingen voor sommige aanvullende vormingen van korte duur.

B.12.4. Artikel 3, § 2, eerste lid, legt ook een maximumrendementsperiode op van twaalf jaar per vorming. Die regeling wordt niet betwist.

Artikel 3, § 2, eerste lid, dient te worden vernietigd in zoverre het voor de aanvullende vormingen bepaalt dat de rendementsperiode per vorming niet kleiner mag zijn dan drie jaar.

B.13.1. Het bestreden artikel 3, § 4, dat enkel betrekking heeft op de aanvullende vormingen, bepaalt dat de duur van een aanvullende vorming die in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de overeenkomstige rendementsperiode, begint op de eerste dag van de maand waarin die vorming start en eindigt de eerste dag van de maand waarin die vorming eindigt. Die bepaling heeft aldus tot gevolg dat voor de vormingen die niet doorlopend worden gevolgd, de duur van de rendementsperiode niet wordt berekend naar gelang van de werkelijk gevolgde vorming, zodat in die gevallen verhoudingsgewijs een zwaardere rendementsverplichting geldt, zonder dat daarvoor, in het licht van wat gesteld werd onder B.4.3, een redelijke rechtvaardiging bestaat.

B.13.2. Artikel 3, § 5, bepaalt verder dat een tijdens een rendementsperiode gevolgde vorming die een bijkomende rendementsperiode met zich meebrengt, de lopende rendementsperiode opschort. In zoverre uit B.11.4 volgt dat een rendementsverplichting slechts kan worden opgelegd voor vormingen waarvoor volledige dienstonthefing is verleend, is die bepaling niet zonder verantwoording. In samenhang met artikel 3, § 4, leidt zij er evenwel toe dat voor vormingen die niet doorlopend worden verstrekt, de opschorting geldt voor een periode die niet in verhouding staat tot de werkelijke duur van de vorming.

Uit het bovenstaande volgt dat artikel 3, § 4, tot onevenredige gevolgen leidt wanneer het in samenhang wordt gelezen met andere bepalingen. Om die reden dient het te worden vernietigd.

B.14. Artikel 21, § 3, 1°, van de wet van 1 maart 1958, zoals vervangen door artikel 11 van de bestreden wet, dient om dezelfde redenen te worden vernietigd in de mate zoals aangegeven in B.10.3, B.11.4, B.12.4 en B.13.2.

B.15.1. De verzoekers vorderen tevens de vernietiging van artikel 4, eerste lid, van de wet van 16 maart 2000. Die bepaling verplicht voortaan de militairen aan wie ontslag wordt verleend voordat de opgelegde rendementsperiode werd volbracht, om een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedden terug te betalen. Het bedrag wordt bepaald op een breukdeel van 73 pct. van de netto uitbetaalde wedden gedurende de vorming en is degressief naar gelang van de gepresteerde rendementsperiode.

B.15.2. Rekening houdend met hetgeen is uiteengezet in B.10.3, B.11.4, B.12.4 en B.13.2 en met het feit dat aan de betrokkenen de keuze wordt gelaten om ofwel de rendementsperiode te vervullen, ofwel een gedeelte van de wedden terug te betalen, waarbij rekening wordt gehouden met de reeds gepresteerde rendementsperiode en ook betalingsfaciliteiten kunnen worden verleend, is die nieuwe regeling niet zonder verantwoording wanneer zij wordt toegepast op degenen die hun ontslag aanbieden na de inwerkingtreding van de bestreden wet.

B.15.3. De verzoekers voeren evenwel aan dat de bestreden bepalingen in bepaalde gevallen ook kunnen worden toegepast op militairen die hun ontslag hebben aangeboden vóór de inwerkingtreding van de bestreden wet. Dit is onder meer het geval wanneer tegen de beslissing waarbij het ontslag werd geweigerd, een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld bij de Raad van State en de militaire overheid, na een eventuele nietigverklaring, opnieuw over de aanvraag moet beslissen. In dat geval zijn de gevolgen van de bestreden bepalingen onevenredig, doordat de verplichtingen die worden opgelegd niet voorzienbaar waren voor hen op wie zij worden toegepast, zodat zij hun handelen daar niet op konden afstemmen.

B.15.4. Artikel 4, eerste lid, van de bestreden wet schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre het van toepassing is op een ontslag dat werd aangeboden vóór de inwerkingtreding van die wet. Het dient in die mate te worden vernietigd.

B.16.1. De middelen zijn ten slotte gericht tegen de ontslagregeling zoals vervat in artikel 11 van de bestreden wet, waarbij artikel 21 van de wet van 1 maart 1958 wordt vervangen.

Op het bezwaar van de verzoekers tegen het feit dat op grond van artikel 21, § 3, van de wet van 1 maart 1958 geen ontslag kan worden verleend gedurende een periode van drie jaar die volgt op elke vorming, werd reeds geantwoord in B.12.

B.16.2. Voor het overige legt de ontslagregeling vervat in artikel 11 van de bestreden wet geen onevenredige dwang op aan de betrokken militairen.

Gelet op artikel 3 van de bestreden wet geldt voor elke vorming een maximumrendementsperiode van twaalf jaar en kan de totale rendementsperiode voor alle vormingen samen nooit meer dan vijftien jaar bedragen. Voorts bepaalt artikel 21, § 4, van de wet van 1 maart 1958, zoals vervangen door artikel 11 van de bestreden wet, dat de militair aan wie na afloop van de minimumrendementsperiode maar vóór het vervullen van de volledige rendementsperiode een verzoek om ontslag wordt geweigerd, zijn ontslag verkrijgt ten laatste vijf jaar na die weigeringsbeslissing.

Ten slotte moet elk verzoek om ontslag worden beoordeeld en gemotiveerd op grond van het dienstbelang. De administratieve of de justitiële rechter is bevoegd om in elk individueel geval te oordelen of de Koning of de overheid die Hij aanwijst, de bevoegdheid die hen is verleend overeenkomstig de wet uitoefent, zodoende dat aan de betrokkenen een afdoende rechtsbescherming wordt geboden.

In die omstandigheden beperkt de bestreden bepaling niet op onverantwoorde wijze de individuele vrijheid van de betrokken militairen.

B.17. Het in B.8.4 vermelde middel is niet gegrond om de redenen uiteengezet in B.4.4.

*Over het vijfde en het zesde middel in de zaak nr. 2047*

B.18.1. In het vijfde middel voeren de verzoekers in de zaak nr. 2047 een drievoudige discriminatie aan tussen verschillende categorieën van officieren. In het eerste onderdeel stellen zij dat, in tegenstelling tot andere officieren, de officieren die thans afstuderen aan de Koninklijke Militaire School, niet aan de bestreden wet zouden zijn onderworpen, omdat in tabel A, die als bijlage bij de wet is gevoegd, sprake is van officieren afgestudeerd aan de faculteiten van die school, terwijl het gaat om afdelingen.

De interpretatie van de verzoekers steunt op een al te letterlijke lezing van de voormelde tabel, die voor de verschillende vormingen de duur van de rendementsperiode, bepaald in de wet, aangeeft. De lezing van de verzoekers strookt ook niet met artikel 2 van de bestreden wet, waarin ondubbelzinnig is bepaald dat de opgelegde verplichtingen gelden voor alle beroepsmilitairen en kandidaat-militairen van het actief kader.

B.18.2. In het tweede en het derde onderdeel van het middel betogen de verzoekers, enerzijds, dat de bestreden bepalingen op het vlak van de rendementsperiode zwaardere verplichtingen zouden opleggen aan officieren-industrieel ingenieurs en -geneesheren dan aan andere officieren en, anderzijds, dat, binnen de eerste categorie, de ingenieurs zouden zijn benadeeld ten aanzien van de geneesheren.

Uit artikel 3, § 2, van de bestreden wet blijkt dat voor alle categorieën van officieren de rendementsperiode is vastgesteld op anderhalve maal de duur van de vorming, en dat bijgevolg aan iedereen verplichtingen worden opgelegd in dezelfde verhouding.

Het vijfde middel faalt in rechte.

B.19.1. In het zesde middel voeren de verzoekers in de zaak nr. 2047 ook nog aan dat de bestreden bepalingen strijdig zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 144, 145 en 160 van de Grondwet en met de algemene beginselen van de scheiding der machten, van de rechtszekerheid en het wettig gewekt vertrouwen en met het recht op een eerlijk proces.

B.19.2. De verzoekers hebben tegen de weigering van hun ontslaanvraag bij de Raad van State beroepen tot nietigverklaring ingediend, die nog hangende zijn. Zij voeren aan dat zij het slachtoffer zijn van de achterstand bij de Raad van State, die ertoe zal leiden dat zij, na een eventuele nietigverklaring van de weigeringsbeslissing, onder de toepassing van de bestreden wet zullen vallen bij een nieuwe ontslaanvraag.

B.19.3. In tegenstelling tot wat de verzoekers beweren, zou een eventuele nietigverklaring door de Raad van State van de weigering van hun ontslag het niet noodzakelijk maken dat zij opnieuw hun ontslag zouden moeten aanbieden en, gelet op het vermelde in B.15.4, zou de bestreden wet niet van toepassing zijn op hun ontslaanvraag.

B.19.4. Het middel kan niet worden aangenomen.

Om die redenen,

het Hof

1. vernietigt

- in artikel 3, § 1, 3°, van de wet van 16 maart 2000 « betreffende het ontslag van bepaalde militairen en de verbreking van de dienstneming of wederdienstneming van bepaalde kandidaat-militairen, de vaststelling van de rendementsperiode en het terugvorderen door de Staat van een deel van de door de Staat gedragen kosten voor de vorming en van een gedeelte van de tijdens de vorming genoten wedden » de woorden « of uit een *extra-muros*-vorming, of »;

- artikel 3, § 2, eerste lid, van dezelfde wet, in zoverre het voor de aanvullende vormingen bepaalt dat de rendementsperiode per vorming niet kleiner mag zijn dan drie jaar en in zoverre het van toepassing is op vormingen waarvoor geen volledige dienstonthefing voor de ganse duur van de vorming is verleend;

- artikel 3, § 4, van dezelfde wet;

2. vernietigt in dezelfde mate artikel 21, § 3, 1°, van de wet van 1 maart 1958 betreffende het statuut der beroepsofficieren van de land-, de lucht-, de zeemacht en de medische dienst en der reserveofficieren van alle krijgsmachtdelen en van de medische dienst, zoals vervangen bij artikel 11 van de voormelde wet van 16 maart 2000;

3. vernietigt artikel 4, eerste lid, van de voormelde wet van 16 maart 2000, in zoverre het van toepassing is op een ontslag dat werd aangeboden vóór de inwerkingtreding van die wet;

4. verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 30 januari 2002.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux.

De wnd. voorzitter,

M. Bossuyt.

## COUR D'ARBITRAGE

F. 2002 — 564

[C — 2002/21027]

### Arrêt n° 28/2002 du 30 janvier 2002

*Numéros du rôle : 2044, 2045, 2046 et 2047*

En cause : les recours en annulation totale ou partielle de la loi du 16 mars 2000 « relative à la démission de certains militaires et à la résiliation de l'engagement ou du rengagement de certains candidats militaires, à la fixation de la période de rendement et à la récupération par l'Etat d'une partie des frais consentis par l'Etat pour la formation et d'une partie des traitements perçus pendant la formation », introduits par A. Michiels et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des juges M. Bossuyt et L. François, faisant fonction de présidents, et des juges R. Henneuse, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Moerman et E. Derycke, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le juge M. Bossuyt,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet des recours*

Par requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste le 4 octobre 2000 et parvenues au greffe le 5 octobre 2000, des recours en annulation totale ou partielle des articles 2, 1° et 3°, 3, § 1<sup>er</sup>, 3°, § 2, § 4 et § 5, alinéa 2, 4, alinéa 1<sup>er</sup>, 7, 8, 16 et 21 de la loi du 16 mars 2000 « relative à la démission de certains militaires et à la résiliation de l'engagement ou du rengagement de certains candidats militaires, à la fixation de la période de rendement et à la récupération par l'Etat d'une partie des frais consentis par l'Etat pour la formation et d'une partie des traitements perçus pendant la formation » (publiée au *Moniteur belge* du 6 avril 2000, deuxième édition) ont été introduits par :

a) A. Michiels, demeurant à 9470 Denderleeuw, Bakergemveldstraat 9, et V. Tondeleir, demeurant à 9620 Zottegem, Beislovenstraat 105, faisant élection de domicile à 1000 Bruxelles, avenue des Scarabées 11;

b) K. Bauwens, I. Van Hespén, C. Alu, L. Piccoli et D. Gautier, faisant élection de domicile à 1000 Bruxelles, avenue des Scarabées 11;

c) M. Hantson et J.-M. Carion, faisant élection de domicile à 1000 Bruxelles, avenue des Scarabées 11;

d) W. Amelinckx, O. Bonameau, T. Closson, R. Collin, F. Delahaye, D. Dobbelaere, P. Lambert, J.-M. Lamby, E. Lardinois, B. Lilot, J.-C. Malengreau, P. Mertens, M. Messelis, S. Odent, T. Van der Schueren, P. Watripont et P. Willems, faisant élection de domicile à 1000 Bruxelles, avenue des Scarabées 11.

Les demandes de suspension totale ou partielle des dispositions légales précitées, introduites par les parties requérantes mentionnées *sub a), b) et c)*, ont été rejetées par l'arrêt n° 134/2000 du 13 décembre 2000, publié au *Moniteur belge* du 9 mars 2001.

Ces affaires sont inscrites sous les numéros 2044 (a), 2045 (b), 2046 (c) et 2047 (d) du rôle de la Cour.

## II. La procédure

Par ordonnances du 5 octobre 2000, le président en exercice a désigné les juges des sièges respectifs conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé qu'il n'y avait pas lieu de faire application dans ces affaires des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 11 octobre 2001, la Cour a joint les affaires.

Les recours ont été notifiés conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 23 octobre 2000.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 4 novembre 2000.

Le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles, a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 8 décembre 2000.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 22 février 2001.

Par ordonnance des 20 mars 2001, 22 mai 2001 et 26 septembre 2001, la Cour a complété le siège respectivement par les juges A. Alen, J.-P. Moerman et E. Derycke.

Par ordonnance du 27 mars 2001, le président en exercice a, à la demande des parties requérantes, prorogé de quinze jours le délai pour introduire un mémoire en réponse.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties requérantes et à leur conseil, par lettre recommandée à la poste le 27 mars 2001.

Les parties requérantes ont introduit un mémoire en réponse par lettre recommandée à la poste le 17 avril 2001.

Par ordonnances des 29 mars 2001 et 26 septembre 2001, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 5 octobre 2001 et 5 avril 2002 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 3 octobre 2001, la Cour a complété le siège par le juge L. Lavrysen, a déclaré les affaires en état et a fixé l'audience au 23 octobre 2001, après avoir invité le Conseil des ministres à introduire un mémoire complémentaire contenant les données suivantes :

« 1. Quelles formations relèvent de la qualification ' formation complémentaire ' prévue aux articles 3, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, et 3, § 2, de la loi du 16 mars 2000 ?

2. Quelles formations complémentaires susceptibles d'être suivies par les militaires ne relèvent pas du champ d'application de la loi attaquée ?

3. Veuillez indiquer pour chacune des formations complémentaires visées aux points 1 et 2 :

a) s'il s'agit d'une formation extra muros;

b) si elle est sanctionnée par un diplôme ou un certificat de l'enseignement supérieur ou y assimilé;

c) si elle s'effectue aux frais du ministère de la Défense nationale et, dans l'affirmative, quels frais sont supportés;

d) si elle donne droit à une dispense de service complète;

e) si elle est suivie sur une base obligatoire ou volontaire;

f) si elle est nécessaire au militaire concerné en vue d'une promotion;

g) le nombre d'heures, de jours ou d'années que dure effectivement la formation, en mentionnant également si la formation est dispensée en permanence ou si elle est étalée dans le temps;

h) si elle est axée spécifiquement sur les connaissances militaires ou si elle est de nature plus générale. »

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs conseils, par lettres recommandées à la poste le 4 octobre 2001.

Le Conseil des ministres a introduit un mémoire complémentaire le 19 octobre 2001.

A l'audience publique du 23 octobre 2001 :

- ont comparu :

. Me T. Vermeire, avocat au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes;

. M. Hantson, en personne;

. le lieutenant-colonel R. Gerits, pour le Conseil des ministres;

A la demande de Me T. Vermeire, les affaires ont été remises à l'audience du 31 octobre 2001.

A l'audience publique du 31 octobre 2001 :

- ont comparu :

. Me T. Vermeire, avocat au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes;

. M. Hantson, en personne;

. le lieutenant-colonel R. Gerits, pour le Conseil des ministres;

- les juges-rapporteurs M. Bossuyt et R. Henneuse ont fait rapport;

- les parties précitées ont été entendues;

- les affaires ont été mises en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

## III. Objet des dispositions entreprises

Les requérants demandent l'annulation de plusieurs dispositions de la loi du 16 mars 2000 relative à la démission de certains militaires et à la résiliation de l'engagement ou du rengagement de certains candidats militaires, à la fixation de la période de rendement et à la récupération par l'Etat d'une partie des frais consentis par l'Etat pour la formation et d'une partie des traitements perçus pendant la formation.

Les dispositions attaquées en tout ou en partie énoncent :

« Art. 2. La présente loi est applicable :

1° au militaire de carrière ou de complément;

2° à l'officier auxiliaire et au candidat officier auxiliaire de la force aérienne;

3° au candidat militaire du cadre actif.

[...]

Art. 3. § 1<sup>er</sup>. Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par 'période de rendement' chaque période de service actif pendant laquelle un militaire est tenu de servir, selon le cas :

1° s'il est militaire de carrière ou de complément, à partir de la date à laquelle il a été définitivement mis un terme à la formation en qualité de candidat militaire;

2° s'il est militaire de carrière ou de complément ayant suivi avec succès la formation de pilote de l'aviation légère ou de pilote de la marine, à partir de la date à laquelle cette formation prend fin;

3° s'il est militaire de carrière ou de complément, à partir de la date de fin de chaque période de formation, appelée ci-après 'formation complémentaire', qui consiste soit en une formation extra muros, soit en une formation sanctionnée par un diplôme ou un certificat de l'enseignement supérieur ou équivalent;

4° s'il est officier auxiliaire, à partir de la date à laquelle il a été définitivement mis un terme à la formation en qualité de candidat officier auxiliaire.

§ 2. La période de rendement est égale à une fois et demie la durée de la formation définie dans la présente loi, que le militaire a suivie aux frais du Ministère de la Défense nationale. Toutefois, par formation, la période de rendement ne peut pas être inférieure à trois ans, ni excéder douze ans. Est assimilée à une formation suivie aux frais du Ministère de la Défense nationale : toute formation pour laquelle le militaire a obtenu des dispenses de service complètes pour la totalité de la formation.

Pour l'officier de carrière ou de complément ou pour le sous-officier de carrière ou de complément qui a suivi avec succès la formation de pilote, la période de rendement est augmentée de trois ans. Pour l'officier auxiliaire, la période de rendement est de cinq ans.

[...]

§ 4. La durée d'une formation complémentaire prise en compte pour le calcul de la période de rendement correspondante débute le premier jour du mois au cours duquel cette formation commence et se termine le premier jour du mois au cours duquel cette formation prend fin.

La période de rendement est, le cas échéant, arrondie au nombre inférieur de mois entiers.

§ 5. La durée de la formation prise en compte et la durée de la période de rendement sont fixées au tableau A de l'annexe à la présente loi.

Une formation suivie pendant une période de rendement qui implique une période de rendement supplémentaire, a pour effet de suspendre la période de rendement en cours.

Les périodes de rendement correspondant à diverses formations sont cumulées, la période globale ne peut pas excéder quinze ans.

[...]

Art. 4. Le militaire de carrière ou de complément qui a obtenu sa démission avant d'avoir accompli la période de rendement visée à l'article 3, est tenu de rembourser une partie des traitements perçus pendant la formation. L'indemnité est dégressive. Elle s'élève à une fraction des 73 % des traitements nets payés pendant la formation. Le numérateur de cette fraction est constitué de la différence entre le nombre de mois à effectuer pour la période de rendement, fixé à l'article 3, §§ 2 à 6, et le nombre de mois déjà effectués. Le dénominateur de cette fraction est le nombre de mois à effectuer pour la période de rendement, fixé à l'article 3, §§ 2 à 6.

[...]

Art. 7. Le candidat militaire du cadre actif visé à l'article 26bis de la loi du 21 décembre 1990 portant statut des candidats militaires du cadre actif, dont l'engagement ou le rengagement est résilié, est tenu de rembourser une partie des traitements perçus pendant la formation. L'indemnité s'élève à 73 % des traitements nets payés pendant la formation.

Art. 8. Pour des raisons sociales exceptionnelles, le Roi peut, par décision motivée, exonérer de tout ou partie du remboursement des frais de formation et des traitements perçus pendant la formation, le militaire qui en fait la demande.

[...]

Art. 11. L'article 21 de la loi du 1<sup>er</sup> mars 1958 relative au statut des officiers de carrière des forces terrestre, aérienne et navale et du service médical, ainsi que des officiers de réserve de toutes les forces armées et du service médical, remplacé par la loi du 20 mai 1994 et annulé pour partie par l'arrêt n° 23/96 de la Cour d'arbitrage, est remplacé par la disposition suivante :

' Art. 21. § 1<sup>er</sup>. A tout moment, l'officier peut présenter sa démission par écrit. Cette démission n'a d'effet que lorsqu'elle est acceptée par le Roi ou l'autorité qu'il détermine.

§ 2. Le Roi ou l'autorité qu'il détermine peut refuser la démission s'il estime qu'elle est contraire à l'intérêt du service.

§ 3. La démission est toujours contraire à l'intérêt du service dans les cas suivants :

1° si l'officier concerné est resté en service actif durant moins de trois ans au cours de la période suivant la formation qui sert de base au calcul de la période de rendement visée à l'article 3 de la loi du 16 mars 2000 relatif à la démission de certains militaires et à la résiliation de l'engagement ou du rengagement de certains candidats militaires, à la fixation de la période de rendement et à la récupération par l'Etat d'une partie des frais consentis par l'Etat pour la formation et d'une partie des traitements perçus pendant la formation;

2° en cas de mobilisation;

3° en période de guerre;

4° si l'officier introduit sa demande alors qu'il se trouve en période de paix dans la sous-position « en engagement opérationnel » ou est mis sur préavis en vue de cet engagement.

§ 4. Hormis les cas exceptionnels motivés expressément par le Roi ou l'autorité qu'il détermine, la démission visée au § 2, n'est pas contraire à l'intérêt du service si l'officier concerné est resté en service actif pendant toute la période de rendement visée à l'article 3 de la loi du 16 mars 2000 susmentionnée.

Aussi bien dans le cas exceptionnel expressément motivé visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> que dans le cas d'une demande de démission prenant effet après la période visée au § 3, 1°, mais avant la fin de la période de rendement visée à l'article 3, de la loi du 16 mars 2000 susmentionnée, l'officier concerné obtient sa démission au plus tard cinq ans après la décision de refus de la démission, pour autant qu'il n'ait pas formellement retiré sa demande de démission.'

[...]

Art. 16. L'article 26bis de la même loi, inséré par la loi du 20 mai 1994 et annulé pour partie par l'arrêt n° 81/95 de la Cour d'arbitrage, est remplacé par la disposition suivante :

' Art. 26bis. Le candidat officier de carrière ou le candidat sous-officier de carrière visé à l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, de la loi du 21 décembre 1990 portant statut des candidats militaires du cadre actif, dont l'engagement ou le rengagement est résilié pour toute raison autre que l'inaptitude médicale et qui cesse d'être candidat militaire ou militaire du cadre actif, est tenu de rembourser une partie des traitements perçus pendant la formation :

1° lorsqu'il s'agit d'un candidat officier de carrière qui, après avoir obtenu à l'Ecole royale militaire ou auprès de toute autre institution de niveau universitaire ou équivalent, le diplôme de candidat y afférent, ne termine pas sa formation;

2° lorsqu'il s'agit d'un candidat sous-officier de carrière qui, après avoir obtenu dans une école de sous-officiers le diplôme ou certificat délivré par cette école, ne termine pas sa formation.

Les dispositions de l'alinéa 1<sup>er</sup> sont également applicables au candidat officier de complément ou au candidat sous-officier de complément qui perd cette qualité et qui a été admis à cette formation après résiliation de son engagement ou rengagement comme candidat officier de carrière ou candidat sous-officier de carrière et auxquels les dispositions de l'alinéa 1<sup>er</sup> étaient applicables à ce moment. ' »

#### IV. En droit

- A -

##### *Quant à la recevabilité des recours en annulation*

##### *Position des parties requérantes*

A.1.1. Les parties requérantes dans l'affaire n° 2044 sont titulaires d'un diplôme d'humanités supérieures et se sont présentées en 2000 aux épreuves d'admission auxquelles il faut satisfaire pour entamer la formation de candidat officier de carrière mais celles-ci n'ont pas réussi. Elles affirment actuellement se préparer pour les nouvelles épreuves d'admission. La requérante A. Michiels le fait par ses propres moyens, la requérante V. Tondeleir le fait en suivant des cours à l'Ecole préparatoire de l'armée.

A l'appui de leur intérêt au recours en annulation, les parties requérantes font valoir que les nouvelles obligations imposées par les dispositions entreprises pour ce qui est de la période de rendement et du remboursement des traitements perçus et des frais de formation sont susceptibles de les affecter directement et défavorablement.

A.1.2. Les requérants dans l'affaire n° 2045 sont tous des candidats militaires ayant échoué aux examens de l'Ecole royale militaire (E.R.M.), perdu la qualité de candidat officier de carrière, subi un retrait du grade de sous-lieutenant élève et dont l'engagement en tant que candidat officier de carrière a été résilié.

Tous ont demandé au Conseil d'Etat d'annuler les décisions d'échec. Dans l'attente d'une décision en la matière, les parties requérantes ont soit regagné la vie civile soit poursuivi une formation de militaire dans une autre catégorie que celle de candidat officier de carrière.

A l'appui de leur intérêt, elles soutiennent qu'il n'est pas exclu qu'à l'issue d'une décision d'annulation du Conseil d'Etat, elles récupèrent leur statut de candidat officier de carrière, en sorte que les dispositions entreprises pourraient encore leur être applicables.

A.1.3. Le premier requérant dans l'affaire n° 2046 est officier ingénieur civil et a suivi, sur une période de deux ans, une formation universitaire complémentaire d'ingénieur du matériel militaire d'une durée de 120 heures. Après avoir demandé un retrait d'emploi au 11 mai 2000 et subsidiairement sa démission au 1<sup>er</sup> septembre 2000, il est informé du fait que, par suite de sa formation complémentaire dont il a bénéficié pendant deux ans, il peut soit ne pas démissionner et prêter la période de rendement imposée, soit rembourser les montants prévus par la loi. Selon le requérant, il s'agit dans cette dernière hypothèse d'un montant d'un million de francs. Ces éléments doivent démontrer que les dispositions entreprises peuvent affecter le requérant de manière directe et défavorable.

A.1.4. Le deuxième requérant dans l'affaire n° 2046 est capitaine de complément. A l'appui de la recevabilité de son recours, il mentionne le fait que son intérêt a déjà été admis dans des affaires examinées antérieurement par la Cour.

A.1.5. Les requérants dans l'affaire n° 2047 sont des officiers du cadre actif et entrent dans le champ d'application de la nouvelle loi. Tous ont demandé leur démission de l'armée avant le 6 avril 2000, démission qui leur a toutefois été refusée. C'est contre ces décisions de refus que les parties requérantes ont introduit un recours en annulation auprès du Conseil d'Etat; ces recours sont encore pendants.

##### *Position du Conseil des ministres*

A.2.1. Dans son mémoire, le Conseil des ministres esquisse la genèse des dispositions entreprises, qui étaient devenues nécessaires après l'annulation, par la Cour d'arbitrage, dans ses arrêts nos 81/95 et 23/96, de certaines dispositions de la loi du 20 mai 1994. Le Conseil des ministres souligne que la Cour a estimé dans ces arrêts que le fait d'imposer une période de rendement n'était pas en soi contraire au principe d'égalité.

A.2.2. Le Conseil des ministres examine ensuite la recevabilité des recours en annulation.

Les parties requérantes dans l'affaire n° 2044 n'ont aucun intérêt. Elles démontrent uniquement être intéressées par une carrière militaire, mais n'entrent actuellement pas dans le champ d'application de la loi, qui s'applique aux seuls militaires. L'application future potentielle des dispositions entreprises aux requérants dépend d'une série de facteurs incertains, en sorte que leur intérêt n'est ni certain, ni direct, ni personnel.

Dans l'affaire n° 2045, les requérants K. Bauwens, Y. Van Hespén, L. Piccoli et D. Gautier ne justifient d'aucun intérêt, dès lors qu'ils ne sont plus militaires. Les requérants ont introduit un recours en annulation au Conseil d'Etat contre les décisions de solder par un échec leur formation auprès de l'E.R.M. Les dispositions entreprises ne peuvent leur être applicables que si le Conseil d'Etat annule ces décisions et si un nouvel échec conduisait à une résiliation de leur contrat. Pareil intérêt n'est ni certain, ni direct, ni personnel. L'intérêt du requérant C. Alu se limite à la situation du candidat officier de complément n'ayant pas achevé sa formation après avoir connu un échec au cours de la formation d'officier de carrière. Son intérêt n'est cependant pas davantage certain, direct et personnel. Aucun, parmi les requérants, n'a intérêt à contester l'article 16 de la loi entreprise, qui porte sur la situation des candidats sous-officiers.

Dans l'affaire n° 2046, le requérant J.-M. Carion n'a, selon le Conseil des ministres, aucun intérêt, puisque les obligations relatives à la période de rendement ne sauraient lui être applicables. Le requérant M. Hantson n'a intérêt à l'annulation des dispositions de la loi que dans la mesure où elles concernent les officiers de carrière polytechniciens et la formation complémentaire. Aucun des deux requérants n'a intérêt à postuler l'annulation du tableau A en tant que tel, qui est annexé à la loi entreprise. Ils ne peuvent critiquer ce tableau que pour autant qu'il porte sur leur cas particulier.

Dans l'affaire n° 2047, le Conseil des ministres observe que certains requérants doivent être considérés comme des déserteurs, en sorte qu'il y a lieu de se poser des questions quant à leur intérêt.



S'agissant de tous les requérants, le Conseil des ministres estime en outre qu'ils ne satisfont pas aux conditions émises par la Cour en ce qui concerne leur intérêt.

*Réponse des parties requérantes*

A.3.1. Par suite de l'arrêt n° 134/2000 du 13 décembre 2000 rendu dans le cadre de la demande de suspension, les requérants soulignent que leur recours n'est pas une action populaire, mais que leur intérêt est fondé sur le souci d'entamer, de poursuivre et/ou de réorienter en connaissance de cause une carrière militaire. En ce qui concerne spécifiquement la requérante V. Tondeleir, il est observé que, contrairement à ce que la Cour semble croire, cette partie est candidate militaire.

A.3.2. Les parties requérantes contestent à plusieurs égards la thèse du Conseil des ministres quant à leur intérêt.

En ce qui concerne les requérants dans l'affaire n° 2045, le Conseil des ministres suggère que les recours pendants auprès du Conseil d'Etat sont voués à l'échec, ce qui rend leur intérêt incertain. Pareil constat n'est pas pertinent et est en outre contredit par le rapport favorable de l'auditeur. Les requérants estiment ensuite avoir bel et bien un intérêt à attaquer les obligations imposées aux candidats sous-officiers, puisqu'il n'est pas exclu qu'elles leur soient applicables à l'avenir.

L'intérêt du requérant M. Hantson dans l'affaire n° 2046 ne se limite pas aux dispositions relatives à la formation complémentaire, dès lors que les obligations relatives à la période de rendement liées à la formation de base lui sont également applicables.

Bien que le requérant J.-M. Carion ne soit actuellement pas soumis à une obligation concrète de rendement, cette situation n'est pas exclue à l'avenir, de sorte que son intérêt est lui aussi établi.

Les requérants dans l'affaire n° 2047 qui ont introduit des recours en annulation auprès du Conseil d'Etat risquent, en cas de réfection de l'acte annulé, d'être soumis à la nouvelle loi, ce qui démontre leur intérêt.

Tous les requérants puisent d'ailleurs leur intérêt dans le fait qu'ils peuvent être soumis à l'avenir aux obligations imposées par la nouvelle loi.

*Quant au fond*

*Les affaires n°s 2044 et 2045*

A.4.1. Le premier moyen est inféré de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

La loi entreprise est applicable à toutes les personnes sous statut militaire quand bien même elles se sont engagées avant son entrée en vigueur. Selon les parties requérantes, il est déraisonnable d'imposer aux candidats militaires un même régime de remboursement que celui imposé aux militaires de carrière et de complément et aux officiers auxiliaires, dès lors qu'il existe une différence fondamentale entre ces deux catégories. Les candidats qui sont déclarés inaptes ne sont pas nommés, contrairement aux personnes qui ont obtenu un diplôme de fin d'études ou un brevet. C'est notamment pour cette raison que les candidats militaires qui échouent disposent de nettement moins de facultés contributives pour rembourser les sommes répétées.

Il est également déraisonnable d'imposer la répétition des traitements perçus au cours des années de formation que l'on n'a pas réussies. Chez les militaires de carrière, au contraire, la période de rendement est uniquement fixée sur la base de la durée normale de formation et les années d'échec ne sont pas prises en compte.

Enfin, les parties requérantes soutiennent aussi que le montant du remboursement est immédiatement exigible et que la loi ne prévoit aucun droit à un plan d'apurement ou d'échelonnement. Ce n'est que pour des raisons sociales exceptionnelles que le Roi peut accorder une exonération du remboursement, ce qui est également discriminatoire par rapport aux personnes qui ne satisfont pas à cette condition.

A.4.2. Le second moyen est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution lus en combinaison avec les articles 12, 23, 24 et 190 de la Constitution.

Si le candidat militaire en échec souhaite rester membre du cadre actif, il doit nécessairement opter pour une autre carrière. Aucun motif n'est susceptible de justifier pareilles règles contraignantes, qui portent une atteinte disproportionnée à la liberté individuelle. Les mesures litigieuses violent l'article 23 de la Constitution, dès lors qu'elles ont pour effet d'imposer aux candidats en échec des sanctions financières qui sont insurmontables et qui compromettent leur droit à une vie conforme à la dignité humaine. Les candidats en échec devront opter pour une autre formation, mais, en tant qu'étudiants, ils ne pourront pas respecter l'obligation de remboursement imposée par la nouvelle loi, si bien qu'il est *de facto* porté atteinte à la liberté d'enseignement garantie par l'article 24 de la Constitution. Les mesures contestées sont d'autant plus excessives qu'elles étaient inconnues de ceux qui sont entrés en service avant l'adoption de la loi du 16 mars 2000, cependant que l'article 190 de la Constitution dispose qu'une règle juridique ne peut sortir ses effets qu'après avoir été dûment publiée. Enfin, les requérants critiquent également le fait que le législateur aurait voulu intervenir dans des litiges pendants.

A.4.3. Les parties requérantes invoquent encore un troisième moyen, qui ne fait cependant que réitérer la critique formulée dans le premier moyen.

A.5.1. Selon le Conseil des ministres, la thèse des requérants selon laquelle l'on impose aux candidats militaires les mêmes obligations qu'aux militaires du cadre actif est inexacte. Les candidats militaires qui ont obtenu un diplôme et qui quittent l'armée pour des raisons non médicales doivent rembourser 73 p.c. du traitement net perçu au cours des années de formation. En revanche, les militaires du cadre actif n'en remboursent qu'une fraction en fonction de la période de rendement prestée. Le fait d'avoir presté ou non une période de rendement est un critère de distinction objectif.

Le Conseil des ministres estime ensuite qu'il n'est pas déraisonnable de réclamer le remboursement du traitement pour les années de formation soldées par un échec, dès lors que la formation est payée par le ministère de la Défense nationale. Contrairement à ce qu'affirment les requérants, les années de formation soldées par un échec sont prises en compte en vue du calcul du montant à rembourser tant pour les militaires du cadre actif que pour les candidats militaires. Il est également raisonnable que les candidats qui obtiennent un diplôme intermédiaire alors qu'ils ont perçu un traitement du ministère de la Défense nationale et qui quittent l'armée pour des raisons non médicales sans avoir presté la moindre période de rendement doivent rembourser une partie du traitement.

A.5.2. Quant au second moyen, le Conseil des ministres estime que l'obligation de remboursement est, en tant que telle, raisonnablement justifiée et a déjà été admise par la Cour dans sa jurisprudence. La loi prévoit en outre une obligation de remboursement plafonné et non un remboursement intégral. L'affirmation des requérants selon laquelle ils sont *de facto* obligés de rester dans l'armée et n'ont pas la possibilité de se réorienter n'est pas une critique juridique et doit en outre être nuancée. D'une part, le Roi peut, sous certaines conditions, accorder des dispenses de remboursement et, d'autre part, il est possible d'obtenir certaines facilités de paiement sur la base des lois relatives à la comptabilité de l'Etat.

La thèse des requérants selon laquelle la loi entreprise ne pourrait être applicable qu'à ceux qui entrent en service après le 6 avril 2000 se heurte au principe de la variabilité du service public. De plus, cette thèse conduirait elle-même à une discrimination illicite entre ceux qui sont entrés en service avant cette date et ceux qui sont entrés en service après cette date.

S'agissant de la critique selon laquelle le législateur aurait voulu intervenir dans des litiges pendants, le Conseil des ministres répond que la circonstance que les requérants ont entamé des procédures devant le Conseil d'Etat, lesquelles sont encore pendantes, n'empêche pas le législateur d'exercer une compétence qui lui a été conférée par l'article 182 de la Constitution.

Les requérants aperçoivent une discrimination dans le fait que le Roi peut octroyer une dispense de remboursement pour des raisons sociales, mais non pour d'autres motifs importants, tels des motifs d'ordre familial. Selon le Conseil des ministres, la notion de « raisons sociales » doit être interprétée au sens large, en sorte que des motifs d'ordre familial peuvent certainement être pris en compte. Pour le surplus, les requérants n'indiquent pas clairement à quels autres motifs ils songent.

A.6.1. Dans leur mémoire en réponse, les parties requérantes font valoir que, contrairement à ce que soutient le Conseil des ministres, les années d'échec ne sont pas prises en compte en vue du calcul de la période de rendement pour les membres du cadre actif de la gendarmerie, étant donné que la loi fixe une durée de formation préalablement établie.

A.6.2. Pour le surplus, les requérants réitèrent les principaux éléments de leur requête.

*Les affaires n<sup>os</sup> 2046 et 2047*

A.7.1. Le premier moyen est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution en ce que la loi entreprise s'applique de manière égale à des situations différentes. Selon les parties requérantes, il est contraire au principe d'égalité et de non-discrimination d'imposer sans la moindre nuance aux militaires du cadre actif une nouvelle réglementation qui s'applique aux candidats qui suivent une formation de base et impose aux deux catégories les mêmes obligations pour ce qui est de la période de rendement et du remboursement des traitements et des frais de formation.

La critique des requérants porte principalement sur la réglementation applicable à ceux qui suivent une formation complémentaire postérieurement à la formation de base. Pareille formation complémentaire est suivie sur ordre, à la demande ou de l'accord de l'autorité militaire et est supposée bénéficier au service; elle répond à la nécessité de pouvoir disposer d'officiers faisant preuve de connaissances et d'aptitudes actuelles. Cette formation poursuit une autre finalité que la formation de base et ne peut être traitée de manière égale. La loi entreprise conduit également à traiter différemment les divers brevets professionnels sans qu'existe pour ce faire une justification raisonnable.

Le traitement égal de situations inégales conduit à plusieurs égards à des situations disproportionnées. Ainsi prévoit-on une période de rendement minimale de trois ans sans avoir égard à la durée de l'indisponibilité qui découle du fait d'avoir suivi une formation complémentaire. Il n'est pas davantage tenu compte de la nature de la formation, étant donné que pour calculer la période de rendement, l'on prend en compte le début et la fin de la formation, que cette formation ait été continue ou discontinuée. Il est également excessif de suspendre la période de rendement en cours durant la formation complémentaire et d'exiger le remboursement à celui qui ne preste pas la période de rendement, même si sa démission n'est pas réputée contraire à l'intérêt du service. Enfin, les requérants estiment que l'article 8 de la loi entreprise est discriminatoire en ce qu'une limitation ou exonération du remboursement peut uniquement être accordée pour des raisons sociales exceptionnelles et que les dispositions entreprises restreignent de façon déraisonnable les libertés individuelles.

A.7.2. Le second moyen dénonce la violation des articles 10 et 11 de la Constitution lus en combinaison avec les articles 12 et 23 de la Constitution en ce que les dispositions entreprises portent atteinte au droit au travail, qui implique le droit de choisir librement un nouveau travail, et au droit de mener une vie conforme à la dignité humaine.

Les mesures contestées sont d'autant plus excessives qu'elles étaient inconnues de ceux qui sont entrés en service avant l'adoption de la loi du 16 mars 2000, cependant que l'article 190 de la Constitution dispose qu'une règle juridique ne peut sortir ses effets qu'après avoir été dûment publiée.

Les intéressés n'étaient pas en mesure de prévoir les effets de cette loi, ce qui porte atteinte à la sécurité juridique. Le respect des droits acquis constitue une expression spécifique du principe de la sécurité juridique.

A.7.3. Dans le troisième moyen, les requérants réitèrent leurs griefs dirigés contre l'article 8 de la loi entreprise.

A.7.4. Le quatrième moyen concerne l'article 11 de la loi entreprise, qui remplace par une nouvelle disposition l'article 21 de la loi du 1<sup>er</sup> mars 1958 relative au statut des officiers de carrière des forces terrestres, aérienne et navale et du service médical, ainsi que des officiers de réserve de toutes les forces armées et du service médical. Cette disposition fixe les modalités des démissions. Selon les requérants, cette disposition viole les articles 10 et 11 de la Constitution, pris isolément et combinés avec les articles 12, 23 et 182 de la Constitution.

En principe, un officier peut à tout moment démissionner, sauf lorsque sa démission est réputée contraire à l'intérêt du service. Cette garantie n'aurait aucun sens si la demande de démission ne pouvait être acceptée pendant la période de rendement. Or, l'imposition de la période de rendement revient à une interdiction de démission, sauf circonstances exceptionnelles.

Les articles 12 et 23 de la Constitution ne tolèrent que certaines limitations à la liberté individuelle et au libre choix du travail. Ces exceptions doivent être fondées sur une impérieuse nécessité. Pour l'officier de carrière ou l'officier de complément qui a accompli la période de rendement, il est déraisonnable de pouvoir encore lui imposer une période de rendement de cinq années. Étant donné que la démission est accordée au plus tard après cinq ans et que la loi ne contient donc aucun délai préétabli, le principe de légalité tel qu'il est garanti à l'article 182 de la Constitution est en outre violé.

A.7.5. Les requérants dans l'affaire n<sup>o</sup> 2047 articulent deux moyens supplémentaires. Dans le cinquième moyen, les requérants invoquent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, pris isolément et lus en combinaison avec les articles 12, 16 et 23 de la Constitution et avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que les dispositions entreprises établissent une triple discrimination entre différentes catégories d'officiers.

La loi aboutit en premier lieu à une distinction injustifiée entre les officiers issus des sections de l'E.R.M. et les autres officiers. Pour la première catégorie, les obligations relatives à la période de rendement dans le cadre de la formation de base n'entreront en vigueur que lorsque l'E.R.M. aura été transformée en un établissement universitaire. Pour les autres officiers, comme les ingénieurs et les médecins, les nouvelles obligations sont en revanche immédiatement applicables.

En outre, à l'avenir, il subsistera encore une discrimination entre les deux groupes en ce que, tant pour ce qui est de la période de rendement que pour ce qui est des éventuels remboursements en cas de non-accomplissement de cette période, les officiers issus des futures facultés de l'E.R.M. devront satisfaire à moins d'obligations.

Enfin, les dispositions entreprises établissent également une distinction entre officiers-ingénieurs industriels et officiers-médecins, en ce qu'elles imposent au premier groupe des obligations proportionnellement plus contraignantes.

A.7.6. Dans le sixième moyen, les requérants dénoncent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 144, 145 et 160 de la Constitution, avec les principes généraux de la sécurité juridique, du respect des droits acquis, de la protection de la confiance légitime et de la séparation des pouvoirs, ainsi qu'avec le droit à un procès équitable.

La demande de démission du cadre actif introduite par les requérants avant le 6 avril 2000 a été rejetée. Ils ont introduit un recours en annulation auprès du Conseil d'Etat contre cette décision, affaires qui sont encore pendantes. Les requérants craignent qu'en cas d'annulation de la décision de refus entreprise, leur nouvelle demande soit examinée sur la base de la nouvelle législation, qui leur est plus défavorable. Ils seraient ainsi sanctionnés du fait de l'arriéré judiciaire que connaît le Conseil d'Etat, dès lors que d'autres personnes dont l'affaire a été traitée par le Conseil d'Etat avant le 6 avril 2000 n'ont pu être confrontées aux dispositions de la nouvelle loi.

A.8.1. Pour ce qui est du premier moyen, le Conseil des ministres estime qu'il n'y a pas de véritable distinction entre une formation de base et une formation complémentaire s'agissant du régime de rendement et de remboursement. Dans les deux cas, la formation entend répondre à un besoin d'encadrement auprès des forces armées et les militaires perçoivent un traitement. Dans les deux cas, l'on peut s'attendre à ce qu'ils mettent en pratique au profit des forces armées, durant une certaine période, les connaissances qu'ils ont acquises. La période de rendement minimale de trois ans pour les formations complémentaires est justifiée par la circonstance que ces formations répondent à un besoin fonctionnel particulier à l'armée, ce qui n'est pas le cas pour d'autres formations auxquelles les requérants font référence. Les obligations imposées valent d'ailleurs uniquement pour les formations complémentaires qui sont suivies aux frais du ministère de la Défense nationale ou pour lesquelles il a été accordé une dispense de service intégrale pour toute la durée de la formation. En calculant la durée de la formation sur la base de la date de commencement et la date d'achèvement de la formation, le législateur en a défini la durée de manière objective.

Quant à la critique des requérants à propos du caractère excessif des obligations imposées, le Conseil des ministres souligne que, d'une part, les forces armées doivent disposer d'un effectif suffisamment qualifié et que, d'autre part, une formation reçue aux frais de la communauté mérite une contrepartie. Les militaires concernés ont toujours le choix : ou ils accomplissent la période de rendement et il n'y a pas de remboursement, ou ils n'accomplissent pas la période de rendement et ils doivent rembourser. Le montant qui est exigé tient en outre compte de la partie des obligations à laquelle il a déjà été satisfait. Le Conseil des ministres conclut qu'il n'est pas question d'une entrave au libre accès aux fonctions publiques et que les obligations sont raisonnables.

En ce qui concerne les objections au fait que le Roi ne peut accorder de dispenses que pour des raisons sociales exceptionnelles, le Conseil des ministres renvoie à son exposé dans les affaires n<sup>os</sup> 2044 et 2045.

Enfin, la loi entreprise ne devait pas prévoir de facilités de paiement dès lors que celles-ci sont déjà réglées dans les lois coordonnées sur la comptabilité de l'Etat.

A.8.2. Quant aux deuxième et troisième moyens, le Conseil des ministres renvoie à ce qui a été exposé plus haut.

A.8.3. S'agissant du quatrième moyen, le Conseil des ministres observe que la possibilité d'imposer à un militaire de prêter tout au plus cinq ans de service après sa période de rendement, aux termes de l'article 11 de la loi entreprise, n'est prévue que dans des situations exceptionnelles formellement motivées. La règle est qu'un militaire qui a intégralement achevé sa période de rendement reçoit la démission qu'il demande. Les cas dérogatoires sont en outre soumis à un contrôle juridictionnel.

Conformément à l'article 21, § 4, de la loi du 1<sup>er</sup> mars 1958, c'est toujours le Roi qui décide d'une démission, en sorte que le législateur a indiqué de façon suffisamment précise l'autorité compétente. Cette disposition n'instaure pas non plus *de facto* un rendement obligatoire de huit ans, comme le soutiennent les requérants. Elle prévoit uniquement que les militaires reçoivent, dans un cas précis, un droit de démission absolu après une période déterminée, sans devoir formellement introduire une nouvelle demande. Les militaires peuvent éventuellement, moyennant l'introduction d'une nouvelle demande, obtenir leur démission plus tôt.

A.8.4. A propos du cinquième moyen, le Conseil des ministres observe que le législateur a clairement indiqué que le régime est applicable aux militaires de carrière et aux candidats militaires du cadre actif. Aucune réserve n'a été émise quant aux officiers issus des sections de l'E.R.M. ou concernant les candidats officiers de carrière de ces mêmes sections qui sont actuellement en formation. Il est évident que le législateur vise également les diplômés des sections et pas seulement les diplômés des futures facultés. Toute autre interprétation des dispositions entreprises serait contraire à la Constitution.

Le Conseil des ministres conteste la thèse des requérants selon laquelle les obligations des officiers-ingénieurs industriels et celles des officiers-médecins seraient plus astreignantes que celles des officiers diplômés de l'E.R.M., et que les obligations des officiers-ingénieurs industriels seraient plus astreignantes que celles des officiers-médecins. Pour toutes les catégories visées, c'est la même obligation qui prévaut, c'est-à-dire prêter une période de rendement d'une fois et demie la durée de la formation.

A.8.5. Enfin, le Conseil des ministres réitère certains arguments antérieurement développés pour réfuter le sixième moyen.

A.9.1. Dans leur mémoire en réponse, les requérants traitent principalement la distinction que la loi entreprise établit au niveau des formations complémentaires.

Les formations de breveté d'état-major, d'administrateur militaire breveté et d'ingénieur du matériel militaire sont toutes sanctionnées par des brevets internes comparables qui sont destinés à spécialiser les officiers sur le plan opérationnel, administratif et technique. La loi entreprise ne prévoit toutefois une obligation de rendement que pour la formation d'ingénieur du matériel militaire, en vertu du fait qu'il s'agit d'une formation externe. Selon les requérants, cette distinction n'est susceptible d'aucune justification objective et raisonnable.

A.9.2. En ce qui concerne les autres moyens, les requérants renvoient aux pièces qu'ils ont déjà introduites.

*Quant aux mesures d'instruction demandées*

A.10.1. Dans leur mémoire en réponse, les parties requérantes demandent une série de mesures d'instruction aux fins d'obtenir certaines informations supplémentaires qui doivent étayer leur thèse.

A.10.2. En premier lieu, les requérants demandent que le programme de formation concret des candidats officiers de carrière soit déposé afin d'établir ce que l'on entend par « durée de la formation » au tableau A de la loi entreprise. Ils demandent qu'à l'audience publique, le commandant de l'E.R.M. soit entendu à ce sujet. Les requérants demandent

ensuite que le Conseil des ministres soit invité à communiquer les montants correspondant à la fraction de 73 p.c. des traitements perçus, comme prévu par la loi, et le mode de calcul de ces montants. Ils demandent également que les décisions du ministre de la Défense nationale concernant les remboursements imposés aux militaires qui continuent de travailler pour l'Etat dans un autre département des services publics soient communiquées à la Cour.

Enfin, les requérants demandent qu'il soit déposé une copie des articles qui sont consacrés, dans la revue officielle du ministère de la Défense nationale « Vox/Direct », à l'Institut royal supérieur de défense aux fins d'examiner si l'autorité militaire y qualifie ses formations de post-universitaires et leur confère dès lors le caractère de formations spécialisées.

– B –

*Quant à l'application de l'article 95 de la loi spéciale du 6 janvier 1989*

B.1. A l'audience publique du 31 octobre 2001, le représentant du Conseil des ministres a demandé au conseil des requérants de retirer les accusations proférées à l'audience du 23 octobre 2001, que le premier considère comme un acte d'« inscription en faux », et a demandé à la Cour, en cas de refus, de traiter l'incident conformément à l'article 95 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage.

Sans se prononcer sur la correction des propos tenus, la Cour constate que le conseil des requérants a mis en doute l'exactitude de certains éléments des pièces déposées par le Conseil des ministres, sans s'inscrire en faux contre ces pièces. L'article 95 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage n'est donc pas d'application.

*Quant à la recevabilité des recours en annulation*

B.2.1. Les dispositions entreprises de la loi du 16 mars 2000 créent un cadre légal pour la démission et le départ anticipé de l'armée : d'une part, ceux qui ont suivi une formation à l'armée sont obligés de prêter une période de rendement, dont les modalités sont réglées par les dispositions entreprises, et d'autre part, les candidats officiers de carrière et les candidats sous-officiers de carrière qui n'ont pas achevé leur formation et certains militaires du cadre actif qui obtiennent leur démission ou résiliation d'engagement sans avoir presté la totalité de la période de rendement sont, en principe, tenus au remboursement d'une partie du traitement perçu au cours de la formation.

B.2.2. Les parties requérantes dans l'affaire n° 2044 ont participé aux épreuves d'admission à l'Ecole royale militaire en 2000. Elles affirment avoir l'intention, après un premier échec, de participer à nouveau aux épreuves en question en assurant une meilleure préparation.

La Cour observe successivement que lors de l'introduction du recours, les requérantes n'avaient pas réussi l'examen d'admission de candidat officier de carrière; en toute logique, elles n'étaient pas classées en ordre utile à un tel examen, elles n'avaient pas entamé la formation à laquelle l'examen donne accès et elles n'avaient, *a fortiori*, pas obtenu le diplôme sanctionnant cette formation. Il s'ensuit que ces requérantes, lors de l'introduction du recours, ne pouvaient être affectées que d'une manière trop hypothétique par les dispositions qu'elles entreprennent; lorsqu'il n'existe, comme en l'espèce, pas de lien suffisamment individualisé entre les normes entreprises et la situation des parties requérantes, le recours doit être considéré comme une action populaire, ce que le Constituant n'a pas voulu admettre.

Les recours d'A. Michiels et de V. Tondeleir sont irrecevables.

B.2.3. Les requérants dans l'affaire n° 2045 ont tous été admis comme candidats militaires à l'Ecole royale militaire mais ont actuellement interrompu cette formation, leurs examens s'étant soldés par un échec. Les requérants ont introduit un recours au Conseil d'Etat contre la décision d'échec, contre la perte de qualité de candidat officier de carrière, contre le retrait du grade de sous-lieutenant élève et contre la résiliation de leur engagement comme candidat officier de carrière. Il se déduit de l'introduction de ces recours que les requérants poursuivent l'annulation des décisions qui les ont obligés à interrompre leur formation, afin de pouvoir, le cas échéant, reprendre et achever leur formation.

Les requérants dans l'affaire n° 2045 justifient d'un intérêt à l'annulation des dispositions attaquées.

B.2.4. Le requérant M. Hantson dans l'affaire n° 2046 est officier ingénieur civil et a suivi une formation universitaire complémentaire d'ingénieur du matériel militaire. Par suite de sa démission de l'armée au 1<sup>er</sup> septembre 2000, il se voit contraint, sur la base des dispositions entreprises, de rembourser une partie des traitements perçus au cours de sa carrière militaire pour cause de non-prestation de la période de rendement qui lui est imposée. Le requérant démontre que les dispositions entreprises l'ont directement et défavorablement affecté.

Le requérant J.-M. Carion est militaire de complément depuis 1992. Par suite de l'article 2, 1<sup>o</sup>, de la loi du 16 mars 2000, les dispositions entreprises lui sont applicables. Il justifie dès lors de l'intérêt requis pour en demander l'annulation.

Les recours en annulation des requérants dans l'affaire n° 2046 sont recevables.

B.2.5. Les parties requérantes dans l'affaire n° 2047 sont ou étaient des militaires du cadre actif dont la demande de démission a été refusée, refus contre lesquels des recours sont encore pendants au Conseil d'Etat. En cas d'annulation par le Conseil d'Etat, les requérants peuvent être confrontés à la nouvelle réglementation, qui leur est en tout état de cause applicable s'ils introduisent une nouvelle demande de démission.

Le fait que certains requérants, bien que leur démission ait été refusée, ont quitté l'armée ne les prive pas de l'intérêt à l'annulation des dispositions entreprises.

*Quant au fond*

*Affaire n° 2045*

B.3.1. Les requérants dans l'affaire n° 2045 demandent l'annulation des articles 2, 3<sup>o</sup>, 7, 8 et 16 de la loi entreprise. Ces dispositions régissent la situation des candidats officiers de carrière et des candidats sous-officiers de carrière qui n'achèvent pas leur formation à l'armée et qui sont dès lors contraints de rembourser une partie des traitements perçus au cours de la formation. Etant donné que les deuxième et troisième moyens critiquent le système de remboursement en tant que tel et que le premier moyen n'en critique que certains aspects, la Cour examine en premier lieu les second et troisième moyens.

B.3.2. Selon les requérants, les dispositions entreprises violent les articles 12, 23, 24 et 190 de la Constitution, pris isolément et lus en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Etant donné qu'en vertu de la Constitution, la Cour n'est pas compétente pour contrôler des dispositions législatives directement au regard des articles 12, 23 et 190 de la Constitution, le contrôle au regard de ces dispositions n'est possible qu'en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

B.4.1. Les requérants font en premier lieu valoir que l'obligation de remboursement est à ce point lourde qu'elle contraindra certaines personnes à achever leur formation contre leur gré, ce qui constituerait une atteinte démesurée à la liberté individuelle telle qu'elle est garantie par l'article 12 de la Constitution. En ce qu'elles excèdent également la capacité financière des intéressés, ces obligations porteraient atteinte au droit de mener une vie conforme à la dignité humaine, tel qu'il est assuré à l'article 23 de la Constitution et elles empêcheraient les intéressés d'entamer d'autres études, de sorte qu'il serait également porté atteinte à la liberté d'enseignement, telle qu'elle est garantie à l'article 24 de la Constitution.

B.4.2. Il ressort de la lecture conjointe des articles 7 et 16 de la loi entreprise que les obligations de remboursement applicables aux candidats qui n'achèvent pas leur formation d'officier ou de sous-officier ne sont imposées que s'ils quittent l'armée pour des motifs non médicaux et ont obtenu un diplôme de candidat, s'il s'agit de candidats officiers de carrière, ou ont obtenu un certificat ou diplôme d'une école pour sous-officiers lorsqu'il s'agit de candidats sous-officiers de carrière.

L'obligation de remboursement n'est donc pas applicable à tous ceux qui entament une formation à l'armée et échouent, mais uniquement à la catégorie limitée de militaires qui interrompent leur formation d'officier ou de sous-officier après avoir déjà obtenu un diplôme ou certificat intermédiaire aux frais de l'armée.

B.4.3. L'obligation de rembourser une partie des traitements perçus au cours de la formation est justifiée en tant que contrepartie de l'avantage que les militaires retirent de la formation dont ils ont bénéficié aux frais de la collectivité. Cette mesure tend également à éviter qu'un investissement consenti dans l'intérêt général soit détourné de son objectif qui est de pourvoir aux cadres de l'armée.

B.4.4. Pour les traitements à rembourser, la base à considérer est l'ensemble des traitements nets payés pendant la formation, diminué d'une « valeur de disponibilité » pour les forces armées (*Doc. parl.*, Chambre, 1999-2000, Doc. 50 0321/001, p. 4). Aux termes de l'article 7 de la loi entreprise, l'indemnité à rembourser ne représente donc pas la totalité du traitement, mais se limite à 73 p.c. des traitements nets payés pendant la formation. Sauf pour la formation de pilote, qui n'est pas en cause, le remboursement ne porte pas sur les véritables frais de formation.

L'article 8 de la loi entreprise prévoit que, pour des raisons sociales exceptionnelles, le Roi peut exonérer de tout ou partie du remboursement des traitements perçus pendant la formation, le militaire qui en fait la demande. La critique des requérants selon laquelle cette disposition est elle aussi discriminatoire du fait qu'elle n'autoriserait une exonération que pour des raisons « sociales » et non pour d'autres raisons, tels des motifs familiaux, ne peut être admise. La loi habilite le Roi à définir Lui-même ce qu'il faut entendre, dans chaque cas individuel, par « raisons sociales exceptionnelles ». Rien ne permet de croire que le législateur aurait eu une conception aussi étriquée de la délégation au Roi que le prétendent les requérants. Enfin, les militaires qui sont confrontés à d'éventuels problèmes de remboursement peuvent invoquer l'article 95 des lois sur la comptabilité de l'Etat aux fins d'obtenir des facilités de paiement.

B.4.5. Compte tenu de ce qui précède, les obligations imposées ne peuvent être considérées comme disproportionnées aux objectifs poursuivis par le législateur. Elles n'affectent, en soi, ni la liberté individuelle, ni le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine, ni la liberté d'enseignement de celui qui choisit librement de suivre une carrière militaire et qui a connaissance des obligations que lui impose la loi en la matière.

B.5.1. La question se pose toutefois de savoir si les dispositions entreprises sont discriminatoires en ce qu'elles ne s'appliquent pas seulement à ceux qui entament leur carrière militaire après la publication de la loi du 16 mars 2000, mais également à ceux qui avaient déjà entamé leur formation mais qui ne l'avaient pas encore achevée.

A cet égard, les requérants dénoncent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 190 de la Constitution – aux termes duquel les lois ne sont obligatoires qu'après avoir été publiées dans la forme déterminée par la loi – et avec le principe de la sécurité juridique ainsi que le principe de la confiance légitime.

B.5.2. C'est l'effet ordinaire de toute règle de droit de s'appliquer immédiatement, au terme d'un délai fixé par la loi, calculé à partir de sa publication, sans pour cela méconnaître le prescrit de l'article 190 de la Constitution.

Il appartient en premier lieu au législateur de régler l'entrée en vigueur d'une loi nouvelle et de décider de prévoir ou non des mesures transitoires. Les articles 10 et 11 de la Constitution ne sont violés que si la date d'entrée en vigueur établit une différence de traitement insusceptible de justification raisonnable.

En ce qu'elles se trouvent dans le prolongement de la réglementation contenue à l'article 86 de la loi du 20 mai 1994 portant statut des militaires court terme, les mesures attaquées n'imposent pas d'obligations disproportionnées à ceux qui avaient entamé leur formation avant la publication de la loi attaquée et ne l'avaient pas encore achevée avant son entrée en vigueur.

Les dispositions entreprises ne sont dès lors pas contraires aux articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 190 de la Constitution ou avec les principes généraux de droit invoqués par les requérants.

B.5.3. Enfin, le grief des requérants selon lequel le législateur, en édictant les dispositions entreprises, aurait voulu les inciter à se désister de leur recours en annulation auprès du Conseil d'Etat n'a pas de fondement. Les requérants n'indiquent pas et la Cour n'aperçoit pas en quoi le législateur aurait incité à un désistement.

Il résulte de ce qui précède que les deuxième et troisième moyens ne peuvent être accueillis.

B.6.1. Dans le premier moyen, les requérants dénoncent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution en ce que le régime de remboursement entrepris utiliserait la même base de calcul pour les militaires de carrière que pour les candidats militaires.

Contrairement à ce que soutiennent les requérants, il ressort des articles 4 et 7 de la loi entreprise que les candidats militaires doivent en principe rembourser 73 p.c. du traitement net perçu au cours des années de formation, alors que les militaires du cadre actif paient une indemnité dégressive en fonction du rendement presté. La première branche du moyen manque en droit.

B.6.2. Dans la seconde branche du premier moyen, les parties requérantes critiquent le fait que le régime de remboursement applicable aux candidats militaires vaut également pour les années qui se sont terminées par un échec, alors que pour le calcul de la période de rendement applicable aux militaires de carrière, les années d'échec ne sont pas prises en compte.

Les militaires de carrière qui ont achevé une formation aux frais de l'armée doivent, en contrepartie de la formation reçue aux frais de la collectivité, prêter une période de rendement. S'ils souhaitent quitter l'armée avant terme, ils doivent rembourser une partie du traitement reçu au cours de la formation. Etant donné que les candidats militaires qui quittent l'armée n'achèvent nécessairement pas leur formation, ils ne sont pas tenus de prêter une période de rendement, mais sont uniquement tenus à un remboursement. La situation des deux catégories de personnes n'est donc comparable que pour ce qui est du régime de remboursement.

Il se déduit des articles 4 et 7 de la loi entreprise que les deux catégories doivent rembourser une partie des traitements perçus au cours de la formation et que, dans les deux hypothèses, le nombre d'années d'études réellement suivies, en ce compris les éventuelles années d'échec, est pris en compte. La deuxième branche du premier moyen manque en droit.

B.6.3. Dans la dernière branche du premier moyen, les requérants font état d'une discrimination entre les militaires de carrière et les candidats militaires, en ce que les deux catégories se voient imposer un régime de remboursement, alors que les candidats militaires qui n'achèvent pas leur formation, et ce contrairement aux militaires de carrière, n'ont obtenu aucun diplôme ou certificat à l'armée.

Ainsi qu'il a été précisé au B.4.2, les obligations de remboursement ne s'appliquent qu'aux candidats officiers de carrière ou aux candidats sous-officiers de carrière qui n'achèvent pas leurs études mais qui ont toutefois obtenu un diplôme ou certificat intermédiaire aux frais de l'armée.

Pour les candidats militaires, l'obligation de remboursement est justifiée par la circonstance qu'ils ont bénéficié d'une formation aux frais de la collectivité sans le moindre rendement en contrepartie. Le fait qu'ils n'achèvent pas leur formation ne rend pas cette obligation disproportionnée par rapport aux objectifs poursuivis par le législateur.

La dernière branche du premier moyen ne peut être accueillie.

B.7. Le recours dans l'affaire n° 2045 doit être rejeté.

*Quant à l'affaire n° 2046 et aux quatre premiers moyens dans l'affaire n° 2047*

B.8.1. Les requérants demandent l'annulation de la loi du 16 mars 2000 et en particulier de l'article 2, 1°, de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3°, § 2, § 4 et § 5, alinéa 2, de l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, et de l'article 11, ou de certaines parties de ces dispositions.

Les dispositions entreprises portent sur les obligations de rendement et sur le régime de démission de certains militaires du cadre actif.

B.8.2. Le premier moyen dénonce la violation des articles 10 et 11 de la Constitution en ce que les dispositions entreprises traitent injustement de manière égale des situations différentes. Les requérants aperçoivent une discrimination dans le fait que les obligations imposées aux militaires de carrière et aux militaires de complément de prester une période de rendement et de rembourser une partie des traitements perçus valent pareillement pour les formations de base et pour les formations complémentaires, quelles que soient les modalités de ces formations complémentaires, qui peuvent être fort disparates.

B.8.3. Dans le second moyen, les requérants ajoutent que les dispositions entreprises portent atteinte à la liberté individuelle, au droit au travail ainsi qu'au droit de mener une vie conforme à la dignité humaine, ce qui aurait pour effet que les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 12 et 23 de la Constitution, seraient violés. Ils dénoncent également la violation de l'article 190 de la Constitution et du principe de la sécurité juridique, en ce que les dispositions entreprises s'appliquent aussi à ceux qui sont entrés en service avant l'adoption de la nouvelle loi.

B.8.4. Le troisième moyen est dirigé contre l'article 8 de la loi entreprise, qui violerait les articles 10 et 11 de la Constitution, le Roi ne pouvant accorder d'exception à l'obligation de remboursement que pour des raisons sociales.

B.8.5. Le quatrième moyen est dirigé contre l'article 11 de la loi entreprise, qui détermine les modalités de démission des officiers de carrière. Les parties requérantes reprochent à ce régime de violer les articles 12 et 23 de la Constitution en ce que, d'une part, la démission ne peut en aucun cas être obtenue avant d'avoir presté la période de rendement minimale de trois ans et, d'autre part, même après la prestation complète de la période de rendement, la démission peut être refusée, et en ce qu'il serait ainsi porté atteinte à la liberté individuelle et au droit de mener une vie conforme à la dignité humaine.

B.9.1. Les dispositions entreprises imposent aux militaires qui ont bénéficié d'une formation aux frais de l'armée de prester une période de rendement égale à une fois et demie la durée de la formation, cette période ne pouvant être inférieure à trois ans ni supérieure à douze ans par formation. Si les militaires concernés souhaitent quitter l'armée après avoir presté la période de rendement minimale mais avant la fin de la période de rendement complète, le Roi ou l'autorité qu'il désigne apprécie la demande de démission en fonction de l'intérêt du service.

Conformément à l'article 4 de la loi entreprise, s'ils obtiennent leur démission avant d'avoir accompli la période de rendement obligatoire, les intéressés doivent rembourser une partie des traitements perçus au cours de la formation, compte tenu du rendement presté.

B.9.2. La règle selon laquelle le militaire qui a bénéficié d'une formation aux frais de l'autorité et qui a reçu un traitement pendant sa formation est tenu d'effectuer un service effectif ou de rembourser une partie des traitements perçus durant la formation, est justifiée pour les motifs exposés en B.4.3.

B.9.3. La liberté individuelle, garantie par l'article 12 de la Constitution, et plus particulièrement le droit au travail, garanti par l'article 23, alinéa 3, 1°, de la Constitution, n'ont pas un caractère absolu. Les missions confiées à l'armée participant à la réalisation d'objectifs d'intérêt général, certaines contraintes peuvent être imposées à ceux qui ont choisi la carrière militaire. Il convient cependant d'examiner si les mesures critiquées reposent sur des critères admissibles, si elles servent les objectifs d'intérêt général poursuivis et si elles ne sont pas disproportionnées à ces objectifs.

B.9.4. Les moyens développés concernent le régime applicable aux formations de base visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 1°, et aux formations complémentaires visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi entreprise. En vertu de cette dernière disposition, les obligations imposées ne s'appliquent pas à toutes les formations complémentaires, mais uniquement aux formations qui consistent soit en une formation extra-muros, soit en une formation sanctionnée par un diplôme ou un certificat de l'enseignement supérieur ou équivalent.

B.10.1. Les requérants critiquent en premier lieu le fait que ces obligations valent pour les formations extra-muros. Ils estiment qu'il est ainsi créé une distinction injustifiée entre ceux qui suivent une formation interne et ceux qui suivent une formation externe, formations dont la finalité est néanmoins la même.

B.10.2. Le critère en vertu duquel il doit s'agir d'une formation extra-muros n'est pas sans équivoque, puisqu'il est utilisé à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3°, comme « critère alternatif » à la formation « sanctionnée par un diplôme ou un certificat de l'enseignement supérieur ou équivalent », qui peut également être extra-muros.

Il ressort en outre des pièces déposées par le Conseil des ministres que les militaires ne sont pas toujours libres d'opter pour une formation complémentaire interne ou externe, de sorte que, de ce point de vue non plus, il n'est pas justifié de prendre en compte ce critère en vue de déterminer leurs obligations. Enfin, des formations rémunérées peuvent être suivies tant à l'armée qu'en dehors de l'armée et il n'est pas logique que les premières, contrairement aux secondes, ne donnent pas lieu à une obligation de rendement.

B.10.3. Il résulte de ce qui précède que le caractère extra-muros d'une formation ne constitue pas un critère pertinent pour délimiter le champ d'application des dispositions entreprises. Il convient dès lors d'annuler à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3°, les mots « soit en une formation extra muros, soit ».

Les dispositions entreprises ne sont par conséquent examinées ci-après que pour autant qu'elles concernent, d'une part, les formations de base visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 1°, et, d'autre part, les formations complémentaires sanctionnées par un diplôme ou un certificat de l'enseignement supérieur ou équivalent, comme prévu à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3°, qu'elles soient ou non organisées extra-muros.

B.11.1. En vertu de l'article 3, § 2, de la loi entreprise, une obligation de rendement est imposée lorsque la formation est suivie aux frais de l'armée ou lorsque le militaire a obtenu une dispense complète de service pour toute la durée de la formation.

B.11.2. Il est pertinent de prendre en compte le fait qu'une dispense de service complète a été accordée pour la formation. Il n'est cependant pas justifié d'imposer des obligations pour des formations qui sont suivies en combinaison avec les activités de service normales et pour lesquelles il n'y a pas de dispense de service. Les formations complémentaires diffèrent à cet égard aussi des formations de base, en ce que la dispense de service est la règle pour les secondes, alors que tel n'est pas le cas pour les premières.

B.11.3. L'article 3, § 2, impose une obligation de rendement pour les formations qui sont suivies aux frais du ministère de la Défense nationale. Il n'est pas injustifié de prendre en compte le fait que l'armée a supporté le coût de la formation. Mais cette circonstance ne justifie pas à elle seule l'imposition d'obligations de rendement aux militaires concernés. Il en est d'autant plus ainsi que les obligations sont imposées quelle que soit la hauteur des coûts pris en compte, alors que ceux-ci peuvent fortement varier en fonction des formations. En outre, à l'exception du régime applicable aux pilotes, qui n'est pas en cause, le régime de remboursement ne prend pas en compte les frais de formation, mais bien les traitements perçus au cours de la formation.

B.11.4. Il résulte de ce qui précède que le champ d'application de l'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, n'est pas fondé sur des critères pertinents en ce qu'il impose des obligations pour des formations pour lesquelles il n'a pas été accordé de dispense complète de service pour toute la durée de la formation. Cette disposition doit être annulée dans cette mesure.

B.11.5. Dans ce qui suit, les obligations imposées ne sont examinées qu'en ce qu'elles valent pour les formations de base ainsi que pour les formations complémentaires sanctionnées par un diplôme ou un certificat de l'enseignement supérieur ou équivalent et pour lesquelles une dispense complète de service a été accordée pour toute la durée de la formation.

B.12.1. L'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, dispose que la période de rendement est égale à une fois et demie la durée de la formation. Cette règle n'est pas disproportionnée à l'objectif poursuivi par le législateur. Une règle semblable existait sous une autre forme avant la loi entreprise, de sorte qu'elle ne crée pas, pour ceux auxquels elle est applicable, une obligation qu'ils n'auraient pu prévoir.

B.12.2. L'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, dispose ensuite que, par formation, la période de rendement ne peut être inférieure à trois ans ni excéder douze ans.

Cette disposition ne peut être dissociée de l'article 21, § 3, 1°, de la loi du 1<sup>er</sup> mars 1958, remplacé par l'article 11 de la loi entreprise, qui est également contesté par les requérants, et qui dispose que les officiers de carrière ne peuvent obtenir leur démission durant une période de trois ans suivant toute formation.

B.12.3. Une période de rendement minimale de trois ans est justifiée pour les formations de base qui, ainsi qu'il peut être déduit du tableau A annexé à la loi, s'étale toujours sur plusieurs années.

Or, ainsi qu'il ressort des éléments fournis par le Conseil des ministres à la demande de la Cour, la durée des formations complémentaires peut fortement varier. Pour ces formations, une période de rendement minimale de trois ans n'est pas toujours proportionnée à la durée de la formation et peut entraîner des obligations disproportionnées pour certaines formations complémentaires de courte durée.

B.12.4. L'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, impose également une période de rendement maximale de douze ans par formation. Ce régime n'est pas contesté.

L'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, doit être annulé en tant qu'il dispose, pour les formations complémentaires, que la période de rendement ne peut, par formation, être inférieure à trois ans.

B.13.1. L'article 3, § 4, entrepris, qui concerne uniquement les formations complémentaires, dispose que la durée d'une formation complémentaire prise en compte pour le calcul de la période de rendement correspondante débute le premier jour du mois au cours duquel cette formation commence et se termine le premier jour du mois au cours duquel cette formation prend fin. Cette disposition a donc pour effet que, pour les formations qui ne sont pas suivies en continu, la durée de la période de rendement n'est pas calculée en fonction de la formation effectivement suivie, en sorte que, dans cette hypothèse, les intéressés sont confrontés à une obligation de rendement proportionnellement plus lourde, sans qu'existe à cette fin, à la lumière de ce qui est précisé en B.4.3, une justification raisonnable.

B.13.2. L'article 3, § 5, dispose ensuite qu'une formation suivie pendant une période de rendement qui entraîne une période de rendement supplémentaire suspend la période de rendement en cours. En tant qu'il résulte du B.11.4 qu'une obligation de rendement ne peut être imposée que pour les formations pour lesquelles une dispense de service complète a été accordée, cette disposition n'est pas injustifiée. Combinée avec l'article 3, § 4, cette disposition conduit toutefois à ce que, pour des formations qui ne sont pas dispensées en continu, la suspension vaut pour une période qui n'est pas proportionnée à la durée effective de la formation.

Il résulte de ce qui précède que, lu en combinaison avec d'autres dispositions, l'article 3, § 4, produit des effets disproportionnés. Il doit dès lors être annulé pour cette raison.

B.14. L'article 21, § 3, 1°, de la loi du 1<sup>er</sup> mars 1958, tel qu'il a été remplacé par l'article 11 de la loi entreprise, doit, pour les mêmes motifs, être annulé dans la mesure indiquée aux B.10.3, B.11.4, B.12.4 et B.13.2.

B.15.1. Les requérants demandent également l'annulation de l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 16 mars 2000. Cette disposition oblige désormais les militaires qui obtiennent leur démission avant d'avoir achevé la période de rendement imposée à rembourser une partie des traitements perçus pendant la formation. Le montant est déterminé sur la base d'une fraction de 73 p.c. du traitement net payé pendant la formation et est dégressif en fonction de la période de rendement prestée.

B.15.2. Compte tenu de ce qui a été exposé aux B.10.3, B.11.4, B.12.4 et B.13.2 et compte tenu du fait que les intéressés ont le choix d'accomplir la période de rendement ou de rembourser une partie des traitements, étant entendu qu'il est tenu compte de la période de rendement déjà prestée et que des facilités de paiement peuvent également être accordées, cette nouvelle réglementation n'est pas sans justification lorsqu'elle est appliquée à ceux qui présentent leur démission après l'entrée en vigueur de la loi entreprise.

B.15.3. Les requérants font toutefois valoir que les dispositions attaquées peuvent, dans certains cas, également s'appliquer aux militaires qui ont présenté leur démission avant l'entrée en vigueur de la loi entreprise. C'est notamment le cas lorsqu'un recours en annulation a été introduit auprès du Conseil d'Etat contre la décision refusant la démission et que l'autorité militaire, à l'issue d'une éventuelle annulation, doit à nouveau statuer sur la demande. Dans ce cas, les effets des dispositions entreprises sont disproportionnés en ce que les obligations imposées n'étaient pas prévisibles pour ceux auxquels elles sont appliquées, en sorte qu'ils n'ont pas pu agir en conséquence.

B.15.4. L'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi attaquée viole les articles 10 et 11 de la Constitution en tant qu'il s'applique à une démission présentée avant l'entrée en vigueur de cette loi. Il doit être annulé dans cette mesure.

B.16.1. Enfin, les moyens sont dirigés contre le régime de démission tel qu'il est prévu à l'article 11 de la loi entreprise, qui remplace l'article 21 de la loi du 1<sup>er</sup> mars 1958.

A la critique formulée par les requérants à l'encontre du fait que, conformément à l'article 21, § 3, de la loi du 1<sup>er</sup> mars 1958, il n'est pas possible d'obtenir sa démission au cours d'une période de trois ans suivant toute formation, il a déjà été répondu au B.12.

B.16.2. Pour le surplus, le régime de démission prévu à l'article 11 de la loi entreprise n'impose pas de contrainte disproportionnée aux militaires concernés.

Compte tenu de l'article 3 de la loi entreprise, chaque formation donne lieu à une période de rendement maximale de douze ans, la période de rendement totale pour toutes les formations ne pouvant jamais excéder quinze ans. L'article 21, § 4, de la loi du 1<sup>er</sup> mars 1958, tel qu'il a été remplacé par l'article 11 de la loi entreprise, dispose ensuite que le militaire auquel est refusée une demande de démission à l'issue d'une période de rendement minimale, mais avant d'avoir accompli la période de rendement complète, obtient sa démission au plus tard cinq ans après la décision de refus.

Enfin, chaque demande de démission doit être examinée et motivée en fonction de l'intérêt du service. Le juge administratif ou judiciaire est compétent pour apprécier dans chaque cas individuel si le Roi ou l'autorité qu'il désigne font un usage conforme à la loi de la compétence qui leur a été attribuée, en sorte que les intéressés bénéficient d'une protection juridique suffisante.

Dans ces circonstances, la disposition entreprise ne limite pas de façon injustifiée la liberté individuelle des militaires concernés.

B.17. Le moyen mentionné au B.8.4 n'est pas fondé, pour les raisons exposées au B.4.4.

*Quant aux cinquième et sixième moyens dans l'affaire n° 2047*

B.18.1. Dans le cinquième moyen, les requérants dans l'affaire n° 2047 dénoncent une triple discrimination entre différentes catégories d'officiers. Dans la première branche, ils affirment que, contrairement aux autres officiers, les officiers qui sont actuellement issus de l'Ecole royale militaire ne sont pas soumis à la loi entreprise, au motif qu'au tableau A, qui est annexé à la loi, il est question d'officiers issus des facultés de cette école, alors qu'il s'agit actuellement de sections.

L'interprétation des requérants repose sur une lecture par trop littérale du tableau en question, qui indique, pour les différentes formations, la durée de la période de rendement fixée par la loi. La lecture qu'en font les requérants se heurte d'ailleurs à l'article 2 de la loi entreprise, qui dispose explicitement que ces obligations sont applicables à tous les militaires de carrière et à tous les candidats militaires du cadre actif.

B.18.2. Dans les deuxième et troisième branches du moyen, les requérants font valoir, d'une part, que les dispositions entreprises imposeraient, s'agissant de la période de rendement, des obligations plus contraignantes aux officiers ingénieurs industriels et aux officiers médecins qu'aux autres officiers et, d'autre part, qu'au sein de la première catégorie, les ingénieurs seraient lésés par rapport aux médecins.

Il ressort de l'article 3, § 2, de la loi entreprise que, pour toutes les catégories d'officiers, la période de rendement a été fixée à une fois et demie la durée de la formation et que chacun s'est donc vu imposer des obligations dans la même proportion.

Le cinquième moyen manque en droit.

B.19.1. Dans le sixième moyen, les requérants dans l'affaire n° 2047 font encore valoir que les dispositions entreprises seraient contraires aux articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 144, 145 et 160 de la Constitution, et avec les principes généraux de la séparation des pouvoirs, de la sécurité juridique et de la confiance légitime, ainsi qu'avec le droit à un procès équitable.

B.19.2. Les requérants ont introduit des recours en annulation au Conseil d'Etat contre le refus de leur demande de démission, recours qui sont encore pendants. Ils soutiennent être les victimes de l'arriéré au Conseil d'Etat, lequel aura pour effet qu'après une éventuelle annulation de la décision de refus, ils entreront dans le champ d'application de la loi entreprise en cas de nouvelle demande de démission.

B.19.3. Contrairement à ce qu'affirment les requérants, une éventuelle annulation, par le Conseil d'Etat, du refus d'accorder leur démission ne signifierait pas qu'ils devraient représenter leur démission et, eu égard à ce qui a été exposé au B.15.4, la loi entreprise ne serait pas applicable à leur demande de démission.

B.19.4. Le moyen ne peut être accueilli.

Par ces motifs,

la Cour

1. annule,

- à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de la loi du 16 mars 2000 « relative à la démission de certains militaires et à la résiliation de l'engagement ou du rengagement de certains candidats militaires, à la fixation de la période de rendement et à la récupération par l'Etat d'une partie des frais consentis par l'Etat pour la formation et d'une partie des traitements perçus pendant la formation », les mots « soit en une formation extra muros, soit »;

- l'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi, en tant qu'il dispose, pour les formations complémentaires, que la période de rendement ne peut, par formation, être inférieure à trois ans et qu'il est applicable aux formations pour lesquelles il n'a pas été accordé de dispense de service complète pour la totalité de la formation;

- l'article 3, § 4, de la même loi;

2. annule dans la même mesure l'article 21, § 3, 1<sup>o</sup>, de la loi du 1<sup>er</sup> mars 1958 relative au statut des officiers de carrière des forces terrestres, aériennes et navales et du service médical, ainsi que des officiers de réserve de toutes les forces armées et du service médical, tel qu'il a été remplacé par l'article 11 de la loi précitée du 16 mars 2000;



3. annule l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi précitée du 16 mars 2000 en tant qu'il s'applique à une démission présentée avant l'entrée en vigueur de cette loi;

4. rejette les recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 30 janvier 2002.

Le greffier,  
P.-Y. Dutilleux.

Le président f.f.,  
M. Bossuyt.

## SCHIEDSHOF

D. 2002 — 564

[C — 2002/21027]

### Urteil Nr. 28/2002 vom 30. Januar 2002

*Geschäftsverzeichnisnummern 2044, 2045, 2046 und 2047*

In Sachen: Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 16. März 2000 «über das Ausscheiden bestimmter Militärpersonen und die Aufhebung der Verpflichtung oder Wiederverpflichtung bestimmter Militäranwärter, die Festlegung der Leistungsperiode und die durch den Staat vorgenommene Rückforderung eines Teils der vom Staat getragenen Ausbildungskosten sowie eines Teils der während der Ausbildung bezogenen Gehälter», erhoben von A. Michiels und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Richtern und stellvertretenden Vorsitzenden M. Bossuyt und L. François, und den Richtern R. Henneuse, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Moerman und E. Derycke, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Richters M. Bossuyt,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

#### I. *Gegenstand der Klagen*

Mit Klageschriften, die dem Hof mit am 4. Oktober 2000 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 5. Oktober 2000 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung der Artikel 2 Nr. 1 und Nr. 3, 3 § 1 Nr. 3, § 2, § 4 und § 5 Absatz 2, 4 Absatz 1, 7, 8, 16 und 21 des Gesetzes vom 16. März 2000 «über das Ausscheiden bestimmter Militärpersonen und die Aufhebung der Verpflichtung oder Wiederverpflichtung bestimmter Militäranwärter, die Festlegung der Leistungsperiode und die durch den Staat vorgenommene Rückforderung eines Teils der vom Staat getragenen Ausbildungskosten sowie eines Teils der während der Ausbildung bezogenen Gehälter» (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 6. April 2000, zweite Ausgabe):

a) A. Michiels, wohnhaft in 9470 Denderleeuw, Bakergemveldstraat 9, und V. Tondeleir, wohnhaft in 9620 Zottegem, Beislovenstraat 105, die in 1000 Brüssel, Keverslaan 11, Domizil erwählen;

b) K. Bauwens, I. Van Hespén, C. Alu, L. Piccoli und D. Gautier, die in 1000 Brüssel, Keverslaan 11, Domizil erwählen;

c) M. Hantson und J.-M. Carion, die in 1000 Brüssel, Keverslaan 11, Domizil erwählen;

d) W. Amelinckx, O. Bonameau, T. Closson, R. Collin, F. Delahaye, D. Dobbelaere, P. Lambert, J.-M. Lamby, E. Lardinois, B. Lilot, J.-C. Malengreau, P. Mertens, M. Messelis, S. Odent, T. Van der Schueren, P. Watrion und P. Willems, die in 1000 Brüssel, Keverslaan 11, Domizil erwählen.

Die von den zu a), b) und c) genannten klagenden Parteien erhobenen Klagen auf völlige oder teilweise einstweilige Aufhebung der vorerwähnten Gesetzesbestimmungen wurden durch das Urteil Nr. 134/2000 vom 13. Dezember 2000, das im *Belgischen Staatsblatt* vom 9. März 2001 veröffentlicht wurde, zurückgewiesen.

Diese Rechtssachen wurden unter den Nummern 2044 (a), 2045 (b), 2046 (c) und 2047 (d) ins Geschäftsverzeichnis des Hofes eingetragen.

#### II. *Verfahren*

Durch Anordnungen vom 5. Oktober 2000 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der jeweiligen Besetzungen bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes in diesen Rechtssachen nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 11. Oktober 2000 hat der Hof die Rechtssachen verbunden.

Die Klagen wurden gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 23. Oktober 2000 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 4. November 2000.

Der Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel, hat mit am 8. Dezember 2000 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 22. Februar 2001 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Durch Anordnungen vom 20. März 2001, 22. Mai 2001 und 26. September 2001 hat der Hof die Besetzung jeweils um die Richter A. Alen, J.-P. Moerman und E. Derycke ergänzt.

Durch Anordnung vom 27. März 2001 hat der amtierende Vorsitzende auf Antrag der klagenden Parteien die für die Einreichung eines Erwidierungsschriftsatzes vorgesehene Frist um fünfzehn Tage verlängert.

Diese Anordnung wurde den klagenden Parteien und deren Rechtsbeistand mit am 27. März 2001 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Die klagenden Parteien haben mit am 17. April 2001 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnungen vom 29. März 2001 und vom 26. September 2001 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 5. Oktober 2001 bzw. 5. April 2002 verlängert.

Durch Anordnung vom 3. Oktober 2001 hat der Hof die Besetzung um den Richter L. Lavrysen ergänzt, die Rechtssachen für verhandlungsfähig erklärt und den Sitzungstermin auf den 23. Oktober 2001 anberaumt, nachdem der Ministerrat aufgefordert wurde, einen Ergänzungsschriftsatz mit den nachstehenden Angaben einzureichen:

«1. Welche Ausbildungen sind als 'ergänzende Ausbildung' im Sinne der Artikel 3 § 1 Nr. 3 und 3 § 2 des Gesetzes vom 16. März 2000 zu verstehen?

2. Welche ergänzenden Ausbildungen, an denen Militärpersonen teilnehmen können, fallen nicht in den Anwendungsbereich des angefochtenen Gesetzes?

3. Für jede der ergänzenden Ausbildungen, auf die sich die Punkte 1 und 2 beziehen, ist anzugeben:

a) ob sie *extra muros* stattfindet;

b) ob sie mit einem Diplom oder einem Zeugnis des Hochschulunterrichts oder des gleichgestellten Unterrichts abgeschlossen wird;

c) ob sie auf Kosten des Verteidigungsministeriums absolviert wird und - bejahendenfalls - welche Kosten übernommen werden;

d) ob sie zur vollständigen Dienstbefreiung berechtigt;

e) ob sie obligatorisch ist oder freiwillig belegt wird;

f) ob sie für die betreffende Militärperson im Hinblick auf ihre Beförderung notwendig ist;

g) wie viele Stunden, Tage oder Jahre die Ausbildung tatsächlich dauert, wobei ebenfalls anzugeben ist, ob die Ausbildung fortlaufend oder auf unterbrochene Weise erteilt wird;

h) ob sie insbesondere auf militärische Kenntnisse ausgerichtet oder vielmehr genereller Art ist.»

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsbeiständen mit am 4. Oktober 2001 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Der Ministerrat hat am 19. Oktober 2001 einen Ergänzungsschriftsatz eingereicht.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 23. Oktober 2001

- erschienen

. RA T. Vermeire, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien,

. M. Hantson, persönlich,

. Oberstleutnant R. Gerits, für den Ministerrat,

Auf Antrag von RA T. Vermeire wurden die Rechtssachen auf die Sitzung vom 31. Oktober 2001 verschoben.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 31. Oktober 2001

- erschienen

. RA T. Vermeire, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien,

. M. Hantson, persönlich,

. Oberstleutnant R. Gerits, für den Ministerrat,

- haben die referierenden Richter M. Bossuyt und R. Henneuse Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Parteien angehört,

- wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

### III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen

Die Kläger klagen auf Nichtigerklärung verschiedener Bestimmungen des Gesetzes vom 16. März 2000 über das Ausscheiden bestimmter Militärpersonen und die Aufhebung der Verpflichtung oder Wiederverpflichtung bestimmter Militäranwärter, die Festlegung der Leistungsperiode und die durch den Staat vorgenommene Rückforderung eines Teils der vom Staat getragenen Ausbildungskosten sowie eines Teils der während der Ausbildung bezogenen Gehälter.

Die ganz oder teilweise angefochtenen Bestimmungen lauten wie folgt:

«Art. 2. Dieses Gesetz ist anwendbar:

1. auf die Berufs- oder Ergänzungsmilitärperson;

2. auf den Hilfsoffizier und auf den Hilfsoffiziersanwärter der Luftwaffe;

3. auf den Militäranwärter des aktiven Kadets.

[...]

Art. 3. § 1. Für die Anwendung dieses Gesetzes versteht man unter dem Begriff 'Leistungsperiode' jeden Zeitraum aktiven Dienstes, in dem eine Militärperson zum Dienst verpflichtet ist, je nach dem Fall:

1. wenn er zum Berufs- oder Ergänzungsmilitär gehört, ab dem Datum der definitiven Beendigung der Ausbildung als Militäranwärter;

2. wenn er zum Berufs- oder Ergänzungsmilitär gehört und erfolgreich als Pilot der Heeresfliegertruppe oder als Marinepilot ausgebildet wurde, ab dem Datum der Beendigung dieser Ausbildung;

3. wenn er zum Berufs- oder Ergänzungsmilitär gehört, ab dem Enddatum einer jeden Ausbildungsperiode, nachfolgend 'ergänzende Ausbildung' genannt, die entweder aus einer Ausbildung *extra muros* besteht oder aus einer Ausbildung, die mit einem Diplom oder Zeugnis des Hochschulunterrichts oder eines gleichgestellten Unterrichts abgeschlossen wurde;

4. wenn er Hilfsoffizier ist, ab dem Datum, an dem die Ausbildung als Hilfsoffiziersanwärter definitiv beendet wurde.

§ 2. Die Leistungsperiode entspricht eineinhalb Mal der Dauer der in diesem Gesetz festgelegten Ausbildung, an der die Militärperson auf Kosten des Verteidigungsministeriums teilgenommen hat. Die Leistungsperiode darf jedoch pro Ausbildung nicht weniger als drei und nicht mehr als zwölf Jahre betragen. Einer Ausbildung auf Kosten des Verteidigungsministeriums wird gleichgestellt: jede Ausbildung, für die die Militärperson für die ganze Ausbildungsdauer völlige Dienstbefreiung erhalten hat.

Für den Berufs- oder Ergänzungsoffizier oder für den Berufs- oder Ergänzungsunteroffizier, der erfolgreich an der Ausbildung zum Piloten teilgenommen hat, wird die Leistungsperiode um drei Jahre verlängert. Für den Hilfsoffizier beträgt die Leistungsperiode fünf Jahre.

[...]

§ 4. Die Dauer einer ergänzenden Ausbildung, die für die Berechnung der entsprechenden Leistungsperiode berücksichtigt wird, beginnt am ersten Tag des Monats, in dem diese Ausbildung beginnt, und endet am ersten Tag des Monats, in dem diese Ausbildung abgeschlossen wird.

Die Leistungsperiode wird ggf. auf die niedrigere Anzahl voller Monate abgerundet.

§ 5. Die Dauer der Ausbildung, die berücksichtigt wird, und die Dauer der Leistungsperiode werden in Tabelle A der Anlage zu diesem Gesetz festgelegt.

Eine Ausbildung, an der während einer Leistungsperiode teilgenommen wurde und die zu einer zusätzlichen Leistungsperiode führt, hat zur Folge, daß die laufende Leistungsperiode ausgesetzt wird.

Die Leistungsperioden für verschiedene Ausbildungen werden kumuliert, die gesamte Leistungsperiode darf fünfzehn Jahre nicht überschreiten.

[...]

Art. 4. Die Berufs- oder Ergänzungsmilitärperson, deren Ausscheiden vor Ablauf der in Artikel 3 erwähnten Leistungsperiode bewilligt wird, ist verpflichtet, einen Teil des während der Ausbildung erhaltenen Lohns zurückzuzahlen. Die Vergütung ist degressiv. Sie beträgt einen Bruch der 73 % des während der Ausbildung ausgezahlten Nettolohns. Der Zähler dieses Bruches ist der Unterschied zwischen der Anzahl Monate, die für die in Artikel 3 §§ 2 bis 6 vorgesehene Leistungsperiode zu absolvieren sind, und der Anzahl schon absolvierter Monate. Der Nenner dieses Bruches entspricht der Anzahl Monate, die für die in Artikel 3 §§ 2 bis 6 vorgesehene Leistungsperiode zu absolvieren sind.

[...]

Art. 7. Der Militäranwärter des aktiven Kadets, auf den Artikel 26*bis* des Gesetzes vom 21. Dezember 1990 über die Rechtsstellung der Militäranwärter des aktiven Kadets, deren Verpflichtung oder Wiederverpflichtung gekündigt wird, abzielt, ist verpflichtet, einen Teil des während der Ausbildung erhaltenen Lohns zurückzuzahlen. Die Vergütung beträgt 73 % des während der Ausbildung ausgezahlten Nettolohns.

Art. 8. Aus außergewöhnlichen sozialen Gründen kann der König die Militärperson auf deren Antrag hin von der ganzen oder teilweisen Rückzahlung des während der Ausbildung erhaltenen Lohns befreien.

[...]

Art. 11. Artikel 21 des durch das Gesetz vom 20. Mai 1994 ersetzten und durch das Urteil Nr. 23/96 des Schiedshofes teilweise für nichtig erklärten Gesetzes vom 1. März 1958 bezüglich der Rechtsstellung der Berufsoffiziere der Land-, Luft- und Seestreitkräfte und des Sanitätsdienstes sowie der Reserveoffiziere aller Streitkräfte und des Sanitätsdienstes wird wie folgt ersetzt:

’ Art. 21. § 1. Der Offizier kann jederzeit seine Kündigung schriftlich einreichen. Diese Kündigung wird erst dann wirksam, wenn der König oder die von Ihm bezeichnete Behörde sie angenommen hat.

§ 2. Der König oder die von Ihm bezeichnete Behörde kann die Kündigung ablehnen, wenn Er urteilt, daß sie mit dem Dienstinteresse nicht übereinstimmt.

§ 3. Die Kündigung ist in folgenden Fällen immer unvereinbar mit dem dienstlichen Interesse:

1. wenn der betreffende Offizier weniger als drei Jahre in aktivem Dienst verblieben ist während des Zeitraums, der der Ausbildung folgt, auf deren Grundlage die Leistungsperiode berechnet wird, die in Artikel 3 des Gesetzes vom 16. März 2000 über das Ausscheiden bestimmter Militärpersonen und die Aufhebung der Verpflichtung oder Wiederverpflichtung bestimmter Militäranwärter, die Festlegung der Leistungsperiode und die durch den Staat vorgenommene Rückforderung eines Teils der vom Staat getragenen Ausbildungskosten sowie eines Teils der während der Ausbildung bezogenen Gehälter vorgesehen ist;

2. im Fall der Mobilmachung;

3. in Kriegszeiten;

4. wenn der betreffende Offizier seinen Antrag einreicht, während er sich in Friedenszeiten in der Teilposition ’ in operationellem Einsatz ’ befindet oder für einen solchen Einsatz vorgesehen wird.

§ 4. Vorbehaltlich der durch den König oder durch die von Ihm bezeichnete Behörde ausdrücklich begründeten Ausnahmefälle ist die Kündigung im Sinne von § 2 nicht unvereinbar mit dem dienstlichen Interesse, wenn der betreffende Offizier während der vollständigen in Artikel 3 des obengenannten Gesetzes vom 16. März 2000 vorgesehenen Leistungsperiode in aktivem Dienst verblieben ist.

Sowohl in dem ausdrücklich begründeten Ausnahmefall im Sinne des ersten Absatzes als auch im Fall eines Kündigungsantrags, der sich nach dem in § 3 Nr. 1 genannten Zeitraum, aber vor Ablauf der in Artikel 3 des obengenannten Gesetzes vom 16. März 2000 vorgesehenen Leistungsperiode auswirkt, wird dem betreffenden Offizier, insofern er seinen Kündigungsantrag nicht formell zurückgezogen hat, das Ausscheiden spätestens fünf Jahre nach der Entscheidung zur Weigerung des obengenannten Kündigungsantrags bewilligt.

[...]

Art. 16. Der durch das Gesetz vom 20. Mai 1994 eingefügte und durch das Urteil Nr. 81/95 des Schiedshofes teilweise für nichtig erklärte Artikel 26*bis* desselben Gesetzes wird wie folgt ersetzt:

’ Art. 26*bis*. Der Berufsoffiziersanwärter oder Berufsunteroffiziersanwärter im Sinne von Artikel 2 Absatz 1 Nr. 1 des Gesetzes vom 21. Dezember 1990 über die Rechtsstellung der Militäranwärter des aktiven Kadets, dessen Verpflichtung oder Wiederverpflichtung aus anderen Gründen als wegen gesundheitlicher Untauglichkeit abgebrochen wird und der nicht mehr Militäranwärter oder Militärperson des aktiven Kadets ist, muß einen Teil des während der Ausbildung erhaltenen Lohns zurückzahlen:

1. wenn es einen Berufsoffiziersanwärter betrifft, der, nachdem er an der Königlichen Militärschule oder an einer anderen Einrichtung universitären oder gleichwertigen Niveaus das diesbezügliche Diplom eines Kandidaten erworben hat, seine Ausbildung nicht abschließt;

2. wenn es einen Berufsunteroffiziersanwärter betrifft, der, nachdem er an einer Unteroffiziersschule das durch diese Schule ausgehändigte Diplom oder Prüfungszeugnis erhalten hat, seine Ausbildung nicht abschließt.

Die Bestimmungen des ersten Absatzes sind ebenfalls auf den Ergänzungsoffiziersanwärter oder Ergänzungsoffiziersanwärter anwendbar, der diese Eigenschaft verliert und der zu dieser Ausbildung zugelassen wurde, nachdem seine Verpflichtung oder Wiederverpflichtung als Berufsoffiziersanwärter oder Berufsunteroffiziersanwärter abgebrochen wurde und auf den die Bestimmungen des ersten Absatzes zu diesem Zeitpunkt anwendbar waren. »

IV. *In rechtlicher Beziehung*

- A -

*Über die Zulässigkeit der Nichtigkeitsklagen**Standpunkt der klagenden Parteien*

A.1.1. Die Klägerinnen in der Rechtssache Nr. 2044 hätten ein Diplom der Oberstufe des Sekundarunterrichts und hätten sich im Jahr 2000 für die Zulassungsprüfung angemeldet, die erforderlich sei, um mit der Ausbildung als Berufsoffiziersanwärter zu beginnen; sie hätten diese Prüfung aber nicht bestanden. Sie führen an, daß sie sich zur Zeit auf die neue Zulassungsprüfung vorbereiten würden. Die Klägerin A. Michiels bereite sich aus eigener Kraft vor, die Klägerin V. Tondeleir bereite sich vor, indem sie am Unterricht der Vorbereitungsschule der Armee teilnehme.

Zur Unterstützung ihres Interesses an der Klage auf Nichtigerklärung führen sie an, daß die neuen Verpflichtungen, die die angefochtenen Bestimmungen ihnen bezüglich der Leistungsperiode und der Rückzahlung erhaltener Löhne und der Ausbildungskosten auferlegen würden, sie unmittelbar und in ungünstigem Sinne betreffen könnten.

A.1.2. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2045 seien alle Militäranwärter gewesen, die die Examen an der Königlichen Militärschule (KMS) nicht bestanden hätten, was zum Verlust der Eigenschaft eines Berufsoffiziersanwärters, zum Einzug des Grads eines Unterleutnant/Schülers und zum Abbrechen der Verpflichtung als Berufsoffiziersanwärter geführt habe.

Sie hätten alle beim Staatsrat die Nichtigerklärung der Entscheidung beantragt, mit der ihr Nichtbestehen festgestellt worden sei. In Erwartung eines diesbezüglichen Urteils hätten sie entweder wieder im Zivilleben Fuß gefaßt oder eine militärische Ausbildung in einer anderen Kategorie als in der der Berufsoffiziersanwärter fortgesetzt.

Sie führen zur Unterstützung ihres Interesses an, daß es nicht ausgeschlossen sei, daß sie nach einer Nichtigerklärungsentscheidung des Staatsrats nachträglich ihr Statut als Berufsoffiziersanwärter wiedererhalten würden, so daß die angefochtenen Bestimmungen auf sie noch anwendbar sein könnten.

A.1.3. Der erste Kläger in der Rechtssache Nr. 2046 sei Offizier-Zivilingenieur und habe innerhalb von zwei Jahren an einer 120 Stunden dauernden zusätzlichen Universitätsausbildung zum Ingenieur für Militärmaterial teilgenommen. Nach seinem Antrag vom 11. Mai 2000 auf Amtsenthebung und seinem Hilfsantrag vom 1. September 2000 auf Kündigung sei ihm mitgeteilt worden, daß er wegen der zusätzlichen Ausbildung, die er während zwei Jahren in Anspruch genommen habe, sich entscheiden könne, entweder auf seine Kündigung zu verzichten und die auferlegte Leistungsperiode zu absolvieren oder die gesetzlich festgelegten Beträge zurückzuzahlen. Dem Kläger zufolge handle es sich bei der letzten Option um die Summe von einer Million Franken. Aus diesen Elementen müsse ersichtlich werden, daß die angefochtenen Bestimmungen dem Kläger unmittelbar schaden könnten.

A.1.4. Der zweite Kläger in der Rechtssache Nr. 2046 sei Ergänzungskapitän. Er verweist zur Unterstützung der Zulässigkeit seiner Klage auf die Tatsache, daß sein Interesse schon in früher durch den Hof behandelten Rechtssachen angenommen worden sei.

A.1.5. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2047 seien Offiziere des aktiven Kadern und fielen in den Anwendungsbereich des neuen Gesetzes. Sie hätten alle vor dem 6. April 2000 ihr Ausscheiden aus der Armee beantragt, was jedoch abgelehnt worden sei. Gegen diese Ablehnungsbeschlüsse hätten sie beim Staatsrat eine Nichtigkeitsklage eingereicht, die noch anhängig sei.

*Standpunkt des Ministerrates*

A.2.1. In seinem Schriftsatz skizziert der Ministerrat die Entstehung der angefochtenen Bestimmungen, die notwendig geworden seien, nachdem der Schiedshof in den Urteilen Nrn. 81/95 und 23/96 einige Bestimmungen des Gesetzes vom 20. Mai 1994 für nichtig erklärt habe. Der Ministerrat weist darauf hin, daß der Hof in diesen Urteilen erkannt habe, daß das Auferlegen einer Leistungsperiode als solcher nicht unvereinbar sei mit dem Gleichheitsgrundsatz.

A.2.2. Anschließend untersucht der Ministerrat die Zulässigkeit der Nichtigkeitsklagen.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2044 würden kein Interesse nachweisen. Sie würden nur ihr Interesse an einer militärischen Laufbahn nachweisen, aber es sei heute auf sie nicht das Gesetz anwendbar, das nur für Militärpersonen gelte. Die eventuelle zukünftige Anwendung der angefochtenen Bestimmungen auf die Kläger hänge von einer Reihe unsicherer Faktoren ab, so daß ihr Interesse nicht sicher, direkt und persönlich sei.

In der Rechtssache Nr. 2045 liege kein Interesse der Kläger K. Bauwens, I. Van Hespren, L. Piccoli und D. Gautier vor, nun da sie keine Militärpersonen mehr seien. Die Kläger hätten beim Staatsrat eine Klage auf Nichtigerklärung gegen Entscheidungen eingereicht, mit denen ihre Ausbildung an der KMS als nicht bestanden erklärt worden sei. Die angefochtenen Bestimmungen könnten auf sie nur anwendbar sein, wenn der Staatsrat diese Entscheidungen für nichtig erkläre und wenn ein erneuter Mißerfolg zur Kündigung ihres Vertrags führe. Ein solches Interesse sei nicht sicher, direkt und persönlich. Der Kläger C. Alu habe ein Interesse, das sich beschränke auf die Situation eines Ergänzungsoffiziersanwärters, der seine Ausbildung nicht abgeschlossen habe, nachdem er in der Ausbildung zum Berufsunteroffizier erfolglos geblieben sei. Auch sein Interesse sei jedoch nicht sicher, direkt und persönlich. Keiner der Kläger habe ein Interesse an der Anfechtung des Artikels 16 des angefochtenen Gesetzes, der sich auf Unteroffiziersanwärter beziehe.

Der Kläger J.-M. Carion in der Rechtssache Nr. 2046 habe dem Ministerrat zufolge kein Interesse, nun da die Verpflichtungen bezüglich der Leistungsperiode auf ihn nicht anwendbar sein könnten. Der Kläger M. Hantson habe nur insofern ein Interesse an der Nichtigerklärung der Bestimmungen des Gesetzes, als sie die Berufsoffiziers-Polytechniker und die ergänzende Ausbildung betreffen. Keiner der beiden Kläger habe ein Interesse daran, auf Nichtigerklärung der dem angefochtenen Gesetz hinzugefügten Tabelle A als solcher zu klagen. Sie könnten diese Tabelle nur insoweit beanstanden, als sie sich auf ihren persönlichen Fall beziehe.

In der Rechtssache Nr. 2047 bemerkt der Ministerrat, daß gewisse Kläger als Deserteure anzusehen seien, so daß sich die Frage nach ihrem Interesse stelle.

In bezug auf alle Kläger ist der Ministerrat außerdem der Auffassung, daß sie nicht die Anforderungen erfüllten, die der Hof bezüglich ihres Interesses stelle.

*Antwort der klagenden Parteien*

A.3.1. Im Anschluß an das Urteil Nr. 134/2000 vom 13. Dezember 2000 über die Klage auf einstweilige Aufhebung verweisen die Kläger darauf, daß ihre Klage keine Popularklage sei, sondern daß ihr Interesse auf dem Bemühen beruhe, in Kenntnis der Sachlage eine militärische Laufbahn zu beginnen, weiterzuführen und/oder neu auszurichten. In bezug auf die Klägerin V. Tondeleir wird spezifisch bemerkt, daß sie im Gegensatz zu dem, was der Hof anzunehmen scheine, Militäranwärterin sei.

A.3.2. Die klagenden Parteien fechten in verschiedenen Punkten den Standpunkt des Ministerrates zu ihrem Interesse an.

In bezug auf die Kläger in der Rechtssache Nr. 2045 führt der Ministerrat an, daß die vor dem Staatsrat anhängigen Klagen zum Scheitern verurteilt seien, was das Interesse unsicher mache. Eine solche Feststellung sei nicht sachdienlich und werde im übrigen durch den befürwortenden Bericht des Auditors widerlegt. Außerdem sind die Kläger der Meinung, daß sie sehr wohl ein Interesse an der Anfechtung der Verpflichtungen, die den Unteroffiziersanwärtern auferlegt würden, hätten, da es nicht ausgeschlossen sei, daß sie in Zukunft auf sie angewandt würden.

Das Interesse des Klägers M. Hantson in der Rechtssache Nr. 2046 beschränke sich nicht auf die Bestimmungen über die ergänzende Ausbildung, da die Verpflichtungen bezüglich der mit der Grundausbildung verbundenen Leistungsperiode auch auf ihn anwendbar seien.

Obwohl der Kläger J.-M. Carion derzeit keiner konkreten Leistungsverpflichtung unterliege, sei dies in Zukunft nicht ausgeschlossen, so daß auch sein Interesse feststehe.

Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2047, die Nichtigkeitsklagen beim Staatsrat eingereicht hätten, liefen Gefahr, bei Wiederherstellung der für nichtig erklärten Handlung dem neuen Gesetz unterworfen zu werden, was ihr Interesse beweise.

Alle Kläger leiteten im übrigen ihr Interesse von dem Umstand ab, daß sie in Zukunft den durch das neue Gesetz auferlegten Verpflichtungen unterworfen werden könnten.

#### *Zur Hauptsache*

#### *Rechtssachen Nrn. 2044 und 2045*

A.4.1. Der erste Klagegrund sei abgeleitet aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Das angefochtene Gesetz sei anwendbar auf alle Personen unter Militärstatut, selbst wenn sie vor seinem Inkrafttreten ihren Dienst angetreten hätten. Den klagenden Parteien zufolge sei es unvernünftig, die Militäranwärter der gleichen Rückzahlungsregelung zu unterwerfen wie die Berufs- und Ergänzungsmilitärpersonen und die Hilfsoffiziere, da zwischen beiden Kategorien ein wesentlicher Unterschied bestehe. Die Anwärter, die für ungeeignet erklärt würden, würden nicht ernannt, im Gegensatz zu den Personen, die ein Abschlußdiplom oder ein Brevet erhalten hätten. Unter anderem deshalb würden die Militäranwärter, die nicht bestanden hätten, über viel geringere finanzielle Möglichkeiten verfügen, um die zurückgeforderten Beträge zu bezahlen.

Es sei auch unvernünftig, die Verpflichtung aufzuerlegen, Löhne zurückzuverlangen, die während der erfolglos absolvierten Ausbildungsjahre erhalten worden seien. Für die Berufsmilitärpersonen hingegen werde die Leistungsperiode einzig auf der Grundlage der normalen Ausbildungsdauer festgelegt, und es würden die Jahre nicht mitgezählt, in denen man nicht bestanden habe.

Schließlich führen die klagenden Parteien auch an, daß der zurückzuzahlende Betrag unmittelbar einforderbar sei und das Gesetz kein einziges Recht auf einen Begleichungs- oder Staffellungsplan einräume. Nur aus außergewöhnlichen sozialen Gründen könne der König eine Befreiung von der Rückzahlung gewähren, was ebenfalls hinsichtlich der Personen diskriminierend sei, die diese Voraussetzung nicht erfüllen würden.

A.4.2. Der zweite Klagegrund sei abgeleitet aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 12, 23, 24 und 190 der Verfassung.

Wenn der Militäranwärter, der nicht bestanden habe, Mitglied des aktiven Kaders bleiben wolle, müsse er sich notgedrungen für eine andere Laufbahn entscheiden. Kein einziger Grund könne solche verpflichtenden Regeln rechtfertigen, die auf übertriebene Art und Weise die individuelle Freiheit beeinträchtigen würden. Die beanstandeten Maßnahmen würden gegen Artikel 23 der Verfassung verstoßen, nun da sie dazu führen würden, daß den erfolglosen Anwärtern finanzielle Sanktionen auferlegt würden, die sie nicht tragen könnten und die ihr Recht auf ein menschenwürdiges Leben gefährden würden. Anwärter, die nicht bestanden hätten, müßten sich für eine andere Ausbildung entscheiden, aber als Studenten seien sie nicht in der Lage, die in dem neuen Gesetz festgelegten Rückzahlungen abzutragen, so daß *de facto* die durch Artikel 24 der Verfassung gewährleistete Freiheit des Unterrichts beeinträchtigt werde. Die beanstandeten Maßnahmen seien um so übertriebener, da sie denen nicht bekannt gewesen seien, die vor dem Entstehen des Gesetzes vom 16. März 2000 den Dienst angetreten hätten, während Artikel 190 der Verfassung festlege, daß eine Rechtsregel nur dann Folgen haben könne, wenn sie vorher ordnungsgemäß veröffentlicht worden sei. Schließlich beanstanden die Kläger auch, daß der Gesetzgeber in schwebende Verfahren habe eingreifen wollen.

A.4.3. Die klagenden Parteien führen einen dritten Klagegrund an, der jedoch nur eine Wiederholung der im ersten Klagegrund dargelegten Kritik enthält.

A.5.1. Nach Darlegung des Ministerrates sei die Behauptung der Kläger, wonach den Militäranwärtern die gleichen Verpflichtungen auferlegt würden wie den Militärpersonen des aktiven Kaders, falsch. Die Militäranwärter, die ein Diplom erhalten hätten und die Armee aus nicht-medizinischen Gründen verließen, müßten 73 Prozent des während der Ausbildungsjahre erhaltenen Nettogehalts zurückzahlen. Die Militärpersonen des aktiven Kaders hingegen zahlten entsprechend der erfüllten Leistungsperiode nur einen Bruchteil davon zurück. Die Tatsache, ob man eine Leistungsperiode erfüllt habe oder nicht, sei dabei ein objektives Unterscheidungskriterium.

Ferner erachtet der Ministerrat es nicht als unvernünftig, das Gehalt für die nicht bestandenen Ausbildungsjahre zurückzufordern, da die Ausbildung auf Kosten der Landesverteidigung erfolge. Im Gegensatz zu der Behauptung der Kläger würden bei der Berechnung des zurückzuzahlenden Betrags sowohl für die Militärpersonen des aktiven Kaders als auch für die Militäranwärter die nicht bestandenen Ausbildungsjahre berücksichtigt. Es sei auch vernünftig, daß die Anwärter, die ein Zwischendiplom erhielten, während sie ein Gehalt von der Landesverteidigung erhalten hätten, und die aus nicht-medizinischen Gründen die Armee verließen, ohne irgendeine Leistungsperiode erfüllt zu haben, einen Teil des Gehalts zurückzahlen müßten.

A.5.2. In bezug auf den zweiten Klagegrund vertritt der Ministerrat den Standpunkt, daß die Rückzahlungspflicht als solche vernünftig gerechtfertigt sei und vom Hof in seiner Rechtsprechung bereits angenommen worden sei. Außerdem sehe das Gesetz eine begrenzte und keine vollständige Rückzahlungspflicht vor. Der Umstand, daß die Kläger behaupteten, *de facto* verpflichtet zu sein, in der Armee zu bleiben, und darin gehindert würden, sich neu auszurichten, sei keine juristische Kritik und müsse außerdem differenziert werden. Einerseits könne der König unter bestimmten Bedingungen eine Befreiung von der Rückzahlung gewähren; andererseits sei es möglich, aufgrund der Gesetze über die Staatsbuchführung gewisse Zahlungsverleichterungen zu erhalten.

Die Behauptung der Kläger, wonach das angefochtene Gesetz nur auf diejenigen Anwendung finden dürfe, die nach dem 6. April 2000 ihren Dienst angetreten hätten, stehe im Widerspruch zum Grundsatz der Veränderlichkeit des öffentlichen Dienstes. Außerdem würde diese Haltung selbst zu einer unerlaubten Diskriminierung zwischen denjenigen, die vor dem betreffenden Datum, und denjenigen, die danach ihren Dienst angetreten hätten, führen.

Auf die Kritik, daß der Gesetzgeber in schwebende Verfahren habe eingreifen wollen, antwortet der Ministerrat, der Umstand, daß die Kläger vor dem Staatsrat Verfahren eingeleitet hätten, die noch anhängig seien, hindere den Gesetzgeber nicht daran, eine Befugnis auszuüben, die ihm durch Artikel 182 der Verfassung zugeteilt worden sei.

Die Kläger sehen eine Diskriminierung in dem Umstand, daß der König aus sozialen Gründen eine Befreiung von der Rückzahlung gewähren könne, jedoch nicht aus anderen wichtigen Gründen wie Familiengründen. Nach Auffassung des Ministerrates müsse der Begriff «soziale Gründe» im weiteren Sinne verstanden werden, so daß Familiengründe sicherlich dazu gehörten. Im übrigen verdeutlichten die Kläger nicht, welche anderen Gründe ihnen vorschwebten.

A.6.1. In ihrem Erwidernsschriftsatz führen die klagenden Parteien an, daß im Gegensatz zu den Behauptungen des Ministerrates bei der Berechnung der Leistungsperiode für die Mitglieder des aktiven Kadres der Gendarmerie die nicht bestandenen Jahre nicht berücksichtigt würden, da im Gesetz von einer vorher festgelegten Ausbildungsdauer ausgegangen werde.

A.6.2. Im übrigen wiederholen die Kläger die wichtigsten Elemente ihrer Klageschrift.

*Rechtssachen Nrn. 2046 und 2047*

A.7.1. Der erste Klagegrund ist abgeleitet aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, indem das angefochtene Gesetz in gleicher Weise auf verschiedene Situationen Anwendung finde. Nach Darlegung der klagenden Parteien stehe es im Widerspruch zum Gleichheitsgrundsatz und zum Diskriminierungsverbot, ohne Differenzierung den Militärpersonen des aktiven Kadres eine neue Regelung aufzuerlegen, die für die an einer Grundausbildung teilnehmenden Anwärter gelte, und beiden Kategorien die gleichen Verpflichtungen hinsichtlich der Leistungsperiode und der Rückzahlung von Gehältern und Ausbildungskosten aufzuerlegen.

Die Kritik der Kläger betrifft hauptsächlich die Regelung, die beim Absolvieren einer ergänzenden Ausbildung nach der Grundausbildung gilt. Eine solche ergänzende Ausbildung werde auf Befehl, auf Antrag oder mit Zustimmung der Militärbehörden absolviert, und es werde davon ausgegangen, daß sie dem Dienst zugute komme und der Notwendigkeit entspreche, über Offiziere verfügen zu können, die aktuelle Kenntnisse und Fertigkeiten aufwiesen. Eine solche Ausbildung diene einem anderen Zweck als die Grundausbildung und könne nicht auf die gleiche Weise behandelt werden. Das angefochtene Gesetz führe auch zu einer unterschiedlichen Behandlung der verschiedenen Berufsbrevets, ohne daß hierfür eine vernünftige Rechtfertigung bestehe.

Die gleiche Behandlung von ungleichen Situationen führe in mehrerlei Hinsicht zu unverhältnismäßigen Folgen. So werde eine minimale Leistungsperiode von drei Jahren vorgesehen, ohne die Dauer der Unverfügbarkeit zu berücksichtigen, die sich daraus ergebe, daß man eine ergänzende Ausbildung erhalte. Ebenso wenig werde die Art der Ausbildung berücksichtigt, da für die Berechnung der Leistungsperiode der Beginn und das Ende der Ausbildung berücksichtigt würden, ungeachtet dessen, ob diese Ausbildung fortlaufend oder auf unterbrochene Weise erteilt worden sei. Es sei ebenfalls übertrieben, daß die laufende Leistungsperiode während der ergänzenden Ausbildung ausgesetzt werde und daß man bei Nichterfüllung der Leistungsperiode zur Rückzahlung verpflichtet sei, auch wenn nicht davon ausgegangen werde, daß das Ausscheiden im Widerspruch zum Dienstinteresse stehe. Schließlich vertreten die Kläger den Standpunkt, Artikel 8 des angefochtenen Gesetzes enthalte eine Diskriminierung, da eine Beschränkung der Rückzahlung oder eine Befreiung davon ausschließlich wegen außergewöhnlicher sozialer Gründe gewährt werden könne, und die angefochtenen Bestimmungen schränkten die persönlichen Freiheiten auf unvernünftige Weise ein.

A.7.2. Im zweiten Klagegrund wird ein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 12 und 23 der Verfassung angeführt, indem die angefochtenen Bestimmungen das Recht auf Arbeit, das voraussetze, daß man frei ein neues Arbeitsverhältnis wählen könne, sowie das Recht auf ein menschenwürdiges Leben verletzen.

Die beanstandeten Maßnahmen seien um so übertriebener, da sie denen nicht bekannt gewesen seien, die vor dem Entstehen des Gesetzes vom 16. März 2000 den Dienst angetreten hätten, während Artikel 190 der Verfassung festlege, daß eine Rechtsregel nur dann Folgen haben könne, wenn sie vorher ordnungsgemäß veröffentlicht worden sei.

Den Betroffenen sei es nicht möglich gewesen, die Folgen dieses Gesetzes vorherzusehen, so daß die Rechtssicherheit verletzt werde. Die Respektierung der erworbenen Rechte sei ein spezifischer Ausdruck dieses Grundsatzes.

A.7.3. Im dritten Klagegrund wiederholen die Kläger ihre Einwände gegen Artikel 8 des angefochtenen Gesetzes.

A.7.4. Der vierte Klagegrund beziehe sich auf Artikel 11 des angefochtenen Gesetzes, der Artikel 21 des Gesetzes vom 1. März 1958 bezüglich der Rechtsstellung der Berufsoffiziere der Land-, Luft- und Seestreitkräfte und des Sanitätsdienstes sowie der Reserveoffiziere aller Streitkräfte und des Sanitätsdienstes durch eine neue Regelung ersetze. In diesem Artikel würden die für eine Kündigung geltenden Modalitäten festgelegt. Den Klägern zufolge verletze diese Bestimmung die Artikel 10 und 11 der Verfassung, allein und in Verbindung mit den Artikeln 12, 23 und 182 der Verfassung.

Der Ausgangspunkt sei der, daß der Offizier zu jedem Zeitpunkt seine Kündigung einreichen könne, es sei denn, diese Kündigung werde als unvereinbar mit dem Interesse des Dienstes angesehen. Diese Garantie hätte keinen Sinn, wenn dem Kündigungsantrag nicht während der Leistungsperiode stattgegeben werden könnte. Die Auferlegung der Leistungsperiode laufe aber auf ein Kündigungsverbot hinaus, außer in außergewöhnlichen Umständen.

Die Artikel 12 und 23 der Verfassung würden nur einige Einschränkungen der individuellen Freiheit und der freien Arbeitswahl ermöglichen. Diesen Ausnahmen müsse eine zwingende Notwendigkeit zugrunde liegen. Für den Berufs- und Ergänzungsoffizier, der die Leistungsperiode absolviert habe, sei es unvernünftig, daß ihm noch eine Leistungsperiode von fünf Jahren auferlegt werden könne. Indem die Kündigung spätestens nach fünf Jahren angenommen werde und somit keine feste Frist in das Gesetz aufgenommen worden sei, werde außerdem der durch Artikel 182 der Verfassung garantierte Legalitätsgrundsatz verletzt.

A.7.5. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2047 führen noch zwei zusätzliche Klagegründe an. Im fünften Klagegrund führen die Kläger einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung an, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 12, 16 und 23 der Verfassung sowie mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, indem die angefochtenen Bestimmungen eine dreifache Diskriminierung zwischen verschiedenen Kategorien von Offizieren zur Folge hätten.

Das Gesetz bewirke zunächst eine ungerechtfertigte Unterscheidung zwischen Offizieren aus den Abteilungen der Königlichen Militärschule (KMS) und den anderen Offizieren. Für die erste Kategorie würden die Verpflichtungen bezüglich der Leistungsperiode im Rahmen der Grundausbildung erst anwendbar, wenn die KMS zu einer Universitätseinrichtung umstrukturiert worden sei. Für die anderen Offiziere, wie Ingenieure und Ärzte, seien die neuen Verpflichtungen hingegen unmittelbar anwendbar.

Überdies werde auch in Zukunft eine Diskriminierung zwischen beiden Gruppen bestehen bleiben, insofern die Offiziere aus den zukünftigen Fakultäten der KMS sowohl in bezug auf die Leistungsperiode als auch in bezug auf die etwaigen Rückzahlungen bei Nichterfüllung dieser Perioden weniger Verpflichtungen zu erfüllen haben würden.

Schließlich führten die angefochtenen Bestimmungen auch einen Unterschied zwischen Offizieren mit dem Diplom als Industrieingenieur und Offizieren mit dem Diplom als Arzt ein, indem sie der ersten Gruppe verhältnismäßig schwierigere Verpflichtungen auferlegten.

A.7.6. Im sechsten Klagegrund führen die Kläger einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung an, in Verbindung mit den Artikeln 144, 145 und 160 der Verfassung, mit den allgemeinen Grundsätzen der Rechtssicherheit, der Beachtung der wohlverworbenen Rechte, des Schutzes des rechtmäßigen Vertrauens sowie der Gewaltentrennung und mit dem Recht auf ein billiges Verfahren.

Der Antrag der Kläger auf Ausscheiden aus dem aktiven Kader, den sie vor dem 6. April 2000 eingereicht hätten, sei abgelehnt worden. Gegen diesen Beschluß hätten sie eine Nichtigkeitsklage beim Staatsrat eingereicht, die noch anhängig sei. Die Kläger befürchteten, daß im Falle einer Nichtigkeitsklärung des angefochtenen Ablehnungsbeschlusses ihr neuer Antrag auf der Grundlage der neuen, für sie nachteiligeren Gesetzgebung beurteilt werden würde. Somit würden sie für den gerichtlichen Rückstand beim Staatsrat bestraft, da andere Personen, deren beim Staatsrat anhängige Rechtssache vor dem 6. April 2000 behandelt worden sei, nicht mit den Bestimmungen des neuen Gesetzes hätten konfrontiert werden können.

A.8.1. Der Ministerrat vertritt den Standpunkt, daß es in bezug auf den ersten Klagegrund keinen wesentlichen Unterschied gebe zwischen einer Grundausbildung und einer ergänzenden Ausbildung hinsichtlich der Leistungs- und Rückzahlungsregelung. In beiden Fällen diene die Ausbildung dazu, einen Bedarf der Ausstattung der Streitkräfte mit einem Kader zu decken, und erhielten die Militärpersonen ein Gehalt. In beiden Fällen könne man erwarten, daß sie die erworbenen Kenntnisse den Streitkräften eine gewisse Zeitlang zur Verfügung stellten. Die minimale Leistungsperiode von drei Jahren für die ergänzenden Ausbildungen sei dadurch gerechtfertigt, daß sie einen besonderen Funktionsbedarf in der Armee deckten, was für andere, von den Klägern angeführte Ausbildungen nicht der Fall sei. Die auferlegten Verpflichtungen würden im übrigen nur für ergänzende Ausbildungen gelten, die auf Kosten des Verteidigungsministeriums absolviert würden oder für die eine vollständige Dienstbefreiung während der gesamten Dauer der Ausbildung gewährt worden sei. Indem der Gesetzgeber die Dauer der Ausbildung auf der Grundlage des Anfangs- und Enddatums der Ausbildung berechnet habe, habe er deren Dauer auf objektive Weise festgelegt.

In bezug auf die Kritik der Kläger an dem übertriebenen Maß der auferlegten Verpflichtungen verweist der Ministerrat darauf, daß die Streitkräfte einerseits über einen ausreichend geschulten Personalbestand verfügen müßten und daß andererseits eine Gegenleistung für eine auf Kosten der Allgemeinheit erhaltene Ausbildung erbracht werden müsse. Die betreffenden Militärpersonen hätten stets die Wahl: Entweder absolvierten sie die Leistungsperiode und es sei keine Rückzahlung erforderlich, oder sie absolvierten die Leistungsperiode nicht und müßten eine Rückzahlung leisten. Bei der eingeforderten Summe berücksichtige man im übrigen den bereits erfüllten Teil der Verpflichtungen. Der Ministerrat schlußfolgert, daß keine Behinderung des freien Zugangs zu den öffentlichen Funktionen vorliege und daß die Verpflichtungen vernünftig seien.

In bezug auf die Beschwerden gegen die Tatsache, daß der König nur aus außergewöhnlichen sozialen Gründen eine Befreiung gewähren könne, verweist der Ministerrat auf die Erörterung der Rechtssachen Nrn. 2044 und 2045.

Schließlich habe das angefochtene Gesetz keine Zahlungserleichterungen vorsehen müssen, da diese bereits in den koordinierten Gesetzen über die Staatsbuchführung geregelt würden.

A.8.2. In bezug auf den zweiten und dritten Klagegrund verweist der Ministerrat auf die vorstehenden Darlegungen.

A.8.3. In bezug auf den vierten Klagegrund bemerkt der Ministerrat, die Möglichkeit, einer Militärperson noch maximal fünf Jahre Dienst nach ihrer Leistungsperiode aufzuerlegen, sei gemäß Artikel 11 des angefochtenen Gesetzes nur in ausdrücklich begründeten Ausnahmefällen vorhanden. Grundsätzlich könne eine Militärperson, die ihre vollständige Leistungsperiode absolviert habe, auf Antrag ausscheiden. Die Ausnahmefälle unterlägen überdies einer gerichtlichen Prüfung.

Gemäß Artikel 21 § 4 des Gesetzes vom 1. März 1958 entscheide immer der König über das Ausscheiden, so daß der Gesetzgeber die zuständige Behörde ausreichend präzise angeben habe. Diese Bestimmung führe auch nicht *de facto* eine verpflichtende Leistung von acht Jahren ein, wie die Kläger behaupteten. Sie sehe lediglich den Fall vor, in dem die Militärpersonen nach einer bestimmten Zeitspanne ein absolutes Recht auf Ausscheiden erlangten, ohne formell einen neuen Antrag einreichen zu müssen. Die Militärpersonen könnten gegebenenfalls anhand eines neuen Antrags früher ausscheiden.

A.8.4. Beim fünften Klagegrund bemerkt der Ministerrat, daß der Gesetzgeber deutlich angegeben und beabsichtigt habe, daß die Regelung auf die Berufsmilitärpersonen oder die Militäranwärter des aktiven Kadets anwendbar sei. Es bestehe kein Vorbehalt in bezug auf die aus den KMS-Abteilungen stammenden Offiziere oder auf die Berufsoffiziersanwärter dieser Abteilungen, die derzeit ausgebildet würden. Selbstverständlich ziele der Gesetzgeber auch auf die Diplominhaber der Abteilungen ab und nicht nur auf die Diplominhaber der zukünftigen Fakultäten. Eine andere Auslegung der angefochtenen Bestimmung wäre verfassungswidrig.

Der Ministerrat ficht die Behauptung der Kläger an, daß die Offiziere mit dem Diplom als Industrieingenieur und die Offiziere mit dem Diplom als Arzt schwerwiegenere Verpflichtungen hätten als die Offiziere mit einem KMS-Diplom und daß die Offiziere mit dem Diplom als Industrieingenieur schwerwiegenere Verpflichtungen hätten als die Offiziere mit dem Diplom als Arzt. Für alle angeführten Kategorien würde die gleiche Verpflichtung gelten, die einer Leistungsperiode von anderthalbmal der Ausbildungsdauer entspreche.

A.8.5. Schließlich wiederholt der Ministerrat zur Widerlegung des sechsten Klagegrundes einige vorher angeführte Argumente.

A.9.1. Die Kläger gehen in ihrem Erwidierungsschriftsatz in erster Linie auf den Unterschied ein, den das angefochtene Gesetz im Bereich der ergänzenden Ausbildungen einführe.

Die Ausbildungen für Inhaber des Stabbrevets, Militärverwalter mit Brevet und Ingenieure für Militärmaterial führten allesamt zu vergleichbaren internen Brevets, die dazu dienten, die Offiziere auf operationeller, verwaltungsmäßiger und technischer Ebene zu spezialisieren. Das angefochtene Gesetz erlege jedoch nur der Ausbildung zum Ingenieur für Militärmaterial eine Leistungsverpflichtung auf der Grundlage des Kriteriums auf, daß es sich um eine externe Ausbildung handele. Für diese Unterscheidung liege nach Ansicht der Kläger keine objektive und vernünftige Rechtfertigung vor.

A.9.2. In bezug auf die anderen Klagegründe verweisen die Kläger auf die bereits eingereichten Unterlagen.

*Über die geforderten Untersuchungsmaßnahmen*

A.10.1. Die klagenden Parteien fordern in ihrem Erwidierungsschriftsatz eine Reihe von Untersuchungsmaßnahmen, um mehr Informationen zur Unterstützung ihres Standpunktes zu erhalten.

A.10.2. In erster Linie fordern die Kläger die Hinterlegung des konkreten Ausbildungsprogramms der Berufsoffiziersanwärter, um feststellen zu können, was unter dem Begriff «Ausbildungsdauer» in Tabelle A des angefochtenen Gesetzes zu verstehen sei. Sie fordern, daß diesbezüglich der Kommandant der KMS in öffentlicher Sitzung angehört werde. Weiterhin fordern die Kläger, daß der Ministerrat aufgefordert werde, die Beträge, die dem Bruchteil von 73 Prozent des erhaltenen Gehalts im Sinne des Gesetzes entsprächen, sowie die Art und Weise der Berechnung dieser Beträge mitzuteilen. Sie fordern auch, daß dem Hof die Beschlüsse des Verteidigungsministers in bezug auf die Rückzahlungen der Militärpersonen, die weiterhin dem Staat in einer anderen öffentlichen Behörde dienten, vorgelegt würden.

Schließlich fordern die Kläger, daß eine Abschrift der Artikel hinterlegt werde, die in der offiziellen Zeitschrift des Verteidigungsministeriums «Vox/Direct» dem Königlichen Höheren Institut für Verteidigung gewidmet seien, um festzustellen, ob die Militärbehörde ihre Ausbildungen darin als postuniversitär angebe und sie somit als spezialisierte Ausbildungen einstufe.

- B -

*Über die Anwendung von Artikel 95 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989*

B.1. In der öffentlichen Sitzung vom 31. Oktober 2001 forderte der Vertreter des Ministerrates, daß der Rechtsbeistand der Kläger die in der Sitzung vom 23. Oktober 2001 geäußerten Anschuldigungen, die der Erstgenannte als «Bestreiten der Echtheit eines Schriftstücks» ansieht, zurückziehen solle und daß der Hof andernfalls den Zwischenfall gemäß Artikel 95 des Sondergesetzes über den Schiedshof behandeln solle.

Ohne sich über die Angemessenheit dieser Äußerungen auszusprechen, stellt der Hof fest, daß der Rechtsbeistand der Kläger die Richtigkeit gewisser Elemente aus den Unterlagen des Ministerrates angezweifelt hat, ohne diese Unterlagen als falsch zu bezeichnen. Artikel 95 des Sondergesetzes über den Schiedshof findet somit nicht Anwendung.

*Über die Zulässigkeit der Nichtigkeitsklagen*

B.2.1. Durch die angefochtenen Bestimmungen des Gesetzes vom 16. März 2000 wird ein gesetzlicher Rahmen bezüglich des Ausscheidens und des vorzeitigen Verlassens der Armee geschaffen: Einerseits sehen sie die Verpflichtung vor, eine Leistungsperiode zu absolvieren, nachdem man eine Ausbildung in der Armee erhalten hat, und die diesbezüglichen Modalitäten werden geregelt; andererseits sehen sie vor, daß grundsätzlich Berufsoffiziersanwärter und Berufsunteroffiziersanwärter, die ihre Ausbildung nicht vollenden, sowie einige Militärpersonen des aktiven Kadets, die ihre Kündigung oder Auflösung ihres Dienstverhältnisses erhalten, ohne ihre gesamte Leistungsperiode absolviert zu haben, einen Teil der während der Ausbildung erhaltenen Löhne zurückzahlen müssen.

B.2.2. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2044 haben im Jahr 2000 an den Zulassungsprüfungen für die Königliche Militärschule teilgenommen. Obgleich sie diese nicht bestanden haben, führen sie an, daß sie beabsichtigen würden, diese Zulassungsprüfungen nach einer besseren Vorbereitung wieder abzulegen.

Der Hof bemerkt der Reihe nach, daß die Klägerinnen zum Zeitpunkt der Klageerhebung die Zulassungsprüfung als Berufsoffiziersanwärterinnen nicht bestanden hatten; logischerweise hatten sie bei einer solchen Prüfung nicht günstig abgeschnitten, mit der Ausbildung, zu der die Prüfung berechtigt, nicht begonnen und deshalb *a fortiori* das Diplom, auf das die Ausbildung abzielt, nicht erhalten. Daraus ergibt sich, daß diesen Klägerinnen bei der Klageerhebung nur allzu hypothetisch durch die von ihnen angefochtenen Bestimmungen geschadet werden konnte; wenn, wie im vorliegenden Fall, kein hinreichend individualisierter Zusammenhang zwischen den angefochtenen Normen und der Situation der klagenden Parteien besteht, dann muß die Klage als eine Popularklage angesehen werden, die der Gesetzgeber nicht hat zulassen wollen.

Die Klagen von A. Michiels und V. Tondeleir sind unzulässig.

B.2.3. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2045 wurden alle als Militäranwärter an der Königlichen Militärschule zugelassen, haben jedoch diese Ausbildung abgebrochen, weil sie ihre Examen nicht bestanden haben. Sie haben beim Staatsrat gegen die Entscheidung, mit der ihr Nichtbestehen festgestellt worden ist, gegen den Verlust der Eigenschaft als Berufsoffiziersanwärter, gegen den Einzug des Grads eines Unterleutnant/Schülers und gegen die Auflösung ihrer Verpflichtung als Berufsoffiziersanwärter Einspruch eingelegt. Aus der Einreichung dieser Klagen muß abgeleitet werden, daß die Kläger die Nichtigkeitsklärung der Entscheidungen anstreben, aufgrund deren sie verpflichtet waren, ihre Ausbildung abzubrechen, so daß sie ggf. mit dieser Ausbildung wieder beginnen und sie abschließen können.

Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2045 haben ein Interesse an der Nichtigkeitsklärung der angefochtenen Bestimmungen.

B.2.4. Der Kläger M. Hantson in der Rechtssache Nr. 2046 ist Offizier-Zivilingenieur und hat an einer zusätzlichen Universitätsausbildung zum Ingenieur für Militärmaterial teilgenommen. Als Folge seines Ausscheidens aus der Armee ab dem 1. September 2000 muß er aufgrund der angefochtenen Bestimmungen einen Teil der während seiner militärischen Laufbahn erhaltenen Löhne zurückzahlen, weil er die ihm auferlegte Leistungsperiode nicht absolviert hat. Der Kläger weist nach, daß die angefochtenen Bestimmungen ihn unmittelbar und in ungünstigem Sinne betroffen haben.

Der Kläger J.-M. Carion ist Ergänzungsmilitärperson seit 1992. Als Folge von Artikel 2 Nr. 1 des Gesetzes vom 16. März 2000 sind die angefochtenen Bestimmungen auf ihn anwendbar. Er hat deshalb das rechtlich verlangte Interesse an der Nichtigkeitsklärung dieser Bestimmungen.



Die von den Klägern in der Rechtssache Nr. 2046 erhobenen Nichtigkeitsklagen sind zulässig.

B.2.5. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2047 sind oder waren Militärpersonen des aktiven Kadets, deren Antrag auf Ausscheiden abgelehnt wurde, wogegen noch Klagen beim Staatsrat anhängig sind. Im Falle einer etwaigen Nichtigkeitsklärung durch den Staatsrat können sie mit der neuen Regelung konfrontiert werden, die im Fall eines neuen Antrags auf Ausscheiden in jedem Fall auf sie anwendbar ist.

Die Tatsache, daß gewisse Kläger die Armee trotz der Ablehnung ihres Ausscheidens verlassen haben, entzieht ihnen nicht das Interesse an der Nichtigkeitsklärung der angefochtenen Bestimmungen.

#### *Zur Hauptsache*

##### *Rechtssache Nr. 2045*

B.3.1. Die Kläger in der Rechtssache Nr. 2045 beantragen die Nichtigkeitsklärung der Artikel 2 Nr. 3, 7, 8 und 16 des angefochtenen Gesetzes. Diese Bestimmungen regeln die Situation der Berufsoffiziersanwärter und der Berufsunteroffiziersanwärter, die ihre Ausbildung innerhalb der Armee nicht abgeschlossen haben und deshalb zur Rückzahlung eines Teils des während der Ausbildung erhaltenen Gehalts verpflichtet werden. Da im zweiten und dritten Klagegrund das Rückzahlungssystem als solches bemängelt wird und der erste Klagegrund lediglich bestimmte Aspekte davon betrifft, prüft der Hof zunächst den zweiten und den dritten Klagegrund.

B.3.2. Nach Meinung der Kläger verstießen die angefochtenen Bestimmungen gegen die Artikel 12, 23, 24 und 190 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung. Da der Hof gemäß der Verfassung nicht befugt ist, Gesetzesbestimmungen direkt im Hinblick auf die Einhaltung der Artikel 12, 23 und 190 der Verfassung zu prüfen, ist die Prüfung im Hinblick auf diese Bestimmungen lediglich in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung möglich.

B.4.1. Die Kläger führen zunächst an, die auferlegte Rückzahlungsverpflichtung sei so schwerwiegend, daß sie manche dazu verpflichte, ihre Ausbildung gegen ihren Willen abzuschließen, was einen übermäßigen Verstoß gegen die durch Artikel 12 der Verfassung gewährleistete persönliche Freiheit darstelle. Da diese Verpflichtungen auch die finanzielle Leistungsfähigkeit der Betroffenen übersteige, verletzen sie das durch Artikel 23 der Verfassung garantierte Recht auf ein menschenwürdiges Leben und hinderten sie die Betroffenen daran, ein anderes Studium in Angriff zu nehmen, so daß auch die durch Artikel 24 der Verfassung garantierte Unterrichtsfreiheit verletzt werde.

B.4.2. Aus der Verbindung der Artikel 7 und 16 des angefochtenen Gesetzes wird ersichtlich, daß die Rückzahlungsverpflichtungen für die Anwärter, die ihre Ausbildung als Offizier oder Unteroffizier nicht beenden, nur dann auferlegt werden, wenn sie die Armee aus nicht-medizinischen Gründen verlassen und nachdem sie – im Falle eines Berufsoffiziers – ein Anwärterdiplom erhalten haben oder – im Falle eines Berufsunteroffiziersanwärters – ein Zeugnis oder ein Diplom einer Unteroffiziersschule erhalten haben.

Die Rückzahlungsverpflichtung gilt also nicht für alle Personen, die eine Ausbildung in der Armee begonnen und nicht bestanden haben, sondern nur für die begrenzte Kategorie der Militärpersonen, die ihre Ausbildung als Offizier oder Unteroffizier abbrechen, nachdem sie bereits ein Zwischendiplom oder –zeugnis auf Kosten der Armee erworben haben.

B.4.3. Die Verpflichtung, einen Teil der während der Ausbildung empfangenen Gehälter zurückzuzahlen, ist gerechtfertigt als Gegenleistung für den Vorteil der Militärpersonen durch die Ausbildung, die sie auf Kosten der Allgemeinheit erhalten haben. Mit dieser Maßnahme soll ebenfalls vermieden werden, daß eine im Hinblick auf das Gemeinwohl getätigte Investition von ihrem Ziel, die Armee mit den erforderlichen Kadern auszustatten, abgewendet wird.

B.4.4. Als Grundlage für die zurückzuzahlenden Gehälter dient der Gesamtbetrag der während der Ausbildung ausgezahlten Nettogehälter, abzüglich des «Verfügbarkeitswertes» für die Streitkräfte (*Parl. Dok.*, Kammer, 1999-2000, Dok. 50 0321/001, S. 4). Gemäß Artikel 7 des angefochtenen Gesetzes beläuft sich die zurückzuzahlende Entschädigung somit nicht auf das volle Gehalt, sondern sie wird auf 73 Prozent des während der Ausbildung gezahlten Nettogehalts beschränkt. Die Rückzahlung bezieht sich nicht – außer im Fall der Ausbildung als Pilot, um die es im vorliegenden Fall nicht geht – auf die eigentlichen Ausbildungskosten.

Artikel 8 des angefochtenen Gesetzes sieht vor, daß der König aus außergewöhnlichen sozialen Gründen die Militärpersonen auf deren Antrag hin von der vollständigen oder teilweisen Rückzahlung des während der Ausbildung erhaltenen Gehalts befreien kann. Die Beschwerde der Kläger, diese Bestimmung sei diskriminierend, da sie lediglich eine Befreiung aus «sozialen» Gründen und nicht aus anderen Gründen, wie familiären Gründen, gestatte, ist nicht annehmbar. Das Gesetz erteilt dem König die Befugnis, festzustellen, was in jedem Einzelfall unter «außergewöhnlichen sozialen Gründen» zu verstehen ist. Es gibt keine Hinweise darauf, daß der Gesetzgeber die Befugnis des Königs so einschränkend aufgefaßt hat, wie die Kläger es anführen. Schließlich können die Militärpersonen, die bei etwaigen Rückzahlungen auf Probleme stoßen, Artikel 95 der Gesetze über die Staatsbuchführung geltend machen, um gewisse Zahlungerleichterungen zu erhalten.

B.4.5. Unter Berücksichtigung der vorstehenden Erläuterungen können die auferlegten Verpflichtungen nicht als unverhältnismäßig zu den vom Gesetzgeber angestrebten Zielen angesehen werden. Sie verletzen an sich nicht die persönliche Freiheit, das Recht auf ein menschenwürdiges Leben und die Unterrichtsfreiheit derjenigen, die sich aus freiem Willen für eine militärische Laufbahn entscheiden und über die Verpflichtungen informiert sind, die ihnen das Gesetz diesbezüglich auferlegt.

B.5.1. Es stellt sich jedoch die Frage, ob die angefochtenen Bestimmungen eine Diskriminierung enthalten, indem sie nicht nur für diejenigen gelten, die ihre militärische Laufbahn nach der Veröffentlichung des Gesetzes vom 16. März 2000 in Angriff nehmen, sondern auch für diejenigen, die ihre Ausbildung vorher begonnen, jedoch noch nicht abgeschlossen haben.

Die Kläger führen in diesem Zusammenhang einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung an, in Verbindung mit Artikel 190 der Verfassung – wonach die Gesetze erst verbindlich sind, nachdem sie in der durch Gesetz bestimmten Form veröffentlicht worden sind – als auch in Verbindung mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit und dem Grundsatz des rechtmäßigen Vertrauens.

B.5.2. Es ist die übliche Wirkung einer Rechtsregel, daß sie nach Ablauf einer gesetzlich festgelegten Frist ab ihrer Veröffentlichung als unmittelbar anwendbar gilt, ohne daß hierdurch die in Artikel 190 der Verfassung vorgesehene Vorschrift verletzt wird.

Es obliegt in erster Linie dem Gesetzgeber, das Inkrafttreten eines neuen Gesetzes zu regeln und zu entscheiden, ob Übergangsmaßnahmen vorzusehen sind oder nicht. Gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung wird lediglich verstoßen, wenn der Zeitpunkt des Inkrafttretens zu einem Behandlungsunterschied führt, für den es keine vernünftige Rechtfertigung gibt.

Indem die angefochtenen Maßnahmen die Verlängerung einer in Artikel 86 des Gesetzes vom 20. Mai 1994 über die Rechtsstellung der Militärpersonen im kurzfristigen Dienstverhältnis enthaltenen Regel bilden, erlegen sie denjenigen, die ihre Ausbildung vor der Veröffentlichung des angefochtenen Gesetzes begonnen und vor dessen Inkrafttreten noch nicht abgeschlossen hatten, keine unverhältnismäßigen Verpflichtungen auf.

Die angefochtenen Bestimmungen verstoßen somit nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit Artikel 190 der Verfassung und mit den von den Klägern angeführten allgemeinen Rechtsgrundsätzen.

B.5.3. Schließlich ist der Vorwurf der Kläger, der Gesetzgeber habe sie durch die angefochtenen Bestimmungen dazu veranlassen wollen, auf ihre Nichtigkeitsklage vor dem Staatsrat zu verzichten, unbegründet. Die Kläger führen nicht an und der Hof kann nicht erkennen, inwiefern der Gesetzgeber sie zu einem Verzicht veranlaßt habe.

Aus den vorstehenden Erwägungen wird deutlich, daß der zweite und der dritte Klagegrund nicht annehmbar sind.

B.6.1. Im ersten Klagegrund führen die Kläger einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung an, indem die angefochtene Rückzahlungsregelung auf Berufsmilitärpersonen die gleiche Berechnungsgrundlage anwende wie auf Militäranwärter.

Im Gegensatz zu dem, was die Kläger behaupten, wird aus den Artikeln 4 und 7 des angefochtenen Gesetzes ersichtlich, daß die Militäranwärter grundsätzlich 73 Prozent des während der Ausbildungszeit erhaltenen Nettogehalts zurückzahlen müssen, während die Militärpersonen des aktiven Kadets eine Vergütung zahlen, die degressiv ist im Verhältnis zur erfüllten Leistungsperiode. Der erste Teil des Klagegrundes ist rechtlich mangelhaft.

B.6.2. Im zweiten Teil des ersten Klagegrundes äußern die klagenden Parteien Kritik daran, daß die Rückzahlungsregelung für die Militäranwärter auch für die Jahre gelte, die sie nicht bestanden hätten, während bei der Berechnung der Leistungsperiode, die für die Berufsmilitärpersonen gelte, die nicht bestanden Jahre nicht berücksichtigt würden.

Die Berufsmilitärpersonen, die eine Ausbildung auf Kosten der Armee abgeschlossen haben, müssen als Gegenleistung für die auf Kosten der Allgemeinheit erhaltene Ausbildung eine Leistungsperiode absolvieren. Wenn sie vorher die Armee verlassen möchten, müssen sie einen Teil des während der Ausbildung erhaltenen Gehalts zurückzahlen. Da die Militäranwärter, die die Armee verlassen, selbstverständlich ihre Ausbildung nicht beenden, sind sie nicht zum Absolvieren einer Leistungsperiode, sondern lediglich zu Rückzahlungen verpflichtet. Die Situation der beiden Kategorien von Personen ist somit nur auf dem Gebiet der Rückzahlungsregelung vergleichbar.

Aus den Artikeln 4 und 7 des angefochtenen Gesetzes wird ersichtlich, daß beide Kategorien einen Teil des während der Ausbildung erhaltenen Gehalts zurückzahlen müssen, wobei in beiden Fällen die Anzahl der tatsächlich absolvierten Studienjahre, einschließlich der gegebenenfalls nicht bestanden Jahre, berücksichtigt wird. Der zweite Teil des ersten Klagegrundes ist rechtlich mangelhaft.

B.6.3. Im letzten Teil des ersten Klagegrundes führen die Kläger eine Diskriminierung zwischen den Berufsmilitärpersonen und den Militäranwärtern an, indem beiden Kategorien eine Rückzahlungsregelung auferlegt werde, während die Militäranwärter, die ihre Ausbildung nicht beendeten, im Gegensatz zu den Berufsmilitärpersonen kein Diplom oder Zeugnis der Armee erhalten hätten.

Wie unter B.4.2 angeführt wurde, gelten die auferlegten Rückzahlungsverpflichtungen nur für Berufsoffiziersanwärter oder Berufsunteroffiziersanwärter, die ihr Studium nicht vollständig beenden, jedoch ein Zwischendiplom oder -zeugnis auf Kosten der Armee erhalten haben.

Für Militäranwärter ist die Rückzahlungsverpflichtung gerechtfertigt durch die Tatsache, daß sie eine Ausbildung auf Kosten der Allgemeinheit erhalten haben, ohne im Gegenzug irgendeine Leistung erbracht zu haben. Durch die Tatsache, daß sie ihre Ausbildung nicht beenden, wird diese Verpflichtung nicht unverhältnismäßig im Vergleich zum Ziel des Gesetzgebers.

Der letzte Teil des ersten Klagegrundes ist nicht annehmbar.

B.7. Die Klage in der Rechtssache Nr. 2045 ist abzuweisen.

*In bezug auf die Rechtssache Nr. 2046 und die ersten vier Klagegründe in der Rechtssache Nr. 2047*

B.8.1. Die Kläger beantragen die Nichtigkeitsklärung des Gesetzes vom 16. März 2000, insbesondere von Artikel 2 Nr. 1, Artikel 3 § 1 Nr. 3, § 2, § 4 und § 5 Absatz 2, Artikel 4 Absatz 1 und Artikel 11, oder von verschiedenen Teilen dieser Bestimmungen.

Die angefochtenen Bestimmungen beziehen sich auf die Festlegung der Leistungsverpflichtungen und auf die Regelung für das Ausscheiden bestimmter Militärpersonen des aktiven Kadets.

B.8.2. Im ersten Klagegrund wird ein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung angeführt, da die angefochtenen Bestimmungen unterschiedliche Situationen zu Unrecht gleich behandle. Die Kläger sehen es als diskriminierend an, daß die den Berufs- und Ergänzungsmilitärpersonen auferlegten Verpflichtungen in bezug auf die Erfüllung einer Leistungsperiode und auf die Rückzahlung von erhaltenen Gehältern auf die gleiche Weise für die Grundausbildungen wie für die ergänzenden Ausbildungen gelten würden, ungeachtet der Modalitäten dieser ergänzenden Ausbildungen, die sehr unterschiedlich sein könnten.

B.8.3. Im zweiten Klagegrund fügen sie hinzu, die angefochtenen Bestimmungen verletzen die persönliche Freiheit, das Recht auf Arbeit und das Recht auf ein menschenwürdiges Leben, so daß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 12 und 23 der Verfassung verstoßen werde. Gleichzeitig wird ein Verstoß gegen Artikel 190 der Verfassung und gegen den Grundsatz der Rechtssicherheit angeführt, indem die angefochtenen Bestimmungen auch auf die Personen anwendbar seien, die vor dem Zustandekommen des neuen Gesetzes ihren Dienst angetreten hätten.

B.8.4. Der dritte Klagegrund ist gegen Artikel 8 des angefochtenen Gesetzes gerichtet, der gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, indem der König nur aus sozialen Gründen eine Ausnahme von der Rückzahlungspflicht gewähren könne.

B.8.5. Der vierte Klagegrund ist gegen Artikel 11 des angefochtenen Gesetzes zur Festlegung der Regelung für das Ausscheiden von Berufsoffizieren gerichtet. Die klagenden Parteien werfen der Regelung vor, sie verstoße gegen die Artikel 12 und 23 der Verfassung, indem einerseits das Ausscheiden in keinem Fall vor dem Absolvieren der minimalen Leistungsperiode von drei Jahren genehmigt werden könne und andererseits der Rücktritt selbst nach der vollständigen Erfüllung der Leistungsperiode verweigert werden könne, so daß gegen die persönliche Freiheit und das Recht auf ein menschenwürdiges Leben verstoßen werde.

B.9.1. Die angefochtenen Bestimmungen erlegen den Militärpersonen, die eine Ausbildung auf Kosten der Armee erhalten haben, eine Leistungsverpflichtung auf, die anderthalbmal der Dauer der Ausbildung entspricht, mit einer Mindestleistung von drei Jahren und einer maximalen Leistung von zwölf Jahren je Ausbildung. Wenn die betreffenden Militärpersonen nach der Erfüllung der minimalen Leistungsperiode, jedoch vor der Beendigung der vollständigen Leistungsperiode die Armee verlassen möchten, beurteilt der König oder die von Ihm bezeichnete Behörde den Antrag auf Ausscheiden unter Berücksichtigung des Dienstinteresses.

Wenn das Ausscheiden vor der Erfüllung der verpflichtenden Leistungsperiode genehmigt wird, müssen die Betroffenen gemäß Artikel 4 des Gesetzes einen Teil des während der Ausbildung erhaltenen Gehalts zurückzahlen, wobei die erbrachte Leistung berücksichtigt wird.

B.9.2. Die Regelung, wonach eine Militärperson, der eine Ausbildung auf Kosten der öffentlichen Hand erteilt wurde und die im Laufe dieser Ausbildung ein Gehalt erhalten hat, verpflichtet ist, einen tatsächlichen Dienst zu leisten oder einen Teil des während der Ausbildung erhaltenen Gehalts zurückzuzahlen, ist aus den unter B.4.3 angeführten Gründen gerechtfertigt.

B.9.3. Die persönliche Freiheit, die durch Artikel 12 der Verfassung gewährleistet wird, und insbesondere das Recht auf Arbeit, das durch Artikel 23 Absatz 3 Nr. 1 der Verfassung gewährleistet wird, sind nicht absolut. Da die Aufträge, die der Armee anvertraut werden, zu einer Verwirklichung von Zielsetzungen des Gemeinwohls beitragen, können diejenigen, die sich für eine militärische Laufbahn entschieden haben, bestimmte Verpflichtungen auferlegt werden. Es ist jedoch zu prüfen, ob die angefochtenen Maßnahmen auf zulässigen Kriterien beruhen, ob sie den angestrebten Zielen des Gemeinwohls dienen und ob sie nicht unverhältnismäßig zu diesen Zielsetzungen sind.

B.9.4. Die angeführten Klagegründe beziehen sich auf die Regelung, die für die Grundausbildungen nach Artikel 3 § 1 Nr. 1 und für die ergänzenden Ausbildungen nach Artikel 3 § 1 Nr. 3 des angefochtenen Gesetzes gilt. Gemäß der letztgenannten Bestimmung gelten die auferlegten Verpflichtungen nicht für alle ergänzenden Ausbildungen, sondern lediglich für die Ausbildungen, die entweder aus einer Ausbildung *extra muros* oder aus einer mit einem Diplom oder einem Zeugnis des Hochschulunterrichts oder des gleichgestellten Unterrichts abgeschlossenen Ausbildung bestehen.

B.10.1. Die Kläger bemängeln zunächst den Umstand, daß die auferlegten Verpflichtungen für Ausbildungen *extra muros* gelten. Sie sind der Auffassung, daß dadurch ein ungerechtfertigter Unterschied zwischen dem Absolvieren interner und externer Ausbildungen entstehe, obwohl diese dem gleichen Zweck dienen.

B.10.2. Das Kriterium, daß es sich um eine Ausbildung *extra muros* handeln muß, ist nicht eindeutig, da es in Artikel 3 § 1 Nr. 3 als alternatives Kriterium neben der «mit einem Diplom oder Zeugnis des Hochschulunterrichts oder eines gleichgestellten Unterrichts» abgeschlossenen Ausbildung, die auch *extra muros* sein kann, angewandt wird.

Aus den vom Ministerrat vorgelegten Dokumenten geht außerdem hervor, daß es den Militärpersonen nicht immer freisteht, eine interne oder externe ergänzende Ausbildung zu wählen, so daß es auch aus diesem Gesichtspunkt nicht gerechtfertigt ist, dieses Kriterium bei der Festlegung ihrer Verpflichtungen zu berücksichtigen. Schließlich können entlohnte Ausbildungen sowohl innerhalb als auch außerhalb der Armee absolviert werden und ist es nicht konsequent, daß erstere im Gegensatz zu letzteren nicht zu Leistungsverpflichtungen führen.

B.10.3. Aus den vorstehenden Erwägungen ergibt sich, daß der Umstand, ob eine Ausbildung *extra muros* absolviert wird, kein sachdienliches Kriterium ist, um den Anwendungsbereich der angefochtenen Bestimmungen abzugrenzen. Daher sind in Artikel 3 § 1 Nr. 3 die Wörter «entweder aus einer Ausbildung *extra muros* [...] oder» für nichtig zu erklären.

Die angefochtenen Bestimmungen werden daher nachstehend nur insofern geprüft, als sie sich einerseits auf die Grundausbildungen im Sinne von Artikel 3 § 1 Nr. 1 und andererseits auf die ergänzenden Ausbildungen, die mit einem Diplom oder einem Zeugnis des Hochschulunterrichts oder des gleichgestellten Unterrichts abgeschlossenen werden, im Sinne von Artikel 3 § 1 Nr. 3 beziehen, ungeachtet dessen, ob sie *extra muros* organisiert werden oder nicht.

B.11.1. Gemäß Artikel 3 § 2 des angefochtenen Gesetzes wird eine Leistungsverpflichtung auferlegt, wenn die Ausbildung auf Kosten der Armee absolviert wird oder wenn die Militärperson während der gesamten Ausbildungsdauer eine vollständige Dienstbefreiung erhalten hat.

B.11.2. Es ist sachdienlich, die Tatsache zu berücksichtigen, daß für die Ausbildung eine vollständige Dienstbefreiung gewährt wurde. Es ist jedoch nicht gerechtfertigt, Verpflichtungen für Ausbildungen aufzuerlegen, die zusammen mit den normalen Diensttätigkeiten absolviert wurden und für die keine Dienstbefreiung gewährt wurde. In dieser Hinsicht unterscheiden sich die ergänzenden Ausbildungen auch von den Grundausbildungen, insofern die Dienstbefreiung für letztere die Regel ist, während es für die ergänzenden Ausbildungen nicht der Fall ist.

B.11.3. Artikel 3 § 2 erlegt eine Leistungsverpflichtung für Ausbildungen auf, die auf Kosten des Verteidigungsministeriums absolviert werden. Es ist nicht ungerechtfertigt, die Tatsache zu berücksichtigen, daß die Armee die Kosten für die Ausbildung übernommen hat. Diese Tatsache allein rechtfertigt jedoch nicht, daß den betreffenden Militärpersonen Leistungsverpflichtungen auferlegt werden. Dies gilt um so mehr, da die auferlegten Verpflichtungen ungeachtet der Höhe der berücksichtigten Kosten gelten, während diese für die verschiedenen Ausbildungen sehr unterschiedlich sein können. Überdies werden - außer im Fall der Ausbildung als Pilot, um die es im vorliegenden Fall nicht geht - bei der Rückzahlungsregelung nicht die Kosten der Ausbildung berücksichtigt, sondern die während der Ausbildung bezogenen Gehälter.

B.11.4. Aus den vorstehenden Erwägungen ergibt sich, daß der Anwendungsbereich von Artikel 3 § 2 Absatz 1 nicht auf sachdienlichen Kriterien beruht, insofern Verpflichtungen für Ausbildungen auferlegt werden, für die keine vollständige Dienstbefreiung für die gesamte Dauer der Ausbildung gewährt wurde. Die Bestimmung ist in diesem Maße für nichtig zu erklären.

B.11.5. Nachstehend werden die auferlegten Verpflichtungen nur insofern geprüft, als sie für die Grundausbildungen und für die mit einem Diplom oder einem Zeugnis des Hochschulunterrichts oder des gleichgestellten Unterrichts abgeschlossenen ergänzenden Ausbildungen gelten, für die während der gesamten Ausbildungsdauer eine vollständige Dienstbefreiung gewährt wurde.

B.12.1. Artikel 3 § 2 Absatz 1 besagt, daß die Leistungsperiode der anderthalbfachen Dauer der Ausbildung entspricht. Diese Regelung ist nicht unverhältnismäßig angesichts der Zielsetzung des Gesetzgebers. Sie bestand bereits in einer anderen Form vor der Einführung des angefochtenen Gesetzes, so daß sie für diejenigen, auf die sie anwendbar ist, keine Verpflichtung entstehen läßt, die sie nicht hätten voraussehen können.

B.12.2. Artikel 3 § 2 Absatz 1 sieht ferner vor, daß die Leistungsperiode je Ausbildung nicht kürzer als drei Jahre und nicht länger als zwölf Jahre sein darf.

Diese Bestimmung ist nicht zu trennen von Artikel 21 § 3 Nr. 1 des Gesetzes vom 1. März 1958 in seiner durch Artikel 11 des angefochtenen Gesetzes ersetzten Fassung, der ebenfalls von den Klägern angefochten wird und vorsieht, daß die Berufsoffiziere während einer Zeitspanne von drei Jahren nach jeder Ausbildung nicht aus dem Dienst ausscheiden dürfen.

B.12.3. Eine minimale Leistungsperiode von drei Jahren ist gerechtfertigt für die Grundausbildungen, die – wie aus der dem Gesetz beigefügten Tabelle A ersichtlich ist – immer mehrere Jahre dauern.

Aus den vom Ministerrat auf Ersuchen des Hofes vorgelegten Informationen wird jedoch deutlich, daß die ergänzenden Ausbildungen eine sehr unterschiedliche Dauer aufweisen können. Für diese Ausbildungen steht eine minimale Leistungsperiode von drei Jahren nicht immer im Verhältnis zur Dauer der Ausbildung und kann sie unverhältnismäßige Verpflichtungen für gewisse ergänzende Ausbildungen von kurzer Dauer mit sich bringen.

B.12.4. Artikel 3 § 2 Absatz 1 schreibt auch eine maximale Leistungsperiode von zwölf Jahren je Ausbildung vor. Diese Regelung wird nicht angefochten.

Artikel 3 § 2 Absatz 1 ist für nichtig zu erklären, insofern er für die ergänzenden Ausbildungen vorsieht, daß die Leistungsperiode je Ausbildung nicht kürzer als drei Jahre sein darf.

B.13.1. Der angefochtene Artikel 3 § 4, der sich lediglich auf die ergänzenden Ausbildungen bezieht, besagt, daß die für die Berechnung der entsprechenden Leistungsperiode berücksichtigte Dauer einer ergänzenden Ausbildung am ersten Tag des Monats, in dem diese Ausbildung in Angriff genommen wird, beginnt und am ersten Tag des Monats, in dem diese Ausbildung abgeschlossen wird, endet. Diese Bestimmung bewirkt somit, daß die Dauer der Leistungsperiode für die Ausbildungen, die nicht fortlaufend belegt wurden, nicht entsprechend der tatsächlich absolvierten Ausbildung berechnet wird, so daß in diesen Fällen eine verhältnismäßig höhere Leistungsverpflichtung gilt, ohne daß hierfür im Lichte der unter B.4.3 angeführten Erwägungen eine vernünftige Rechtfertigung besteht.

B.13.2. Artikel 3 § 5 besagt ferner, daß eine während einer Leistungsperiode absolvierte Ausbildung, die eine zusätzliche Leistungsperiode mit sich bringt, die laufende Leistungsperiode aussetzt. Insofern sich aus B.11.4 ergibt, daß eine Leistungsverpflichtung nur für die Ausbildungen auferlegt werden kann, für die eine vollständige Dienstbefreiung gewährt wird, ist diese Bestimmung nicht ungerechtfertigt. In Verbindung mit Artikel 3 § 4 führt sie jedoch dazu, daß die Aussetzung für Ausbildungen, die nicht durchlaufend belegt wurden, für eine Zeitspanne gilt, die nicht im Verhältnis zur tatsächlichen Dauer der Ausbildung steht.

Aus den vorstehenden Erwägungen ist zu schlußfolgern, daß Artikel 3 § 4 unverhältnismäßige Folgen hat, wenn er in Verbindung mit anderen Bestimmungen gelesen wird. Aus diesem Grund ist er für nichtig zu erklären.

B.14. Artikel 21 § 3 Nr. 1 des Gesetzes vom 1. März 1958 in seiner durch Artikel 11 des angefochtenen Gesetzes ersetzten Fassung ist aus den gleichen Gründen in dem unter B.10.3, B.11.4, B.12.4 und B.13.2 angegebenen Maße für nichtig zu erklären.

B.15.1. Die Kläger beantragen ebenfalls die Nichtigkeitserklärung von Artikel 4 Absatz 1 des Gesetzes vom 16. März 2000. Diese Bestimmung verpflichtet fortan die Militärpersonen, die vor der Erfüllung der vorgeschriebenen Leistungsperiode aus dem Dienst ausscheiden, einen Teil des während der Ausbildung erhaltenen Gehalts zurückzuzahlen. Der Betrag wird auf einen Bruchteil von 73 Prozent des während der Ausbildung gezahlten Nettogehalts festgelegt und ist degressiv im Verhältnis zur erfüllten Leistungsperiode.

B.15.2. Unter Berücksichtigung der Erwägungen unter B.10.3, B.11.4, B.12.4 und B.13.2 und der Tatsache, daß die Betroffenen die Wahl haben, entweder die Leistungsperiode zu erfüllen oder einen Teil des Gehalts zurückzuzahlen, wobei die bereits erfüllte Leistungsperiode berücksichtigt wird und Zahlungserleichterungen gewährt werden können, ist diese neue Regelung nicht ungerechtfertigt, wenn sie auf die Personen angewandt wird, die ihr Ausscheiden nach dem Inkrafttreten des angefochtenen Gesetzes beantragen.

B.15.3. Die Kläger führen jedoch an, daß die angefochtenen Bestimmungen in gewissen Fällen auch auf die Militärpersonen angewandt werden könnten, die ihr Ausscheiden vor dem Inkrafttreten des angefochtenen Gesetzes beantragt hätten. Dies sei unter anderem dann der Fall, wenn gegen den Beschluß zur Ablehnung des Ausscheidens eine Nichtigkeitsklage beim Staatsrat eingereicht worden sei und die Militärbehörde nach einer etwaigen Nichtigkeitsklärung erneut über den Antrag entscheiden müsse. In diesem Fall seien die Folgen der angefochtenen Bestimmungen unverhältnismäßig, indem die auferlegten Verpflichtungen nicht vorhersehbar gewesen seien für diejenigen, auf die sie Anwendung fänden, so daß sie nicht entsprechend hätten handeln können.

B.15.4. Artikel 4, Absatz 1 des angefochtenen Gesetzes verstößt gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, insofern er auf ein vor dem Inkrafttreten dieses Gesetzes beantragtes Ausscheiden Anwendung findet. Er ist in diesem Maße für nichtig zu erklären.

B.16.1. Die Klagegründe richten sich schließlich gegen die Ausscheidungsregelung gemäß Artikel 11 des angefochtenen Gesetzes, der Artikel 21 des Gesetzes vom 1. März 1958 ersetzt.

Die Beschwerde der Kläger gegen die Tatsache, daß aufgrund von Artikel 21 § 3 des Gesetzes vom 1. März 1958 während einer Dauer von drei Jahren nach jeder Ausbildung kein Ausscheiden aus dem Dienst genehmigt werden kann, wurde bereits unter B.12 beantwortet.

B.16.2. Im übrigen erlegt die in Artikel 11 des angefochtenen Gesetzes vorgesehene Ausscheidungsregelung den betroffenen Militärpersonen keinen unverhältnismäßigen Zwang auf.

In Anbetracht des Artikels 3 des angefochtenen Gesetzes gilt für jede Ausbildung eine maximale Leistungsperiode von zwölf Jahren und kann die gesamte Leistungsperiode für alle Ausbildungen zusammen in keinem Fall mehr als fünfzehn Jahre betragen. Ferner besagt Artikel 21 § 4 des Gesetzes vom 1. März 1958 in seiner durch Artikel 11 des angefochtenen Gesetzes ersetzten Fassung, daß das Ausscheiden von Militärpersonen, denen nach Ablauf der minimalen Leistungsperiode, jedoch vor der Erfüllung der vollständigen Leistungsperiode ein Antrag auf Ausscheiden abgelehnt wurde, spätestens fünf Jahre nach dem Ablehnungsbeschluß genehmigt wird.

Schließlich ist jeder Antrag auf Ausscheiden unter Berücksichtigung des Dienstinteresses zu beurteilen und zu begründen. Der Verwaltungsrichter oder der ordentliche Richter ist dafür zuständig, in jedem Einzelfall zu beurteilen, ob der König oder die Behörde, die Er bezeichnet, die zugewiesene Befugnis gemäß dem Gesetz ausübt, so daß den betreffenden Personen ein ausreichender Rechtsschutz geboten wird.

Unter diesen Umständen schränkt die angefochtene Bestimmung nicht auf ungerechtfertigte Weise die persönliche Freiheit der betreffenden Militärpersonen ein.

B.17. Der unter B.8.4 angeführte Klagegrund ist aus den unter B.4.4 angeführten Gründen unbegründet.

*In bezug auf den fünften und den sechsten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 2047*

B.18.1. Im fünften Klagegrund führen die Kläger in der Rechtssache Nr. 2047 eine dreifache Diskriminierung zwischen verschiedenen Kategorien von Offizieren an. Im ersten Teil behaupten sie, daß die Offiziere, die derzeit ein Studium an der Königlichen Militärschule beendeten, im Gegensatz zu den anderen Offizieren nicht dem angefochtenen Gesetz unterlägen, da in der dem Gesetz als Anlage beigefügten Tabelle A die Rede von aus den Fakultäten dieser Schule hervorgegangenen Offizieren sei, während es sich um Abteilungen handele.

Die Auslegung der Kläger stützt sich auf eine zu wörtliche Lesart dieser Tabelle, die für die verschiedenen Ausbildungen die gesetzlich vorgesehenen Leistungsperioden enthält. Die Auslegung der Kläger widerspricht auch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes, der eindeutig vorsieht, daß die auferlegten Verpflichtungen für alle Berufsmilitärpersonen und Militäranwärter des aktiven Kaders gelten.

B.18.2. Im zweiten und dritten Teil des Klagegrundes machen die Kläger einerseits geltend, die angefochtenen Bestimmungen erlegten den Offizieren mit dem Diplom als Industrieingenieur und den Offizieren mit dem Diplom als Arzt in bezug auf die Leistungsperiode schwerwiegendere Verpflichtungen auf als den anderen Offizieren, und andererseits, innerhalb der ersten Kategorie würden die Ingenieure im Vergleich zu den Ärzten benachteiligt.

Aus Artikel 3 § 2 des angefochtenen Gesetzes wird ersichtlich, daß die Leistungsperiode für alle Kategorien von Offizieren auf die anderthalbfache Dauer der Ausbildung festgelegt ist und daß somit allen Personen Verpflichtungen im gleichen Verhältnis auferlegt werden.

Der fünfte Klagegrund ist rechtlich mangelhaft.

B.19.1. Im sechsten Klagegrund führen die Kläger in der Rechtssache Nr. 2047 ebenfalls an, die angefochtenen Bestimmungen verstießen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 144, 145 und 160 der Verfassung sowie mit den allgemeinen Grundsätzen der Gewaltentrennung, der Rechtssicherheit und des rechtmäßigen Vertrauens sowie mit dem Recht auf ein billiges Verfahren.

B.19.2. Die Kläger haben gegen die Ablehnung ihrer Anträge auf Ausscheiden eine Nichtigkeitsklage beim Staatsrat eingereicht, die noch anhängig ist. Sie führen an, sie seien Opfer des Rückstandes beim Staatsrat, der bewirken werde, daß sie nach einer etwaigen Nichtigerklärung des Ablehnungsbeschlusses im Fall eines neuen Ausscheidungsantrags unter die Anwendung des angefochtenen Gesetzes fallen würden.

B.19.3. Im Gegensatz zu den Behauptungen der Kläger würde eine etwaige Nichtigerklärung der Ablehnung ihres Ausscheidens durch den Staatsrat es nicht erforderlich machen, daß sie erneut einen Ausscheidungsantrag stellen müßten, und unter Berücksichtigung der Erwägungen unter B.15.4 wäre das angefochtene Gesetz nicht auf ihren Ausscheidungsantrag anwendbar.

B.19.4. Der Klagegrund ist nicht annehmbar.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

1. erklärt

- in Artikel 3 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 16. März 2000 «über das Ausscheiden bestimmter Militärpersonen und die Aufhebung der Verpflichtung oder Wiederverpflichtung bestimmter Militäranwärter, die Festlegung der Leistungsperiode und die durch den Staat vorgenommene Rückforderung eines Teils der vom Staat getragenen Ausbildungskosten sowie eines Teils der während der Ausbildung bezogenen Gehälter» die Wortfolge «entweder aus einer Ausbildung *extra muros* [...] oder»,

- Artikel 3 § 2 Absatz 1 desselben Gesetzes, insofern er für die ergänzenden Ausbildungen bestimmt, daß die Leistungsperiode pro Ausbildung nicht weniger als drei Jahre betragen darf, und insofern er auf Ausbildungen anwendbar ist, für die keine völlige Dienstbefreiung für die ganze Ausbildungsdauer gewährt wurde,

- Artikel 3 § 4 desselben Gesetzes,

für nichtig;

2. erklärt im selben Maße Artikel 21 § 3 Nr. 1 des Gesetzes vom 1. März 1958 bezüglich der Rechtsstellung der Berufsoffiziere der Land-, Luft- und Seestreitkräfte und des Sanitätsdienstes sowie der Reserveoffiziere aller Streitkräfte und des Sanitätsdienstes, ersetzt durch Artikel 11 des vorgenannten Gesetzes vom 16. März 2000, für nichtig;

3. erklärt Artikel 4, Absatz 1 des vorgenannten Gesetzes vom 16. März 2000, insofern er auf ein vor dem Inkrafttreten dieses Gesetzes beantragtes Ausscheiden anwendbar ist, für nichtig;

4. weist die Klagen im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 30. Januar 2002.

Der Kanzler,  
P.-Y. Dutilleux.

Der stellv. Vorsitzende,  
M. Bossuyt.