

## LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

### MINISTERE DES AFFAIRES ECONOMIQUES

F. 2001 — 1835

[C - 2001/11274]

**15 JUIN 2001. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 14 mai 1985 concernant l'application aux institutions de prévoyance de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances**

#### RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté ci-joint que j'ai l'honneur de présenter à Votre Majesté, vise à adapter l'arrêté royal du 14 mai 1985 concernant l'application aux institutions de prévoyance de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances (ci-après « la loi de contrôle »).

Cet arrêté royal du 14 mai 1985, qui fut pris en exécution de l'article 2, § 3, 6°, de la loi de contrôle, donne une lecture spécifique de ladite loi de contrôle.

Les dernières modifications, introduites par l'arrêté royal du 7 mai 2000, avaient entre autres pour objet, l'application de la loi de contrôle aux fonds de pensions du secteur public. En particulier, les entreprises publiques, définies comme étant celles soumises à la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, doivent, avant le 1<sup>er</sup> septembre 2001, soit souscrire une assurance de groupe, soit créer un fonds de pensions.

Une enquête effectuée par l'Office de Contrôle des Assurances dès la publication de l'arrêté du 7 mai 2000, a démontré que la réalité était plus variée et plus complexe que prévue notamment par rapport aux régimes de pensions complémentaires du secteur privé.

Un certain nombre d'entreprises publiques sont affiliées à l'ONSS ou à l'ONSS-APL. D'autres supportent les charges des pensions sur leur budget. D'autres encore bénéficient d'une dotation spéciale des pouvoirs publics à cette fin. Certaines ont souscrit un contrat assurance, qui peut être une classique assurance de groupe ou un contrat de la branche 27 (gestion de fonds de pensions pour compte de tiers). Certaines enfin ont créé un fonds de pensions externes soit sous forme d'ASBL ou d'association d'assurances mutuelles, soit avec un statut sui generis.

La complexité est également accrue par le fait que ces régimes peuvent concerner du personnel statutaire ou contractuel et des pensions statutaires ou non.

D'un point de vue juridique, il n'est pas certain que la loi de contrôle s'applique à tous les régimes mis en œuvre par les entreprises publiques. On peut en particulier s'interroger sur la nécessité de créer un fonds de pensions lorsque la charge des pensions est supportée par les pouvoirs publics au moyen d'une dotation spéciale. On peut craindre que la création d'un fonds de pensions dans un tel cas n'entraîne pour l'entreprise et pour les pouvoirs publics des coûts supplémentaires sans apporter de valeur ajoutée en ce qui concerne la protection des affiliés au régime de pension.

Ces questions ne peuvent toutefois être tranchées de manière juridiquement certaine que par une modification de l'article 2, § 3, 6° de la loi de contrôle. On peut cependant craindre que cette modification ne puisse intervenir avant le 1<sup>er</sup> septembre 2001, date d'expiration du délai prévu par l'arrêté du 14 mai 1985 tel que modifié par celui du 7 mai 2000.

En outre, ce délai se révèle également trop court pour que toutes les entreprises publiques éventuellement concernées puissent faire les choix nécessaires quant à leur régime de pension en toute sérénité. Il est bon de rappeler qu'en ce qui concerne le secteur public, la loi de contrôle avait accordé un délai de trois ans (cf. article 2, § 3, in limine de la loi de contrôle).

Il est donc proposé de retarder l'application de la loi de contrôle en ce qui concerne les entreprises publiques tout en permettant, à celles qui le souhaitent, de se placer volontairement immédiatement sous son champ d'application.

En ce qui concerne les objections soulevées par le Conseil d'Etat, il peut être précisé ce qui suit.

### MINISTERIE VAN ECONOMISCHE ZAKEN

N. 2001 — 1835

[C - 2001/11274]

**15 JUNI 2001. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 mei 1985 tot toepassing op de verzorgingsinstellingen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen**

#### VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het bijgevoegde ontwerp van besluit dat ik de eer heb voor te leggen aan Uwe Majesteit heeft tot doel het koninklijk besluit van 14 mei 1985 tot toepassing op de verzorgingsinstellingen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen (hierna « de controlewet ») aan te passen.

Dit koninklijk besluit van 14 mei 1985, dat werd genomen in uitvoering van artikel 2, § 3, 6°, van de controlewet, geeft een specifieke lezing van die controlewet voor wat betreft de toepassing ervan op de verzorgingsinstellingen, die beter gekend zijn onder de naam pensioenfondsen.

De laatste wijzigingen, die ingevoerd zijn door het koninklijk besluit van 7 mei 2000, hadden onder andere als voorwerp de toepassing van de controlewet op de pensioenfondsen van de overheidssector. Met name moeten de overheidsbedrijven die gedefinieerd zijn als die welke onderworpen zijn aan de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen, vóór 1 september 2001 een groepsverzekering sluiten of een pensioenfonds oprichten.

Zodra het besluit van 7 mei 2000 gepubliceerd was, heeft de Controledienst voor de Verzekeringen een onderzoek uitgevoerd, waaruit bleek dat de realiteit verscheidener en complexer was dan men aanvankelijk dacht, met name ten opzichte van de aanvullende pensioenstelsels van de privé-sector.

Sommige overheidsbedrijven zijn aangesloten bij de RSZ of bij de RSZ-PPO. Andere overheidsbedrijven nemen de pensioenkosten op in hun begroting. Nog andere overheidsbedrijven ontvangen een bijzondere dotatie van de overheid. Verder zijn er ook overheidsbedrijven die een verzekeringsovereenkomst gesloten hebben, die een klassieke groepsverzekering kan zijn of een overeenkomst van tak 27 (beheer van pensioenfondsen voor rekening van derden). En tot slot zijn er ook overheidsbedrijven die een extern pensioenfonds opgericht hebben, hetzij onder de vorm van een vzw of van een onderlinge verzekeringsvereniging, hetzij met een statuut sui generis.

De complexiteit wordt nog verscherpt door het feit dat deze stelsels betrekking kunnen hebben op statutair of contractueel personeel en op statutaire of niet-statutaire pensioenen.

Juridisch gezien is het niet zeker dat de controlewet van toepassing is op alle stelsels van de overheidsbedrijven. Zo kunnen we ons vragen stellen bij de noodzaak van de oprichting van een pensioenfonds wanneer de pensioenkosten door de overheid worden gedragen via een bijzondere dotatie. Er kan gevreesd worden dat de oprichting van een pensioenfonds in zo'n geval bijkomende kosten met zich meebrengt voor de onderneming en voor de overheid, zonder dat dit een meerwaarde oplevert voor de bescherming van diegenen die bij het pensioenstelsel zijn aangesloten.

De enige manier om deze problemen juridisch gezien op de juiste wijze aan te pakken, is een wijziging van artikel 2, § 3, 6° van de controlewet. Er kan echter gevreesd worden dat deze wijziging niet zal kunnen plaatsgrijpen vóór 1 september 2001, datum waarop de termijn die bedongen is in het besluit van 14 mei 1985 zoals gewijzigd door het besluit van 7 mei 2000, afloopt.

Bovendien blijkt deze termijn ook te kort te zijn om aan alle eventueel betrokken overheidsbedrijven de tijd te gunnen om in alle kalme de nodige keuzes te maken betreffende hun pensioenstelsel. Er moet aan herinnerd worden dat wat de overheidssector betreft, de controlewet een termijn van drie jaar had toegestaan (cf. artikel 2, § 3, in limine van de controlewet).

Er wordt dus voorgesteld de toepassing van de controlewet uit te stellen wat de overheidsbedrijven betreft, met dien verstande dat de overheidsbedrijven die dit wensen, zich op vrijwillige basis onmiddellijk kunnen onderwerpen aan de controlewet.

Aangaande de bezwaren van de Raad van State kan het volgende worden verduidelijkt.

Les entreprises publiques ne sont dispensées de l'application de la loi que pendant une période relativement brève, expirant le 1<sup>er</sup> septembre 2004.

Une telle dispense aurait pu être accordée en ne prenant pas l'arrêté du 7 mai 2000 ou en retardant la date d'entrée en vigueur. En effet, l'article 7, § 2, de la loi-programme du 12 décembre 1997, qui a modifié l'article 2, § 3, 6°, de la loi de contrôle, prévoit que ces nouvelles dispositions entrent en vigueur à une date fixée par arrêté royal. Il est bon de rappeler que la loi de contrôle de 1975 n'a été appliquée pour la première fois aux fonds de pensions du secteur privé qu'après la publication de l'arrêté royal du 14 mai 1985.

La technique utilisée dans le présent projet d'arrêté l'a déjà été précédemment. Le § 6 que le présent projet d'arrêté entend introduire à l'article 20 de l'arrêté royal du 14 mai 1985 est en effet similaire au § 5 du même article, lequel prévoyait une dispense de sept ans en faveur de certains régimes de pensions organisés par une convention sectorielle de travail.

Sur base de ce qui précède, les dispositions du présent projet paraissent s'inscrire dans les « règles et modalités spéciales » dont le Roi dispose en vertu de l'article 2, § 3, in limine, de la loi de contrôle.

La seconde objection du Conseil d'Etat, à savoir que le projet opérait une distinction entre des catégories d'institutions de prévoyance a été suivies.

D'une part, le présent projet ne fait plus aucune distinction au sein du secteur public. Tous les régimes de pensions créés au sein d'entreprises publiques sont visés par les nouvelles dispositions et plus seulement ceux bénéficiant d'une dotation spéciale des pouvoirs publics.

D'autre part, la limitation du champ d'application des nouvelles dispositions au secteur public, à l'exclusion donc du secteur privé, ne doit pas, dans les faits, être considérée comme une distinction illicite pour la raison que le secteur privé est soumis à la loi de contrôle depuis l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 14 mai 1985. Il n'était donc pas possible de postposer l'entrée en vigueur de dispositions déjà applicables depuis plus de cinq ans.

L'article 1<sup>er</sup> du projet appelle les commentaires suivants.

Le nouveau § 6 de l'article 93 de la loi de contrôle, tel qu'il doit être lu à la lumière de l'article 20 de l'arrêté royal du 14 mai 1985, dispose que la loi est applicable aux institutions de prévoyances qui, à la date du 1<sup>er</sup> septembre 2000, existaient au sein d'une personne morale de droit public soumise à la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, le 1<sup>er</sup> septembre 2004 ou à la date de la création d'une personne morale distincte si cette date est antérieure au 1<sup>er</sup> septembre 2004.

Le but de cette disposition est donc d'octroyer un délai plus long aux entreprises du secteur public, tout en ne pénalisant pas celles qui, volontairement, veulent se soumettre à la loi de contrôle.

Les mesures transitoires des articles 92 et 93 de la loi de contrôle (tels qu'ils doivent être lus respectivement à la lumière des articles 19 et 20 de l'arrêté du 14 mai 1985) commencent donc à courir le 1<sup>er</sup> septembre 2004 ou plus tôt, à savoir à la date de la création d'une personne morale distincte.

Cela signifie que les institutions de prévoyance doivent introduire un dossier d'inscription auprès de l'Office de Contrôle des Assurances avant le 1<sup>er</sup> novembre 2004 et un dossier d'agrément avant le 1<sup>er</sup> septembre 2005.

En ce qui concerne les dispositions transitoires de nature financière, c'est-à-dire celles qui concernent la constitution de la marge de solvabilité et des provisions techniques, la date de départ est celle à laquelle la loi de contrôle est applicable à ces institutions de prévoyance (soit le 1<sup>er</sup> septembre 2004 ou plus tôt, à savoir à la date de la création d'une personne morale distincte).

Les articles 2 et 3 du projet n'appellent pas de commentaire particulier.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,

De Votre Majesté  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,

Le Ministre de l'Economie,

Ch. PICQUE

De overheidsbedrijven zijn maar vrijgesteld van de toepassing van de wet voor een relatief korte periode, die verstrijkt op 1 september 2004.

Een dergelijke vrijstelling zou men hebben kunnen toestaan door het besluit van 7 mei 2000 niet te nemen of door de datum van inwerkingtreding uit te stellen. Artikel 7, § 2, van de programmawet van 12 december 1997, die artikel 2, § 3, 6°, van de controlewet gewijzigd heeft, bepaalt immers dat deze nieuwe bepalingen in werking treden op een bij koninklijk besluit vastgestelde datum. Er moet aan herinnerd worden dat de controlewet van 1975 maar voor het eerst is toegepast op de pensioenfondsen van de privé-sector nadat het koninklijk besluit van 14 mei 1985 gepubliceerd was.

De techniek die in dit ontwerpbesluit gebruikt wordt is niet nieuw. De § 6 die via dit ontwerpbesluit ingevoegd zal worden in artikel 20 van het koninklijk besluit van 14 mei 1985 is immers te vergelijken met § 5 van hetzelfde artikel, dat voorzorg in een vrijstelling van zeven jaar voor sommige pensioenstelsels die ingericht zijn door een sectoriële arbeidsovereenkomst.

Op grond van het voorgaande lijken de bepalingen van dit ontwerp aan te sluiten bij de « bijzondere regels en modaliteiten » waarover de Koning beschikt krachtens artikel 2, § 3, in limine, van de controlewet.

Met het tweede bezwaar van de Raad van State, dat inhield dat het ontwerp een onderscheid maakte tussen de verschillende categorieën van verzorgingsinstellingen, is rekening gehouden.

Eenzijds wordt in dit ontwerp geen enkel onderscheid meer gemaakt binnen de overheidssector. De nieuwe bepalingen gelden voor alle pensioenstelsels die opgericht zijn in de schoot van overheidsbedrijven en niet alleen meer de overheidsbedrijven die een bijzondere dotatie ontvangen van de overheid.

Anderzijds moet de beperking van het toepassingsgebied van de nieuwe bepalingen tot de privé-sector, dus met uitsluiting van de privé-sector, in feite niet beschouwd moet worden als een ongeoorloofd onderscheid omdat de privé-sector onderworpen is aan de controlewet sedert de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 14 mei 1985. Het was dus niet mogelijk de inwerkingtreding van bepalingen die reeds langer dan vijf jaar van toepassing waren, uit te stellen.

Bij artikel 1 van het ontwerp moet de volgende commentaar gegeven worden.

Voor de verzorgingsinstellingen die op 1 september 2000 bestonden in de schoot van een publiekrechtelijke rechtspersoon, onderworpen aan de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen, stelt de nieuwe § 6 van artikel 93 van de controlewet, zoals die moet worden gelezen volgens artikel 20 van het koninklijk besluit van 14 mei 1985, dat de wet op hen van toepassing wordt op 1 september 2004 of op de datum van oprichting van een afzonderlijke rechtspersoon indien die datum vóór 1 september 2004 valt.

Het doel van deze bepaling is dus dat er een langere termijn toegestaan wordt aan de ondernemingen van de overheidssector, zonder de ondernemingen die zich vrijwillig willen onderwerpen aan de controlewet te benadelen.

De overgangsbepalingen van de artikelen 92 en 93 van de controlewet (zoals ze moeten worden gelezen volgens respectievelijk de artikelen 19 en 20 van het koninklijk besluit van 14 mei 1985) beginnen dan ook te lopen op 1 september 2004 of vroeger, namelijk op de datum van oprichting van een afzonderlijke rechtspersoon.

Dit betekent dat deze verzorgingsinstellingen bij de Controledienst voor de Verzekeringen een inschrijvingsdossier moeten indienen vóór 1 november 2004 en een toelatingsdossier vóór 1 september 2005.

Ook voor de financiële overgangsbepalingen, namelijk die welke betrekking hebben op het samenstellen van een solvabiliteitsmarge en het aanleggen van technische voorzieningen wordt als startdatum de datum genomen waarop de controlewet op die verzorgingsinstellingen van toepassing wordt (dus 1 september 2004 of vroeger, namelijk de datum van oprichting van de afzonderlijke rechtspersoon).

De artikelen 2 en 3 van het ontwerp behoeven geen specifieke commentaar.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,

Van Uwe Majesteit  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Economie,

Ch. PICQUE

AVIS 31.455/1  
DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 26 mars 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 mai 1985 concernant l'application aux institutions de prévoyance de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances", a donné le 27 mars 2001 l'avis suivant :

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Cet avant-projet vise à prolonger le délai accordé à certaines personnes morales de droit public quant à l'obligation de créer un fonds de pensions ou de souscrire une assurance de groupe.

L'article 2, § 3, 6°, de la loi du 9 juillet 1975 (...) vise, entre autres, les institutions de prévoyance créées au sein des personnes morales de droit public soumises à la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, également dénommées entreprises publiques.

Cette disposition, modifiée par la loi-programme du 12 décembre 1997 portant des dispositions diverses, oblige les entreprises publiques ainsi définies à créer un fonds de pensions ou à souscrire une assurance de groupe.

Selon l'exposé des motifs de cette loi-programme, la disposition précitée s'applique aux entreprises publiques "dans laquelle existe un régime de pensions en faveur du personnel ou des dirigeants d'entreprise (que celui-ci soit provisionné ou financé par les frais généraux)".

Toutefois, certaines entreprises publiques bénéficient d'une dotation spéciale et distincte des pouvoirs publics, calculée en fonction de la charge de leurs pensions, ou reçoivent une dotation globale qui tient compte (de) cette charge. La justification donnée dans l'exposé des motifs de la loi-programme du 12 décembre 1997 ne semble donc pas concerner de tels cas.

Cependant, il n'est pas certain que de telles entreprises peuvent être dispensées de l'obligation de créer un fonds de pensions (ou de souscrire une assurance de groupe), sur base de la rédaction actuelle de l'article 2, § 3, 6°, de la loi du 9 juillet 1975. Pour plus de sécurité juridique, il convient de clarifier cet article via une modification de la loi du 9 juillet 1975 (voir par exemple l'article 63 du projet de loi sur les pensions complémentaires).

En application des articles 19 et 20 de l'arrêté royal du 7 mai 2000 précité, les entreprises publiques ont jusqu'au 1<sup>er</sup> septembre 2001 pour créer un fonds de pensions ou souscrire une assurance de groupe.

Ce délai risque d'expirer avant la modification de l'article 2, § 3, 6°. Il y a donc lieu de prolonger d'urgence ce délai".

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend essentiellement dispenser temporairement une catégorie déterminée d'institutions de prévoyance de l'obligation de créer un fonds de pensions ou de souscrire une assurance de groupe.

A cet effet, le projet complète le règlement concernant les requêtes d'agrément auquel sont soumises les institutions de prévoyance en vertu des articles 19 et 20 de l'arrêté royal du 14 mai 1985 concernant l'application aux institutions de prévoyance, de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances.

Le texte qui sera ajouté part du principe que les institutions de prévoyance définies à l'article 19, § 3, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 14 mai 1985 précité (article 1<sup>er</sup> du projet) sont dispensées — fût-ce de manière temporaire — de l'application de la loi du 9 juillet 1975 (article 20, § 6, en projet, que l'article 2 du projet entend insérer dans l'arrêté royal du 14 mai 1985) et que la date limite, fixée en vertu de la loi susmentionnée, à laquelle les institutions de prévoyance doivent avoir créé un fonds de pensions ou souscrit une assurance de groupe, est différée en ce qui concerne la catégorie d'institutions de prévoyance définie à l'article 19, § 3, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 14 mai 1985.

ADVIES 31.455/1  
VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 maart 2001 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 mei 1985 tot toepassing op de verzorgingsinstellingen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen", heeft op 27 maart 2001 het volgende advies gegeven :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

« Cet avant-projet vise à prolonger le délai accordé à certaines personnes morales de droit public quant à l'obligation de créer un fonds de pensions ou de souscrire une assurance de groupe.

L'article 2, § 3, 6°, de la loi du 9 juillet 1975 (...) vise, entre autres, les institutions de prévoyance créées au sein des personnes morales de droit public soumises à la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, également dénommées entreprises publiques.

Cette disposition, modifiée par la loi-programme du 12 décembre 1997 portant des dispositions diverses, oblige les entreprises publiques ainsi définies à créer un fonds de pensions ou à souscrire une assurance de groupe.

Selon l'exposé des motifs de cette loi-programme, la disposition précitée s'applique aux entreprises publiques "dans laquelle existe un régime de pensions en faveur du personnel ou des dirigeants d'entreprise (que celui-ci soit provisionné ou financé par les frais généraux)".

Toutefois, certaines entreprises publiques bénéficient d'une dotation spéciale et distincte des pouvoirs publics, calculée en fonction de la charge de leurs pensions, ou reçoivent une dotation globale qui tient compte (de) cette charge. La justification donnée dans l'exposé des motifs de la loi-programme du 12 décembre 1997 ne semble donc pas concerner de tels cas.

Cependant, il n'est pas certain que de telles entreprises peuvent être dispensées de l'obligation de créer un fonds de pensions (ou de souscrire une assurance de groupe), sur base de la rédaction actuelle de l'article 2, § 3, 6°, de la loi du 9 juillet 1975. Pour plus de sécurité juridique, il convient de clarifier cet article via une modification de la loi du 9 juillet 1975 (voir par exemple l'article 63 du projet de loi sur les pensions complémentaires).

En application des articles 19 et 20 de l'arrêté royal du 7 mai 2000 précité, les entreprises publiques ont jusqu'au 1<sup>er</sup> septembre 2001 pour créer un fonds de pensions ou souscrire une assurance de groupe.

Ce délai risque d'expirer avant la modification de l'article 2, § 3, 6°. Il y a donc lieu de prolonger d'urgence ce délai".

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er in essentie toe een bepaalde categorie van verzorgingsinstellingen tijdelijk vrij te stellen van de verplichting om een pensioenfonds op te richten of om een groepsverzekering tot stand te brengen.

Daartoe wordt de regeling aangevuld die inzake de aanvragen om toelating ten aanzien van de verzorgingsinstellingen is vervat in de artikelen 19 en 20 van het koninklijk besluit van 14 mei 1985 tot toepassing op de verzorgingsinstellingen, van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen.

Die aanvulling heeft als uitgangspunt het gegeven dat de verzorgingsinstellingen die worden omschreven in het ontwerp artikel 19, § 3, derde lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 14 mei 1985 (artikel 1 van het ontwerp) — zij het tijdelijk — worden vrijgesteld van de toepassing van de wet van 9 juli 1975 (ontworpen artikel 20, § 6, zoals artikel 2 van het ontwerp dat in het koninklijk besluit van 14 mei 1985 beoogt in te voegen) en dat de uiterste, krachtens de vermelde wet vastgestelde datum waarop de verzorgingsinstellingen een pensioenfonds moeten hebben opgericht of een groepsverzekering moeten hebben tot stand gebracht, wordt verschoven, wat de in het ontwerp artikel 19, § 3, derde lid, van het koninklijk besluit van 14 mei 1985 omschreven categorie van verzorgingsinstellingen betreft.

3. Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas quelle disposition légale habilite le Roi à accorder une dispense de l'application de la loi du 9 juillet 1975. »

Il résulte du premier alinéa du préambule du projet que, pour ce faire, les auteurs du projet se fondent sur l'article 2, § 3, 6°, de la loi du 9 juillet 1975, qui s'énonce comme suit :

« A l'expiration d'un délai de trois ans à partir de l'entrée en vigueur du présent article, les dispositions de la présente loi seront d'application dans la mesure des règles et modalités spéciales à fixer par le Roi :

1°...;

(...)

6° aux institutions de prévoyance constituées sous la forme d'une association sans but lucratif ou d'une association d'assurances mutuelles, ayant pour activité principale la constitution d'une pension pour le personnel ou les dirigeants d'une ou de plusieurs entreprises privées (...), ou d'une ou de plusieurs personnes morales de droit public, et les institutions de prévoyance créées dans le même but au sein d'une entreprise privée ou d'une personne morale de droit public, soumise à la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises. »

4. Il se déduit de la disposition légale précitée qu'à l'expiration du délai fixé par la loi, celle-ci est applicable aux institutions de prévoyance définies au 6° de l'article 2, § 3, de la loi, et que le soin est laissé au Roi de fixer les "règles et modalités spéciales" dans les limites du champ d'application ainsi défini par le législateur lui-même.

Considérer que ces "règles et modalités spéciales" seraient à ce point étendues qu'elles habiliteraient également le Roi à dispenser certaines catégories d'institutions de prévoyance de l'application de la loi peut difficilement se justifier à défaut d'indication précise du législateur à ce sujet et semble en outre inconciliable avec l'article 108 de la Constitution qui interdit au Roi de "suspendre les lois elles-mêmes" ou de "dispenser de leur exécution".

Selon le Conseil d'Etat, section de législation, il n'y a pas lieu non plus de considérer qu'il s'agit d'une question de "règles" ou de "modalités spéciales" si, pour l'application de la loi, le Roi opère une distinction entre des catégories d'institutions de prévoyance — comme c'est le cas dans le projet — qui ne peut s'inscrire dans la définition générale des institutions de prévoyance que donne l'article 2, § 3, 6°, précité, de la loi, et qu'il n'apparaît pas davantage que le législateur aurait eu pour but d'instaurer pareille distinction.

5. Il résulte de ce qui précède que, dans l'état actuel de la législation, il est fort douteux que le projet puisse être adopté sans se heurter à la loi du 9 juillet 1975.

Si les auteurs du projet devaient néanmoins estimer pouvoir fonder la compétence du Roi en la matière sur une disposition légale pertinente, ils devront veiller à joindre un rapport au Roi détaillé au texte en projet précisant cette compétence.

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime toutefois que les observations formulées dans le présent avis sont de nature telle qu'il juge opportun de renoncer à poursuivre l'examen du projet.

La chambre était composée de :

MM. :

M. Van Damme, président de chambre;

J. Baert et J. Smets, conseillers d'Etat;

Mme A. Beckers, greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. Van Damme.

Le rapport a été présenté par M. P. Depuydt, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. E. Vanherck, référendaire.

Le greffier,

A. Beckers,

Le président,

M. Van Damme.

3. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet welke wetsbepaling de Koning machtigt om van de toepassing van de wet van 9 juli 1975 vrij te stellen. »

Het eerste lid van de aanhef van het ontwerp doet ervan blijken dat de stellers zich daarvoor beroepen op het bepaalde in artikel 2, § 3, 6°, van de wet van 9 juli 1975 dat luidt :

« Bij het verstrijken van een termijn van drie jaar, te rekenen van de inwerkingtreding van dit artikel, zijn de bepalingen van deze wet, binnen de perken van de bijzondere regels en modaliteiten door de Koning vast te stellen, van toepassing op :

1°...

(...)

6° de verzorgingsinstellingen opgericht onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk of van een onderlinge verzekeringsvereniging, wier hoofdbedrijvigheid erin bestaat een pensioen op te bouwen voor het personeel of de bestuurders van één of meerdere private ondernemingen (...), of van één of meerdere publiekrechtelijke rechtspersonen, en de verzorgingsinstellingen die met datzelfde doel zijn opgericht binnen een private onderneming of in de schoot van een publiekrechtelijke rechtspersoon, onderworpen aan de wet van 17 juli 1975 op de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen".

4. Uit de aangehaalde wetsbepaling valt af te leiden dat de wet, bij het verstrijken van de door haar vastgestelde termijn, toepasselijk is op de verzorgingsinstellingen, zoals die onder 6° van artikel 2, § 3, van de wet, worden omschreven, en dat het, binnen het aldus door de wetgever zelf vastgestelde toepassingsgebied, aan de Koning wordt overgelaten "bijzondere regels" en "modaliteiten" te bepalen.

Aannemen dat die "bijzondere regels" en "modaliteiten" zo ver zouden strekken dat zij voor de Koning ook de bevoegdheid zouden insluiten om vrijstelling van de toepassing van de wet te verlenen aan bepaalde categorieën van verzorgingsinstellingen valt, bij gebreke van duidelijke indicatie in dat verband door de wetgever, bezwaarlijk te billijken en lijkt bovendien niet in overeenstemming te brengen met artikel 108 van de Grondwet dat de Koning verbiedt de wetten te "schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te (...) verlenen".

Het valt volgens de Raad van State, afdeling wetgeving, evenmin als een zaak van "bijzondere regels" of "modaliteiten" te beschouwen wanneer de Koning, voor de toepassing van de wet, een onderscheid tussen categorieën van verzorgingsinstellingen zou invoeren — zoals in het ontwerp gebeurt — dat niet kan worden ingepast in de algemene omschrijving van de verzorgingsinstellingen in het aangehaalde artikel 2, § 3, 6°, van de wet, en evenmin blijkt dat dergelijk onderscheid de wetgever voor ogen zou hebben gestaan.

5. Uit wat voorafgaat volgt dat — in de huidige stand van de wetgeving — ernstig valt te betwijfelen of het ontwerp doorgang kan vinden zonder in strijd te komen met de wet van 9 juli 1975.

Mochten de stellers van het ontwerp desondanks van oordeel zijn 's Konings bevoegdheid terzake te kunnen gronden op een daarvoor in aanmerking komende wetsbepaling, dan doen zij er goed aan de ontworpen regeling te voorzien van een uitgewerkt verslag aan de Koning waarin die bevoegdheid wordt verduidelijkt.

De in dit advies geformuleerde opmerkingen lijken de Raad van State, afdeling wetgeving, evenwel van die aard te zijn dat hij het passend acht af te zien van een verder onderzoek van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit :

De heren :

M. Van Damme, kamervoorzitter;

J. Baert en J. Smets, staatsraden;

Mevr. A. Beckers, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer M. Van Damme.

Het verslag werd uitgebracht door de heer P. Depuydt, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de heer E. Vanherck, referendaris.

De griffier,

A. Beckers.

De voorzitter,

M. Van Damme.

**15 JUNI 2001. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 14 mai 1985 concernant l'application aux institutions de prévoyance de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances**

ALBERT II, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, notamment l'article 2, § 3, 6°, modifié en dernier lieu par la loi du 5 juillet 1998;

Vu l'arrêté royal du 14 mai 1985 concernant l'application aux institutions de prévoyance de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, modifié par l'arrêté royal du 7 mai 2000;

Vu la consultation de la Commission des Assurances du 21 janvier 2001;

Vu l'avis de l'Office de Contrôle des Assurances du 5 mars 2001;

Vu l'urgence motivée par les considérations qui suivent :

Considérant que l'article 2, § 3, 6°, de la loi du 9 juillet 1975 précitée vise, entre autres, les institutions de prévoyance créées au sein des personnes morales de droit public et, parmi ces dernières, celles qui sont soumises à la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, également dénommées entreprises publiques;

Considérant que cette disposition, telle que modifiée par la loi-programme du 12 décembre 1997 portant des dispositions diverses, oblige les entreprises publiques ainsi définies à créer un fonds de pensions ou à souscrire une assurance de groupe;

Considérant que les régimes de pensions actuellement en vigueur dans ces entreprises sont divers et variés (affiliation à l'ONSS-APL, prise en charge sur le budget de fonctionnement, dotation spécifique, assurance de groupe, assurance branche 27, fonds de pensions...);

Considérant cependant qu'il n'est pas certain que la loi du 9 juillet 1975 précitée s'applique à toutes les entreprises publiques et que, pour plus de sécurité juridique, il convient de clarifier l'article 2, § 3, 6°, de la présente loi;

Considérant qu'une telle clarification ne peut résulter que d'une modification de la loi du 9 juillet 1975;

Considérant qu'en application des articles 19 et 20 de l'arrêté royal du 7 mai 2000 précité, les entreprises publiques ont jusqu'au 1<sup>er</sup> septembre 2001 pour créer un fonds de pensions ou souscrire une assurance de groupe;

Considérant que ce délai risque d'expirer avant la modification de l'article 2, § 3, 6°;

Considérant, en outre, que le délai précité se révèle être trop court eu égard à la complexité et à la diversité des situations particulières des entreprises concernées;

Considérant qu'il y a donc lieu de prolonger d'urgence ce délai;

Vu l'avis du Conseil d'État n° 31.455/1, donné le 13 avril 2001, en application de l'article 84, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;

Sur la proposition de Notre Ministre de l'Économie,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** L'article 20 de l'arrêté royal du 14 mai 1985 concernant l'application aux institutions de prévoyance de la loi du 9 juillet 1975 relative aux entreprises d'assurances, modifié par l'arrêté royal du 7 mai 2000, est complété par un § 6 rédigé comme suit :

« § 6. Les institutions de prévoyance, créées au sein des personnes morales de droit public soumises à la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité des entreprises sont provisoirement dispensées de l'application de la présente loi pendant un délai de quatre ans suivant la date d'entrée en vigueur de la présente disposition ou jusqu'à la date de leur transformation en une personne morale distincte telle que visée à l'article 9, § 2 si cette date est antérieure à l'expiration du délai précité.

**15 JUNI 2001. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 mei 1985 tot toepassing op de verzorgingsinstellingen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen**

ALBERT II, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, inzonderheid op artikel 2, § 3, 6°, een laatste maal gewijzigd bij de wet van 5 juli 1998;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 mei 1985 tot toepassing op de verzorgingsinstellingen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 7 mei 2000;

Gelet op het advies van de Commissie voor Verzekeringen van 21 januari 2001;

Gelet op het advies van de Controledienst voor de Verzekeringen van 5 maart 2001;

Gelet op het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de hiernavolgende omstandigheden :

Overwegende dat artikel 2, § 3, 6°, van de voornoemde wet van 9 juli 1975 onder andere gericht is op de verzorgingsinstellingen die zijn opgericht in de schoot van publiekrechtelijke rechtspersonen, en, onder die publiekrechtelijke rechtspersonen, op die welke onderworpen zijn aan de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen, ook overheidsbedrijven genoemd;

Overwegende dat deze bepaling, zoals gewijzigd door de programwet van 12 december 1997 houdende diverse bepalingen, de aldus bepaalde overheidsbedrijven verplicht een pensioenfonds op te richten of een groepsverzekering af te sluiten;

Overwegende dat de pensioenstelsels die momenteel toegepast worden in die ondernemingen talrijk en verscheiden zijn (aansluiting bij de RSZ-PPO, opname in het huishoudelijke begroting, specifieke dotatie, groepsverzekering, verzekering tak 27, pensioenfonds...);

Evenwel overwegende dat het niet zeker is dat de voornoemde wet van 9 juli 1975 van toepassing is op alle overheidsbedrijven en dat het omwille van een grotere rechtszekerheid past artikel 2, § 3, 6°, van deze wet toe te lichten;

Overwegende dat een dergelijke opheldering slechts uit een wijziging van de wet van 9 juli 1975 kan volgen;

Overwegende dat in toepassing van de artikelen 19 en 20 van het voornoemde koninklijk besluit van 7 mei 2000, de overheidsbedrijven tot 1 september 2001 de tijd hebben om een pensioenfonds op te richten of om een groepsverzekering af te sluiten;

Overwegende dat deze termijn dreigt te verstrijken vóór de wijziging van artikel 2, § 3, 6°;

Overwegende dat de voornoemde termijn bovendien te kort blijkt te zijn gezien de complexiteit en diversiteit van de specifieke situaties van de betrokken ondernemingen;

Overwegende dat er dus alle redenen is om deze termijn dringend te verlengen;

Gelet op het advies van de Raad van State nr 31.455/1, gegeven op 13 april 2001, in toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Op de voordracht van Onze Minister van Economie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** Artikel 20 van het koninklijk besluit van 14 mei 1985 tot toepassing op de verzorgingsinstellingen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 7 mei 2000, wordt aangevuld met een § 6, die luidt als volgt :

« § 6. De verzorgingsinstellingen die opgericht zijn in de schoot van publiekrechtelijke rechtspersonen die onderworpen zijn aan de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding van de ondernemingen, worden van de toepassing van deze wet voorlopig vrijgesteld gedurende een termijn van vier jaar te rekenen vanaf de datum van inwerkingtreding van deze bepaling of tot op de datum van hun omvorming tot een afzonderlijke rechtspersoon als bedoeld in artikel 9, § 2 van deze wet indien die datum het einde van voormelde termijn voorafgaat.

Pour l'application à ces institutions de prévoyance de l'article 92, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et des paragraphes 1<sup>er</sup> à 4 du présent article, les délais commencent à courir à la date à laquelle les dispositions de la loi leur sont applicables et pour l'application de l'article 92, § 3, alinéa 2, elles disposent d'un délai d'un an à partir de la date précitée. »

**Art. 2.** Le présent arrêté produit ses effets le 1<sup>er</sup> septembre 2000.

**Art. 3.** Notre Ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 15 juin 2001.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre de l'Economie,  
Ch. PICQUE

Voor de toepassing op deze verzorgingsinstellingen van artikel 92, § 1, eerste lid en § 2, eerste lid, en de paragrafen 1 tot 4 van dit artikel, beginnen de termijnen te lopen vanaf de datum waarop de bepalingen van de wet op hen van toepassing worden en voor de toepassing van artikel 92, § 3, tweede lid beschikken zij over een termijn van één jaar vanaf de voormelde datum. »

**Art. 2.** Dit besluit heeft uitwerking vanaf 1 september 2000.

**Art. 3.** Onze Minister tot wiens bevoegdheid de Economische Zaken behoren, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 15 juni 2001.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Economie,  
Ch. PICQUE

F. 2001 — 1836

[C — 2001/11309]

**6 JUILLET 2001. — Arrêté ministériel  
déterminant les prix maxima de certains pains**

Le Ministre de l'Economie,

Vu la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix, notamment l'article 2, § 1<sup>er</sup>, modifiée par la loi du 23 décembre 1969;

Vu l'arrêté ministériel du 28 octobre 1999 déterminant les prix maxima de certains pains;

Vu l'avis de la Commission pour la Régulation des Prix, donné le 19 octobre 2000;

Vu l'avis 31.549/1 du Conseil d'Etat, donné le 7 juin 2001,

Arrête :

**Article 1<sup>er</sup>.** Pour l'application du présent arrêté, on entend par "pain de ménage", "pain" et "pain spécial", le pain fabriqué à partir :

a) uniquement de farine de froment blutée;

b) d'un mélange d'au minimum 50 % de farine de froment blutée et d'au maximum 50 % de farine intégrale de froment.

**Art. 2.** Les prix de vente au consommateur, taxe sur la valeur ajoutée comprise, des catégories de pain suivantes, non coupés et non emballés, ne peuvent dépasser :

a) pain de ménage :

1 000 g : 1,44 EUR

500 g : 0,92 EUR

b) pain boulot, galette, platine et carré :

900 g : 1,44 EUR

450 g : 0,92 EUR

c) pain spécial :

900 g : 1,44 EUR

450 g : 0,92 EUR

d) pain spécial boulot, galette, platine et carré :

800 g : 1,44 EUR

600 g : 1,14 EUR

400 g : 0,92 EUR

Le supplément pour la découpe et l'emballage ne peut dépasser 0,07 EUR, taxe sur la valeur ajoutée comprise.

N. 2001 — 1836

[C — 2001/11309]

**6 JULI 2001. — Ministerieel besluit  
houdende vaststelling van de maximumprijzen  
voor sommige broden**

De Minister van Economie,

Gelet op de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen, inzonderheid op artikel 2, § 1, gewijzigd bij de wet van 23 december 1969;

Gelet op het ministerieel besluit van 28 oktober 1999 houdende vaststelling van de maximumprijzen voor sommige broden;

Gelet op het advies van de Commissie tot Regeling der Prijzen, gegeven op 19 oktober 2000;

Gelet op het advies 31.549/1 van de Raad van State, gegeven op 7 juni 2001,

Besluit :

**Artikel 1.** Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder "huishoudbrood", "brood" en "speciaal brood", het brood vervaardigd uit :

a) alleen gebuild tarwemeel;

b) een mengsel van minimum 50 % gebuild tarwemeel en maximum 50 % tarwevolgraanmeel.

**Art. 2.** De verkoopprijzen aan verbruiker, belasting over de toegevoegde waarde inbegrepen, van de volgende categorieën van broden, niet gesneden en niet verpakt, mogen niet meer bedragen dan :

a) huishoudbrood :

1 000 g : 1,44 EUR

500 g : 0,92 EUR

b) boulot-, galet-, plaat- en carrébrood :

900 g : 1,44 EUR

450 g : 0,92 EUR

c) speciaal brood :

900 g : 1,44 EUR

450 g : 0,92 EUR

d) speciaal boulot-, galet-, plaat- en carrébrood :

800 g : 1,44 EUR

600 g : 1,14 EUR

400 g : 0,92 EUR

Het supplement voor snijden en verpakken mag niet meer bedragen dan 0,07 EUR, belasting over de toegevoegde waarde inbegrepen.