

## ARBITRAGEHOF

N. 2000 — 1296

[C — 2000/21177]

Arrest nr. 36/2000 van 29 maart 2000

Rolnummer 1624

*In zake* : het beroep tot vernietiging van de artikelen 9 en 15, 1°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX, ingesteld door L. Demuyneck.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit voorzitter G. De Baets en rechter L. François, waarnemend voorzitter, en de rechters P. Martens, J. Delruelle, H. Coremans, A. Arts en M. Bossuyt, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter G. De Baets,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 18 februari 1999 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 19 februari 1999, heeft L. Demuyneck, wonende te 8800 Roeselare, Graafschapsstraat 25, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 9 en 15, 1°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 29 augustus 1998).

II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 19 februari 1999 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 9 maart 1999 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 19 maart 1999.

De Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, heeft een memorie ingediend bij op 26 april 1999 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 30 april 1999 ter post aangetekende brief.

De verzoekende partij heeft een memorie van antwoord ingediend bij op 28 mei 1999 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 29 juni 1999 en 27 januari 2000 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 18 februari 2000 en 18 augustus 2000.

Bij beschikking van 2 december 1999 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 22 december 1999, nadat het de partijen verzocht heeft ter terechtzitting het Hof in te lichten over de stand van de zaak in hoger beroep tegen het vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk van 1 december 1997 in zake L. Demuyneck tegen de Belgische Staat.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 2 december 1999 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 22 december 1999 :

— zijn verschenen :

. Mr. L. Lenaerts, uit eigen naam en *loco* Mr. J. Houtman, advocaten bij de balie te Antwerpen, voor de verzoekende partij;

. Mr. P. Devers, advocaat bij de balie te Gent, voor de Vlaamse Regering;

— hebben de rechters-verslaggevers A. Arts en J. Delruelle verslag uitgebracht;

— zijn de voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

- A -

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

A.1.1. L. Demuyneck vordert de vernietiging van de artikelen 9 en 15, 1°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX. Die bepalingen grijpen volgens hem op retroactieve wijze in in een geding tussen hem en de overheid dat nog voor de rechter aanhangig is.

De Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk had het verzet gegrond verklaard van L. Demuyneck tegen een dwangbevel tot terugbetaling van sommen die hem van 1 september 1992 tot 28 februari 1993 nog als wedde zouden zijn betaald na zijn ontslag uit het departement onderwijs van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

De eerste rechter verwees naar artikel 198, § 1, eerste lid, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, naar luid waarvan de terugbetaling moet worden gevraagd binnen één jaar te rekenen vanaf de eerste januari volgend op de datum van betaling, en oordeelde dat er ten opzichte van L. Demuyneck geen verjaringstuitende daad in de zin van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek was gesteld, zodat er verjaring was ingetreden en het dwangbevel ten onrechte was uitgevaardigd. De overheid heeft tegen dat vonnis hoger beroep aangetekend.

De verzoekende partij klaagt aan dat de aangevochten bepalingen het voormelde artikel 198 met terugwerkende kracht aanpassen en ingrijpen in een voor de rechter aanhangig zijnde geding.

A.1.2. Volgens de Vlaamse Regering doet de verzoekende partij niet blijken van het rechtens vereiste belang.

De Vlaamse Regering betoogt dat de wijze waarop de terugbetaling dient te worden gevraagd en de termijn gedurende welke die kan worden gevorderd reeds geregeld zijn door artikel 7, § 2, van de wet van 6 februari 1970 betreffende de verjaring van schuldvorderingen ten laste of ten voordele van de Staat en de provinciën (thans artikel 106 van het koninklijk besluit van 17 juli 1991 houdende coördinatie van de wetten op de Rijkscomptabiliteit) en dat die regeling door de aangevochten decreetsbepalingen louter is bevestigd, zodat de verzoekende partij er niet ongunstig door wordt geraakt.

A.1.3. De verzoekende partij voert in eerste instantie aan dat de memorie van de Vlaamse Regering niet is ingediend binnen de in artikel 85 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalde termijn van vijfenveertig dagen en derhalve niet ontvankelijk is.

Ten aanzien van de exceptie van niet-ontvankelijkheid repliceert L. Demuyne dat de Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk heeft geoordeeld dat het voormelde artikel 106 niet van toepassing is en dat de decreetgever door in artikel 198 van het onderwijsdecreet-II een vierde paragraaf toe te voegen ingrijpt in de hangende gerechtelijke procedure.

*Ten aanzien van het eerste middel*

A.2.1. In dat middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, op zichzelf genomen en in samenhang gelezen met de artikelen 13, 144, 146, 159 en 187 van de Grondwet en met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Volgens een eerste onderdeel van dat middel worden de voormelde bepalingen geschonden doordat de aangevochten bepalingen als enig doel hebben de rechtbanken te verhinderen zich uit te spreken over een bepaalde rechtsvraag en ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maken op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.

Volgens een tweede onderdeel worden de voormelde bepalingen geschonden doordat de terugwerkende kracht die artikel 15, 1°, van het decreet van 14 juli 1998 aan artikel 9 ervan verleent, tot gevolg heeft dat de afloop van een of meer gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed, zonder dat er uitzonderlijke omstandigheden voorhanden zijn voor een dergelijk optreden van de decreetgever, die aldus aan een bepaalde categorie van burgers de jurisdictionele waarborgen ontnemt die aan allen worden geboden.

A.2.2. De Vlaamse Regering stelt dat er dankzij de betwiste bepalingen geen onduidelijkheid meer over bestaat dat het in artikel 7, § 2, van de wet van 6 februari 1970 bepaalde nooit werd opgeheven en zijn geldingskracht is blijven behouden, thans in de vorm van een decreetsbepaling.

De aangevochten decreetsbepalingen zijn volgens de Vlaamse Regering te beschouwen als interpretatieve bepalingen ten aanzien van artikel 198, § 1, eerste lid, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II.

De Vlaamse Regering doet opmerken dat het de bedoeling van de decreetgever was « duidelijkheid » te verschaffen en « iedere betwisting uit te sluiten », wat overeenstemt met de bedoeling van een wetgever die de betekenis van een welbepaald wetsartikel wil vaststellen. De aangevochten bepalingen hebben als enig doel de gegroeide rechtsonzekerheid weg te nemen.

Wat betreft de terugwerkende kracht, verklaart de Vlaamse Regering dat die eigen is aan het interpretatief karakter van de betwiste bepaling.

A.2.3. De verzoekende partij repliceert dat met het bestreden artikel 9 een nieuwe paragraaf wordt ingevoegd in artikel 198 van het decreet van 31 juli 1990, zodat het wel degelijk om een nieuwe bepaling gaat. Voorts zou artikel 15, 1°, van het decreet van 14 juli 1998 geen zin hebben indien artikel 9 ervan interpretatief zou zijn en dus uit eigen aard terugwerkende kracht zou hebben.

Dat artikel 9 geen interpretatieve bepaling is, blijkt volgens de verzoekende partij ook uit het feit dat de verjaringstermijn op dertig jaar wordt vastgesteld, terwijl overeenkomstig artikel 2262bis van het Burgerlijk Wetboek slechts een verjaringstermijn van tien jaar zou gelden.

*Ten aanzien van het tweede middel*

A.3.1. Volgens dat middel schendt artikel 9 van het decreet van 14 juli 1998 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet door de verjaringstermijn van een jaar op dertig jaar te brengen, zonder dat er een redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen die verjaringstermijn en de ernst van de feiten, terwijl de gemeenrechtelijke verjaringstermijn bij wet van 10 juni 1998 op tien jaar is teruggebracht en de termijn van dertig jaar in artikel 198, § 1, van het decreet van 31 juli 1990 gehanteerd wordt voor onverschuldigde sommen die werden verkregen « door bedrieglijke handelingen of door valse of welbewust onvolledige verklaringen ».

A.3.2. Naar het oordeel van de Vlaamse Regering is de rechtspositie van de overheid als schuldeiser niet vergelijkbaar met die van een particuliere schuldeiser in het geval waarin niet de initiële verjaringstermijn ter discussie staat, maar de nieuwe verjaringstermijn nadat de overheid de eerste termijn heeft gestuit : zodra de overheid haar intentie tot terugvordering kenbaar heeft gemaakt en de schuldenaar hiervan weet heeft, moet de overheid over een zo ruim mogelijke termijn beschikken om de effectieve inning te realiseren.

Zelfs indien de rechtspositie van de overheid en die van de particulier te dezen vergelijkbaar zouden zijn, dan nog is het volgens de Vlaamse Regering niet onredelijk dat de overheid - met name wanneer die slechts over een korte initiële terugvorderingstermijn beschikt en zodra de initiële termijn werd gestuit - in het algemeen belang beschikt over een ruimere termijn dan die waarover de particulier op basis van de gemeenrechtelijke regeling beschikt.

De Vlaamse Regering doet nog opmerken dat vanwege de terugwerkende kracht van artikel 15, 1°, van het decreet van 14 juli 1998 rekening moet worden gehouden met de dertigjarige verjaring overeenkomstig het oude artikel 2262 van het Burgerlijk Wetboek en niet met de tienjarige verjaring volgens de nieuwe wet.

A.3.3. Voor L. Demuyne moet de vergelijking niet worden gemaakt tussen de overheid als schuldeiser en de particulier als schuldenaar, maar tussen de verjaringstermijn van een jaar zoals bepaald in artikel 198 van het decreet van 31 juli 1990 en de termijn van dertig jaar zoals bepaald in artikel 9 van het decreet van 14 juli 1998. Beide decreten hebben betrekking op de rechtspositie van de overheid als schuldeiser.

De verzoekende partij besluit dat de termijn van dertig jaar verouderd en *in casu* onevenredig is.

- B -

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep en van de memorie van de Vlaamse Regering*

B.1.1. De Vlaamse Regering betwist dat de verzoekende partij een belang heeft bij haar beroep.

B.1.2. De verzoekende partij is van oordeel dat de memorie van de Vlaamse Regering laattijdig is.

B.1.3. Krachtens artikel 85 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof beschikte de Vlaamse Regering over een termijn van vijfenveertig dagen na de ontvangst, op 11 maart 1999, van de in artikel 76, § 4, van die bijzondere wet bedoelde kennisgeving. Nu die termijn te dezen op zondag 25 april 1999 verstreek, moet de vervaldag overeenkomstig artikel 119 van dezelfde bijzondere wet worden verplaatst tot de eerstvolgende werkdag.

De memorie van de Vlaamse Regering, die bij een op 26 april 1999 ter post aangetekende brief is ingediend, is *ratione temporis* ontvankelijk.

B.1.4. Volgens de Vlaamse Regering wordt de verzoekende partij niet ongunstig geraakt door de bestreden bepalingen, die een loutere bevestiging zijn van de regeling van artikel 7, § 2, van de wet van 6 februari 1970 betreffende de verjaring van schuldvorderingen ten laste of ten voordele van de Staat en de provinciën (thans artikel 106, § 2, van de bij koninklijk besluit van 17 juli 1991 gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit).

B.1.5. Wanneer, in een nieuwe wetgeving, de wetgever een vroegere bepaling overneemt, verhindert die omstandigheid in beginsel niet dat tegen de overgenomen bepaling een beroep kan worden ingesteld binnen zes maanden na de bekendmaking ervan, vermits de wetgever aldus zijn wil te kennen geeft om ter zake wetgevend op te treden.

De omstandigheid dat de bestreden bepaling een bepaling van een vroegere wetgeving overneemt, ontnemt de verzoeker niet diens belang bij het beroep, te meer daar er in het geding tussen de verzoekende partij en de overheid voor de burgerlijke rechter betwisting is over de toepasselijkheid van de vroegere regelgeving.

B.1.6. De excepties van niet-ontvankelijkheid, zowel wat het beroep tot vernietiging als wat de memorie van de Vlaamse Regering betreft, worden verworpen.

*Ten aanzien van het eerste middel*

B.2. In het eerste middel, waarvan de twee onderdelen samen kunnen worden onderzocht, vordert de verzoekende partij de vernietiging van de artikelen 9 en 15, 1°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX, wegens schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, op zichzelf genomen of gelezen in samenhang met de artikelen 13, 144, 146, 159 en 187 van de Grondwet en met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

De verzoekende partij is van oordeel dat de decreetgever met de aangevochten artikelen de rechtbank heeft willen verhinderen uitspraak te doen over een rechtsvraag en dat de terugwerkende kracht van die bepalingen tot gevolg heeft dat de afloop van de zaak in welbepaalde zin wordt beïnvloed, zodat een bepaalde categorie van personen de jurisdictionele waarborgen worden ontnomen die aan allen worden geboden.

B.3.1. De bestreden bepalingen hebben betrekking op de verjaring van terugvorderingen door de Vlaamse Gemeenschap van ten onrechte uitbetaalde sommen aan onder meer leden van het onderwijzend personeel.

B.3.2. Vooraleer het door het aangevochten artikel 9 van het decreet van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX werd aangevuld met een vierde paragraaf, bepaalde artikel 198 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II :

« § 1. Inzake toegekende werkingsmiddelen of toelagen alsmede wedden, weddetoelagen, voorschotten daarop en vergoedingen of uitkeringen, die een toebehoren van de wedden of weddetoelagen vormen of ermede gelijkstaan, zijn de door de Vlaamse Gemeenschap aan de inrichtende machten van onderwijs en de personeelsleden, ten onrechte uitbetaalde sommen voor goed vervallen aan hen die ze ontvangen, als de terugbetaling daarvan niet gevraagd werd binnen een termijn van één jaar te rekenen van de eerste januari volgend op de datum van betaling.

De in het eerste lid vastgestelde termijn wordt tot 30 jaar verlengd, wanneer de onverschuldigde sommen werden verkregen door bedrieglijke handelingen of door valse of welbewust onvolledige verklaringen.

§ 2. In afwijking op § 1, eerste lid :

— is de verjaringstermijn drie jaar, ingaande op 1 januari 1991, voor alle tussen 1 januari 1986 en 1 januari 1991 betaalde sommen, met dien verstande dat nooit kan worden terugggevorderd voor een periode die de vijf jaar overstijgt;

— is de verjaringstermijn twee jaar, ingaande op 1 januari 1992, voor alle tussen 1 januari 1991 en 1 januari 1992 betaalde sommen.

§ 3. Inzake toegekende wedden, weddetoelagen, voorschotten daarop en vergoedingen of uitkeringen die een toebehoren van de wedden of weddetoelagen vormen of ermede gelijkstaan, wordt geen terugbetaling gevorderd van de door de Vlaamse Gemeenschap aan de inrichtende machten van onderwijs en de personeelsleden ten onrechte uitbetaalde sommen, waarvan het totale bedrag 1000 frank niet overschrijdt, tenzij het ten onrechte uitbetaalde bedrag kan worden gerecupereerd op nog uit te keren wedden of weddetoelagen of op nog voor dezelfde doeleinden uit te keren bedragen.

Op de voordracht van de Vlaamse minister van Onderwijs, kan de Vlaamse regering het in het vorig lid vastgestelde bedrag verhogen. »

Volgens de memorie van toelichting bij het decreet van 31 juli 1990 had die bepaling (artikel 197 van het ontwerp, dat artikel 198 is geworden) « tot doel om de rechtszekerheid voor de inrichtende machten van het onderwijs inzake toegekende werkingsmiddelen of -toelagen en de weddetoelagen te verbeteren » (*Parl. St.*, Vlaamse Raad, 1989-1990, nr. 365-1, p. 58).

Dat artikel 198 is in werking getreden op 1 september 1990.

B.3.3. Het aangevochten artikel 9 van het decreet van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX bepaalt :

« In artikel 198 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs II wordt een § 4 ingevoegd, die luidt als volgt :

§ 4. Om geldig te zijn moet de vraag tot terugbetaling ter kennis van de schuldenaar gebracht worden bij een ter post aangetekend schrijven met vermelding van :

1° het totale bedrag van de terugggevraagde som met, per jaar, de opgave van de ten onrechte uitgevoerde betalingen;

2° de bepalingen in strijd waarmee de betalingen zijn gedaan.

Te rekenen vanaf de afgifte van de aangetekende brief kan het onverschuldigde bedrag gedurende dertig jaar worden teruggevorderd. »

Dat artikel is het resultaat van een amendement, dat werd verantwoord als volgt :

« De wet van 6 februari 1970 betreffende de verjaring van schuldvorderingen ten laste of ten voordele van de Staat en de provinciën, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 februari 1970, bevat in hoofdstuk II de bepalingen inzake de verjaring van schuldvorderingen ten voordele van de Staat (art. 7, §§ 1 tot 3). Artikel 7, § 1, van voormelde wet bepaalt o.m. dat de door de Staat ten onrechte uitbetaalde sommen voorgoed vervallen als de terugbetaling niet gevraagd wordt binnen een termijn van vijf jaar te rekenen van de eerste januari van het jaar van de betaling, behoudens voor onverschuldigde sommen verkregen door bedrieglijke handelingen of door valse of welbewust onvolledige verklaringen, waarvoor dertig jaar geldt.

Artikel 198 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II heeft, met ingang van 1 september 1990, voor het onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap de eerstvermelde verjaringstermijn, met een overgangperiode, teruggebracht van 5 jaar naar 1 jaar.

Bij een koninklijk besluit van 17 juli 1991, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 21 augustus 1991, werden de wetten op de Rijkscomptabiliteit gecoördineerd. In deze coördinatie werd de wet van 6 februari 1970, gewijzigd bij de wet van 24 december 1976, opgenomen in zoverre de bepalingen van toepassing zijn op de Rijkscomptabiliteit. Met weglating van pensioenen vormt artikel 7, §§ 1 en 2, van de wet van 6 februari 1970 artikel 106 van de coördinatie en luidt als volgt :

' Art. 106. § 1. Inzake wedden, voorschotten daarop en vergoedingen of uitkeringen, die een toebehoren van de wedden vormen of ermede gelijkstaan, zijn de door de Staat ten onrechte uitbetaalde sommen voorgoed vervallen aan hen die ze hebben ontvangen, als de terugbetaling daarvan niet gevraagd is binnen een termijn van vijf jaar te rekenen van de eerste januari van het jaar van de betaling.

De in het eerste lid vastgestelde termijn wordt tot dertig jaar opgevoerd, wanneer de onverschuldigde sommen zijn verkregen door bedrieglijke handelingen dan wel door valse of bewust onvolledige verklaringen.

§ 2. Om geldig te zijn moet deze vraag tot terugbetaling ter kennis van de schuldenaar gebracht worden bij een ter post aangetekend schrijven met vermelding van :

1° het totale bedrag van de terugggevraagde som met, per jaar, de opgave van de ten onrechte uitgevoerde betalingen;

2° de bepalingen in strijd waarmee de betalingen zijn gedaan.

Te rekenen vanaf de afgifte van de aangetekende brief kan het onverschuldigde bedrag gedurende dertig jaar worden teruggevorderd. '

Artikel 198 van het decreet van 31 juli 1990 bepaalt wel de termijnen waarbinnen ten onrechte uitbetaalde sommen voorgoed vervallen aan hen die ze ontvangen, maar bepaalt niet op welke wijze de terugbetaling van deze sommen moet worden gevraagd en hoe de verjaring wordt gestuit. Het opnemen van een bepaling terzake leek op dat ogenblik overbodig daar de bepalingen die dienaangaande voorkwamen in artikel 7, § 2, van de wet van 6 februari 1970 en later in artikel 106, § 2, van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991, volledig van toepassing bleven op het onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap en onverkort werden toegepast.

Om reden van duidelijkheid en om iedere betwisting dienaangaande uit te sluiten, lijkt het echter wenselijk artikel 198 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II aan te vullen met een § 4 waarin de bepalingen worden overgenomen van voormeld artikel 106, § 2, van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991. » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 1997-1998, nr. 1057-2, pp. 3-4*)

B.3.4. Het eveneens aangevochten artikel 15, 1°, bepaalt :

« Artikel 9 heeft uitwerking met ingang van 1 september 1990. »

Het betreft de datum waarop ook het oorspronkelijke artikel 198 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II in werking is getreden.

B.4. Noch de tekst van de aangevochten bepalingen, noch de parlementaire voorbereiding ervan bieden steun voor de stelling van de Vlaamse Regering dat zij moeten worden beschouwd als interpretatieve bepalingen ten aanzien van artikel 198 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II.

Interpretatieve bepalingen hebben betrekking op de uit te leggen bepaling zelf en hebben uit hun aard terugwerkende kracht zonder dat het nodig is dit uit te drukken, in tegenstelling tot de aangevochten bepalingen, die aanvullend zijn (artikel 9) en waaraan uitdrukkelijk een retroactieve werking (artikel 15, 1°) is gegeven.

B.5. De niet-retroactiviteit van wetten is een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat eenieder in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht.

De terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst. Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot gevolg heeft dat de afloop van gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat rechtscolleges verhinderd worden zich uit te spreken over een rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.

B.6. De Vlaamse Regering geeft niet aan, en het Hof ziet niet in, welke uitzonderlijke omstandigheden te dezen de bestreden retroactiviteit kunnen verantwoorden.

B.7. Uit wat voorafgaat volgt dat artikel 15, 1°, van het decreet van 14 juli 1998 moet worden vernietigd doordat het aan artikel 9 ervan terugwerkende kracht geeft.

*Ten aanzien van het tweede middel*

B.8. Volgens de verzoekende partij is de verjaringstermijn van dertig jaar niet bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, enerzijds, omdat de inrichtende machten of de personen die te goeder trouw onverschuldigde bedragen hebben ontvangen op eenzelfde wijze worden behandeld als zij die de onverschuldigde sommen door bedrieglijke handelingen of door valse verklaringen hebben verkregen, anderzijds, omdat een verjaringstermijn van dertig jaar buitensporig is geworden sinds een wet van 10 juni 1998 de gemeenrechtelijke termijn van verjaring op tien jaar heeft gesteld (artikel 2262bis van het Burgerlijk Wetboek).

B.9.1. In zoverre het middel de identieke behandeling met de personen die de onverschuldigde sommen door bedrieglijke of valse verklaringen hebben verkregen, aanklaagt, mist het feitelijke grondslag : de betrokken termijn is niet de in artikel 198, § 1, bepaalde termijn binnen welke de aanmaning tot terugbetaling bij aangetekende brief moet geschieden en die, ten aanzien van de personen die de onverschuldigde sommen door bedrieglijke handelingen of door valse verklaringen hebben verkregen, van één jaar op dertig jaar is gebracht, doch wel en uitsluitend de termijn gedurende welke « vanaf de afgifte van de aangetekende brief » het onverschuldigde bedrag overeenkomstig artikel 198, § 4, kan worden teruggevorderd.

B.9.2. Het middel kan geen steun vinden in de nieuwe wetsbepalingen betreffende de verjaringstermijn voor persoonlijke rechtsvorderingen waarvoor niet in een bijzondere regeling is voorzien (nieuw artikel 2262bis van het Burgerlijk Wetboek). De betwiste bepaling heeft immers specifiek betrekking op de verjaring - na aanmaning tot terugbetaling - van door de overheid onverschuldigd betaalde wedden, weddetoelagen, voorschotten en toebehoren uitgekeerd aan inrichtende machten van het onderwijs en aan de personeelsleden.

B.10. Het middel kan niet worden aangenomen.

Om die redenen,

het Hof

— vernietigt artikel 15, 1°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX;

— verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 29 maart 2000, door de voormelde zetel, waarin rechter H. Coremans voor de uitspraak is vervangen door rechter H. Boel, overeenkomstig artikel 110 van de voormelde wet.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

G. De Baets.

## COUR D'ARBITRAGE

F. 2000 — 1296

[C – 2000/21177]

### Arrêt n° 36/2000 du 29 mars 2000

Numéro du rôle : 1624

*En cause* : le recours en annulation des articles 9 et 15, 1°, du décret de la Communauté flamande du 14 juillet 1998 relatif à l'enseignement IX, introduit par L. Demuynck.

La Cour d'arbitrage,

composée du président G. De Baets et du juge L. François, faisant fonction de président, et des juges P. Martens, J. Delruelle, H. Coremans, A. Arts et M. Bossuyt, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président G. De Baets, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 18 février 1999 et parvenue au greffe le 19 février 1999, L. Demuynck, demeurant à 8800 Roulers, Graafschapsstraat 25, a introduit un recours en annulation des articles 9 et 15, 1°, du décret de la Communauté flamande du 14 juillet 1998 relatif à l'enseignement IX (publié au *Moniteur belge* du 29 août 1998).

#### II. *La procédure*

Par ordonnance du 19 février 1999, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 9 mars 1999.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 19 mars 1999.

Le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 26 avril 1999.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste le 30 avril 1999.

La partie requérante a introduit un mémoire en réponse par lettre recommandée à la poste le 28 mai 1999.

Par ordonnances des 29 juin 1999 et 27 janvier 2000, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 18 février 2000 et 18 août 2000 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 2 décembre 1999, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 22 décembre 1999, après avoir invité les parties à informer la Cour à l'audience sur l'état de la procédure en appel contre le jugement du Tribunal de première instance de Courtrai du 1<sup>er</sup> décembre 1997 en cause de L. Demuynck contre l'Etat belge.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 2 décembre 1999.

A l'audience publique du 22 décembre 1999 :

— ont comparu :

. Me L. Lenaerts en son nom propre et *loco* Me J. Houtman, avocats au barreau d'Anvers, pour la partie requérante;

. Me P. Devers, avocat au barreau de Gand, pour le Gouvernement flamand;

— les juges-rapporteurs A. Arts et J. Delruelle ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *En droit*

- A -

*En ce qui concerne la recevabilité*

A.1.1. L. Demuynck demande l'annulation des articles 9 et 15, 1<sup>o</sup>, du décret de la Communauté flamande du 14 juillet 1998 relatif à l'enseignement IX. D'après lui, ces dispositions s'ingèrent de façon rétroactive dans un litige qui l'oppose à l'autorité et qui est encore pendant devant le juge.

Le Tribunal de première instance de Courtrai avait déclaré fondée l'opposition de L. Demuynck formée contre une contrainte tendant au remboursement de sommes qui lui auraient encore été versées à titre de traitement du 1<sup>er</sup> septembre 1992 au 28 février 1993 après sa démission du département de l'enseignement du ministère de la Communauté flamande.

Le premier juge s'est fondé sur l'article 198, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret de la Communauté flamande du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement II, aux termes duquel le recouvrement doit être demandé dans un délai d'un an à dater du 1<sup>er</sup> janvier suivant la date de paiement, et a considéré que L. Demuynck n'avait pas fait l'objet d'un acte formant interruption au sens de l'article 2244 du Code civil, en sorte que la prescription était intervenue et que la contrainte avait été décernée à tort. L'autorité s'est pourvue en appel de ce jugement.

La partie requérante dénonce le fait que les dispositions entreprises adaptent rétroactivement l'article 198 précité et interviennent dans un litige pendant devant le juge.

A.1.2. Selon le Gouvernement flamand, la partie requérante ne justifie pas de l'intérêt requis en droit.

Le Gouvernement flamand soutient que la façon dont le remboursement doit être demandé et le délai dans lequel celui-ci peut être réclamé étaient déjà régis par l'article 7, § 2, de la loi du 6 février 1970 relative à la prescription des créances à charge ou au profit de l'Etat et des provinces (actuellement l'article 106 de l'arrêté royal du 17 juillet 1991 portant coordination des lois sur la comptabilité de l'Etat) et que ce régime a simplement été confirmé par les dispositions décrétales entreprises, en sorte que la partie requérante n'en est pas affectée défavorablement.

A.1.3. La partie requérante fait valoir en premier lieu que le mémoire du Gouvernement flamand n'a pas été introduit dans le délai de quarante-cinq jours fixé à l'article 85 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage et qu'il est dès lors irrecevable.

Quant à l'exception d'irrecevabilité, L. Demuynck réplique que le Tribunal de première instance de Courtrai a estimé que l'article 106 précité n'était pas applicable et que le législateur décretaal, en insérant à l'article 198 du décret relatif à l'enseignement II un paragraphe 4, s'immisce dans la procédure judiciaire pendante.

*En ce qui concerne le premier moyen*

A.2.1. Dans ce moyen, la partie requérante invoque la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus isolément et lus en combinaison avec les articles 13, 144, 146, 159 et 187 de la Constitution et avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Selon la première branche du moyen, les dispositions précitées sont violées en ce que les dispositions entreprises ont pour seule portée d'empêcher les tribunaux de se prononcer sur une question de droit déterminée et portent atteinte, au détriment d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à chacun.

Selon la deuxième branche, les dispositions précitées sont violées en ce que l'effet rétroactif conféré par l'article 15, 1<sup>o</sup>, du décret du 14 juillet 1998 à l'article 9 du même décret a pour effet d'influencer le déroulement d'une ou de plusieurs procédures judiciaires, sans que des circonstances exceptionnelles ne justifient pareille intervention du législateur décretaal, qui prive ainsi une catégorie déterminée de citoyens des garanties juridictionnelles offertes à chacun.

A.2.2. Le Gouvernement flamand soutient que les dispositions litigieuses ont dissipé toute imprécision quant au fait que le prescrit de l'article 7, § 2, de la loi du 6 février 1970 n'a jamais été abrogé et a conservé sa validité, actuellement sous la forme d'une disposition décretales.

Selon le Gouvernement flamand, les dispositions décrétales entreprises doivent être considérées comme interprétant l'article 198, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret de la Communauté flamande du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement II.

Le Gouvernement flamand observe que le législateur décretaal entendait « faire la clarté » et « exclure toute contestation », ce qui s'analyse comme étant l'intention d'un législateur de préciser la signification d'un article de loi déterminé. Les dispositions entreprises ont pour seul objet de supprimer l'insécurité juridique qui s'était installée.

En ce qui concerne l'effet rétroactif, le Gouvernement flamand déclare qu'il est inhérent au caractère interprétatif de la disposition litigieuse.

A.2.3. La partie requérante réplique que l'article 9 entrepris insère un nouveau paragraphe dans l'article 198 du décret du 31 juillet 1990, en sorte qu'il s'agit bien d'une nouvelle disposition. Du reste, l'article 15, 1<sup>o</sup>, du décret du 14 juillet 1998 serait dépourvu de sens si l'article 9 de ce décret était interprétatif et avait donc, de par sa nature, un effet rétroactif.

La circonstance que l'article 9 n'est pas une disposition interprétative ressort également, selon la partie requérante, du fait que le délai de prescription est fixé à trente ans, cependant que, conformément à l'article 2262bis du Code civil, seul un délai de prescription décennal serait applicable.

*En ce qui concerne le second moyen*

A.3.1. Selon ce moyen, l'article 9 du décret du 14 juillet 1998 viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce que le délai de prescription est porté d'un an à trente ans, sans qu'existe un rapport raisonnable de proportionnalité entre ce délai de prescription et la gravité des faits, alors que le délai de prescription de droit commun a été ramené à dix ans par la loi du 10 juin 1998 et que le délai trentenaire prévu par l'article 198, § 1<sup>er</sup>, du décret du 31 juillet 1990 est appliqué aux sommes indues obtenues « par fraude ou par des déclarations fausses ou sciemment incomplètes ».

A.3.2. A l'estime du Gouvernement flamand, la situation juridique de l'autorité en tant que créancier n'est pas comparable à celle d'un créancier privé dans l'hypothèse où ce n'est pas le délai de prescription original qui est en cause mais bien le nouveau délai de prescription après l'interruption du premier délai par l'autorité : à partir du moment où l'autorité a manifesté son intention de recouvrement et que le débiteur en a été avisé, l'autorité doit disposer du délai maximal pour effectuer le recouvrement.

Même si la situation juridique de l'autorité et celle du particulier étaient comparables en l'espèce, il n'est pas déraisonnable, aux yeux du Gouvernement flamand, que l'autorité - à savoir lorsque celle-ci ne dispose que d'un délai de recouvrement initial limité et à partir du moment où ce délai initial a été interrompu - dispose, dans l'intérêt général, d'un délai plus long que celui dont dispose le particulier sur la base du régime de droit commun.

Le Gouvernement flamand observe encore qu'eu égard à l'effet rétroactif de l'article 15, 1°, du décret du 14 juillet 1998, il y a lieu de prendre en compte la prescription trentenaire conformément à l'ancien article 2262 du Code civil et non la prescription décennale en vertu de la nouvelle loi.

A.3.3. Selon L. Demuyne, ce ne sont pas l'autorité en tant que créancier et le particulier en tant que débiteur qui doivent être comparés, mais bien le délai de prescription d'un an tel qu'il est visé à l'article 198 du décret du 31 juillet 1990 et le délai trentenaire visé à l'article 9 du décret du 14 juillet 1998. Les deux décrets portent sur la situation juridique de l'autorité en tant que créancier.

La partie requérante conclut que le délai trentenaire est obsolète et disproportionné en l'espèce.

- B -

*Quant à la recevabilité du recours et du mémoire du Gouvernement flamand*

B.1.1. Le Gouvernement flamand conteste l'intérêt de la partie requérante au recours.

B.1.2. La partie requérante estime que le mémoire du Gouvernement flamand est tardif.

B.1.3. En vertu de l'article 85 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, le Gouvernement flamand disposait d'un délai de quarante-cinq jours à partir de la réception, le 11 mars 1999, de la notification visée à l'article 76, § 4, de ladite loi spéciale. Ce délai expirant en l'espèce le dimanche 25 avril 1999, l'échéance est, conformément à l'article 119 de la même loi spéciale, reportée au premier jour ouvrable suivant.

Le mémoire du Gouvernement flamand, qui a été introduit par lettre recommandée à la poste le 26 avril 1999, est recevable *ratione temporis*.

B.1.4. Selon le Gouvernement flamand, la partie requérante n'est pas affectée défavorablement par les dispositions entreprises, qui ne font que confirmer le régime instauré par l'article 7, § 2, de la loi du 6 février 1970 relative à la prescription des créances à charge ou au profit de l'Etat et des provinces (actuellement l'article 106, § 2, des lois sur la comptabilité de l'Etat coordonnées par l'arrêté royal du 17 juillet 1991).

B.1.5. Lorsque, dans une législation nouvelle, le législateur reprend une disposition ancienne, cette circonstance, en principe, ne fait pas obstacle à ce qu'un recours puisse être introduit contre la disposition reprise, dans les six mois de sa publication, puisque le législateur manifeste en la reproduisant sa volonté de légiférer en la matière.

La circonstance que la disposition attaquée reproduit une disposition d'une législation antérieure ne prive pas le requérant de son intérêt au recours, d'autant que l'applicabilité de la réglementation antérieure est contestée dans le litige qui oppose la partie requérante à l'autorité devant le juge civil.

B.1.6. Les exceptions d'irrecevabilité, tant en ce qui concerne le recours en annulation qu'en ce qui concerne le mémoire du Gouvernement flamand, sont rejetées.

*Quant au premier moyen*

B.2. Dans le premier moyen, dont les deux branches peuvent être examinées conjointement, la partie requérante demande l'annulation des articles 9 et 15, 1°, du décret de la Communauté flamande du 14 juillet 1998 relatif à l'enseignement IX, pour cause de violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus isolément ou en combinaison avec les articles 13, 144, 146, 159 et 187 de la Constitution et avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

La partie requérante estime que le législateur décréte, en édictant les dispositions entreprises, a voulu empêcher le tribunal de statuer sur un point de droit et que l'effet rétroactif de ces dispositions a pour conséquence d'influencer l'issue de l'affaire, si bien qu'une catégorie de personnes déterminée se voit privée des garanties juridictionnelles offertes à tous.

B.3.1. Les dispositions entreprises portent sur la prescription de l'action en recouvrement par la Communauté flamande de sommes indûment payées, entre autres, aux membres du personnel enseignant.

B.3.2. Avant d'être complété par un paragraphe 4 introduit par l'article 9 repris du décret du 14 juillet 1998 relatif à l'enseignement IX, l'article 198 du décret de la Communauté flamande du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement II disposait :

« § 1<sup>er</sup>. En ce qui concerne les moyens de fonctionnement ou subventions alloués, ainsi que les traitements, subventions-traitements, avances sur ceux-ci et allocations ou indemnités qui forment un complément aux traitements et subventions-traitements ou y sont assimilées, les sommes payées indûment par la Communauté flamande ou son prédécesseur aux pouvoirs organisateurs de l'enseignement et aux membres du personnel sont définitivement acquises à ces bénéficiaires si le recouvrement n'est pas demandé dans un délai d'un an à dater du 1<sup>er</sup> janvier suivant la date de paiement.

Le délai fixé au 1<sup>er</sup> alinéa est porté à trente ans si les sommes indues ont été obtenues par fraude ou par des déclarations fausses ou sciemment incomplètes.

§ 2. Par dérogation au § 1<sup>er</sup>, premier alinéa, le délai de prescription est de :

— trois ans, prenant cours le 1<sup>er</sup> janvier 1991, pour toutes les sommes payées entre le 1<sup>er</sup> janvier 1986 et le 1<sup>er</sup> janvier 1991, étant entendu que le recouvrement ne peut être demandé pour une période dépassant cinq années;

— deux ans, prenant cours le 1<sup>er</sup> janvier 1992, pour toutes les sommes payées entre le 1<sup>er</sup> janvier 1991 et le 1<sup>er</sup> janvier 1992.

§ 3. En matière de traitements, de subventions-traitements, d'avances sur ceux-ci et en matière d'indemnités qui forment un complément à ces traitements et subventions-traitements ou y sont assimilées, il n'est pas demandé de remboursement des sommes payées indûment par la Communauté flamande aux pouvoirs organisateurs de l'enseignement et aux membres du personnel, dont le montant total ne dépasse pas 1.000 francs, sauf si le montant payé indûment peut être récupéré sur les traitements ou subventions-traitements encore à payer ou sur des montants encore à payer aux mêmes fins.

Sur la proposition du Ministre flamand de l'Enseignement, le Gouvernement flamand peut augmenter le montant fixé à l'alinéa précédent. »

Selon l'exposé des motifs du décret du 31 juillet 1990, cette disposition (l'article 197 du projet, qui est devenu l'article 198) « entendait accroître la sécurité juridique pour les pouvoirs organisateurs de l'enseignement s'agissant des subventions ou moyens de fonctionnement alloués et des subventions-traitements octroyées » (*Doc.*, Conseil flamand, 1989-1990, n° 365-1, p. 58).

Cet article 198 est entré en vigueur le 1<sup>er</sup> septembre 1990.

B.3.3. L'article 9 entrepris du décret du 14 juillet 1998 relatif à l'enseignement IX dispose :

« A l'article 198 du décret du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement II, un paragraphe 4 est inséré, libellé comme suit :

§ 4. Pour être valable, la demande de remboursement doit être portée à la connaissance du débiteur par lettre recommandée à la poste, moyennant mention :

- 1° du montant total de la somme réclamée, accompagnée d'un relevé, sur base annuelle, des paiements indus;
- 2° des dispositions auxquelles les paiements sont contraires.

A compter de la date du dépôt de la lettre recommandée, le montant indu peut être réclamé durant une période de trente ans. »

Cet article est issu d'un amendement justifié comme suit :

« La loi du 6 février 1970 relative à la prescription des créances à charge ou au profit de l'Etat et des provinces, publiée au *Moniteur belge* du 28 février 1970, contient, en son chapitre II, les dispositions relatives à la prescription des créances au profit de l'Etat (art. 7, §§ 1<sup>er</sup> à 3). L'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi précitée dispose notamment que les sommes indûment payées par l'Etat sont définitivement acquises lorsque le remboursement n'en a pas été réclamé dans un délai de cinq ans à partir du 1<sup>er</sup> janvier de l'année du paiement, sauf pour les sommes indues obtenues par des manœuvres frauduleuses ou par des déclarations fausses ou sciemment incomplètes, pour lesquelles est applicable un délai de trente ans.

L'article 198 du décret du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement II a ramené de cinq à un an, à partir du 1<sup>er</sup> septembre 1990, pour l'enseignement en Communauté flamande, le délai de prescription cité en premier lieu et a prévu une période transitoire.

Les lois relatives à la comptabilité de l'Etat ont été coordonnées par arrêté royal du 17 juillet 1991, publié au *Moniteur belge* du 21 août 1991. Cette coordination a pris en compte la loi du 6 février 1970, modifiée par la loi du 24 décembre 1976, en tant que les dispositions sont applicables à la comptabilité de l'Etat. En faisant abstraction des pensions, l'article 7, §§ 1<sup>er</sup> et 2, de la loi du 6 février 1970 constitue l'article 106 de la loi coordonnée et dispose :

' Art. 106. § 1<sup>er</sup>. Sont définitivement acquises à ceux qui les ont reçues les sommes payées indûment par l'Etat en matière de traitements, d'avances sur ceux-ci ainsi que d'indemnités ou d'allocations qui sont accessoires ou similaires aux traitements lorsque le remboursement n'en a pas été réclamé dans un délai de cinq ans à partir du premier janvier de l'année du paiement.

Le délai fixé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est porté à trente ans lorsque les sommes indues ont été obtenues par des manœuvres frauduleuses ou par des déclarations fausses ou sciemment incomplètes.

§ 2. Pour être valable, la réclamation doit être notifiée au débiteur par lettre recommandée à la poste et contenir :

- 1° le montant total de la somme réclamée avec, par année, le relevé des paiements indus;
- 2° la mention des dispositions en violation desquelles les paiements ont été faits.

A dater du dépôt de la lettre recommandée, la répétition de l'indu peut être poursuivie pendant trente ans. '

L'article 198 du décret du 31 juillet 1990 prévoit quant à lui les délais dans lesquels les sommes indûment payées sont définitivement acquises à ceux qui les ont reçues, mais ne prévoit pas de quelle manière le remboursement de ces sommes doit être demandé et comment la prescription est interrompue. Il semblait à ce moment superflu de prévoir une disposition en la matière étant donné que les dispositions figurant à l'article 7, § 2, de la loi du 6 février 1970 et ultérieurement à l'article 106, § 2, des lois sur la comptabilité de l'Etat, coordonnées le 17 juillet 1991, demeuraient entièrement applicables à l'enseignement en Communauté flamande et ont été appliquées sans restriction.

Dans un souci de clarté et afin d'éviter toute contestation à cet égard, il semble toutefois souhaitable de compléter l'article 198 du décret du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement II par un paragraphe 4, reprenant les dispositions de l'article 106, § 2, précité des lois sur la comptabilité de l'Etat, coordonnées le 17 juillet 1991. » (*Doc.*, Parlement flamand, 1997-1998, n° 1057-2, pp. 3-4)

B.3.4. L'article 15, 1°, également entrepris, dispose :

« L'article 9 produit ses effets le 1<sup>er</sup> septembre 1990. »

Il s'agit de la date à laquelle l'article 198 originaire du décret du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement II est également entré en vigueur.

B.4. Ni le texte des dispositions entreprises, ni les travaux préparatoires de celles-ci n'étaient la thèse du Gouvernement flamand selon laquelle elles doivent être considérées comme des dispositions interprétatives de l'article 198 du décret de la Communauté flamande du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement II.

Des dispositions interprétatives portent sur la disposition même qui doit être interprétée et ont, de par leur nature, sans qu'il soit besoin de l'exprimer, effet rétroactif, contrairement aux dispositions entreprises, qui sont complémentaires (article 9) et auxquelles il a été explicitement conféré effet rétroactif (article 15, 1°).

B.5. La non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que chacun puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte se réalise.

La rétroactivité peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable pour réaliser un objectif d'intérêt général, comme le bon fonctionnement ou la continuité du service public. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour effet d'influencer dans un sens déterminé l'issue de procédures judiciaires ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles justifient cette intervention du législateur qui porte atteinte, au détriment d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous.

B.6. Le Gouvernement flamand n'indique pas, et la Cour n'aperçoit pas, quelles circonstances exceptionnelles pourraient, en l'espèce, justifier la rétroactivité critiquée.

B.7. Il résulte de ce qui précède que l'article 15, 1°, du décret du 14 juillet 1998 doit être annulé en tant qu'il confère effet rétroactif à l'article 9 dudit décret.

*Quant au second moyen*

B.8. Selon la partie requérante, le délai de prescription de trente ans est incompatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution au motif, d'une part, que les pouvoirs organisateurs ou les personnes qui ont perçu de bonne foi des montants indus sont traités de la même manière que ceux qui ont obtenu les sommes indues par des manœuvres frauduleuses ou des déclarations fausses et, d'autre part, qu'un délai de prescription de trente ans est devenu exorbitant depuis qu'une loi du 10 juin 1998 a porté à dix ans le délai de prescription de droit commun (article 2262bis du Code civil).



B.9.1. En tant qu'il dénonce le traitement identique par rapport aux personnes qui ont obtenu les sommes indues par des déclarations trompeuses ou fausses, le moyen manque en fait : le délai en cause n'est pas celui fixé à l'article 198, § 1<sup>er</sup>, dans lequel la sommation de rembourser doit se faire par lettre recommandée et qui a été porté d'un an à trente ans pour les personnes qui ont obtenu les sommes indues par des manœuvres frauduleuses ou par des déclarations fausses, mais bien le délai pendant lequel « à dater du dépôt de la lettre recommandée » le montant indu peut être recouvré conformément à l'article 198, § 4.

B.9.2. Le moyen ne peut s'appuyer sur les nouvelles dispositions législatives relatives au délai de prescription afférent à des actions personnelles pour lesquelles une réglementation particulière n'a pas été prévue (nouvel article 2262bis du Code civil). En effet, la disposition contestée porte spécifiquement sur la prescription - après sommation de rembourser - de traitements, subventions-traitements, avances et accessoires payés indûment par les pouvoirs publics et accordés aux pouvoirs organisateurs de l'enseignement ainsi qu'aux membres du personnel.

B.10. Le moyen ne peut être retenu.

Par ces motifs,

la Cour

— annule l'article 15, 1<sup>o</sup>, du décret de la Communauté flamande du 14 juillet 1998 relatif à l'enseignement IX;

— rejette le recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 29 mars 2000, par le siège précité, dans lequel le juge H. Coremans est remplacé, pour le prononcé, par le juge H. Boel, conformément à l'article 110 de la même loi.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

G. De Baets.

### SCHIEDSHOF

D. 2000 — 1296

[C — 2000/21177]

#### Urteil Nr. 36/2000 vom 29. März 2000

Geschäftsverzeichnisnummer 1624

*In Sachen:* Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 9 und 15 1<sup>o</sup> des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 14. Juli 1998 bezüglich des Unterrichts IX, erhoben von L. Demuyneck.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus dem Vorsitzenden G. De Baets und dem Richter und stellvertretenden Vorsitzenden L. François, und den Richtern P. Martens, J. Delruelle, H. Coremans, A. Arts und M. Bossuyt, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden G. De Baets,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

#### I. Gegenstand der Klage

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 18. Februar 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 19. Februar 1999 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob L. Demuyneck, wohnhaft in 8800 Roeselare, Graafschapsstraat 25, Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 9 und 15 1<sup>o</sup> des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 14. Juli 1998 bezüglich des Unterrichts IX (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 29. August 1998).

#### II. Verfahren

Durch Anordnung vom 19. Februar 1999 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 9. März 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 19. März 1999.

Die Flämische Regierung, Martelaarsplein 19, 1000 Brüssel, hat mit am 26. April 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 30. April 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Die klagende Partei hat mit am 28. Mai 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Erwidernschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnungen vom 29. Juni 1999 und vom 27. Januar 2000 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 18. Februar 2000 bzw. 18. August 2000 verlängert.

Durch Anordnung vom 2. Dezember 1999 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 22. Dezember 1999 anberaumt, nachdem er die Parteien aufgefordert hat, den Hof über den Stand des Berufungsverfahrens gegen das Urteil des Gerichts erster Instanz Kortrijk vom 1. Dezember 1997 in Sachen L. Demuyneck gegen den Belgischen Staat zu informieren.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 2. Dezember 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 22. Dezember 1999

— erschienen

. RA L. Lenaerts, in seinem eigenen Namen und *loco* RA J. Houtman, in Antwerpen zugelassen, für die klagende Partei,

. RA P. Devers, in Gent zugelassen, für die Flämische Regierung,

— haben die referierenden Richter A. Arts und J. Delruelle Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

### III. In rechtlicher Beziehung

- A -

#### *In bezug auf die Zulässigkeit*

A.1.1. L. Demuyck fordert die Nichtigerklärung der Artikel 9 und 15 1° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 14. Juli 1998 bezüglich des Unterrichts IX. Diese Bestimmungen griffen nach seinem Dafürhalten rückwirkend in ein Verfahren zwischen ihm und der Obrigkeit ein, das noch vor dem Richter anhängig sei.

Das Gericht erster Instanz Kortrijk habe den Einspruch von L. Demuyck gegen eine Anordnung zur Rückzahlung von Summen, die ihm vom 1. September 1992 bis zum 28. Februar 1993 nach seiner Kündigung im Unterrichtsdepartement des Ministeriums der Flämischen Gemeinschaft noch als Gehalt bezahlt worden sein sollen, für begründet erklärt.

Der Erstrichter habe auf Artikel 198 § 1 Absatz 1 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts II verwiesen, wonach die Rückzahlung innerhalb eines Jahres ab dem ersten Januar nach dem Zahlungsdatum verlangt werden müsse, und er habe geurteilt, daß in bezug auf L. Demuyck keine die Verjährung unterbrechende Handlung im Sinne von Artikel 2244 des Zivilgesetzbuches ausgeführt worden sei, so daß eine Verjährung eingetreten und die Anordnung zu Unrecht ausgesprochen worden sei. Die Obrigkeit habe gegen dieses Urteil Berufung eingelegt.

Die klagende Partei prangert an, daß die angefochtenen Bestimmungen den obenerwähnten Artikel 198 rückwirkend anpaßten und in ein vor dem Richter anhängiges Verfahren eingriffen.

A.1.2. Die Flämische Regierung bringt vor, die klagende Partei weise nicht das rechtlich erforderliche Interesse nach.

Die Flämische Regierung führt an, daß die Weise, in der die Rückzahlung gefordert werden müsse, und die Frist, innerhalb deren sie verlangt werden könne, bereits durch Artikel 7 § 2 des Gesetzes vom 6. Februar 1970 über die Verjährung der Schuldforderungen zu Lasten oder zugunsten des Staates und der Provinzen geregelt worden seien (nunmehr Artikel 106 des königlichen Erlasses vom 17. Juli 1991 zur Koordinierung der Gesetze über die Staatsbuchführung) und daß diese Regelung durch die angefochtenen Dekretsbestimmungen lediglich bestätigt werde, so daß die klagende Partei dadurch nicht in ungünstigem Sinne betroffen werden könne.

A.1.3. Die klagende Partei führt zunächst an, daß der Schriftsatz der Flämischen Regierung nicht innerhalb der in Artikel 85 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof festgesetzten Frist von fünfundvierzig Tagen eingereicht worden sei und daher unzulässig sei.

Auf die Unzulässigkeitseinrede erwidert L. Demuyck, daß das Gericht erster Instanz Kortrijk erkannt habe, daß der obenerwähnte Artikel 106 nicht anwendbar sei und daß der Dekretgeber, indem er in Artikel 198 des Dekrets bezüglich des Unterrichts II einen vierten Paragraphen einfüge, in das anhängige Gerichtsverfahren eingreife.

#### *In bezug auf den ersten Klagegrund*

A.2.1. In diesem Klagegrund führt die klagende Partei einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, alleine betrachtet und in Verbindung mit den Artikeln 13, 144, 146, 159 und 187 der Verfassung sowie mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Gemäß einem ersten Teil dieses Klagegrunds werde gegen die obenerwähnten Bestimmungen verstoßen, da die angefochtenen Bestimmungen lediglich dazu dienten, die Gerichte daran zu hindern, über eine bestimmte Rechtsfrage zu befinden, und zum Nachteil einer Kategorie von Bürgern gegen allen Personen gebotene Rechtsprechungsgarantien verstießen.

Gemäß einem zweiten Teil werde gegen die obenerwähnten Bestimmungen verstoßen, indem die Rückwirkung, die Artikel 15 1° des Dekrets vom 14. Juli 1998 dem Artikel 9 verleihe, zur Folge habe, daß der Verlauf eines oder mehrerer Gerichtsverfahren in einem bestimmten Sinne beeinflußt werde, ohne daß außergewöhnliche Umstände zur Rechtfertigung eines solchen Vorgehens des Dekretgebers vorlägen, der somit einer bestimmten Kategorie von Bürgern die allen Personen gebotenen Rechtsprechungsgarantien entziehe.

A.2.2. Die Flämische Regierung macht geltend, daß dank der angefochtenen Bestimmungen keine Unklarheit mehr darüber bestehe, daß die Bestimmungen von Artikel 7 § 2 des Gesetzes vom 6. Februar 1970 nie aufgehoben worden seien und daß sie ihre Gültigkeit behalten hätten, was derzeit in Form einer Dekretsbestimmung der Fall sei.

Die angefochtenen Dekretsbestimmungen seien - so die Flämische Regierung - als Auslegungsbestimmungen in bezug auf Artikel 198 § 1 Absatz 1 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts II anzusehen.

Die Flämische Regierung bemerkt, daß es das Ziel des Dekretgebers gewesen sei, für «Klarheit» zu sorgen und «jeglichen Zweifel auszuschließen», was dem Ziel eines Gesetzgebers entspreche, der die Bedeutung eines bestimmten Gesetzesartikels festzulegen gedenke. Das einzige Ziel der angefochtenen Bestimmungen sei es, die wachsende Rechtsunsicherheit aufzuheben.

Bezüglich der Rückwirkung erklärt die Flämische Regierung, daß diese mit der auslegenden Beschaffenheit der angefochtenen Bestimmung zusammenhänge.

A.2.3. Die klagende Partei erwidert, daß mit dem angefochtenen Artikel 9 ein neuer Paragraph in Artikel 198 des Dekrets vom 31. Juli 1990 eingefügt werde, so daß es sich sehr wohl um eine neue Bestimmung handle. Ferner würde Artikel 15 1° des Dekrets vom 14. Juli 1998 keinen Sinn haben, wenn Artikel 9 dieses Dekrets eine Auslegungsbestimmung sei und somit an sich Rückwirkung habe.

Daß Artikel 9 keine Auslegungsbestimmung sei, ergebe sich nach Darlegung der klagenden Partei auch aus dem Umstand, daß die Verjährungsfrist auf dreißig Jahre festgesetzt werde, während gemäß Artikel 2262bis des Zivilgesetzbuches nur eine Verjährungsfrist von zehn Jahren gelte.

*In bezug auf den zweiten Klagegrund*

A.3.1. Gemäß diesem Klagegrund verstoße Artikel 9 des Dekrets vom 14. Juli 1998 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, indem die Verjährungsfrist von einem auf dreißig Jahre verlängert werde, ohne daß eine vernünftige Verhältnismäßigkeit zwischen dieser Verjährungsfrist und der Schwere des Tatbestands bestehe, wogegen die gemeinrechtliche Verjährungsfrist durch das Gesetz vom 10. Juni 1998 auf zehn Jahre verkürzt worden sei und die Frist von dreißig Jahren in Artikel 198 § 1 des Dekrets vom 31. Juli 1990 aufrechterhalten werde für nicht geschuldete Summen, die man «durch betrügerische Handlungen oder durch falsche oder bewußt unvollständige Erklärungen» erhalten habe.

A.3.2. Nach Auffassung der Flämischen Regierung sei die Rechtsposition der Obrigkeit als Gläubiger nicht mit derjenigen eines privaten Gläubigers zu vergleichen, insofern nicht die ursprüngliche Verjährungsfrist zur Diskussion stehe, sondern die neue Verjährungsfrist, nachdem die Obrigkeit die erste Frist unterbrochen habe; sobald die Obrigkeit ihre Absicht zur Rückforderung zu erkennen gegeben habe und der Schuldner davon Kenntnis erlangt habe, müsse die Obrigkeit über eine möglichst lange Frist verfügen, um tatsächlich die Eintreibung durchzuführen.

Selbst wenn die Rechtsposition der Obrigkeit und diejenige einer Privatperson in diesem Fall vergleichbar seien, wäre es nach Darlegung der Flämischen Regierung nicht unvernünftig, daß die Obrigkeit - insbesondere, wenn sie nur über eine kurze ursprüngliche Rückforderungsfrist verfüge und sobald die ursprüngliche Frist unterbrochen worden sei - im öffentlichen Interesse über eine längere Frist verfüge als Privatpersonen auf der Grundlage des Gemeinrechts.

Die Flämische Regierung bemerkt ferner, daß wegen der Rückwirkung von Artikel 15 1° des Dekrets vom 14. Juli 1998 die dreißigjährige Verjährung gemäß dem alten Artikel 2262 des Zivilgesetzbuches berücksichtigt werden müsse, und nicht die zehnjährige Verjährung gemäß dem neuen Gesetz.

A.3.3. Nach Auffassung von L. Demuyneck sei nicht zwischen der Obrigkeit als Gläubiger und Privatpersonen als Gläubiger zu vergleichen, sondern müsse die Verjährungsfrist von einem Jahr gemäß Artikel 198 des Dekrets vom 31. Juli 1990 mit der Frist von dreißig Jahren gemäß Artikel 9 des Dekrets vom 14. Juli 1998 verglichen werden. Beide Dekrete bezögen sich auf die Rechtsposition der Obrigkeit als Gläubiger.

Die klagende Partei schlußfolgert, daß die Frist von dreißig Jahren veraltet und im vorliegenden Fall unverhältnismäßig sei.

- B -

*In bezug auf die Zulässigkeit der Klage und des Schriftsatzes der Flämischen Regierung*

B.1.1. Die Flämische Regierung stellt das Interesse der klagenden Partei an ihrer Klage in Abrede.

B.1.2. Die klagende Partei ist der Auffassung, daß die Flämische Regierung ihren Schriftsatz verspätet eingereicht habe.

B.1.3. Aufgrund von Artikel 85 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof verfügte die Flämische Regierung über eine Frist von fünfundvierzig Tagen, nachdem sie am 11. März 1999 die in Artikel 76 § 4 dieses Sondergesetzes vorgesehene Notifikation erhalten hat. Da diese Frist im vorliegenden Fall am Sonntag, dem 25. April 1999 abließ, muß der Stichtag gemäß Artikel 119 desselben Sondergesetzes auf den ersten darauffolgenden Werktag verlegt werden.

Der Schriftsatz der Flämischen Regierung, der durch einen am 26. April 1999 bei der Post eingeschriebenen Brief eingereicht wurde, ist *ratione temporis* zulässig.

B.1.4. Die Flämische Regierung behauptet, die klagende Partei sei nicht in ungünstigem Sinne von den angefochtenen Bestimmungen betroffen, die lediglich eine Bestätigung der Regelung von Artikel 7 § 2 des Gesetzes vom 6. Februar 1970 über die Verjährung der Schuldforderungen zu Lasten oder zugunsten des Staates und der Provinzen seien (nunmehr Artikel 106 § 2 der durch königlichen Erlaß vom 17. Juli 1991 koordinierten Gesetze über die Staatsbuchführung).

B.1.5. Wenn der Gesetzgeber in einer neuen Gesetzgebung eine frühere Bestimmung übernimmt, verhindert dieser Umstand grundsätzlich nicht, daß gegen die übernommene Bestimmung innerhalb von sechs Monaten nach ihrer Veröffentlichung Klage eingereicht werden kann, vorausgesetzt der Gesetzgeber hat seinen Willen zu erkennen gegeben, diesbezüglich gesetzgeberisch aufzutreten.

Der Umstand, daß die angefochtene Bestimmung eine Bestimmung aus der früheren Gesetzgebung übernimmt, entzieht dem Kläger nicht dessen Interesse an der Klage, zumal in dem Verfahren zwischen der klagenden Partei und der Obrigkeit vor dem Zivilrichter eine Streitigkeit über die Anwendbarkeit der früheren Regelung besteht.

B.1.6. Die Unzulässigkeitseinreden, sowohl in bezug auf die Nichtigkeitsklagen als auch in bezug auf den Schriftsatz der Flämischen Regierung, werden abgewiesen.

*In bezug auf den ersten Klagegrund*

B.2. In bezug auf den ersten Klagegrund, dessen zwei Teile zusammen geprüft werden, fordert die klagende Partei die Nichtigerklärung der Artikel 9 und 15 1° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 14. Juli 1998 bezüglich des Unterrichts IX wegen des Verstoßes gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, alleine betrachtet oder in Verbindung mit den Artikeln 13, 144, 146, 159 und 187 der Verfassung sowie mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Die klagende Partei ist der Auffassung, daß der Dekretgeber mit den angefochtenen Artikeln das Gericht daran habe hindern wollen, über eine Rechtsfrage zu befinden, und daß die Rückwirkung dieser Bestimmungen zur Folge habe, daß der Verlauf der Rechtssache in einem bestimmten Sinne beeinflußt werde, so daß einer bestimmten Kategorie von Personen die allen Personen gebotene Rechtsprechungsgarantie entzogen werde.

B.3.1. Die angefochtenen Bestimmungen beziehen sich auf die Verjährung von Rückforderungen durch die Flämische Gemeinschaft von Summen, die unter anderem Mitgliedern des Lehrpersonals zu Unrecht gezahlt wurden.

B.3.2. Vor der Ergänzung durch den angefochtenen Artikel 9 des Dekrets vom 14. Juli 1998 bezüglich des Unterrichts IX um einen vierten Paragraphen besagte Artikel 198 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts II:

«§ 1. Was gewährte Funktionsmittel oder Zuschüsse sowie Gehälter, Gehaltszulagen, Vorschüsse darauf und Entschädigungen oder Beihilfen, die Bestandteil der Gehälter oder Gehaltszulagen sind oder mit ihnen gleichzustellen sind, betrifft, sind die von der Flämischen Gemeinschaft an die Schulträger und die Personalmitglieder zu Unrecht ausgezahlten Summen zugunsten ihrer Empfänger endgültig verfallen, wenn deren Rückzahlung nicht innerhalb einer Frist von einem Jahr ab dem ersten Jahr nach dem Auszahlungsdatum gefordert wurde.

Die im ersten Absatz festgelegte Frist wird auf 30 Jahre verlängert, wenn die nicht geschuldeten Summen durch betrügerische Handlungen oder durch falsche oder bewußt unvollständige Erklärungen erlangt wurden.

§ 2. In Abweichung von § 1 Absatz 1

— beträgt die Verjährungsfrist drei Jahre ab dem 1. Januar 1991 für alle zwischen dem 1. Januar 1986 und dem 1. Januar 1991 gezahlten Summen, wobei nie etwas vor einer Zeitspanne von mehr als fünf Jahren zurückgefordert werden kann;

— beträgt die Verjährungsfrist zwei Jahre ab dem 1. Januar 1992 für alle zwischen dem 1. Januar 1991 und dem 1. Januar 1992 gezahlten Summen.

§ 3. Was gewährte Gehälter, Gehaltszulagen, Vorschüsse darauf sowie Entschädigungen oder Beihilfen, die Bestandteil der Gehälter oder Gehaltszulagen sind oder mit ihnen gleichzusetzen sind, betrifft, wird keine Rückzahlung der von der Flämischen Gemeinschaft an die Schulträger und die Personalmitglieder zu Unrecht gezahlten Summen, deren Gesamtbetrag nicht mehr als 1.000 Franken ausmacht, gefordert, es sei denn, der zu Unrecht gezahlte Betrag kann von noch auszahlenden Gehältern oder Gehaltszulagen oder von noch zu den gleichen Zwecken zu zahlenden Beträgen abgezogen werden.

Auf Vorschlag des flämischen Unterrichtsministers kann die Flämische Regierung den im vorstehenden Absatz erwähnten Betrag erhöhen.»

Gemäß der Begründung des Dekrets vom 31. Juli 1990 hatte diese Bestimmung (Artikel 197 des Entwurfs, der Artikel 198 geworden ist) «zum Zweck, die Rechtssicherheit für die Schulträger bezüglich der gewährten Funktionsmittel oder -zuschüsse und der Gehaltszulagen zu verbessern» (*Parl. Dok.*, Flämischer Rat, 1989-1990, Nr. 365-1, S. 58).

Dieser Artikel 198 ist am 1. September 1990 in Kraft getreten.

B.3.3. Der angefochtene Artikel 9 des Dekrets vom 14. Juli 1998 bezüglich des Unterrichts IX besagt:

«In Artikel 198 des Dekrets vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts II wird ein § 4 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

’ § 4. Damit die Aufforderung zur Rückzahlung gültig ist, muß sie dem Schuldner mit bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zur Kenntnis gebracht werden, unter Angabe

1° des Gesamtbetrags der zurückgeforderten Summe mit Vermerk der pro Jahr zu Unrecht durchgeführten Zahlungen;

2° der Bestimmungen, im Widerspruch zu denen die Zahlungen getätigt wurden.

Ab der Aufgabe des Einschreibebriefes kann der nicht geschuldete Betrag während dreißig Jahren zurückgefordert werden.»

Dieser Artikel ist das Ergebnis eines Abänderungsantrags, der wie folgt begründet wurde:

«Das Gesetz vom 6. Februar 1970 über die Verjährung der Schuldforderungen zu Lasten oder zugunsten des Staates und der Provinzen, das im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. Februar 1970 veröffentlicht wurde, enthält in Kapitel II die Bestimmungen über die Verjährung von Forderungen zugunsten des Staates (Art. 7 §§ 1 bis 3). Artikel 7 § 1 des obenerwähnten Gesetzes besagt unter anderem, daß die vom Staat zu Unrecht ausgezahlten Summen endgültig verfallen, wenn die Rückzahlung nicht innerhalb einer Frist von fünf Jahren ab dem ersten Januar des Auszahlungsjahres gefordert wird, mit Ausnahme der nicht geschuldeten Summen, die durch betrügerische Handlungen oder durch falsche oder bewußt unvollständige Erklärungen erlangt wurden, wofür dreißig Jahre gelten.

Artikel 198 des Dekrets vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts II hat mit Wirkung zum 1. September 1990 für das Unterrichtswesen in der Flämischen Gemeinschaft die erstgenannte Verjährungsfrist mit einer Übergangsperiode von fünf Jahren auf ein Jahr verkürzt.

Durch einen königlichen Erlaß vom 17. Juli 1991, der im *Belgischen Staatsblatt* vom 21. August 1991 veröffentlicht wurde, wurden die Gesetze über die Staatsbuchführung koordiniert. In diese Koordinierung wurde das Gesetz vom 6. Februar 1970, abgeändert durch das Gesetz vom 24. Dezember 1976, aufgenommen, insofern die Bestimmungen auf die Staatsbuchführung Anwendung finden. Unter Auslassung der Pensionen bildet Artikel 7 §§ 1 und 2 des Gesetzes vom 6. Februar 1970 Artikel 106 der Koordinierung und lautet wie folgt:

’ Art. 106. § 1. Was Gehälter, Vorschüsse darauf und Entschädigungen oder Beihilfen, die Bestandteil der Gehälter sind oder mit ihnen gleichzusetzen sind, betrifft, sind die vom Staat zu Unrecht ausgezahlten Summen endgültig zugunsten derjenigen, die sie erhalten haben, verfallen, wenn deren Rückzahlung nicht innerhalb einer Frist von fünf Jahren ab dem ersten Januar des Auszahlungsjahres gefordert wurde.

Die im ersten Absatz festgesetzte Frist wird auf dreißig Jahre verlängert, wenn die nicht geschuldeten Summen durch betrügerische Handlungen oder durch falsche oder bewußt unvollständige Erklärungen erlangt wurden.

§ 2. Damit diese Aufforderung zur Rückzahlung gültig ist, muß sie dem Schuldner mit bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zur Kenntnis gebracht werden, unter Angabe

1° des Gesamtbetrags der zurückgeforderten Summe mit Vermerk der pro Jahr zu Unrecht durchgeführten Zahlungen;

2° der Bestimmungen, im Widerspruch zu denen die Zahlungen getätigt wurden.

Ab der Aufgabe des Einschreibebriefes kann der nicht geschuldete Betrag während dreißig Jahren zurückgefordert werden.’

Artikel 198 des Dekrets vom 31. Juli 1990 legt genau die Fristen fest, innerhalb deren zu Unrecht ausgezahlte Summen endgültig denjenigen verfallen, die sie erhalten haben, doch er legt nicht fest, in welcher Weise die Rückzahlung dieser Summen gefordert werden muß und wie die Verjährung unterbrochen wird. Das Aufnehmen einer diesbezüglichen Bestimmung schien zum damaligen Zeitpunkt überflüssig, da die Bestimmungen, die hierzu in Artikel 7 § 2 des Gesetzes vom 6. Februar 1970 und später in Artikel 106 § 2 der am 17. Juli 1991 koordinierten Gesetze über die Staatsbuchführung vorkamen, vollständig auf das Unterrichtswesen in der Flämischen Gemeinschaft anwendbar blieben und ungekürzt Anwendung fanden.

Der Deutlichkeit halber und zur Vermeidung jeder diesbezüglichen Anfechtung erweist es sich jedoch als wünschenswert, Artikel 198 des Dekrets vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts II um einen § 4 zu ergänzen, in den die Bestimmungen des obenerwähnten Artikels 106 § 2 der am 17. Juli 1991 koordinierten Gesetze über die Staatsbuchführung übernommen werden.» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 1997-1998, Nr. 1057-2, SS. 3-4)

B.3.4. Der ebenfalls angefochtene Artikel 15 1° besagt:

«Artikel 9 tritt ab dem 1. September 1990 in Kraft.»

Es handelt sich um das Datum, an dem auch der ursprüngliche Artikel 198 des Dekrets vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts II in Kraft getreten ist.

B.4. Weder der Text der angefochtenen Bestimmungen noch ihre Vorbereitung untermauern den Standpunkt der Flämischen Regierung, daß sie als Auslegungsbestimmungen zu Artikel 198 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts II anzusehen seien.

Auslegungsbestimmungen beziehen sich auf die auszulegende Bestimmung selbst und haben an sich Rückwirkung, ohne daß es notwendig ist, dies auszudrücken, im Gegensatz zu den angefochtenen Bestimmungen, die ergänzend sind (Artikel 9) und denen ausdrücklich eine Rückwirkung (Artikel 15 1°) verliehen wurde.

B.5. Die Nichtrückwirkung der Gesetze ist eine Garantie zur Vermeidung von Rechtsunsicherheit. Diese Garantie erfordert, daß der Inhalt des Rechtes vorhersehbar und zugänglich ist, so daß jeder in vernünftigem Maße die Folgen einer bestimmten Handlung zu dem Zeitpunkt vorhersehen kann, an dem die Handlung ausgeführt wird.

Die Rückwirkung ist nur zu rechtfertigen, wenn sie unerlässlich ist zur Verwirklichung einer Zielsetzung öffentlichen Interesses, wie das ordnungsgemäße Funktionieren und die Kontinuität des öffentlichen Dienstes. Wenn sich außerdem herausstellt, daß die Rückwirkung dazu führt, daß der Verlauf von Gerichtsverfahren in einem bestimmten Sinne beeinflußt wird oder daß Rechtsprechungsorgane daran gehindert werden, über eine Rechtsfrage zu befinden, verlangt die Beschaffenheit des Grundsatzes, um den es sich im vorliegenden Fall handelt, daß außerordentliche Umstände das Auftreten des Gesetzgebers rechtfertigen, das zum Nachteil einer Kategorie von Bürgern die allen gebotenen Rechtsprechungsgarantien beeinträchtigt.

B.6. Die Flämische Regierung führt nicht an und der Hof erkennt nicht, welche außerordentlichen Umstände im vorliegenden Fall die beanstandete Rückwirkung rechtfertigen können.

B.7. Aus den obigen Erwägungen ergibt sich, daß Artikel 15 1° des Dekrets vom 14. Juli 1998 für nichtig zu erklären ist, da er dessen Artikel 9 Rückwirkung verleiht.

*In bezug auf den zweiten Klagegrund*

B.8. Die klagende Partei behauptet, die Verjährungsfrist von dreißig Jahren sei nicht mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung vereinbar, weil einerseits die Schulträger oder die Personen, die im guten Glauben nicht geschuldete Beträge erhalten hätten, auf die gleiche Weise behandelt würden wie diejenigen, die nicht geschuldete Summen durch betrügerische Handlungen oder durch falsche Erklärungen erlangt hätten, und andererseits, weil eine Verjährungsfrist von dreißig Jahren übertrieben lang sei, seitdem ein Gesetz vom 10. Juni 1998 die gemeinrechtliche Verjährungsfrist auf zehn Jahre festgesetzt habe (Artikel 2262bis des Zivilgesetzbuches).

B.9.1. Insofern der Klagegrund die gleiche Behandlung wie diejenige der Personen, die nicht geschuldete Summen durch betrügerische oder falsche Erklärungen erlangt haben, anprangert, entbehrt er einer faktischen Grundlage, denn die betreffende Frist ist nicht die in Artikel 198 § 1 festgesetzte Frist, innerhalb deren die Aufforderung zur Rückzahlung per Einschreibebrief erfolgen muß und die in bezug auf die Personen, die die nicht geschuldeten Summen durch betrügerische Handlungen oder durch falsche Erklärungen erlangt haben, von einem Jahr auf dreißig Jahre verlängert wurde, sondern vielmehr ausschließlich die Frist, innerhalb deren «ab der Aufgabe des Einschreibebriefes» der nicht geschuldete Betrag gemäß Artikel 198 § 4 zurückgefordert werden kann.

B.9.2. Der Klagegrund kann nicht durch die neuen Gesetzesbestimmungen bezüglich der Verjährungsfrist für persönliche Ansprüche untermauert werden, für die keine besondere Regelung vorgesehen wurde (neuer Artikel 2262bis des Zivilgesetzbuches). Die angefochtene Bestimmung bezieht sich nämlich spezifisch auf die Verjährung - nach einer Aufforderung zur Rückzahlung - von durch die Obrigkeit gezahlten, nicht geschuldeten Gehältern, Gehaltszulagen, Vorschüssen und dazugehörigen Beträgen, die Schulträgern und Personalmitgliedern gewährt wurden.

B.10. Der Klagegrund ist nicht annehmbar.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

— erklärt Artikel 15 1° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 14. Juli 1998 bezüglich des Unterrichts IX für nichtig;

— weist die Klage im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 29. März 2000, durch die vorgenannte Besetzung, in der der Richter H. Coremans bei der Urteilsverkündung gemäß Artikel 110 desselben Gesetzes durch den Richter H. Boel vertreten wird.

Der Kanzler,

L. Potoms,

Der Vorsitzende,

G. De Baets.