

<i>(Het bevoegde ministerie)</i>	<b>KAART</b> VAN EERSHALVE TOEKENNING VAN HET STATUUT VAN ..... afgeleverd aan ..... geboren te ..... de ..... volgens ministeriële beslissing van ..... .....	<i>(Zegel van het bevoegde          Ministerie)</i>  Handtekening van de titularis,  De Minister,

<i>(Das zuständige Ministerium)</i>	<b>KARTE</b> EHRENVOLLER ANERKENNUNG DES STATUTES VON ..... ausgehändigt an ..... geboren zu ..... am ..... laut ministerieller Entscheidung vom .....	<i>(Siegel des zuständigen          Ministeriums)</i>  Unterschrift des Titulars,  Der Minister,

Vu pour être annexé à Notre arrêté du 20 avril 1999.

**ALBERT**

Par le Roi :

Le Ministre de la Défense nationale,  
 J.-P. PONCELET

Le Ministre de la Fonction publique,  
 A. FLAHAUT

Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van 20 april 1999.

**ALBERT**

Van Koningswege :

De Minister van Landsverdediging,  
 J.-P. PONCELET

De Minister van Ambtenarenzaken,  
 A. FLAHAUT

**MINISTERE DE L'EMPLOI ET DU TRAVAIL  
 ET MINISTERE DE LA JUSTICE**

F. 99 — 1309

[C - 99/12140]

**15 MARS 1999. — Arrêté royal relatif à la valeur probante, en matière de sécurité sociale et de droit du travail, des informations échangées, communiquées, enregistrées, conservées ou reproduites par les services ministériels et les parastataux du Ministère de l'Emploi et du Travail**

**RAPPORT AU ROI**

Sire,

Le projet d'arrêté que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté est pris en exécution de l'article 42 de la loi du 6 août 1993 portant des dispositions sociales et diverses.

Aux termes de cet article 42, le pouvoir exécutif s'est vu confier par le législateur la mission de "déterminer les conditions et les modalités selon lesquelles les informations échangées, communiquées, enregistrées, conservées ou reproduites selon toute autre technique, ainsi que leur représentation sur un support lisible, ont valeur probante pour l'application de la sécurité sociale et pour l'application de toute autre législation dont ils sont chargés".

**MINISTERIE VAN TEWERKSTELLING EN ARBEID  
 EN MINISTERIE VAN JUSTITIE**

N. 99 — 1309

[C - 99/12140]

**15 MAART 1999. — Koninklijk besluit betreffende de bewijskracht, ter zake van de sociale zekerheid en het arbeidsrecht, van de door de ministeriële diensten en parastatalen van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid uitgewisselde, meegedeelde, opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens**

**VERSLAG AAN DE KONING**

Sire,

Het ontwerp van besluit dat wij de eer hebben Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, is genomen in uitvoering van artikel 42 van de wet van 6 augustus 1993 houdende sociale en diverse bepalingen.

Volgens dit artikel 42 heeft de uitvoerende macht van de wetgever de opdracht gekregen om "de voorwaarden en de modaliteiten te bepalen waaronder de volgens fotografische, optische, elektronische of elke andere techniek uitgewisselde, meegedeelde, opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens evenals hun weergave op een leesbare drager, bewijskracht hebben voor de toepassing van de sociale zekerheid en voor de toepassing van iedere andere wetgeving waarmee zij belast zijn".

Le Ministère de l'Emploi et du Travail et les institutions de sécurité sociale qui en dépendent font de plus en plus usage du traitement électronique des informations qui leur sont nécessaires pour remplir leur importante mission.

L'accroissement permanent de la quantité d'informations impose également d'abandonner des archives-papiers difficilement accessibles au profit des copies électroniques ou optiques.

L'introduction de ces nouvelles technologies pose cependant des problèmes particuliers.

L'un d'entre eux réside dans le vide juridique actuel quant à la force probante des informations enregistrées et traitées de manière électronique. Le bon fonctionnement de la sécurité sociale et du droit du travail postule cependant l'existence de cette force probante. Les assurés sociaux et les employeurs, doivent en effet disposer des garanties nécessaires à cet égard, spécialement quant à l'exactitude de la reproduction ou de la transposition de ces données à partir de leur support papier ou électronique.

L'examen de cette problématique a fait apparaître qu'un règlement uniforme ne peut être envisagé au stade actuel de la technologie. Indépendamment de la nature et de la typologie des techniques utilisées, les procédures suivies dans le traitement électronique des informations varient selon les institutions et ne peuvent être ramenées à un dénominateur commun.

Il n'est dès lors pour l'instant possible que d'envisager, d'une part, la définition des conditions générales auxquelles les différentes procédures doivent satisfaire pour être suffisamment fiables et, d'autre part, dans un cadre facultatif, la mise en place d'un système d'agrément sur demande, devant apprécier l'adéquation des procédures à ces conditions. Si cet examen fait apparaître qu'il est satisfait à ces conditions, l'agrément accordé par le Ministre compétent implique que l'information traitée par ces procédés électroniques reçoit force probante, jusqu'à preuve du contraire.

Il n'est donc pas référé au document original comme critère de référence pour apprécier la valeur probante. Les mesures envisagées permettent en conséquence la destruction des documents originaux et la réduction optimale du problème de l'archivage-papier.

Le document original peut cependant rester utile dans le cadre de contestations relatives au contenu des informations enregistrées ou traitées selon les procédures agréées. Il appartiendra donc à chaque institution d'apprécier dans le cadre de son organisation administrative et des dispositions applicables à la branche en cause, si elle détruit ou non les supports-papier après traitement (en cas d'archivage par exemple).

Les normes générales, auxquelles les procédures doivent satisfaire pour prouver leur fiabilité, sont inspirées de la Recommandation n° R(81) 20 du Conseil de l'Europe, en date du 11 décembre 1981, relative à l'harmonisation des législations en matière d'exigence d'un écrit et en matière d'admissibilité des reproductions de documents et des enregistrements informatiques.

La vérification sera soumise à l'avis préalable du Comité de surveillance institué auprès de la Banque-carrefour de la sécurité sociale par la loi du 15 janvier 1990, Comité dont les membres sont nommés par le Parlement. La mission dudit Comité de surveillance consiste principalement à assurer la sécurité des données en veillant au traitement correct des informations par les institutions de sécurité sociale. Le contrôle exercé à l'égard de la fiabilité des procédures utilisées constituera un aspect important de cette problématique.

Bien entendu, si l'expérience devait faire apparaître qu'une procédure commune pourrait malgré tout être dégagée, répondant aux besoins de toutes les institutions, l'arrêt en projet pourrait être revu.

#### Commentaire des articles

L'article 1<sup>er</sup> définit le champ d'application matériel des dispositions proposées par le projet et caractérise les acteurs qui interviennent dans la procédure envisagée.

Aux termes de l'article 1<sup>er</sup>, 1°, a et b, l'arrêt en projet s'applique au Ministère de l'Emploi et du Travail et aux institutions de sécurité sociale qui relèvent de ce département.

Het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid en de instellingen van sociale zekerheid die er onder ressorteren zijn meer en meer aangewezzen op elektronische verwerking van de informatie die zij nodig hebben om hun belangrijke taak te vervullen.

Ook noopt de permanente toename van de hoeveelheid informatie ertoe afstand te doen van moeilijk toegankelijke archieven ten voordele van elektronische of optische kopieën.

De invoering van deze nieuwe technologieën stelt echter specifieke problemen.

Een van deze problemen betreft de huidige juridische leemte met betrekking tot de bewijskracht van elektronisch opgeslagen en verwerkte informatie. Voor de goede werking van de sociale zekerheid en het arbeidsrecht is het nochtans noodzakelijk dat in deze bewijskracht voorzien wordt. De sociaal verzekerden en de werkgevers dienen immers over de nodige waarborgen te beschikken in dit verband, meer bepaald wat betreft de juistheid van de reproductie of van de overbrenging van de gegevens vanaf hun papieren of elektronische drager.

Bij het onderzoek van deze problematiek bleek dat in de huidige stand van de technologie geen uniforme regeling kan opgesteld worden. Afhankelijk van de aard en de types van de gebruikte techniek, verschillen de procedures die bij de elektronische verwerking van de gegevens gevolgd worden van instelling tot instelling en kunnen zij niet tot een gemene noemer herleid worden.

Daarom kan er thans enkel aan gedacht worden om enerzijds de algemene voorwaarden te bepalen waaraan deze verschillende procedures moeten voldoen om genoegzaam betrouwbaar te zijn en anderzijds, binnen een facultatief kader, een stelsel van erkenning op aanvraag in te stellen waarbij de procedures aan deze voorwaarden getoetst worden. Wanneer na een onderzoek blijkt dat aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan bij middel van een erkenning door de bevoegde Minister bewijskracht worden verleend, tot bewijs van het tegendeel, aan de aldus elektronisch verwerkte informatie.

Het oorspronkelijk document geldt dus niet als referentiecriterium ter beoordeling van deze bewijskracht. De overwogen maatregelen laten bijgevolg de vernietiging toe van de oorspronkelijke documenten en beogen de optimale vermindering van het probleem van papier-archivering.

Het origineel document kan echter wel nuttig blijven ingeval van betwistingen over de inhoud van informatiegegevens die overeenkomstig de erkende procedures opgeslagen of verwerkt zijn. Iedere instelling moet dus zelf oordelen of, binnen het verband van haar administratieve organisatie en gelet op de bepalingen die voor de betrokken tak gelden, zij de papieren dragers na de verwerking al dan niet vernietigt (bijvoorbeeld ingeval van archivering).

De algemene normen, waaraan de procedures moeten voldoen om hun betrouwbaarheid te bewijzen, werden ontleend aan de Aanbeveling nr. R(81) 20 van 11 december 1981 van de Raad van Europa betreffende de harmonisering van de wetgevingen inzake de vereiste van een geschrift en de toelaatbaarheid van reproducties van documenten en informaticaregistraties.

De toetsing zal onderworpen worden aan het voorafgaand advies van het Toezichtcomité dat door de wet van 15 januari 1990 bij de Kruispuntbank van de sociale zekerheid werd opgericht en waarvan de leden door het Parlement zijn aangesteld. De taak van dat Toezichtcomité bestaat hoofdzakelijk uit gegevensbescherming door te waken over een correcte verwerking van de informatie door de instellingen van sociale zekerheid. Het toezicht op de betrouwbaarheid van de gebruikte procedures vormt daarvan een belangrijk onderdeel.

Wanneer uit de ervaring zou blijken dat er toch een gemeenschappelijke procedure kan worden gevonden, die beantwoordt aan de behoeften van alle instellingen, dan spreekt het vanzelf dat het ontworpen besluit kan worden herzien.

#### Commentaar bij de artikelen

Artikel 1 bepaalt het materieel toepassingsgebied van de beschikkingen van het ontwerp en omschrijft de organen die deelnemen aan de voorgestelde procedure.

Overeenkomstig artikel 1, 1°, a en b is het ontwerp van toepassing op het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid en op de instellingen die onder dit Ministerie ressorteren.

Les modalités prévues par l'arrêté en projet, pris en exécution de l'article 42 de la loi du 6 août 1993 précitée, visent à organiser dans un cadre global la force probante des informations traitées au moyen des technologies modernes.

Elles doivent soutenir le dialogue électronique qui va, progressivement, caractériser davantage les relations administratives entre les institutions de sécurité sociale au sein du réseau articulé autour de la Banque-carrefour de la sécurité sociale, et qui doit se développer dans la sécurité juridique optimale pour les assurés sociaux et pour les institutions concernées.

Les dispositions de l'article 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, c et d complètent l'énumération des catégories intégrées dans le système d'agrément envisagé, tandis que l'article 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, précise qui est le Ministre compétent pour accorder l'agrément des procédures proposées par les institutions ainsi définies.

L'ASBL «Société de Mécanographie pour l'application des lois sociales» tombe aussi sous le champ d'application de l'arrêté royal du 22 mars 1993 relatif à la force probante, en matière de sécurité sociale, des informations enregistrées, conservées ou reproduites par les institutions de sécurité sociale. Cet arrêté a, en ce qui concerne la sécurité sociale, à l'égard des institutions qui y sont reprises, la même portée que cet arrêté-ci, étant entendu que l'agrément des modalités et conditions qui y sont visées est accordée par le Ministre qui la Prévoyance sociale dans ses attributions.

Dans le présent arrêté, le Ministre, qui a l'emploi et le travail dans ses attributions, peut agréer ces conditions et modalités pour l'application tant de la sécurité sociale que du droit du travail. En ce qui concerne l'application de la sécurité sociale, il n'existe cependant pas de chevauchement, comme le Conseil d'Etat l'a fait remarquer dans son avis L28899/1, étant donné que l'application de la sécurité sociale reste limitée à la branche du chômage.

L'article 2 instaure le système d'agrément ministérielle des procédures technologiques utilisées, agrément qui conditionne la reconnaissance de la valeur probante des informations en cause pour l'application de la sécurité sociale et du droit du travail (voir également commentaire de l'article 8).

Le système envisagé n'est pas obligatoire, en ce sens que les institutions (telles qu'elles sont définies par l'article 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>), ont en effet la faculté de solliciter l'agrément desdites procédures par le Ministre compétent. Si elles ne font pas appel au système envisagé, ces institutions continuent d'évoluer dans le cadre juridique qui est applicable aux informations qu'elles enregistrent, communiquent, conservent ou reproduisent.

Il est également loisible aux institutions en cause de définir, de manière sélective le cas échéant, les informations, les types de données sociales qu'elles souhaitent voir intégrer dans le système proposé.

Dans la mesure où les institutions font appel à celui-ci, elles doivent soumettre simultanément par écrit au Ministre compétent et au Comité de surveillance institué auprès de la Banque-carrefour de la sécurité sociale, leurs propositions quant aux procédures qu'elles envisagent d'utiliser dans le cadre technologique décrit.

Cette simultanéité dans la transmission des propositions permet de saisir sans délai le Comité de surveillance, sans intervention de l'autorité ministérielle. Celle-ci doit être informée quant à l'introduction de propositions par l'institution en cause, pour lui permettre d'apprécier le respect du délai fixé par l'article 5.

Il est en outre prévu que :

1<sup>o</sup> les institutions coopérantes de sécurité sociale au sens de la loi du 15 janvier 1990 (c'est-à-dire les organismes de droit privé, autres que les secrétariats sociaux d'employeurs agréés pour collaborer à l'application de la sécurité sociale) doivent transmettre en même temps leur proposition à l'institution publique de sécurité sociale sous le contrôle de laquelle elles sont placées dans la cadre de la gestion de la branche de la sécurité sociale pour l'application de laquelle elles sont agréées.

De modaliteiten die in dit ontwerp van besluit, genomen in uitvoering van artikel 42 van hogergenoemde wet van 6 augustus 1993, worden voorzien, willen in een algemeen kader de bewijskracht regelen van informatiegegevens die verwerkt worden door middel van moderne technologieën.

Zij moeten de elektronische dialoog ondersteunen die meer en meer de relaties tussen onderscheiden instellingen van sociale zekerheid zal bepalen in de schoot van het netwerk dat gevormd wordt rond de Kruispuntbank van de sociale zekerheid, en die zich moet ontwikkelen in een sfeer van optimale rechtszekerheid voor de sociaal verzekerden en de betrokken instellingen.

De bepalingen van artikel 1, 1<sup>o</sup>, c en d vervolledigen de opsomming van de categorieën die worden opgenomen in het voorgestelde systeem van erkenning, terwijl artikel 1, 2<sup>o</sup> preciseerd welke de bevoegde Minister is om de door de instellingen voorgestelde procedures te erkennen.

De VZW «Maatschappij voor Mekanografie ter toepassing van de sociale wetten» valt ook onder het toepassingsgebied van het koninklijk besluit van 22 maart 1993 betreffende de bewijskracht, terzake van de sociale zekerheid, van de door instellingen van sociale zekerheid opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens. Dat besluit heeft, wat de sociale zekerheid betreft, ten aanzien van de erin opgesomde instellingen eenzelfde draagwijdte als dit besluit, met dien verstande dat de erkenning van de erin bedoelde voorwaarden en modaliteiten wordt verleend door de Minister die de Sociale Voorzorg onder zijn bevoegdheid heeft.

In dit besluit kan de Minister die de Tewerkstelling en Arbeid onder zijn bevoegdheid heeft, die voorwaarden en modaliteiten erkennen voor de toepassing van zowel de sociale zekerheid als van het arbeidsrecht. Wat de toepassing van de sociale zekerheid betreft bestaat er evenwel geen overlapping, zoals de Raad van State in zijn advies L28899/1 opmerkte., aangezien de toepassing van de sociale zekerheid beperkt blijft tot de tak van de werkloosheid.

Artikel 2 voegt het stelsel van ministeriële erkenning van de gebruikte technologische procedures in, een erkenning waaraan de aanvaarding van de bewijskracht van de bedoelde informatiegegevens voor de toepassing van de sociale zekerheid en het arbeidsrecht gebonden is (zie ook commentaar bij artikel 8).

Het overwogen stelsel is niet verplicht in die zin dat de instellingen (zoals omschreven bij artikel 1, 1<sup>o</sup>) de erkenning van bedoelde procedures door de bevoegde Minister mogen aanvragen. Indien zij geen beroep doen op het overwogen stelsel, blijven deze instellingen werkzaam binnen het juridisch kader dat geldt voor de informatiegegevens die zij opslaan, mededelen, bewaren of weergeven.

Bedoelde instellingen hebben ook de mogelijkheid de informatiegegevens, de types van sociale gegevens, in voorkomend geval op een selectieve manier, te bepalen, die zij in het voorgestelde stelsel willen zien opgenomen worden.

Wanneer de instellingen een beroep willen doen op dit stelsel, moeten zij schriftelijk de bevoegde Minister en het Toezichtscmité, opgericht bij de Kruispuntbank van de sociale zekerheid, gelijktijdig hun voorstellen voorleggen, in verband met de procedures die zij overwegen te gebruiken in het beschreven technologisch kader.

Dankzij deze gelijktijdigheid bij de verzending van de voorstellen, is het mogelijk zich onmiddellijk te wenden tot het Toezichtscmité, zonder dat hiervoor een ministeriële tussenkomst vereist is. De Minister moet op de hoogte gebracht worden van het indienen van voorstellen door de betrokken instelling, zodat hij kan oordelen of de termijn, bepaald in artikel 5, nageleefd werd.

Daarenboven wordt voorzien dat :

1<sup>o</sup> de meewerkende instellingen van sociale zekerheid in de zin van de wet van 15 januari 1990 (namelijk de instellingen van privaatrecht, anderen dan de sociale secretariaten van werkgevers, die erkend zijn om mee te werken aan de toepassing van de sociale zekerheid) hun voorstel tegelijkertijd moeten toezenden aan de openbare instelling van sociale zekerheid onder wiens toezicht zij staan in het kader van het beheer van de tak van sociale zekerheid voor de toepassing waarvan zij erkend werden.

Il est en effet logique que l'institution publique centrale de la branche de sécurité sociale considérée soit saisie des propositions en cause pour lui permettre d'en recommander la coordination éventuelle et d'en apprécier la pertinence dans le cadre des dispositions légales et réglementaires dont elle doit surveiller l'application.

Aux termes de l'article 4, alinéa 2, de l'arrêté en projet, le Comité de surveillance est d'ailleurs tenu d'entendre, outre les représentants de l'institution proposante, les représentants de cette institution publique centrale, dont l'avis ne lie bien évidemment pas le Comité de surveillance.

2° la Société de Mécanographie pour l'application des lois sociales et les sous-traitants doivent transmettre leur proposition à leur commettant pour permettre à celui-ci d'en apprécier la pertinence dans le cadre de ses obligations légales et réglementaires et, en outre, à l'institution publique centrale qui gère la branche de sécurité sociale considérée lorsque ce commettant est une institution coopérante de sécurité sociale (en fonction des considérations développées au 1° ci-dessus). Dans ce cas également, le Comité de surveillance doit entendre les représentants désignés aux termes de l'article 4, alinéa 2.

Le Comité de surveillance fondera son avis sur tous les éléments d'appréciation qui lui paraissent utiles.

En vertu de l'article 3, le Comité doit cependant vérifier si les conditions techniques précisées, qui font l'objet d'un article distinct, sont notamment remplies.

Le Comité devra ainsi s'assurer par exemple que la procédure prévoit l'enregistrement systématique et sans lacune des données à conserver.

Cela ne signifie pas pour autant que ces données ne peuvent pas être réparties matériellement sur les supports informatiques ou qu'elles ne peuvent pas être séparées les unes des autres par des espaces non décrits. La technologie informatique implique d'ailleurs inévitablement de telles procédures et prévoit dès lors d'autres moyens pour garantir l'exactitude des données.

Les conditions techniques en cause sont inspirées de la Recommandation n° R(81) 20 du Conseil de l'Europe. Les conditions et les règles prévues par les articles 4 et 5 de cette Recommandation en ce qui concerne la reproduction de documents par micrographie et les programmes informatiques ne sont pas insérées dans l'article 3 de l'arrêté en projet. Il paraît préférable en effet de ne pas s'enfermer dans un contexte technologique précis, dont l'évolution constante impliquerait d'ailleurs des adaptations permanentes du dispositif présenté, mais de dégager les principes généraux dont le respect doit constituer le socle minimal des conditions d'agrément.

Il reste bien évidemment loisible au Comité de surveillance de prendre ces conditions et règles en considération, selon les circonstances et le contenu de la demande d'agrément, pour apprécier la pertinence, la validité et la fiabilité des procédures en cause.

L'article 4 impose au Comité de surveillance d'entendre, avant de formuler son avis, les représentants de l'institution demanderesse, qui doivent lui fournir toutes précisions souhaitées.

De même, le Comité de surveillance est tenu d'entendre, avant d'émettre son avis, les représentants de l'institution publique centrale (lorsque la demande est introduite par une institution coopérante) ou du commettant, dans les circonstances définies par l'article 2, alinéa 3, de l'arrêté en projet. Cette audition doit intervenir en présence des représentants de l'institution demanderesse.

Cet examen des propositions initiales peut conduire, en concertation avec les représentants des institutions en cause, à des adaptations des procédures proposées initialement.

L'article 5 impose au Comité de surveillance de communiquer son avis au Ministre dans un délai prescrit, à savoir au plus tard dans les deux mois à compter de la date à laquelle l'institution demanderesse lui a transmis ces propositions. Cette date, comme la date d'expiration de ce délai, sont déterminées par référence au cachet de la poste.

Het is immers logisch dat de centrale openbare instelling van de betrokken tak van sociale zekerheid in kennis wordt gesteld van bedoelde voorstellen, zodat zij de eventuele coördinatie ervan kan aanbevelen en de relevantie ervan kan beoordelen in het kader van de wettelijke en reglementaire bepalingen op de toepassing waarvan zij moeten toezien.

Luidens artikel 4, tweede lid van het ontwerp van besluit is het Toezichtscomité overigens verplicht niet alleen de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling te horen, maar ook de vertegenwoordigers van deze centrale openbare instelling, waarvan het advies vanzelfsprekend niet bindend is voor het Toezichtscomité.

2° de Maatschappij voor Mekanografie ter toepassing van de sociale wetten en de onderaannemers hun voorstel aan hun opdrachtgever moeten toezenden zodat laatstgenoemde de relevantie ervan kan beoordelen gelet op zijn wettelijke en reglementaire verplichtingen en daarenboven aan de centrale openbare instelling die de betrokken tak van sociale zekerheid beheert, wanneer deze opdrachtgever een meewerkende instelling van sociale zekerheid is (in functie van de beschouwingen uiteengezet in 1° hierboven). Ook in deze gevallen moet het Toezichtscomité de overeenkomstig artikel 4, tweede lid, aangeduide vertegenwoordigers horen.

Het Toezichtscomité zal zijn advies steunen op al de elementen die het nuttig acht.

Krachtens artikel 3 moet dit Comité echter nagaan of namelijk voldaan is aan de specifieke technische voorwaarden, die in een afzonderlijk artikel worden opgenomen.

Zo zal het Comité bv. nagaan of de procedure voorziet in het systematisch opnemen zonder leemten van de te bewaren gegevens.

Dit belet niet dat deze gegevens verspreid kunnen liggen over de informaticadragers of onderling gescheiden kunnen zijn door onbeschreven ruimtes. De informaticatechnologie zelf houdt immers onvermijdelijk deze situatie in en voorziet dan ook in andere middelen om de juistheid van de gegevens te waarborgen.

Bedoelde technische voorwaarden zijn ingegeven door de Aanbeveling nr. R(81) 20 van de Raad van Europa. De bij artikelen 4 en 5 van deze Aanbeveling voorziene voorwaarden en regelen wat betreft de weergave van documenten door micrografie en de informatica-programma's zijn weliswaar niet opgenomen in artikel 3 van het ontwerp-besluit. Het lijkt immers beter zich niet te grendelen binnen een welbepaalde technologische context waarvan de voortdurende evolutie overigens aanhoudende aanpassingen van het voorgesteld dispositief zou vergen, maar eerder algemene beginselen vast te leggen waarvan de naleving als minimumvoorwaarde voor de erkenning moet gelden.

Het Toezichtscomité blijft natuurlijk vrij deze voorwaarden en regelen in aanmerking te nemen, naargelang van de omstandigheden en de inhoud van de aanvraag om erkenning, om daaraan de relevantie, de geldigheid en de betrouwbaarheid van bedoelde procedures te toetsen.

Artikel 4 legt het Toezichtscomité de verplichting op, vooraleer zijn advies te formuleren, eveneens de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling te horen, die aan het Comité al de gewenste bijkomende informatie moeten verschaffen.

Evenzo moet het Toezichtscomité, vooraleer zijn advies te verstrekken, de vertegenwoordigers van de centrale openbare instelling (wanneer de aanvraag door een meewerkende instelling is ingediend) of van de opdrachtgever horen, in de omstandigheden bepaald bij artikel 2, derde lid van het ontwerp van besluit. De vertegenwoordigers van de aanvragende instelling moeten bij deze hoorzitting aanwezig zijn.

Dit onderzoek van de voorstellen kan in overleg met de vertegenwoordigers van bedoelde instellingen leiden tot wijzigingen in de oorspronkelijk voorgestelde procedures.

Artikel 5 legt het Toezichtscomité de verplichting op zijn advies aan de Minister binnen een voorgeschreven termijn mede te delen, namelijk uiterlijk binnen de twee maanden te rekenen vanaf de datum waarop de aanvragende instelling hem deze voorstellen heeft toegezonden. Deze datum, evenals de datum waarop deze termijn verstrijkt, worden bepaald met verwijzing naar de poststempel.

Cet avis doit être communiqué par écrit et expédié par la poste pour permettre d'apprécier, en fonction du critère défini (le cachet de la poste) le respect du délai imparti.

A cet égard, un avis transmis par téléfax ne pourrait pas être considéré comme valablement communiqué dans le cadre de l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup> ou de l'alinéa 2, tout en gardant sa valeur indicative quant à son contenu.

Le Comité de surveillance doit motiver son avis (voir à ce propos les considérations développées à l'article 7 quant à l'opportunité de souligner expressément cette obligation de motivation).

Si cet avis n'est pas exprimé dans les formes et délais prescrits, il est réputé favorable.

L'avis du Comité de surveillance, qu'il soit favorable ou défavorable, exprimé ou présumé ne lie pas le Ministre en cause.

L'article 6 impose au Comité de surveillance, en même temps qu'il transmet au Ministre compétent son avis (favorable ou défavorable), de communiquer celui-ci à l'institution demanderesse et, en cas d'application de l'article 2, alinéa 3, à l'institution publique de sécurité sociale concernée ou au commettant en cause selon les circonstances (voir à ce propos le commentaire de l'article 2).

Cette communication permet de lever l'incertitude dans laquelle se trouverait l'institution demanderesse (et ces autres parties concernées) par rapport à l'incidence qu'aurait sur la demande d'agrément le silence du Comité de surveillance (application de l'article 5, alinéa 2) ou du Ministre (application de l'article 7, alinéa 4 ou 5).

Elle permet également à l'institution demanderesse d'apprécier la validité des procédures quant au respect des délais impartis et la pertinence de la motivation.

Aux termes de l'article 7, le Ministre compétent doit communiquer sa décision à l'institution demanderesse et au Comité de surveillance au plus tard dans un délai de 4 mois à compter de la date d'expédition de ses propositions par cette institution. Cette date, comme la date d'expiration du délai, sont déterminées par référence au cachet de la poste.

L'autorité ministérielle dispose ainsi au minimum d'un délai de deux mois, compte tenu de l'article 5, pour prendre sa décision.

Il va de soi que le Ministre devra fonder sa décision sur le respect, qu'il doit vérifier, des conditions techniques visées à l'article 3, 1° à 5°, et sur l'avis du Comité de surveillance (exprimé ou réputé favorable, en vertu de l'article 5), même s'il n'est pas lié par celui-ci. Le Ministre prendra également en compte tous les autres éléments d'appréciation qui lui paraissent utiles, en matière de sécurité et de protection des informations par exemple ou en matière de reproduction des informations sur un support lisible.

Cette décision doit être communiquée par écrit et expédiée par la poste pour permettre à l'institution demanderesse d'apprécier, en fonction du critère défini (le cachet de la poste), le respect du délai imparti.

A cet égard, une décision transmise par téléfax ne pourrait pas être considérée comme valablement communiquée dans le cadre de l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup> ou de l'alinéa 4; une telle transmission n'est pas interdite mais n'aurait aucune valeur juridique qui, en vertu du texte proposé, n'est acquise que par l'expédition postale de la décision dans le délai prescrit, sans préjudice de l'alinéa 4.

La décision du Ministre peut être communiquée par simple lettre, qui doit cependant comporter, en annexe, les procédures expressément agréées, pour éviter toute contestation.

Cette décision, qu'elle soit favorable ou défavorable, doit être motivée. Il a paru préférable, par souci de clarté et de précision, de maintenir cette obligation de motivation dans le dispositif présenté d'une manière générale, c'est-à-dire en l'étendant à l'hypothèse dans laquelle le Ministre accorde l'agrément après avis favorable du Comité de surveillance.

Si le Ministre accorde l'agrément malgré l'avis défavorable du Comité de surveillance ou lorsqu'il refuse celui-ci malgré l'avis favorable du Comité de surveillance, il devra légitimement veiller à une motivation qualifiée et spécialement explicite (voir également alinéa 5).

Dit advies moet schriftelijk medegedeeld en per post verzonden worden om, in functie van het bepaald criterium (de poststempel), de naleving van de voorgeschreven termijn te kunnen nagaan.

In dit verband zou een per fax verzonden advies niet kunnen beschouwd worden als zijnde geldig medegedeeld in het kader van de toepassing van het eerste of van het tweede lid, alhoewel het inhoudelijk zijn informatieve waarde behoudt.

Het Toezichtsc comité moet zijn advies motiveren (zie in dit verband de beschouwingen m.b.t. artikel 7 over de wenselijkheid uitdrukkelijk op deze motiveringsplicht te wijzen).

Indien dit advies niet in de voorgeschreven vorm en binnen de opgelegde termijn is verstrekt, wordt het geacht gunstig te zijn.

Het gunstig of ongunstig, uitgedrukt of verondersteld advies van het Toezichtsc comité is niet bindend voor de betrokken Minister.

Artikel 6 legt het Toezichtsc comité de verplichting op, samen met de mededeling van zijn (gunstig of ongunstig) advies aan de bevoegde Minister, dit advies mee te delen aan de aanvragende instelling en, in geval van toepassing van artikel 2, derde lid, aan de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid of aan de betrokken opdrachtgever, naargelang van het geval (zie in dit verband de commentaar bij artikel 2).

Deze mededeling neemt de onzekerheid bij de aanvragende instelling (of bij deze andere betrokken partijen) weg ten opzichte van de weerslag op de aanvraag om erkenning, van het stilzwijgen van het Toezichtsc comité (toepassing van artikel 5, tweede lid) of van de Minister (toepassing van artikel 7, vierde of vijfde lid).

Zij maakt het voor de aanvragende instelling ook mogelijk de geldigheid van de procedures na te gaan wat betreft de naleving van de voorgeschreven termijnen en de gegrondheid van de motivering.

Overeenkomstig artikel 7 moet de bevoegde Minister zijn beslissing aan de aanvragende instelling en het Toezichtsc comité mededelen uiterlijk binnen de vier maanden te rekenen vanaf de dag waarop deze instelling haar voorstellen heeft verzonden. Deze datum evenals de datum waarop de termijn verstrijkt worden bepaald met verwijzing naar de poststempel.

Rekening houdende met artikel 5, beschikt de Minister aldus ten minste over een termijn van twee maanden om een beslissing te nemen.

De Minister moet vanzelfsprekend zijn beslissing steunen op de door hem te controleren naleving van de in artikel 3, 1° tot 5°, bedoelde technische voorwaarden, en op het (uitdrukkelijk of gunstig verondersteld, overeenkomstig artikel 5) advies van het Toezichtsc comité, zelfs al is dit advies niet bindend voor hem. De Minister houdt ook rekening met alle beoordelingselementen die hij nuttig acht, bijvoorbeeld wat betreft de beveiliging en bescherming van de informatiegegevens of de weergave van de informatiegegevens op een leesbare drager.

Deze beslissing moet schriftelijk medegedeeld worden en per post verzonden worden opdat de aanvragende instelling, in functie van het bepaald criterium (de poststempel), de naleving van de voorgeschreven termijn kan nagaan.

In dit verband zou een per fax medegedeelde beslissing niet kunnen beschouwd worden als zijnde geldig medegedeeld in het kader van het eerste of het vierde lid; dergelijke mededeling is niet verboden maar zou geen enkele juridische waarde hebben, die luidens de voorgestelde tekst slechts bekomen wordt door de verzending per post van de beslissing binnen de voorgeschreven termijn, onverminderd het vierde lid.

De beslissing van de Minister mag per gewone brief medegedeeld worden, met evenwel als bijlage, de uitdrukkelijk erkende procedures, teneinde iedere betwisting te vermijden.

Deze gunstige of ongunstige beslissing moet gemotiveerd worden. Om redenen van duidelijkheid en nauwkeurigheid werd er gekozen voor het behoud van een veralgemeende motiveringsplicht in het voorgesteld dispositief, namelijk door deze motivering uit te breiden tot de hypothese waarin de Minister de erkenning verleent na gunstig advies van het Toezichtsc comité.

Indien de Minister de erkenning verleent ondanks het ongunstig advies van het Toezichtsc comité of indien hij de erkenning weigert ondanks het gunstig advies van het Toezichtsc comité, moet hij op een rechtmatige manier een passende en bijzonder duidelijke motivering geven (zie ook vijfde lid).

Lorsque l'article 2, alinéa 3, de l'arrêté en projet a été appliqué (voir commentaire de cette disposition), le Ministre doit, en même temps qu'il transmet à l'institution demanderesse sa décision, communiquer celle-ci à l'institution publique de sécurité sociale concernée ou au commettant en cause, selon les circonstances. Par cette obligation de communication, les autres parties concernées sont ainsi informées du résultat de la procédure d'agrément entreprise, soit par la réception d'une décision expresse, soit par la constatation d'une décision présumée favorable par expiration du délai prescrit (puisque ces autres parties ont également connaissance de l'avis du Comité de surveillance).

Si la décision ministérielle n'est pas communiquée à l'institution demanderesse dans le délai prescrit par l'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>, les procédures présentées sont censées être agréées et les informations ainsi traitées acquièrent valeur probante dans le cadre défini.

Cette présomption d'agrément n'est cependant pas applicable lorsque les procédures proposées ont fait l'objet d'un avis défavorable du Comité de surveillance, que celui-ci doit avoir communiqué au Ministre dans le délai qui lui est imparti par l'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>. Dans ce cas, l'agrément éventuelle de ces procédures doit toujours faire l'objet d'une décision ministérielle, expresse et motivée.

Le Ministre compétent doit également communiquer sa décision au Comité de surveillance pour permettre à celui-ci d'enregistrer et de conserver les procédures qui sont expressément agréées; le Comité agira de même à l'égard des procédures agréées par présomption, en cas d'application de l'article 7, alinéa 4.

Il convient également, par référence à l'article 10 (voir commentaire de cet article), que le Comité de surveillance tienne compte des retraits d'agrément qui interviendraient.

La décision du Ministre, qui conduit à un refus (ou à un retrait) d'agrément n'est pas susceptible de recours spécifique, sauf celui ouvert à l'égard de tout acte administratif.

Lorsque le Ministre refuse (ou retire) l'agrément, il est évident que l'institution en cause a tout intérêt à représenter le plus rapidement possible de nouvelles propositions qui tiennent compte des constatations critiques du Comité de surveillance ou du Ministre lui-même. En effet, ce refus d'agrément implique que les informations traitées dans le cadre de ces procédures n'ont d'autre force probante pour l'application de la sécurité sociale et du droit du travail, que celle que leur confère le droit commun.

Ces institutions devront alors évoluer dans un contexte administratif qui reste, en principe, lié en toute sécurité juridique au support-papier, avec toutes les difficultés pratiques que cela suppose, notamment en matière d'archivage.

Aux termes de l'article 8, l'agrément, expresse ou tacite, par le Ministre compétent confère aux informations, traitées dans le cadre de ces procédures technologiques ainsi reconnues, force probante pour l'application de la sécurité sociale et du droit de travail jusqu'à preuve du contraire. Il reste donc loisible aux intéressés de fournir par exemple des documents qui infirment ou corrigent les données qui les concernent ou qui leur sont opposées.

L'article 8, alinéa 2 précise la date à partir de laquelle les informations acquièrent valeur probante *juris tantum* pour l'application de la sécurité sociale, c'est-à-dire soit à partir de la date de la décision ministérielle (en cas d'agrément expresse) soit à partir de l'expiration du délai prescrit (en cas d'agrément tacite), selon qu'il y ait eu application de l'article 7, alinéas 1<sup>er</sup> ou 4.

D'autre part, il paraît raisonnable, en fonction des principes généraux applicables en matière de preuve en droit commun, que, si les procédures agréées en vertu de l'arrêté en projet, sont celles déjà utilisées avant cette agrément officielle, les informations ainsi traitées à l'époque dans le cadre de ces procédures puissent bénéficier par présomption de la même force probante pour l'application de la sécurité sociale et du droit du travail.

Il faut, dans le cadre de l'article 8 et par référence au champ d'application du projet d'arrêté, entendre la "sécurité sociale" au sens de la définition qui en est donnée par la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale, mais limitée aux branches de la sécurité sociale des travailleurs salariés et aux régimes résiduels qui relèvent de la compétence du Ministère de l'Emploi et du Travail.

Wanneer artikel 2, derde lid van het ontwerp-besluit werd toegepast (zie commentaar bij deze bepaling), moet de Minister, samen met de mededeling van zijn beslissing aan de aanvragende instelling, deze beslissing mededelen aan de betrokken openbare instelling of de opdrachtgever naargelang van het geval. Door deze mededelingsplicht worden de andere betrokken partijen aldus ingelicht over het resultaat van de aangevatte erkenningsprocedure, hetzij door het ontvangen van een uitdrukkelijke beslissing, hetzij door de vaststelling van een gunstig veronderstelde beslissing ingevolge het verstrijken van de voorgeschreven termijn (aangezien deze andere partijen ook kennis hebben van het advies van het Toezichtscomité).

Als de ministeriële beslissing niet binnen de bij het eerste lid voorgeschreven termijn aan de aanvragende instelling is overgemaakt, worden de procedures geacht erkend te zijn en krijgen de aldus verwerkte informatiegegevens bewijskracht in het bepaald verband.

Dit vermoeden van erkenning geldt evenwel niet wanneer de voorgestelde procedures aanleiding hebben gegeven tot een ongunstig advies van het Toezichtscomité, dat laatstgenoemde de Minister moet mededelen binnen de termijn die hem bij artikel 5, eerste lid, wordt opgelegd. In dit geval moet de eventuele erkenning van deze procedures steeds aanleiding geven tot een uitdrukkelijke en gemotiveerde beslissing van de Minister.

De bevoegde Minister moet zijn beslissing eveneens overmaken aan het Toezichtscomité opdat deze de uitdrukkelijk erkende procedures zou kunnen registreren en bewaren; het Comité zal op dezelfde wijze handelen met betrekking tot de procedures die zijn goedgekeurd op basis van een vermoeden, in het geval voorzien in artikel 7, vierde lid.

Met verwijzing naar artikel 10 (zie commentaar bij dit artikel) moet het Toezichtscomité ook rekening houden met de eventuele intrekking van erkenning.

Tegen deze beslissing van weigering (of intrekking) van erkenning is geen enkel specifiek beroep mogelijk, tenzij het beroep dat kan ingesteld worden tegen elke administratieve handeling.

Wanneer de Minister zijn erkenning weigert of intrekt, spreekt het vanzelf dat de betrokken instelling er belang bij heeft om zo snel mogelijk nieuwe voorstellen te formuleren rekening houdend met de kritische opmerkingen van het Toezichtscomité of van de Minister. Deze weigering van erkenning betekent immers dat de informatiegegevens die overeenkomstig de voorgestelde werkwijze zijn verwerkt, geen andere bewijskracht hebben voor de toepassing van de sociale zekerheid en het arbeidsrecht, dan die van het gemeen recht.

Deze instellingen zullen zich dan blijven situeren in een administratieve omgeving die, in principe, gebonden blijft, in alle rechtszekerheid, aan papieren dragers, met alle praktische moeilijkheden dat dit tweeebengt, inzonderheid inzake archivering.

Overeenkomstig artikel 8 verleent de uitdrukkelijke of stilzwijgende erkenning door de bevoegde Minister aan de informatiegegevens die verwerkt worden overeenkomstig de erkende technologische procedures, bewijskracht voor de toepassing van de sociale zekerheid en het arbeidsrecht en dit tot bewijs van het tegendeel. Het blijft mogelijk voor de belanghebbenden om bijvoorbeeld documenten aan te brengen die de informatiegegevens die hun betreffen of die aan hen worden tegengeworpen weerleggen of wijzigen.

Artikel 8, tweede lid verduidelijkt de datum vanaf dewelke de informatiegegevens bewijskracht *juris tantum* voor de toepassing van de sociale zekerheid hebben, namelijk ofwel vanaf de datum van de ministeriële beslissing (in geval van uitdrukkelijke erkenning), ofwel vanaf het verstrijken van de voorgeschreven termijn (in geval van stilzwijgende erkenning), naargelang artikel 7, eerste of vierde lid werd toegepast.

Overigens lijkt het redelijk, gelet op de algemene beginselen wat betreft de bewijzen in gemeen recht, dat, indien het krachtens het ontwerp-besluit erkende procedures dezelfde zijn als degene die reeds voor deze officiële erkenning gebruikt werden, de informatiegegevens die destijds in het kader van deze procedures aldus verwerkt werden, door vermoeden dezelfde bewijskracht voor de toepassing van de sociale zekerheid en het arbeidsrecht zouden hebben.

« Sociale zekerheid » moet, in het kader van artikel 8 en met verwijzing naar het toepassingsgebied van het ontwerp van besluit, verstaan worden in de zin van de definitie die wordt gegeven in de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, maar beperkt tot de takken van de sociale zekerheid van de werknemers en de residuair regimes die onder de bevoegdheid van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid vallen.

Aux termes de l'article 9, toute modification à une procédure agréée doit intervenir conformément aux dispositions régissant l'agrément initiale.

Il doit cependant s'agir d'une modification qui influence, de manière significative (dimension laissée à l'appréciation de l'institution concernée), les paramètres pris en considération, en vertu de l'article 3 notamment, pour apprécier la pertinence et la validité des procédures proposées (par exemple une adaptation technique mineure de la programmation, qui ne modifie pas le contenu des conditions générales acceptées, ne doit pas faire l'objet d'une nouvelle demande d'agrément).

Si l'agrément est en principe accordé pour une durée illimitée, l'article 10 organise, sous forme de dispositions distinctes, les conditions, la procédure et les effets d'un retrait d'agrément.

Il se justifie en effet de permettre au Ministre de retirer l'agrément, intervenu par décision expresse ou tacitement, lorsqu'il constate que les conditions qui ont justifié celui-ci ne sont pas ou plus respectées par l'institution demanderesse à l'époque, comme cela peut apparaître, par exemple, d'une enquête du Comité de surveillance, déclenchée d'initiative, sur demande ou sur plainte.

Celui-ci peut alors soumettre une proposition de retrait d'agrément au Ministre.

Il est également loisible au Ministre de demander l'avis du Comité de surveillance au sujet d'un retrait potentiel de l'agrément, qui serait justifié par des constatations critiques quant au respect, total ou partiel, des procédures agréées.

Il est indiqué, dans cette dernière hypothèse, que la procédure d'audition et de concertation prévue par l'article 4 de l'arrêté en projet se déroule par analogie avec la procédure suivie à l'époque vis-à-vis de l'institution demanderesse et des autres parties éventuellement concernées. De même, le Comité de surveillance peut choisir de recourir à cette procédure, avant de soumettre d'initiative une proposition de retrait d'agrément au Ministre.

Il n'est pas exclu par ailleurs que le Comité de surveillance, usant de son pouvoir de saisine, déclenche des procédures de concertation susceptibles de confirmer ou de rétablir le respect technique des conditions qui ont justifié l'agrément, sans qu'une intervention ministérielle soit nécessaire en la circonstance.

Lorsqu'il est saisi par le Ministre compétent, le Comité de surveillance doit lui communiquer par écrit son avis motivé dans le même délai que celui fixé par l'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>. Il est prévu en outre que cet avis est réputé favorable au maintien de l'agrément s'il n'est pas communiqué dans ce délai.

Les autres considérations développées dans le cadre du commentaire des articles 4 à 7 de l'arrêté en projet sont valables mutatis mutandis.

Le retrait de l'agrément est toujours subordonné à une décision ministérielle expresse.

Il est enfin précisé que le retrait de l'agrément produit ses effets à la date de la communication de la décision ministérielle à l'institution concernée.

La force probante accordée aux informations traitées selon des procédures agréées reste acquise jusqu'au moment où le retrait de l'agrément produit ses effets, même si le non-respect des conditions qui ont justifié cette agrément est antérieur à cette date d'effet.

L'article 11 fixe la date d'entrée en vigueur du projet.

Les observations du Conseil d'Etat ont été prises en considération, selon les conditions précisées dans le commentaire des articles en cause.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
les très respectueux,  
et très fidèles serviteurs,

La Ministre de l'Emploi et du Travail,  
Mme M. SMET

Le Ministre de la Justice,  
T. VAN PARYS

Overeenkomstig artikel 9 moet elke wijziging aan een erkende werkwijze gebeuren volgens de bepalingen die van toepassing zijn om de oorspronkelijke erkenning te verkrijgen.

Het moet hier echter wel gaan om een wijziging die op een significante manier (de beoordeling van het belang wordt aan de betrokken instelling overgelaten) de in aanmerking genomen parameters beïnvloedt, onder andere krachtens artikel 3, om de deugdelijkheid en de geldigheid van de voorgestelde procedures te beoordelen (bijvoorbeeld voor een ondergeschikte technische aanpassing van de programmatie, die de inhoud van de erkende algemene voorwaarden niet wijzigt, hoeft geen nieuw verzoek om erkenning ingediend te worden).

Alhoewel de erkenning in principe voor onbepaalde tijd is verleend, regelt artikel 10, door middel van afzonderlijke bepalingen, de voorwaarden, de procedure en de gevolgen van een intrekking van erkenning.

Het is immers verantwoord dat de Minister de uitdrukkelijke of stilzwijgende erkenning moet kunnen intrekken wanneer hij vaststelt dat de voorwaarden die deze erkenning hebben gewettigd, door de toenmalige aanvragende instelling niet of niet meer nageleefd worden, zoals bijvoorbeeld kan blijken uit een onderzoek van het Toezichtscomité dat op eigen initiatief, op verzoek of na een klacht werd ingesteld.

Laatstgenoemde kan dan de Minister een voorstel van intrekking voorleggen.

De Minister kan ook het advies van het Toezichtscomité inwinnen over een potentiële intrekking van de erkenning, die zou verantwoord zijn op basis van kritische vaststellingen betreffende de algehele of gedeeltelijke naleving van de erkende procedures.

In laatstgenoemde hypothese is het aangewezen dat de bij artikel 4 van het ontwerp-besluit voorziene hoor- en overlegprocedure zou verlopen naar analogie van de toenmalige procedure ten aanzien van de aanvragende instelling en de andere eventueel betrokken partijen. Evenzo kan het Toezichtscomité beslissen deze procedure toe te passen vooraleer de Minister op eigen initiatief een voorstel tot intrekking van de erkenning voor te leggen.

Overigens is het niet uitgesloten dat het Toezichtscomité gebruik maakt van zijn bevoegdheid van aanhangigmaking en aldus overlegprocedures aanvat, die de technische naleving van de voorwaarden die de erkenning hebben gewettigd kunnen bevestigen of herstellen, zonder dat een ministeriële tussenkomst ter zake nodig is.

Wanneer het initiatief van de Minister uitgaat, moet het Toezichtscomité hem zijn gemotiveerd advies schriftelijk mededelen binnen dezelfde termijn als die vastgelegd bij artikel 5, eerste lid. Daarenboven wordt voorzien dat dit advies gunstig vermoed wordt t.o.v. het behoud van de erkenning indien het niet binnen deze termijn werd medegedeeld.

De overige beschouwingen in het kader van de commentaar bij de artikelen 4 tot 7 van het ontwerp-besluit gelden mutatis mutandis.

Voor de intrekking van de erkenning is steeds een uitdrukkelijke ministeriële beslissing vereist.

Tenslotte wordt gepreciseerd dat de intrekking van de erkenning uitwerking heeft op de datum van mededeling van de ministeriële beslissing aan de betrokken instelling.

De bewijskracht van de op grond van de erkende procedures verwerkte informatiegegevens blijft gelden tot het tijdstip waarop de intrekking van de erkenning uitwerking heeft, zelfs al is de niet-naleving van de voorwaarden die deze erkenning hebben gewettigd deze datum van uitwerking voorafgegaan.

Artikel 11 bepaalt de datum van inwerkingtreding van het ontwerp.

De opmerkingen van de Raad van State werden in aanmerking genomen, onder de voorwaarden die in het commentaar bij de betrokken artikelen werden gepreciseerd.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige,  
en zeer getrouwe dienaars,

De Minister van Tewerkstelling en Arbeid,  
Mevr. M. SMET

De Minister van Justitie,  
T. VAN PARYS

**15 MARS 1999. — Arrêté royal relatif à la valeur probante, en matière de sécurité sociale et de droit du travail, des informations échangées, communiquées, enregistrées, conservées ou reproduites par les services ministériels et les parastataux du Ministère de l'Emploi et du Travail**

ALBERT II, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 6 août 1993 portant des dispositions sociales et diverses, notamment l'article 42;

Vu la loi du 25 avril 1993 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, notamment l'article 15;

Vu l'urgence;

Vu l'avis rendu par le Conseil d'Etat le 25 février 1999 en application de l'article 84, alinéa premier, 2° des lois sur le Conseil d'Etat;

Considérant que la force probante des données informatiques doit être réglée aussi rapidement que possible pour le bon fonctionnement des services d'inspection du département et de l'ONEM, étant donné qu'à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1999, ceux-ci peuvent effectuer leur contrôle sur les lieux de travail grâce, notamment à la carte d'identité sociale et de demander les données nécessaires au moyen de PC portables et de GSM à un certain nombre de banques de données;

Sur la proposition de Notre Ministre de l'Emploi et du Travail et de Notre Ministre de la Justice,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Pour l'application du présent arrêté, il faut entendre par :

1° "institutions" :

a) le Ministère de l'Emploi et du Travail;

b) les institutions de sécurité sociale suivantes :

- l'Office national de l'Emploi;

- le Pool des marins de la marine marchande;

- la Caisse auxiliaire de paiement des allocations de chômage;

- les Fonds de sécurité d'existence;

- le Fonds d'indemnisation des travailleurs licenciés en cas de fermeture d'entreprises;

- les organismes de paiement des allocations de chômage institués par les organisations représentatives des travailleurs visés à l'article 7, § 2, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs;

- les organismes privés de paiement des indemnités d'attente créés par les organisations représentatives des marins visés à l'article 77 de l'arrêté royal du 9 avril 1965 relatif au Pool des marins de la marine marchande;

c) l'asbl «la Société de Mécanographie pour l'application des lois sociales»;

d) les sous-traitants des catégories précitées;

2° "Ministre" : le Ministre qui a l'Emploi et le Travail dans ses attributions;

3° "Comité de surveillance" : le Comité de surveillance institué auprès de la Banque-carrefour de la sécurité sociale par la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale.

**Art. 2.** Les institutions peuvent soumettre à l'agrément du Ministre les conditions et modalités selon lesquelles elles échangent, communiquent, enregistrent, conservent ou reproduisent, selon des procédés photographiques, optiques, électroniques ou par toute autre technique, les informations dont elles disposent ou qui leur sont transmises, en vue de l'application de la sécurité sociale ou du droit du travail, ainsi que les conditions et modalités selon lesquelles elles assurent la représentation de ces informations sur un support lisible.

Les institutions soumettent leur proposition écrite au Ministre. Elles la soumettent simultanément à l'avis du Comité de surveillance.

**15 MAART 1999. — Koninklijk besluit betreffende de bewijskracht, ter zake van de sociale zekerheid en het arbeidsrecht, van de door de ministeriële diensten en parastatalen van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid uitgewisselde, meegedeelde, opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens**

ALBERT II, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 6 augustus 1993 houdende sociale en diverse bepalingen, inzonderheid op artikel 42;

Gelet op de wet van 25 april 1993 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale verzorging, inzonderheid op artikel 15;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 25 februari 1999, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de bewijskracht van de informatiegegevens zo spoedig mogelijk moet geregeld worden voor de goede werking van de inspectiediensten van het departement en van de RVA, aangezien deze vanaf 1 januari 1999 hun toezicht onder meer kunnen uitvoeren door van op de werkplaatsen via de sociale identiteitskaart en aan de hand van draagbare PC's en GSM's de nodige gegevens op te vragen bij een aantal databanken;

Op voordracht van Onze Minister van Tewerkstelling en Arbeid en van Onze Minister van Justitie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :

1° "instellingen" :

a) het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid;

b) de volgende instellingen van sociale zekerheid :

- de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening;

- de Pool van de zeelieden ter koopvaardij;

- de Hulpkas voor werkloosheidsuitkeringen;

- de Fondsen voor bestaanszekerheid,

- het Fonds tot vergoeding van de in geval van sluiting van ondernemingen ontslagen werknemers;

- de door de representatieve werknemersorganisaties opgerichte uitbetalingsinstellingen van werkloosheidsuitkeringen bedoeld bij artikel 7, § 2 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;

- de door de representatieve organisaties der zeelieden opgerichte particuliere uitbetalingsinstellingen van wachtgelden bedoeld bij artikel 77 van het koninklijk besluit van 9 april 1965 betreffende de Pool van de zeelieden ter koopvaardij;

c) de VZW «Maatschappij voor Mekanografie ter toepassing van de sociale wetten»;

d) de onderaannemers van bovengenoemde categorieën;

2° "Minister" : de Minister die Tewerkstelling en Arbeid onder zijn bevoegdheid heeft;

3° "Toezichtscomité" : het Toezichtscomité opgericht bij de Kruispuntbank van de sociale zekerheid door de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

**Art. 2.** De instellingen kunnen ter erkenning door de Minister de voorwaarden en de nadere regelen voorleggen, volgens dewelke informatiegegevens waarover zij beschikken of die hen zijn overgemaakt met het oog op de toepassing van de sociale zekerheid of het arbeidsrecht, worden uitgewisseld, meegedeeld, opgeslagen, bewaard of weergegeven, door middel van fotografische, optische, elektronische of elke andere techniek, evenals de voorwaarden en de nadere regelen volgens dewelke zij worden weergegeven op een leesbare drager.

De instellingen leggen hun schriftelijk voorstel voor aan de Minister. Tegelijkertijd leggen zij het voor advies aan het Toezichtscomité voor.



En vue de l'application de l'article 4, alinéa 2, elles transmettent en même temps leur proposition :

1° à l'institution publique de sécurité sociale visée à l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, a, de la loi du 15 janvier 1990 précitée, sous le contrôle de laquelle elles sont placées, lorsqu'il s'agit d'institutions visées à l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, b, de ladite loi;

2° à leur commettant, s'il s'agit d'une institution visée à l'article 1<sup>er</sup>, 1°, c ou d, et, le cas échéant, à l'institution publique de sécurité sociale visée à l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, a, de la loi du 15 janvier 1990 précitée sous le contrôle de laquelle ce commettant est placé lorsque celui-ci est une institution visée à l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, b, de ladite loi.

**Art. 3.** Le comité de surveillance doit examiner si la procédure proposée répond notamment aux conditions suivantes :

- 1° la proposition décrit la procédure avec précision;
- 2° la technologie utilisée garantit une reproduction fidèle, durable et complète des informations;
- 3° les informations sont enregistrées systématiquement et sans lacunes;
- 4° les informations traitées sont conservées avec soin, classées systématiquement et protégées contre toute altération;

5° les données suivantes sont conservées quant au traitement des informations :

- a) l'identité du responsable du traitement ainsi que de celui qui a exécuté celui-ci;
- b) la nature et l'objet des informations auxquelles le traitement se rapporte;
- c) la date et le lieu de l'opération;
- d) les perturbations éventuelles qui sont constatées lors du traitement.

**Art. 4.** Avant de formuler son avis, le Comité de surveillance entend les représentants de l'institution demanderesse.

En cas d'application de l'article 2, alinéa 3, le Comité de surveillance entend également, en présence des représentants de l'institution demanderesse, les représentants de l'institution publique de sécurité sociale concernée ou du commettant en cause, selon le cas.

Des adaptations peuvent être apportées, en concertation avec les représentants visés à l'alinéa 1<sup>er</sup> ou à l'alinéa 2, à la procédure proposée.

**Art. 5.** Le Comité de surveillance doit communiquer par écrit son avis motivé au Ministre, dans un délai de deux mois à compter de la date d'expédition de la proposition visée à l'article 2, alinéa 2, le cachet de la poste faisant foi.

Cet avis est réputé favorable s'il n'est pas communiqué dans ce délai.

**Art. 6.** Le Comité de surveillance communique simultanément son avis à l'institution demanderesse et, en cas d'application de l'article 2, alinéa 3, à l'institution publique de sécurité sociale concernée ou au commettant en cause, selon le cas.

**Art. 7.** Le Ministre doit communiquer par écrit sa décision motivée à l'institution demanderesse et au Comité de surveillance, dans un délai de quatre mois à compter de la date d'expédition de la proposition visée à l'article 2, alinéa 2, le cachet de la poste faisant foi.

En cas d'application de l'article 2, alinéa 3, le Ministre communique simultanément sa décision à l'institution publique de sécurité sociale concernée ou au commettant en cause, selon le cas.

Avant de prendre sa décision, le Ministre doit également vérifier si les conditions visées à l'article 3, 1° à 5°, sont remplies.

Met het oog op de toepassing van artikel 4, tweede lid, doen zij hun voorstel tegelijkertijd geworden :

1° aan de bij artikel 2, eerste lid, 2°, a van voormelde wet van 15 januari 1990 bedoelde openbare instelling van sociale zekerheid, onder de controle waarvan zij staan, wanneer het gaat om instellingen bedoeld bij artikel 2, eerste lid, 2°, b van genoemde wet;

2° aan hun opdrachtgever, wanneer het gaat om een instelling bedoeld bij artikel 1, 1°, c of d, en, in voorkomend geval, aan de bij artikel 2, eerste lid, 2°, a van voormelde wet van 15 januari 1990 bedoelde openbare instelling van sociale zekerheid onder de controle waarvan deze opdrachtgever staat, wanneer deze opdrachtgever een instelling is bedoeld bij artikel 2, eerste lid, 2°, b van genoemde wet.

**Art. 3.** Het Toezichtscomité zal nagaan of de voorgestelde procedure inzonderheid voldoet aan de volgende voorwaarden :

- 1° het voorstel omschrijft nauwkeurig de procedure;
- 2° de aangewende technologie waarborgt een getrouwe, duurzame en volledige weergave van de informatie;
- 3° de informatie wordt systematisch en zonder weglatingen geregistreerd;
- 4° de verwerkte informatie wordt op een zorgvuldige manier bewaard, systematisch gerangschikt en beschermd tegen elke vervalsing;

5° de volgende gegevens met betrekking tot de verwerking van de informatie worden bewaard :

- a) de identiteit van de verantwoordelijke voor de verwerking evenals van diegene die ze heeft uitgevoerd;
- b) de aard en het onderwerp van de informatie waarop de verwerking betrekking heeft;
- c) de datum en de plaats van de verrichting;
- d) de eventuele storingen die zijn vastgesteld tijdens de verwerking.

**Art. 4.** Alvorens zijn advies te formuleren, hoort het Toezichtscomité de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling.

In geval van toepassing van artikel 2, derde lid, hoort het Toezichtscomité eveneens, in aanwezigheid van de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling, naargelang het geval, de vertegenwoordigers van de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid of van de betrokken opdrachtgever.

In overleg met de in het eerste of het tweede lid bedoelde vertegenwoordigers kunnen wijzigingen worden aangebracht aan de voorgestelde procedure.

**Art. 5.** Het Toezichtscomité deelt zijn gemotiveerd advies schriftelijk mede aan de Minister uiterlijk binnen een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de datum waarop het voorstel bedoeld in artikel 2, tweede lid werd verzonden; de poststempel geldt als bewijs.

Indien dit advies niet binnen deze termijn wordt medegedeeld, wordt het geacht gunstig te zijn.

**Art. 6.** Het Toezichtscomité deelt tegelijkertijd zijn advies mede aan de aanvragende instelling en, in geval van toepassing van artikel 2, derde lid, naargelang het geval, aan de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid of aan de betrokken opdrachtgever.

**Art. 7.** De Minister moet zijn gemotiveerde beslissing schriftelijk aan de aanvragende instelling en het Toezichtcomité mededelen, uiterlijk binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de datum waarop het voorstel, bedoeld in artikel 2, tweede lid, werd verzonden; de poststempel geldt als bewijs.

In geval van toepassing van artikel 2, derde lid, deelt de Minister zijn beslissing tegelijkertijd mede, naargelang van het geval, aan de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid of aan de betrokken opdrachtgever.

Alvorens zijn beslissing te treffen zal de Minister ook nagaan of de in artikel 3, 1° tot 5°, bepaalde voorwaarden vervuld zijn.

Si cette décision n'est pas communiquée à l'institution demanderesse dans ce délai, les procédures proposées par celle-ci sont censées être agréées par le Ministre.

L'alinéa 4 n'est pas applicable lorsque l'avis émis par le Comité de surveillance, conformément à l'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>, est défavorable. Dans ce cas, l'agrément des procédures proposées est toujours subordonnée à une décision expresse et motivée du Ministre.

Sans préjudice de l'article 10, le Comité de surveillance est chargé d'enregistrer et de conserver les procédures agréées par le Ministre, y compris celles visées à l'article 4.

**Art. 8.** Lorsque le Ministre agréé les procédures que les institutions lui ont soumises ou lorsque ces procédures sont censées être agréées par le Ministre, les informations échangées, communiquées, enregistrées, conservées ou reproduites conformément aux procédures ainsi agréées, de même que leur représentation sur un support lisible, ont valeur probante pour l'application de la sécurité sociale et du droit du travail, jusqu'à preuve du contraire.

Cette valeur probante est acquise à partir de la date à laquelle les procédures sont agréées, expressément ou tacitement, conformément à l'article 7.

**Art. 9.** Toute modification apportée à une procédure agréée, expressément ou tacitement, pour un motif se rapportant à une condition qui a justifié cette agrément, est soumise aux dispositions des articles 2 à 8.

**Art. 10.** Le Ministre peut retirer l'agrément, expresse ou tacite, lorsqu'il constate que les conditions qui l'ont justifiée ne sont plus remplies, totalement ou partiellement.

Avant de prendre sa décision, le Ministre peut demander l'avis du Comité de surveillance; dans ce cas, les dispositions de l'article 4 sont applicables par analogie. Le Comité de surveillance doit communiquer par écrit son avis motivé au Ministre, dans un délai de deux mois à compter de la date d'expédition de la demande d'avis, le cachet de la poste faisant foi.

Cet avis est réputé favorable au maintien de l'agrément s'il n'est pas communiqué dans ce délai.

Le Ministre communique par écrit sa décision motivée à l'institution concernée, et au Comité de surveillance. Lorsqu'il a été fait application de l'article 2, alinéa 3, le Ministre communique simultanément sa décision à l'institution publique de sécurité sociale ou au commettant en cause, selon le cas.

Le retrait de l'agrément produit ses effets à la date de la communication de la décision du Ministre à l'institution concernée, le cachet de la poste faisant foi.

L'article 8 reste applicable pour la période antérieure à la date d'effet du retrait de l'agrément.

**Art. 11.** Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au *Moniteur belge*.

**Art. 12.** Notre Ministre de l'Emploi et du Travail et Notre Ministre de la Justice sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 15 mars 1999.

ALBERT

Par le Roi :

La Ministre de l'Emploi et du Travail,  
Mme M. SMET  
Le Ministre de la Justice,  
T. VAN PARYS

—  
Note

Références au *Moniteur belge* :

Loi du 6 août 1993, *Moniteur belge* du 9 août 1993.

Indien deze beslissing niet aan de aanvragende instelling medegedeeld is binnen deze termijn, worden de door deze instelling voorgestelde procedures geacht erkend te zijn door de Minister.

Het vierde lid is niet van toepassing wanneer het advies dat door het Toezichtscomité overeenkomstig artikel 5, eerste lid, wordt verstrekt, ongunstig is. In dat geval is de erkenning van de voorgestelde procedure steeds afhankelijk van een uitdrukkelijke en gemotiveerde beslissing door de Minister.

Onverminderd artikel 10, moet het Toezichtscomité de door de Minister erkende procedures registreren en bewaren, hieronder mede begrepen die bedoeld in het vierde lid.

**Art. 8.** Wanneer de Minister de procedures die de instellingen hebben voorgelegd erkent of wanneer deze procedures geacht worden erkend te zijn door de Minister, hebben de overeenkomstig de aldus erkende procedures uitgewisselde, meegedeelde, opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens, evenals hun weergave op een leesbare drager, bewijskracht voor de toepassing van de sociale zekerheid en het arbeidsrecht, tot bewijs van het tegendeel.

Deze bewijskracht geldt vanaf de datum waarop de procedures uitdrukkelijk of stilzwijgend erkend zijn, overeenkomstig artikel 7.

**Art. 9.** Elke wijziging aan een uitdrukkelijke of stilzwijgend erkende procedure om een reden die verband houdt met één van de voorwaarden die deze erkenning hebben gewettigd, is onderworpen aan de bepalingen van de artikelen 2 tot 8.

**Art. 10.** De Minister kan de uitdrukkelijke of stilzwijgende erkenning intrekken wanneer hij vaststelt dat de voorwaarden die deze erkenning hebben gewettigd geheel of gedeeltelijk niet meer vervuld zijn.

Vooraleer zijn beslissing te nemen kan de Minister het advies van het Toezichtscomité vragen; in dat geval zijn de bepalingen van artikel 4 naar analogie van toepassing. Het Toezichtscomité moet zijn gemotiveerd advies aan de Minister schriftelijk mededelen uiterlijk binnen een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de datum waarop de aanvraag om advies werd verzonden; de poststempel geldt als bewijs.

Indien dit advies niet binnen deze termijn wordt medegedeeld, wordt het geacht gunstig te zijn ten opzichte van het behoud van de erkenning.

De Minister deelt zijn gemotiveerde beslissing schriftelijk mede aan de betrokken instelling en aan het Toezichtscomité. Wanneer artikel 2, derde lid, werd toegepast, deelt de Minister zijn beslissing tegelijkertijd mede, naargelang van het geval, aan de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid of aan de betrokken opdrachtgever.

De intrekking van de erkenning heeft uitwerking op de datum van mededeling van de beslissing van de Minister aan de betrokken instelling; de poststempel geldt als bewijs.

Artikel 8 blijft van toepassing voor de periode die de datum van uitwerking van de intrekking van de erkenning voorafgaat.

**Art. 11.** Dit besluit treedt in werking de eerste dag van de maand volgend op die gedurende welke het in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

**Art. 12.** Onze Minister van Tewerkstelling en Arbeid en Onze Minister van Justitie zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 15 maart 1999.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Tewerkstelling en Arbeid,  
Mevr. M. SMET  
De Minister van Justitie,  
T. VAN PARYS

—  
Nota

Verwijzingen naar het *Belgisch Staatsblad* :

Wet van 6 augustus 1993, *Belgisch Staatsblad* van 9 augustus 1993.