

---

---

## WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

---

### ARBITRAGEHOF

N. 98 — 873

[C - 98/21076]

**Arrest nr. 18/98 van 18 februari 1998**

Rolnummer 1050

*In zake* : het beroep tot vernietiging van de artikelen 23, 30 en 49 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en van artikel 3, § 1, 2° en 5°, en § 2, eerste lid, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, ingesteld door L. Nussbaum en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts, R. Henneuse en M. Bossuyt, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest :

*I. Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 3 februari 1997 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 4 februari 1997, hebben L. Nussbaum, wonende te 4217 Héron, rue de la Fontaine 7 A, J. Michaux, wonende te 3800 Sint-Truiden, Fabriekstraat 66, M. Liesenborghs, wonende te 2845 Niel, Boomsestraat 279, en M. Debie, wonende te 8710 Wielsbeke, Abeelestraat 26 B, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 23, 30 en 49 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en van artikel 3, § 1, 2° en 5°, en § 2, eerste lid, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 1 augustus 1996).

## II. De rechtspleging

Bij beschikking van 4 februari 1997 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 12 februari 1997 heeft het Hof beslist dat het onderzoek in het Nederlands wordt gevoerd.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 19 februari 1997 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 februari 1997.

De Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, heeft een memorie ingediend bij op 3 april 1997 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 17 april 1997 ter post aangetekende brief.

De verzoekende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend bij op 5 mei 1997 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 25 juni 1997 en 22 januari 1998 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 3 februari 1998 en 3 augustus 1998.

Bij beschikking van 9 juli 1997 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 14 oktober 1997.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 10 juli 1997 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 14 oktober 1997, alwaar voorzitter M. Melchior, wettig verhinderd, was vervangen door rechter L. François :

— zijn verschenen :

. Mr. P. Vande Castele, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen;

. Mr. P. Peeters, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

— hebben de rechters-verslaggevers H. Boel en E. Cerexhe verslag uitgebracht;

— zijn de voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

Bij beschikking van 12 november 1997 heeft rechter L. François, waarnemend voorzitter, de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Bij beschikking van 25 november 1997 heeft het Hof de heropening van de debatten bevolen en de dag van de terechtzitting bepaald op 17 december 1997.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 26 november 1997 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 17 december 1997 :

— zijn verschenen :

. Mr. P. Vande Castele, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen;

. Mr. P. Peeters, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

— hebben de rechters-verslaggevers H. Boel en E. Cerexhe verslag uitgebracht;

— zijn de voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

## III. Onderwerp van de in het geding zijnde bepalingen

De artikelen 23, 30, 49 en 51 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels bepalen :

« Art. 23. Met het oog op een doeltreffend beheer van de financiële verrichtingen van het geheel van de stelsels en sectoren van het sociaal statuut der zelfstandigen, kan de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, alle nuttige maatregelen nemen om het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen in staat te stellen om een globaal financieel beheer te voeren en, inzonderheid, de bevoegdheden van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut van de zelfstandigen vast te stellen. »

« Art. 30. De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de regelen inzake verzekerings- en bijdrageplicht vereenvoudigen en harmoniseren om een eenvormige toepassing van het sociaal statuut der zelfstandigen te waarborgen. »

« Art. 49. De besluiten genomen krachtens de artikelen 6, 9 en de Titels III tot en met X van deze wet kunnen de van kracht zijnde wettelijke bepalingen opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen. »

« Art. 51. § 1. De opdracht aan de Koning toevertrouwd door de Titels III tot en met IX en X, Hoofdstuk III, verstrijkt op 30 april 1997. De besluiten genomen krachtens deze Titels houden op uitwerking te hebben op het einde van de zesde maand volgend op hun inwerkingtreding, tenzij zij, voor die dag en in ieder geval, ten laatste op 31 december 1997 bij wet zijn bekrachtigd.

De besluiten genomen krachtens de artikelen 6, 9 en Titel X, hoofdstuk I en II, en Titel XI, houden op uitwerking te hebben op het einde van de zesde maand volgend op hun inwerkingtreding, tenzij zij, voor die dag bij wet zijn bekrachtigd.

§ 2. De besluiten die bij wet zijn bekrachtigd zoals bedoeld in § 1 kunnen niet dan bij wet worden gewijzigd, aangevuld, vervangen of opgeheven. »

Artikel 2, § 1, artikel 3, § 1, 2° en 5°, en § 2, eerste lid, en artikel 6 van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie bepalen :

« Art. 2. § 1. Teneinde de toetreding van België tot de Europese Economische en Monetaire Unie mogelijk te maken en artikel 104C van het Verdrag betreffende de Europese Unie alsmede artikel 1 van het bijgevoegd Protocol betreffende de procedure bij buitensporige tekorten na te leven, kan de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit de in artikel 3 bedoelde maatregelen nemen.

[...]

Art. 3. § 1. De Koning kan maatregelen nemen om :

[...]

2° de belastingen, taksen, rechten, retributies, accijnzen, boeten en andere ontvangsten aan te passen, op te heffen, te wijzigen of te vervangen en inzonderheid de grondslag, het tarief, de nadere regels voor heffing en inning en de procedure, met uitsluiting van de rechtsprekende procedures;

[...]

5° teneinde een bredere participatie van het geheel van de inkomens aan de alternatieve financiering van de sociale zekerheid te verzekeren, de grondslag, de bijdrageplichtigheid, de tarieven, de vrijstellingen, de nadere regels en procedures te bepalen van mechanismen die dit doel moeten realiseren;

§ 2. De besluiten genomen krachtens deze wet kunnen de van kracht zijnde wettelijke bepalingen opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen.

[...]

Art. 6. § 1. De machtiging aan de Koning verleend door deze wet vervalt op 31 augustus 1997.

§ 2. Een ontwerp van wet tot bekrachtiging van de besluiten, genomen krachtens deze wet vóór 1 oktober 1996, wordt ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ter gelegenheid van de indiening van de ontwerpen van begroting voor het jaar 1997. Deze besluiten houden op uitwerking te hebben op 31 december 1996, tenzij zij vóór die datum bij wet zijn bekrachtigd.

Een ontwerp van wet tot bekrachtiging van de besluiten, genomen krachtens deze wet tussen 1 oktober 1996 en 31 maart 1997, wordt bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend ter gelegenheid van de indiening van de ontwerpen inzake de begrotingscontrole voor het jaar 1997. Deze besluiten houden op uitwerking te hebben op 30 juni 1997, tenzij zij vóór die datum bij wet zijn bekrachtigd.

Een ontwerp van wet tot bekrachtiging van de besluiten, genomen krachtens deze wet tussen 1 april 1997 en 31 augustus 1997, wordt uiterlijk op 1 oktober 1997 ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers. Deze besluiten houden op uitwerking te hebben op 31 december 1997, tenzij zij vóór die datum bij wet zijn bekrachtigd.

§ 3. Nadat de bij deze wet toegekende machten zijn verstreken, kunnen de besluiten die bij de wet zijn bekrachtigd zoals bedoeld in § 2 niet dan bij een wet worden gewijzigd, aangevuld, vervangen of opgeheven.

§ 4. De besluiten bedoeld in artikel 3, § 1, 2°, 3°, 4° en 5°, zijn van toepassing met ingang van het belastbaar tijdperk dat de Koning aanwijst, en ten vroegste vanaf het lopende belastbaar tijdperk. »

#### IV. In rechte

- A -

##### Verzoekschrift

A.1.1. Het beroep tot vernietiging van artikel 49 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en van artikel 3, § 2, eerste lid, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie moet worden beoordeeld en beperkt in het licht van het beroep tot vernietiging van de voorgaande bepalingen.

A.1.2. De verzoekers zijn Belgische burgers. Naast hun hoedanigheid van belastingplichtigen vervullen zij ook de voorwaarden om een zelfstandige beroepsactiviteit uit te oefenen. Zij hebben trouwens een zelfstandige beroepsactiviteit uitgeoefend, als hoofdberoep of als bijberoep, of oefenen die nog uit. Zij kunnen rechtstreeks en ongunstig door de bestreden bepalingen worden geraakt. De omvang en de onduidelijkheid van de aan de Koning toegekende machtigen maken het niet mogelijk het belang nauwkeuriger te omschrijven.

Wat de concrete weerslag betreft, zal men bijvoorbeeld vaststellen dat het koninklijk besluit van 18 november 1996 « houdende financiële en diverse bepalingen met betrekking tot het sociaal statuut der zelfstandigen, met toepassing van titel VI van de wet van 26 juli 1996 houdende modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en van artikel 3 van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie » (*Belgisch Staatsblad*, 12 december 1996) voorziet in verschillende structurele ingrepen, waarbij de gevraagde inspanningen worden gespreid over alle bijdrageplichtigen van het sociaal statuut der zelfstandigen. Dat koninklijk besluit brengt diverse wijzigingen aan in het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen.

De verzoekers betwisten niet dat zij ook de mogelijkheid hebben om de vernietiging van het koninklijk besluit te vorderen bij de Raad van State. Geen enkele bepaling belet de verzoekers evenwel de vernietiging van de wetsbepalingen die in de aanhef van dat koninklijk besluit zijn bedoeld, rechtstreeks bij het Arbitragehof te vorderen.

A.2.1. Het middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (eerste onderdeel) en uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang met de artikelen 23, 105, 170, 172 en 173 van de Grondwet (tweede onderdeel).

A.2.2. Naar luid van de artikelen 23, 170 en 173 behoudt de Grondwet aan de diverse wetgevers, ieder wat hem betreft, een exclusieve bevoegdheid voor inzake verschillende economische en sociale rechten en inzake financiën (titel V). De Grondwetgever verankert daarin het legaliteitsbeginsel. Artikel 23 verankert die exclusieve bevoegdheid van de wetgever onder meer inzake (i) de uitoefening van een beroepsarbeid, (ii) de sociale zekerheid, (iii) de bescherming van de gezondheid en de sociale, geneeskundige en juridische bijstand en (iv) de maatschappelijke ontplooiing. Artikel 170 verankert het legaliteitsbeginsel inzake financiën. Artikel 172 bevestigt de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie inzake belastingen. Artikel 173 bepaalt : « Behalve voor [...] de gevallen uitdrukkelijk uitgezonderd door de wet, het decreet en de regelen bedoeld in artikel 134, kan van de burgers geen retributie worden gevorderd dan alleen als belasting ten behoeve van de Staat, de gemeenschap, het gewest [...] ». Wat artikel 105 betreft, moet worden herinnerd aan de beperkte draagwijdte ervan, die is afgebakend in samenhang met alle andere

grondwetsbepalingen. Hoe dan ook, de machtigingswet kan aan de Koning niet de bevoegdheid verlenen om aangelegenheden te regelen die de Grondwet aan de wetgever heeft voorbehouden. Artikel 105 waarborgt dus ook het legaliteitsbeginsel dat bij de artikelen 23, 170, 172 en 173 is vastgelegd.

Een bijzonderemachtenwet kan de Koning niet machtigen bepalingen aan te nemen in aangelegenheden die volgens de Grondwet zelf enkel door de wet kunnen worden geregeld. Artikel 105 kan de inbreuk op de grondwettelijke orde niet verantwoorden; het is opgesteld in een restrictieve geest. Dat artikel staat niet toe aan de Koning een bevoegdheid toe te wijzen in aangelegenheden die door andere grondwetsbepalingen aan de wetgever zijn voorbehouden.

Door de voormelde bevoegdheden aan de wetgevende macht toe te wijzen heeft de Grondwetgever willen waarborgen dat de burgers - op zijn minst in de voorbehouden aangelegenheden - niet aan verplichtingen zouden kunnen worden onderworpen zonder dat daartoe zou zijn beslist door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Die waarborgen vormen « rechten en vrijheden aan de Belgen toegekend », onder meer in de zin van artikel 11 van de Grondwet.

Is het weliswaar denkbaar dat de Grondwetgever niet elke machtiging heeft willen verbieden die - in voorkomend geval - door de wetgever aan de Koning zou worden gegeven, dan mag een dergelijke machtiging evenwel niet zodanig uitgebreid zijn dat zij aan de Koning de zorg zou overlaten om alle nuttige maatregelen te nemen en de regels inzake verzekerings- en bijdrageplicht te harmoniseren.

Bovendien staat het enkel aan de wetgever, in de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 23, 170, 172 en 173 *juncto* 105, de criteria te bepalen die de uitvoerende macht ten uitvoer mag leggen : de uitvoeringsmacht van de Koning is aldus beperkt. Het komt dus enkel de wetgever toe zelf de maatregelen te nemen die het voorwerp zullen zijn van de machtigingen die aan de Koning worden gegeven bij de artikelen 23, 30 en 49 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels.

A.2.3. Daaruit volgt een discriminatie. De verplichtingen en rechten van de ene categorie van zelfstandigen werden vroeger enkel door de wetgever bepaald; het statuut van de andere categorie van zelfstandigen wordt nu door de Koning bepaald ter uitvoering van de machtiging die door de wetgever van 26 juli 1996 is gegeven. Aangezien de beoordelingsbevoegdheid van de Koning duidelijk te ruim is, ontzegt de wetgever aan een categorie van burgers en belastingplichtigen de normale uitoefening van de wetgevende bevoegdheid door de wetgever zelf. Er is een discriminatie, zelfs zonder dat moet worden gelet op de bijzondere aard van de beoogde aangelegenheden (eerste onderdeel).

Bovendien is de aan de Koning verleende machtiging onbestaanbaar met de artikelen 23, 170, 172 en 173 *juncto* artikel 105. De wet van 26 juli 1996 ontnemt aan een categorie die bijzondere grondwettelijke waarborgen. Ten aanzien van de Grondwet bestaat er derhalve geen verantwoording, aangezien de artikelen 23, 170, 172 en 173 *juncto* artikel 105 juist het legaliteitsbeginsel verankeren; de betwiste maatregel is dus onevenredig (tweede onderdeel).

A.2.4. Door de Koning toe te staan « alle nuttige maatregelen [te] nemen om het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen in staat te stellen om een globaal financieel beheer te voeren » en « de regelen inzake verzekerings- en bijdrageplicht [te] vereenvoudigen en [te] harmoniseren om een eenvormige toepassing van het sociaal statuut der zelfstandigen te waarborgen » - maatregelen die « de van kracht zijnde wettelijke bepalingen [kunnen] opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen » -, heeft de wetgever een maatregel genomen die, op een discriminerende manier, een onevenredige inbreuk maakt op de algemene en bijzondere grondwettelijke waarborgen; dat vormt derhalve een discriminatie ten nadele van de verzoekers.

A.2.5. Dezelfde grieven kunnen worden geformuleerd ten aanzien van artikel 3, § 1, 2° en 5°, en § 2, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie. Het staat immers enkel aan de wetgever om zelf de maatregelen te nemen die daarbij het voorwerp zijn van aan de Koning gegeven machtigingen.

Daaruit volgt een discriminatie. De verplichtingen en rechten van de ene categorie van belastingplichtigen en burgers werden vroeger enkel door de wetgever bepaald; het statuut van de andere categorie van burgers-belastingplichtigen wordt nu door de Koning bepaald ter uitvoering van de machtiging die door de wetgever van 26 juli 1996 is gegeven. Aangezien de beoordelingsbevoegdheid van de Koning duidelijk te ruim is, ontzegt de wetgever aan een categorie van burgers en belastingplichtigen de normale uitoefening van de wetgevende bevoegdheid door de wetgever zelf. Er is een discriminatie, zelfs zonder dat moet worden gelet op de bijzondere aard van de beoogde aangelegenheden (eerste onderdeel).

Bovendien is de aan de Koning verleende machtiging onbestaanbaar met de artikelen 23, 170, 172 en 173 *juncto* artikel 105. De wetgever van 26 juli 1996 ontnemt aan een categorie die bijzondere grondwettelijke waarborgen. Ten aanzien van de Grondwet bestaat er derhalve geen verantwoording, aangezien de artikelen 23, 170, 172 en 173 *juncto* artikel 105 juist het legaliteitsbeginsel verankeren; de betwiste maatregel is dus onevenredig (tweede onderdeel).

Door de Koning toe te staan « alle maatregelen [te] nemen om [...] de belastingen, taksen, rechten, retributies, accijnzen, boeten en andere ontvangsten aan te passen, op te heffen, te wijzigen of te vervangen en inzonderheid de grondslag, het tarief, de nadere regels voor heffing en inning en de procedure, met uitsluiting van de rechtsprekende procedures; [...] teneinde een bredere participatie van het geheel van de inkomens aan de alternatieve financiering van de sociale zekerheid te verzekeren, de grondslag, de bijdrageplichtigheid, de tarieven, de vrijstellingen, de nadere regels en procedures te bepalen van mechanismen die dit doel moeten realiseren » - maatregelen die « de van kracht zijnde wettelijke bepalingen [kunnen] opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen » -, heeft de wetgever een maatregel genomen die, op een discriminerende manier, een onevenredige inbreuk maakt op de algemene en bijzondere grondwettelijke waarborgen; zulks vormt derhalve een (analoge) discriminatie ten nadele van de verzoekers.

#### *Memorie van de Ministerraad*

A.3.1. Het beroep moet als niet-ontvankelijk worden verworpen wegens gebrek aan het rechtens vereiste belang wat de verzoekende partijen betreft, vermits zij kennelijk niet rechtstreeks en ongunstig in hun rechtssituatie geraakt kunnen worden door de bestreden bepalingen die voorschrijven dat de Koning bepaalde maatregelen kan nemen in bepaalde aangelegenheden.

Het Hof ontkende reeds eerder het bestaan van het rechtens vereiste belang van personen die zich beroepen op hun hoedanigheid van belastingplichtige of van een lid van een gemeenschap om wetsbepalingen aan te vechten die wegens hun aard zelf de individuele toestand van de partijen niet rechtstreeks raken, daar ze enkel tot de Staat, de gemeenschappen en de gewesten zijn gericht (arresten nrs. 21/90 en 22/90).

De bestreden bepalingen verlenen aan de Koning de mogelijkheid om in bepaalde gevallen regelend op te treden. Die bepalingen zijn enkel gericht aan de Koning en raken niet rechtstreeks aan de individuele toestand van de verzoekende partijen. Er worden immers geen rechten of verplichtingen van de burgers vastgelegd. De verzoekende partijen kunnen bijgevolg slechts rechtstreeks en ongunstig in hun belangen geschaad worden door de bijzondere-machtenbesluiten die ter uitvoering van de bestreden wettelijke bepalingen genomen zouden worden. De aangevoerde gevolgen op de individuele situatie van de verzoekende partijen van normen die de omvang bepalen van het aan de Koning toegestane regelende optreden, vloeien niet als dusdanig en op rechtstreekse wijze voort uit die normen zelf, maar zijn er slechts het onrechtstreekse uitvloeisel van. Het aanvoeren van die gevolgen volstaat derhalve niet om aan te tonen dat de verzoekende partijen door de bestreden bepalingen op een rechtstreekse wijze in hun individuele toestand zouden zijn geraakt.

A.3.2. Het verschil in behandeling tussen de betrokken categorieën van burgers, zelfstandigen en belastingplichtigen, berust op een objectief criterium, namelijk de datum van inwerkingtreding van de bestreden wettelijke bepalingen. De bijzondere behandeling is bovendien redelijk verantwoord. De bestreden wettelijke bepalingen verlenen immers opdrachten aan de Koning op grond van artikel 105 van de Grondwet met het oog op de tijdige toetreding van België tot de Europese Economische en Monetaire Unie en met het oog op de vastlegging van de krachtlijnen van de modernisering van de sociale zekerheid teneinde de Belgische overheidsschuld te saneren en bijgevolg de toetreding tot de Economische en Monetaire Unie mede mogelijk te maken.

De *ratio legis* van die bijzondere bevoegdheidstoewijzing in het kader van de wet van 26 juli 1996 blijkt reeds voldoende uit het opschrift zelf van die wet, uit artikel 2, § 1, van de wet en uit de parlementaire voorbereiding. Een essentiële doelstelling van de wet is de gezondmaking van de overheidsfinanciën, hetgeen een rechtstreekse impact heeft op de mogelijkheid om tot de Europese Economische en Monetaire Unie toe te treden. Tijdens de parlementaire voorbereiding werd beklemtoond dat de structurele maatregelen die uit de wet dienen voort te vloeien, vóór 30 april 1997 genomen moeten worden en dat de krachtlijnen voor de modernisering van de sociale zekerheid de geleidelijke aanpassing van de werking ervan aan de nieuwe economische, technische en sociale realiteit mogelijk moeten maken, en dit met behoud van de bestaande grondslagen.

A.3.3. De in het geding zijnde beginselen houden verband met de omstandigheid dat de materies van de sociale zekerheid en de belastingen door de Grondwet aan de wetgever worden voorbehouden. Dit garandeert de burgers dat de desbetreffende maatregelen worden genomen door een beraadslagende vergadering die democratisch verkozen is. De bestreden wetsbepalingen machtigen de Koning om overeenkomstig artikel 105 van de Grondwet regelend op te treden in aangelegenheden die de Grondwet enkel aan de wetgever heeft voorbehouden. De Koning beschikt krachtens artikel 105 van de Grondwet niet alleen over de bevoegdheden die hem rechtstreeks door de Grondwet zijn verleend, maar ook over de bevoegdheden die de wetten hem uitdrukkelijk toekennen. Die grondwetsbepaling maakt de toewijzing mogelijk, aan de federale uitvoerende macht, van een ruime verordnungsbevoegdheid, die de grenzen van de loutere uitvoering van de wetten, zoals bepaald in artikel 108 van de Grondwet, overschrijdt. De mogelijkheid om aan de Koning bevoegdheden te verlenen in aangelegenheden waarvoor alleen de wetgever bevoegd is, werd door de afdeling wetgeving van de Raad van State toegelicht.

Het kan niet worden betwist dat snel en efficiënt moet worden opgetreden teneinde de toetredingsvoorwaarden tot de Economische en Monetaire Unie te bereiken en de krachtlijnen voor de modernisering van de sociale zekerheid met het oog daarop snel te laten vaststellen. Dit kan onmogelijk worden gerealiseerd via de normale wetgevingsprocedure.

Artikel 6 van de tweede bestreden wet bepaalt uitdrukkelijk dat de verleende machtiging op 31 augustus 1997 vervalt en dat de bijzonderemachtenbesluiten ophouden uitwerking te hebben, indien ze niet vóór een bepaalde datum, afhankelijk van het tijdstip waarop de bijzonderemachtenbesluiten zijn genomen, bekrachtigd zijn. Artikel 51 van de eerste bestreden wet bepaalt eveneens uitdrukkelijk dat de bestreden machtiging aan de Koning op 30 april 1997 vervalt en dat de bijzonderemachtenbesluiten zelf ophouden uitwerking te hebben op het einde van de zesde maand volgend op hun inwerkingtreding, tenzij zij vóór die dag en in ieder geval uiterlijk op 31 december 1997 bij wet bekrachtigd zijn.

Zowel de Regering als de afdeling wetgeving van de Raad van State waren van oordeel dat het optreden van de wetgever zowel bij het verlenen van de opdracht als achteraf bij de bekrachtiging voldoende garanties biedt.

De bevoegdheden die de bestreden wetsbepalingen aan de Koning verlenen zijn redelijk verantwoord, gelet op het doel en de gevolgen ervan en rekening houdende met het feit dat zij werden verleend op grond van artikel 105 van de Grondwet en dat de bijzonderemachtenbesluiten door de wetgever binnen een korte termijn moeten worden bekrachtigd.

A.3.4. Bovendien is er een evenredige verhouding tussen de aangewende middelen en het nagestreefde doel.

Tijdens de parlementaire voorbereiding werden uitdrukkelijk de middelen vermeld om het doel - de realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, de modernisering van de sociale zekerheid en de vrijwaring van de wettelijke pensioenstelsels - te bereiken. Om de doelstelling met vrucht te kunnen realiseren, dienden de aan de Koning verleende bevoegdheden ruim te worden omschreven. Zij zijn echter strikt beperkt tot het realiseren van de doelstellingen waarvoor zij werden verleend en ze werden daarom ook strikt beperkt in de tijd. Bovendien formuleert artikel 2 van de eerste bestreden wet een aantal algemene gedragslijnen waaraan de Regering zich zal moeten houden voor de modernisering van de sociale zekerheid.

Daarnaast werd ten aanzien van de tweede bestreden wet eveneens nadrukkelijk gewezen op de overige beperkingen die aan de Koning worden opgelegd. Een belangrijke beperking van de delegatie aan de Koning is dat slechts bevoegdheden worden verleend in zoverre de genomen beslissingen een rechtstreeks effect hebben op de begrotingen 1996 of 1997. De maatregelen die de Koning kan nemen, kunnen daarenboven uitsluitend betrekking hebben op optioneel bicamerale aangelegenheden zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. De delegatie aan de Koning kan bijgevolg geen betrekking hebben op bicamerale aangelegenheden. Deze laatste aangelegenheden moeten onverminderd bij wet worden geregeld. De verwijzing in artikel 3, § 2, tweede lid, van de eerste bestreden wet houdt eveneens een substantiële beperking in van de delegatie aan de Koning. De Koning zal immers geen afbreuk mogen doen aan die wet. Ten slotte is er de vereiste bekrachtiging door de wetgever binnen een korte termijn.

Ook de eerste bestreden wet houdt enkele belangrijke bijkomende beperkingen in van de delegatie aan de Koning. De Koning kan enkel optreden in optioneel bicamerale aangelegenheden in de zin van artikel 78 van de Grondwet. Bovendien leggen de artikelen 3 en 4 de naleving van precies omschreven algemene beginselen op, met verwijzing naar bestaande wettelijke bepalingen. Ten slotte bepaalt artikel 51 uitdrukkelijk dat de bestreden machtiging aan de Koning op 30 april 1997 vervalt en dat de bijzonderemachtenbesluiten zelf ophouden uitwerking te hebben op het einde van de zesde maand volgend op hun inwerkingtreding, tenzij ze vóór die dag en in ieder geval uiterlijk op 31 december 1997 bij wet bekrachtigd zijn.

*Memorie van antwoord*

A.4.1. De door de Ministerraad aangevoerde exceptie van onontvankelijkheid is niet nieuw. Een soortgelijke exceptie werd aangevoerd in de zaak met rolnummer 882. Het Hof heeft die exceptie terecht verworpen (arrest nr. 34/96). De verzoekende partijen kunnen zich beroepen op de fundamentele rechten opgenomen in de Grondwet om zich te verzetten tegen een delegatie aan de uitvoerende macht van bevoegdheden die de Grondwet reserveert aan de federale wetgever. Hun individuele situatie wordt geraakt zodra de waarborgen opgenomen in de artikelen 10, 11, 23, 105, 170, 172 en 173 van de Grondwet zijn miskend. De exceptie is des te minder gegrond daar, mocht de Raad van State later worden geadieerd, die gehouden zou zijn aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag te stellen.

A.4.2. Door erop te wijzen dat de doelstellingen van de wetten onmogelijk kunnen worden gerealiseerd door middel van de normale wetgevingsprocedure, toont de Ministerraad weinig respect voor de capaciteiten en de bevoegdheden van de wetgever. Die verantwoording is des te minder toelaatbaar, daar (i) de iure de Koning zelf de wetgevingsprocedure op gang brengt en (ii) de Ministerraad de facto over een parlementaire meerderheid in de wetgevende vergaderingen beschikt. Wat meer is, de Ministerraad wijst er zelf op dat de maatregelen die de Koning kan nemen geen betrekking kunnen hebben op bicamerale aangelegenheden. Het is dus ten onrechte dat betoogd wordt dat de parlementaire procedure lang is, aangezien een minder lange procedure geldt. Overigens, de gewone bekrachtiging a posteriori door de wetgever heeft manifest niet tot gevolg dat de wetgever opnieuw volledig bevoegd wordt.

Meermaals wijst de Ministerraad erop dat de aan de Koning toegekende bevoegdheden ruim moeten worden omschreven. Dat is geen toelaatbare verantwoording. Het bevestigt het gegronde karakter van het middel. Het middel wordt op die manier bevestigd (zie arrest nr. 21/97).

- B -

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

B.1. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van de artikelen 23, 30 en 49 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en van artikel 3, § 1, 2° en 5°, en § 2, eerste lid, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie.

B.2. Die bepalingen machtigen de Koning, binnen bepaalde grenzen van materiële en temporele aard, om wijzigingen aan te brengen in de stelsels van de sociale zekerheid en in diverse belastingstelsels. De aangevochten wetten staan de Koning toe, zonder andere aanduiding, bestaande wetsbepalingen op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen. De maatregelen die Hij zal nemen, moeten binnen bepaalde door bedoelde wetten aangegeven termijnen bij wet worden bekrachtigd, zo niet « houden [zij] op uitwerking te hebben » op bepaalde in die wetten aangegeven data.

B.3. Om van hun belang te doen blijken beroepen de verzoekende partijen zich op hun hoedanigheid van belastingplichtigen, van zelfstandigen of van personen die de voorwaarden vervullen om een zelfstandige beroepsactiviteit uit te oefenen. Dergelijke hoedanigheden volstaan op zich niet om ervan te doen blijken dat de verzoekende partijen rechtstreeks en ongunstig in hun persoonlijke situatie zouden kunnen worden geraakt door bijzondere machtigingsbepalingen op zich die zijn opgesteld in zodanig algemene bewoordingen als die welke te dezen in het geding zijn.

B.4. De verzoekende partijen voeren evenwel als grief aan dat de aangevochten bepalingen aan de Koning een bevoegdheid delegeren die bij de Grondwet aan de wetgever is voorbehouden.

Die bewering is van die aard dat zij hun belang bij het beroep kan verantwoorden in zoverre een categorie van personen waartoe zij behoren dreigt een waarborg te worden ontzegd die erin bestaat dat, in aangelegenheden die de Grondwet aan de wet voorbehoudt, niemand kan worden onderworpen aan een maatregel indien daartoe niet is beslist door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Nagegaan dient te worden of de aangevochten bepalingen betrekking hebben op aangelegenheden die bij de Grondwet aan de wet zijn voorbehouden.

B.5. De wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie machtigt de Koning « de belastingen, taksen, rechten, retributies, accijnzen, boeten en andere ontvangsten aan te passen, op te heffen, te wijzigen of te vervangen en inzonderheid de grondslag, het tarief, de nadere regels voor heffing en inning en de procedure, met uitsluiting van de rechtsprekende procedures » (artikel 3, § 1, 2°, en § 2, eerste lid). Zij regelt aangelegenheden waarvan sommige deel uitmaken van de materies die door de Grondwet aan de wetgever zijn voorbehouden. Artikel 170, § 1, van de Grondwet bepaalt immers dat « geen belasting ten behoeve van de Staat kan worden ingevoerd dan door een wet » en artikel 172 bepaalt dat « geen vrijstelling of vermindering van belasting kan worden ingevoerd dan door een wet ».

In zoverre het beroep tegen de voormelde bepalingen van die wet is gericht, is het ontvankelijk.

B.6. De wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels heeft geen betrekking op aangelegenheden die op dezelfde wijze zouden zijn voorbehouden aan de wet. Artikel 23 van de Grondwet, aangevoerd door de verzoekende partijen, bepaalt weliswaar, enerzijds, dat « de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten [waarborgen], waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen » en, anderzijds, dat die rechten « het recht op sociale zekerheid » omvatten. Uit die bepalingen kan echter niet worden afgeleid dat de wetgever aan de Koning geen bepaalde bevoegdheden kan opdragen, nu hij zelf de grenzen bepaalt binnen welke die bevoegdheden mogen worden uitgeoefend, zoals hij gedaan heeft in artikel 2 van de bestreden wet.

In zoverre het beroep tegen de voormelde wet is gericht, is het niet ontvankelijk.

*Ten gronde*

B.7. Wanneer de wetgever aan de Koning de fiscale bevoegdheid verleent die bij de artikelen 170 en 172 van de Grondwet aan de wet wordt voorbehouden, voert hij een verschil in behandeling in tussen twee categorieën van belastingplichtigen : degenen die de waarborg genieten dat niemand kan worden onderworpen aan een belasting indien daartoe niet is beslist door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering en degenen aan wie die grondwettelijke waarborg wordt ontzegd. Dat verschil in behandeling is in beginsel niet te verantwoorden.

B.8.1. Te dezen heeft artikel 6, § 2, van de aangevochten wet erin voorzien dat de door de Koning genomen maatregelen binnen een relatief korte termijn door de wetgevende macht zullen worden onderzocht met het oog op hun bekrachtiging. Dezelfde bepaling voorziet er immers in dat die besluiten ophouden uitwerking te hebben indien zij niet door de wet zijn bekrachtigd vóór de data die zij bepaalt en die begrepen zijn tussen 31 december 1996 en 31 december 1997.

B.8.2. Bovendien is de te dezen aangevoerde noodzakelijkheid om België ertoe in staat te stellen, te gepasten tijde, aan de Europese Economische en Monetaire Unie deel te nemen, van die aard dat zij het beroep op de bijzondere machten kan verantwoorden.

B.9. Daaruit volgt dat de aan de Koning verleende machtiging geen ontoelaatbaar verschil in behandeling teweegbrengt, behoudens in zoverre zij toestaat dat besluiten die niet bekrachtigd zijn op de tijdstippen vermeld in artikel 6, § 2, hun uitwerking behouden voor de periode tussen hun inwerkingtreding en de uiterste data waarop zij bekrachtigd dienden te worden. Hierdoor zou een categorie van personen immers, zij het tijdelijk, kunnen worden geraakt door een fiscale maatregel zonder dat deze het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing genomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. In die mate schendt de bestreden wet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt artikel 3, § 1, 2°, en § 2, eerste lid, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, in zoverre het de Koning machtigt maatregelen te nemen die, bij gebreke van tijdige bekrachtiging, hun uitwerking behouden voor de periode tussen hun inwerkingtreding en de uiterste data waarop zij bekrachtigd dienden te worden overeenkomstig artikel 6, § 2, van de wet;

verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 18 februari 1998.

De griffier,

L. Potoms

De voorzitter,

L. De Grève

---

**COUR D'ARBITRAGE**

F. 98 — 873

[C — 98/21076]

**Arrêt n° 18/98 du 18 février 1998**

Numéro du rôle : 1050

*En cause* : le recours en annulation des articles 23, 30 et 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions et de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 2° et 5°, et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, introduit par L. Nussbaum et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts, R. Henneuse et M. Bossuyt, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

*I. Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 3 février 1997 et parvenue au greffe le 4 février 1997, L. Nussbaum, demeurant à 4217 Héron, rue de la Fontaine 7 A, J. Michaux, demeurant à 3800 Saint-Trond, Fabriekstraat 66, M. Liesenborghs, demeurant à 2845 Niel, Boomsestraat 279, et M. Debie, demeurant à 8710 Wielsbeke, Abeelestraat 26 B, ont introduit un recours en annulation des articles 23, 30 et 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions et de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 2° et 5°, et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne (publiées au *Moniteur belge* du 1<sup>er</sup> août 1996).

*II. La procédure*

Par ordonnance du 4 février 1997, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 12 février 1997, la Cour a décidé que l'instruction aurait lieu en néerlandais.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 19 février 1997.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 22 février 1997.

Le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles, a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 3 avril 1997.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste le 17 avril 1997.

Les parties requérantes ont introduit un mémoire en réponse, par lettre recommandée à la poste le 5 mai 1997.

Par ordonnances des 25 juin 1997 et 22 janvier 1998, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 3 février 1998 et 3 août 1998 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 9 juillet 1997, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 14 octobre 1997.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 10 juillet 1997.

A l'audience publique du 14 octobre 1997, à laquelle le président M. Melchior, légalement empêché, était remplacé par le juge L. François :

— ont comparu :

. Me P. Vande Castele, avocat au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes;

. Me P. Peeters, avocat au barreau de Bruxelles, pour le Conseil des ministres;

— les juges-rapporteurs H. Boel et E. Cerexhe ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

Par ordonnance du 12 novembre 1997, le juge faisant fonction de président, L. François, a soumis l'affaire à la Cour réunie en séance plénière.

Par ordonnance du 25 novembre 1997, la Cour a réouvert les débats et fixé l'audience au 17 décembre 1997.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 26 novembre 1997.

A l'audience publique du 17 décembre 1997 :

— ont comparu :

. Me P. Vande Castele, avocat au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes;

. Me P. Peeters, avocat au barreau de Bruxelles, pour le Conseil des ministres;

— les juges-rapporteurs H. Boel et E. Cerexhe ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

### III. *Objet des dispositions en cause*

Les articles 23, 30, 49 et 51 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions disposent :

« Art. 23. En vue de gérer efficacement les opérations financières de l'ensemble des régimes et secteurs du statut social des travailleurs indépendants, le Roi peut prendre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, toutes les mesures utiles afin de permettre à l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants de mener une gestion financière globale et, plus particulièrement, de déterminer les compétences du Comité général de gestion du statut social pour travailleurs indépendants. »

« Art. 30. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, simplifier et harmoniser les règles relatives à l'assujettissement et à l'obligation de cotiser de manière à garantir une application uniforme du statut social des travailleurs indépendants. »

« Art. 49. Les arrêtés pris en vertu des articles 6 et 9 et des Titres III à X de la présente loi peuvent abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions légales en vigueur. »

« Art. 51. § 1<sup>er</sup>. L'habilitation conférée au Roi par les Titres III à IX et X, chapitre III, expire le 30 avril 1997. Les arrêtés pris en vertu de ces titres cessent de produire leurs effets à la fin du sixième mois qui suit leur entrée en vigueur, s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant cette date, et en tout cas, le 31 décembre 1997 au plus tard.

Les arrêtés pris en vertu des articles 6, 9 et du Titre X, chapitres Ier et II, et du Titre XI, cessent de produire leurs effets à la fin du sixième mois qui suit leur entrée en vigueur, s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant cette date.

§ 2. Les arrêtés confirmés par la loi au sens du § 1<sup>er</sup> ne peuvent être modifiés, complétés, remplacés ou abrogés que par une loi. »

L'article 2, § 1<sup>er</sup>, l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et l'article 6 de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne énoncent :

« Art. 2. § 1<sup>er</sup>. Afin de permettre l'adhésion de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne et afin de respecter l'article 104C du Traité de l'Union européenne et l'article 1<sup>er</sup> du Protocole sur la procédure concernant les déficits excessifs qui y est annexé, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, prendre les mesures visées à l'article 3.

[...]

Art. 3. § 1<sup>er</sup>. Le Roi peut prendre des mesures pour :

[...]

2<sup>o</sup> adapter, abroger, modifier ou remplacer les impôts, taxes, droits, rétributions, accises, amendes et autres recettes, et, en particulier, la base, le taux, les modalités de prélèvement et de perception et la procédure, à l'exclusion des procédures juridictionnelles;

[...]

5<sup>o</sup> afin d'assurer une participation plus large de l'ensemble des revenus au financement alternatif de la sécurité sociale, déterminer la base, l'assujettissement, les taux, les exonérations, les modalités et procédures de mécanismes devant réaliser cet objectif;

§ 2. Les arrêtés pris en vertu de la présente loi peuvent abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions légales en vigueur.

[...]



Art. 6. § 1<sup>er</sup>. L'habilitation conférée au Roi par la présente loi expire le 31 août 1997.

§ 2. Un projet de loi portant confirmation des arrêtés pris en vertu de la présente loi avant le 1<sup>er</sup> octobre 1996 est déposé à la Chambre des représentants à l'occasion du dépôt des projets de budget pour l'année 1997. Ces arrêtés cessent de produire leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant le 31 décembre 1996.

Un projet de loi portant confirmation des arrêtés pris en vertu de la présente loi entre le 1<sup>er</sup> octobre 1996 et le 31 mars 1997 est déposé à la Chambre des représentants à l'occasion du dépôt des projets concernant le contrôle budgétaire pour l'année 1997. Ces arrêtés cessent de produire leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant le 30 juin 1997.

Un projet de loi portant confirmation des arrêtés pris en vertu de la présente loi entre le 1<sup>er</sup> avril 1997 et le 31 août 1997 est déposé à la Chambre des représentants le 1<sup>er</sup> octobre 1997 au plus tard. Ces arrêtés cessent de produire leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant le 31 décembre 1997.

§ 3. Après l'expiration des pouvoirs attribués par la présente loi, les arrêtés confirmés par la loi conformément au § 2 ne peuvent être modifiés, complétés, remplacés ou abrogés que par une loi.

§ 4. Les arrêtés visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, sont applicables à partir de la période imposable que le Roi désigne, et au plus tôt à partir de la période imposable en cours. »

#### IV. En droit

- A -

##### Requête

A.1.1. Le recours en annulation de l'article 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions et de l'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne doit être apprécié et limité à la lumière du recours en annulation des dispositions précédentes.

A.1.2. Les requérants sont citoyens belges. Outre leur qualité de contribuables, ils remplissent également les conditions pour exercer une activité professionnelle d'indépendant. Ils ont d'ailleurs exercé une activité indépendante, à titre principal ou à titre accessoire, ou l'exercent encore. Ils peuvent être affectés directement et défavorablement par les dispositions litigieuses. L'ampleur et l'imprécision des délégations conférées au Roi ne permettent pas d'apporter plus de précision.

Pour ce qui est de l'incidence concrète, on observera, par exemple, que l'arrêté royal du 18 novembre 1996 « portant des dispositions financières et diverses concernant le statut social des travailleurs indépendants, en application du titre VI de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions et de l'article 3 de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne » (*Moniteur belge*, 12 décembre 1996) prévoit diverses opérations structurelles où l'effort demandé est réparti sur tous les cotisants du statut social des travailleurs indépendants. Ledit arrêté royal apporte diverses modifications à l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants.

Les requérants ne contestent pas qu'ils ont également la faculté de saisir le Conseil d'Etat d'un recours en annulation de l'arrêté royal. Toutefois, aucune disposition n'empêche les requérants de saisir directement la Cour d'arbitrage en vue de l'annulation des dispositions législatives qui sont visées dans le préambule de cet arrêté royal.

A.2.1. Le moyen est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution (première branche) et de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec les articles 23, 105, 170, 172 et 173 de la Constitution (seconde branche).

A.2.2. Aux termes des articles 23, 170 et 173, la Constitution réserve aux divers législateurs, chacun en ce qui le concerne, une compétence exclusive en matière de divers droits économiques et sociaux et en matière de finances (titre V). Le Constituant y consacre le principe de la légalité. L'article 23 consacre cette compétence exclusive du législateur, notamment en matière (i) d'exercice d'une activité professionnelle, (ii) de sécurité sociale, (iii) de protection de la santé et d'aide sociale, médicale et juridique et (iv) d'épanouissement social. L'article 170 consacre le principe de la légalité en matière de finances. L'article 172 confirme les principes d'égalité et de non-discrimination en matière d'impôt. L'article 173 énonce : « Hors [...] les cas formellement exceptés par la loi, le décret et les règles visées à l'article 134, aucune rétribution ne peut être exigée des citoyens qu'à titre d'impôt au profit de l'Etat, de la communauté, de la région [...] ». Quant à l'article 105, il importe d'en rappeler la portée restreinte, délimitée en rapport avec toutes les autres dispositions constitutionnelles. En tout état de cause, la loi d'habilitation ne peut conférer au Roi le pouvoir de réglementer des matières que la Constitution a réservées au législateur. L'article 105 garantit donc également le principe de légalité, consacré par les articles 23, 170, 172 et 173.

Une loi de pouvoirs spéciaux ne peut habiliter le Roi à prendre des dispositions dans des domaines qui, selon la Constitution elle-même, ne peuvent être régis que par la loi. L'article 105 ne saurait justifier l'entorse à l'ordre constitutionnel; il est rédigé dans un esprit restrictif. Cet article ne permet pas l'attribution au Roi d'un pouvoir d'intervention dans des matières réservées au législateur par d'autres dispositions de la Constitution.

En attribuant au pouvoir législatif les compétences précitées, le Constituant a voulu garantir que les citoyens ne pourraient être soumis - à tout le moins dans les matières réservées - à des obligations sans que celles-ci aient été décidées par une assemblée délibérante démocratiquement élue. Ces garanties constituent des « droits et libertés reconnus aux Belges », notamment au sens de l'article 11 de la Constitution.

S'il est concevable que le Constituant n'ait pas entendu interdire toute délégation qui serait - le cas échéant - accordée par le législateur au Roi, une telle délégation ne saurait toutefois être à ce point étendue qu'elle laisserait au Roi le soin de prendre toutes les mesures utiles et d'harmoniser les règles relatives à l'assujettissement et à l'obligation de cotiser.

En outre, dans les matières visées par les articles 23, 170, 172 et 173 juncto 105, il appartient au seul législateur de déterminer les critères dont le pouvoir exécutif fera application : le pouvoir d'exécution du Roi est ainsi limité. Il appartient donc au seul législateur d'arrêter lui-même les mesures qui font l'objet des délégations concédées au Roi au travers des articles 23, 30 et 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions.

A.2.3. Il en découle une discrimination. Les obligations et droits d'une catégorie d'indépendants ont auparavant été déterminés par le seul législateur; le statut de l'autre catégorie d'indépendants est à ce jour déterminé par le Roi en exécution de la délégation consentie par le législateur du 26 juillet 1996. Le pouvoir d'appréciation du Roi étant

manifestement trop large, le législateur prive une catégorie de citoyens et de contribuables du bénéfice de l'exercice normal de la compétence législative par le législateur lui-même. Il y a discrimination, sans qu'il faille avoir égard à la nature particulière des matières visées (première branche).

De surcroît, la délégation conférée au Roi est incompatible avec les articles 23, 170, 172 et 173 juncto l'article 105. La loi du 26 juillet 1996 prive une catégorie de ces garanties constitutionnelles spéciales. Au regard de la Constitution, il n'existe dès lors pas de justification, les articles 23, 170, 172 et 173 juncto l'article 105 consacrant précisément le principe de la légalité; la mesure litigieuse est donc disproportionnée (seconde branche).

A.2.4. En permettant au Roi de « prendre toutes les mesures utiles afin de permettre à l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants de mener une gestion financière globale » et de « simplifier et harmoniser les règles relatives à l'assujettissement et à l'obligation de cotiser de manière à garantir une application uniforme du statut social des travailleurs indépendants », - mesures qui « peuvent abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions légales en vigueur » -, le législateur a pris une mesure qui, de manière discriminatoire, porte une atteinte disproportionnée aux garanties constitutionnelles générales et spéciales; ceci constitue dès lors une discrimination au détriment des requérants.

A.2.5. Les mêmes griefs peuvent être formulés à l'égard de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, et § 2, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne. Il appartient en effet au seul législateur d'arrêter les mesures qui y font l'objet des délégations concédées au Roi.

Il s'ensuit une discrimination. Les obligations et les droits d'une catégorie de contribuables et de citoyens ont auparavant été déterminés par le seul législateur; le statut de l'autre catégorie de citoyens-contribuables est à ce jour déterminé par le Roi en exécution de la délégation consentie par le législateur du 26 juillet 1996. Le pouvoir d'appréciation du Roi étant manifestement trop large, le législateur prive une catégorie de citoyens et de contribuables du bénéfice de l'exercice normal de la compétence législative par le législateur lui-même. Il y a discrimination, sans qu'il faille avoir égard à la nature particulière des matières visées (première branche).

De surcroît, la délégation conférée au Roi est incompatible avec les articles 23, 170, 172 et 173 juncto l'article 105. Le législateur du 26 juillet 1996 prive une catégorie de ces garanties constitutionnelles spéciales. Au regard de la Constitution, il n'existe dès lors pas de justification, les articles 23, 170, 172 et 173 juncto l'article 105 consacrant précisément le principe de la légalité; la mesure litigieuse est donc disproportionnée (deuxième branche).

En permettant au Roi de « prendre toutes les mesures pour [...] adapter, abroger, modifier ou remplacer les impôts, taxes, droits, rétributions, accises, amendes et autres recettes et, en particulier, la base, le taux, les modalités de prélèvement et de perception et la procédure, à l'exclusion des procédures juridictionnelles; [...] afin d'assurer une participation plus large de l'ensemble des revenus au financement alternatif de la sécurité sociale, déterminer la base, l'assujettissement, les taux, les exonérations, les modalités et procédures de mécanismes devant réaliser ces objectifs », - mesures qui « peuvent abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions légales en vigueur » -, le législateur a pris une mesure qui, de manière discriminatoire, porte une atteinte disproportionnée aux garanties constitutionnelles générales et spéciales; ceci constitue dès lors une discrimination (analogue) au détriment des requérants.

#### *Mémoire du Conseil des ministres*

A.3.1. Il y a lieu de rejeter le recours comme étant irrecevable en raison du manque d'intérêt légalement requis dans le chef des parties requérantes, étant donné qu'elles ne peuvent manifestement pas être affectées directement et défavorablement dans leur situation juridique par les dispositions attaquées qui prescrivent que le Roi peut prendre certaines mesures dans certaines circonstances.

La Cour a déjà précédemment refusé de reconnaître l'intérêt exigé en droit dans le chef de personnes qui invoquent leur qualité de contribuable ou de membre d'une communauté pour contester des dispositions légales qui, par leur nature même, ne touchent pas directement à la situation individuelle des parties, s'adressant uniquement à l'Etat, aux communautés et aux régions (arrêts nos 21/90 et 22/90).

Les dispositions attaquées confèrent au Roi la possibilité d'user de son pouvoir réglementaire dans certains cas. Ces dispositions ne s'adressent qu'au Roi et n'affectent pas directement la situation individuelle des parties requérantes. En effet, aucun droit n'est accordé et aucune obligation n'est imposée dans le chef des citoyens. Les parties requérantes ne peuvent dès lors être lésées directement et défavorablement dans leurs intérêts par les arrêtés de pouvoirs spéciaux qui seraient pris en exécution des dispositions légales attaquées. Les prétendues conséquences pour la situation individuelle des parties requérantes de normes déterminant l'étendue du pouvoir réglementaire conféré au Roi ne découlent pas en tant que telles et de manière directe de ces normes elles-mêmes, mais n'en résultent qu'indirectement. Il s'ensuit que le fait d'invoquer ces conséquences ne suffit pas pour démontrer que les parties requérantes seraient atteintes directement dans leur situation individuelle par les dispositions attaquées.

A.3.2. La différence de traitement entre les catégories concernées de citoyens, indépendants et contribuables repose sur un critère objectif, à savoir la date d'entrée en vigueur des dispositions légales contestées. Le traitement particulier est en outre raisonnablement justifié. Les dispositions légales contestées confèrent en effet certaines missions au Roi en vertu de l'article 105 de la Constitution en vue de rendre possible l'adhésion en temps utile de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne et de fixer les lignes de force de la modernisation de la sécurité sociale afin d'assainir la dette publique belge et en conséquence de rendre également possible son adhésion à l'Union économique et monétaire.

La *ratio legis* de cette attribution particulière de compétences dans le cadre de la loi du 26 juillet 1996 ressort déjà suffisamment de l'intitulé même de cette loi et des travaux préparatoires. L'un des objectifs essentiels de la loi consiste en l'assainissement des finances publiques, ce qui a une influence directe sur la possibilité de participer à l'Union économique et monétaire européenne. Au cours des travaux préparatoires, il a été souligné que les mesures structurelles devant découler de la loi doivent être adoptées avant le 30 avril 1997 et que les lignes de force de la modernisation de la sécurité sociale doivent permettre une adaptation progressive de son fonctionnement aux nouvelles réalités économiques, techniques et sociales, et ce en maintenant les fondements existants.

A.3.3. Les principes mis en cause sont liés au fait que la Constitution réserve au législateur les matières de la sécurité sociale et des impôts. Cela garantit aux citoyens que les mesures concernées seront adoptées par une assemblée délibérante démocratiquement élue. Les dispositions légales attaquées autorisent le Roi à intervenir de manière normative en vertu de l'article 105 de la Constitution dans des matières que la Constitution réserve au seul législateur. Conformément à l'article 105 de la Constitution, le Roi ne dispose pas seulement des compétences qui lui sont conférées directement par la Constitution, mais aussi des compétences qui lui sont expressément attribuées par les lois. Cette

disposition constitutionnelle permet de conférer au pouvoir exécutif fédéral une large compétence normative qui excède les limites de la pure exécution des lois, telle qu'elle est fixée à l'article 108 de la Constitution. La possibilité de conférer des compétences au Roi dans des matières pour lesquelles seul le législateur est compétent a été commentée par la section de législation du Conseil d'Etat.

Il ne saurait être contesté qu'il y a lieu d'agir rapidement et efficacement afin de remplir les conditions d'adhésion à l'Union économique et monétaire et d'élaborer dans ce but les lignes de force de la modernisation de la sécurité sociale. Il est impossible de réaliser cet objectif par la voie de la procédure législative ordinaire.

L'article 6 de la deuxième loi attaquée dispose explicitement que l'habilitation conférée expire le 31 août 1997 et que les arrêtés de pouvoirs spéciaux cessent d'avoir effet s'ils ne sont pas ratifiés avant une date déterminée, dépendant du moment où les arrêtés de pouvoirs spéciaux ont été pris. L'article 51 de la première loi entreprise prévoit également expressément que l'habilitation contestée, qui a été conférée au Roi, vient à expiration le 30 avril 1997 et que les arrêtés de pouvoirs spéciaux eux-mêmes cessent d'avoir effet à la fin du sixième mois suivant leur entrée en vigueur, à moins qu'ils ne soient ratifiés par une loi avant ce jour et en tous cas au plus tard le 31 décembre 1997.

Tant le Gouvernement que la section de législation du Conseil d'Etat ont estimé que l'intervention du législateur aussi bien lors de l'attribution de la mission qu'ultérieurement lors de la ratification offrait des garanties suffisantes.

Les compétences conférées au Roi par les dispositions légales attaquées sont raisonnablement justifiées, vu leur objectif et leurs conséquences et compte tenu du fait qu'elles ont été conférées sur la base de l'article 105 de la Constitution et que les arrêtés d'habilitation doivent être ratifiés par le législateur à bref délai.

A.3.4. Il existe en outre une juste proportion entre les moyens mis en oeuvre et le but poursuivi.

Au cours des travaux préparatoires, les moyens à mettre en oeuvre pour atteindre ce but - la réalisation des conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, la modernisation de la sécurité sociale et la préservation des régimes légaux des pensions - ont été expressément mentionnés. Pour pouvoir atteindre avec succès l'objectif poursuivi, les compétences conférées au Roi devaient être définies largement. Or, elles sont strictement limitées à la réalisation des objectifs pour lesquels elles avaient été conférées et elles ont, dès lors, également été strictement limitées dans le temps. En outre, l'article 2 de la première loi attaquée formule un certain nombre de lignes de conduite d'ordre général auxquelles devra se conformer le Gouvernement en vue de moderniser la sécurité sociale.

En outre, en ce qui concerne la deuxième loi entreprise, l'accent a tout spécialement été mis sur les autres restrictions imposées au Roi. Une importante limitation de cette délégation au Roi réside dans le fait que les compétences ne Lui sont conférées que dans la mesure où les décisions adoptées ont un effet immédiat sur les budgets 1996 ou 1997. En outre, les mesures que peut prendre le Roi ne peuvent se rapporter qu'à des matières optionnelles bicamérales pareilles à celles visées à l'article 78 de la Constitution. L'habilitation du Roi ne peut dès lors pas se rapporter à des matières bicamérales. Ces matières doivent toujours être réglées par une loi. La référence faite à l'article 3, § 2, alinéa 2, de la première loi attaquée contient également une importante limitation de l'habilitation du Roi. Le Roi ne pourra en effet porter préjudice à cette loi. Enfin, il y a l'exigence d'une ratification à bref délai par le législateur.

Quant à la première loi attaquée, elle contient également certaines restrictions importantes de l'habilitation du Roi. Le Roi ne peut agir dans des matières optionnelles bicamérales qu'au sens de l'article 78 de la Constitution. En outre, les articles 3 et 4 imposent le respect de principes généraux décrits avec précision, en se référant à des dispositions légales existantes. Enfin, l'article 51 dispose expressément que l'habilitation du Roi, attaquée en l'espèce, vient à expiration le 30 avril 1997 et que les arrêtés de pouvoirs spéciaux eux-mêmes cessent d'avoir effet à la fin du sixième mois suivant leur entrée en vigueur, à moins qu'ils ne soient ratifiés par une loi avant ce jour et en tout cas avant le 31 décembre 1997.

#### *Mémoire en réponse*

A.4.1. L'exception d'irrecevabilité soulevée par le Conseil des ministres n'est pas neuve. Une exception analogue a été invoquée dans l'affaire portant le numéro 882 du rôle. La Cour a justement rejeté cette exception (arrêt n° 34/96). Les parties requérantes peuvent se prévaloir des droits fondamentaux inscrits dans la Constitution pour s'opposer à une délégation au pouvoir exécutif de compétences que la Constitution réserve au législateur fédéral. Leur situation individuelle est affectée dès lors que sont méconnues les garanties inscrites dans les articles 10, 11, 23, 105, 170, 172 et 173 de la Constitution. L'exception est d'autant moins fondée que si saisine ultérieure du Conseil d'Etat il y avait, celui-ci serait obligé de poser une question préjudicielle à la Cour d'arbitrage.

A.4.2. En soulignant qu'il est impossible de réaliser les objectifs des lois par la voie de la procédure législative ordinaire, le Conseil des ministres fait peu de cas des capacités et des compétences du législateur. Cette justification est d'autant moins admissible que (i) de iure le Roi initie Lui-même la procédure législative et que (ii) de facto le Conseil des ministres bénéficie d'une majorité parlementaire au sein des assemblées législatives. Qui plus est, le Conseil des ministres insiste sur le fait que les mesures que peut prendre le Roi peuvent se rapporter uniquement à des matières bicamérales. Il est donc vain de soutenir que la procédure parlementaire est longue, dès lors qu'il y a lieu d'appliquer une procédure moins longue. Au demeurant, la simple confirmation ou ratification ultérieure par le législateur ne redonne manifestement pas la pleine compétence au législateur.

Le Conseil des ministres souligne à plusieurs reprises que les compétences conférées au Roi doivent être définies largement. Ceci ne constitue pas une justification admissible et confirme le caractère fondé du moyen. Le moyen est ainsi confirmé (voy. arrêt n° 21/97).

- B -

#### *En ce qui concerne la recevabilité*

B.1. Les parties requérantes demandent l'annulation des articles 23, 30 et 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions ainsi que de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 2° et 5°, et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne.

B.2. Ces dispositions habilent le Roi, dans certaines limites d'ordre matériel et temporel, à modifier les régimes de sécurité sociale et divers régimes fiscaux. Les lois attaquées autorisent le Roi, sans autre précision, à abroger, compléter, modifier ou remplacer des dispositions législatives existantes. Les mesures qu'Il prendra doivent être confirmées par une loi dans les délais fixés par les lois susdites, sans quoi elles « cessent de produire leurs effets » à certaines dates indiquées dans ces lois.

B.3. Pour justifier leur intérêt, les parties requérantes invoquent leur qualité de contribuables, d'indépendants ou de personnes remplissant les conditions pour exercer une activité professionnelle indépendante. De telles qualités ne suffisent pas, à elles seules, à démontrer qu'en elles-mêmes, des dispositions de pouvoirs spéciaux rédigées en des termes aussi généraux que celles qui sont en cause en l'espèce pourraient affecter directement et défavorablement les parties dans leur situation personnelle.

B.4. Les parties requérantes font toutefois grief aux dispositions attaquées de déléguer au Roi une compétence que la Constitution réserve au législateur.

Cette allégation est de nature à justifier leur intérêt au recours dans la mesure où une catégorie de personnes à laquelle elles appartiennent risque d'être privée d'une garantie consistant en ce que, dans les matières réservées par la Constitution à la loi, nul ne peut être soumis à une mesure si elle n'a été décidée par une assemblée délibérante démocratiquement élue. Il convient de vérifier si les dispositions attaquées concernent des matières que la Constitution réserve à la loi.

B.5. La loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne permet au Roi d'« adapter, abroger, modifier ou remplacer les impôts, taxes, droits, rétributions, accises, amendes et autres recettes, et, en particulier, la base, le taux, les modalités de prélèvement et de perception et la procédure, à l'exclusion des procédures juridictionnelles » (article 3, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>). Elle règle des matières dont certaines font partie de celles que la Constitution réserve au législateur. L'article 170, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution dispose en effet qu'« aucun impôt ne peut être établi que par une loi » et l'article 172 énonce que « nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi ».

En ce qu'il est dirigé contre les dispositions précitées de cette loi, le recours est recevable.

B.6. La loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions ne concerne pas des matières qui seraient pareillement réservées à la loi. Sans doute l'article 23 de la Constitution, invoqué par les parties requérantes, dispose-t-il, d'une part, que « la loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice » et, d'autre part, que ces droits comprennent « le droit à la sécurité sociale ». Mais il ne saurait être déduit de ces dispositions que le législateur ne peut attribuer certains pouvoirs au Roi, étant donné qu'il définit lui-même les limites dans lesquelles ces pouvoirs peuvent être exercés, comme il l'a fait à l'article 2 de la loi litigieuse.

En ce qu'il est dirigé contre la loi précitée, le recours est irrecevable.

*En ce qui concerne le fond*

B.7. Lorsque le législateur attribue au Roi la compétence fiscale que les articles 170 et 172 de la Constitution réservent à la loi, il introduit une différence de traitement, entre deux catégories de contribuables : ceux qui bénéficient de la garantie consistant en ce que nul ne peut être soumis à un impôt qui n'a pas été décidé par une assemblée délibérante démocratiquement élue et ceux qui sont privés de cette garantie constitutionnelle. Cette différence de traitement n'est en principe pas justifiable.

B.8.1. En l'espèce, le législateur a prévu à l'article 6, § 2, de la loi attaquée que les mesures prises par le Roi seront examinées par le pouvoir législatif, dans un délai relativement court, en vue de leur confirmation. La même disposition prévoit en effet que ces arrêtés cessent de produire leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant les dates qu'elle fixe, lesquelles sont comprises entre le 31 décembre 1996 et le 31 décembre 1997.

B.8.2. En outre, la nécessité invoquée en l'espèce de permettre à la Belgique de participer en temps utile à l'Union économique et monétaire européenne est de nature à justifier le recours aux pouvoirs spéciaux.

B.9. Il s'ensuit que la délégation accordée au Roi ne crée pas une différence de traitement inadmissible, sauf dans la mesure où elle permet que des arrêtés qui ne sont pas confirmés dans les délais prévus à l'article 6, § 2, continuent de sortir leurs effets pour la période séparant leur entrée en vigueur de la date ultime à laquelle ils auraient dû être confirmés. En effet, de ce fait, une catégorie de personnes pourrait être affectée, fût-ce temporairement, par une mesure fiscale sans que celle-ci n'ait fait l'objet d'une décision prise par une assemblée délibérante démocratiquement élue. Dans cette mesure, la loi attaquée viole les articles 10 et 11 de la Constitution.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, et § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, en ce qu'il habilite le Roi à prendre des mesures qui, à défaut de confirmation dans les délais, continuent de sortir leurs effets pour la période séparant leur entrée en vigueur des dates ultimes auxquelles elles auraient dû être confirmées conformément à l'article 6, § 2, de la loi;

rejette le recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 18 février 1998.

Le greffier,

L. Potoms

Le président,

L. De Grève

#### SCHIEDSHOF

D. 98 — 873

[C — 98/21076]

**Urteil Nr. 18/98 vom 18. Februar 1998**

Geschäftsverzeichnisnummer 1050

*In Sachen:* Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 23, 30 und 49 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Modernisierung der sozialen Sicherheit und zur Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen und des Artikels 3 § 1 Nrn. 2 und 5 und § 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Erfüllung der haushaltsmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion, erhoben von L. Nussbaum und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerehe, H. Coremans, A. Arts, R. Henneuse und M. Bossuyt, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

*I. Gegenstand der Klage*

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 3. Februar 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 4. Februar 1997 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben L. Nussbaum, wohnhaft in 4217 Héron, rue de la Fontaine 7 A, J. Michaux, wohnhaft in 3800 Sint-Truiden, Fabrikstraat 66, M. Liesenborghs, wohnhaft in 2845 Niel, Boomsestraat 279, und M. Debie, wohnhaft in 8710 Wielsbeke, Abeelestraat 26 B, Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 23, 30 und 49 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Modernisierung der sozialen Sicherheit und zur Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen und des Artikels 3 § 1 Nrn. 2 und 5 und § 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Erfüllung der haushaltmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 1. August 1996).

*II. Verfahren*

Durch Anordnung vom 4. Februar 1997 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 12. Februar 1997 hat der Hof beschlossen, daß die Untersuchung in niederländischer Sprache geführt wird.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 19. Februar 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 22. Februar 1997.

Der Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel, hat mit am 3. April 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 17. April 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Die klagenden Parteien haben mit am 5. Mai 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnungen vom 25. Juni 1997 und 22. Januar 1998 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 3. Februar 1998 bzw. 3. August 1998 verlängert.

Durch Anordnung vom 9. Juli 1997 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 14. Oktober 1997 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 10. Juli 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 14. Oktober 1997, auf der der gesetzmäßig verhinderte Vorsitzende M. Melchior durch den Richter L. François vertreten wurde,

- erschienen

. RA P. Vande Castele, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien,

. RA P. Peeters, in Brüssel zugelassen, für den Ministerrat,

- haben die referierenden Richter H. Boel und E. Cerexhe Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Durch Anordnung vom 12. November 1997 hat der Richter und stellvertretende Vorsitzende L. François die Rechtssache dem vollzählig tagenden Hof vorgelegt.

Durch Anordnung vom 25. November 1997 hat der Hof die Wiedereröffnung der Verhandlung angeordnet und den Sitzungstermin auf den 17. Dezember 1997 anberaumt.

Die Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 26. November 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 17. Dezember 1997

- erschienen

. RA P. Vande Castele, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien,

. RA P. Peeters, in Brüssel zugelassen, für den Ministerrat,

- haben die referierenden Richter H. Boel und E. Cerexhe Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachengebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

*III. Gegenstand der fraglichen Bestimmungen*

Die Artikel 23, 30, 49 und 51 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Modernisierung der sozialen Sicherheit und zur Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen besagen:

«Art. 23. Im Hinblick auf eine wirksame Durchführung der finanziellen Transaktionen sämtlicher Regelungen und Sektoren des Sozialstatuts der selbständig Erwerbstätigen kann der König durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß alle zweckdienlichen Maßnahmen ergreifen, um dem Nationalinstitut für Sozialversicherung der selbständig Erwerbstätigen die Möglichkeit zu bieten, eine umfassende Finanzpolitik zu führen und insbesondere die Befugnisse des allgemeinen Verwaltungsausschusses für das Sozialstatut der selbständig Erwerbstätigen festzulegen.»

«Art. 30. Der König kann durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß die Regeln bezüglich der Versicherungs- und Beitragspflicht vereinfachen und angleichen, um eine einheitliche Anwendung des Sozialstatuts der selbständig Erwerbstätigen zu gewährleisten.»

«Art. 49. Die aufgrund der Artikel 6, 9 und der Titel III bis X dieses Gesetzes verfügten Erlasse können die geltenden gesetzlichen Bestimmungen aufheben, ergänzen, abändern oder ersetzen.»

«Art. 51. § 1. Die dem König durch die Titel III bis IX und X Kapitel III erteilte Ermächtigung endet am 30. April 1997. Die aufgrund dieser Titel verfügten Erlasse werden am Ende des sechsten Monats nach ihrem Inkrafttreten unwirksam, es sei denn, sie werden vor diesem Datum und auf jeden Fall spätestens zum 31. Dezember 1997 durch ein Gesetz bestätigt.»

Die aufgrund der Artikel 6, 9 und Titel X Kapitel I und II sowie Titel XI verfüigten Erlasse werden am Ende des sechsten Monats nach ihrem Inkrafttreten unwirksam, es sei denn, sie werden vor diesem Datum durch ein Gesetz bestätigt.

§ 2. Die Erlasse, die entsprechend § 1 durch Gesetz bestätigt wurden, können nur durch ein Gesetz abgeändert, ergänzt, ersetzt oder aufgehoben werden.»

Artikel 2 § 1, Artikel 3 § 1 Nrn. 2 und 5 und § 2 Absatz 1 sowie Artikel 6 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Erfüllung der haushaltsmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion besagen:

«Art. 2. § 1. Um den Beitritt Belgiens zur europäischen Wirtschafts- und Währungsunion zu ermöglichen und Artikel 104 C des Europäischen Unionsvertrags sowie Artikel 1 des beigefügten Protokolls über das Verfahren bei außergewöhnlichen Defiziten einzuhalten, kann der König durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß die in Artikel 3 vorgesehenen Maßnahmen ergreifen.

[...]

Art. 3. § 1. Der König kann Maßnahmen ergreifen, um

[...]

2. die Steuern, Gebühren, Abgaben, Vergütungen, Akzisen, Bußgelder und sonstigen Einnahmen anzupassen, aufzuheben, zu ändern oder zu ersetzen und insbesondere die Grundlage, den Tarif, die einzelnen Regeln für die Erhebung und Eintreibung sowie das Verfahren, unter Ausschluß der Verfahren der Rechtsprechung;

[...]

5. im Hinblick auf die Gewährleistung einer breiteren Teilnahme sämtlicher Einkommen an der Alternativfinanzierung der sozialen Sicherheit die Grundlage, die Beitragspflicht, die Tarife, die Befreiungen, die einzelnen Regeln und Verfahren von Mechanismen zur Verwirklichung dieser Zielsetzung festzulegen;

§ 2. Die aufgrund dieses Gesetzes verfüigten Erlasse können die geltenden gesetzlichen Bestimmungen aufheben, ergänzen, abändern oder ersetzen.

[...]

Art. 6. § 1. Die dem König durch dieses Gesetz erteilte Ermächtigung endet am 31. August 1997.

§ 2. Ein Gesetzentwurf zur Bestätigung der Erlasse, die aufgrund dieses Gesetzes vor dem 1. Oktober 1997 verfügt werden, wird anläßlich der Vorlage der Haushaltsentwürfe für das Jahr 1997 in der Abgeordnetenkammer eingereicht. Diese Erlasse werden ab dem 31. Dezember 1996 unwirksam, außer wenn sie vor diesem Datum durch Gesetz bestätigt werden.

Ein Gesetzentwurf zur Bestätigung der Erlasse, die aufgrund dieses Gesetzes zwischen dem 1. Oktober 1996 und dem 31. März 1997 verfügt werden, wird anläßlich der Vorlage der Entwürfe für die Haushaltskontrolle des Jahres 1997 in der Abgeordnetenkammer eingereicht. Diese Erlasse werden ab dem 30. Juni 1997 unwirksam, außer wenn sie vor diesem Datum durch Gesetz bestätigt werden.

Ein Gesetzentwurf zur Bestätigung der Erlasse, die aufgrund dieses Gesetzes zwischen dem 1. April 1997 und dem 31. August 1997 verfügt werden, wird spätestens am 1. Oktober 1997 in der Abgeordnetenkammer eingereicht. Diese Erlasse werden ab dem 31. Dezember 1997 unwirksam, außer wenn sie vor diesem Datum durch Gesetz bestätigt werden.

§ 3. Nachdem die durch dieses Gesetz verliehenen Ermächtigungen abgelaufen sind, können die Erlasse, die entsprechend § 2 durch Gesetz bestätigt wurden, nur durch ein Gesetz abgeändert, ergänzt, ersetzt oder aufgehoben werden.

§ 4. Die in Artikel 3 § 1 Nrn. 2, 3, 4 und 5 vorgesehenen Erlasse finden Anwendung ab dem Beginn der vom König bestimmten steuerbaren Zeitspanne, und frühestens ab der laufenden steuerbaren Zeitspanne.»

#### IV. In rechtlicher Beziehung

- A -

##### Klageschrift

A.1.1. Die Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 49 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Modernisierung der sozialen Sicherheit und zur Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen und des Artikels 3 § 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Erfüllung der haushaltsmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion sei im Lichte der Klage auf Nichtigerklärung der vorangehenden Bestimmungen zu beurteilen und zu begrenzen.

A.1.2. Die Kläger seien belgische Staatsbürger. Neben ihrer Eigenschaft als Steuerpflichtige erfüllten sie auch die Bedingungen zur Ausübung einer selbständigen Erwerbstätigkeit. Sie hätten im übrigen eine selbständige Erwerbstätigkeit ausgeübt, und zwar hauptberuflich oder nebenberuflich, oder übten sie noch aus. Sie könnten durch die angefochtenen Bestimmungen unmittelbar und in ungünstigem Sinne betroffen werden. Der Umfang und die Undeutlichkeit der dem König erteilten Ermächtigungen ermöglichten es nicht, das Interesse genauer zu umschreiben.

Was die konkreten Auswirkungen betreffe, sei beispielsweise festzustellen, daß der königliche Erlaß vom 18. November 1996 «zur Festlegung finanzieller und sonstiger Bestimmungen bezüglich des Sozialstatuts der selbständig Erwerbstätigen in Anwendung von Titel VI des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Modernisierung der sozialen Sicherheit und zur Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen und des Artikels 3 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Erfüllung der haushaltsmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion» (Belgisches Staatsblatt vom 12. Dezember 1996) verschiedene strukturelle Eingriffe vorsehe, womit die verlangten Anstrengungen auf alle Beitragspflichtigen des Sozialstatuts der selbständig Erwerbstätigen verteilt würden. Dieser königliche Erlaß nehme verschiedene Änderungen am königlichen Erlaß Nr. 38 vom 27. Juli 1967 zur Organisation des Sozialstatuts der selbständig Erwerbstätigen vor.

Die Kläger würden nicht anfechten, daß sie ebenfalls die Möglichkeit hätten, die Nichtigerklärung des königlichen Erlasses beim Staatsrat einzuklagen. Es hindere jedoch keinerlei Bestimmung die Kläger daran, die Nichtigerklärung der Gesetzesbestimmungen, auf die sich die Präambel dieses königlichen Erlasses beziehe, unmittelbar beim Schiedshof einzuklagen.

A.2.1. Der Klagegrund sei abgeleitet vom Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung (erster Teil) und vom Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung im Zusammenhang mit den Artikeln 23, 105, 170, 172 und 173 der Verfassung (zweiter Teil).

A.2.2. Gemäß den Artikeln 23, 170 und 173 behalte die Verfassung den einzelnen Gesetzgebern jeweils in ihrem Zuständigkeitsbereich eine ausschließliche Befugnis bezüglich der verschiedenen wirtschaftlichen und sozialen Rechte und bezüglich der Finanzen vor (Titel V). Der Verfassungsgeber schreibe darin den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit fest. Artikel 23 schreibe diese ausschließliche Befugnis des Gesetzgebers unter anderem fest in bezug auf (i) die Ausübung einer Berufstätigkeit, (ii) die soziale Sicherheit, (iii) den Gesundheitsschutz sowie den sozialen, medizinischen und rechtlichen Beistand und (iv) die soziale Entfaltung. Artikel 170 schreibe den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit in bezug auf die Finanzen fest. Artikel 172 bestätige die Grundsätze der Gleichheit und Nichtdiskriminierung auf dem Gebiet der Steuern. Artikel 173 besage: «Außer [...] in den Fällen, die durch Gesetz, Dekret und die in Artikel 134 erwähnten Regeln ausdrücklich ausgenommen werden, darf den Bürgern eine Abgabe nur als Steuer zugunsten des Staates, der Gemeinschaft, der Region, [...] auferlegt werden». Was Artikel 105 betreffe, sei an dessen begrenzte Tragweite zu erinnern, die im Zusammenhang mit allen anderen Verfassungsbestimmungen eingeschränkt sei. Jedenfalls könne das Ermächtigungsgesetz dem König nicht die Befugnis verleihen, Angelegenheiten zu regeln, die aufgrund der Verfassung dem Gesetzgeber vorbehalten seien. Artikel 105 gewährleiste also auch den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit, der durch die Artikel 23, 170, 172 und 173 festgelegt sei.

Ein Sondervollmachtengesetz könne den König nicht ermächtigen, Bestimmungen über Sachbereiche anzunehmen, die gemäß der Verfassung selbst nur durch Gesetz geregelt werden könnten. Artikel 105 könne den Verstoß gegen die Verfassungsordnung nicht rechtfertigen; er sei in einschränkendem Sinne verfaßt. Dieser Artikel erlaube es nicht, dem König eine Befugnis in Sachbereichen zu erteilen, die durch andere Verfassungsbestimmungen dem Gesetzgeber vorbehalten würden.

Indem der Verfassungsgeber der gesetzgebenden Gewalt die obenerwähnten Befugnisse verliehen habe, habe er gewährleisten wollen, daß den Bürgern - zumindest in den vorbehaltenen Sachbereichen - keine Verpflichtungen auferlegt werden könnten, ohne daß dies durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung beschlossen worden sei. Diese Garantien bildeten «den Belgiern zuerkannte Rechte und Freiheiten», unter anderem im Sinne von Artikel 11 der Verfassung.

Auch wenn es vorstellbar sei, daß der Verfassungsgeber nicht gleich welche Ermächtigung habe verbieten wollen, die - gegebenenfalls - dem König durch den Gesetzgeber erteilt würde, könne eine solche Ermächtigung jedoch nicht so weitreichend sein, daß sie es dem König überlassen würde, alle zweckdienlichen Maßnahmen zu ergreifen und die Regeln bezüglich der Versicherungs- und Beitragspflicht anzugleichen.

Außerdem sei nur der Gesetzgeber berechtigt, in den Sachbereichen, auf die sich die Artikel 23, 170, 172 und 173 in Verbindung mit Artikel 105 beziehen, die Kriterien festzulegen, die die vollziehende Gewalt zur Ausführung bringen könne. Die Ausführungsbefugnis des Königs sei also begrenzt. Es obliege also ausschließlich dem Gesetzgeber, selbst die Maßnahmen zu ergreifen, die Gegenstand der dem König durch die Artikel 23, 30 und 49 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Modernisierung der sozialen Sicherheit und zur Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen erteilten Ermächtigungen sein würden.

A.2.3. Daraus ergebe sich eine Diskriminierung. Die Pflichten und Rechte einer Kategorie von selbständig Erwerbstätigen seien früher alleine durch den Gesetzgeber festgelegt worden; das Statut der anderen Kategorie von selbständig Erwerbstätigen werde nun durch den König in Ausführung der durch den Gesetzgeber am 26. Juli 1996 erteilten Ermächtigung festgelegt. Angesichts dessen, daß die Ermessensbefugnis des Königs eindeutig zu weitreichend sei, enthalte der Gesetzgeber einer Kategorie von Bürgern und Steuerpflichtigen die normale Ausübung der gesetzgebenden Befugnis durch den Gesetzgeber selbst vor. Es liege eine Diskriminierung vor, selbst ohne die besondere Art der betreffenden Sachbereiche (erster Teil) in Betracht ziehen zu müssen.

Außerdem sei die dem König verliehene Ermächtigung unvereinbar mit den Artikeln 23, 170, 172 und 173 in Verbindung mit Artikel 105. Das Gesetz vom 26. Juli 1996 entziehe einer Kategorie diese besonderen verfassungsmäßigen Garantien. Gegenüber der Verfassung bestehe folglich keine Rechtfertigung, da die Artikel 23, 170, 172 und 173 in Verbindung mit Artikel 105 gerade den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit festschrieben; die angefochtene Maßnahme sei also unverhältnismäßig (zweiter Teil).

A.2.4. Indem der Gesetzgeber es dem König erlaube, «alle zweckdienlichen Maßnahmen zu ergreifen, um dem Nationalinstitut für Sozialversicherung der selbständig Erwerbstätigen die Möglichkeit zu bieten, eine umfassende Finanzpolitik zu führen» und «die Regeln bezüglich der Versicherungs- und Beitragspflicht zu vereinfachen und anzugleichen, um eine einheitliche Anwendung des Sozialstatuts der selbständig Erwerbstätigen zu gewährleisten» - Maßnahmen, die «die geltenden gesetzlichen Bestimmungen aufheben, ergänzen, abändern oder ersetzen können» -, habe der Gesetzgeber eine Maßnahme ergriffen, die auf diskriminierende Weise einen unverhältnismäßigen Verstoß gegen die allgemeinen und besonderen verfassungsmäßigen Garantien darstelle; dies sei folglich eine Diskriminierung zum Nachteil der Kläger.

A.2.5. Die gleichen Beschwerden könnten gegenüber Artikel 3 § 1 Nrn. 2 und 5 und § 2 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Erfüllung der haushaltsmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion vorgebracht werden. Es obliege nämlich ausschließlich dem Gesetzgeber, selbst die Maßnahmen zu ergreifen, die dabei Gegenstand der dem König erteilten Ermächtigungen seien.

Daraus ergebe sich eine Diskriminierung. Die Pflichten und Rechte der einen Kategorie von Steuerpflichtigen und Bürgern seien früher nur durch den Gesetzgeber festgelegt worden; das Statut der anderen Kategorie von Bürgern als Steuerpflichtigen werde nun durch den König in Ausführung der Ermächtigung, die ihm durch den Gesetzgeber am 26. Juli 1996 erteilt worden sei, festgelegt. Angesichts dessen, daß die Ermessensbefugnis des Königs eindeutig zu weitreichend sei, enthalte der Gesetzgeber einer Kategorie von Bürgern und Steuerpflichtigen die normale Ausübung der gesetzgebenden Befugnis durch den Gesetzgeber selbst vor. Es liege eine Diskriminierung vor, selbst ohne die besondere Art der betreffenden Sachbereiche (erster Teil) in Betracht ziehen zu müssen.

Außerdem sei die dem König verliehene Ermächtigung unvereinbar mit den Artikeln 23, 170, 172 und 173 in Verbindung mit Artikel 105. Der Gesetzgeber vom 26. Juli 1996 entziehe einer Kategorie diese besonderen verfassungsmäßigen Garantien. Gegenüber der Verfassung bestehe folglich keine Rechtfertigung, da die Artikel 23, 170, 172 und 173 in Verbindung mit Artikel 105 gerade den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit festschrieben; die angefochtene Maßnahme sei also unverhältnismäßig (zweiter Teil).

Indem der Gesetzgeber es dem König gestatte, «alle Maßnahmen zu ergreifen, um die Steuern, Gebühren, Abgaben, Vergütungen, Akzisen, Bußgelder und sonstigen Einnahmen anzupassen, aufzuheben, zu ändern oder zu ersetzen und insbesondere die Grundlage, den Tarif, die einzelnen Regeln für die Erhebung und Eintreibung sowie das Verfahren, unter Ausschluß der Verfahren der Rechtsprechung; [...] im Hinblick auf die Gewährleistung einer breiteren Teilnahme sämtlicher Einkommen an der Alternativfinanzierung der sozialen Sicherheit die Grundlage, die Beitragspflicht, die Tarife, die Befreiungen, die einzelnen Regeln und Verfahren von Mechanismen zur Verwirklichung dieser Zielsetzung festzulegen» - Maßnahmen, die «die geltenden gesetzlichen Bestimmungen aufheben, ergänzen,

abändern oder ersetzen können» -, habe der Gesetzgeber eine Maßnahme ergriffen, die auf diskriminierende Weise einen unverhältnismäßigen Verstoß gegen die allgemeinen und besonderen verfassungsmäßigen Garantien darstelle; dies sei folglich eine (analoge) Diskriminierung zum Nachteil der Kläger.

*Schriftsatz des Ministerrates*

A.3.1. Die Klage sei wegen Mangels an dem gesetzlich vorgeschriebenen Interesse der klagenden Parteien abzuweisen, da ihre rechtliche Lage offensichtlich nicht unmittelbar und in ungünstigem Sinne betroffen sein könne durch die angefochtenen Bestimmungen, die vorschrieben, daß der König bestimmte Maßnahmen in bestimmten Angelegenheiten ergreifen könne.

Der Hof habe bereits früher das Vorhandensein des gesetzlich vorgeschriebenen Interesses auf Seiten von Personen zurückgewiesen, die ihre Eigenschaft als Steuerzahler oder als Mitglied einer Gemeinschaft geltend machten, um die gesetzlichen Bestimmungen anzufechten, die aufgrund ihrer Art selbst die individuelle Situation der Parteien nicht unmittelbar betreffen, da sie lediglich an den Staat, die Gemeinschaften und die Regionen gerichtet seien (Urteile Nrn. 21/90 und 22/90).

Die angefochtenen Bestimmungen verliehen dem König die Möglichkeit, in gewissen Fällen regelnd einzugreifen. Diese Bestimmungen richteten sich nur an den König und betrafen nicht unmittelbar die individuelle Situation der klagenden Parteien. Es würden nämlich keinerlei Rechte oder Pflichten für die Bürger festgelegt. Die klagenden Parteien könnten somit lediglich durch die in Ausführung der angefochtenen gesetzlichen Bestimmungen ergangenen Sondervollmächtererlasse unmittelbar und nachteilig in ihren Interessen betroffen sein. Die angeführten Auswirkungen auf die individuelle Situation der klagenden Parteien durch Normen, die das Maß der dem König verliehenen regelnden Zuständigkeit festlegten, ergäben sich nicht als solche und direkt aus diesen Normen selbst, sondern seien lediglich die indirekte Folge davon. Das Anführen dieser Folgen reiche deshalb nicht aus, um nachzuweisen, daß die klagenden Parteien durch die angefochtenen Bestimmungen unmittelbar in ihrer individuellen Situation beeinträchtigt würden.

A.3.2. Der Unterschied in der Behandlung zwischen den betreffenden Kategorien von Bürgern, selbständig Erwerbstätigen und Steuerpflichtigen beruhe auf einem objektiven Kriterium, nämlich das Datum des Inkrafttretens der angefochtenen gesetzlichen Bestimmungen. Die besondere Behandlung sei im übrigen vernünftig gerechtfertigt. Die angefochtenen gesetzlichen Bestimmungen verliehen jedenfalls dem König Aufträge aufgrund von Artikel 105 der Verfassung im Hinblick auf den rechtzeitigen Beitritt Belgiens zur europäischen Wirtschafts- und Währungsunion und im Hinblick auf die Festlegung der Leitlinien zur Modernisierung der sozialen Sicherheit, um die belgische Staatsschuld zu sanieren und somit den Beitritt zur europäischen Wirtschafts- und Währungsunion ebenfalls zu ermöglichen.

Die *ratio legis* dieser besonderen Zuständigkeitszuweisung des Gesetzes vom 26. Juli 1996 ergebe sich bereits ausreichend aus dem Titel dieses Gesetzes, aus Artikel 2 § 1 des Gesetzes und aus den Vorarbeiten. Eine wesentliche Zielsetzung des Gesetzes sei die Sanierung der öffentlichen Finanzen, was sich unmittelbar auf die Möglichkeit, der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion beizutreten, auswirke. Während der Vorarbeiten sei hervorgehoben worden, daß die sich aus dem Gesetz ergebenden strukturellen Maßnahmen vor dem 30. April 1997 getroffen werden müßten und daß die Leitlinien für die Modernisierung der sozialen Sicherheit eine allmähliche Anpassung ihrer Funktionsweise an die neuen wirtschaftlichen, technischen und sozialen Gegebenheiten ermöglichen müßten, und zwar unter Beibehaltung der vorhandenen Grundlagen.

A.3.3. Die angefochtenen Grundsätze hingen zusammen mit dem Umstand, daß die Verfassung dem Gesetzgeber die Sachbereiche der sozialen Sicherheit und der Steuern vorbehalte. Dies gewährleiste dem Bürger, daß die betreffenden Maßnahmen durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung getroffen würden. Die angefochtenen gesetzlichen Bestimmungen gestatteten es dem König, aufgrund von Artikel 105 der Verfassung regelnd in Sachbereiche einzugreifen, die aufgrund der Verfassung dem Gesetzgeber vorbehalten seien. Der König verfüge aufgrund von Artikel 105 der Verfassung nicht nur über die Befugnisse, die ihm direkt durch die Verfassung verliehen würden, sondern auch über die Befugnisse, die ihm ausdrücklich durch die Gesetze zuerkannt würden. Diese Verfassungsbestimmung ermögliche es, der föderalen vollziehenden Gewalt eine umfassende Verordnungszuständigkeit zu erteilen, die über die Grenzen der bloßen Ausführung der Gesetze, so wie sie in Artikel 108 der Verfassung vorgesehen sei, hinausreiche. Die Möglichkeit, dem König Zuständigkeiten zu verleihen in Sachbereichen, für die allein der Gesetzgeber zuständig sei, habe die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates erläutert.

Es stehe außer Zweifel, daß schnell und wirksam vorzugehen sei, um die Bedingungen für den Beitritt zur europäischen Wirtschafts- und Währungsunion zu erfüllen und in diesem Hinblick die Leitlinien der Modernisierung der sozialen Sicherheit schnell ausarbeiten zu lassen. Dies sei unmöglich über das normale Gesetzgebungsverfahren zu erreichen.

Artikel 6 des zweiten angefochtenen Gesetzes sehe ausdrücklich vor, daß die erteilte Ermächtigung am 31. August 1997 ende und daß die Sondervollmächtererlasse unwirksam würden, wenn sie nicht vor einem bestimmten Datum bestätigt würden, das von dem Zeitpunkt abhängt, an dem die Sondervollmächtererlasse verfügt worden seien. Artikel 51 des ersten angefochtenen Gesetzes sehe ebenfalls ausdrücklich vor, daß die angefochtene Ermächtigung des Königs am 30. April 1997 ende und daß die Sondervollmächtererlasse selbst am Ende des sechsten Monats nach ihrem Inkrafttreten unwirksam würden, außer wenn sie vor diesem Datum und in jedem Fall spätestens am 31. Dezember 1997 durch ein Gesetz bestätigt würden.

Sowohl die Regierung als auch die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates seien der Meinung gewesen, daß das Einschreiten des Gesetzgebers sowohl bei der Erteilung des Auftrags als auch später bei der Bestätigung ausreichende Garantien biete.

Die dem König aufgrund der angefochtenen Gesetzesbestimmungen zugeteilten Befugnisse seien vernünftig gerechtfertigt angesichts ihrer Zielsetzung und ihrer Folgen und unter Berücksichtigung der Tatsache, daß sie aufgrund von Artikel 105 der Verfassung verliehen worden seien und daß die Sondervollmächtererlasse innerhalb einer kurzen Frist vom Gesetzgeber bestätigt werden müßten.

A.3.4. Überdies bestehe eine angemessene Verhältnismäßigkeit zwischen den angewandten Mitteln und dem angestrebten Ziel.

Im Laufe der Vorarbeiten seien ausdrücklich die Mittel erwähnt worden, um das Ziel - die Erfüllung der haushaltsmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion, die Modernisierung der sozialen Sicherheit und die Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen - zu erreichen. Um dieses Ziel mit Erfolg zu verwirklichen, hätten die dem König verliehenen Befugnisse weitreichend umschrieben werden müssen. Sie beschränkten sich jedoch streng auf die Verwirklichung der Ziele, für die sie



verliehen worden seien, und sie seien demzufolge auch zeitlich strikt begrenzt worden. Außerdem lege Artikel 2 des ersten angefochtenen Gesetzes eine Reihe allgemeiner Verhaltensregeln fest, an die sich die Regierung bei der Modernisierung der sozialen Sicherheit werde halten müssen.

Überdies seien bezüglich des zweiten angefochtenen Gesetzes ausdrücklich die anderen Beschränkungen, die dem König auferlegt worden seien, hervorgehoben worden. Eine wichtige Einschränkung dieser Ermächtigung des Königs bestehe darin, daß die Befugnisse ihm nur in dem Maße verliehen worden seien, wie die getroffenen Beschlüsse sich unmittelbar auf die Haushalte 1996 und 1997 auswirkten. Außerdem dürften die Maßnahmen, die der König treffen dürfe, sich lediglich auf optionale Sachbereiche der beiden Kammern gemäß Artikel 78 der Verfassung beziehen. Die Ermächtigung des Königs könne sich demzufolge nicht auf Sachbereiche der beiden Kammern beziehen. Diese Sachbereiche müßten weiterhin durch ein Gesetz geregelt werden. Die Bezugnahme in Artikel 3 § 2 Absatz 2 des ersten angefochtenen Gesetzes enthalte ebenfalls eine bedeutende Einschränkung der Ermächtigung des Königs. Der König werde in der Tat in keiner Weise von diesem Gesetz abweichen können. Schließlich gebe es noch das Erfordernis der kurzfristigen Bestätigung durch den Gesetzgeber.

Auch das erste angefochtene Gesetz enthalte einige wichtige zusätzliche Einschränkungen der Ermächtigung des Königs. Der König könne lediglich in optionalen Sachbereichen der beiden Kammern im Sinne von Artikel 78 der Verfassung handeln. Überdies schrieben die Artikel 3 und 4 die Einhaltung genau beschriebener allgemeiner Grundsätze vor, dies unter Bezugnahme auf bestehende Gesetzesbestimmungen. Schließlich sehe Artikel 51 ausdrücklich vor, daß die Ermächtigung des Königs am 30. April 1997 verfalle und daß die Sondervollmächtererlasse selbst am Ende des sechsten Monats nach ihrem Inkrafttreten unwirksam würden, außer wenn sie vor diesem Datum und in jedem Fall spätestens am 31. Dezember 1997 durch ein Gesetz bestätigt würden.

#### *Erwiderungsschriftsatz*

A.4.1. Die vom Ministerrat geltend gemachte Einrede der Unzulässigkeit sei nicht neu. Eine ähnliche Einrede sei in der Rechtssache mit der Geschäftsverzeichnisnummer 822 angeführt worden. Der Hof habe diese Einrede zu Recht abgewiesen (Urteil Nr. 34/96). Die klagenden Parteien könnten sich auf die in der Verfassung verankerten Grundrechte berufen, um sich der Übertragung von Befugnissen, die gemäß der Verfassung dem föderalen Gesetzgeber vorbehalten seien, an die vollziehende Gewalt zu widersetzen. Ihre individuelle Situation werde beeinträchtigt, sobald die in den Artikeln 10, 11, 23, 105, 170, 172 und 173 der Verfassung verankerten Garantien mißachtet würden. Die Einrede sei um so unbegründeter, als der Staatsrat - wenn dieser später befaßt werden sollte - verpflichtet sein würde, dem Schiedshof eine präjudizielle Frage zu stellen.

A.4.2. Indem der Ministerrat darauf verweise, daß es unmöglich sei, die Zielsetzungen der Gesetze auf dem Wege des gewöhnlichen Gesetzgebungsverfahrens zu erreichen, zeige er wenig Achtung vor den Fähigkeiten und Befugnissen des Gesetzgebers. Diese Rechtfertigung sei um so unzulässiger, als (i) de iure der König selbst das Gesetzgebungsverfahren veranlasse und (ii) de facto der Ministerrat über eine parlamentarische Mehrheit in den gesetzgebenden Versammlungen verfüge. Darüber hinaus verweise der Ministerrat selbst darauf, daß die Maßnahmen, die der König treffen könne, sich nicht auf Sachbereiche der beiden Kammern beziehen könnten. Daher werde zu Unrecht auf die Länge des parlamentarischen Verfahrens verwiesen, da nunmehr ein weniger langes Verfahren gelte. Übrigens erlange der Gesetzgeber durch seine einfache spätere Ratifizierung offensichtlich nicht wieder die volle Befugnis zurück.

Der Ministerrat hebe mehrfach hervor, daß die dem König verliehenen Befugnisse weitreichend definiert werden müßten. Dies sei keine zulässige Rechtfertigung. Es bestätige die Begründetheit des Klagegrunds. Der Klagegrund werde auf diese Weise bestätigt (siehe Urteil Nr. 21/97).

- B -

#### *Was die Zulässigkeit betrifft*

B.1. Die klagenden Parteien fordern die Nichtigkeitsklärung der Artikel 23, 30 und 49 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Modernisierung der sozialen Sicherheit und zur Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen sowie von Artikel 3 § 1 Nrn. 2 und 5 und § 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Erfüllung der haushaltsmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion.

B.2. Diese Bestimmungen gestatten es dem König, innerhalb bestimmter materieller und zeitlicher Grenzen die Systeme der sozialen Sicherheit sowie verschiedene Steuersysteme zu ändern. Die angefochtenen Gesetze ermächtigen den König ohne weiteren Hinweis dazu, bestehende Gesetzesbestimmungen aufzuheben, zu ergänzen, abzuändern oder zu ersetzen. Die von ihm getroffenen Maßnahmen müssen innerhalb der in den vorgenannten Gesetzen festgelegten Fristen durch ein Gesetz bestätigt werden, andernfalls «werden [sie] unwirksam» an bestimmten, in diesen Gesetzen festgelegten Daten.

B.3. Um ihr Interesse zu rechtfertigen, berufen die klagenden Parteien sich auf ihre Eigenschaft als Steuerpflichtige, als selbständig Erwerbstätige dem letzten Datum, an dem sie hätten bestätigt werden müssen, oder als Personen, die die Bedingungen zur Ausübung einer selbständigen Erwerbstätigkeit erfüllen. Solche Eigenschaften reichen alleine nicht aus, um nachzuweisen, daß die klagenden Parteien in ihrer persönlichen Situation durch besondere Ermächtigungsbestimmungen an sich, die in einem solch allgemeinen Wortlaut, wie er in diesem Fall vorliegt, gefaßt sind, unmittelbar und nachteilig betroffen werden können.

B.4. Die klagenden Parteien führen jedoch als Beschwerde an, die angefochtenen Bestimmungen würden dem König eine Befugnis verleihen, die aufgrund der Verfassung dem Gesetzgeber vorbehalten sei.

Diese Behauptung kann ihr Interesse an der Klage rechtfertigen, insofern eine Kategorie von Personen, der sie angehören, Gefahr läuft, daß ihr eine Garantie entzogen wird, die darin besteht, daß in Sachbereichen, die die Verfassung dem Gesetz vorbehält, niemand einer Maßnahme unterworfen werden kann, insofern diese nicht durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung beschlossen wurde. Es ist zu prüfen, ob die angefochtenen Bestimmungen Sachbereiche betreffen, die gemäß der Verfassung dem Gesetz vorbehalten sind.

B.5. Das Gesetz vom 26. Juli 1996 zur Erfüllung der haushaltsmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion ermächtigt den König «die Steuern, Gebühren, Abgaben, Vergütungen, Akzisen, Bußgelder und sonstigen Einnahmen anzupassen, aufzuheben, zu ändern oder zu ersetzen und insbesondere die Grundlage, den Tarif, die einzelnen Regeln für die Erhebung und Eintreibung sowie das Verfahren, unter Ausschluß der Verfahren der Rechtsprechung» (Artikel 3 § 1 Nr. 2 und § 2 Absatz 1). Es regelt Angelegenheiten, die Bestandteil von Sachbereichen sind, die durch die Verfassung dem Gesetzgeber vorbehalten sind. Artikel 170 § 1 der Verfassung besagt jedenfalls, daß «eine Steuer zugunsten des Staates [...] nur durch ein Gesetz eingeführt werden [darf]», und Artikel 172 besagt, daß «eine Steuerbefreiung oder Steuerermäßigung [...] nur durch ein Gesetz eingeführt werden [darf]».

Insofern die Klage sich gegen die vorstehenden Bestimmungen dieses Gesetzes richtet, ist sie zulässig.

B.6. Das Gesetz vom 26. Juli 1996 zur Modernisierung der sozialen Sicherheit und zur Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen bezieht sich nicht auf Angelegenheiten, die gleichermaßen dem Gesetz vorbehalten wären. Der von den klagenden Parteien angeführte Artikel 23 der Verfassung bestimmt zwar einerseits, daß «das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte [gewährleistet] und die Bedingungen für ihre Ausübung [bestimmt]», und andererseits, daß diese Rechte «das Recht auf soziale Sicherheit» umfassen. Aus diesen Bestimmungen kann jedoch nicht abgeleitet werden, daß der Gesetzgeber dem König nicht bestimmte Befugnisse erteilen könnte, da er selbst die Grenzen bestimmt, innerhalb deren die Befugnisse ausgeübt werden dürfen, so wie er es in Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes getan hat.

Insofern die Klage sich gegen das vorgenannte Gesetz richtet, ist sie zulässig.

*Zur Hauptsache*

B.7. Indem der Gesetzgeber dem König die steuerliche Befugnis erteilt, die aufgrund der Artikel 170 und 172 der Verfassung dem Gesetz vorbehalten ist, führt er einen Unterschied in der Behandlung zwischen zwei Kategorien von Steuerpflichtigen ein, und zwar zwischen denjenigen, die die Garantie in Anspruch nehmen können, daß niemand einer Steuer unterworfen werden kann, die nicht durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung beschlossen wurde, und denjenigen, denen diese verfassungsmäßige Garantie entzogen wird. Dieser Behandlungsunterschied ist grundsätzlich nicht zu rechtfertigen.

B.8.1. In vorliegendem Fall hat Artikel 6 § 2 des angefochtenen Gesetzes vorgesehen, daß die vom König getroffenen Maßnahmen innerhalb einer relativ kurzen Frist im Hinblick auf ihre Bestätigung durch die gesetzgebende Gewalt geprüft werden. Dieselbe Bestimmung sieht nämlich vor, daß diese Erlasse unwirksam werden, wenn sie nicht vor den darin festgelegten Daten, die zwischen dem 31. Dezember 1996 und dem 31. Dezember 1997 liegen, durch das Gesetz bestätigt werden.

B.8.2. Überdies ist die im vorliegenden Fall angeführte Notwendigkeit, Belgien den rechtzeitigen Beitritt zur europäischen Wirtschafts- und Währungsunion zu gestatten, geeignet, den Rückgriff auf die Sondervollmachten zu rechtfertigen.

B.9. Daraus ist zu schlußfolgern, daß die dem König erteilte Ermächtigung keinen unzulässigen Behandlungsunterschied schafft, außer in dem Maße, wie sie es gestattet, daß Erlasse, die nicht innerhalb der in Artikel 6 § 2 vorgesehenen Frist bestätigt werden, für den Zeitraum zwischen ihrem Inkrafttreten und dem letzten Datum, an dem sie hätten bestätigt werden müssen, wirksam bleiben. Hierdurch könnte eine Kategorie von Personen nämlich, und sei es nur zeitweilig, von einer steuerlichen Maßnahme betroffen sein, ohne daß diese Gegenstand eines Beschlusses war, der durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung gefaßt wurde. In diesem Maße verstößt das angefochtene Gesetz gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt Artikel 3 § 1 Nr. 2 und § 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Erfüllung der haushaltsmäßigen Voraussetzungen für die Beteiligung Belgiens an der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion für nichtig, soweit er den König dazu ermächtigt, Maßnahmen zu ergreifen, die in Ermangelung rechtzeitiger Bestätigung in der Zeitspanne zwischen ihrem Inkrafttreten und den Stichtagen, an denen sie gemäß Artikel 6 § 2 des Gesetzes hätten bestätigt werden müssen, wirksam bleiben;

weist die Klage im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 18. Februar 1998.

Der Kanzler,  
L. Potoms.

Der Vorsitzende,  
L. De Grève.

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

N. 98 — 874

[98/00932]

**12 DECEMBER 1997. — Wet tot wijziging van de gemeentegrenzen tussen La Louvière en Manage (1)**

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamers hebben aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

**Artikel 1.** Deze wet regelt een materie als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

(1) *Gewone zitting 1996-1997.*

Kamer van volksvertegenwoordigers :

*Parlementaire stukken.* — Wetsontwerp, nr. 1080-1. — Tekst aangenomen in plenaire vergadering en overgezonden aan de Senaat, nr. 1080-2.

*Gewone zitting 1997-1998.*

Kamer van volksvertegenwoordigers :

*Handelingen van de Kamer.* — Bespreking en aanneming. Vergadering van 23 oktober 1997.

Senaat :

*Parlementaire stukken.* — Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers, nr. 760-1. — Ontwerp niet geëvoceerd, nr. 760-2.

MINISTÈRE DE L'INTERIEUR

F. 98 — 874

[98/00932]

**12 DECEMBRE 1997. — Loi modifiant les limites entre les communes de La Louvière et de Manage (1)**

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Les Chambres ont adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée par l'article 78 de la Constitution.

(1) *Session ordinaire 1996-1997.*

Chambre des représentants :

*Documents parlementaires.* — Projet de loi n° 1080-1. — Texte adopté en séance plénière et transmis au Sénat, n° 1080-2.

*Session ordinaire 1997-1998.*

Chambre des représentants :

*Annales de la Chambre.* — Discussion et adoption. Séance du 23 octobre 1997.

Sénat :

*Documents parlementaires.* — Projet transmis par la Chambre des représentants, n° 760-1. — Projet non évoqué, n° 760-2.