

Overwegende dat het noodzakelijk is onverwijld de werkgevers in sommige ondernemingen uit de tuinbouwsector die onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf ressorteren, op de hoogte te brengen van de voorwaarden en de nadere regelen volgens welke het individueel aanwezigheidsboekje in de tuinbouwsector moet gewaarmerkt worden,

Besluiten :

Artikel 1. Het individueel aanwezigheidsboekje in de ondernemingen uit de tuinbouwsector die onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf ressorteren, met uitzondering van de ondernemingen voor het aanleggen en/of onderhouden van parken, tuinen, sportterreinen, recreatieparken, groene zones, begraafplaatsen met inbegrip van begraafplaatsen van vreemde militairen in België, wordt gewaarmerkt en afgeleverd door het Waarborg- en Sociaal Fonds voor het tuinbouwbedrijf.

Art. 2. Het Waarborg- en Sociaal Fonds voor het tuinbouwbedrijf deelt, bij de aflevering, de naam, de voornaam en de woonplaats of de maatschappelijke benaming en de maatschappelijke zetel, het R.S.Z.-nummer van de werkgever, het nummer van het hem toegewezen individueel aanwezigheidsboekje mee aan de Sociale Inspectie van het Ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu en aan de Inspectie van de sociale wetten van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid.

Art. 3. Dit besluit treedt in werking op 1 januari 1998.
Brussel, 29 december 1997.

De Minister van Tewerkstelling en Arbeid,
Mevr. M. SMET
De Minister van Sociale Zaken,
Mevr. M. DE GALAN

Considérant qu'il est nécessaire que les employeurs dans certaines entreprises horticoles qui ressortissent à la Commission paritaire des entreprises horticoles, soient immédiatement informés des conditions et des modalités selon lesquelles le carnet individuel de présence dans le secteur horticole doit être validé,

Arrêtent :

Article 1^{er}. Le carnet individuel de présence dans les entreprises horticoles qui ressortissent à la Commission paritaire des entreprises horticoles, à l'exception des entreprises pour l'implantation et/ou l'entretien des parcs, jardins, plaines de sports, domaines de récréation, zones vertes, cimetières, y compris les cimetières de militaires étrangers en Belgique, est validé et délivré par le Fonds social et de garantie pour les entreprises horticoles.

Art. 2. Le Fonds social et de garantie pour les entreprises horticoles communique à l'Inspection sociale du Ministère des Affaires sociales, de la Santé publique et de l'Environnement et à l'Inspection des lois sociales du Ministère de l'Emploi et du Travail, au moment de la délivrance, le nom, le prénom et le domicile ou la dénomination sociale et le siège social, le numéro O.N.S.S. de l'employeur, le numéro du carnet individuel de présence qui lui a été attribué.

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} janvier 1998.
Bruxelles, le 29 décembre 1997.

La Ministre de l'Emploi et du Travail,
Mme M. SMET
La Ministre des Affaires sociales,
Mme M. DE GALAN

MINISTERIE VAN VERKEER EN INFRASTRUCTUUR

N. 98 — 269 (97 — 1177) (98 — 241) [98/14025]

Europees Verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg (ADR). — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* nr. 20 van 30 januari 1998, blz. 2662, Nederlandse tekst, gelieve onderaan de tekst de volgende alinea te willen bijvoegen :

"Voor 3314 Modelleerkunststof wordt het cijfer 9 in kolom (d) geschrapt."

MINISTERE DES COMMUNICATIONS ET DE L'INFRASTRUCTURE

F. 98 — 269 (97 — 1177) (98 — 241) [98/14025]

Accord européen relatif au transport international de marchandises dangereuses par route (ADR). — Erratum

Au *Moniteur belge* n° 20 du 30 janvier 1998, page 2662, texte néerlandais, en bas du texte, il faut ajouter l'alinéa suivant :

"Voor 3314 Modelleerkunststof wordt het cijfer 9 in kolom (d) geschrapt."

ARBITRAGEHOF

N. 98 — 270

[C — 97/21422]

Arrest nr. 80/97 van 17 december 1997

Rolnummers 1031, 1033, 1039, 1063, 1064 en 1065

In zake : de beroepen tot vernietiging van de artikelen 133 en 148, 8°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII, ingesteld door M. Joye en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters H. Boel, L. François, J. Delruelle, H. Coremans en M. Bossuyt, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève, wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen

a. Bij verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 3 en 8 januari 1997 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 6 en 9 januari 1997, hebben respectievelijk M. Joye, wonende te 1790 Affligem, Brusselbaan 262, en L. Colruyt, wonende te 9830 Sint-Martens-Latem, Palepelstraat 10, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 133 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 5 september 1996).

Die zaken zijn ingeschreven onder de nummers 1031 en 1033 van de rol van het Hof.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 24 januari 1997 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 27 januari 1997, heeft P. Alliet, wonende te 9000 Gent, Begijnhofaan 430, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 133 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 5 september 1996).

Die zaak is ingeschreven onder nummer 1039 van de rol van het Hof.

c. Bij drie verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 4 maart 1997 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 5 maart 1997, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 133 en 148 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 5 september 1996), door :

1° in het eerste verzoekschrift : J. Baets, wonende te 2000 Antwerpen, Prinsesstraat 7, P. Barbé, wonende te 8890 Dadizele, Meensesteenweg 145, C. Deboosere, wonende te 9070 Destelbergen, Notaxlaan 5, N. De Buck, wonende te 9060 Zelzate, B.J. Chalmetlaan 73, A.-M. Decock, wonende te 9000 Gent, Sanderswal 18, R. Dehamers, wonende te 9040 Gent, Adolf Baeyensstraat 144, J.-M. Demeyer, wonende te 9000 Gent, Zwijnaardsesteenweg 164, L. Demeyere, wonende te 9000 Gent, Jakob Heremansstraat 42, M. Demoor, wonende te 9000 Gent, Sint-Pietersplein 26, L. De Smet, wonende te 9000 Gent, Lange Steenstraat 4, E. Leerman, wonende te 8670 Koksijde, Albert I-laan 102, G. Marchal, wonende te 9000 Gent, Simon de Mirabellostraat 39, J.-P. Monbaliu, wonende te 9000 Gent, IJkmeesterstraat 1, L. Monsaert, wonende te 9000 Gent, Oude Houlei 118, E. Muylaert, wonende te 9000 Gent, Martelaarslaan 399, J. Pastijn, wonende te 9040 Sint-Amandsberg, Heiveldstraat 247, H. Schepens, wonende te 9000 Gent, Sint-Lievenslaan 140, M. Van Beeck, wonende te 9000 Gent, Vlaamse Kaai 9, J. Vanden Abbeel, wonende te 9000 Gent, Begijnengracht 23, N. Van Lierde, wonende te 9000 Gent, Zwijnaardsesteenweg 225, G. Vercaemer, wonende te 9000 Gent, Vaart Links 25, en W. Vermoere, wonende te 9041 Oostakker, Drieselstraat 56;

2° in het tweede verzoekschrift : M. Bollen, wonende te 2020 Antwerpen, Dennelaan 16, J. De Maeyer, wonende te 1800 Vilvoorde, H. Consciencestraat 66, J. De Tiège, wonende te 2960 Brecht, Ban op Sas II 47, F. Dubois, wonende te 2970 Schilde, Prins Boudewijnlaan 25, T. Mertens, wonende te 2650 Edegem, Boniverlei 12, L. Ouderits, wonende te 2260 Westerlo, Hollandsedreef 2, P. Sigris, wonende te 1310 Terhulpen, avenue des Rossignols 20, J. Rubinstein, wonende te 1410 Waterloo, avenue de la Rose des Vents 4, C. Smits, wonende te 2900 Schoten, Listdreef 34/3, C. Van Ingelgem, wonende te 9300 Aalst, Arbeidsstraat 21, A. Casier, wonende te 2610 Wilrijk, Gaston Fabrelaan 189, G. De Greeve, wonende te 2018 Antwerpen, Anselmostraat 38, Y. Gauthier, wonende te 2650 Edegem, Boniverlei 12, M. Lamoen, wonende te 2620 Hemiksem, Antwerpsesteenweg 18, E. Lenaerts, wonende te 2880 Bornem, R. Caluwaertsstraat 23, M. Valgaeren, wonende te 2650 Edegem, Boniverlei 4, F. Vanattenhove, wonende te 3171 Zichem, Mollenveldwijk 20, R. Verhaeren, wonende te 3600 Genk, Weg naar As 113/16, J. Van Reeth, wonende te 2550 Kontich, Hoge Akker 87, C. Willems, wonende te 3808 Sint-Truiden, Grote Vinnestraat 31, en D. Verelst, wonende te 2640 Mortsel, Lindelei 36;

3° in het derde verzoekschrift : S. Traey, wonende te 2650 Edegem, Lentelei 32, A. Van Waeyenberghe, wonende te 9090 Melle, Brusselsesteenweg 77, C. Verhenneman, wonende te 8310 Sint-Kruis (Brugge), Marcus Laurinstraat 18, M. Vandenplas, wonende te 2600 Berchem (Antwerpen), Potvlietlaan 10/63, G. Desle, wonende te 1050 Brussel, Louizalaan 128, J. Steutelings, wonende te 3650 Dilsen, Op de Bekker 25, en D. Christiaens, wonende te 1030 Brussel, Bijenkorfstraat 51.

De onder c) vermelde verzoekende partijen vorderden ook de schorsing van de artikelen 133 en 148 van voormeld decreet van 8 juli 1996. Bij arrest nr. 30/97 van 21 mei 1997 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 8 augustus 1997) heeft het Hof de vordering tot schorsing ingesteld door de onder B.1.3 van dat arrest bedoelde verzoekers onontvankelijk verklaard en de vordering tot schorsing ingesteld door de andere verzoekers verworpen.

Die zaken zijn ingeschreven onder de nummers 1063, 1064 en 1065 van de rol van het Hof.

II. De rechtspleging

a. De zaken met rolnummers 1031 en 1033

Bij beschikkingen van 6 en 9 januari 1997 heeft de voorzitter in functie voor ieder van de zaken de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om in de respectieve zaken artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 14 januari 1997 heeft het Hof in voltallige zitting de zaken samengevoegd.

Van de beroepen is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 20 januari 1997 ter post aangetekende brieven; bij dezelfde brieven is kennisgegeven van de beschikking tot samenvoeging.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 5 februari 1997.

b. De samengevoegde zaken met rolnummers 1031, 1033 en 1039

Bij beschikking van 27 januari 1997 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel in de zaak met rolnummer 1039 aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 29 januari 1997 heeft het Hof in voltallige zitting de zaken met rolnummers 1031, 1033 en 1039 samengevoegd.

Van het beroep met rolnummer 1039 is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 3 februari 1997 ter post aangetekende brieven; bij dezelfde brieven is kennisgegeven van de beschikking tot samenvoeging.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht betreffende hetzelfde beroep is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 februari 1997.

Bij beschikking van 7 maart 1997 heeft de voorzitter in functie, op verzoek van de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, van 6 maart 1997, de termijn voor het indienen van een memorie verlengd tot 21 maart 1997.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de Vlaamse Regering bij op 11 maart 1997 ter post aangetekende brief.

De Vlaamse Regering heeft een memorie ingediend bij op 21 maart 1997 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 10 april 1997 ter post aangetekende brief.

c. De zaken met rolnummers 1063, 1064 en 1065

Bij beschikkingen van 5 maart 1997 heeft de voorzitter in functie voor ieder van de zaken de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om in de respectieve zaken artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 11 maart 1997 heeft het Hof in voltallige zitting de zaken met rolnummers 1063, 1064 en 1065 samengevoegd.

Van de beroepen is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 25 maart 1997 ter post aangetekende brieven; bij dezelfde brieven is kennisgegeven van de beschikking tot samenvoeging van 11 maart 1997.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 27 maart 1997.

De Vlaamse Regering heeft een memorie ingediend bij op 9 mei 1997 ter post aangetekende brief.
Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 16 mei 1997 ter post aangetekende brief.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- J. Baets, bij op 13 juni 1997 ter post aangetekende brief;
- M. Bollen, bij op 13 juni 1997 ter post aangetekende brief;
- S. Traey en anderen, bij op 16 juni 1997 ter post aangetekende brief.

d. *De samengevoegde zaken met rolnummers 1031, 1033, 1039, 1063, 1064 en 1065*

Bij beschikking van 28 mei 1997 heeft het Hof in voltallige zitting de zaken samengevoegd.

Bij beschikking van 25 juni 1997 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 3 januari 1998.

Bij beschikking van 30 oktober 1997 heeft het Hof de zaken in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 26 november 1997, na de Vlaamse Regering te hebben uitgenodigd het Hof in kennis te stellen van, enerzijds, het aantal tot docent geconcordeerde leraars en, anderzijds, het aantal niet tot docent geconcordeerde leraars per hogeschool en per studiegebied of kunstonderdeel.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 31 oktober 1997 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 26 november 1997 :

— zijn verschenen :

. Mr. E. Brewaeyts, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekers in de zaken met rolnummers 1031, 1033 en 1039;

. Mr. W. Rauws en Mr. L. Lenaerts, advocaten bij de balie te Antwerpen, voor de verzoekers in de zaken met rolnummers 1063 en 1064;

. Mr. D. Matthys, advocaat bij de balie te Gent, voor de verzoekers in de zaak met rolnummer 1065;

. Mr. P. Devers, advocaat bij de balie te Gent, voor de Vlaamse Regering;

— hebben de rechters-verslaggevers H. Coremans en L. François verslag uitgebracht;

— zijn de voornoemde advocaten gehoord;

— zijn de zaken in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

— A —

Verzoekschriften in de zaken met rolnummers 1031, 1033 en 1039

A.1.1. Door enkel in het artistiekgebonden onderwijs de vereiste op te leggen dat de betrokken personeelsleden over een « ruime artistieke faam » moeten beschikken, worden die personeelsleden in strijd met de artikelen 10 en 24, § 4, van de Grondwet op discriminerende wijze behandeld in vergelijking met de overige personeelsleden, belast met een onderwijsopdracht in een hogeschool.

Om ten aanzien van de regel van gelijkheid en niet-discriminatie een verschil in behandeling tussen de personeelsleden van de onderwijsinstellingen te verantwoorden, volstaat het niet te wijzen op het bestaan van objectieve verschillen tussen die personeelsleden. Bovendien moet worden aangetoond dat, ten aanzien van de geregelde aangelegenheid, het aangevoerde onderscheid relevant is om een verschillende behandeling in redelijkheid te verantwoorden.

A.1.2. Krachtens artikel 24, § 5, van de Grondwet wordt de inrichting, erkenning of subsidiëring van het onderwijs geregeld door de wet of het decreet. Al kunnen bepaalde opdrachten aan de gemeenschapsregeringen worden toegekend, toch kunnen die opdrachten slechts op de tenuitvoerlegging van de door de wetgever zelf vastgestelde beginselen betrekking hebben. Die opdrachten kunnen de onnauwkeurigheid van die beginselen niet opvangen of onvoldoende omstandige beleidskeuzes niet verfijnen.

De door de bestreden bepaling ingevoerde regeling heeft als gevolg dat het hogeschoolbestuur die artistieke faam — welke in het decreet niet nader wordt gepreciseerd noch omschreven — toekent en hiervoor de beoordelingscriteria vastlegt. Aldus wordt aan het hogeschoolbestuur, in strijd met artikel 24, § 5, van de Grondwet, een onbeperkte volmacht toegekend met het oog op de vastlegging van de criteria inzake artistieke faam en de toekenning ervan.

A.1.3. De decreetgever heeft willen beletten dat de Raad van State zich na een schorsingsarrest zou uitspreken over het door verzoekers ahangig gemaakte beroep tot vernietiging. Aldus wordt hen, zonder dat het verschil in behandeling verantwoord is, een essentiële jurisdictionele waarborg ontnomen, wat een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet uitmaakt. Een validatie mag immers niet als eigenlijk doel hebben de werking van de Raad van State te dwarsbomen of het gezag van zijn arresten te miskennen, wat hier duidelijk het geval is, daar de Raad van State de schorsing van tenuitvoerlegging had bevolen van de besluiten van het betrokken hogeschoolbestuur, welke waren gebaseerd op het oude artikel 317 van het hogeschooldecreet en op het uitvoeringsbesluit van 12 juni 1995. Mochten er toch nog andere motieven geweest zijn die de wetgever hebben geleid tot het aannemen van de aangevochten decreetsbepaling, en die door de Vlaamse Regering zullen moeten worden bekendgemaakt en toegelicht, dan moeten die motieven in evenredige verhouding staan tot het beoogde doel, wat betekent dat die motieven moeten verantwoorden dat van het procédé van de validatie gebruik wordt gemaakt.

Verzoekschriften in de zaken met rolnummers 1063, 1064 en 1065

A.2.1. Het bestreden artikel 133 houdt een schending in van artikel 24, § 5, van de Grondwet, doordat die bepaling stelt dat de Vlaamse Regering de concordantie tot docent dient voor te behouden aan de personeelsleden die over een ruime artistieke faam beschikken.

Artikel 24, § 5, van de Grondwet, zoals geïnterpreteerd door het Hof, verbiedt dat de wetgevende macht de regeling van essentiële aspecten van de inrichting, de erkenning en de subsidiëring van het onderwijs delegeert aan de gemeenschapsregering. Delegatie wordt enkel toegestaan, indien de decreetgever zelf nauwkeurig de beginselen bepaalt en voldoende omstandige beleidskeuzes maakt.

Artikel 24, § 5, van de Grondwet laat niet toe dat op grond van de in de bestreden bepaling bedoelde concordantie een nieuwe inhoud aan ambten wordt gegeven, of dat de Vlaamse Regering aan de overgang van bepaalde ambten bijkomende voorwaarden kan koppelen. Het bepalen van de rechtspositie van het personeel van een publiekrechtelijke

onderwijsinstelling en de indeling ervan, is een essentieel aspect van het onderwijs. De delegatie aan de Vlaamse Regering is in casu niet toelaatbaar, omdat de decreetgever, zonder criteria te hebben bepaald, het zeer onnauwkeurige begrip van de artistieke faam heeft geïntroduceerd en de invulling ervan overlaat aan het uitvoerend niveau.

A.2.2. Artikel 24, § 5, van de Grondwet wordt geschonden, doordat de bestreden bepaling zich ertoe beperkt erin te voorzien dat het hogeschoolbestuur de criteria voor de ruime artistieke faam bepaalt, wat erop neer komt dat elke hogeschool volledig autonoom en discretionair beoordeelt wie er wordt geconcordeerd naar docent, zonder gebonden te zijn door enig criterium of enige afbakening van haar beoordelingsmarge.

Om de in A.2.1 uiteengezette redenen is een dergelijke delegatie aan het hogeschoolbestuur niet verzoenbaar met de genoemde grondwetsbepaling.

A.2.3. De artikelen 10, 11 en 24, § 4, van de Grondwet, in samenhang met het rechtszekerheidsbeginsel, worden geschonden, doordat het bestreden artikel 133 als enig doel heeft gehad de Raad van State te verhinderen uitspraak te doen over een hangend geschil. De Raad van State heeft de onwettigheid van het concordantiebesluit van de Vlaamse Regering vastgesteld in enkele schorsingsarresten. Uit de bespreking van de bestreden bepaling is gebleken dat de decreetgever de bedoeling heeft gehad die ongunstige rechtspraak te neutraliseren. Een dergelijke werkwijze wordt door de rechtspraak van het Hof niet toelaatbaar geacht.

A.2.4. De artikelen 10, 11 en 24, § 4, van de Grondwet, in samenhang met het rechtszekerheidsbeginsel en het beginsel van de scheiding der machten, worden geschonden doordat artikel 148, 8°, van het bestreden decreet, zoals bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 5 september 1996, inhoudt dat het bestreden artikel 133 pas uitwerking zou hebben met ingang van 1 september 1996 en hetzelfde artikel, zoals verbeterd door een erratum, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 november 1996, inhoudt dat artikel 133 in werking treedt op 1 januari 1996.

De rechtszekerheid komt in het gedrang, indien een erratum leidt tot de inhoudelijke aanpassing van een in het parlement goedgekeurde tekst en een decreet de bedoeling heeft de Raad van State te verhinderen zich uit te spreken over een hangend geschil. Het invoegen van een rechtsbasis met terugwerkende kracht leidt tot ongewettigde discriminaties die in strijd zijn met de eisen van een goede rechtsbedeling en ertoe leiden dat in strijd met het beginsel van de scheiding der machten wordt ingegrepen in hangende rechtsgedingen.

A.2.5. De artikelen 10, 11 en 24, § 4, van de Grondwet worden geschonden, doordat de bestreden bepaling ertoe leidt dat de ene categorie van de vastbenoemde autonome leraars artistieke vakken, zoals die bestond vóór de inwerkingtreding van het bestreden decreet, wordt opgesplitst in twee categorieën, namelijk, enerzijds, docenten en, anderzijds, assistenten, op grond van het niet pertinente of objectieve criterium van de « ruime artistieke faam ».

Die opsplitsing streeft een doel na dat strijdig is met de strekking en de inhoud van de overgangsbepalingen van het decreet betreffende het hoger onderwijs buiten de universiteit (HOBU-decreet), die er precies op gericht zijn, zoals de Raad van State in enkele schorsingsarresten heeft bevestigd, de toegang van de leden van het vastbenoemd personeel tot het nieuwe stelsel te vergemakkelijken en het behoud van hun rechtspositie te vrijwaren.

Het criterium van de ruime artistieke faam is dermate vaag dat het leidt tot willekeur bij de toepassing, zowel binnen dezelfde hogeschool als tussen diverse vergelijkbare hogescholen voor artistiekgebonden onderwijs.

Het onderscheidingscriterium is ook niet relevant voor personeelsleden die reeds vastbenoemd zijn voor een artistiekgebonden vak. Bovendien wordt in het definitieve stelsel het criterium van de « artistieke bekendheid » gehanteerd, maar dan niet ter onderscheiding van assistenten en docenten, maar als voorwaarde voor een vaste benoeming, terwijl in casu de betrokkenen al vastbenoemd zijn. Het criterium van de « ruime artistieke faam » is discriminerend, omdat het strenger is voor reeds vastbenoemden dan voor de nog vast te benoemen personeelsleden voor artistiekgebonden onderwijs.

Memorie van de Vlaamse Regering in de zaken met rolnummers 1031, 1033 en 1039

A.3.1. Het onderscheid tussen het onderwijzend personeel van de hogescholen al naargelang dat personeel belast is met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten of niet, sluit niet alleen aan bij een soortgelijk onderscheid dat tussen dezelfde personeelscategorieën wordt gemaakt in het organieke stelsel van het hogeschooldecreet, maar vindt ook steun in een analoog onderscheid dat werd gemaakt onder de gelding van het koninklijk besluit van 22 april 1969. Het daar gestelde diplomaverreichte was niet nodig voor leraars artistieke vakken die « naam hadden gemaakt in hun beroep ». In die omstandigheden was het onmogelijk de concordantie naar docent of assistent te realiseren aan de hand van het diplomabezit, te meer daar er op dat gebied bij het onderwijzend personeel met artistiekgebonden activiteiten geen uniformiteit bestond. Het door de verzoekers aangeklaagde onderscheid wordt derhalve verantwoord, enerzijds, door het bijzondere karakter van de hier bedoelde onderwijsactiviteiten en, anderzijds, door de voorwaarden waarin de hier bedoelde personeelscategorie onder de oude regelgeving de vereisten op het vlak van de bekwaamheidsbewijzen vermocht in te vullen.

Het bestreden onderscheid is niet alleen objectief, het is ook relevant en proportioneel.

Zonder het in de beoogde overgangsbepalingen gemaakte onderscheid diende de concordantie, zoals voor het andere onderwijzend hogeschoolpersoneel, louter te steunen op het diplomabezit, hetgeen zou hebben geresulteerd — behalve voor de houders van een diploma van doctor op proefschrift — in een uniforme concordantie naar het nieuwe ambt van assistent.

Slechts door het instellen van het bestreden onderscheid en dus door het afwegen van de « ruime artistieke faam » werd concordantie naar docent mogelijk voor degenen die aan die voorwaarde voldeden. De verzoekers hebben bijgevolg geen belang bij het middel.

Het is pas zonder het gemaakte onderscheid dat een onverantwoord verschil zou zijn ontstaan, naar aanleiding van de concordantie, binnen de categorie leraars artistieke vakken, tussen hen die volgens het koninklijk besluit van 22 april 1969 wel voldeden aan het daar geëiste diplomabezit en hen die louter waren benoemd vanwege de omstandigheid dat ze naam hadden gemaakt in hun beroep.

A.3.2. Meermaals heeft het Hof beklemtoond dat de Grondwetgever, middels artikel 24, § 5, van de Grondwet, niet beoogd heeft iedere delegatie aan de regering te verbieden. Het Hof heeft wel geoordeeld dat een dergelijke delegatie niet zo ver kan gaan dat zij het aan de regering zou overlaten regels vast te stellen die voor de organisatie van het onderwijs essentieel zijn.

In het arrest nr. 30/96 wordt hieraan toegevoegd dat uit artikel 24, § 5, van de Grondwet niet volgt dat de decreetgever slechts opdrachten zou kunnen verlenen aan de gemeenschapsregering : ook andere overheden — zoals de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap — kunnen met uitvoerende taken worden belast. Ook aan hen kunnen, binnen het grondwettelijke bevoegdheidskader, beslissingsbevoegdheden worden toegekend. Zulks geldt wanneer, zoals te dezen, de decreetgever een ruime autonomie heeft willen toekennen aan de hogescholen, met name inzake het personeelsbeleid.

In die omstandigheden komt het aanvaardbaar voor dat de beslissingsbevoegdheid omtrent de aanwezigheid bij de vroegere leraars artistieke vakken van de vereiste « ruime artistieke faam », opdat zij als docent kunnen worden geconcordeerd, toekomt aan de hogeschoolbesturen.

In het kader van de eenmalige toepassing van overgangsbepalingen en gelet op de autonomie van de hogescholen, is het tevens aanvaardbaar dat de hogeschoolbesturen — ter uitvoering van de rechtszekerheidsnorm — vooraf bepalen welke criteria zij bij de beoordeling van het al dan niet aanwezig zijn van die « ruime artistieke faam » zullen hanteren.

Welke artistieke faam, dit is met betrekking tot welk kunstonderdeel — dat immers niet samenvalt met een studiegebied, bedoeld in artikel 5 van het hogeschooldecreet, of met een opleiding, bedoeld in de artikelen 8 en volgende van datzelfde decreet — de hogeschoolbesturen zullen te beoordelen hebben, is in abstracto onbepaalbaar. Dit zal afhangen van het bij elke hogeschool bestaande personeelsbestand.

Algemene beoordelingscriteria, voor alle hogescholen gelijk, ten aanzien van de verschillende hier bedoelde kunsten en hun meest verscheiden onderdelen, kunnen derhalve niet worden uitgevaardigd; ze zijn slechts op het terrein bepaalbaar.

Aanvaardbaar is tevens — binnen de door de decreetgever gewilde autonomie van de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap — dat de beoordelingscriteria met betrekking tot bepaalde kunstonderdelen op het gebied van « ruime artistieke faam » tussen de hogescholen onderling verschillen, dit naar gelang van de beoordelingscriteria die elk hogeschoolbestuur voor zichzelf wenst vast te stellen.

In die bijzondere omstandigheden en gelet op het gegeven dat het overgangsbepalingen betreft die louter ten voordele van het op 31 december 1995 in functie zijnde onderwijzend personeel zijn ingesteld, komt de in de bestreden bepaling ingeschreven delegatie als grondwettelijk aanvaardbaar voor. Het gaat niet om een essentiële bepaling betreffende de inrichting van het onderwijs.

A.3.3. Het middel, afgeleid uit de omstandigheid dat wordt ingegrepen in hangende procedures voor de Raad van State, faalt in feite.

De door de verzoekers bij de Raad van State aangevochten beslissingen dateren immers van vóór de datum van inwerkingtreding van het aangevochten decreetsartikel, zodat dat artikel de door verzoekers ingestelde vernietigingsberoepen bij de Raad van State onaangetast laat.

De bestreden bepaling brengt bovendien niet met zich mee dat de kansen op een voor de verzoekers gunstig resultaat in de procesgang voor de Raad van State in negatieve zin wordt beïnvloed.

Het beroep bij de Raad van State van M. Joye, die personeelslid is van een vrije gesubsidieerde school, is onontvankelijk, terwijl het beroep bij dat rechtscollege van P. Alliet en L. Colruyt bij gebrek aan voorwerp moet worden verworpen. De door die verzoekers aangevochten beslissingen zijn immers impliciet ingetrokken en vervangen door nieuwe beslissingen.

Hoe dan ook, de bestreden bepaling, die in werking is getreden op 1 januari 1996, kan de belangen van die verzoekers in hun nieuwe procedures voor de Raad van State tegen de beslissingen van 8 november 1996 niet onrechtmatig aantasten.

Memorie van de Vlaamse Regering in de zaken met rolnummers 1063, 1064 en 1065

A.4.1. De verzoekers vermeld *sub nrs.* 1 tot en met 10 en 19 in het verzoekschrift dat is ingediend in de zaak met rolnummer 1064 werden geconcordeerd tot docent, zodat hun rechtspositie door de bestreden bepaling op geen enkele wijze in het gedrang komt. Zij hebben geen belang bij het beroep.

De verzoekers in de zaak met rolnummers 1063 en 1064 hebben geen belang bij het opwerpen van het vierde en vijfde middel, daar ze bij de Raad van State geen beroep tot vernietiging hebben ingesteld tegen de concordantiebeslissingen van het hogeschoolbestuur van 15 december 1995.

A.4.2. Meermaals heeft het Hof beklemtoond dat de Grondwetgever, middels artikel 24, § 5, van de Grondwet, niet beoogd heeft iedere delegatie te verbieden die door de wetgever aan de regering zou worden verleend. Het Hof heeft wel geoordeeld dat een dergelijke delegatie niet zover kan gaan dat zij het aan de regering zou overlaten regels vast te stellen die voor de organisatie van het onderwijs essentieel zijn.

In het arrest nr. 30/96 wordt hieraan toegevoegd dat uit artikel 24, § 5, van de Grondwet niet volgt dat de decreetgever slechts opdrachten zou kunnen verlenen aan de gemeenschapsregering: ook andere overheden — zoals de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap — kunnen met uitvoerende taken worden belast. Ook aan hen kunnen, binnen het grondwettelijke bevoegdheidskader, beslissingsbevoegdheden worden toegekend. Zulks geldt wanneer, zoals te dezen, de decreetgever een ruime autonomie heeft willen toekennen aan de hogescholen, met name inzake het personeelsbeleid.

In die omstandigheden komt het aanvaardbaar voor dat de beslissingsbevoegdheid omtrent de aanwezigheid bij de vroegere leraars artistieke vakken van de vereiste « ruime artistieke faam », opdat zij als docent kunnen worden geconcordeerd, toekomt aan de hogeschoolbesturen.

In het kader van de eenmalige toepassing van overgangsbepalingen en gelet op de voormelde autonomie, is het tevens aanvaardbaar dat de hogeschoolbesturen — ter uitvoering van de rechtszekerheidsnorm — vooraf bepalen welke criteria zij bij de beoordeling van het al dan niet aanwezig zijn van die « ruime artistieke faam » zullen hanteren.

Welke artistieke faam, dit is met betrekking tot welk kunstonderdeel — dat immers niet samenvalt met een studiegebied, bedoeld in artikel 5 van het hogeschooldecreet, of met een opleiding, bedoeld in de artikelen 8 en volgende van datzelfde decreet — de hogeschoolbesturen zullen te beoordelen hebben, is in abstracto onbepaalbaar. Dit zal afhangen van het bij elke hogeschool bestaande personeelsbestand.

Algemene beoordelingscriteria, voor alle hogescholen gelijk, ten aanzien van de verschillende hier bedoelde kunsten en hun meest verscheiden onderdelen, kunnen derhalve niet worden uitgevaardigd; ze zijn slechts op het terrein bepaalbaar.

Zulks blijkt overigens ook uit de gecoördineerde lijst van basisopleidingen opgenomen in bijlage I van het decreet van 13 juli 1994, wat betreft de studiegebieden « audiovisuele en beeldende kunst » en « muziek en dramatische kunst »: met betrekking tot verschillende opties zijn het de hogescholen zelf die benaming en inhoud bepalen en slechts een meldingsplicht hebben ten opzichte van de overheid. Dit sluit op zichzelf reeds een algemene, bij decreet vastgelegde, bepaling van (beoordelings)criteria uit.

A.4.3. Alle verzoekers hebben alleen de te hunnen opzichte genomen individuele administratieve rechtshandelingen aangevochten en niet het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 1995 houdende concordantie van de ambten van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel van de hogescholen.

Hieruit volgt dat de aangevochten bepaling hoogstens een onrechtstreekse invloed kan hebben op de door de verzoekers bedoelde vernietigingsberoepen, doch dat geenszins vaststaat dat de inhoud ervan de afloop van die beroepen zal determineren. De individuele, voor de Raad van State aangevochten rechtshandelingen worden immers door het bestreden decreetsartikel niet gevalideerd. Het in de zaak aangewezen lid van het auditoraat adviseert overigens tot vernietiging op gronden die niets uit te staan hebben met de al dan niet rechtsgeldigheid van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 1995.

Behoudens voor wat de verzoekers vermeld sub nrs. 4 tot en met 6 in het verzoekschrift dat is ingediend in de zaak met rolnummer 1065 betreft, dateren alle bij de Raad van State aangevochten beslissingen van vóór 1 januari 1996, datum van inwerkingtreding van de bestreden bepaling, zodat die bepaling de door bedoelde verzoekers ingestelde vernietigingsberoepen onaangetast laat.

Voor wat de beslissingen over de verzoekers vermeld sub nrs. 4 tot en met 6 in het verzoekschrift dat is ingediend in de zaak met rolnummer 1065 betreft, is het zo dat de Vlaamse Gemeenschap pas bij de zaak werd betrokken op 8 augustus 1996, dit is nadat de aangevochten bepaling bij decreet werd goedgekeurd.

De bestreden bepaling vormt geenszins een decretale bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 1995 en zelfs geen « integrale decretale validatie » waarbij het juridische stelsel van dat besluit zou worden getransformeerd doordat, voor zover dat nodig zou zijn, retroactief een wettelijke basis zou worden gegeven aan dat besluit. De bestreden bepaling en het besluit van 12 juni 1995 hebben geen identiek toepassingsgebied.

Zelfs al zou er van een decretale validatie sprake zijn, dan betreft het hier een aanvaardbare validatietechniek, die in principe verantwoord kan worden, althans wanneer het niet de enige doelstelling van de decreetgever is geweest te beletten dat de Raad van State uitspraak zou doen over de voor hem aanhangige rechtsvragen.

Het bestaan van annulatieberoepen bij de Raad van State verhindert niet dat een wetgever de onregelmatigheden waarmee de voor de Raad van State in het geding zijnde rechtshandeling zou zijn aangetast, verhelpt vóór de uitspraak, zeker wanneer het een vormgebrek betreft. Het is de wetgever toegestaan om een voor de Raad van State aanhangige zaak te regelen, wanneer de eventuele onregelmatigheid er juist in bestaat dat de bevoegdheid om de desbetreffende bepalingen uit te vaardigen niet aan de administratieve overheid toekomt, maar aan de wetgever zelf.

De eigenlijke doelstelling van het decreetsartikel is te vinden in de verantwoording van het door verschillende parlementsleden ingediende amendement, te weten dat er voor de overgang van bepaalde ambten bijkomende voorwaarden nodig zouden kunnen zijn geweest.

De decreetgever heeft met betrekking tot de concordantie van de ambten van het onderwijzend personeel in het hoger kunstonderwijs rekening willen houden met de bijzonderheden van dat onderwijs, die maken dat diplomabezit alleen niet als concordantiecriterium kon gelden. Er diende derhalve bij decreet een bijkomend criterium — dat van artistieke faam — te worden ingesteld.

Hieruit volgt dat, zo de aangevochten bepaling al enige invloed zou kunnen hebben op de bij de Raad van State aanhangige vernietigingsberoepen, zulks niet de enige of doorslaggevende bedoeling van de decreetgever uitmaakt.

De retroactiviteit tot op 1 januari 1996 was noodzakelijk voor de goede werking van het onderwijs en voor de continuïteit van de openbare dienst, namelijk om te vermijden dat de betrokken personeelsleden in een rechtsvacuüm of tenminste in een onzekere rechtspositie zouden terechtkomen, terwijl de rechtspositie van hun collega's in de andere studiegebieden met ingang van dezelfde datum definitief was geregeld.

Het in het *Belgisch Staatsblad* verschenen *erratum* zet enkel een materiële vergissing bij de nummering van de decreetsartikelen recht, zoals blijkt uit de parlementaire ontstaansgeschiedenis.

A.4.4. Gelet op de specifieke kenmerken van het artistiek hoger onderwijs en het onderwijzend personeel van dat onderwijs, was het onmogelijk de concordantie te realiseren aan de hand van het enkele diplomacriterium. Het door de verzoekers aangeklaagde onderscheid dat voortvloeit uit het hanteren van het begrip « artistieke faam » wordt dan ook verantwoord door die bijzondere kenmerken, zodat artikel 24, § 4, van de Grondwet niet is geschonden. Het onderscheid is niet enkel objectief; het is, wat betreft de concordantie naar de ambten van assistent of docent, ook relevant en proportioneel.

Zonder het gemaakte onderscheid diende de concordantie, zoals voor het andere onderwijzend hogeschoolpersoneel, louter te steunen op het diplomabezit, hetgeen zou hebben geresulteerd — behalve voor de houders van een diploma van doctor op proefschrift of voor de houders van een diploma van hoger kunstonderwijs van de derde graad — in een uniforme concordantie naar het nieuwe ambt van assistent, dan wel in de onmogelijkheid om te concorderen naar enig nieuw ambt, mocht aan het diplomavereiste niet zijn voldaan.

Slechts door het instellen van het bedoelde onderscheid en dus door het invoeren van de « artistieke faam » als criterium, naast de benoeming in het oude stelsel, voor het bekwaamheidsbewijs, werd concordantie naar docent mogelijk, voor hen die aan dat criterium voldeden, en naar assistenten voor alle anderen.

Het is pas zonder het gemaakte onderscheid dat een onverantwoord verschil zou zijn ontstaan, ter gelegenheid van de concordantie, binnen de categorie leraars artistieke vakken, minstens tussen hen die wel voldeden aan het geëiste diplomabezit en hen die louter waren benoemd vanwege de omstandigheid dat ze naam hadden gemaakt in hun beroep.

Naar zijn aard sluit het concordantiecriterium « artistieke faam » volkomen aan bij de studiegebieden en de opleidingen waarin het toepasselijk is, waar het immers niet onredelijk is dat, onder het onderwijzend personeel, de kunstenaars met artistieke faam een (direct) hoger ambt bekleden dan degenen die zulk een faam (nog) niet hebben verworven.

Memorie van antwoord van J. Baets en anderen (zaak met rolnummer 1063) en van M. Bollen en anderen (zaak met rolnummer 1064)

A.5.1.1. Ten onrechte werpt de Vlaamse Regering in haar memorie op dat de verzoekers in de zaak met rolnummer 1063 geen belang hebben bij het derde en het vierde middel. Zij konden zich immers tegen de beslissingen van het hogeschoolbestuur van 15 december 1995 niet bij de Raad van State voorzien, omdat, na verzet van de regeringscommissaris bij de Hogeschool Gent, de Vlaamse Minister van Onderwijs die eerste concordantiebeslissing heeft vernietigd.

De tweede concordantiebeslissing van de Hogeschool Gent werd door de verzoekers in de zaak met rolnummer 1063 wel bestreden met een schorsings- en annulatieberoep bij de Raad van State.

A.5.1.2. Ondanks het gegeven dat de verzoekers vermeld sub nrs. 1 tot en met 10 in het verzoekschrift dat is ingediend in de zaak met rolnummer 1064 tot docent werden geconcordeerd, zou na een prima facie-onderzoek toch kunnen worden vastgesteld dat ook die personen belang hebben bij een correcte toepassing van de overgangsbepalingen van het HOBU-decreet. De ontstane ongelijkheid tast immers op ingrijpende wijze de collegiale verhoudingen aan.

A.5.2. Uit de schorsingsarresten van de Raad van State vloeit voort dat het begrip « concordantie », opdat de delegatie grondwettig is, slechts mag worden geïnterpreteerd in die zin dat enkel een nieuwe naam wordt toegekend aan voorheen bestaande ambten, zonder dat aan die ambten een nieuwe inhoud kan worden gegeven.

Om bestaanbaar te zijn met artikel 24, § 5, van de Grondwet is vereist dat wat voor de aangelegenheid essentieel is, in het decreet wordt opgenomen en dat bij delegatie richtinggevende criteria worden aangegeven. Artikel 24, § 5, van de Grondwet verhindert dus dat de Vlaamse Regering aan de overgang naar de nieuwe ambten bijkomende voorwaarden kan koppelen.

Er is een onderscheid tussen de begrippen « ambt » en « ambtsbenaming ». De delegatie aan de Vlaamse Regering had niet enkel betrekking op het verlenen van een nieuwe ambtsbenaming, maar had ook betrekking op de ambten zelf, die konden worden gesplitst in twee groepen waarvan de ene de andere moet bijstaan. Zulk een regeling is ongetwijfeld een essentiële onderwijsregeling die niet kan worden gedelegeerd, zelfs niet wanneer men de hogescholen een ruime autonomie wilde geven. Er kan geen delegatie worden verleend in het raam van een concordantie binnen een overgangsregeling van oude ambten naar nieuwe ambtsbenamingen met, naargelang het gaat over een docentschap of een assistentschap, een ingrijpend verschillende inhoud.

Er moet worden beklemtoond dat voorheen alle leraars artistieke vakken inhoudelijk dezelfde functie bekleedden, met dezelfde graad van zelfstandigheid en verantwoordelijkheid, terwijl de concordantie, die de decreetgever aan de Vlaamse Regering en de hogescholen zou willen overlaten, op basis van het toch uitermate subjectieve en vage begrip « artistieke faam » tot gevolg zou hebben dat die leraars met voorheen gelijk statuut voortaan een inhoudelijk grondig verschillend statutair profiel zouden krijgen, terwijl ze mede op grond van hun artistieke bekendheid werden benoemd. Er wordt met andere woorden, na een nieuwe evaluatie, een verschillend statuut ingevoerd.

De autonomie van de hogescholen, die overigens veel beperkter is dan de Vlaamse Regering laat uitschijnen, kan geen afbreuk doen aan de grondwettelijke regels inzake bevoegdheidsdelegatie. Overigens heeft ook de autonomie van de universiteit het Hof er niet van weerhouden om bepaalde bevoegdheidsdelegaties inzake inschrijving van studenten en inschrijvingsgelden ongrondwettig te verklaren.

De vaagheid van het begrip « artistieke faam » en de ontstentenis van enig criterium dat bij het hanteren van het begrip geldt, zijn in strijd met het delegatieverbod van artikel 24, § 5, van de Grondwet.

A.5.3. Uit de rechtspraak van het Hof volgt dat het gelijkheidsbeginsel niet toelaat bij wet of decreet de onregelmatigheid van een uitvoeringsbesluit weg te nemen door middel van validatie nadat de Raad van State die onregelmatigheid heeft vastgesteld of met de bedoeling de Raad van State te beletten over die onregelmatigheid uitspraak te doen.

In casu heeft de Raad van State zich nopens de onwettigheid van het concordantiebesluit van de Vlaamse Regering duidelijk uitgesproken in een aantal schorsingsarresten. Uit de totstandkoming van de wijzigingsbepalingen van het onderwijsdecreet VII en van het nadien verschenen « erratum » voor wat de inwerkingtredingsdatum betreft, blijkt overduidelijk dat het om een validatie gaat na schorsingsarresten. Wat de verzoekers betreft, is het overduidelijk dat de bestreden bepaling heeft willen beletten dat de Raad van State in een voor hen gunstige zin uitspraak zou doen. Alleen zij — en anderen die in analoge procedures zijn betrokken — kunnen door de gewijzigde regeling worden getroffen. Die regeling kan bovendien een invloed hebben op de door hen gevorderde vernietiging van de concordantiebesluiten : al zijn die besluiten ook vernietigbaar op grond van een miskennis van de motiveringsverplichting, toch is het zo dat een vernietiging op grond van het ontbreken van de vereiste decretale grondslag, veel verstrekkender gevolgen zal hebben, daar de bestreden beslissingen in hun meest essentiële fundamenten zouden worden aangetast.

Tevens is het zo dat de Vlaamse Regering via de hogescholen volkomen op de hoogte was van de voor de Raad van State aangevoerde juridische argumentatie, wat blijkt uit de chronologie der feiten.

De gebruikte validatietechniek werd gehanteerd met als doel en zelfs als enig doel rechtstreeks invloed uit te oefenen op de bij de Raad van State aanhangige vernietigingsprocedures, wat niet alleen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, maar ook de bevoegdheidsverdelende artikelen 146 en 160 van de Grondwet schendt. Het is de decreetgever immers niet toegestaan zich te mengen in de domeinen die krachtens de Grondwet aan de gewone rechter of aan de Raad van State zijn toegewezen.

Anders dan de Vlaamse Regering aanvoert, blijkt uit de rechtspraak van het Hof niet dat de techniek van de decretale of wettelijke validatie in principe verantwoord is, noch dat de legislatieve validatie slechts ongeoorloofd is wanneer het de enige doelstelling van de decreetgever of de wetgever is geweest te beletten dat de Raad van State uitspraak zou doen over de voor hem aanhangige rechtsvragen. Het Hof heeft weliswaar beslist dat, wanneer zulk een bedoeling de enige doelstelling is, de legislatieve validatie ongeoorloofd is, maar dat sluit geenszins uit dat legislatieve validatie eveneens is uitgesloten wanneer zulks niet de enige bedoeling is.

Wat het *erratum* betreft, moet worden opgemerkt dat, zelfs wanneer de decreetgever zich zou hebben vergist, die vergissing bij wege van een nieuw decreet moet worden hersteld en niet bij wijze van een *erratum*. De reden voor die vergissing is bijgevolg irrelevant.

De memorie van de Vlaamse Regering bevat ten slotte nog een aantal feitelijke onjuistheden, onder meer omtrent het bezitten van het vereiste diploma door de verzoekers.

A.5.4. De bestreden regeling is discriminerend ten aanzien van de verzoekers, daar de groep vastbenoemde leraars wordt opgesplitst in een groep van docenten en een groep van assistenten, terwijl de verzoekers allen een diploma hebben dat voldoet aan de thans geformuleerde eisen inzake het bekwaamheidsbewijs en het mogelijk was om hen op grond van hun functie en hun vaste benoeming op gelijkwaardige wijze met de andere leraars te concorderen.

Het door de Vlaamse Regering aangevoerde bijzondere karakter van de artistieke onderwijsactiviteiten om het bestreden onderscheid te verantwoorden, overtuigt niet.

De Vlaamse Regering preciseert geenszins waarin dat bijzondere karakter bestaat. In werkelijkheid is er geen sprake van zulk een karakter. Ook aan de universiteiten is een benoeming of aanstelling mogelijk op grond van wetenschappelijke faam zonder dat noodzakelijkerwijze het bekwaamheidsbewijs van doctoraat op proefschrift werd behaald.

De verzoekers zien niet in waarom de mogelijkheid diploma's van de derde graad uit te reiken een verschillende concordantieregeling zou verantwoorden, terwijl de verzoekers destijds allemaal vastbenoemd werden in het hoger kunstonderwijs en derhalve noodzakelijkerwijze beschikten over alle vereiste kwalificaties. In bepaalde hogescholen waar in bepaalde opties geen docenten zijn, worden de diploma's van de derde graad trouwens verleend door assistenten.

Het onderscheid op basis van de ruime artistieke faam is geen objectief criterium, of alleszins niet proportioneel. Vastbenoemde en voorheen gelijkwaardige personeelsleden worden in het raam van de overgangsbepalingen opgesplitst in twee categorieën, waarbij de enen worden gedegradeerd tot ondergeschikten van de anderen, terwijl overgangsbepalingen van statutaire vastbenoemde personeelsleden normalerwijze ertoe strekken de rechten van die personeelsleden bij de invoering van een nieuwe wetgeving te vrijwaren.

In tegenstelling tot wat de Vlaamse Regering betoogt, maakt een uniforme concordantie tot docent van alle leraars artistieke vakken die, enerzijds, waren aangesteld en benoemd op basis van hun diploma en, anderzijds, op basis van hun artistieke, hoegenaamd geen onverantwoord verschil uit. Bovendien bevat de huidige concordantieregeling nog veel ergere discriminaties, omdat het mogelijk wordt vastbenoemde personeelsleden die beantwoorden aan het diplomavoorschrift de concordantie naar docent te weigeren wegens ontstentenis van ruime artistieke faam, terwijl het mogelijk wordt personeelsleden die niet beantwoorden aan de diplomavoorschriften, wel te concorderen naar docent.

Voorts is het criterium artistieke faam een gevaarlijk criterium, daar die faam geenszins een garantie inhoudt dat de kwaliteitseisen en pedagogische inzichten die een goed functioneren in het hoger kunstonderwijs mogelijk moeten maken, aanwezig zijn.

Het decretale concordantiecriterium van de ruime artistieke faam is onverenigbaar met het wezen van overgangsbepalingen. Overgangsbepalingen komen erop neer dat voor de in de overgangsregel aan te wijzen rechtssubjecten en toestanden, de opgeheven regeling voor een tijd haar geldigheid behoudt. Overgangsbepalingen volgen onmiddellijk op de opheffingsbepalingen, waarvan zij de opheffende kracht tijdelijk verzachten teneinde een brutale of onbillijke breuk in het rechtsleven te vermijden, zodat daardoor zeer dikwijls geschillen kunnen worden vermeden.

De bestreden concordantieregeling doet daarentegen op brutale wijze afbreuk aan de rechten van vastbenoemde statutaire personeelsleden en doet daarmee bovendien afbreuk aan het wezen van een statutaire vaste benoeming. In plaats van geschillen te vermijden heeft de huidige concordantieregeling geleid tot een lawine van betwistingen. De opsplitsing van de voorheen gelijke categorie van vastbenoemde leraars artistieke vakken maakt dan ook een ongeoorloofde discriminatie uit.

Memorie van antwoord van S. Traey en anderen (zaak met rolnummer 1065)

A.6.1. De Raad van State heeft terecht in zijn schorsingsarrest overwogen dat de concordantie niet aan de regering kan worden overgelaten, omdat de bevoegdheden die de decreetgever aan de regering toekent, bijzonder restrictief moeten worden geïnterpreteerd. In casu wordt bovendien aan het hogeschoolbestuur de bevoegdheid gegeven om criteria vast te leggen op grond waarvan reeds vastbenoemde personeelsleden zullen overgaan naar het ambt van docent dan wel naar dat van assistent, hetgeen twee fundamenteel verschillende ambten zijn, daar het ambt van assistent ondergeschikt is aan dat van docent. De betrokken personeelsleden hebben evenwel op grond van het vertrouwensbeginsel recht op het behoud van de vorige toestand, die niet was gekenmerkt door enig hiërarchisch verband. Het gaat hier bijgevolg om een essentiële onderwijsaangelegenheid. Bovendien is het al dan niet bezitten van artistieke faam onbepaalbaar, wat tot willekeur aanleiding geeft.

A.6.2. Uit de rechtspraak van het Hof volgt dat het gelijkheidsbeginsel niet toelaat bij wet of decreet de onregelmatigheid van een uitvoeringsbesluit weg te nemen door middel van validatie nadat de Raad van State die onregelmatigheid heeft vastgesteld of met het oogmerk de Raad van State te beletten over die onregelmatigheid uitspraak te doen.

In casu heeft de Raad van State zich nopens de onwettigheid van het concordantiebesluit van de Vlaamse Regering duidelijk uitgesproken in een aantal schorsingsarresten. Uit de totstandkoming van de wijzigingsbepalingen van onderwijsdecreet VII en van het nadien verschenen « *erratum* » voor wat de inwerkingtredingsdatum betreft, blijkt overduidelijk dat het om een validatie gaat na schorsingsarresten. Wat de verzoekers betreft, is het overduidelijk dat de bestreden bepaling heeft willen beletten dat de Raad van State in een voor hen gunstige zin uitspraak zou doen. Alleen zij — en anderen die in analoge procedures zijn betrokken — kunnen door de gewijzigde regeling worden getroffen. Die regeling kan bovendien een invloed hebben op de door hen gevorderde vernietiging van de concordantiebesluiten : al zijn die besluiten ook vernietigbaar op grond van een miskennis van de motiveringsverplichting, toch is het zo dat een vernietiging op grond van het ontbreken van de vereiste decretale grondslag, veel verstrekkender gevolgen zal hebben, daar de bestreden beslissingen in hun meest essentiële fundamenten zouden worden aangetast.

De gebruikte validatietechniek werd gehanteerd met als doel en zelfs als enig doel rechtstreeks invloed uit te oefenen op de bij de Raad van State aanhangige vernietigingsprocedures, wat niet alleen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, maar ook de bevoegdheidsverdelende artikelen 146 en 160 van de Grondwet schendt. Het is de decreetgever immers niet toegestaan zich te mengen in de domeinen die krachtens de Grondwet aan de gewone rechter of aan de Raad van State zijn toegewezen.

Wat het *erratum* betreft, moet worden opgemerkt dat, zelfs wanneer de decreetgever zich zou hebben vergist, die vergissing moet worden hersteld bij wege van een nieuw decreet en niet bij wijze van een *erratum*. De reden voor die vergissing is bijgevolg irrelevant.

— B —

Ten aanzien van het belang van de verzoekers die tot docent zijn geconcordeerd

B.1. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.2. In hun memorie van antwoord geven de verzoekers vermeld sub nrs. 1 tot en met 10 in het verzoekschrift dat is ingediend in de zaak met rolnummer 1064 zelf toe dat zij tot docent zijn geconcordeerd, volgens de regels aangegeven in B.4. Zij kunnen derhalve niet rechtstreeks en ongunstig door de bestreden bepaling in hun situatie worden geraakt. Immers, de verzoekers die ingevolge de toepassing van de bestreden bepaling het voordeel van de concordantie tot docent hebben genoten, kunnen bezwaarlijk worden geacht enig nadeel van die bepaling te ondervinden. De bewering van die verzoekers, volgens welke het bestreden decreet geleid heeft tot moeilijke arbeidsverhoudingen aan de verschillende hogescholen, volstaat niet om daarmee van het rechtens vereiste belang te doen blijken.

B.3. Het beroep tot vernietiging ingesteld door die verzoekers is niet-ontvankelijk.

Ten aanzien van de bestreden bepaling

B.4. Het bestreden artikel 133 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII vult artikel 317 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap aan.

Het voormelde artikel 317 — dat een overgangsbepaling is die zich richt tot in dienst zijnde personeelsleden — luidt :

« De Vlaamse regering stelt de concordantie vast van de vervangen ambten met de overeenstemmende nieuwe ambtsbenamingen zoals bepaald in artikel 101. »

Artikel 101 van het decreet van 13 juli 1994 bepaalt dat de ambten van het onderwijzend personeel van de hogescholen in de volgende drie groepen worden ingedeeld :

« 1° groep 1 : de praktijklector, de hoofdpraktijklector, de lector en de hoofdlector;

2° groep 2 : het assisterend personeel : de assistent, de doctor-assistent en de werkleider;

3° groep 3 : de docent, de hoofddocent, de hoogleraar en de gewoon hoogleraar. »

De in artikel 317 bedoelde concordantie werd vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 1995 houdende concordantie van de ambten van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel van de hogescholen.

Artikel 3 van dat besluit stelt voor de leden van het onderwijzend personeel belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten de volgende concordantie vast :

« [...]

2° Het ambt van docent vervangt :

a) het wervingsambt van leraar artistieke vakken aan instellingen voor hoger kunstonderwijs [...] voor zover het betrokken personeelslid er blijk van heeft gegeven over een ruime artistieke faam te beschikken. Het hogeschoolbestuur beoordeelt dit criterium.

[...] »

Voorts bepaalt het besluit dat de personeelsleden die één van de in artikel 3 opgesomde ambten uitoefenden op 30 juni 1995 en aan wie niet het ambt van docent kan worden toegewezen, het ambt van assistent verkrijgen.

Het bestreden artikel 133 van het decreet van 8 juli 1996 luidt :

« Artikel 317 van hetzelfde decreet wordt aangevuld als volgt :

' Voor wat betreft de leden van het onderwijzend personeel, belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten in een basisopleiding van twee cycli of in de erbij aansluitende lerarenopleiding, behorend tot de studiegebieden audiovisuele en beeldende kunst, muziek en dramatische kunst, produktontwikkeling en architectuur, opleiding tot interieurarchitect, dient de Vlaamse regering de concordantie tot docent voor te behouden aan de personeelsleden die over een ruime artistieke faam beschikken.

Het hogeschoolbestuur kent de artistieke faam toe en legt hiervoor de beoordelingscriteria vast ' . »

Het bestreden artikel 148, 8°, van het decreet van 8 juli 1996 bepaalt dat onder meer artikel 133 in werking treedt op 1 september 1996. Bij *erratum*, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 november 1996, wordt de datum van inwerkingtreding van artikel 133 vastgesteld op 1 januari 1996.

Ten aanzien van het middel afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 24, § 4, van de Grondwet

B.5. In de zaken met rolnummers 1031, 1033 en 1039 voeren de verzoekende partijen in een eerste middel aan dat de artikelen 10 en 24, § 4, van de Grondwet zijn geschonden, doordat de bestreden bepaling van artikel 133 een onderscheid maakt tussen, enerzijds, personeelsleden belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten en, anderzijds, personeelsleden belast met andere onderwijsactiviteiten. Enkel ten aanzien van eerstvermelde categorie van personeelsleden wordt, wat de concordantie in het wervingsambt van docent betreft, bijkomend als vereiste gesteld dat zij doen blijken van met hun leeropdracht verwante activiteiten die ervan getuigen dat zij over een « ruime artistieke faam » beschikken.

B.6.1. Het onderscheid tussen de in de bestreden bepaling bedoelde personeelsleden belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten en de personeelsleden belast met andere onderwijsactiviteiten berust op een objectief criterium, te weten de al dan niet artistiekgebonden aard van het verstrekte onderwijs.

B.6.2. Het onderscheid is, gelet op de specificiteit van de artistiekgebonden onderwijsactiviteiten in het hogeschoolonderwijs, niet onverantwoord : er mag worden aangenomen dat op dat onderwijsniveau voor de kunstgerichte vorming van de studenten aan de creatieve inbreng van het onderwijzend personeel een overwegende rol is toebedeeld. Het is niet onredelijk te vereisen dat de geschiktheid tot het bekleden van een artistiekgebonden onderwijsambt, dat, zoals dat van docent, zelfstandig wordt uitgeoefend (artikelen 101 en 106 van het decreet van 13 juli 1994), mede aan de creativiteit van de lesgever wordt getoetst en dat aldus die geschiktheid volgens andere normen moet worden beoordeeld dan zulks voor andere onderwijsambten het geval is.

B.6.3. Het middel kan niet worden aangenomen.

Ten aanzien van de middelen afgeleid uit de schending van artikel 24, § 5, van de Grondwet

B.7. Alle verzoekende partijen voeren de schending aan van artikel 24, § 5, van de Grondwet, doordat aan de hogeschoolbesturen een regelingsbevoegdheid wordt toegekend met betrekking tot het vaststellen van essentiële regels inzake de inrichting van het onderwijs.

B.8. Krachtens het eerste lid van de bestreden bepaling (artikel 133) dient de Vlaamse Regering — wat de leden van het onderwijzend personeel betreft die belast zijn met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten in een basisopleiding van twee cycli of in de erbij aansluitende lerarenopleiding, behorend tot de studiegebieden audiovisuele en beeldende kunst, muziek en dramatische kunst, productontwikkeling en architectuur, opleiding tot interieurarchitect — de concordantie tot docent voor te behouden aan de personeelsleden die over een ruime artistieke faam beschikken. De artistieke faam wordt, krachtens het tweede lid van die bepaling, « toegekend » door het hogeschoolbestuur, dat hiervoor de beoordelingscriteria vastlegt.

B.9.1. Artikel 24, § 5, van de Grondwet bepaalt dat de inrichting, erkenning of subsidiëring van het onderwijs door de gemeenschap wordt geregeld door de wet of het decreet.

B.9.2. Die bepaling drukt de wil uit van de Grondwetgever om aan de bevoegde wetgever de zorg voor te behouden een regeling te treffen voor de essentiële aspecten van het onderwijs wat de inrichting, erkenning of subsidiëring ervan betreft, doch verbiedt niet dat onder bepaalde voorwaarden opdrachten aan andere overheden worden gegeven.

Artikel 24, § 5, vereist dat de door de decreetgever verleende opdrachten slechts op de tenuitvoerlegging van de door de decreetgever zelf vastgestelde beginselen betrekking hebben. Via die opdrachten kan een gemeenschapsregering of een andere overheid de onnauwkeurigheid van die beginselen niet opvangen of onvoldoende omstandige beleidskeuzes niet verfijnen.

B.10. De voorwaarden volgens welke leden van het personeel belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten tot het ambt van docent kunnen worden geconcordeerd, betreffen de rechtspositie van het onderwijzend personeel; zij vormen immers een element in de loopbaanregeling van het personeel. Bijgevolg behoren zij tot de regels die op de inrichting en, wat het gesubsidieerd onderwijs betreft, op de subsidiëring van het onderwijs, in de zin van artikel 24, § 5, van de Grondwet, betrekking hebben.

B.11. Door zich ertoe te beperken te bepalen dat de concordantie tot docent wordt voorbehouden aan de personeelsleden die over een ruime artistieke faam beschikken, terwijl het vaststellen van de beoordelingscriteria voor die artistieke faam aan de hogeschoolbesturen wordt toegewezen, heeft de decreetgever, in strijd met artikel 24, § 5, van de Grondwet, het regelen van een voor de rechtspositie van de in de bestreden bepaling bedoelde personeelsleden essentieel gegeven, te weten de omschrijving van de voor de concordantie tot docent als voorwaarde gestelde artistieke faam, in zijn geheel aan de hogeschoolbesturen overgelaten.

Het gegeven dat de decreetgever van oordeel was dat algemene beoordelingscriteria voor het omschrijven van de artistieke faam kunnen worden opgesteld, duidt erop dat, naar het inzicht van de decreetgever zelf, het erkennen van de artistieke faam, enerzijds, de louter individuele en concrete appreciatie omtrent elk personeelslid afzonderlijk overstijgt, en, anderzijds, moet geschieden aan de hand van vooraf vastgestelde, algemeen geldende criteria.

De Vlaamse Regering argumenteert dat het begrip artistieke faam voor elke onderwijsinstelling een eigen inhoud kan hebben, zodat een toewijzing van regelingsbevoegdheid aan de onderscheiden onderwijsinstellingen verantwoord is.

Dat argument faalt naar recht : de zorg om de eigenheid van de schoolinstelling te vrijwaren kan nooit zo ver reiken dat voorbijgegaan wordt aan de gelijkheid waarop de personeelsleden krachtens artikel 24, § 4, van de Grondwet aanspraak hebben; bovendien is het uitwerken van bekwaamheidsvereisten niet zonder gevolg op de gelijkwaardigheid van de door de betrokken onderwijsinstellingen uitgereikte diploma's, welke gelijkwaardigheid maar kan worden bereikt wanneer het door die instellingen op vergelijkbare studiegebieden verstrekte onderwijs evenwaardig is, welke evenwaardigheid mede van de aan het onderwijzend personeel opgelegde bekwaamheidsvereisten afhangt.

B.12. Het middel is gegrond.

Ten aanzien van de middelen afgeleid uit de onrechtmatige aantasting van de bevoegdheid van de Raad van State

B.13. De middelen die zijn afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet, doordat het bestreden artikel 133 de verzoekers een essentiële jurisdictionele waarborg ontnemt door in bij de Raad van State hangende procedures te interveniëren, moeten niet worden onderzocht, daar ze niet tot een ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

Ten aanzien van het erratum bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 22 november 1996

B.14. Het bestreden artikel 148, 8°, van het decreet van 8 juli 1996 bepaalt dat onder meer artikel 133 in werking treedt op 1 september 1996. Bij *erratum*, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 november 1996, wordt de inwerkingtreding van artikel 133 vastgesteld op 1 januari 1996.

Dat artikel, in zoverre het de inwerkingtreding van het bestreden artikel 133 van het decreet van 8 juli 1996 regelt en er dus onlosmakelijk mee verbonden is, dient, gelet op de ongrondwettigheid van die laatste bepaling, bij wijze van gevolgtrekking in die mate te worden vernietigd.

Om die redenen,

het Hof

— vernietigt artikel 133 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII;

— vernietigt artikel 148, 8°, van voormeld decreet, in zoverre het de inwerkingtreding regelt van het vernietigde artikel 133 van hetzelfde decreet.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 17 december 1997.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

F. 98 — 270

[C - 97/21422]

Arrêt n° 80/97 du 17 décembre 1997

Numéros du rôle : 1031, 1033, 1039, 1063, 1064 et 1065

En cause : les recours en annulation des articles 133 et 148, 8°, du décret de la Communauté flamande du 8 juillet 1996 relatif à l'enseignement VII, introduits par M. Joye et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges H. Boel, L. François, J. Delruelle, H. Coremans et M. Bossuyt, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours*

a. Par requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste les 3 et 8 janvier 1997 et parvenues au greffe les 6 et 9 janvier 1997, M. Joye, demeurant à 1790 Affligem, Brusselbaan 262, et L. Colruyt, demeurant à 9830 Sint-Martens-Latem, Palepelstraat 10, ont introduit un recours en annulation de l'article 133 du décret de la Communauté flamande du 8 juillet 1996 relatif à l'enseignement VII (publié au *Moniteur belge* du 5 septembre 1996).

Ces affaires sont inscrites sous les numéros 1031 et 1033 du rôle de la Cour.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 24 janvier 1997 et parvenue au greffe le 27 janvier 1997, P. Alliet, demeurant à 9000 Gand, Begijnhoflaan 430, a introduit un recours en annulation de l'article 133 du décret de la Communauté flamande du 8 juillet 1996 relatif à l'enseignement VII (publié au *Moniteur belge* du 5 septembre 1996).

Cette affaire est inscrite sous le numéro 1039 du rôle de la Cour.

c. Par trois requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste le 4 mars 1997 et parvenues au greffe le 5 mars 1997, un recours en annulation des articles 133 et 148 du décret de la Communauté flamande du 8 juillet 1996 relatif à l'enseignement VII (publié au *Moniteur belge* du 5 septembre 1996) a été introduit par :

1° dans la première requête : J. Baets, demeurant à 2000 Anvers, Prinsesstraat 7, P. Barbé, demeurant à 8890 Dadizele, Meensesteenweg 145, C. Deboosere, demeurant à 9070 Destelbergen, Notaxlaan 5, N. De Buck, demeurant à 9060 Zelzate, B.J. Chalmetlaan 73, A.-M. Decock, demeurant à 9000 Gand, Sanderswal 18, R. Dehamers, demeurant à 9040 Gand, Adolf Baeyensstraat 144, J.-M. Demeyer, demeurant à 9000 Gand, Zwijnaardsesteenweg 164, L. Demeyere, demeurant à 9000 Gand, Jakob Heremansstraat 42, M. Demoor, demeurant à 9000 Gand, Sint-Pietersplein 26, L. De Smet, demeurant à 9000 Gand, Lange Steenstraat 4, E. Leerman, demeurant à 8670 Koksijde, Albert I-laan 102, G. Marchal, demeurant à 9000 Gand, Simon de Mirabellostraat 39, J.-P. Monbaliu, demeurant à 9000 Gand, IJkmeesterstraat 1, L. Monsaert, demeurant à 9000 Gand, Oude Houtlei 118, E. Muylaert, demeurant à 9000 Gand, Martelaarslaan 399, J. Pastijn, demeurant à 9040 Sint-Amandsberg, Heiveldstraat 247, H. Schepens, demeurant à 9000 Gand, Sint-Lievenslaan 140, M. Van Beeck, demeurant à 9000 Gand, Vlaamse Kaai 9, J. Vanden Abbeel, demeurant à 9000 Gand, Begijnengracht 23, N. Van Lierde, demeurant à 9000 Gand, Zwijnaardsesteenweg 225, G. Vercaemer, demeurant à 9000 Gand, Vaart Links 25, et W. Vermoere, demeurant à 9041 Oostakker, Drieselstraat 56;

2° dans la deuxième requête : M. Bollen, demeurant à 2020 Anvers, Dennelaan 16, J. De Maeyer, demeurant à 1800 Vilvorde, H. Consciencestraat 66, J. De Tiège, demeurant à 2960 Brecht, Ban op Sas II 47, F. Dubois, demeurant à 2970 Schilde, Prins Boudewijnlaan 25, T. Mertens, demeurant à 2650 Edegem, Boniverlei 12, L. Ouderits, demeurant à 2260 Westerlo, Hollandsedreef 2, P. Sigrist, demeurant à 1310 La Hulpe, avenue des Rossignols 20, J. Rubinstein, demeurant à 1410 Waterloo, avenue de la Rose des Vents 4, C. Smits, demeurant à 2900 Schoten, Listdreef 34/3, C. Van Ingelgem, demeurant à 9300 Alost, Arbeidsstraat 21, A. Casier, demeurant à 2610 Wilrijk, Gaston Fabrelaan 189, G. De Greeve, demeurant à 2018 Anvers, Anselmostraat 38, Y. Gauthier, demeurant à 2650 Edegem, Boniverlei 12, M. Lamoen, demeurant à 2620 Hemiksem, Antwerpsesteenweg 18, E. Lenaerts, demeurant à 2880 Bornem, R. Caluwaertsstraat 23, M. Valgaeren, demeurant à 2650 Edegem, Boniverlei 4, F. Vanattenhove, demeurant à 3171 Zichem, Mollenveldwijk 20, R. Verhaeren, demeurant à 3600 Genk, Weg naar As 113/16, J. Van Reeth, demeurant à 2550 Kontich, Hoge Akker 87, C. Willems, demeurant à 3808 Saint-Trond, Grote Vinnestraat 31, et D. Verelst, demeurant à 2640 Mortsel, Lindelei 36;

3° dans la troisième requête : S. Traey, demeurant à 2650 Edegem, Lentelei 32, A. Van Waeyenberghe, demeurant à 9090 Melle, Brusselsesteenweg 77, C. Verhenneman, demeurant à 8310 Sint-Kruis (Bruges), Marcus Laurinstraat 18, M. Vandenplas, demeurant à 2600 Berchem (Anvers), Potvlietlaan 10/63, G. Desle, demeurant à 1050 Bruxelles, avenue Louise 128, J. Steutelings, demeurant à 3650 Dilsen, Op de Bekker 25, et D. Christiaens, demeurant à 1030 Bruxelles, rue de la Ruche 51.

Les parties requérantes mentionnées sous c) avaient également introduit une demande de suspension des articles 133 et 148 du décret précité du 8 juillet 1996. Par son arrêt n° 30/97 du 21 mai 1997 (publié au *Moniteur belge* du 8 août 1997), la Cour a déclaré irrecevable la demande de suspension introduite par les requérants visés sous le B.1.3 de cet arrêt et rejeté la demande de suspension introduite par les autres requérants.

Ces affaires sont inscrites sous les numéros 1063, 1064 et 1065 du rôle de la Cour.

II. La procédure

a. Les affaires portant les numéros 1031 et 1033 du rôle

Par ordonnances des 6 et 9 janvier 1997, le président en exercice a désigné pour chacune des affaires les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application dans les affaires respectives des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 14 janvier 1997, la Cour réunie en séance plénière a joint les affaires.

Les recours ont été notifiés conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 20 janvier 1997; l'ordonnance de jonction a été notifiée par les mêmes lettres.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 5 février 1997.

b. Les affaires jointes portant les numéros 1031, 1033 et 1039 du rôle

Par ordonnance du 27 janvier 1997, le président en exercice a désigné les juges du siège dans l'affaire portant le numéro 1039 du rôle conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 29 janvier 1997, la Cour réunie en séance plénière a joint les affaires portant les numéros 1031, 1033 et 1039 du rôle.

Le recours portant le numéro 1039 du rôle a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 3 février 1997; les ordonnances de jonction ont été notifiées par les mêmes lettres.

L'avis relatif au même recours prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 20 février 1997.

Par ordonnance du 7 mars 1997, le président en exercice, à la demande du Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, du 6 mars 1997, a prorogé jusqu'au 21 mars 1997 le délai d'introduction d'un mémoire.

Cette ordonnance a été notifiée au Gouvernement flamand, par lettre recommandée à la poste le 11 mars 1997.

Le Gouvernement flamand a introduit un mémoire, par lettre recommandée à la poste le 21 mars 1997.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste le 10 avril 1997.

c. Les affaires portant les numéros 1063, 1064 et 1065 du rôle

Par ordonnances du 5 mars 1997, le président en exercice a désigné pour chacune des affaires les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application dans les affaires respectives des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 11 mars 1997, la Cour réunie en séance plénière a joint les affaires portant les numéros 1063, 1064 et 1065 du rôle.

Les recours ont été notifiés conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 25 mars 1997; l'ordonnance de jonction du 11 mars 1997 a été notifiée par les mêmes lettres.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 27 mars 1997.

Le Gouvernement flamand a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 9 mai 1997.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste le 16 mai 1997.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

- J. Baets, par lettre recommandée à la poste le 13 juin 1997;
- M. Bollen, par lettre recommandée à la poste le 13 juin 1997;
- S. Traey et autres, par lettre recommandée à la poste le 16 juin 1997.

d. *Les affaires jointes portant les numéros 1031, 1033, 1039, 1063, 1064 et 1065 du rôle*

Par ordonnance du 28 mai 1997, la Cour réunie en séance plénière a joint les affaires.

Par ordonnance du 25 juin 1997, la Cour a prorogé jusqu'au 3 janvier 1998 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 30 octobre 1997, la Cour a déclaré les affaires en état et fixé l'audience au 26 novembre 1997, après avoir invité le Gouvernement flamand à communiquer à la Cour, d'une part, le nombre de professeurs qui se sont vu attribuer, par concordance, la fonction de chargé de cours et, d'autre part, le nombre de professeurs qui ne se sont pas vu attribuer, par concordance, la fonction de chargé de cours, et ce pour chaque institut supérieur et par « discipline » ou « subdivision d'art ».

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 31 octobre 1997.

A l'audience publique du 26 novembre 1997 :

— ont comparu :

- . Me E. Brewaeys, avocat au barreau de Bruxelles, pour les requérants dans les affaires portant les numéros 1031, 1033 et 1039 du rôle;
- . Me W. Rauws et Me L. Lenaerts, avocats au barreau d'Anvers, pour les requérants dans les affaires portant les numéros 1063 et 1064 du rôle;
- . Me D. Matthys, avocat au barreau de Gand, pour les requérants dans l'affaire portant le numéro 1065 du rôle;
- . Me P. Devers, avocat au barreau de Gand, pour le Gouvernement flamand;
- les juges-rapporteurs H. Coremans et L. François ont fait rapport;
- les avocats précités ont été entendus;
- les affaires ont été mises en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *En droit*

— A —

Requêtes dans les affaires portant les numéros 1031, 1033 et 1039 du rôle

A.1.1. En imposant aux seuls membres du personnel de l'enseignement artistique la condition de disposer d'une « ample réputation artistique », on applique à ceux-ci, en violation des articles 10 et 24, § 4, de la Constitution, un traitement discriminatoire par rapport aux autres membres du personnel chargés d'une tâche d'enseignement dans un institut supérieur.

Pour justifier, au regard de la règle d'égalité et de non-discrimination, une différence de traitement entre les membres du personnel des établissements d'enseignement, il ne suffit pas d'indiquer l'existence de différences objectives entre ces membres du personnel. Il doit en outre être démontré qu'à l'égard de la matière réglée, la distinction alléguée est pertinente pour justifier raisonnablement une différence de traitement.

A.1.2. En vertu de l'article 24, § 5, de la Constitution, l'organisation, la reconnaissance ou le subventionnement de l'enseignement sont réglés par la loi ou le décret. Si certaines missions peuvent être confiées aux gouvernements de communauté, elles ne peuvent toutefois porter que sur la mise en oeuvre des principes arrêtés par le législateur lui-même. A travers elles ne saurait être comblée l'imprécision de ces principes ou être affinées des options insuffisamment détaillées.

Le système instauré par la disposition attaquée a pour effet que c'est la direction de l'institut supérieur qui reconnaît cette réputation artistique — laquelle n'est pas davantage définie ou précisée par le décret — et qui fixe, à cette fin, les critères d'appréciation. Un pouvoir illimité est ainsi conféré à l'institut supérieur, en violation de l'article 24, § 5, de la Constitution, pour fixer les critères concernant la réputation artistique et la reconnaissance de celle-ci.

A.1.3. Le législateur décrétole a voulu éviter que le Conseil d'Etat ne se prononce, après un arrêt de suspension, sur le recours en annulation dont il a été saisi par les requérants. Ceux-ci se voient donc privés d'une garantie juridictionnelle essentielle, sans que cette différence de traitement soit justifiée, ce qui constitue une violation des articles 10 et 11 de la Constitution. En effet, une validation ne peut avoir pour objet réel de faire échec au fonctionnement du Conseil d'Etat ou de méconnaître l'autorité de ses arrêts, ce qui est clairement le cas en l'espèce puisque le Conseil d'Etat avait ordonné la suspension de l'exécution des décisions de l'institut supérieur concerné, fondées sur l'ancien article 317 du décret relatif aux instituts supérieurs et sur l'arrêté d'exécution du 12 juin 1995. S'il existait néanmoins d'autres motifs ayant conduit le législateur à adopter la disposition décrétole attaquée, motifs que le Gouvernement flamand devra faire connaître et expliquer, ceux-ci doivent être raisonnablement proportionnés à l'objectif poursuivi, ce qui signifie qu'ils doivent justifier qu'on ait eu recours au procédé de la validation.

Requêtes dans les affaires portant les numéros 1063, 1064 et 1065 du rôle

A.2.1. L'article 133 attaqué viole l'article 24, § 5, de la Constitution, en ce qu'il dispose que le Gouvernement flamand « doit réserver la concordance [de chargé de cours] aux membres du personnel qui bénéficient d'une ample réputation artistique ».

L'article 24, § 5, de la Constitution tel que l'interprète la Cour interdit que le pouvoir législatif délègue au gouvernement de communauté le soin de régler des aspects essentiels de l'enseignement en ce qui concerne son organisation, sa reconnaissance ou son subventionnement. La délégation est autorisée à condition seulement que le législateur décrétole fixe lui-même soigneusement les principes et définisse ses options de façon suffisamment détaillée.

L'article 24, § 5, de la Constitution ne permet pas que, sur la base de la concordance dont il est question dans la disposition attaquée, il soit donné aux fonctions un nouveau contenu ou que le Gouvernement flamand puisse lier des conditions supplémentaires à la conversion de certaines fonctions. La fixation du statut du personnel d'un établissement d'enseignement de droit public et l'instauration de diverses catégories en son sein constituent un aspect essentiel de l'enseignement. En l'espèce, la délégation au Gouvernement flamand n'est pas admissible parce que le législateur décrétole, sans avoir fixé de critères, a instauré le principe fort imprécis de la réputation artistique et laisse au niveau exécutif le soin d'explicitier celui-ci.

A.2.2. L'article 24, § 5, de la Constitution est violé en ce que la disposition attaquée se borne à prévoir que la direction de l'institut supérieur fixe les critères d'évaluation de l'« ample réputation artistique », ce qui signifie que chaque institut supérieur apprécie de façon totalement autonome et discrétionnaire qui obtiendra, par concordance, la fonction de chargé de cours, sans être lié par aucun critère ni aucune limitation de sa marge d'appréciation.

Pour les motifs exposés en A.2.1, une telle délégation donnée à la direction de l'institut supérieur est inconciliable avec la disposition constitutionnelle précitée.

A.2.3. Les articles 10, 11 et 24, § 4, de la Constitution, combinés avec le principe de la sécurité juridique, sont violés en ce que l'article 133 attaqué a eu pour but unique d'empêcher le Conseil d'Etat de statuer sur un litige dont il était saisi. Le Conseil d'Etat a constaté dans quelques arrêts de suspension l'illégalité de l'arrêt du Gouvernement flamand portant concordance. Il est apparu de la discussion de la modification décrétable litigieuse que le législateur décrétable entendait neutraliser cette jurisprudence défavorable. Une telle façon d'agir est considérée comme inacceptable par la jurisprudence de la Cour.

A.2.4. Les articles 10, 11 et 24, § 4, de la Constitution, combinés avec les principes de la sécurité juridique et de la séparation des pouvoirs, sont violés en ce que l'article 148, 8°, du décret attaqué, tel qu'il a été publié au *Moniteur belge* du 5 septembre 1996, impliquait que l'article 133 attaqué n'entrerait en vigueur qu'au 1^{er} septembre 1996 et que le même article, tel qu'il a été rectifié par un errata publié au *Moniteur belge* du 22 novembre 1996, amène à conclure que l'article 133 entre en vigueur le 1^{er} janvier 1996.

La sécurité juridique est menacée si un errata conduit à une modification du contenu d'un texte adopté au parlement et si un décret a pour objectif d'empêcher le Conseil d'Etat de statuer sur un litige dont il est saisi. Instaurer une base juridique avec effet rétroactif conduit à des discriminations illicites qui sont contraires aux exigences d'une bonne justice et qui entraînent une ingérence dans des litiges pendants, en violation du principe de la séparation des pouvoirs.

A.2.5. Les articles 10, 11 et 24, § 4, de la Constitution sont violés en ce que la disposition attaquée conduit à ce que la catégorie unique des professeurs autonomes de branches artistiques nommés à titre définitif, telle qu'elle existait avant l'entrée en vigueur du décret attaqué, est divisée en deux catégories, à savoir, d'une part, les chargés de cours et, d'autre part, les assistants, sur la base du critère de « l'ample réputation artistique », qui n'est ni pertinent ni objectif.

Cette subdivision poursuit un objectif qui est contraire à la portée et au contenu des dispositions transitoires du décret relatif aux instituts supérieurs, qui visaient précisément, comme le Conseil d'Etat l'a confirmé dans quelques arrêts de suspension, à faire en sorte que les membres du personnel nommés à titre définitif accèdent plus aisément au nouveau régime et à garantir le maintien de leur statut.

Le critère de l'« ample réputation artistique » est à ce point vague qu'il conduit à l'arbitraire dans son application, tant à l'intérieur d'un même institut supérieur qu'entre les divers instituts supérieurs d'enseignement artistique comparables.

Le critère de distinction n'est pas non plus pertinent pour des membres du personnel qui sont déjà nommés à titre définitif pour une branche artistique. En outre, le critère de la « notoriété artistique » est utilisé dans le régime définitif, non pour distinguer les assistants des chargés de cours, mais en tant que condition pour une nomination à titre définitif, alors qu'en l'espèce les intéressés sont déjà nommés à titre définitif. Le critère de « l'ample réputation artistique » est discriminatoire, car il est plus sévère pour les membres du personnel de l'enseignement artistique déjà nommés à titre définitif que pour ceux restant à nommer.

Mémoire du Gouvernement flamand dans les affaires portant les numéros 1031, 1033 et 1039 du rôle

A.3.1. La distinction faite au sein du personnel enseignant des instituts supérieurs, selon que ce personnel est chargé ou non d'activités d'enseignement de branches artistiques, ne se rapporte pas seulement à la distinction similaire opérée entre ces mêmes catégories de personnel dans le régime organique du décret relatif aux instituts supérieurs mais s'appuie également sur une distinction analogue qui était faite sous l'empire de l'arrêt royal du 22 avril 1969. Le titre requis par cet arrêt royal n'était pas nécessaire pour les professeurs « possédant une notoriété professionnelle ». Dans ces conditions, il était impossible d'opérer la concordance avec le titre de chargé de cours ou d'assistant sur la base du diplôme, d'autant qu'il n'existait pas d'uniformité, sur ce point, dans le personnel enseignant chargé des branches artistiques. La distinction contestée par les requérants est dès lors justifiée, d'une part, par le caractère particulier des activités d'enseignement ici visées et, d'autre part, par la façon dont la catégorie de personnel concernée pouvait remplir les conditions d'aptitudes émises sous l'empire de l'ancienne réglementation.

La distinction critiquée n'est pas seulement objective, mais elle est aussi pertinente et proportionnée.

Sans la distinction opérée par les dispositions transitoires visées, la concordance aurait dû être fondée exclusivement sur la détention du diplôme, comme pour les autres membres du personnel enseignant des instituts supérieurs, ce qui aurait entraîné une nomination uniforme, par le jeu de la concordance, à la nouvelle fonction d'assistant, excepté pour les porteurs d'un diplôme de docteur avec thèse.

C'est seulement grâce à l'introduction de la distinction attaquée et donc à l'appréciation de « l'ample réputation artistique » que la nomination par concordance à la fonction de chargé de cours a été rendue possible pour ceux qui remplissaient cette condition. Les requérants n'ont par conséquent pas d'intérêt au moyen.

C'est seulement en l'absence de la distinction opérée que serait apparue, par l'effet de la concordance, une différence injustifiée, au sein de la catégorie des professeurs de branches artistiques, entre ceux qui remplissaient la condition de diplôme exigée par l'arrêt royal du 22 avril 1969 et ceux qui avaient été nommés uniquement parce qu'ils possédaient une notoriété professionnelle.

A.3.2. La Cour a souligné à plusieurs reprises que, par l'article 24, § 5, de la Constitution, le Constituant n'a pas entendu interdire toute délégation au gouvernement. La Cour a considéré qu'une telle délégation ne saurait toutefois être à ce point étendue qu'elle laisserait au gouvernement le soin de fixer des règles essentielles à l'organisation de l'enseignement.

Dans l'arrêt n° 30/96, la Cour ajoute qu'il ne résulte pas de l'article 24, § 5, de la Constitution que le législateur décrétable puisse seulement confier des missions aux gouvernements de communauté : d'autres autorités — telles que les instituts supérieurs dans la Communauté flamande — peuvent être chargées de tâches d'exécution. A elles également peut être attribué un pouvoir de décision, dans le cadre constitutionnel des compétences. Ceci s'applique lorsque, comme en l'espèce, le législateur décrétable a voulu conférer une large autonomie aux instituts supérieurs, notamment en matière de politique du personnel.

Dans ces conditions, il peut être admis qu'appartienne aux directions des instituts supérieurs le pouvoir de décider si les anciens professeurs de branches artistiques ont « l'ample réputation artistique » exigée pour qu'ils puissent être nommés chargés de cours par le biais de la concordance.

Dans le cadre de l'application unique des dispositions transitoires et compte tenu de l'autonomie des instituts supérieurs, il peut également être admis que les directions des instituts supérieurs — en application du principe de la sécurité juridique — déterminent préalablement les critères qu'elles utiliseront pour apprécier l'existence ou non de cette « ample réputation artistique ».

Il n'est pas possible de déterminer *in abstracto* sur quelle réputation artistique, c'est-à-dire concernant quelle « subdivision d'art » — qui en effet ne correspond pas à une discipline visée à l'article 5 du décret relatif aux instituts supérieurs ou à une formation visée aux articles 8 et suivants du même décret —, portera l'appréciation des instituts supérieurs. Ceci dépendra de la composition du personnel de chacun des instituts supérieurs.

Il est dès lors impossible d'adopter des critères d'appréciation généraux, identiques pour tous les instituts supérieurs, à l'égard des différents arts visés ici et de leurs composantes les plus diverses; ces critères peuvent seulement être déterminés sur le terrain.

Il est également admissible — dans le cadre de l'autonomie des instituts supérieurs de la Communauté flamande voulue par le législateur décréteur — que les critères d'appréciation de l'« ample réputation artistique » puissent varier d'une école à l'autre pour certaines subdivisions d'art, en fonction des critères d'appréciation que chaque institut supérieur veut se fixer.

Dans ces circonstances particulières et compte tenu du fait qu'il s'agit de dispositions transitoires qui ne s'appliquent qu'au personnel enseignant qui était en fonction au 31 décembre 1995, la délégation prévue dans la disposition attaquée apparaît comme constitutionnellement acceptable. Il ne s'agit pas d'une disposition essentielle concernant l'organisation de l'enseignement.

A.3.3. Le moyen tiré de la circonstance qu'il y aurait intervention dans des procédures pendantes devant le Conseil d'Etat manque en fait.

En effet, les décisions attaquées par les requérants devant le Conseil d'Etat sont antérieures à l'entrée en vigueur de l'article incriminé du décret, de sorte que cet article ne porte pas atteinte aux recours en annulation introduits devant le Conseil d'Etat par les requérants.

En outre, la disposition litigieuse n'a pas pour effet d'influencer négativement les chances d'une issue favorable aux requérants dans les procédures en cours devant le Conseil d'Etat.

Le recours devant le Conseil d'Etat introduit par M. Joye, qui est membre du personnel d'une école libre subventionnée, est irrecevable, tandis que le recours devant cette même juridiction introduit par P. Alliet et L. Colruyt doit être rejeté faute d'objet. Les décisions attaquées par ces requérants sont en effet implicitement rapportées et ont été remplacées par de nouvelles décisions.

Quoi qu'il en soit, la disposition litigieuse, entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1996, ne saurait porter illégitimement atteinte aux intérêts des requérants dans les nouvelles procédures engagées par eux devant le Conseil d'Etat contre les décisions du 8 novembre 1996.

Mémoire du Gouvernement flamand dans les affaires portant les numéros 1063, 1064 et 1065 du rôle

A.4.1. Les requérants mentionnés sous les numéros 1 à 10 et 19 de la requête introduite dans l'affaire portant le numéro 1064 du rôle ont été nommés chargé de cours par le biais de la concordance, de sorte que leur situation juridique n'est en aucune manière menacée par la disposition litigieuse. Ils n'ont aucun intérêt au recours.

Les requérants dans l'affaire portant les numéros 1063 et 1064 du rôle n'ont pas d'intérêt à soulever les quatrième et cinquième moyens, étant donné qu'ils n'ont pas introduit un recours en annulation devant le Conseil d'Etat contre les décisions de nomination par concordance prises par la direction de l'institut supérieur le 15 décembre 1995.

A.4.2. La Cour a souligné à plusieurs reprises que, par l'article 24, § 5, de la Constitution, le Constituant n'a pas entendu interdire toute délégation au gouvernement faite par le législateur. La Cour a considéré qu'une telle délégation ne saurait toutefois être à ce point étendue qu'elle laisserait au gouvernement le soin de fixer des règles essentielles à l'organisation de l'enseignement.

Dans l'arrêt n° 30/96, la Cour ajoute qu'il ne résulte pas de l'article 24, § 5, de la Constitution que le législateur décréteur puisse seulement confier des missions aux gouvernements de communauté : d'autres autorités — telles que les instituts supérieurs dans la Communauté flamande — peuvent être chargées de tâches d'exécution. A elles également peut être attribué un pouvoir de décision, dans le cadre constitutionnel des compétences. Ceci s'applique lorsque, comme en l'espèce, le législateur décréteur a voulu conférer une large autonomie aux instituts supérieurs, notamment en matière de politique du personnel.

Dans ces conditions, il peut être admis qu'appartienne aux directions des instituts supérieurs le pouvoir de décider si les anciens professeurs de branches artistiques ont « l'ample réputation artistique » exigée pour qu'ils puissent être nommés chargé de cours par le biais de la concordance.

Dans le cadre de l'application unique des dispositions transitoires et compte tenu de l'autonomie précitée, il peut également être admis que les directions des instituts supérieurs — en application du principe de la sécurité juridique — déterminent préalablement les critères qu'elles utiliseront pour apprécier l'existence ou non de cette « ample réputation artistique ».

Il n'est pas possible de déterminer *in abstracto* sur quelle réputation artistique, c'est-à-dire concernant quelle « subdivision d'art » — qui en effet ne correspond pas à une discipline visée à l'article 5 du décret relatif aux instituts supérieurs ou à une formation visée aux articles 8 et suivants du même décret —, portera l'appréciation des instituts supérieurs. Ceci dépendra de la composition du personnel de chacun des instituts supérieurs.

Il est dès lors impossible d'adopter des critères d'appréciation généraux, identiques pour tous les instituts supérieurs, à l'égard des différents arts visés ici et de leurs composantes les plus diverses; ces critères peuvent seulement être déterminés sur le terrain.

Ceci ressort du reste également de la liste coordonnée des formations de base figurant à l'annexe I du décret du 13 juillet 1994, en ce qui concerne les disciplines « art audiovisuel et art plastique » et « musique et art dramatique » : pour plusieurs options, ce sont les instituts supérieurs eux-mêmes qui fixent leurs dénomination et contenu, et ils ont seulement l'obligation d'en informer l'autorité. Ceci exclut déjà d'office une détermination générale, fixée par décret, des critères (d'appréciation).

A.4.3. Tous les requérants ont attaqué seulement les actes administratifs individuels pris à leur égard et non l'arrêt du Gouvernement flamand du 12 juin 1995 portant concordance des fonctions des membres du personnel directeur et enseignant des instituts supérieurs.

Il s'ensuit que la disposition litigieuse peut tout au plus avoir une influence indirecte sur les recours en annulation visés par les requérants mais qu'il n'est nullement établi que son contenu déterminera le déroulement de ces recours. Les actes individuels attaqués devant le Conseil d'Etat n'ont en effet pas été validés par l'article attaqué du décret. Le membre de l'auditorat désigné dans cette affaire conclut du reste à l'annulation pour des motifs qui sont étrangers à l'invalidité éventuelle de l'arrêté du Gouvernement flamand du 12 juin 1995.

Excepté pour ce qui concerne les requérants mentionnés sous les numéros 4 à 6 de la requête introduite dans l'affaire portant le numéro 1065 du rôle, toutes les décisions attaquées devant le Conseil d'Etat sont antérieures au 1^{er} janvier 1996, date de l'entrée en vigueur de la disposition litigieuse, de sorte que cette disposition laisse intacts les recours en annulation introduits par les requérants concernés.

S'agissant des décisions relatives aux requérants mentionnés sous les numéros 4 à 6 de la requête introduite dans l'affaire portant le numéro 1065 du rôle, la Communauté flamande n'a été appelée à la cause que le 8 août 1996, c'est-à-dire après que la disposition attaquée eut été approuvée par décret.

La disposition attaquée ne constitue nullement une ratification décrétable de l'arrêté du Gouvernement flamand du 12 juin 1995 ni même une « validation décrétable intégrale » transformant le régime juridique de cet arrêté en ce que, pour autant que ce soit nécessaire, une base légale serait conférée rétroactivement à cet arrêté. La disposition litigieuse et l'arrêté du 12 juin 1995 n'ont pas un champ d'application identique.

Quand bien même il serait question d'une validation décrétable, il s'agirait alors en l'espèce d'une technique de validation acceptable, qui peut en principe être justifiée, du moins lorsque le législateur décrétable n'a pas eu pour objectif unique d'empêcher que le Conseil d'Etat se prononce sur les questions de droit dont il est saisi.

L'existence de recours en annulation devant le Conseil d'Etat n'empêche pas qu'un législateur corrige, avant le prononcé, les irrégularités dont serait entaché un acte mis en cause devant cette juridiction, sûrement lorsqu'il s'agit d'un vice de forme. Il est permis au législateur de régler une affaire pendante devant le Conseil d'Etat lorsque l'irrégularité éventuelle consiste précisément en ce que la compétence pour adopter les dispositions dont il s'agit n'appartient pas à l'autorité administrative mais au législateur lui-même.

L'objectif véritable de l'article du décret se retrouve dans la justification de l'amendement déposé par plusieurs membres du parlement, à savoir que, pour le transfert vers certaines fonctions, des conditions supplémentaires auraient pu être nécessaires.

S'agissant de la nomination par concordance aux fonctions du personnel enseignant dans l'enseignement supérieur artistique, le législateur décrétable a voulu tenir compte des particularités de cet enseignement, qui font que la condition de diplôme ne pouvait servir de critère unique de concordance. Il convenait donc d'instaurer, par décret, un critère supplémentaire — celui de la réputation artistique.

Il s'ensuit que, si la disposition attaquée devait avoir une quelconque influence sur les recours en annulation pendants devant le Conseil d'Etat, ceci ne constituait cependant pas l'objectif unique ou déterminant du législateur décrétable.

La rétroactivité au 1^{er} janvier 1996 était nécessaire pour le bon fonctionnement de l'enseignement et pour la continuité du service public, à savoir en vue d'éviter que les membres du personnel concernés ne se retrouvent devant un vide juridique ou du moins dans une situation juridique incertaine alors que la situation juridique de leurs collègues dans les autres disciplines était réglée définitivement à partir de cette même date.

L'errata publié au *Moniteur belge* ne fait que corriger une erreur matérielle apparue dans la numérotation des articles du décret, ainsi qu'il ressort de la genèse parlementaire de celui-ci.

A.4.4. Compte tenu des caractéristiques spécifiques de l'enseignement supérieur artistique et du personnel enseignant de cet enseignement, il était impossible de réaliser la concordance sur la seule base du critère de diplôme. La distinction critiquée par les requérants, qui résulte de l'utilisation de la notion de « réputation artistique », est dès lors justifiée par ces caractéristiques spécifiques, de sorte que l'article 24, § 4, de la Constitution, n'est pas violé. La distinction est non seulement objective mais elle est, en ce qui concerne la nomination par concordance aux fonctions d'assistant ou de chargé de cours, également pertinente et proportionnée.

Sans cette distinction, la nomination par concordance aurait dû être fondée exclusivement sur la détention du diplôme, comme pour les autres membres du personnel enseignant des instituts supérieurs, ce qui aurait entraîné, excepté pour les porteurs d'un diplôme de docteur avec thèse ou pour les porteurs d'un diplôme de l'enseignement supérieur artistique du troisième degré, une nomination uniforme, par concordance, à la nouvelle fonction d'assistant, voire l'impossibilité de nommer à toute nouvelle fonction au cas où il ne serait pas satisfait à la condition de diplôme.

Ce n'est que par la création de la distinction visée et donc par l'introduction du critère de la « réputation artistique » comme condition d'aptitude, à côté de la nomination dans l'ancien système, qu'a été rendue possible la nomination, par concordance, à la fonction de chargé de cours pour ceux qui satisfaisaient à ce critère, et à la fonction d'assistant pour tous les autres.

C'est précisément en l'absence de la distinction opérée qu'une différence injustifiée serait apparue, à l'occasion de la nomination par concordance, au sein de la catégorie des professeurs de branches artistiques, du moins entre ceux qui remplissaient la condition de diplôme et ceux qui avaient été nommés uniquement parce qu'ils possédaient une notoriété professionnelle.

Par sa nature, le critère de concordance de la « réputation artistique » s'accorde parfaitement aux disciplines et formations auxquelles il s'applique, pour lesquelles il n'est en effet pas déraisonnable que, parmi le personnel enseignant, les artistes ayant une renommée artistique occupent une fonction (directement) supérieure à celle occupée par ceux qui n'ont pas (encore) cette réputation.

Mémoire en réponse de J. Baets et autres (affaire portant le numéro 1063 du rôle) et de M. Bollen et autres (affaire portant le numéro 1064 du rôle)

A.5.1.1. C'est à tort que le Gouvernement flamand objecte dans son mémoire que les requérants dans l'affaire portant le numéro 1063 du rôle n'ont pas intérêt aux troisième et quatrième moyens. En effet, ils n'ont pu se pourvoir devant le Conseil d'Etat contre les décisions de la direction de l'institut supérieur du 15 décembre 1995 parce que, après opposition du commissaire du Gouvernement auprès de la « Hogeschool Gent », le ministre flamand de l'Enseignement a annulé cette première décision de concordance.

La seconde décision de nomination par concordance de la « Hogeschool Gent » a bien fait l'objet d'un recours en suspension et en annulation devant le Conseil d'Etat de la part des requérants dans l'affaire portant le numéro 1063 du rôle.

A.5.1.2. Bien que les requérants mentionnés sous les numéros 1 à 10 de la requête introduite dans l'affaire portant le numéro 1064 du rôle aient été nommés chargé de cours par concordance, il pourrait tout de même être constaté, après un examen superficiel, que ces personnes ont également intérêt à une application correcte des dispositions transitoires du décret relatif aux instituts supérieurs. L'inégalité créée affecte en effet gravement les relations collégiales.

A.5.2. Il résulte des arrêts de suspension du Conseil d'Etat que la notion de « concordance », pour que la délégation soit conforme à la Constitution, peut uniquement être interprétée en ce sens qu'un nouveau nom pouvait seulement être attribué à des fonctions préexistantes, sans que puisse être donné à celles-ci un nouveau contenu.

Pour qu'il y ait compatibilité avec l'article 24, § 5, de la Constitution, il faut que ce qui est essentiel à la matière soit repris dans le décret et que la délégation soit accompagnée de critères tenant lieu de directives. L'article 24, § 5, de la Constitution empêche donc que le Gouvernement flamand puisse lier des conditions supplémentaires au transfert vers les nouvelles fonctions.

Il existe une distinction entre les notions de « fonction » et de « dénomination de fonction ». La délégation donnée au Gouvernement flamand ne portait pas seulement sur l'attribution d'un nouveau nom de fonction mais concernait également les fonctions elles-mêmes, qui pouvaient être divisées en deux groupes dont l'un doit assister l'autre. Une telle mesure constitue indubitablement une disposition essentielle pour l'enseignement qui ne peut être déléguée, pas même lorsque l'on entend conférer aux instituts supérieurs une large autonomie. Il ne peut être donné de délégation concernant le système de concordance utilisé dans le cadre d'une opération de transfert d'anciennes fonctions vers de nouvelles dénominations de fonctions présentant d'importantes différences de contenu, selon qu'il s'agit de la fonction de chargé de cours ou de l'assistantat.

Il convient de souligner qu'auparavant tous les professeurs de branches artistiques occupaient concrètement la même fonction, avec le même degré d'indépendance et de responsabilité, alors que la concordance que le législateur décrétal voudrait laisser au Gouvernement flamand et aux instituts supérieurs, sur la base de la notion tout de même excessivement vague et subjective de « réputation artistique », aurait pour effet que ces professeurs qui avaient précédemment le même statut recevraient désormais des profils statutaires différant fondamentalement par leur contenu, alors qu'ils ont été nommés notamment à cause de leur notoriété artistique. En d'autres mots, après une nouvelle évaluation, un statut différent est instauré.

L'autonomie des instituts supérieurs, qui est du reste beaucoup plus limitée que le Gouvernement flamand ne le laisse paraître, ne saurait porter atteinte aux règles constitutionnelles en matière de délégation de compétences. D'ailleurs, l'autonomie des universités n'a pas non plus empêché la Cour de déclarer inconstitutionnelles certaines délégations de compétence en matière d'inscription des étudiants et de minerval.

Le caractère vague de la notion de « réputation artistique » et l'absence de tout critère dans l'utilisation de cette notion sont contraires à l'interdiction de délégation inscrite à l'article 24, § 5, de la Constitution.

A.5.3. Il résulte de la jurisprudence de la Cour que le principe d'égalité ne permet pas que la loi ou le décret fasse disparaître, au moyen de la validation, l'irrégularité qui entache un arrêté d'exécution, après que le Conseil d'Etat a constaté cette irrégularité ou en vue d'empêcher le Conseil d'Etat de se prononcer sur celle-ci.

En l'espèce, le Conseil d'Etat s'est prononcé clairement, dans une série d'arrêts de suspension, sur l'illégalité de l'arrêté de concordance du Gouvernement flamand. Il apparaît très nettement de la genèse des dispositions modificatives du décret relatif à l'enseignement VII et de l'« errata » paru ultérieurement concernant la date d'entrée en vigueur qu'il s'agit d'une validation après arrêts de suspension. En ce qui concerne les requérants, il est manifeste que la disposition attaquée a voulu empêcher que le Conseil d'Etat se prononçât dans un sens qui leur fût favorable. Eux seuls — et d'autres qui sont concernés par des procédures analogues — peuvent être touchés par la disposition modifiée. Cette mesure peut en outre avoir une influence sur l'annulation qu'ils ont demandée des décisions de concordance : même si ces décisions sont également susceptibles d'annulation pour méconnaissance de l'obligation de motivation, il est un fait qu'une annulation sur la base de l'absence du fondement décrétal requis aurait des conséquences bien plus importantes étant donné que les décisions attaquées seraient atteintes dans leurs fondements les plus essentiels.

Il est clair aussi que le Gouvernement flamand était parfaitement au courant, via les instituts supérieurs, de l'argumentation juridique développée devant le Conseil d'Etat, ainsi qu'en témoigne la chronologie des faits.

La technique de validation mise en oeuvre a été employée dans le but et même dans le seul but d'exercer directement une influence sur les procédures d'annulation pendantes devant le Conseil d'Etat, ce qui viole non seulement les articles 10 et 11 de la Constitution, mais également les articles 146 et 160 de celle-ci, qui traitent de la répartition des compétences. En effet, le législateur décrétal n'est pas autorisé à s'ingérer dans les domaines qui, en vertu de la Constitution, sont attribués au juge ordinaire ou au Conseil d'Etat.

Contrairement à ce qu'affirme le Gouvernement flamand, il ne ressort pas de la jurisprudence de la Cour que la technique de la validation décrétale ou législative serait en principe justifiée ni que la validation législative serait seulement illégitime lorsque le législateur décrétal ou fédéral avait pour objectif unique d'empêcher le Conseil d'Etat de se prononcer sur des questions de droit dont il était saisi. La Cour a certes décidé que lorsqu'un tel objectif constitue le but unique, la validation législative est illicite, mais cela n'exclut nullement que la validation législative soit également inacceptable lorsqu'elle n'a pas uniquement cet objectif.

S'agissant de l'errata, il doit être observé que, même si le législateur décrétal s'était trompé, cette erreur devait être réparée par un nouveau décret et non par voie d'errata. La raison de cette erreur est donc sans importance.

Enfin, le mémoire du Gouvernement flamand mentionne en outre une série de faits inexacts, notamment au sujet de la détention, par les requérants, du diplôme requis.

A.5.4. La réglementation attaquée est discriminatoire à l'égard des requérants, étant donné qu'un groupe de professeurs nommés à titre définitif est divisé en un groupe de chargés de cours et en un groupe d'assistants, alors que les requérants sont tous porteurs d'un diplôme qui satisfait aux exigences actuellement formulées en matière de certification des aptitudes et qu'il était possible de les nommer, par concordance, avec les autres professeurs, d'une manière équivalente, sur la base de leurs fonctions et de leur nomination définitive.

Le caractère spécifique des activités d'enseignement artistique, invoqué par le Gouvernement flamand pour justifier la distinction litigieuse, ne convainc pas.

Le Gouvernement flamand ne précise nullement en quoi consisterait ce caractère spécifique. En réalité, celui-ci n'existe pas. Dans les universités également, une nomination ou un engagement est possible sur la base de la réputation scientifique sans qu'ait nécessairement été obtenu un doctorat avec thèse.

Les requérants ne voient pas pourquoi la possibilité de délivrer des diplômes du troisième degré justifierait un système de concordance différent alors que les requérants étaient autrefois tous nommés à titre définitif dans l'enseignement supérieur artistique et disposaient donc nécessairement de toutes les qualifications requises. Du reste, dans certains instituts supérieurs où il n'y a pas de chargés de cours pour certaines options, les diplômes du troisième degré sont conférés par des assistants.

La distinction fondée sur l'« ample réputation artistique » n'est pas un critère objectif, ou du moins pas un critère proportionné. Des membres du personnel nommés à titre définitif qui étaient autrefois égaux sont, dans le cadre des dispositions transitoires, rangés en deux catégories, les uns étant dégradés au niveau de subordonnés des autres, alors que les dispositions transitoires pour les membres du personnel statutaires nommés à titre définitif tendent normalement à garantir les droits de ces membres du personnel lors de l'introduction d'une nouvelle législation.

Contrairement à ce qu'affirme le Gouvernement flamand, une nomination uniforme, par la concordance, au titre de chargé de cours, de tous les professeurs de branches artistiques engagés et nommés, d'une part, sur la base de leur diplôme et, d'autre part, sur la base de leur notoriété artistique n'engendre en aucune manière une différence injustifiée. En outre, le système de concordance actuel contient des discriminations encore beaucoup plus graves, parce qu'il est désormais possible de refuser à des membres du personnel nommés à titre définitif qui répondent aux conditions de diplôme la nomination, par concordance, aux fonctions de chargé de cours pour absence d'« ample réputation artistique », alors qu'il est possible de nommer comme chargé de cours, par le biais de la concordance, des membres du personnel qui ne remplissent pas les conditions de diplôme.

Par ailleurs, le critère de la réputation artistique est dangereux, étant donné que cette réputation ne garantit nullement que soient réunies les exigences de qualité et les conceptions pédagogiques devant permettre un bon fonctionnement dans l'enseignement supérieur artistique.

Le critère décretaal de concordance de l'« ample réputation artistique » est incompatible avec l'essence de dispositions transitoires. Les dispositions transitoires signifient que pour les sujets de droit et les situations à désigner dans ces dispositions, la réglementation abrogée conserve pour un temps sa validité. Les dispositions transitoires suivent immédiatement les dispositions abrogatives dont elles adoucissent temporairement la force abrogatoire afin d'éviter une faille brutale et injuste dans la vie juridique, de sorte que grâce à elles des litiges peuvent très souvent être évités.

La réglementation de concordance litigieuse porte par contre brutalement atteinte aux droits de membres du personnel statutaires nommés à titre définitif et porte en outre du même coup atteinte à l'essence de la nomination statutaire définitive. Au lieu d'éviter des litiges, l'actuelle règle de concordance a conduit à une avalanche de contestations. La division de la catégorie antérieurement égale des professeurs de branches artistiques nommés à titre définitif constitue dès lors une discrimination illicite.

Mémoire en réponse de S. Traey et autres (affaire portant le numéro 1065 du rôle)

A.6.1. Dans son arrêt de suspension, le Conseil d'Etat a considéré à juste titre que la « concordance » ne peut être laissée au Gouvernement, parce que les compétences que le législateur décretaal attribue au Gouvernement doivent être interprétées de manière particulièrement restrictive. En l'espèce, le pouvoir est en outre donné à l'institut supérieur de fixer les critères sur la base desquels des membres du personnel déjà nommés à titre définitif passeront à la fonction de chargé de cours ou à celle d'assistant, qui sont deux fonctions fondamentalement différentes, étant donné que la fonction d'assistant est subordonnée à celle de chargé de cours. Les membres du personnel concernés ont cependant un droit, sur la base du principe de la confiance légitime, au maintien de la situation antérieure, qui n'était caractérisée par aucun rapport hiérarchique. Il s'agit donc ici d'un aspect essentiel de l'enseignement. En outre, le fait de jouir ou non d'une réputation artistique ne peut être déterminé, ce qui donne lieu à l'arbitraire.

A.6.2. Il résulte de la jurisprudence de la Cour que le principe d'égalité ne permet pas que la loi ou le décret fasse disparaître, au moyen de la validation, l'irrégularité qui entache un arrêté d'exécution, après que le Conseil d'Etat a constaté cette irrégularité ou en vue d'empêcher le Conseil d'Etat de se prononcer sur celle-ci.

En l'espèce, le Conseil d'Etat s'est prononcé clairement, dans une série d'arrêts de suspension, sur l'illégalité de l'arrêté de concordance du Gouvernement flamand. Il apparaît très nettement de la genèse des dispositions modificatives du décret relatif à l'enseignement VII et de l'« errata » paru ultérieurement concernant la date d'entrée en vigueur qu'il s'agit d'une validation après arrêts de suspension. En ce qui concerne les requérants, il est manifeste que la disposition attaquée a voulu empêcher que le Conseil d'Etat se prononçât dans un sens qui leur fût favorable. Eux seuls — et d'autres qui sont concernés par des procédures analogues — peuvent être touchés par la disposition modifiée. Cette mesure peut en outre avoir une influence sur l'annulation qu'ils ont demandée des décisions de concordance : même si ces décisions sont également susceptibles d'annulation pour méconnaissance de l'obligation de motivation, il est un fait qu'une annulation sur la base de l'absence du fondement décretaal requis aurait des conséquences bien plus importantes étant donné que les décisions attaquées seraient atteintes dans leurs fondements les plus essentiels.

La technique de validation utilisée a été employée dans le but et même dans le seul but d'exercer directement une influence sur les procédures d'annulation pendantes devant le Conseil d'Etat, ce qui viole non seulement les articles 10 et 11 de la Constitution, mais également les articles 146 et 160 de celle-ci, qui traitent de la répartition des compétences. En effet, le législateur décretaal n'est pas autorisé à s'ingérer dans les domaines qui, en vertu de la Constitution, sont attribués au juge ordinaire ou au Conseil d'Etat.

S'agissant de l'errata, il doit être observé que, même si le législateur décretaal s'était trompé, cette erreur devait être réparée par le biais d'un nouveau décret et non par voie d'errata. La raison de cette erreur est donc sans importance.

— B —

Quant à l'intérêt des requérants qui ont été nommés chargés de cours par concordance

B.1. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme entreprise.

B.2. Dans l'affaire portant le numéro 1064 du rôle, les requérants mentionnés sous les numéros 1 à 10 de la requête reconnaissent eux-mêmes, dans leur mémoire en réponse, qu'ils ont été nommés chargés de cours par concordance suivant les règles indiquées en B.4. Ils ne sauraient par conséquent être affectés directement et défavorablement dans leur situation par la disposition litigieuse. En effet, on ne saurait considérer que ces requérants, qui par suite de l'application de la disposition attaquée ont bénéficié d'une nomination par concordance à la fonction de chargé de cours, aient subi un quelconque inconvénient du fait de cette disposition. L'allégation des requérants selon laquelle le décret litigieux aurait conduit à des relations de travail difficiles dans les différents instituts supérieurs ne suffit pas pour établir l'intérêt requis en droit.

B.3. Le recours en annulation introduit par ces requérants n'est pas recevable.

Quant à la disposition attaquée

B.4. L'article 133 attaqué du décret de la Communauté flamande du 8 juillet 1996 relatif à l'enseignement VII complète l'article 317 du décret de la Communauté flamande du 13 juillet 1994 relatif aux instituts supérieurs en Communauté flamande.

L'article 317 précité — disposition transitoire relative aux membres du personnel en fonction — est libellé comme suit :

« Le Gouvernement flamand établit la concordance des fonctions remplacées avec les nouvelles dénominations des fonctions correspondantes, telles qu'elles sont prévues à l'article 101. »

L'article 101 du décret du 13 juillet 1994 dispose que les fonctions du personnel enseignant des instituts supérieurs sont réparties en trois groupes :

« 1° groupe 1 : le maître de conférences de formation pratique, le maître de conférences principal de formation pratique, le maître de conférences et le maître de conférences principal;

2° groupe 2 : le personnel assistant, qui comprend : l'assistant, le docteur-assistant et le chef de travaux;

3° groupe 3 : le chargé de cours, le chargé de cours principal, le professeur et le professeur ordinaire. »

La concordance visée à l'article 317 fut établie par l'arrêté du Gouvernement flamand du 12 juin 1995 portant concordance des fonctions des membres du personnel directeur et enseignant des instituts supérieurs.

L'article 3 de cet arrêté établit la concordance suivante pour les membres du personnel enseignant chargés d'activités d'enseignement artistique :

« [...] »

2° La fonction de chargé de cours remplace :

a) la fonction de recrutement de professeur de cours artistiques à des [lire : dans des] établissements d'enseignement supérieur artistique [...] pour autant que le membre du personnel concerné ait démontré de disposer [lire : ait démontré qu'il dispose] d'une grande notoriété dans le domaine artistique. La direction de l'institut supérieur apprécie ce critère.

[...] »

L'arrêté prévoit par ailleurs que les membres du personnel qui exerçaient au 30 juin 1995 l'une des fonctions citées à l'article 3 et auxquels la fonction de chargé de cours ne peut être attribuée obtiennent la fonction d'assistant.

L'article 133 attaqué du décret du 8 juillet 1996 est libellé comme suit :

« L'article 317 [du même décret] est complété comme suit :

' En ce qui concerne les membres du personnel enseignant, chargés d'activités d'enseignement artistique dans une formation initiale de deux cycles ou dans une formation complémentaire de professeur, appartenant aux disciplines d'art audiovisuel et plastique, de musique et d'art dramatique, de conception de produits et d'architecture, de formation d'architecte d'intérieur, le Gouvernement flamand doit réserver la concordance d'enseignant [lire : de chargé de cours] aux membres du personnel qui bénéficient d'une ample réputation artistique.

La direction de l'institut supérieur attribue la réputation artistique et en fixe les critères d'évaluation. ' »

L'article 148, 8°, attaqué, du décret du 8 juillet 1996 dispose notamment que l'article 133 entre en vigueur le 1^{er} septembre 1996. Par l'errata publié au *Moniteur belge* du 22 novembre 1996, l'entrée en vigueur de l'article 133 est fixée au 1^{er} janvier 1996.

Quant au moyen pris de la violation des articles 10 et 24, § 4, de la Constitution

B.5. Dans les affaires portant les numéros 1031, 1033 et 1039 du rôle, les parties requérantes invoquent, dans un premier moyen, la violation des articles 10 et 24, § 4, de la Constitution, en ce que la disposition litigieuse de l'article 133 opère une distinction entre les membres du personnel chargés d'activités d'enseignement artistique, d'une part, et les membres du personnel chargés d'autres activités d'enseignement, d'autre part. En vue de la nomination, par concordance, à la fonction de recrutement de chargé de cours, seuls les membres du personnel appartenant à la première catégorie citée se voient imposer, en supplément, la condition de justifier d'activités connexes à leur charge d'enseignement, attestant qu'ils jouissent d'une « ample réputation artistique ».

B.6.1. La distinction apparaissant dans la disposition litigieuse entre les membres du personnel qui sont chargés d'activités d'enseignement artistique et les membres du personnel qui sont chargés d'autres activités d'enseignement repose sur un critère objectif, à savoir le caractère artistique ou non de l'enseignement dispensé.

B.6.2. Compte tenu de la spécificité des activités d'enseignement artistique dans l'enseignement supérieur, la distinction n'est pas injustifiée : il peut être admis qu'à ce niveau d'enseignement, un rôle prépondérant dans la formation artistique des étudiants soit attribué à l'apport créatif du personnel enseignant. Il n'est pas déraisonnable d'exiger que l'aptitude à occuper une fonction d'enseignement artistique, qui, comme celle de chargé de cours, est exercée de manière autonome (articles 101 et 106 du décret du 13 juillet 1994), soit évaluée en tenant notamment compte de la créativité de l'enseignant et que cette aptitude doive dès lors être appréciée selon d'autres critères que ceux pris en compte pour d'autres fonctions d'enseignement.

B.6.3. Le moyen ne peut être admis.

Quant aux moyens pris de la violation de l'article 24, § 5, de la Constitution

B.7. Toutes les parties requérantes invoquent la violation de l'article 24, § 5, de la Constitution, en ce qu'est attribuée aux directions des instituts supérieurs la compétence de régler des aspects essentiels en matière d'organisation de l'enseignement.

B.8. En vertu de l'alinéa 1^{er} de la disposition attaquée (article 133), le Gouvernement flamand doit — en ce qui concerne les membres du personnel enseignant chargés d'activités d'enseignement artistique dans une formation initiale de deux cycles ou dans une formation complémentaire de professeur, appartenant aux disciplines d'arts audiovisuel et plastique, de musique et d'art dramatique, de conception de produits, d'architecture et de formation d'architecte d'intérieur — réserver la concordance de chargé de cours aux membres du personnel qui bénéficient d'une ample réputation artistique. Aux termes de l'alinéa 2 de cette disposition, la réputation artistique est « attribuée » par la direction de l'institut supérieur, qui en fixe également les critères d'évaluation.

B.9.1. L'article 24, § 5, de la Constitution dispose que l'organisation, la reconnaissance ou le subventionnement de l'enseignement par la communauté sont réglés par la loi ou le décret.

B.9.2. Cette disposition traduit la volonté du Constituant de réserver au législateur compétent le soin de régler les aspects essentiels de l'enseignement en ce qui concerne son organisation, sa reconnaissance et son subventionnement, mais n'interdit cependant pas que des délégations soient données sous certaines conditions à d'autres autorités.

L'article 24, § 5, exige que les délégations données par le législateur décrétoal ne portent que sur la mise en oeuvre des principes qu'il a lui-même adoptés. A travers elles, le gouvernement de communauté ou une autre autorité ne saurait combler l'imprécision de ces principes ou affiner des options insuffisamment détaillées.

B.10. Les conditions auxquelles les membres du personnel chargés d'activités d'enseignement artistique peuvent être nommés, par concordance, en qualité de chargé de cours concernent le statut du personnel enseignant; elles constituent en effet un élément de la carrière du personnel. Elles font par conséquent partie des règles relatives à l'organisation et, en ce qui concerne l'enseignement subventionné, au subventionnement de l'enseignement au sens de l'article 24, § 5, de la Constitution.

B.11. En se bornant à prévoir que la nomination par concordance à la fonction de chargé de cours doit être réservée aux membres du personnel qui bénéficient d'une ample réputation artistique, alors que la fixation des critères d'évaluation de cette dernière a été confiée aux directions des instituts supérieurs, le législateur décrétoal a, en violation de l'article 24, § 5, de la Constitution, laissé totalement aux directions des instituts supérieurs le soin de déterminer un élément essentiel du statut des membres du personnel visés par la disposition attaquée, à savoir la définition de la réputation artistique, qui constitue une condition pour la nomination, par concordance, à la fonction de chargé de cours.

Le fait que le législateur décrétoal a considéré que des critères généraux d'appréciation peuvent être fixés en vue de déterminer la réputation artistique indique que, dans la conception du législateur décrétoal lui-même, la reconnaissance de la réputation artistique va, d'une part, au-delà d'une simple appréciation individuelle et concrète de chaque membre du personnel pris séparément et doit, d'autre part, être établie au moyen de critères généraux fixés préalablement.

Le Gouvernement flamand avance l'argument selon lequel la notion de réputation artistique peut avoir un contenu propre à chaque établissement d'enseignement, de sorte qu'une délégation du pouvoir réglementaire à ces différents établissements se justifierait.

Cet argument manque en droit : le souci de sauvegarder la spécificité de l'établissement scolaire ne peut pas être poussé au point de méconnaître l'égalité à laquelle les membres du personnel peuvent prétendre en vertu de l'article 24, § 4, de la Constitution; en outre, la fixation de conditions d'aptitudes n'est pas sans effet sur l'équivalence des diplômes délivrés par les établissements d'enseignement concernés et cette équivalence ne peut être atteinte que lorsque l'enseignement dispensé, dans des domaines d'études comparables, par ces établissements est d'égale valeur, ce qui dépend notamment des conditions d'aptitudes imposées au personnel enseignant.

B.12. Le moyen est fondé.

Quant aux moyens pris de l'atteinte illicite à la compétence du Conseil d'Etat

B.13. Les moyens pris de la violation des articles 10, 11 et 24 de la Constitution, en ce que l'article 133 attaqué priverait les requérants d'une garantie juridictionnelle essentielle en intervenant dans des procédures pendantes devant le Conseil d'Etat, ne doivent pas être examinés, étant donné qu'ils ne sauraient conduire à une annulation plus ample.

Quant à l'errata publié au *Moniteur belge* du 22 novembre 1996

B.14. L'article 148, 8°, attaqué, du décret du 8 juillet 1996 dispose notamment que l'article 133 entre en vigueur le 1^{er} septembre 1996. Par l'errata publié au *Moniteur belge* du 22 novembre 1996, l'entrée en vigueur de l'article 133 est fixée au 1^{er} janvier 1996.

Cet article, en tant qu'il règle l'entrée en vigueur de l'article 133 attaqué du décret du 8 juillet 1996 et qui est donc indissolublement lié à celui-ci, doit, dans cette mesure, compte tenu de l'inconstitutionnalité de ce dernier, être annulé par voie de conséquence.

Par ces motifs,

la Cour

— annule l'article 133 du décret de la Communauté flamande du 8 juillet 1996 relatif à l'enseignement VII;

— annule l'article 148, 8°, du décret précité, en tant qu'il règle l'entrée en vigueur de l'article 133 annulé de ce même décret.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 17 décembre 1997.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

L. De Grève.

SCHIEDSHOF

D. 98 — 270

[C - 97/21422]

Urteil Nr. 80/97 vom 17. Dezember 1997

Geschäftsverzeichnisnummern 1031, 1033, 1039, 1063, 1064 und 1065

In Sachen : Klagen auf Nichtigerklärung der Artikel 133 und 148 8° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 8. Juli 1996 bezüglich des Unterrichts VII, erhoben von M. Joye und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern H. Boel, L. François, J. Delruelle, H. Coremans und M. Bossuyt, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil :

I. Gegenstand der Klagen

a. Mit Klageschriften, die dem Hof mit am 3. bzw. 8. Januar 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 6. bzw. 9. Januar 1997 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben M. Joye, wohnhaft in 1790 Affligem, Brusselbaan 262, bzw. L. Colruyt, wohnhaft in 9830 Sint-Martens-Latem, Palepelstraat 10, Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 133 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 8. Juli 1996 bezüglich des Unterrichts VII (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. September 1996).

Diese Rechtssachen wurden unter den Nummern 1031 und 1033 ins Geschäftsverzeichnis des Hofes eingetragen.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 24. Januar 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 27. Januar 1997 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob P. Alliet, wohnhaft in 9000 Gent, Begijnhoflaan 430, Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 133 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 8. Juli 1996 bezüglich des Unterrichts VII (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. September 1996).

Diese Rechtssache wurde unter der Nummer 1039 ins Geschäftsverzeichnis des Hofes eingetragen.

c. Mit drei Klageschriften, die dem Hof mit am 4. März 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 5. März 1997 in der Kanzlei eingegangen sind, wurde Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 133 und 148 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 8. Juli 1996 bezüglich des Unterrichts VII (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. September 1996) erhoben von :

1° in der ersten Klageschrift : J. Baets, wohnhaft in 2000 Antwerpen, Prinsesstraat 7, P. Barbé, wohnhaft in 8890 Dadizele, Meensesteenweg 145, C. Deboosere, wohnhaft in 9070 Destelbergen, Notaxlaan 5, N. De Buck, wohnhaft in 9060 Zelzate, B.J. Chalmetlaan 73, A.-M. Decock, wohnhaft in 9000 Gent, Sanderswal 18, R. Dehamers, wohnhaft in 9040 Gent, Adolf Baeyensstraat 144, J.-M. Demeyer, wohnhaft in 9000 Gent, Zwijnaardsesteenweg 164, L. Demeyere, wohnhaft in 9000 Gent, Jakob Heremansstraat 42, M. Demoor, wohnhaft in 9000 Gent, Sint-Pietersplein 26, L. De Smet, wohnhaft in 9000 Gent, Lange Steenstraat 4, E. Leerman, wohnhaft in 8670 Koksijde, Albert I-laan 102, G. Marchal, wohnhaft in 9000 Gent, Simon de Mirabellestraat 39, J.-P. Monbaliu, wohnhaft in 9000 Gent, IJkmeesterstraat 1, L. Monsaert, wohnhaft in 9000 Gent, Oude Houtlei 118, E. Muylaert, wohnhaft in 9000 Gent, Martelaarslaan 399, J. Pastijn, wohnhaft in 9040 Sint-Amandsberg, Heiveldstraat 247, H. Schepens, wohnhaft in 9000 Gent, Sint-Lievenslaan 140, M. Van Beeck, wohnhaft in 9000 Gent, Vlaamse Kaai 9, J. Vanden Abbeel, wohnhaft in 9000 Gent, Begijnengracht 23, N. Van Lierde, wohnhaft in 9000 Gent, Zwijnaardsesteenweg 225, G. Vercaemer, wohnhaft in 9000 Gent, Vaart Links 25, und W. Vermoere, wohnhaft in 9041 Oostakker, Drieselstraat 56,

2° in der zweiten Klageschrift : M. Bollen, wohnhaft in 2020 Antwerpen, Dennelaan 16, J. De Maeyer, wohnhaft in 1800 Vilvorde, H. Consciencestraat 66, J. De Tiège, wohnhaft in 2960 Brecht, Ban op Sas II 47, F. Dubois, wohnhaft in 2970 Schilde, Prins Boudewijnlaan 25, T. Mertens, wohnhaft in 2650 Edegem, Boniverlei 12, L. Ouderits, wohnhaft in 2260 Westerlo, Hollandsedreef 2, P. Sigrist, wohnhaft in 1310 La Hulpe, avenue des Rossignols 20, J. Rubinstein, wohnhaft in 1410 Waterloo, avenue de la Rose des Vents 4, C. Smits, wohnhaft in 2900 Schoten, Listdreef 34/3, C. Van Ingelgem, wohnhaft in 9300 Aalst, Arbeidsstraat 21, A. Casier, wohnhaft in 2610 Wilrijk, Gaston Fabrelaan 189, G. De Greeve, wohnhaft in 2018 Antwerpen, Anselmostraat 38, Y. Gauthier, wohnhaft in 2650 Edegem, Boniverlei 12, M. Lamoen, wohnhaft in 2620 Hemiksem, Antwerpsesteenweg 18, E. Lenaerts, wohnhaft in 2880 Bornem, R. Caluwaertsstraat 23, M. Valgaeren, wohnhaft in 2650 Edegem, Boniverlei 4, F. Vanattenhove, wohnhaft in 3171 Zichem, Mollenveldwijk 20, R. Verhaeren, wohnhaft in 3600 Genk, Weg naar As 113/16, J. Van Reeth, wohnhaft in 2550 Kontich, Hoge Akker 87, C. Willems, wohnhaft in 3808 Sint-Truiden, Grote Vinnestraat 31, und D. Verelst, wohnhaft in 2640 Mortsel, Lindelei 36,

3° in der dritten Klageschrift : S. Traey, wohnhaft in 2650 Edegem, Lentelei 32, A. Van Waeyenberghe, wohnhaft in 9090 Melle, Brusselsesteenweg 77, C. Verhenneman, wohnhaft in 8310 Sint-Kruis (Brügge), Marcus Laurinstraat 18, M. Vandenplas, wohnhaft in 2600 Berchem (Antwerpen), Potvlietlaan 10/63, G. Desle, wohnhaft in 1050 Brüssel, Louizalaan 128, J. Steutelings, wohnhaft in 3650 Dilsen, Op de Bekker 25, und D. Christiaens, wohnhaft in 1030 Brüssel, Bijenkorfstraat 51.

Die unter c) genannten klagenden Parteien haben ebenfalls die einstweilige Aufhebung der Artikel 133 und 148 des vorgenannten Dekrets vom 8. Juli 1996 beantragt. Mit Urteil Nr. 30/97 vom 21. Mai 1997 (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 8. August 1997) hat der Hof die von den unter B.1.3 im selben Urteil genannten klagenden Parteien erhobene Klage auf einstweilige Aufhebung für unzulässig erklärt und die von den übrigen klagenden Parteien erhobene Klage auf einstweilige Aufhebung zurückgewiesen.

Diese Rechtssachen wurden unter den Nummern 1063, 1064 und 1065 ins Geschäftsverzeichnis des Hofes eingetragen.

II. Verfahren

a. Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1031 und 1033

Durch Anordnungen vom 6. und 9. Januar 1997 hat der amtierende Vorsitzende in jeder Rechtssache gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes in den jeweiligen Rechtssachen nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 14. Januar 1997 hat der vollzählig tagende Hof die Rechtssachen verbunden.

Die Klagen wurden gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 20. Januar 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert; mit denselben Briefen wurde die Verbindungsanordnung notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. Februar 1997.

b. Verbundene Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1031, 1033 und 1039

Durch Anordnung vom 27. Januar 1997 hat der amtierende Vorsitzende in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1039 gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 29. Januar 1997 hat der vollzählig tagende Hof die Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1031, 1033 und 1039 verbunden.

Die Klage mit Geschäftsverzeichnisnummer 1039 wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 3. Februar 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert; mit denselben Briefen wurden die Verbindungsanordnungen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung bezüglich derselben Klage erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 20. Februar 1997.

Durch Anordnung vom 7. März 1997 hat der amtierende Vorsitzende, auf Antrag der Flämischen Regierung, Martelaarsplein 19, 1000 Brüssel, vom 6. März 1997, die für die Einreichung eines Schriftsatzes vorgesehene Frist bis zum 21. März 1997 verlängert.

Diese Anordnung wurde der Flämischen Regierung mit am 11. März 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Die Flämische Regierung hat mit am 21. März 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 10. April 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

c. Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1063, 1064 und 1065

Durch Anordnungen vom 5. März 1997 hat der amtierende Vorsitzende in jeder Rechtssache gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes in den jeweiligen Rechtssachen nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 11. März 1997 hat der vollzählig tagende Hof die Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1063, 1064 und 1065 verbunden.

Die Klagen wurden gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 25. März 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert; mit denselben Briefen wurde die Verbindungsanordnung vom 11. März 1997 notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 27. März 1997.

Die Flämische Regierung hat mit am 9. Mai 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 16. Mai 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Erwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

— J. Baets, mit am 13. Juni 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— M. Bollen, mit am 13. Juni 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— S. Traey und anderen, mit am 16. Juni 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

d. *Verbundene Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1031, 1033, 1039, 1063, 1064 und 1065*

Durch Anordnung vom 28. Mai 1997 hat der vollzählig tagende Hof die Rechtssachen verbunden.

Durch Anordnung vom 25. Juni 1997 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 3. Januar 1998 verlängert.

Durch Anordnung vom 30. Oktober 1997 hat der Hof die Rechtssachen für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 26. November 1997 anberaumt, nachdem die Flämische Regierung aufgefordert wurde, den Hof einerseits von der Anzahl der durch Konkordanz in das Amt eines Dozenten eingesetzten Lehrkräfte und andererseits von der Anzahl der nicht durch Konkordanz in das Amt eines Dozenten eingesetzten Lehrkräfte pro Hochschule und pro Studienbereich oder Kunstunterteilung in Kenntnis zu setzen.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 31. Oktober 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 26. November 1997

— erschienen

. RA E. Brewaeyns, in Brüssel zugelassen, für die klagende Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1031, 1033 und 1039,

. RA W. Rauws und RA L. Lenaerts, in Antwerpen zugelassen, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1063 und 1064,

. RA D. Matthys, in Gent zugelassen, für die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1065,

. RA P. Devers, in Gent zugelassen, für die Flämische Regierung,

— haben die referierenden Richter H. Coremans und L. François Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. In rechtlicher Beziehung

— A —

Klageschriften in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1031, 1033 und 1039

A.1.1. Indem nur im künstlerisch orientierten Unterricht vorgeschrieben werde, daß die betreffenden Personalmitglieder über einen « großen künstlerischen Ruf » verfügen müßten, würden diese Personalmitglieder im Widerspruch zu den Artikeln 10 und 24 § 4 der Verfassung auf diskriminierende Art behandelt, im Vergleich zu den übrigen mit Lehraufträgen an einer Hochschule betrauten Personalmitgliedern.

Damit in Anbetracht der Vorschrift der Gleichheit und des Diskriminierungsverbots ein Behandlungsunterschied zwischen Personalmitgliedern der Lehranstalten gerechtfertigt werde, genüge nicht der bloße Hinweis auf das Vorhandensein objektiver Unterschiede zwischen diesen Personalmitgliedern. Es sei darüber hinaus unter Beweis zu stellen, daß hinsichtlich der geregelten Angelegenheit der angeführte Unterschied erheblich sei, damit eine unterschiedliche Behandlung vernünftigerweise gerechtfertigt werden könne.

A.1.2. Kraft Artikel 24 § 5 der Verfassung werde die Organisation, die Anerkennung oder die Bezuschussung des Unterrichtswesens durch Gesetz oder Dekret geregelt. Auch wenn den Gemeinschaftsregierungen bestimmte Aufgaben zugeteilt werden könnten, so könnten diese sich lediglich auf die Durchführung der vom Gesetzgeber selbst festgelegten Grundsätze beziehen. Diese Aufgaben könnten die Ungenauigkeit dieser Grundsätze nicht beheben und einen ungenügend präzisen politischen Kurs nicht genauer bestimmen.

Die durch die angefochtene Bestimmung eingeführte Regelung habe zur Folge, daß die Hochschuldirektion diesen künstlerischen Ruf — der im Dekret weder näher präzisiert noch umschrieben werde — zuerkenne und dazu die Beurteilungskriterien festlege. Somit werde der Hochschuldirektion im Widerspruch zu Artikel 24 § 5 der Verfassung eine unbeschränkte Vollmacht im Hinblick auf die Festlegung der Kriterien in bezug auf den künstlerischen Ruf und dessen Zuerkennung erteilt.

A.1.3. Der Dekretgeber habe verhindern wollen, daß der Staatsrat nach einem Aussetzungsurteil über die von den Klägern anhängig gemachte Nichtigkeitsklage befinden würde. Somit werde ihnen, ohne daß der Behandlungsunterschied gerechtfertigt werde, eine wesentliche Gerichtsbarkeitsgarantie versagt, was einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung darstelle. Eine Wirksamklärung dürfe nämlich nicht zum eigentlichen Zweck haben, den Staatsrat zu lähmen oder die Rechtskraft seiner Urteile zu mißachten, was hier eindeutig der Fall sei, da der Staatsrat die Aussetzung der Durchführung der Beschlüsse der betreffenden Hochschuldirektion angeordnet habe, welche auf dem früheren Artikel 317 des Hochschuldekrets und auf dem Durchführungserlaß vom 12. Juni 1995 basiert hätten. Wenn es dennoch andere Gründe gegeben hätte, die den Gesetzgeber dazu veranlaßt hätte, die angefochtene Dekretsbestimmung zu verabschieden, und die von der Flämischen Regierung bekanntgemacht und erläutert werden sollten, so müßten diese Gründe in einem angemessenen Verhältnis zur verfolgten Zielsetzung stehen, d.h. daß diese Gründe eine Rechtfertigung für die Verwendung des Verfahrens der Wirksamklärung darstellen müßten.

Klageschriften in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1063, 1064 und 1065

A.2.1. Der angefochtene Artikel 133 verletze Artikel 24 § 5 der Verfassung, indem er bestimme, daß die Flämische Regierung die Übereinstimmung mit dem Amt eines Dozenten jenen Personalmitgliedern vorbehalten müsse, die über einen großen künstlerischen Ruf verfügen würden.

Artikel 24 § 5 der Verfassung, wie er vom Hof interpretiert werde, untersage der gesetzgebenden Gewalt, der Gemeinschaftsregierung die Regelung der wesentlichen Aspekte des Unterrichts bezüglich der Organisation, der Anerkennung und der Bezuschussung zu übertragen. Übertragung werde nur zugestanden, wenn der Dekretgeber selbst die Grundsätze genau festlege und seine Optionen ausreichend detailliert definiere.

Artikel 24 § 5 der Verfassung erlaube nicht, daß aufgrund der in der angefochtenen Bestimmung genannten Konkordanz Ämtern ein neuer Inhalt gegeben werde oder daß die Flämische Regierung an die Anpassung bestimmter Ämter zusätzliche Bedingungen knüpfen könne. Das Bestimmen der Rechtsposition des Personals einer öffentlich-rechtlichen Unterrichtseinrichtung und deren Einteilung sei ein wesentlicher Aspekt des Unterrichts. Die Übertragung an die Flämische Regierung sei im vorliegenden Fall nicht zulässig, da der Dekretgeber, ohne Kriterien festgelegt zu haben, das sehr ungenaue Prinzip des künstlerischen Rufs eingeführt habe und seine Auslegung der vollziehenden Gewalt überlasse.

A.2.2. Artikel 24 § 5 der Verfassung werde dadurch verletzt, daß die angefochtene Bestimmung sich darauf beschränke vorzusehen, daß die Hochschuldirektion die Kriterien für den großen künstlerischen Ruf bestimme, was darauf hinauslaufe, daß jede Hochschule völlig autonom und nach eigenem Ermessen beurteile, wer durch Konkordanz das Amt eines Dozenten erhalte, ohne durch ein einziges Kriterium oder eine einzige Abgrenzung ihres Beurteilungsspielraums gebunden zu sein.

Aus den unter A.2.1 dargelegten Gründen sei eine solche Übertragung an die Hochschuldirektion nicht mit der genannten Verfassungsbestimmung vereinbar.

A.2.3. Es werde gegen die Artikel 10, 11 und 24 § 4 der Verfassung im Zusammenhang mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit dadurch verstoßen, daß das einzige Ziel des angefochtenen Artikels 133 darin bestanden habe, den Staatsrat an einem Urteil über ein schwebendes Verfahren zu hindern. Der Staatsrat habe in einigen Aussetzungsurteilen die Ungesetzlichkeit des Konkordanzerlasses der Flämischen Regierung festgestellt. Aus der Besprechung der angefochtenen Dekretsänderung sei ersichtlich geworden, daß der Dekretgeber die Absicht gehabt habe, diese ungünstige Rechtsprechung zu neutralisieren. Eine solche Vorgehensweise werde durch die Rechtsprechung des Hofes für unzulässig angesehen.

A.2.4. Es werde gegen die Artikel 10, 11 und 24 § 4 der Verfassung im Zusammenhang mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit und dem Grundsatz der Gewaltentrennung dadurch verstoßen, daß Artikel 148 8° des angefochtenen Dekrets, so wie im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. September 1996 veröffentlicht, beinhaltet habe, daß der angefochtene Artikel 133 erst am 1. September 1996 in Kraft treten würde, und derselbe Artikel, so wie durch eine im *Belgischen Staatsblatt* vom 22. November 1996 veröffentlichte Berichtigung verbessert, zur Schlußfolgerung führe, daß Artikel 133 am 1. Januar 1996 in Kraft trete.

Die Rechtssicherheit werde beeinträchtigt, wenn eine Berichtigung zur inhaltlichen Anpassung eines im Parlament angenommenen Textes führe und ein Dekret darauf abziele, den Staatsrat an einem Urteil über ein schwebendes Verfahren zu hindern. Das Einfügen einer Rechtsgrundlage mit rückwirkender Kraft führe zu unberechtigten Diskriminierungen, die im Widerspruch stünden zu den Forderungen einer guten Rechtspflege und dazu führen würden, daß im Widerspruch zu dem Grundsatz der Gewaltentrennung in schwebende Verfahren eingegriffen würde.

A.2.5. Die Artikel 10, 11 und 24 § 4 der Verfassung würden dadurch verletzt, daß die angefochtene Bestimmung zur Aufteilung der einen Kategorie der definitiv ernannten autonomen Kunstlehrer, so wie sie vor dem Inkrafttreten des angefochtenen Dekrets bestanden habe, in zwei Kategorien führe, nämlich einerseits Dozenten und andererseits Assistenten, und zwar aufgrund des weder relevanten noch objektiven Kriteriums des « großen künstlerischen Rufs ».

Diese Aufteilung habe ein Ziel vor Augen, das unvereinbar sei mit der Tragweite und dem Inhalt der Übergangsbestimmungen des Dekrets über den nichtuniversitären Hochschulunterricht, die darauf ausgerichtet seien, so wie der Staatsrat in einigen Aussetzungsurteilen bestätigt habe, den Zugang der Mitglieder des definitiv ernannten Personals zum neuen System zu erleichtern und ihre Rechtsposition zu erhalten.

Das Kriterium des großen künstlerischen Rufs sei derart ungenau, daß es zur Willkür bei der Anwendung führe, und zwar sowohl innerhalb ein und derselben Hochschule, als auch bei diversen vergleichbaren Kunsthochschulen.

Das Unterscheidungskriterium sei auch nicht relevant für Personalmitglieder, die schon für ein Kunstfach definitiv ernannt seien. Außerdem werde im definitiven System das Kriterium der « künstlerischen Bekanntheit » angewandt, aber dann nicht zu Unterscheidung von Assistenten und Dozenten, sondern als Bedingung für eine definitiv Ernennung, während im vorliegenden Fall die Betroffenen schon definitiv ernannt seien. Das Kriterium des « großen künstlerischen Rufs » sei diskriminierend, weil es strenger sei für jene, die schon definitiv ernannt seien, als für jene Personalmitglieder des Kunstunterrichts, die noch zu ernennen seien.

Schriftsatz der Flämischen Regierung in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1031, 1033 und 1039

A.3.1. Der Unterschied unter dem Lehrpersonal der Hochschulen je nachdem, ob dieses Personal mit künstlerisch orientierten Unterrichtstätigkeiten beauftragt sei oder nicht, entspreche nicht nur einem ähnlichen Unterschied, der zwischen denselben Personalkategorien in der organisationsbezogenen Regelung des Hochschuldekrets gemacht werde, sondern finde auch in einem ähnlichen Unterschied Unterstützung, der unter der Geltung des königlichen Erlasses vom 22. April 1969 gemacht worden sei. Das darin vorgesehene Diplomerfordernis habe nicht für Lehrer in künstlerischen Fächern gegolten, die « sich in ihrem Beruf einen Namen gemacht hatten ». Unter diesen Umständen sei es unmöglich gewesen, die Einsetzung durch Konkordanz in das Amt eines Dozenten oder Assistenten anhand des Diplombesitzes zu verwirklichen, zumal es in diesem Bereich keine Einheitlichkeit bei dem Lehrpersonal mit künstlerisch orientierten Tätigkeiten gegeben habe. Der von den Klägern beanstandete Unterschied sei deshalb gerechtfertigt durch die besondere Beschaffenheit der betreffenden Unterrichtstätigkeiten einerseits und durch die Voraussetzungen, unter denen die betreffende Personalkategorie unter der alten Regelung die Erfordernisse im Bereich der Befähigungsnachweise erfüllen können, andererseits.

Der fragliche Unterschied sei nicht nur objektiv, sondern auch relevant und verhältnismäßig.

Ohne den in den betreffenden Übergangsbestimmungen gemachten Unterschied hätte die Konkordanz — wie für das andere Lehrpersonal der Hochschulen — ausschließlich auf dem Diplombesitz basieren müssen, was — außer für die Inhaber eines Doktordiploms aufgrund einer Doktorarbeit — zu einer einheitlichen Einsetzung durch Konkordanz in das neue Amt eines Assistenten geführt hätte.

Nur durch die Einführung der beanstandeten Unterscheidung und also durch die Bewertung des « großen künstlerischen Rufes » sei die Einsetzung durch Konkordanz in das Amt eines Dozenten für diejenigen möglich gemacht worden, die diese Bedingung erfüllt hätten. Die Kläger hätten demzufolge kein Interesse am Klagegrund.

Erst ohne die eingeführte Unterscheidung wäre ein ungerechtfertigter Unterschied infolge der Konkordanz innerhalb der Kategorie von Lehrern in künstlerischen Fächern entstanden, und zwar zwischen denjenigen, die nach dem königlichen Erlaß vom 22. April 1969 tatsächlich dem darin vorgesehenen Erfordernis des Diplombesitzes entsprochen hätten, und denjenigen, die nur deswegen ernannt worden seien, weil sie sich in ihrem Beruf einen Namen gemacht hätten.

A.3.2. Mehrmals habe der Hof betont, daß der Verfassungsgeber mittels des Artikels 24 § 5 der Verfassung nicht bezweckt habe, jede Übertragung an die Regierung zu verbieten. Der Hof habe allerdings erkannt, daß eine solche Übertragung nicht so weit reichen könne, daß sie es der Regierung anheimstellen würde, Regeln festzulegen, die für die Organisation des Unterrichtswesens von grundlegender Bedeutung seien.

Im Urteil Nr. 30/96 sei dem hinzugefügt worden, daß aus Artikel 24 § 5 der Verfassung nicht hervorgehe, daß der Dekretgeber nur der Gemeinschaftsregierung Aufgaben zuteilen könnte, denn auch andere Behörden — wie die Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft — könnten mit Durchführungsaufgaben betraut werden. Auch ihnen könnten innerhalb des verfassungsmäßigen Zuständigkeitsrahmens Entscheidungsbefugnisse erteilt werden. Dies gelte, wenn — wie im vorliegenden Fall — der Dekretgeber den Hochschulen insbesondere im Bereich der Personalpolitik eine weitgehende Autonomie habe zuteilen wollen.

Unter diesen Umständen scheine es vertretbar zu sein, daß die Entscheidungsbefugnis bezüglich der Erfüllung des Erfordernisses des « großen künstlerischen Rufes » bei den früheren Lehrern in künstlerischen Fächern, damit sie durch Konkordanz das Amt eines Dozenten erhalten könnten, den Hochschuldirektionen obliege.

Im Rahmen der einmaligen Anwendung von Übergangsbestimmungen und in Anbetracht der Autonomie der Hochschulen sei es ebenfalls vertretbar, daß die Hochschuldirektionen — zur Durchführung der Rechtssicherheitsnorm — vorab bestimmen würden, welche Kriterien sie bei der Beurteilung des Vorhandenseins bzw. Nichtvorhandenseins dieses « großen künstlerischen Rufes » verwenden würden.

Welchen künstlerischen Ruf, d.h. in bezug auf welche Kunstunterteilung — die nämlich nicht mit einem Studienbereich im Sinne von Artikel 5 des Hochschuldekrets oder mit einer Ausbildung im Sinne der Artikel 8 ff. desselben Dekrets identisch sei — die Hochschuldirektionen zu beurteilen hätten, sei in abstracto unbestimmbar. Dies werde von dem jeweiligen, bei jeder Hochschule vorhandenen Personalstand abhängen.

Allgemeine, für alle Hochschulen gleiche Beurteilungskriterien hinsichtlich der verschiedenen betreffenden Künste und ihrer verschiedenen Unterteilungen könnten demzufolge nicht festgelegt werden; sie könnten nur unter Berücksichtigung der jeweiligen konkreten Verhältnisse bestimmt werden.

Es sei ebenfalls vertretbar — innerhalb des Rahmens der vom Dekretgeber gewollten Autonomie der Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft —, daß die Beurteilungskriterien in bezug auf bestimmte Kunstunterteilungen im Bereich des « großen künstlerischen Rufes » je nach der betreffenden Hochschule unterschiedlich seien, d.h. je nach den Beurteilungskriterien, die jede Hochschuldirektion für sich selbst festlegen möchte.

Unter diesen besonderen Umständen und in Anbetracht der Tatsache, daß es sich um Übergangsbestimmungen handele, die ausschließlich zugunsten des zum 31. Dezember 1995 im Amt befindlichen Lehrpersonals eingeführt worden seien, scheine die in der angefochtenen Bestimmung enthaltene Übertragung verfassungsmäßig vertretbar zu sein. Es handele sich dabei nicht um eine wesentliche Bestimmung bezüglich der Organisation des Unterrichtswesens.

A.3.3. Der Klagegrund, der davon ausgehe, daß in vor dem Staatsrat anhängige Verfahren eingegriffen werde, entbehre der faktischen Grundlage.

Die von den Klägern vor dem Staatsrat angefochtenen Entscheidungen würden nämlich aus der Zeit vor dem Datum des Inkrafttretens des angefochtenen Dekretsartikels datieren, weshalb dieser Artikel die von den Klägern beim Staatsrat erhobenen Nichtigkeitsklagen unberührt lasse.

Die angefochtene Bestimmung führe außerdem nicht dazu, daß die Aussichten auf einen für die Kläger günstigen Ausgang des Verfahrens vor dem Staatsrat in negativem Sinne beeinflusst werde.

Die beim Staatsrat erhobene Klage von M. Joye, der Personalmitglied einer freien subventionierten Schule sei, sei unzulässig, wohingegen die bei diesem Rechtsprechungsorgan erhobene Klage von P. Alliet und L. Colruyt wegen fehlenden Gegenstands zurückzuweisen sei. Die von diesen Klägern angefochtenen Entscheidungen seien nämlich implizit widerrufen und durch neue Entscheidungen ersetzt worden.

Wie dem auch sei, die am 1. Januar 1996 in Kraft getretene angefochtene Bestimmung könne die Interessen dieser Kläger im Rahmen ihrer neuen Verfahren beim Staatsrat gegen die Entscheidungen vom 8. November 1996 nicht unrechtmäßig beeinträchtigen.

Schriftsatz der Flämischen Regierung in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1063, 1064 und 1065

A.4.1. Die in der Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1064 unter den Nummern 1 bis einschließlich 10 und 19 genannten Kläger hätten durch Konkordanz das Amt eines Dozenten erhalten, weshalb ihre Rechtslage durch die angefochtene Bestimmung auf keinerlei Weise beeinträchtigt werde. Sie hätten kein Interesse an der Klageerhebung.

Die Kläger in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummern 1063 und 1064 hätten kein Interesse an der Geltendmachung des vierten und fünften Klagegrunds, da sie beim Staatsrat keine Klage auf Nichtigkeitsklärung gegen die Konkordanzentscheidungen der Hochschuldirektion vom 15. Dezember 1995 eingereicht hätten.

A.4.2. Mehrmals habe der Hof betont, daß der Verfassungsgeber mittels des Artikels 24 § 5 der Verfassung nicht bezweckt habe, jede vom Gesetzgeber der Regierung erteilte Übertragung zu verbieten. Der Hof habe allerdings erkannt, daß eine solche Übertragung nicht so weit reichen könne, daß sie es der Regierung anheimstellen würde, Regeln festzulegen, die für die Organisation des Unterrichtswesens von grundlegender Bedeutung seien.

Im Urteil Nr. 30/96 sei dem hinzugefügt worden, daß aus Artikel 24 § 5 der Verfassung nicht hervorgehe, daß der Dekretgeber nur der Gemeinschaftsregierung Aufgaben zuteilen könnte, denn auch andere Behörden — wie die Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft — könnten mit Durchführungsaufgaben betraut werden. Auch ihnen könnten innerhalb des verfassungsmäßigen Zuständigkeitsrahmens Entscheidungsbefugnisse erteilt werden. Dies gelte, wenn — wie im vorliegenden Fall — der Dekretgeber den Hochschulen insbesondere im Bereich der Personalpolitik eine weitgehende Autonomie habe zuteilen wollen.

Unter diesen Umständen scheine es vertretbar zu sein, daß die Entscheidungsbefugnis bezüglich der Erfüllung des Erfordernisses des « großen künstlerischen Rufes » bei den früheren Lehrern in künstlerischen Fächern, damit sie durch Konkordanz das Amt eines Dozenten erhalten könnten, den Hochschuldirektionen obliege.

Im Rahmen der einmaligen Anwendung von Übergangsbestimmungen und in Anbetracht der vorgenannten Autonomie sei es ebenfalls vertretbar, daß die Hochschuldirektionen — zur Durchführung der Rechtssicherheitsnorm — vorab bestimmen würden, welche Kriterien sie bei der Beurteilung des Vorhandenseins bzw. Nichtvorhandenseins dieses « großen künstlerischen Rufes » verwenden würden.

Welchen künstlerischen Ruf, d.h. in bezug auf welche Kunstunterteilung — die nämlich nicht mit einem Studienbereich im Sinne von Artikel 5 des Hochschuldekrets oder mit einer Ausbildung im Sinne der Artikel 8 ff. desselben Dekrets identisch sei — die Hochschuldirektionen zu beurteilen hätten, sei *in abstracto* unbestimmbar. Dies werde von dem jeweiligen, bei jeder Hochschule vorhandenen Personalstand abhängen.

Allgemeine, für alle Hochschulen gleiche Beurteilungskriterien hinsichtlich der verschiedenen betreffenden Künste und ihrer verschiedenen Unterteilungen könnten demzufolge nicht festgelegt werden; sie könnten nur unter Berücksichtigung der jeweiligen konkreten Verhältnisse bestimmt werden.

Dies gehe übrigens auch aus der koordinierten Liste der Grundausbildungen im Anhang I zum Dekret vom 13. Juli 1994 hervor, was die Studienbereiche « audiovisuelle und bildende Kunst » und « Musik und dramatische Kunst » betrifft; hinsichtlich mehrerer Wahlfächer würden eben die Hochschulen selbst die Bezeichnung und den Inhalt bestimmen und hätten sie lediglich eine Meldepflicht angesichts der Behörden. Dies schließe an sich schon eine allgemeine, durch Dekret festgelegte Bestimmung von Kriterien bzw. Beurteilungskriterien aus.

A.4.3. Alle Kläger hätten die sie betreffenden individuellen Verwaltungsakte angefochten, nicht aber den Erlaß der Flämischen Regierung vom 12. Juni 1995 über die Konkordanz der Ämter der Mitglieder des Direktions- und Lehrpersonals der Hochschulen.

Daraus ergebe sich, daß die angefochtene Bestimmung höchstens einen mittelbaren Einfluß auf die von den Klägern ins Auge gefaßten Nichtigkeitsklagen ausüben könne, daß aber keineswegs feststehe, daß ihr Inhalt den Ausgang dieser Klagen bestimmen würde. Die individuellen, vor dem Staatsrat angefochtenen Rechtsakte würden nämlich durch den angefochtenen Dekretsartikel nicht für wirksam erklärt. Das in der Sache bezeichnete Mitglied des Auditorats empfehle übrigens die Nichtigklärung aus Gründen, die nichts mit der Rechtsgültigkeit bzw. —ungültigkeit des Erlasses der Flämischen Regierung vom 12. Juni 1995 zu tun hätten.

Außer bei den in der Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1065 unter den Nummern 4 bis einschließlich 6 genannten Klägern würden alle vor dem Staatsrat angefochtenen Entscheidungen aus der Zeit vor dem 1. Januar 1996, d.h. dem Datum des Inkrafttretens der angefochtenen Bestimmung datieren, weshalb diese Bestimmung die durch diese Kläger eingereichten Nichtigkeitsklagen unberührt lasse.

Was die Entscheidung bezüglich der in der Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1065 unter den Nummern 4 bis einschließlich 6 genannten Kläger betreffe, sei die Flämische Gemeinschaft erst am 8. August 1996 an der Sache beteiligt worden, d.h. nachdem die angefochtene Bestimmung durch Dekret genehmigt worden sei.

Die angefochtene Bestimmung stelle keineswegs eine dekretmäßige Bestätigung des Erlasses der Flämischen Regierung vom 12. Juni 1995 dar, und zwar nicht einmal eine « umfassende dekretmäßige Wirksamklärung », durch welche die rechtliche Regelung dieses Erlasses umgewandelt worden wäre, indem nötigenfalls diesem Erlaß rückwirkend zu einer gesetzlichen Grundlage verholten werden würde. Die angefochtene Bestimmung und der Erlaß vom 12. Juni 1995 hätten keinen identischen Anwendungsbereich.

Auch wenn von einer dekretmäßigen Wirksamklärung die Rede sein sollte, so würde es sich hier um eine vertretbare Wirksamklärungstechnik handeln, die grundsätzlich gerechtfertigt werden könne, wenn es wenigstens nicht die einzige Zielsetzung des Dekretgebers gewesen sei, zu verhindern, daß der Staatsrat über die bei ihm anhängigen Rechtsfragen befinden würde.

Das Vorliegen von Nichtigkeitsklagen beim Staatsrat verhindere nicht, daß ein Gesetzgeber die Unregelmäßigkeiten, mit denen der vor dem Staatsrat angefochtene Rechtsakt behaftet wäre, vor der Urteilsverkündung behebe, was erst recht dann zutrefte, wenn es sich um einen Formmangel handele. Es sei dem Gesetzgeber erlaubt, eine vor dem Staatsrat anhängige Angelegenheit zu regeln, wenn die eventuelle Regelwidrigkeit eben darin bestehe, daß die Zuständigkeit, die betreffenden Bestimmungen zu erlassen, nicht der Verwaltungsbehörde obliege, sondern dem Gesetzgeber selbst.

Die eigentliche Zielsetzung des Dekretsartikels liege in der Begründung des von verschiedenen Parlamentsmitgliedern eingereichten Änderungsantrags, d.h. darin, daß für den Übergang von der bestimmten Ämtern zusätzliche Bedingungen erforderlich hätten sein können.

Der Dekretgeber habe hinsichtlich der Konkordanz der Ämter des Lehrpersonals im Kunsthochschulwesen die Besonderheiten dieses Unterrichtswesens berücksichtigen wollen, die dazu führen, daß der Diplombesitz allein nicht als Konkordanzkriterium habe gelten können. Es sei also notwendig gewesen, durch Dekret ein zusätzliches Kriterium — dasjenige des künstlerischen Rufes — einzuführen.

Daraus ergebe sich, daß, wenn die angefochtene Bestimmung überhaupt einen Einfluß auf die beim Staatsrat anhängigen Nichtigkeitsklagen haben könnte, dies nicht die einzige bzw. ausschlaggebende Absicht des Dekretgebers darstelle.

Die Rückwirkung zum 1. Januar 1996 sei im Hinblick auf das ordentliche Funktionieren des Unterrichtswesens und auf die Kontinuität des öffentlichen Dienstes erforderlich gewesen, damit insbesondere vermieden werde, daß die betreffenden Personalmitglieder in ein Rechtsvakuum oder wenigstens in eine unsichere Rechtslage geraten würden, wohingegen die Rechtslage ihrer Kollegen in anderen Studienbereichen mit Wirkung vom selben Datum endgültig geregelt worden sei.

Die im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlichte Berichtigung behebe lediglich einen Sachfehler bei der Numerierung der Dekretsartikel, wie aus den Vorarbeiten hervorgehe.

A.4.5. In Anbetracht der spezifischen Merkmale des Kunsthochschulunterrichts und des betreffenden Lehrpersonals sei es unmöglich gewesen, die Konkordanz anhand des bloßen Diplomkriteriums zu verwirklichen. Der von den Klägern beanstandete Unterschied, der sich aus der Verwendung des Begriffs des « künstlerischen Rufes » ergeben würde, sei somit aufgrund dieser besonderen Merkmale gerechtfertigt, weshalb kein Verstoß gegen Artikel 24 § 4 der Verfassung vorliege. Die Unterscheidung sei nicht nur objektiv; sie sei hinsichtlich der Einsetzung durch Konkordanz in das Amt eines Assistenten oder Dozenten auch erheblich und verhältnismäßig.

Ohne die Unterscheidung hätte die Konkordanz — wie für das andere Lehrpersonal der Hochschulen — lediglich auf dem Diplombesitz basieren müssen, was — außer für die Inhaber eines Doktordiploms aufgrund einer Doktorarbeit oder für die Inhaber eines Diploms des Kunsthochschulwesens des dritten Grades — zu einer einheitlichen Einsetzung durch Konkordanz in das neue Amt eines Assistenten geführt hätte bzw. zu der Unmöglichkeit, die Einsetzung durch Konkordanz in ein neues Amt durchzuführen, wenn das Diplomerfordernis nicht erfüllt sein sollte.

Nur durch die Einführung der fraglichen Unterscheidung und also durch die Einführung des « künstlerischen Rufes » als Kriterium, neben der Ernennung unter der alten Regelung, im Hinblick auf den Befähigungsnachweis, sei die Einsetzung durch Konkordanz in das Amt eines Dozenten für diejenigen, die dieses Kriterium erfüllt hätten, und in das Amt eines Assistenten, was die anderen Betroffenen anbelange, möglich gemacht worden.

Erst ohne die betreffende Unterscheidung wäre ein ungerechtfertigter Unterschied infolge der Konkordanz innerhalb der Kategorie von Lehrern in künstlerischen Fächern entstanden, und zwar wenigstens zwischen denjenigen, die tatsächlich dem Erfordernis des Diplombesitzes entsprochen hätten, und denjenigen, die nur deswegen ernannt worden seien, weil sie sich in ihrem Beruf einen Namen gemacht hätten.

Aufgrund seiner Art schließe sich das Konkordanzkriterium des « künstlerischen Rufes » vollkommen dem Studienbereich und den Ausbildungen, in denen es anwendbar sei, an, wobei es nämlich nicht unangemessen sei, daß unter dem Lehrpersonal die Künstler mit künstlerischem Ruf ein (unmittelbar) höheres Amt bekleiden würden als diejenigen, die einen solchen Ruf (noch) nicht erworben hätten.

Erwiderungsschriftsatz von J. Baets und anderen (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1063) und von M. Bollen und anderen (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1064)

A.5.1.1. Zu Unrecht mache die Flämische Regierung in ihrem Schriftsatz geltend, daß die Kläger in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1063 kein Interesse an dem dritten und vierten Klagegrund hätten. Sie hätten nämlich die Entscheidungen der Hochschuldirektion vom 15. Dezember 1995 nicht beim Staatsrat anfechten können, weil nach erhobenem Widerspruch des Regierungskommissars bei der « Hogeschool Gent » der flämische Unterrichtsminister diesen ersten Konkordanzbeschluß für nichtig erklärt habe.

Der zweite Konkordanzbeschluß der « Hogeschool Gent » sei von den Klägern in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1063 tatsächlich angefochten worden, und zwar im Rahmen einer Aussetzungs- und Nichtigkeitsklage beim Staatsrat.

A.5.1.2. Trotz der Tatsache, daß die in der Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1064 unter den Nummern 1 bis einschließlich 10 genannten Kläger durch Konkordanz das Amt eines Dozenten erhalten hätten, könnte nach einer oberflächlichen Nachprüfung immerhin festgestellt werden, daß auch diese Personen ein Interesse an der richtigen Anwendung der Übergangsbestimmungen des Hochschuldekrets hätten. Die entstandene Ungleichheit beeinträchtige nämlich in tiefgreifender Weise die kollegialen Verhältnisse.

A.5.2. Aus den Aussetzungsurteilen des Staatsrats ergebe sich, daß der Begriff « Konkordanz », damit die Übertragung verfassungsmäßig sei, nur in dem Sinne ausgelegt werden dürfe, daß vorher existierende Ämter lediglich eine neue Bezeichnung erhalten würden, ohne daß diesen Ämtern ein neuer Inhalt vermittelt werden könne.

Die Vereinbarkeit mit Artikel 24 § 5 der Verfassung setze voraus, daß dasjenige, was für die Angelegenheit von wesentlicher Bedeutung sei, in das Dekret aufgenommen werde und daß bei der Übertragung richtunggebende Kriterien aufgezeigt würden. Artikel 24 § 5 der Verfassung verhindere also, daß die Flämische Regierung den Übergang zu den neuen Ämtern von zusätzlichen Bedingungen abhängig mache.

Es gebe einen Unterschied zwischen den Begriffen « Amt » und « Amtsbezeichnung ». Die Übertragung an die Flämische Regierung habe sich nicht nur auf die Erteilung einer neuen Amtsbezeichnung bezogen, sondern auch auf die Ämter selbst, die in zwei Gruppen gegliedert werden könnten, wobei die eine der anderen beistehen müsse. Eine solche Regelung sei ohne jeden Zweifel eine wesentliche Unterrichtsregelung, die nicht übertragen werden könne, auch nicht dann, wenn man den Hochschulen eine weitgehende Autonomie habe erteilen wollen. Es könne keine Übertragung gewährt werden im Rahmen einer Konkordanz innerhalb einer Übergangsregelung von bisherigen Ämtern zu neuen Amtsbezeichnungen mit grundverschiedenem Inhalt je nachdem, ob es sich dabei um das Amt eines Dozenten oder um das Amt eines Assistenten handle.

Es müsse betont werden, daß vorher alle Lehrer in künstlerischen Fächern inhaltlich gleiche Funktionen innegehabt hätten, mit demselben Grad der Selbständigkeit und Verantwortung, während die Konkordanz, die der Dekretgeber der Flämischen Regierung und den Hochschulen anheimstellen wolle, aufgrund des äußerst subjektiven und vagen Begriffs des « künstlerischen Rufes », zur Folge hätte, daß diese Lehrer, die bisher die gleiche Rechtsstellung gehabt hätten, nunmehr ein inhaltlich grundverschiedenes statutarisches Profil erhalten würden, wenngleich sie insbesondere wegen ihrer künstlerischen Bekanntheit ernannt worden seien. Es werde also nach einer neuen Bewertung ein unterschiedliches Statut eingeführt.

Die Autonomie der Hochschulen, die übrigens viel beschränkter sei, als von der Flämischen Regierung dargestellt werde, könne den verfassungsmäßigen Vorschriften bezüglich der Zuständigkeitsübertragung keinen Abbruch tun. Übrigens habe auch die Autonomie der Universität den Hof nicht daran gehindert, bestimmte Zuständigkeitsübertragungen im Bereich der Einschreibung von Studenten und der Einschreibungsgebühren für verfassungswidrig zu erklären.

Die vage Beschaffenheit des Begriffs des « künstlerischen Rufes » und das Fehlen jeglichen Kriteriums, das beim Rückgriff auf diesen Begriff gelten würde, stünden im Widerspruch zum Übertragungsverbot nach Artikel 24 § 5 der Verfassung.

A.5.3. Aus der Rechtsprechung des Hofes gehe hervor, daß der Gleichheitsgrundsatz es nicht ermögliche, durch Gesetz oder Dekret die Regelwidrigkeit eines Durchführungserlasses mittels einer Wirksamklärung zu beheben, nachdem der Staatsrat diese Regelwidrigkeit festgestellt habe, oder mit der Absicht, den Staatsrat daran zu hindern, über diese Regelwidrigkeit zu befinden.

Im vorliegenden Fall habe sich der Staatsrat zur Gesetzwidrigkeit des Konkordanzenerlasses der Flämischen Regierung in mehreren Aussetzungsurteilen eindeutig geäußert. Aus der Entstehung der Änderungsbestimmungen des Unterrichtsdekrets VII und der nachher veröffentlichten « Berichtigung » bezüglich des Datums des Inkrafttretens gehe eindeutig hervor, daß es sich um eine Wirksamklärung nach der Verkündung von Aussetzungsurteilen handle. Was die Kläger betreffe, liege es klar auf der Hand, daß die angefochtene Bestimmung den Staatsrat daran habe hindern wollen, ein für sie günstiges Urteil zu fällen. Nur sie — sowie andere, die an ähnlichen Verfahren beteiligt seien — könnten durch die geänderte Regelung getroffen werden. Diese Regelung könne sich außerdem auf die von ihnen beantragte Nichtigerklärung der Konkordanzenerlasse auswirken; auch wenn diese Erlasse aufgrund einer Mißachtung

der Motivierungspflicht für nichtig erklärt werden könnten, sei immerhin festzuhalten, daß eine Nichtigerklärung aufgrund des Fehlens der erforderlichen dekretmäßigen Grundlage viel weiter reichende Folgen nach sich ziehen würde, da sie eben den Kern der angefochtenen Entscheidungen betreffen würden.

Außerdem sei festzuhalten, daß die Flämische Regierung durch die Hochschulen über die vor dem Staatsrat vorgebrachten Rechtsauffassungen bestimmt Bescheid gewußt habe, was aus der chronologischen Reihenfolge der Tatsachen ersichtlich werde.

Auf die verwendete Wirksamklärungstechnik sei mit dem — sogar alleinigen — Ziel zurückgegriffen worden, die beim Staatsrat anhängigen Nichtigerklärungsverfahren unmittelbar zu beeinflussen, was nicht nur gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung sondern auch gegen die Zuständigkeitsverteilungsvorschriften der Artikel 146 und 160 der Verfassung verstoße. Es sei dem Dekretgeber nämlich nicht erlaubt, sich in Bereiche einzumischen, die kraft der Verfassung dem ordentlichen Richter bzw. dem Staatsrat zustehen würden.

Im Gegensatz zum Vorbringen der Flämischen Regierung gehe aus der Rechtsprechung des Hofes nicht hervor, daß die Technik der Wirksamklärung durch Dekret bzw. Gesetz grundsätzlich gerechtfertigt sei, und genau so wenig, daß die gesetzgeberische Wirksamklärung nur dann unstatthaft sei, wenn die einzige Absicht des Dekret- bzw. Gesetzgebers darin bestanden habe, den Staatsrat daran zu hindern, über die vor ihm anhängigen Rechtsfragen zu befinden. Der Hof habe zwar erkannt, daß, wenn eine solche Absicht die einzige Zielsetzung sei, die gesetzgeberische Wirksamklärung unstatthaft sei, aber dies schließe keineswegs aus, daß auch dann keine gesetzgeberische Wirksamklärung erlaubt sei, wenn dies nicht die einzige Absicht darstelle.

Hinsichtlich der Berichtigung sei darauf hinzuweisen, daß auch in der Annahme, daß der Dekretgeber sich geirrt haben sollte, dieser Irrtum mittels eines neuen Dekrets zu beheben sei, nicht aber mittels einer Berichtigung. Der Grund für diesen Irrtum sei demzufolge unerheblich.

Der Schriftsatz der Flämischen Regierung enthalte schließlich mehrere Unrichtigkeiten bezüglich der Fakten, unter anderem bezüglich des erforderlichen Diplombesitzes der Kläger.

A.5.4. Die angefochtene Regelung sei diskriminierend angesichts der Kläger, da die Gruppe der festernannten Lehrer in eine Gruppe von Dozenten und eine Gruppe von Assistenten aufgeteilt werde, wohingegen die Kläger alle ein Diplom besitzen bestanden habe, welches den nunmehr gestellten Anforderungen hinsichtlich des Befähigungsnachweises genüge, und es möglich gewesen sei, sie aufgrund ihrer Funktion und ihrer festen Ernennung ähnlich wie die anderen Lehrer durch Konkordanz zu ernennen.

Die von der Flämischen Regierung zur Begründung der beanstandeten Unterscheidung geltend gemachte Eigenart der Tätigkeiten des Kunstunterrichts sei nicht überzeugend.

Die Flämische Regierung präzisiere keineswegs, worin diese Eigenart bestehe. In Wirklichkeit liege eine solche Eigenart nicht vor. Auch an den Universitäten sei eine Ernennung oder Anstellung aufgrund des wissenschaftlichen Rufes möglich, ohne daß notwendigerweise der Befähigungsnachweis der Doktorwürde aufgrund einer Doktorarbeit vorliege.

Es sei nicht ersichtlich, wieso die Möglichkeit, Diplome des dritten Grades auszustellen, eine unterschiedliche Konkordanzregelung rechtfertigen würde, wohingegen die Kläger damals alle im Kunsthochschulunterricht festernannt gewesen seien und demzufolge notwendigerweise über alle erforderlichen Qualifikationen verfügt hätten. An bestimmten Hochschulen, wo es bei bestimmten Wahlfächern keine Dozenten gebe, würden die Diplome des dritten Grades übrigens von Assistenten verliehen.

Die Unterscheidung aufgrund des großen künstlerischen Rufes sei kein objektives Kriterium, auf jeden Fall kein verhältnismäßiges. Festernannte und bisher gleichwertige Personalmitglieder würden im Rahmen der Übergangsbestimmungen in zwei Kategorien gegliedert, wobei die einen zu Untergebenen der anderen degradiert würden, während Übergangsbestimmungen für statutarisch festernannte Personalmitglieder normalerweise darauf abzielen würden, die Rechte dieser Personalmitglieder bei der Einführung einer neuen Gesetzgebung zu schützen.

Im Gegensatz zu dem, was die Flämische Regierung behaupte, stelle eine einheitliche Einsetzung durch Konkordanz in das Amt eines Dozenten für alle Lehrer in künstlerischen Fächern, die einerseits aufgrund ihres Diploms und andererseits aufgrund ihrer künstlerischen Bekanntheit angestellt und ernannt worden seien, überhaupt keinen ungerechtfertigten Unterschied dar. Außerdem enthalte die heutige Konkordanzregelung noch viel schlimmere Diskriminierungen, weil es möglich werde, festernannte Personalmitglieder, die der Diplomvoraussetzung entsprochen hätten, nicht durch Konkordanz in das Amt eines Dozenten einzusetzen, weil kein großer künstlerischer Ruf vorhanden sei, wohingegen es möglich werde, Personalmitgliedern, die nicht den Diplomerfordernissen entsprächen, durch Konkordanz die Funktion eines Dozenten zu gewähren.

Des weiteren stelle das Kriterium des künstlerischen Rufes ein gefährliches Kriterium dar, da dieser Ruf keineswegs garantiere, daß die Qualitätsanforderungen und die pädagogischen Erkenntnisse, die das richtige Funktionieren im Kunstschulunterricht erlauben sollen, vorhanden seien.

Das dekretmäßige Konkordanzkriterium des großen künstlerischen Rufes sei unvereinbar mit dem Wesen der Übergangsbestimmungen. Übergangsbestimmungen würden bedeuten, daß für die in der Übergangsregel zu bestimmenden Rechtssubjekte und Situationen die aufgehobene Regelung eine bestimmte Zeitlang ihre Wirksamkeit beibehalte. Übergangsbestimmungen würden unmittelbar auf die Aufhebungsbestimmungen folgen, deren aufhebende Kraft sie vorübergehend mildern würden, damit es nicht zu einem abrupten oder unbilligen Bruch in den Rechtsverhältnissen komme, so daß dadurch sehr oft Streitigkeiten vorgebeugt werden könne.

Die angefochtene Konkordanzregelung tue hingegen in drastischer Weise den Rechten der festernannten statutarischen Personalmitglieder und somit auch dem Wesen einer statutarischen festen Ernennung Abbruch. Statt Streitigkeiten zu vorzubeugen, habe die heutige Konkordanzregelung zu einer Flut von Streitfällen geführt. Die Aufteilung der bisher gleichen Kategorie von festernannten Lehrern in künstlerischen Fächern stelle also eine unstatthafte Diskriminierung dar.

Erwiderungsschriftsatz von S. Traey und anderen (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1065)

A.6.1. Der Staatsrat sei in seinem Aussetzungsurteil zu Recht davon ausgegangen, daß die Konkordanz nicht der Regierung anheimgestellt werden könne, weil die Zuständigkeiten, die der Dekretgeber der Regierung erteile, besonders restriktiv auszulegen seien. Im vorliegenden Fall werde außerdem der Hochschuldirektion die Zuständigkeit erteilt, Kriterien festzulegen, auf deren Grundlage bereits festernannte Personalmitglieder zum Amt eines Dozenten bzw. eines Assistenten übergehen würden, wobei es sich um zwei grundverschiedene Ämter handle, da das Amt eines Assistenten demjenigen eines Dozenten untergeordnet sei. Die betreffenden Personalmitglieder hätten jedoch aufgrund des Vertrauensgrundsatzes ein Anrecht auf die Aufrechterhaltung des bisherigen Zustandes, der nicht durch ein hierarchisches Verhältnis gekennzeichnet gewesen sei. Es handle sich dabei also um eine wesentliche Unterrichtsangelegenheit. Außerdem sei das Besitzen bzw. Nichtbesitzen künstlerischen Rufes unbestimmbar, was zur Willkür Anlaß gebe.

A.6.2. Aus der Rechtsprechung des Hofes gehe hervor, daß der Gleichheitsgrundsatz es nicht ermögliche, durch Gesetz oder Dekret die Regelwidrigkeit eines Durchführungserlasses mittels einer Wirksamklärung zu beheben, nachdem der Staatsrat diese Regelwidrigkeit festgestellt habe, oder mit der Absicht, den Staatsrat daran zu hindern, über diese Regelwidrigkeit zu befinden.

Im vorliegenden Fall habe sich der Staatsrat zur Gesetzwidrigkeit des Konkordanzes der Flämischen Regierung in mehreren Aussetzungsurteilen eindeutig geäußert. Aus der Entstehung der Änderungsbestimmungen des Unterrichtsdekrets VII und der nachher veröffentlichten « Berichtigung » bezüglich des Datums des Inkrafttretens gehe eindeutig hervor, daß es sich um eine Wirksamklärung nach der Verkündung von Aussetzungsurteilen handle. Was die Kläger betreffe, liege es klar auf der Hand, daß die angefochtene Bestimmung den Staatsrat daran habe hindern wollen, ein für sie günstiges Urteil zu fällen. Nur sie — sowie andere, die an ähnlichen Verfahren beteiligt seien — könnten durch die geänderte Regelung getroffen werden. Diese Regelung könne sich außerdem auf die von ihnen beantragte Nichtigerklärung der Konkordanz erlasse auswirken; auch wenn diese Erlasse aufgrund einer Mißachtung der Motivierungspflicht für nichtig erklärt werden könnten, sei immerhin festzuhalten, daß eine Nichtigerklärung aufgrund des Fehlens der erforderlichen dekretmäßigen Grundlage viel weiter reichende Folgen nach sich ziehen würde, da sie eben den Kern der angefochtenen Entscheidungen betreffen würden.

Auf die verwendete Wirksamklärungstechnik sei mit dem — sogar alleinigen — Ziel zurückgegriffen worden, die beim Staatsrat anhängigen Nichtigerklärungsverfahren unmittelbar zu beeinflussen, was nicht nur gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung sondern auch gegen die Zuständigkeitsverteilungsvorschriften der Artikel 146 und 160 der Verfassung verstoße. Es sei dem Dekretgeber nämlich nicht erlaubt, sich in Bereiche einzumischen, die kraft der Verfassung dem ordentlichen Richter bzw. dem Staatsrat zustehen würden.

Hinsichtlich der Berichtigung sei darauf hinzuweisen, daß auch in der Annahme, daß der Dekretgeber sich geirrt haben sollte, dieser Irrtum mittels eines neuen Dekrets zu beheben sei, nicht aber mittels einer Berichtigung. Der Grund für diesen Irrtum sei demzufolge unerheblich.

— B —

Hinsichtlich des Interesses der Kläger, die durch Konkordanz das Amt eines Dozenten erhalten haben

B.1. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfordern, daß jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflußt werden könnte.

B.2. In ihrem Erwidierungsschriftsatz in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1064 räumen die in der Klageschrift unter den Nummern 1 bis einschließlich 10 genannten Kläger selbst ein, daß sie gemäß den unter B.4 angegebenen Regeln das Amt eines Dozenten erhalten hätten. Ihre Rechtslage kann demzufolge nicht unmittelbar und in ungünstigem Sinne durch die angefochtene Bestimmung beeinflußt werden. Es kann nämlich wohl kaum davon ausgegangen werden, daß jene Kläger, die infolge der Anwendung der angefochtenen Bestimmung den Vorteil der Konkordanz genossen und dadurch das Amt eines Dozenten erhalten hätten, aufgrund dieser Bestimmung irgendeinen Nachteil erlitten hätten. Die Behauptung dieser Kläger, das angefochtene Dekret habe zu schwierigen Arbeitsverhältnissen an den verschiedenen Hochschulen geführt, reiche nicht aus, um das rechtlich erforderliche Interesse zu begründen.

B.3. Die von diesen Klägern erhobene Nichtigkeitsklage ist unzulässig.

Hinsichtlich der angefochtenen Bestimmung

B.4. Der angefochtene Artikel 133 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 8. Juli 1996 bezüglich des Unterrichts VII ergänzt Artikel 317 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 13. Juli 1994 bezüglich der Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft.

Der vorgenannte Artikel 317 — der eine Übergangsbestimmung sei, die sich an im Amt befindliche Personalmitglieder richtet — lautet folgendermaßen :

« Die Flämische Regierung stellt die Konkordanz der ersetzten Ämter mit den in Artikel 101 bestimmten entsprechenden neuen Amtsbezeichnungen fest. »

Artikel 101 des Dekrets vom 13. Juli 1994 bestimmt, daß die Ämter des Unterrichtspersonals der Hochschulen in folgende drei Gruppen eingeteilt werden :

« 1° Gruppe 1 : der Lektor für praktischen Unterricht, der Hauptlektor für praktischen Unterricht, der Lektor und der Hauptlektor;

2° Gruppe 2 : das Assistenzpersonal : der Assistent, der Doktor-Assistent und der Arbeitsleiter;

3° Gruppe 3 : der Dozent, der Hauptdozent, der Professor und der ordentliche Professor. »

Die in Artikel 317 genannte Konkordanz wurde festgelegt durch Erlaß der Flämischen Regierung vom 12. Juni 1995 über die Konkordanz der Ämter der Mitglieder des Direktions- und Lehrpersonals der Hochschulen.

Artikel 3 dieses Erlasses legt für die Mitglieder des mit künstlerisch orientiertem Unterricht beauftragten Lehrpersonals folgende Konkordanz fest :

« [...]

2° Das Amt des Dozenten ersetzt :

a) das Anwerbungsamt des Kunstlehrers an Einrichtungen des höheren Kunstunterrichts [...], insofern das betreffende Personalmitglied nachgewiesen hat, daß es über einen großen künstlerischen Ruf verfügt. Die Hochschuldirektion beurteilt dieses Kriterium. »

Ferner bestimmt der Erlaß, daß die Personalmitglieder, die am 30. Juni 1995 eins der in Artikel 3 2° Absatz 1 aufgeführten Ämter ausübten und denen unter Anwendung des Absatzes 2 von Artikel 3 2° nicht das Amt eines Dozenten verliehen werden kann, das Amt eines Assistenten erhalten.

Der angefochtene Artikel 133 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 8. Juli 1996 bezüglich des Unterrichts VII lautet :

« Artikel 317 desselben Dekrets wird folgendermaßen ergänzt :

‘ Hinsichtlich der Mitglieder des Lehrpersonals, beauftragt mit künstlerisch orientierten Unterrichtsaktivitäten in einer Grundausbildung in zwei Zyklen oder in der daran anschließenden Lehrerausbildung, die zu den Studienrichtungen audiovisuelle und bildende Kunst, Musik und dramatische Kunst, Produktentwicklung und Architektur, Ausbildung zum Innenarchitekten gehört, muß die Flämische Regierung die Einweisung in das Amt eines Dozenten im Wege der Konkordanz den Personalmitgliedern vorbehalten, die über einen großen künstlerischen Ruf verfügen. Die Hochschuldirektion erkennt den künstlerischen Ruf zu und legt hierfür die Beurteilungskriterien fest ‘. »

Der angefochtene Artikel 148 8° des Dekrets vom 8. Juli 1996 bestimmt, daß unter anderem Artikel 133 am 1. September 1996 in Kraft tritt. Mittels einer Berichtigung, die im Belgischen Staatsblatt vom 22. November 1996 veröffentlicht wurde, wird das Datum des Inkrafttretens von Artikel 133 auf den 1. Januar 1996 festgesetzt.

Hinsichtlich des von einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 24 § 4 der Verfassung ausgehenden Klagegrunds

B.5. In den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1031, 1033 und 1039 bringen die klagenden Parteien in einem ersten Klagegrund vor, daß gegen die Artikel 10 und 24 § 4 der Verfassung verstoßen werde, indem die angefochtene Bestimmung von Artikel 133 zwischen mit künstlerisch orientierten Unterrichtstätigkeiten beauftragten Personalmitgliedern einerseits und mit anderen Unterrichtstätigkeiten beauftragten Personalmitgliedern andererseits unterscheide. Nur hinsichtlich der ersteren Kategorie von Personalmitgliedern werde in bezug auf die Einsetzung durch Konkordanz in das Anwerbungsamt eines Dozenten zusätzlich als Voraussetzung vorgeschrieben, daß sie mit ihrem Lehrauftrag verwandte Tätigkeiten nachweisen, aus denen hervorgeht, daß sie über einen « großen künstlerischen Ruf » verfügen.

B.6.1. Der Unterschied zwischen den in der angefochtenen Bestimmung genannten Personalmitgliedern, die mit künstlerisch orientierten Unterrichtstätigkeiten beauftragt sind, und den mit anderen Unterrichtstätigkeiten beauftragten Personalmitgliedern beruht auf einem objektiven Kriterium, d.h. der künstlerischen Ausrichtung des erteilten Unterrichts.

B.6.2. Der Unterschied ist in Anbetracht der Eigenart der künstlerisch orientierten Unterrichtstätigkeiten im Hochschulunterricht nicht ungerechtfertigt; es ist anzunehmen, daß auf dieser Unterrichtsebene für die künstlerisch orientierte Ausbildung der Studenten der kreative Beitrag des Lehrpersonals eine ausschlaggebende Rolle spielt. Es ist nicht angemessen, vorzuschreiben, daß die Eignung zum Bekleiden eines künstlerisch orientierten Unterrichtsamtes, das — wie dasjenige eines Dozenten — selbständig ausgeübt wird (Artikel 101 und 106 des Dekrets vom 13. Juli 1994), insbesondere anhand der Kreativität des Lehrers geprüft wird und daß also die Eignung nach anderen Normen zu beurteilen ist als bei anderen Unterrichtsämtern.

B.6.3. Dem Klagegrund kann nicht stattgegeben werden.

Hinsichtlich der von einem Verstoß gegen Artikel 24 § 5 der Verfassung ausgehenden Klagegründe

B.7. Alle klagenden Parteien machen einen Verstoß gegen Artikel 24 § 5 der Verfassung mit der Begründung geltend, daß den Hochschuldirektionen eine Regelungszuständigkeit bezüglich der Festlegung wesentlicher Regeln im Bereich der Organisation des Unterrichtswesens erteilt werde.

B.8. Kraft Absatz 1 der angefochtenen Bestimmung (Artikel 133) hat die Flämische Regierung — was die Mitglieder des Lehrpersonals betrifft, die mit künstlerisch orientierten Unterrichtstätigkeiten in einer Grundausbildung mit zwei Zyklen oder in der anschließenden Lehrerausbildung in den Studienbereichen der audiovisuellen und bildenden Kunst, der Musik und der dramatischen Kunst, der Produktentwicklung und der Architektur, der Ausbildung zum Innenarchitekten beauftragt sind — die Ernennung zum Dozenten durch Konkordanz jenen Personalmitgliedern vorzubehalten, die über einen großen künstlerischen Ruf verfügen. Der künstlerische Ruf wird kraft Absatz 2 dieser Bestimmung durch die Hochschuldirektion « zuerkannt », die dazu die Beurteilungskriterien festlegt.

B.9.1. Artikel 24 § 5 der Verfassung bestimmt, daß die Organisation, die Anerkennung oder die Bezuschussung des Unterrichtswesens durch die Gemeinschaft durch Gesetz oder Dekret geregelt wird.

B.9.2. Diese Bestimmung drückt den Willen des Verfassungsgebers aus, dem zuständigen Gesetzgeber die Sorge zu überlassen, eine Regelung für die wesentlichen Aspekte des Unterrichtswesens bezüglich der Organisation, der Anerkennung oder der Bezuschussung desselben zu treffen, verbietet aber nicht, daß unter bestimmten Voraussetzungen anderen Behörden Aufträge erteilt werden.

Artikel 24 § 5 setzt voraus, daß die vom Dekretgeber erteilten Aufträge sich nur auf die Durchführung der vom Dekretgeber selbst festgelegten Grundsätze beziehen. Durch diese Aufträge kann eine Gemeinschaftsregierung oder eine andere Behörde weder die Ungenauigkeit dieser Grundsätze beheben noch einen ungenügend präzisen politischen Kurs genauer bestimmen.

B.10. Die Voraussetzungen, nach denen Angehörige des Personals, die mit künstlerisch orientierten Unterrichtstätigkeiten beauftragt sind, durch Konkordanz das Amt eines Dozenten erhalten können, betreffen die Rechtsposition des Lehrpersonals; sie stellen nämlich einen Bestandteil der Laufbahnregelung des Personals dar. Demzufolge gehören sie zu den Regeln, die die Organisation und — was das subventionierte Unterrichtswesen anbelangt — die Bezuschussung des Unterrichtswesens im Sinne von Artikel 24 § 5 der Verfassung betreffen.

B.11. Indem der Dekretgeber sich darauf beschränkt, zu bestimmen, daß die Einsetzung durch Konkordanz in das Amt eines Dozenten jenen Personalmitgliedern vorbehalten wird, die über einen großen künstlerischen Ruf verfügen, während die Feststellung der Beurteilungskriterien für diesen künstlerischen Ruf den Hochschuldirektionen zugewiesen wird, hat er entgegen Artikel 24 § 5 der Verfassung die Regelung eines für die Rechtsstellung der in der angefochtenen Bestimmung genannten Personalmitglieder wesentlichen Bestandteils, d.h. die Umschreibung des für die Einsetzung durch Konkordanz in das Amt eines Dozenten als Bedingung vorgeschriebenen künstlerischen Rufes in ihrer Gesamtheit den Hochschuldirektionen überlassen.

Der Umstand, daß der Dekretgeber der Ansicht war, daß die allgemeine Beurteilungskriterien für die Umschreibung des künstlerischen Rufes festgelegt werden könnten, weist darauf hin, daß nach der Auffassung des Dekretgebers selbst die Anerkennung des künstlerischen Rufes einerseits die rein individuelle und konkrete Bewertung in bezug auf jedes einzelne Personalmitglied übersteigt und andererseits anhand von im voraus festgelegten, allgemeingültigen Kriterien erfolgen soll.

Die Flämische Regierung argumentiert, daß der Begriff des künstlerischen Rufes für jede Lehranstalt einen eigenen Inhalt haben könne, weshalb eine Zuweisung der Regelungszuständigkeit an die jeweiligen Lehranstalten gerechtfertigt sei.

Dieses Argument entbehrt der rechtlichen Grundlage, denn das Bemühen, die Eigenart der Lehranstalt zu gewährleisten, kann niemals so weit reichen, daß die Gleichheit, die die Personalmitglieder kraft Artikel 24 § 4 der Verfassung beanspruchen können, mißachtet wird; außerdem wirkt sich die Ausarbeitung von Fähigkeitserfordernissen auf die Gleichwertigkeit der durch die betreffenden Lehranstalten ausgestellten Diplome aus, die nur dann erreicht werden kann, wenn der von diesen Anstalten in vergleichbaren Studienbereichen erteilte Unterricht gleichwertig ist, wobei die letztgenannte Gleichwertigkeit insbesondere von den dem Lehrpersonal auferlegten Fähigkeitserfordernissen abhängig ist.

B.12. Der Klagegrund ist begründet.

Hinsichtlich der von einer unrechtmäßigen Antastung der Zuständigkeit des Staatsrats aufgehenden Klagegründe

B.13. Die Klagegründe, die von einer Verletzung der Artikel 10, 11 und 24 der Verfassung ausgehen, und zwar mit der Begründung, daß der angefochtene Artikel 133 den Klägern eine wesentliche Gerichtsbarkeitsgarantie versage, indem in beim Staatsrat anhängige Verfahren eingegriffen werde, brauchen nicht geprüft zu werden, da sie nicht zu einer weiterreichenden Nichtigerklärung Anlaß geben könnten.

Hinsichtlich der im Belgischen Staatsblatt vom 22. November 1996 veröffentlichten Berichtigung

B.14. Der angefochtene Artikel 148 8° des Dekrets vom 8. Juli 1996 bestimmt, daß unter anderem Artikel 133 am 1. September 1996 in Kraft tritt. Mittels einer Berichtigung, die im *Belgischen Staatsblatt* vom 22. November 1996 veröffentlicht wurde, wird das Inkrafttreten von Artikel 133 auf den 1. Januar 1996 festgesetzt.

Soweit dieser Artikel das Inkrafttreten des angefochtenen Artikels 133 des Dekrets vom 8. Juli 1996 regelt und somit untrennbar damit verbunden ist, ist er in Anbetracht der Verfassungswidrigkeit der letztgenannten Bestimmung folgerichtig insofern für nichtig zu erklären.

Aus diesen Gründen :

Der Hof

— erklärt Artikel 133 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 8. Juli 1996 bezüglich des Unterrichts VII für nichtig;

— erklärt Artikel 148 8° des vorgenannten Dekrets insofern, als er das Inkrafttreten des für nichtig erklärten Artikels 133 desselben Dekrets regelt, für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 17. Dezember 1997.

Der Kanzler,

L. Potoms.

Der Vorsitzende,

L. De Grève.

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GOVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

MINISTERE DE LA REGION WALLONNE

F. 98 — 271

[C — 98/27046]

22 JANVIER 1998. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l'arrêté du Gouvernement wallon du 11 mai 1995 relatif à l'engagement d'agents contractuels subventionnés auprès de certains pouvoirs publics et employeurs y assimilés

Le Gouvernement wallon,

Vu la loi-programme du 30 décembre 1988, notamment les articles 96, § 2, et 97, § 3;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 11 mai 1995 relatif à l'engagement d'agents contractuels subventionnés auprès de certains pouvoirs publics et employeurs y assimilés, notamment les articles 2, 4, 5, 7, 11 et 14;

Vu l'avis du Comité de Gestion de l'Office communautaire et régional de la Formation professionnelle et de l'Emploi;

Vu l'avis du Conseil économique et social de la Région wallonne;

Vu l'avis de la Société régionale wallonne du Logement;

Vu l'avis conjoint des Inspecteurs des Finances, donné le 13 novembre 1997;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 20 novembre 1997;

Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l'article 3, § 1^{er}, modifié par les lois des 4 juillet 1989 et 4 août 1996;

Vu l'urgence;

Considérant que le transfert des travailleurs PRIME vers les sociétés immobilières de service public doit intervenir le 1^{er} janvier 1998 et qu'il y a lieu d'informer sans retard les sociétés des modalités de mise en œuvre de ce transfert et du plan « Logement-Emploi »;

Sur la proposition du Ministre du Budget et des Finances, de l'Emploi et de la Formation et du Ministre de l'Action sociale, du Logement et de la Santé,

Arrête :

Article 1^{er}. L'article 2, alinéa 1^{er}, 6°, de l'arrêté du Gouvernement wallon du 11 mai 1995 relatif à l'engagement d'agents contractuels subventionnés auprès de certains pouvoirs publics et employeurs y assimilés est remplacé par le texte suivant :

« 6° les sociétés immobilières de service public; »,

Art. 2. L'article 4 du même arrêté est complété par le paragraphe suivant :

« § 7. Par dérogation au § 1^{er}, les A.C.S. visés à l'article 5, § 3, ne doivent pas être des chômeurs complets indemnisés à la veille du jour de leur engagement.

En cas de remplacement d'un des A.C.S. visés à l'article 5, § 3, par une des personnes visées au § 1^{er}, le montant de la prime annuelle fixée à l'article 5, § 3, est octroyé pour cette personne.