

De bedragen van de kilometervergoeding zijn gekoppeld aan het indexcijfer 119,53.

Het mobiliteitsstelsel dat van toepassing is op de wedde van het personeel, geldt ook voor de kilometervergoeding. »

**Art. 2.** De bijlage bij voornoemd besluit wordt vervangen door de bijlage bij dit besluit.

**Art. 3.** Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1997.

**Art. 4.** De Minister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Namen, 22 januari 1998.

De Minister-President van de Waalse Regering,  
belast met Economie, Buitenlandse Handel, KMO's, Toerisme en Patrimonium,  
R. COLLIGNON

De Minister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken,  
B. ANSELME

—  
Bijlage

Kilometervergoeding

Belastbaar vermogen	Kilometervergoeding
4	5,60
5	6,55
6	7,25
7	8,00
8	8,75
9	9,50
10	10,50
11	11,50

Voor de personen die niet tot het personeel behoren, bedraagt het belastbaar vermogen dat in aanmerking komt voor de betaling van de vergoeding maximum 7 PK.

Gezien om te worden gevoegd bij het besluit van de Waalse Regering tot 22 januari 1998 tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 januari 1965 houdende algemene regeling inzake reiskosten.

Namen, 22 januari 1998.

De Minister-President van de Waalse Regering,  
belast met Economie, Buitenlandse Handel, KMO's, Toerisme en Patrimonium,  
R. COLLIGNON

De Minister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken,  
B. ANSELME

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST — REGION DE BRUXELLES-CAPITALE**

**MINISTERIE**

**VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

N. 98 — 247

[C - 98/31024]

**18 DECEMBER 1997. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vastlegging van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan tot wijziging van het op 3 maart 1995 vastgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan**

ADVIES VAN DE GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSCOMMISSIE

Betreft: het besluit van de regering van 19 december 1996 tot vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan tot wijziging van het gewestelijk ontwikkelingsplan dat op 3 maart 1995 werd vastgesteld (wijziging van de geschreven stedenbouwkundige voorschriften van de verordenende kaart van de bodembestemming van het GewOP)

Gelet op de ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw (OPS), inzonderheid op de artikelen 9, 18, 19, 20 § 2;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan dat het Gewestelijk Ontwikkelingsplan wijzigt welk werd vastgesteld door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 3 maart 1995;

**MINISTERE**

**DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE**

F. 98 — 247

[C - 98/31024]

**18 DECEMBRE 1997. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale arrêtant le Plan régional de développement modifiant le Plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995**

AVIS DE LA COMMISSION REGIONALE DE DEVELOPPEMENT

Concerne: l'arrêté du gouvernement du 19 décembre 1996 arrêtant le projet de plan régional de développement modifiant le plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995 (modification des prescriptions urbanistiques littérales de la carte réglementaire de l'affectation du sol du PRD)

Vu l'ordonnance du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 août 1991 organique de la Planification et de l'Urbanisme (OOPU), notamment les articles 9, 18, 19, 20, § 2;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale arrêtant le projet de Plan régional de développement modifiant le Plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995 par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale;

Gelet op het dossier van openbaar onderzoek dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie ontving op 9 oktober 1997;

Gelet op de bezwaren en opmerkingen die werden uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek dat werd gehouden van 15 mei tot 14 juli 1997, evenals de adviezen van de adviesorganen en van de gemeenteraden;

Gelet op de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Regering in voltallige zitting;

Brengt de Gewestelijke Commissie op 13 november 1997 volgend advies uit :

#### 1. Inleiding :

De wijziging van de verordenende bepalingen van het GewOP, die het onderwerp vormt van het regeringsbesluit van 19 december 1996, wordt gemotiveerd door de zorg om de bestaande ondernemingen die zich in de perimeters voor stedelijke industrie van het GewOP bevinden, toe te laten zich ter plaatse uit te breiden, ook als de aard van hun activiteiten niet zou voldoen aan de verordenende criteria van de bodembestemming.

De voorschriften van de perimeters voor stedelijke industrie stellen immers dat deze perimeters bestemd zijn voor nijverheids- of ambachts-bedrijven, voor hoog-technologische activiteiten en activiteiten die de verbetering van het leefmilieu beogen.

Aanvullende bestemmingen zoals winkels, kantoren, opslagplaatsen worden eveneens toegelaten ten belope van 300 m<sup>2</sup> en méér na speciale regelen van openbaarmaking (openbaar onderzoek en overleg).

Zuiver administratieve activiteiten zijn niet toegelaten, met uitzondering van dienstbedrijven met een maximum van 1500 m<sup>2</sup> per onroerend goed.

In zijn voorwoord benadrukt het Regeringsbesluit « het bestaand en toenemend risico dat bepaalde bedrijven gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en die wensen uit te breiden, het Gewest verlaten omwille van de moeilijkheden die ze ondervinden om hun tertiaire activiteiten binnen de perimeters voor stedelijke industrie van het gewestelijk ontwikkelingsplan uit te breiden, als er geen enkele maatregel wordt genomen opdat zij daar gevestigd zouden kunnen blijven ».

De Regering stelt dus volgende wijziging voor :

« de bestaande gebouwen in de perimeters voor stedelijke industrie die voornamelijk bestemd zijn voor kantoren, kunnen verbouwd of uitgebreid worden, op voorwaarde dat deze werken de bestaande oppervlakte bestemd voor kantoren niet met méér dan 100% vergroten, dat deze kantoren ten goede komen aan de noden van de aldaar gevestigde onderneming, dat de handelingen en werken eerst onderworpen werden aan de speciale regelen van openbaarmaking en dat zijn om socio-economische redenen met voldoende redenen omkleed zijn. Deze optie zal maar één keer om de twintig jaar kunnen genomen worden. »

#### 2. Advies van de Commissie :

In haar advies betreffende het ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan van 29 oktober 1994, haalde de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie dit probleem in volgende termen aan :

« Het behoud, de ontwikkeling van bestaande ondernemingen en het aantrekken van nieuwe projecten hebben een ruimtelijke dimensie : een onderneming die groeit, die zich vestigt, heeft ruimte nodig.

Het probleem van de ruimtelijke ontwikkeling « in situ » van de ondernemingen in een stedelijk milieu is ernstig. De onderneming verkiest a priori te blijven waar ze gevestigd is, althans wanneer de onmiddellijke omgeving de gepaste ruimtelijke uitbreiding toelaat. De GOC vindt dat het gewestelijk ontwikkelingsplan en de plannen voor de bodembestemming moeten opletten dat ze deze ontwikkeling in situ niet verhinderen door overdreven stedenbouwkundige reglementeringen » (zie hoger vermeld advies, pagina 22, 3e en 4e alinea).

De Commissie verklaarde ook : « Het blijkt noodzakelijk voor de ontwikkeling van de Brusselse economie te zorgen voor het behoud en de versterking van de ondernemingen en hun verplaatsing naar andere gewesten te verhinderen ». (zie hoger vermeld advies pagina 18, VI, 1.1).

De GOC heeft de bezwaren aandachtig onderzocht en is van mening dat de vermelde risico's van deregulering en de gevreesde perverse effecten wat betreft de evolutie van de prijs van de industriegronden niet gegrond zijn, rekening houdend met het beperkt karakter van de voorgestelde technische wijziging en de beperkende voorwaarden gesteld bij de toepassing ervan.

Ter conclusie, stelt de Commissie vast dat het Regeringsbesluit beantwoordt aan de bekommernissen die de Commissie in haar advies over het ontwerp van GewOP uitdrukte en brengt bijgevolg een gunstig advies uit over het voorstel van wijziging.

Vu le dossier d'enquête publique réceptionné le 9 octobre 1997 par la Commission régionale de développement;

Vu les réclamations et observations émises lors de l'enquête publique qui s'est déroulée du 15 mai au 14 juillet 1997, ainsi que les avis des instances consultatives et des conseils communaux;

Vu l'audition des représentants du Gouvernement en séance plénière;

La Commission régionale émet le 13 novembre 1997, l'avis suivant :

#### 1. Introduction :

La modification des dispositions réglementaires du PRD, qui fait l'objet de l'arrêté du Gouvernement du 19 décembre 1996, est motivée par la préoccupation de permettre aux entreprises existantes situées en périmètres d'industries urbaines du PRD, de se développer sur leur site alors que la nature de leurs activités ne répondrait pas aux critères réglementaires relatifs à l'affectation du sol.

Les prescriptions des périmètres d'industries urbaines précisent, en effet, que ces périmètres sont affectés aux entreprises industrielles ou artisanales, aux activités de haute technologie, aux activités ayant pour objet l'amélioration de l'environnement.

Des affectations accessoires, comme les commerces, bureaux, dépôts, peuvent également être autorisées à concurrence de 300 m<sup>2</sup> et d'avantage après des mesures particulières de publicité (enquête publique et concertation).

Les activités administratives pures ne sont pas autorisées, sauf les entreprises de services avec un maximum de 1.500 m<sup>2</sup> par immeuble.

Dans son préambule, l'arrêté du Gouvernement souligne « le risque présent et grandissant de voir certaines entreprises installées en Région de Bruxelles-Capitale et confrontées à des besoins d'extension, quitter la Région de Bruxelles-Capitale en raison des difficultés qu'elles connaissent à développer leurs activités tertiaires dans les périmètres d'industries urbaines du plan régional de développement, si aucune mesure n'est prise pour permettre leur maintien ».

Le Gouvernement propose donc la modification suivante :

« Les immeubles existants situés en périmètres d'industries urbaines et affectés principalement aux bureaux peuvent faire l'objet de travaux de transformation ou d'extension à condition que ceux-ci n'entraînent pas un accroissement supérieur à 100 % de la superficie existante affectée aux bureaux, que ces bureaux soient affectés aux besoins de l'entreprise existante qui y est implantée, que les actes et travaux aient été soumis aux mesures particulières de publicité, et qu'ils soient dûment motivés pour des raisons économiques et sociales. Il ne peut être fait usage de cette faculté qu'une fois tous les vingt ans. »

#### 2. Avis de la Commission :

Dans son avis relatif au projet de Plan régional de Développement, rendu le 29 octobre 1994, la Commission régionale de Développement évoquait comme suit les termes de cette problématique :

« Le maintien, le développement d'entreprises existantes et la recherche de nouveaux projets d'entreprise présentent une dimension spatiale : une entreprise qui croît, qui s'installe, a besoin d'espace.

Pour l'entreprise établie en milieu urbain, le problème du développement spatial « in situ » est grave. A priori, l'entreprise préférera souvent rester là où elle est, du moins si son voisinage immédiat permet un développement spatial approprié. La CRD estime que le Plan régional de Développement et les Plans d'Affectation du Sol doivent être extrêmement attentifs à ne pas rendre impossible cette possibilité de développement in situ par des réglementations urbanistiques excessives » (voir avis précité page 22, 3e et 4e alinéas).

La Commission a considéré de même qu'« il apparaît impératif pour le développement de l'économie bruxelloise, d'assurer le maintien et le renforcement des entreprises et d'éviter leur délocalisation vers d'autres régions » (voir avis précité page 18, VI, 1.1).

La Commission a examiné attentivement les réclamations et considère que les risques évoqués de dérégulation et les effets pervers suspectés au point de vue de l'évolution du prix des terrains industriels ne se justifient pas étant donné le caractère limité de la modification technique proposée et les conditions restrictives mises à son application.

En conclusion, la Commission constate que l'arrêté du Gouvernement répond aux préoccupations qu'elle a exprimées dans son avis sur le projet de PRD et donne donc un avis favorable sur la proposition de modification.

Echter, hoewel het probleem behandeld door voorliggende wijziging zeer specifiek is, had de Commissie liever dat de huidige wijziging van het GewOP werd voorgesteld in het kader van een globaal project dat de wijziging zou situeren in een coherent beleid inzake economie en ruimtelijke ordening.

De Commissie herhaalt dat ze in haar advies over het ontwerp van GewOP aandrang op het invoeren van permanente openbare analyse-middelen die haar verzekeren over een bijgewerkte bestaande feitelijke en rechtstoestand te beschikken (advies betreffende het ontwerp van GewOP, pagina 5), die eveneens zouden toelaten de eventuele effecten van de voorgestelde reglementaire wijzigingen te meten.

3. Minderheidsadvies gesteund door één commissielid :

Gezien de wijziging van het GewOP onvoldoende gemotiveerd is en op geen enkele analyse of verslag berust;

Gezien deze wijziging slechts één aspect van het GewOP betreft en het onmogelijk is om dit te evalueren zonder het gehele kader te kennen;

Gezien uit de twee voorgaande punten voortvloeit dat de Commissie niet in staat is om de impact van de voorgestelde wijziging te evalueren;

Ongunstig advies over het voorstel van wijziging.

4. Onthoudingen :

Vier leden onthouden zich.

De Gewestelijke Ontwikkelingscommissie :

De Voorzitter,  
F. THYS-CLEMENT  
De Vice-Voorzitter,  
G. RAUWS  
De Secretaris,  
B. PERILLEUX

**18 DECEMBER 1997. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vastlegging van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan tot wijziging van het op 3 maart 1995 vastgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Gelet op de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 maart 1995 tot vastlegging van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 december 1996 tot vastlegging van het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan tot wijziging van het op 3 maart 1995 vastgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

Gelet op de bezwaren en bemerkingen die zijn uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek van 15 mei tot 14 juli;

Gelet op de adviezen van de gemeenteraden;

Gelet op het advies van de Milieuraad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 9 september 1997;

Gelet op het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingsplan van 13 november 1997, dat als bijlage gaat;

Overwegende dat krachtens artikel 18, 8ste lid van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, de adviezen van de gemeenteraden en van de adviesraden die niet werden uitgebracht binnen de wettelijke termijn, geacht worden gunstig te zijn;

Overwegende dat de indieners van bezwaarschriften betreuren dat de media niet meer aandacht besteed heeft aan het openbaar onderzoek;

Terwijl het bericht van openbaar onderzoek bekend gemaakt werd op de wijzen en via de media zoals bedoeld in artikel 18, 5e lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw; dat dit bericht in het *Belgisch Staatsblad* verschenen is op 8 mei 1997;

Overwegende dat de indieners van bezwaarschriften van oordeel waren dat « § 2 » van artikelen 1 en 2 van het ter openbaar onderzoek voorgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan slecht opgemaakt was wat betreft de nader omschreven verdubbeling van de oppervlakte van een kantoorgebouw waar geen industriële, ambachtelijke of andere activiteiten plaatsvinden;

Cependant, même si le problème traité par la modification en question est très spécifique, la Commission aurait souhaité que la présente modification du PRD soit présentée en référence à un projet global, situant la modification dans le cadre d'une politique cohérente en matière économique et d'aménagement du territoire.

La Commission rappelle qu'elle avait insisté dans son avis sur le projet de PRD pour que soient mis en place des outils publics d'analyse permanents, assurant la disposition d'une situation existante de fait et de droit actualisée (avis relatif au projet de PRD, page 5), qui permettraient également de mesurer les effets éventuels des modifications réglementaires proposées.

3. Avis de minorité soutenu par un membre :

Considérant que la modification du PRD est insuffisamment motivée et n'est étayée par aucune analyse ou rapport;

Considérant que cette modification ne concerne qu'un aspect du PRD et qu'il est impossible d'apprécier la partie sans connaître le tout dans lequel elle s'inscrit;

Considérant qu'il découle des deux points précédents que la Commission n'est pas en mesure d'évaluer l'impact de la modification proposée;

Avis défavorable sur la proposition de modification.

4. Abstentions :

Quatre membres s'abstiennent.

La Commission régionale de développement :

Le Président,  
F. THYS-CLEMENT  
Le Vice-Président,  
G. RAUWS  
Le Secrétaire,  
B. PERILLEUX

**18 DECEMBRE 1997. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale arrêtant le Plan régional de développement modifiant le Plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mars 1995 arrêtant le Plan régional de développement;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 décembre 1996 arrêtant le projet de Plan régional de développement modifiant le Plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995;

Vu les réclamations et observations émises lors de l'enquête publique qui s'est déroulée du 15 mai au 14 juillet;

Vu les avis des conseils communaux;

Vu l'avis du Conseil de l'environnement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 septembre 1997;

Vu l'avis de la Commission régionale de développement du 13 novembre 1997, reproduit en annexe;

Considérant qu'en application de l'article 18, al. 8, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, les avis des conseils communaux et des instances consultatives qui n'ont pas été émis dans le délai légal sont réputés favorables;

Considérant que des réclamants regrettent le peu d'échos de l'annonce de l'enquête publique dans les médias;

Alors que l'avis d'enquête publique a été annoncé dans les formes et sur les supports médiatiques visés à l'article 18, alinéa 5, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme; que cet avis a été publié au *Moniteur belge* du 8 mai 1997;

Considérant que des réclamants ont estimé que le « § 2 » des articles 1<sup>er</sup> et 2 du Plan régional de développement soumis à l'enquête publique était mal rédigé en ce qu'il permet le doublement sans conditions précises de la surface d'un immeuble occupé par des bureaux mais vides d'activités industrielles, artisanales ou autres;

Terwijl de optie om de voor kantoren bestemde bestaande oppervlakte, bedoeld in § 2 van artikelen 1 en 2 van het ter openbaar onderzoek voorgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan met 100 % te verhogen, aan precieze voorwaarden moet voldoen, namelijk :

- het moet gaan om een bestaand gebouw gelegen binnen een perimeteer voor stedelijke industrie, dat in hoofdzaak bestemd is voor kantoren;

- de kantoren die van deze verhoging gebruikt zullen kunnen maken, zullen rekening moeten houden met de behoeften van het aldaar gevestigd bedrijf;

- de handelingen en werken moeten onderworpen worden aan de speciale regelen van openbaarmaking en moeten om sociaal-economische redenen gemotiveerd worden;

Dat deze optie, waarvan maar eenmaal om de twintig jaar gebruikt mag worden gemaakt, ervoor wil zorgen dat alle in perimeters voor stedelijke industrie gevestigde bedrijven behouden blijven;

Overwegende dat de indieners van bezwaarschriften voorstellen dat de volgende voorwaarden voor de afgifte van stedenbouwkundige vergunningen voorzien worden in het besproken Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

- een evenredige verhouding tussen de uitbreiding van de « kantooroppervlakten » en de uitbreiding van de oppervlakten voor « industriële, ambachtelijke of andere activiteiten »;

- een stedenbouwkundige logica van de bouwprofielen;

- een bedrijfsvervoerplan met de inrichting van kleedkamers en sanitaire faciliteiten voor fietsers;

- een ingroening van de onmiddellijke omgeving van het bedrijf voor een betere integratie in het landschap en de bestrijding van de vervuiling die voortvloeit uit de activiteiten van het bedrijf (geluid, luchtvervuiling, stof,...);

Terwijl er in het besproken plan reeds een evenredige verhouding bestaat tussen de uitbreiding van de kantoorruimte en de bestaande kantoorruimte in het gebouw waarin uitbreidings- of verbouwwerken aan de gang zijn;

Terwijl artikel 17 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw omtrent de inhoud van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan geen melding maakt van de voorschriften inzake bouwprofielen noch van die inzake de inplanting en volume van het bouwwerk;

Terwijl bij elke stedenbouwkundige vergunningsaanvraag onderzocht zou moeten worden of het wenselijk is de inrichting van kleedkamers en sanitaire voorzieningen voor fietsers te verplichten;

Dat dit onderzoek niet adequaat kan gebeuren via een Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

Terwijl de controle op de vervuiling als gevolg van de bedrijfsactiviteiten onder het stelsel van de milieuvergunning valt, dat wordt geregeld bij de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen;

Dat bijzondere aandacht besteed wordt aan de gevolgen voor het leefmilieu bij de uitvoering van een project bij de behandeling van de aanvraag om milieuvergunning of milieu-attest;

Dat de ingroening van de onmiddellijke omgeving van een bedrijf slechts kan gebeuren in functie van de specifieke kenmerken van elk project; dat die beoordeling adequaat kan gebeuren bij elke vergunningsaanvraag of in een bijzonder bestemmingsplan waarvan de werkschaal een gedetailleerde analyse van het grondgebied mogelijk maakt.

Overwegende dat de indieners van bezwaarschriften vinden dat het ontwerpplan dat is onderworpen aan het openbaar onderzoek niet zozeer tot doel heeft om de nijverheidsbedrijven binnen de perimeters voor stedelijke industrie toe te laten hun kantoorruimte uit te breiden dan wel de ontwikkeling van kantoren toe te laten, in voorkomend geval zonder verband of die niet horen bij een nijverheidsbedrijf;

Terwijl het plan het behoud en de ontwikkeling van alle bestaande bedrijven beoogt zodat tegemoet kan worden gekomen aan de nood aan ruimte als gevolg van de toename van de bedrijven;

Dat die maatregel, waarvan slechts eenmaal om de twintig jaar gebruik kan worden gemaakt, ten gunste moet komen van alle bedrijven gelegen binnen een perimeteer voor stedelijke industrie die ervoor geopteerd hebben om te investeren in de ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Dat de mogelijkheid tot uitbreiding van de kantoren horend bij een nijverheidsactiviteit reeds toegelaten is door voorschrift B.5, § 2, 2e lid van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

Dat het Gewestelijk Ontwikkelingsplan alle bestaande bedrijven binnen een perimeteer voor stedelijke industrie de mogelijkheid wil geven om de bestaande kantooroppervlakte met 100% uit te breiden en dit eenmaal om de twintig jaar.

Alors que la faculté d'accroissement de 100 % de la superficie existante affectée aux bureaux, visée au § 2, des articles 1<sup>er</sup> et 2 du Plan régional de développement soumis à l'enquête publique, est soumise à des conditions précises, à savoir :

- il doit s'agir d'un immeuble existant situé en Périmètre d'industrie urbaine affecté principalement aux bureaux;

- les bureaux qui bénéficieront de cet accroissement devront être affectés aux besoins de l'entreprise existante qui y est implantée;

- les actes et travaux doivent avoir été soumis aux mesures particulières de publicité et doivent être motivés pour des raisons économiques et sociales;

Que cette faculté dont il ne peut être fait usage qu'une fois tous les vingt ans, vise à permettre le maintien de l'ensemble des entreprises implantées en périmètre d'industries urbaines;

Considérant que des réclamants proposent que les conditions d'octroi de permis d'urbanisme suivantes soient prévues dans le Plan régional de développement discuté :

- une échelle proportionnelle entre l'extension des surfaces « bureaux » et l'extension des surfaces « activités industrielles, artisanales ou autres »;

- une logique urbanistique des gabarits;

- un plan de mobilité d'entreprises comprenant l'aménagement de vestiaires et sanitaires pour les cyclistes;

- un verdoisement des environs immédiats de l'entreprise pour une meilleure intégration dans le paysage et la lutte contre les pollutions dues aux activités de l'entreprise (bruit, pollution de l'air, poussière,...);

Alors qu'une échelle de proportionnalité existe déjà dans le plan discuté entre l'extension de la surface de bureau et la surface existante de bureau implantée dans l'immeuble faisant l'objet des travaux d'extension ou de transformation;

Alors que l'article 17 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, relatif au contenu du Plan régional de développement ne mentionne, ni les prescriptions relatives aux gabarits, ni celles relatives à l'implantation et au volume de construction;

Alors que l'opportunité d'imposer l'aménagement de vestiaires et de sanitaires pour les cyclistes relève de l'examen de chaque demande de permis d'urbanisme;

Que cet examen ne peut être apprécié de manière adéquate à l'échelle d'un Plan régional de développement;

Alors que le contrôle de la pollution résultant de l'exploitation de l'entreprise relève du régime des permis d'environnement, régi par l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement;

Qu'une attention particulière est apportée aux conséquences environnementales de l'exploitation d'un projet sur l'environnement lors de l'instruction de la demande de permis ou de certificat d'environnement;

Que le verdoisement des environs immédiats d'entreprise ne peut être organisé qu'en fonction des particularités spécifiques de chaque projet; que cette appréciation peut être faite de manière adéquate à l'occasion de chaque demande de permis ou dans un Plan particulier d'affectation du sol dont l'échelle de travail permet une analyse détaillée du territoire.

Considérant que des réclamants estiment que le projet de plan soumis à l'enquête publique vise moins de permettre aux entreprises industrielles situées dans les périmètres d'industrie urbaine d'augmenter leur surface de bureau que d'autoriser le développement de bureaux, le cas échéant sans lien ou n'étant pas l'accessoire d'une entreprise industrielle;

Alors que le plan vise à assurer le maintien et le développement de toutes les entreprises existantes permettant de faire face aux besoins spatiaux résultant de la croissance des entreprises;

Que cette mesure qui ne peut être utilisée qu'une fois tous les vingt ans doit pouvoir bénéficier à l'ensemble des entreprises présentes en Périmètre d'industrie urbaine, qui ont choisi d'investir dans le développement de la Région de Bruxelles-Capitale;

Que la possibilité d'accroître des bureaux accessoires à une activité industrielle est déjà autorisée par la prescription B.5, § 2, alinéa 2, du Plan régional de développement;

Que le Plan régional de développement vise à permettre à l'ensemble des entreprises existantes et situées sur le territoire d'un périmètre d'industrie urbaine de bénéficier de la possibilité d'accroître de 100 % la superficie existante affectée au bureau et ce une fois tous les vingt ans.

Overwegende dat de indieners van bezwaarschriften van mening zijn dat de dringende redenen niet werden verduidelijkt in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1996 waarbij het ontwerpplan is goedgekeurd;

Terwijl de hoogdringendheid die gepaard ging met de aanneming van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 december 1996 tot vastlegging van het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan tot wijziging van het op 3 maart 1995 vastgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan gemotiveerd werd op grond van de volgende overwegingen :

« Overwegende het bestaand en toenemend risico dat bepaalde bedrijven gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en die wensen uit te breiden het Gewest verlaten omwille van de moeilijkheden die zij ondervinden om hun tertiaire activiteiten binnen de perimeters voor stedelijke industrie op het Gewestelijk Ontwikkelingsplan uit te breiden, als geen enkele maatregel wordt genomen opdat zij daar gevestigd zouden blijven;

Overwegende het economisch en sociaal belang van het behoud van de ondernemingen met het oog op de ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Overwegende de dringende noodzaak om zonder verwijl de noodzakelijke maatregelen te nemen voor het behoud van de bestaande ondernemingen gevestigd in de perimenter voor stedelijke industrie op het Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

Overwegende dat het aangewezen de bestaande ondernemingen die gevestigd zijn in perimeters voor stedelijke industrie en die beslist hebben om in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te investeren, onmiddellijk in staat te stellen hun activiteiten uit te vreiden. »;

Dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie in haar advies van 13 november 1997 benadrukt heeft « dat voor op de ontwikkeling van de Brusselse economie het behoud en de uitbouw van de bedrijven verzekerd moet worden en dat vermeden moet worden dat ze zich in andere gewesten gaan vestigen »;

Overwegende dat indieners van bezwaarschriften wijzen op het risico op een ontregeling van de waarde van de industrieterreinen en op speculering;

Terwijl, zoals de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie opmerkte, « de aangehaalde risico's op ontregeling en de verwachte nefaste gevolgen voor de evolutie van de prijs van de industrieterreinen niet gerechtvaardigd zijn wegens het beperkt karakter van de voorgestelde technische wijziging en de beperkende voorwaarden voor de toepassing ervan »;

Dat de dreigende delocalisatie van de nijverheidsbedrijven derhalve overdreven is;

Overwegende dat indieners van bezwaarschriften bemerken dat het plan spreekt van 'bedrijven' terwijl het beter zou zijn te spreken over nijverheids-, ambachts- en dienstenbedrijven;

Terwijl het doel van de besproken maatregel bestaat in het behoud van alle bedrijven binnen een perimenter voor stedelijke industrie zonder onderscheid in hun activiteiten, ongeacht het gaat om nijverheids-, ambachts- of dienstenbedrijven;

Dat de generieke term « bedrijven » aan die doelstelling tegemoetkomt;

Overwegende dat indieners van bezwaarschriften opmerken dat de Regering niet heeft gezegd wat ze verstaat onder « gerechtvaardigde economische en sociale redenen »;

Terwijl de voorwaarde van behoorlijk gerechtvaardigde economische en sociale redenen zoals opgelegd door het Plan de mogelijkheid geeft om erop te wijzen dat de uitreikende overheid die moet beslissen over de aanvraag om stedenbouwkundig attest of vergunning die de toepassing van bepaling A.O.6, § 2 van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan vereist, bij haar beslissing rekening moet houden met de economische en sociale dimensie van het project en de aan- of afwezigheid van een dergelijke dimensie in haar antwoord moet rechtvaardigen;

Dat daarenboven die voorwaarde tot motivering reeds meermaals vermeld is in het op 3 maart 1995 vastgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

Dat die voorwaarde tot motivering vreemd is aan de voorwaarden tot afwijking van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan zoals vermeld in artikel 27, al. 1, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw;

Dat de besproken bepaling A.O.6, § 2, niet verplicht dat de gegevens voor de behoorlijke motivering van voor of na de aanneming van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan dateren;

Overwegende dat indieners van bezwaarschriften stellen dat het Plan, dat aan het openbaar onderzoek is onderworpen, het potentieel aan kantoorruimte in het Brussels Gewest zou kunnen verhogen terwijl dit potentieel nu reeds aanzienlijk is;

Considérant que des réclamants estiment que les motifs d'urgence n'ont pas été précisés dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 décembre 1996 approuvant le projet de plan;

Alors que l'urgence qui a présidé à l'adoption de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 décembre 1996 arrêtant le projet de Plan régional de développement modifiant le Plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995 a été motivé sur base des considérants suivants :

« Considérant le risque présent et grandissant de voir certaines entreprises installées en Région de Bruxelles-Capitale et confrontées à des besoins d'extension, quitter la Région de Bruxelles-Capitale en raison des difficultés qu'elles connaissent à développer leur activité tertiaire dans les Périmètres d'industrie urbaine du Plan régional de développement si aucune mesure n'est prise pour permettre leur maintien;

Considérant l'importance économique et sociale du maintien des entreprises dans la perspective du développement de la Région de Bruxelles-Capitale;

Considérant la nécessité impérieuse de prendre sans retard les mesures nécessaires au maintien des entreprises existantes implantées en périmètre d'industries urbaines au Plan régional de développement;

Considérant qu'il convient de permettre sans retard aux entreprises existantes situées en périmètre d'industries urbaines ayant fait le choix d'investir en Région de Bruxelles-Capitale de développer leurs activités. »;

Que la Commission régionale de développement a souligné dans son avis du 13 novembre 1997 « qu'il apparaît impératif pour le développement de l'économie bruxelloise d'assurer le maintien et le renforcement des entreprises et d'éviter leur délocalisation vers d'autres régions »;

Considérant que des réclamants mettent en avant le risque de dérégulation de la valeur des terrains industriels et de spéculation;

Alors que, comme la Commission régionale de développement l'a observé, « les risques évoqués de dérégulation et les effets pervers suspectés au point de vue de l'évolution du prix des terrains industriels ne se justifient pas étant donné le caractère limité de la modification technique proposée et les conditions restrictives mises à son application »;

Que les dangers de délocalisation des entreprises industrielles sont dès lors exagérés;

Considérant que des réclamants observent que le plan parle « d'entreprises » alors qu'il serait plus précis de parler d'entreprises industrielles, artisanales et de services;

Alors que l'objet de la mesure discutée est de permettre le maintien de toutes les entreprises présentes sur un Périmètre d'industrie urbaine sans distinction sur base de leurs activités, qu'elles soient industrielles, artisanales, de services;

Que le terme générique « d'entreprises » rencontre cet objectif;

Considérant que des réclamants observent que le Gouvernement ne dirait pas ce qu'il entend par « une motivation des raisons économiques et sociales »;

Alors que la condition d'une due motivation pour des raisons économiques et sociales imposée par le Plan permet de souligner que l'autorité délivrante qui sera appelée à statuer sur la demande de permis ou de certificat d'urbanisme qui demandera l'application de la disposition A.O.6, § 2, du Plan régional de développement devra prendre en considération dans sa décision la dimension économique et sociale du projet et devra justifier la présence ou l'absence d'une telle dimension dans sa réponse.

Qu'au surplus, cette condition de motivation est déjà présente à plusieurs reprises dans le Plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995;

Que cette condition de motivation est étrangère aux conditions de dérogations au Plan régional de développement exprimées à l'article 27, al. 1, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme;

Que partant la disposition A.O.6, § 2, discutée n'impose pas que les éléments servant à la due motivation exigée soit antérieure ou postérieure à l'adoption du Plan régional de développement;

Considérant que des réclamants prétendent que le Plan qui a été soumis à l'enquête publique permettrait d'augmenter le potentiel de bureaux en Région de Bruxelles alors que la potentialité actuelle serait déjà importante;

Terwijl bepaling A.O.6, § 2 geen toelating geeft voor de vestiging van nieuwe kantoren binnen een perimeteer voor stedelijke industrie, die los van een bestaand bedrijf zouden staan;

Dat de uitbreiding van kantoren ten gunste van een bedrijf dat reeds gevestigd is binnen een perimeteer voor stedelijke industrie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, kan worden toegelaten;

Overwegende dat een indiener van bezwaarschriften stelt dat de wijziging aangebracht door dit plan aan het op 3 maart 1995 vastgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan veel meer valt onder een Gewestelijk Bestemmingsplan dan onder een Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

Terwijl het Gewestelijk Ontwikkelingsplan kan bestaan uit bepalingen betreffende de bodembestemming krachtens de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw;

Overwegende dat een indiener van bezwaarschriften opmerkt dat de perimeteer voor stedelijke industrie langs de Kolonel Bourglaan minder gerechtvaardigd is voor het deel ten noorden van de straat, dat voornamelijk bestemd is voor huisvesting;

Terwijl de definitie van de perimeteer voor stedelijke industrie bij de opmaak van het op 3 maart 1995 vastgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan werden onderworpen aan talrijke openbare onderzoeken en raadplegingen die geleid hebben tot de perimeters die sinds de inwerkingtreding van het voornoemd Plan van kracht zijn;

Dat het behoud van woningen binnen een perimeteer voor stedelijke industrie niet in strijd is met de ontwikkeling van die perimeteer;

Overwegende dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie een gunstig advies heeft gegeven over het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan dat haar werd voorgelegd;

Gelet op de hoogdringendheid;

Overwegende het bestaande en groter wordend risico dat bepaalde bedrijven die gevestigd zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en die willen uitbreiden, wegtrekken uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest omwille van de moeilijkheden die ze hebben om hun tertiaire activiteiten te ontwikkelen binnen de Perimeters voor stedelijke industrie van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan indien geen maatregelen worden genomen om hun behoud mogelijk te maken;

Overwegende het socio-economisch belang van het behoud van de bedrijven in het licht van de ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Overwegende de noodzaak om onverwijld maatregelen te nemen voor het behoud van de bestaande bedrijven gevestigd binnen de perimeteer voor stedelijke industrie van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

Overwegende dat de bestaande bedrijven binnen een perimeteer voor stedelijke industrie, die ervoor geopteerd hebben om te investeren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, onverwijld de mogelijkheid moet worden gegeven om hun activiteiten te ontwikkelen,

Besluit :

**Artikel 1.** De Brusselse Hoofdstedelijke Regering legt het Gewestelijk Ontwikkelingsplan tot wijziging van het op 3 maart 1995 vastgelegd Gewestelijk Ontwikkelingsplan als volgt vast :

In het algemeen voorschrift A.O.6. van de bundel van de geschreven stedenbouwkundige voorschriften van de verordenende kaart van de bodembestemming van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan wordt na het eerste en tweede lid, die § 1 worden, een § 2 toegevoegd, luidend als volgt :

« § 2. Aan de bestaande gebouwen binnen een perimeteer voor stedelijke industrie en die in hoofdzaak bestemd zijn voor kantoren kunnen verbouwings- of renovatiewerken gebeuren op voorwaarde dat deze niet leiden tot een verhoging van meer dan 100 % van de oppervlakte bestemd voor kantoorruimte, dat deze kantoren bestemd zouden worden voor de behoeften van het bestaande bedrijf dat er gevestigd is, dat de handelingen en werken werden onderworpen aan de speciale regelen van openbaarmaking en om behoorlijk gemotiveerde sociaal-economische redenen.

Er mag slechts eenmaal om de twintig jaar gebruik worden gemaakt van deze mogelijkheid. ».

**Art. 2.** In artikel 21 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de voorstelling en de uitvoering van de ontwerpplannen en van de gewestplannen wordt na het enig lid, dat § 1 wordt, een § 2 toegevoegd dat luidt als volgt :

« § 2. Aan de bestaande gebouwen binnen een perimeteer voor stedelijke industrie en die in hoofdzaak bestemd zijn voor kantoren kunnen verbouwings- of renovatiewerken gebeuren op voorwaarde dat deze niet leiden tot een verhoging van meer dan 100 % van de oppervlakte bestemd voor kantoorruimte, dat deze kantoren bestemd

Alors que la disposition A.O.6, § 2, ne permet pas l'implantation de nouveaux bureaux en Périmètre d'industrie urbaine qui seraient indépendants d'une entreprise existante;

Que ce qui sera susceptible d'être autorisé, c'est l'extension de bureaux au service d'une entreprise déjà implantée sur le territoire d'un Périmètre d'industrie urbaine de la Région de Bruxelles-Capitale;

Considérant qu'un réclamant prétend que la modification apportée par le présent plan du Plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995 relève plus d'un Plan régional d'affectation du sol que d'un Plan régional de développement;

Alors que le Plan régional de développement peut contenir des dispositions relatives à l'affectation du sol en vertu de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme;

Considérant qu'un réclamant observe que le périmètre d'industrie urbaine situé le long de la rue Colonel Bourg se justifie moins pour la partie située au nord de la rue, principalement affectée au logement;

Alors que la définition du Périmètre d'industrie urbaine a fait l'objet à l'occasion de l'élaboration du plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995, de nombreuses consultations et d'enquêtes publiques qui ont abouti aux Périmètres actuellement en vigueur depuis l'entrée en vigueur du Plan précité;

Que le maintien de logements dans un périmètre d'industrie urbaine n'est pas en opposition avec le développement de ce Périmètre;

Considérant que la Commission régionale de développement a rendu un avis favorable sur le projet de Plan régional de développement qui leur a été soumis;

Vu l'urgence;

Considérant le risque présent et grandissant de voir certaines entreprises installées en Région de Bruxelles-Capitale et confrontées à des besoins d'extension, quitter la Région de Bruxelles-Capitale en raison des difficultés qu'elles connaissent à développer leur activité tertiaire dans les Périmètres d'industrie urbaine du Plan régional de développement si aucune mesure n'est prise pour permettre leur maintien;

Considérant l'importance économique et sociale du maintien des entreprises dans la perspective du développement de la Région de Bruxelles-Capitale;

Considérant la nécessité impérieuse de prendre sans retard les mesures nécessaires au maintien des entreprises existantes implantées en Périmètre d'industries urbaines au Plan régional de développement;

Considérant qu'il convient de permettre sans retard aux entreprises existantes situées en Périmètre d'industries urbaines ayant fait le choix d'investir en Région de Bruxelles-Capitale de développer leurs activités,

Arrête :

**Article 1<sup>er</sup>.** Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale arrête le Plan régional de développement modifiant le Plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995, comme suit :

Dans la prescription générale A.O.6. du cahier des prescriptions urbanistiques littérales de la carte réglementaire de l'affectation du sol du Plan régional de développement, il est ajouté un § 2, rédigé comme suite, après les premier et second alinéas qui deviennent le § 1<sup>er</sup> :

« § 2. Les immeubles existants situés en Périmètre d'industries urbaines affectés principalement aux bureaux peuvent faire l'objet de travaux de transformation ou d'extension à la condition que ceux-ci n'entraînent pas un accroissement supérieur à 100 % de la superficie existante affectée aux bureaux, que ces bureaux soient affectés aux besoins de l'entreprise existante qui y est implantée, que les actes et travaux aient été soumis aux mesures particulières de publicité et qu'ils soient dûment motivés pour des raisons économiques et sociales.

Il ne peut être fait usage de cette faculté qu'une fois tous les vingt ans. ».

**Art. 2.** Dans l'article 21 de l'arrêté royal du 28 décembre 1972 relatif à la présentation et à la mise en œuvre des projets de plans et des plans de secteur, il est ajouté un § 2 rédigé comme suit, après l'alinéa unique qui devient le § 1<sup>er</sup> :

« § 2. Les immeubles existants situés en périmètre d'industries urbaines au Plan régional de développement, affectés principalement aux bureaux peuvent faire l'objet de travaux de transformation ou d'extension à la condition que ceux-ci n'entraînent pas un accroissement supérieur à 100 % de la superficie existante affectée aux bureaux,

zouden worden voor de behoeften van het bestaande bedrijf dat er gevestigd is, dat de handelingen en werken werden onderworpen aan de speciale regelen van openbaarmaking en om behoorlijk gemotiveerde sociaal-economische redenen.

Er mag slechts eenmaal om de twintig jaar gebruik worden gemaakt van deze mogelijkheid. »

**Art. 3.** De Minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening wordt belast met de uitvoering van dit besluit.

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en Minister van Plaatselijke Besturen, Tewerkstelling, Huisvesting en Monumenten en Landschappen,

Ch. PICQUE

De Minister van Ruimtelijke Ordening,  
Openbare Werken en Vervoer,  
H. HASQUIN

que ces bureaux soient affectés aux besoins de l'entreprise existante qui y est implantée, que les actes et travaux aient été soumis aux mesures particulières de publicité et qu'ils soient dûment motivés pour des raisons économiques et sociales.

Il ne peut être fait usage de cette faculté qu'une fois tous les vingt ans. »

**Art. 3.** Le Ministre de l'Aménagement du Territoire est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et Ministre des Pouvoirs locaux, de l'Emploi, du Logement et des Monuments et Sites,

Ch. PICQUE

Le Ministre de l'Aménagement du Territoire,  
des Travaux publics et du Transport,  
H. HASQUIN

## ANDERE BESLUITEN — AUTRES ARRETES

**DIENSTEN VAN DE EERSTE MINISTER, MINISTERIE VAN ECONOMISCHE ZAKEN, MINISTERIE VAN FINANCIEN EN MINISTERIE VAN BUITENLANDSE ZAKEN, BUITENLANDSE HANDEL EN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING**

[S - C - 97/11425]

**12 DECEMBER 1997. — Koninklijk besluit tot ontslag en benoeming van leden en plaatsvervangers van de raad van bestuur van de Nationale Delcredereerdienst**

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 31 augustus 1939 op de Nationale Delcredereerdienst, inzonderheid op artikel 12, gewijzigd bij de wetten van 30 december 1970 en 30 maart 1976 en de programmawet van 30 december 1988;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 juli 1992 betreffende de organisatie van de Nationale Delcredereerdienst, inzonderheid op artikel 4;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 april 1995 tot benoeming van de voorzitter, de ondervoorzitter en de leden van de raad van bestuur van de Nationale Delcredereerdienst;

Overwegende dat er moet voorzien worden in de vervanging van leden en plaatsvervangers van de raad van bestuur om de continuïteit van de werking van de Nationale Delcredereerdienst te verzekeren;

Op de voordracht van Onze Eerste Minister, Onze Vice-Eerste Minister en Minister van Economie, Onze Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën en Buitenlandse Handel, Onze Minister van Buitenlandse Zaken, Onze Staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** Aan de heer J. Herremans wordt eervol ontslag verleend uit zijn mandaat van lid van de raad van bestuur van de Nationale Delcredereerdienst.

**Art. 2.** De heer B. Velge wordt benoemd tot lid van de raad van bestuur van de Nationale Delcredereerdienst, uit middens nauw betrokken bij de bevordering van de buitenlandse handel, ter vervanging van de heer J. Herremans wiens mandaat hij zal beëindigen.

**Art. 3.** Aan de heer J.-Cl. Vandermeeren wordt eervol ontslag verleend uit zijn mandaat van lid van de raad van bestuur van de Nationale Delcredereerdienst.

**Art. 4.** De heer D. Van Daele wordt benoemd tot lid van de raad van bestuur van de Nationale Delcredereerdienst, uit middens nauw betrokken bij de bevordering van de buitenlandse handel, ter vervanging van de heer J.-Cl. Vandermeeren, wiens mandaat hij zal beëindigen.

**Art. 5.** Aan de heer J.-P. Arnoldi wordt eervol ontslag verleend uit zijn mandaat van lid van de raad van bestuur van de Nationale Delcredereerdienst.

**SERVICES DU PREMIER MINISTRE, MINISTERE DES AFFAIRES ECONOMIQUES, MINISTERE DES FINANCES ET MINISTERE DES AFFAIRES ETRANGERES, DU COMMERCE EXTERIEUR ET DE LA COOPERATION AU DEVELOPPEMENT**

[S - C - 97/11425]

**12 DECEMBRE 1997. — Arrêté royal portant démission et nomination de membres et de suppléants du conseil d'administration de l'Office national du Ducroire**

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 31 août 1939 sur l'Office national du Ducroire, notamment l'article 12, modifié par les lois des 30 décembre 1970, 30 mars 1976 et la loi-programme du 30 décembre 1988;

Vu l'arrêté royal du 3 juillet 1992 relatif à l'organisation de l'Office national du Ducroire, notamment l'article 4;

Vu l'arrêté royal du 7 avril 1995 portant nomination du président, du vice-président et des membres du conseil d'administration de l'Office national du Ducroire;

Considérant qu'il y a lieu de pourvoir au remplacement de membres et de suppléants du conseil d'administration afin d'assurer la continuité du fonctionnement de l'Office national du Ducroire;

Sur la proposition de Notre Premier Ministre, de Notre Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Economie, de Notre Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et du Commerce extérieur, de Notre Ministre des Affaires étrangères, de Notre Secrétaire d'Etat à la Coopération au Développement et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Démission honorable de son mandat de membre du conseil d'administration de l'Office national du Ducroire est accordée à M. J. Herremans.

**Art. 2.** M. B. Velge est nommé membre du conseil d'administration de l'Office national du Ducroire, dans les milieux particulièrement concernés par le développement du commerce extérieur, en remplacement de M. J. Herremans dont il achèvera le mandat.

**Art. 3.** Démission honorable de son mandat de membre du conseil d'administration de l'Office national du Ducroire est accordée à M. J.-Cl. Vandermeeren.

**Art. 4.** M. D. Van Daele est nommé membre du conseil d'administration de l'Office national du Ducroire, dans les milieux particulièrement concernés par le développement du commerce extérieur, en remplacement de M. J.-Cl. Vandermeeren, dont il achèvera le mandat.

**Art. 5.** Démission honorable de son mandat de membre du conseil d'administration de l'Office national du Ducroire est accordée à M. J.-P. Arnoldi.