

**GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN — GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION  
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

**VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE**

**MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**

[SC — 35710]

**Departement Leefmilieu en Infrastructuur**

**Gewestplan Hasselt-Genk. — Definitieve vaststelling van een gedeelte van het gewestplan op het grondgebied van de gemeenten Zonhoven, Genk en Leopoldsburg**

Een besluit van de Vlaamse regering van 30 april 1996 bepaalt : het gewestplan Hasselt-Genk wordt vastgesteld voor delen van de kaartbladen 26/5, 25/8 en 17/7, bestaande uit bestemmingsplannen en aanvullende stedenbouwkundige voorschriften, zoals aangegeven in de bijlagen 1, 2, 3, en 4 bij dit besluit, ter wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Hasselt-Genk.

De plannen met de bestaande fysische en juridische toestand, vervat in de bijlagen 5, 6 en 7 van dit besluit, behoren tot de niet normatieve delen van voornoemd gewestplan.

De Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

**TRADUCTION**

**MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FLAMANDE**

[SC — 35710]

**Département de l'Environnement et de l'Infrastructure**

**Plan de secteur Hasselt-Genk. — Fixation définitive d'une partie du plan de secteur sur le territoire des communes de Zonhoven, Genk et Leopoldsburg**

Un arrêté du Gouvernement flamand du 30 avril 1996 fixe le plan de secteur Hasselt-Genk, en ce qui concerne les parties des feuilles 26/5, 25/8 et 17/7 comprenant les plans d'affectation et des prescriptions urbanistiques complémentaires, tel qu'indiqué aux annexes 1re, 2, 3 et 4 au présent arrêté, en guise de modification de l'arrêté royal du 3 avril 1979 portant fixation du plan de secteur Hasselt-Genk.

Les plans indiquant la situation physique et juridique existante, compris dans les annexes 5, 6 et 7 au présent arrêté, appartiennent aux parties non normatives du plan de secteur précité.

Le Ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

**Provincie Limburg. — Streekcommissie van advies**

**ADVIES**

Advies over het besluit van de Vlaamse regering van 29 maart 1995 (B.S. 01.07.1995) houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Hasselt-Genk op het grondgebied van de gemeenten Zonhoven, Genk en Leopoldsburg (gedeelte kaartbladen 25/6, 25/8, en 17/7), over de adviezen uitgebracht door de Bestendige Deputatie en de betrokken gemeenteraden en over de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften.

Dit dossier werd door de Commissie besproken op de hiernavolgende vergaderingen :

- de vergadering van 10.07.1995
- de vergadering van 11.12.1995
- een plaatsbezoek van 19.12.1995
- de vergadering van 22.01.1996
- de vergadering van 12.02.1996

**Inhoudstabel**

1. Advies van de Commissie over het ontwerp-plan.
2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie.
3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.
  - 3.1. Advies over het advies van Genk.
  - 3.2. Advies over het advies van Zonhoven.
4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.
  - 4.1. Werkwijze van de behandeling.
  - 4.2. Behandeling van de individuele bezwaarschriften.
  - 4.3. Behandeling van de typebezwaarschriften.

1. Advies van de commissie over het ontwerp-plan

De Commissie heeft zich bij de vorming van een eigen standpunt en visie over dit ontwerp-plan laten leiden door de overwegingen in het besluit van de Vlaamse regering van 29 maart 1995 waarbij het ontwerp-plan voor het plangebied voorlopig werd vastgesteld, de adviezen uitgebracht door de Bestendige Deputatie en de gemeenten Genk en Zonhoven, en de tijdig ingediende bezwaarschriften.

De Commissie is van mening dat :

1. Over de concrete wijzigingen onvoldoende verantwoording en achtergrondinformatie aan het dossier werden toegevoegd om inzicht te krijgen in de planologisch bepalingen van de aangebrachte wijzigingen. Zo wordt in het dossier niet verwezen naar het Ministerieel Besluit houdende rangschikking als landschap van 23.02.1995 (B.S. 28.06.1995) dat betrekking heeft op het gebied Molenheide.

2. De Commissie wenst de aandacht te vestigen op de door de gemeente Zonhoven gestelde problematiek van de nood aan bijkomende K.M.O.-behoeften en verzoekt om de problematiek te onderzoeken op het grondgebied van de gemeente Zonhoven.

3. Bijlage 1 (Gebied Molenheide) De Commissie gaat akkoord met het schrappen van de reservatiestrook voor de omleiding rond Zonhoven binnen dit plangebied en met het bestemmen van het gebied Molenheide als natuurgebied. De Commissie is echter niet akkoord met de voorziene zone voor dagrecreatie in het gebied Molenheide. De Commissie gaat akkoord met de ambachtelijke zone voorzien aan de rand van het gebied Molenheide doch beperkt tot het thans in gebruik zijnde gedeelte wat neerkomt op het gedeelte dat niet is opgenomen in de klassering. De Commissie gaat akkoord met het voorzien van een zone van woonwagenvak doch niet met de voorziene inplanning op het plan. Voorgesteld wordt deze zone van woonwagenvak te voorzien op de plaats van de militaire gebouwen aan de J. Lenaertsstraat. De aldaar voorziene ambachtelijke zone wordt geschrapt en voor het gedeelte met de vroegere bestemming woonzone wordt voorgesteld deze bestemming van woonzone te behouden.

Argumentatie :

a. De recent doorgevoerde rangschikking als landschap dient gerespecteerd te worden en dient als overheidsbeslissing in dit gewestplan bekrachtigd te worden. Om deze reden kunnen de zone voor dagrecreatie, de zone voor woonwagenvak en een gedeelte van de ambachtelijke zone niet weerhouden worden daar deze ten dele gelegen zijn binnen de begrenzing van de rangschikking als landschap. Een nieuwe zone voor dagrecreatie is verder niet verenigbaar met de bestemming natuurgebied. De ambachtelijke zone wordt beperkt tot aangepaste ruimte.

b. De commissie is van mening dat een zone voor woonwagenvak dient voorzien te worden en is van oordeel dat dit best gebeurt op de militaire terreinen gelegen aan de J. Lenaertsstraat omdat dit gebied, gelet op de nabijheid van bewoning niet aangewezen is om bestemd te worden tot ambachtelijke zone. De oppervlakte is voldoende groot om een zone voor woonwagenvak te voorzien en heeft tevens als voordeel dat op deze plaats de zone aansluit bij de bewoning.

4. Bijlage 2 (gebied Winterslag)

De Commissie kan globaal akkoord gaan met dit voorstel doch is van mening dat de scheidingslijn tussen de transportzone en het uitbreidingsgebied voor stedelijke functies best enigszins aangepast wordt in die zin dat de transportzone wordt uitgebreid tot tegen een reeds bestaande infiltratiebekken. De Commissie is niet akkoord met de voorziene bufferzone tussen de woonzone langs de Noordlaan en de industriezone en stelt voor dit gebied op te nemen in het uitbreidingsgebied voor stedelijke functies.

Argumentatie : De aanpassing van de scheidingslijn is te verantwoorden vanuit de bestaande realiteit gezien het infiltratiebekken reeds ingeplant is en dit infiltratiebekken een zinvolle scheiding vormt tussen transportzone en het uitbreidingsgebied voor stedelijke functies. De aanzet van de scheidingslijn ter hoogte van de industriezone blijft behouden om het belang van de visuele as tussen de Margarethalaan in het zuiden en de teril in het noorden te accentueren. Ter hoogte van de transportzone maakt de scheidingslijn dan een sprong naar het oosten tot tegen het bestaande infiltratiebekken. Een verdere detaillering dient uitgewerkt te worden in het kader van de nog op te maken B.P.A.'s ter uitwerking van de naastliggende zones.

5. Bijlage 3 (gebied Leopoldsburg)

De Commissie kan akkoord gaan met deze aanpassing.

2. Advies over het advies van de bestendige deputatie d.d. 11 januari 1996.

De advies termijn voor de Bestendige Deputatie liep tot en met 5 januari 1996 en het eigenlijke advies werd pas ontvangen op 11 januari 1996. Weliswaar werd op 4 januari 1996 reeds een schrijven ontvangen waarin gesteld werd dat er pas op 11 januari 1996 een advies kon uitgebracht worden. Daar echter het eigenlijke advies pas werd ontvangen op 11 januari 1996 is dit duidelijk te laat. Om deze reden wordt dit advies niet behandeld.

3. Advies over de advies van de betrokken gemeentebesturen.

Volgende gemeenteraden van het gewestplan Hasselt-Genk dienden een advies in met betrekking tot dit dossier :

- De gemeente Genk in zitting van 21 december 1995 (ontvangen 8 januari 1996, poststempel aangetekende zending 5 januari 1996);

- De gemeente Zonhoven in zitting van 22 december 1995 (ontvangen 28-12-1995). Alhoewel het advies van de gemeente Genk te laat werd ontvangen kan gelet op het feit dat het bewijs aanwezig is van de aangetekende zending op datum van 5 januari 1996 dit advies toch beschouwd worden als zijnde tijdig. Het advies van de gemeente Zonhoven is duidelijk tijdig.

3.1. Advies over het advies van de gemeente Genk

Inhoud : De gemeente Genk, wenst hierbij verwijzend naar het ingediende bezwaarschrift van de Limburgse Reconversie Maatschappij, een beperkte aanpassing die betrekking heeft op de scheidingslijn tussen de transportzone en de uitbreidingszone voor stedelijke functies.

Advies :

Dit standpunt wordt bijgetreden

Argumentatie : Zie punt 4 van het advies van de streekcommissie.

3.2. Advies over het advies van de gemeente Zonhoven.

Inhoud :

Artikel 1. Op basis van een aantal argumenten aangehaald in het besluit wordt een gewijzigd ontwerp-gewestplan voorgesteld (gevoegd bij het besluit als bijlage) dat neerkomt op :

- een kleine uitbreiding van de ambachtelijke zone tot tegen de Molenheidestraat;
- een drastische uitbreiding van de ambachtelijke zone bij middel van een uitbreiding ambachtelijke zone en reservering ambachtelijke zone;
- een drastische uitbreiding van de zone voor dagrecreatie;
- een inkrimping van de zone voor woonwagenvak;
- de intekening van een woongebied met landelijke karakter langs de Holsteegweg daar waar de vroegere reservatiestrook was voorzien.

Artikel 2. Gevraagd wordt het Ministerieel Besluit van 23 februari 1995 waarbij het gebied wordt gerangschikt als landschap te herzien zodat het voorgestelde in artikel 1 mogelijk kan worden.

Artikel 3. Geadviseerd wordt het volledig tracé van de oost-westverbinding omleiding te Zonhoven te schrappen.

Advies :

Artikel 1. - Dit standpunt wordt niet bijgetreden.

Artikel 2. - Ook dit standpunt wordt niet bijgetreden.

Artikel 3. - De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

## Argumentatie :

Artikel 1. Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie. Verder is het zo dat het gevraagde uitbreiding van de ambachtelijke zone richting Molenheideweg valt buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Bij het wegnemen van reservatiestroken voor omleidingswegen is steeds geopteerd om de onderliggende bestemming te handhaven en daarom wordt het voorgestelde woongebied met landelijk karakter niet bijgetreden en de agrarische bestemming behouden.

Artikel 2. Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

Artikel 3. Dit voorstel valt buiten de begrenzing gewestplanwijziging.

## 4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften

noot :

- het openbaar onderzoek had plaats van 08-09-1995 tot en met 06-11-1995;
- er werden in totaal 202 bezwaarschriften ingediend;
- al deze bezwaarschriften werden binnen de termijn ontvangen;
- deze 202 bezwaarschriften werden ondertekend door 299 personen;
- twintig bezwaarschriften zijn individuele bezwaarschriften;
- honderdeenentachtig bezwaarschriften zijn type-bezwaarschriften zonder eigen aanvullingen (types B1(166) en B2(15)) en één met eigen aanvullingen (AB2);
- de dagstempel op het bezwaarschrift is bepalend voor de datum van ontvangst.

## 4.1. Werkwijze van behandeling :

De Commissie heeft de ingediende bezwaren voorzien van een registratienummer, een stempel met ontvangstdatum en een typecode. De bezwaarschriften werden achtereenvolgens behandeld. Wanneer een bezwaarschrift identiek is aan een vorig, wordt daarna verwezen.

-Eerst komen de individuele bezwaarschriften (type A) aan bod; dan de type-bezwaarschriften zonder eigen aanvullingen (type B) en dan de type-bezwaarschriften met eigen aanvullingen (type AB).

Behorende tot het advies werden volgende lijsten toegevoegd :

- Lijst op nummer van de ontvangen bezwaarschriften;
- Alfabetische lijst van de ontvangen bezwaarschriften.

Op deze lijsten zijn in de mate van het mogelijke volgende gegevens opgenomen :

- nr. : volgnummer (=registratienummer);
- NAAM + VOORNAAM : naam en voornaam van de eerste ondertekenaar (bij voorkeur de naam van een bedrijf, vereniging of instelling);
- STRAAT + nr. : straat en huisnummer;
- POSTNR. : postnummer;
- GEMEENTE : gemeente of stad;
- ONTVANGST : datum van ontvangst volgens dagstempel;
- BETR. : aantal ondertekenaars (betrokkenen) van het bezwaarschrift;
- TYPE : type bezwaarschrift;

Bij de behandeling wordt naast de indiener steeds een korte inhoud van het bezwaar weergegeven. Deze inhoud is indicatief; voor de volledige inhoud wordt verwezen naar de oorspronkelijke tekst van het bezwaarschrift;

Bij de inhoud is steeds nagegaan welke de ruimtelijke opmerkingen en/of wijzigingen zijn (eventueel herbestemmingen of aanpassingen in de voorschriften) die de indiener voorstelt en welke zijn/haar argumenten hiervoor zijn.

## 4.2. Behandeling van de Individuele bezwaarschriften :

Bezwaar nr. 1 :

Indiener :

LIMBURGSE RECONVERSIE MAATSCHAPPIJ NV (e.a.)

Guffenslaan 9 bus 2

3500 HASSELT

Inhoud :

Zie advies over het advies van de gemeente Genk punt 3.1

Advies :

Zie advies over het advies van de gemeente Genk punt 3.1

Argumentatie :

Zie advies over het advies van de gemeente Genk punt 3.1

Bezwaar nr. 2 :

Indiener :

LENSKENS-CALATABIANO (e.a.)

Vlasbergstraat 20

3520 ZONHOVEN

Inhoud : Betreft enkel de verzendingsbrief van de type-bezwaarschriften B.1.

Advies : Zonder voorwerp.

Argumentatie : Zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 169

Indiener :

VLAAMS OVERLEG WOONWAGENPARK

Ravenstraat 11 2A

3000 LEUVEN

Inhoud : Vraagt het behoud van de voorziene zone voor woonwagenpark eventueel verminderd met het gedeelte dat valt binnen de klassering.

Advies : Wordt wat het principe betreft bijgetreden doch de Commissie opteert voor een andere inplanting.

Argumentatie : Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

Bezwaar nr. 170 :

Indiener :

VANDEBEECK Jozef

Geerstraat 4

3530 HOUTHALEN-HELCHTEREN

Inhoud : Wenst een perceel in de gemeente Heusden-Zolder om te zetten in bouwzone.

Advies : Het bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie : Het betreft een perceel gelegen buiten het plangebied.

Bezwaar nr. 171

Indiener :

VANBRABANT Florent

Meerkoetstraat 1 8

3530 HOUTHALEN-HELCHTEREN

Inhoud : Verzet zich tegen de voorziene recreatiebestemming in het gebied Molenheide.

Advies : Wordt bijgetreden.

Argumentatie : Zie punt 2 van het advies van de Streekcommissie.

Bezwaar nr. 174 :

Indiener :

HOEYBERGHS-MEWIS (e.a.)

Molenheideweg 1 8

3520 ZONHOVEN

Inhoud :

a. Wenst behoud als groengebied van het ganse gebied Molenheide met schrapping van zowel de ambachtelijke zone, het gebied voor woonwagenpark als de dagrecreatiezone. b. Wenst schrapping van de ambachtelijke zone aan de J. Lenaertsstraat en wenst dat gebied te bestemmen als groene buffer.

Advies :

a. Akkoord voor zover dit overeenstemt met het advies van de Streekcommissie.

b. Ten dele akkoord in zover dit overeenstemt met het advies van de Streekcommissie.

Argumentatie : Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

Bezwaar nr. 175 :

Indiener :

MOELANS-ALBRECHT (e.a.)

Leeuwerikstraat 1 9

3520 ZONHOVEN

Inhoud : Vraagt schrapping van de voorziene zone voor dagrecreatie c.a. omwille van mogelijke stof- geluidshinder en pleit voor behoud als natuurzone.

Advies : Wordt bijgetreden.

Argumentatie : Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

Bezwaar nr. 176 :

Indiener :

PAULISSEN KARIEN (e.a.)

Viartenstraat 38

3520 ZONHOVEN

Inhoud : Vraagt schrapping van de voorziene zone voor dagrecreatie en de zone voor woonwagenpark en vraagt om het behoud van de natuur.

Advies : Wordt bijgetreden in zover dit overeenstemt met het advies van de Streekcommissie.

Argumentatie : Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

Bezwaar nr. 177 :

Indiener :

NATUURBESCH. AKTIE LIMB. (e.a.)

Geraetstraat 1 5

3500 HASSELT

Inhoud : a.

Voorerst worden er een aantal algemene opmerkingen geformuleerd met betrekking tot; het gebrek aan achtergrondinformatie;

het ontbreken van de aanduiding dat het gebied Molenheide gerangschikt is als landschap; de niet toetsing van dit voorstel aan het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

- b. Wat het gebied Molenheide aangaat wordt gesteld :
- globaal akkoord met de aanduiding als natuurgebied;
  - wordt gewezen op het probleem van het maar gedeeltelijk wegnemen van de reservatiezone voor wegenis;
  - wordt akkoord gegaan met de ambachtelijke zones in het gebied Molenheide mits de nodige bufferzones worden voorzien;
  - wordt niet akkoord gegaan met de zone voor dagrecreatie;
  - wordt niet akkoord gegaan met de zone voor woonwagpark;
  - wordt akkoord gegaan met de ambachtelijke zone aan de J. Lenaertsstraat mits het voorzien van de nodige bufferzone.

c. Wat het gebied Winterslag aangaat wordt gesteld :

- Dat globaal kan akkoord gegaan worden;
- Dat voorgesteld wordt de spoorwegzates in zijn globaliteit te bewaren;
- Dat de nodige omsluitingswegen voor de industriezone ten Noord-Westen van de terril niet voorzien zijn.

Advies :

a. Wordt bijgetreden.

b. Wordt bijgetreden voor zover dit overeenstemt met het advies van de Streekcommissie.

c. Wordt niet bijgetreden en verder kennis van genomen.

Argumentatie :

a. Zie punt 1 van het advies van de Streekcommissie.

b. Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

c. Zie punt 4 van het advies van de Streekcommissie

Bezwaar nr. 178 :

Indiener :

DEGENS LUDO

Viartenstraat 1 5

3520 ZONHOVEN

Inhoud :

Zie bezwaar nr. 175.

Advies :

Zie bezwaar nr. 175.

Argumentatie :

Zie bezwaar nr. 175.

Bezwaar nr. 179 :

Indiener :

NATUURRESERVATEN vzw.(e.a.)

Kon. St.-Mariastraat 105

1030 BRUSSEL

Inhoud :

1. Vooreerst werden er een aantal algemene opmerkingen geformuleerd zoals :

- ontbreken van achtergrond informatie en juiste gegevens;
- onvoldoende motivatie wat nochtans nodig is;
- het niet op schaal 1/25.000 aanwezig zijn van de plannen en dit voor de duidelijkheid.

2. Wat betreft het gebied Molenheide moet gesteld :

- akkoord met de bestemming van het gebied Molenheide tot groengebied en wordt voorgesteld het gebied te bestemmen als reservaat om het zo maximale bescherming te geven;
- niet akkoord met de zone voor dagrecreatie daar dit niet strookt met het vooropgestelde beleid naar de open ruimte en niet verenigbaar is met de omgeving;
- niet akkoord met het woonwagpark op de voorgestelde plaats doch wordt voorgesteld deze bestemming te voorzien op het militair gebied waar als bestemming een combinatie tussen openbaar nut en natuurontwikkeling is voorzien;

- akkoord met KMO-zone aan de J. Lenaertsstraat.

Advies :

1. Wordt bijgetreden.

2. Wordt bijgetreden voor zover dit overeenstemt met het advies van de Streekcommissie.

Argumentatie :

1. Zie punt 1 van het advies van de Streekcommissie.

2. Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

Bezwaar nr. 180 :

Indiener :

CEYSSENS JOZEF

Molenweg 1 31

3520 ZONHOVEN

Inhoud :

1. Merkt op dat de plannen niet duidelijk zijn door het ontbreken van een globale kaart;

2. Onvoldoende motivatie;

3. Deze gewestplanwijziging druist in tegen het vooropgestelde beleid en de klassering van het gebied;

4. De voorgestelde inplanting van een zone voor dagrecreatie is onaanvaardbaar omwille van de verstoring van de rust.

5. Om al deze redenen wordt gevraagd het gebied voor dagrecreatie te schrappen.

Advies :

Wordt bijgetreden.

Argumentatie :

Zie punten 1 en 3 van het advies van de streekcommissie.

Bezwaar nr. 181 :

Indiener :

GYBELS GEORGES (e.a.)

Elsbergweg 18

3520 ZONHOVEN

Inhoud :

Verzocht wordt de percelen sectie D nrs. 110x, 110y, 110e, 110f, 110c2, 110z en 108a voor zover zij bestemd zijn als agrarisch gebied om te zetten in bouwzone.

Advies :

Wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

Bij het wegnemen van een reservatiestrook is als principe steeds vooropgesteld de onderliggende bestemming in dit geval agrarisch gebied, te behouden.

Bezwaar nr. 182 :

Indiener :

BRIERS-KUSTERS

Koningsbergweg 73

3520 ZONHOVEN

Inhoud :

Zie bezwaar nr. 176.

Advies : Zie bezwaar nr. 176.

Argumentatie : Zie bezwaar nr. 176.

Bezwaar nr. 183 : Indiener :

ADV. GEYSKENS e.a. (namens VANBEUREN)

Scheigoorstraat 5

3580 BERINGEN

Inhoud : Gevraagd wordt, op basis van uitvoerige argumenten vermeld in het bezwaar, de eigendom die thans op het ontwerpplan de bestemming bufferzone krijgt, zou aangeduid worden zoals het aangrenzende gebied met name uitbreidingsgebied voor stedelijke functies. In ondergeschikte orde wordt eventueel voor de eigendom woongebied gevraagd in aansluiting op het woongebied langs de Noordlaan.

Advies : Kan bijgetreden worden.

Argumentatie : Zie punt 4 van het advies van de Streekcommissie.

Bezwaar nr. 195 : Indiener :

BAMMENS Sylvain

Molenweg 110

3520 ZONHOVEN

Inhoud : Verzocht wordt de zone voor landelijk woongebied langs de Kapelbergweg door te trekken ter vervanging van de landbouwzone en dit omwille van het wegvallen van de oost-westverbinding.

Advies : Kan niet bijgetreden worden.

Argumentatie : Bij het wegnemen van een reservatiestrook is als principe steeds vooropgesteld de onderliggende bestemming in dit geval agrarisch gebied te behouden.

Bezwaar nr. 196 : Indiener :

MAES Roger

Kapelbergweg 95

3520 ZONHOVEN

Inhoud : Vraagt aandacht voor belang van het natuurgebied Molenheide mede omwille van de archeologische waarde.

Advies : Kan bijgetreden worden.

Argumentatie : Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie mede wordt het archeologisch belang onderkend.

Bezwaar nr. 197 :

Indiener :

CROES Lisette, volksvertegenwoordiger (e.a.)

Hazendansweg 6

3520 ZONHOVEN

Inhoud : Gesteld wordt dat de voorziene dagrecreatie storend zal zijn voor het natuurgebied. Tevens wordt, zonder verdere specificatie, gevraagd de bebouwde percelen (militaire gebouwen) een andere functie te geven.

Advies : Kan bijgetreden worden voorzover dit strookt met het advies van de Streekcommissie.

Argumentatie : Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

Bezwaar nr. 201

Indiener :

KUL (Prof. VERMEERSCH)

Redingenstraat 16

3000 LEUVEN

Inhoud : Zie bezwaar nr. 196.

Advies : Zie bezwaar nr. 196.

Argumentatie : Zie bezwaar nr. 196.

Bezwaar nr. 202.

Indiener :

DE TURCK J., Raadslid

Inhoud : Zie bezwaar nr. 197.

Advies : Zie bezwaar nr. 197.

Argumentatie : Zie bezwaar nr. 197.

#### 4.3. Behandelen van de type-bezwaarschriften

Bij elk type worden een aantal bezwaarschriften en het aantal betrokkenen dat hierop betrekking heeft aangehaald. Bovendien wordt ook het bezwaarschrift behandeld dat aansluit bij een type maar ook eigen aanvullingen bevat.

Bezwaarschrift type B1 : Opm. : 166 bezwaarschriften, 227 handtekeningen. Belangengroep : bewoners van Termolen.

Inhoud :

Er wordt protest aangetekend tegen het gemeentelijk initiatief om de groene zone van Molenheide aan te tasten. Inzonderheid heeft het protest betrekking op een go-cartcircuit (wellicht bedoeld de zone voor dagrecreatie) en het woonwagenvak. Hiertegen worden meerdere argumenten aangehaald. Gevraagd wordt het gebied Molenheide te respecteren als groene zone of beter natuurgebied.

Advies :

Kan bijgetreden worden voorzover dit in overeenstemming is met het advies van de Streekcommissie.

Argumentatie :

Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

Bezwaarschrift type B2 :

Opm. 15 bezwaarschriften, 25 betrokkenen.

Belangengroepen : Agalev-Zonhoven en bewoners uit de omgeving van Molenheide.

Inhoud :

1. Vooreerst worden een aantal algemene opmerkingen geformuleerd zoals :

- het ontwerpplan is niet vastgesteld op de geëigende manier (kleuren, schaal, legende) en is niet opgenomen in een globale kaart;
- er is geen toelichting en onvoldoende motivatie wat nochtans een verplichting is;
- het ontwerp-gewestplan is onvolledig, zo vermeldt het plan van de bestaande toestand niet dat er een klassering is van het gebied;
- de optie van het plan druist in tegen het beleid van de Vlaamse Regering dat een beleid zou voorstaan gericht op maximale vrijwaring van de open ruimte;
- de inzagemogelijkheden van de burger zijn zeer beperkt, de naam openbaar onderzoek niet waardig;

2. Wat het gebied Molenheide aangaat wordt gesteld :

- verzocht wordt het natuurgebied Molenheide maximaal te beschermen en gesteld wordt dat de zone voor dagrecreatie zoals voorzien geenszins strookt met de aanwezige natuurwaarden in de omgeving, de intenties van de Groene Hoofdstructuur en met de bestaande klasseringen;
- de inplanting van de dagrecreatiezone (voorzien voor een go-cartcircuit) wordt tevens niet aanvaardbaar geacht omwille van de bedreiging van de rust van de bewoners;
- de inplanting van het woonwagenvak op de voorziene plaats wordt om dezelfde reden niet aanvaardbaar geacht doch de nood aan een woonwagenvak wordt onderkend en daarom wordt voorgesteld die te voorzien op het gebied met de aanduiding N.O. op het grondgebied van de gemeente Genk.

Advies :

1 punt wordt bijgetreden.

2 punt wordt bijgetreden voor zover dit overeenstemt met het advies van de Streekcommissie.

Argumentatie :

Zie punt 1 van het advies van de Streekcommissie.

Zie punt 3 van het advies van de Streekcommissie.

BEZWAARSCHRIFT type AB2 "nr. 186" :

Indiener :

JACOBS Willy

Molenweg 152

3520 ZONHOVEN

Inhoud :

Zie bezwaarschrift type B2.

Bijkomend wordt gesteld dat de voorziene plannen van de gemeente zo'n overlast zullen meebrengen dat er geen enkele plant of dier in het natuurgebied nog kan overleven (laat staan de bewoners van de buurt).

Advies : Zie bezwaarschrift type B2. Verder wordt hiervan kennis genomen.

Argumentatie : Zie bezwaarschrift type B2.

De Commissie geeft aan de Eerste Ondervoorzitter de opdracht het advies zo snel mogelijk over te zenden aan de Gouverneur en ten laatste op het einde van de adviestermijn, met name voor 5 maart 1996.  
Gedaan in zitting van 12 februari 1996.

Namens de commissie :

ir. L. Bracke,  
secretaris.

ir. V. Vautmans,  
eerste ondervoorzitter.

## COMMUNAUTÉ FRANÇAISE -- FRANSE GEMEENSCHAP

### MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION, DE LA RECHERCHE ET DE LA FORMATION

[S - C - 29182]

15 AVRIL 1996. — Arrêté du Gouvernement de la Communauté française portant nomination des membres de la Commission paritaire centrale de l'enseignement officiel subventionné

Le Gouvernement de la Communauté française,

Vu le décret du 6 juin 1994 fixant le statut des membres du personnel subsidiés de l'enseignement officiel subventionné tel que modifié par le décret du 10 avril 1995 portant des mesures urgentes en matière d'enseignement, notamment les articles 85,88,89 et 90;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 19 mai 1995 portant création des Commissions paritaires dans l'enseignement officiel subventionné;

Vu la consultation des groupements les plus représentatifs des pouvoirs organisateurs et des groupements du personnel de l'enseignement officiel subventionné;

Sur la proposition de la Ministre-Présidente chargée de l'Éducation, de l'Audiovisuel, de l'Aide à la Jeunesse, de l'Enfance et de la Promotion de la Santé, du Ministre Jean-Pierre GRAFE, chargé de l'Enseignement supérieur, de la Recherche scientifique, du Sport et des Relations internationales, et du Ministre Jean-Claude VAN CAUWENBERGHE, chargé du Budget, des Finances, de la Fonction publique et de l'Enseignement de Promotion sociale;

Vu la délibération du Gouvernement de la Communauté française du 5 février 1996;

Arrête :

Article 1<sup>er</sup>. Sont nommés membres de la Commission paritaire centrale de l'enseignement officiel subventionné, ci-après dénommée "La Commission paritaire centrale" :

1° En tant que membres effectifs représentant les pouvoirs organisateurs de l'enseignement officiel subventionné :

1. M. Jacques LEFEVRE;
2. M. Daniel CHASSE;
3. M. Jean URBAIN;
4. M. Yvan FAGNANT;
5. M. Charles COLIN;
6. M. Guy DUPONT;
7. Mme Reine-Marie BRAEKEN;
8. M. Philippe DELIEGE;
9. M. Jean-Marie LEONARD;
10. M. Jean-Marie BRYNAERT;
11. Mme Dominique JEANMOYE;
12. M. Marcel NEVEN.

2° En tant que membres suppléants, représentant les pouvoirs organisateurs de l'enseignement officiel subventionné :

1. M. Guy NELIS;
2. M. Jacques LANOTTE;
3. M. Pierre LAMBERT;
4. M. Guy MARTIN;
5. M. Pierre CHARLIER;
6. Mme Véronique ROBERT;
7. M. Jean STEENSELS;
8. M. André VAN MALDER;
9. M. Daniel VANKERKOVE;
10. M. Christian LECLERCQ;
11. Mme Sabine MAQUET;
12. Mme Christiane VERHAERT.

3° En tant que membres effectifs représentant les organisations représentatives des membres du personnel dans l'enseignement officiel subventionné :

1. M. Jean-Marie ANSCIAUX;
2. M. Camille DIEU;
3. M. Robert MANCHON;
4. M. René MERCIER;
5. M. Englebert RENIER;
6. M. Jean-Pierre VANROYE;