

**GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN — GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Departement Leefmilieu
en Infrastructuur

[S - C - 35009]

Gewestplan Sint-Truiden - Tongeren. — Vaststelling van een gedeeltelijke herziening voor infrastructuurwerken en werken van openbaar nut en voor de ruimtelijke ordening in Voeren

Bij besluit van de Vlaamse regering van 22 november 1995 wordt het gewestplan Sint-Truiden - Tongeren gedeeltelijk vastgesteld voor het gedeelte zoals afgebakend op de bestemmingsplannen als bijlagen 1 tot en met 19, met bijhorende aanvullende stedenbouwkundige voorschriften als bijlage 20, delen van kaartbladen 26/5, 33/2, 33/3, 33/4, 33/6, 33/7, 33/8, 34/1, 34/2, 34/5, 34/7, 34/8, 41/2 en 41/3.

De kaarten, die de bestaande fysische en juridische toestand aanduiden van de betrokken gebiedsdelen, zoals aangegeven op de bijlagen 21 tot en met 39, maken eveneens deel uit van voormeld gewestplan.

De Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

TRADUCTION

MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FLAMANDE

Département de l'Environnement
et de l'Infrastructure

[S - C - 35009]

Plan de secteur Saint-Trond - Tongres. — Fixation d'une révision partielle pour des travaux d'infrastructure et des travaux d'utilité publique et pour l'aménagement du territoire à Fourons

Un arrêté du Gouvernement flamand du 22 novembre 1995 fixe provisoirement le plan de secteur Saint-Trond - Tongres pour la partie telle que délimitée sur les plans de destination étant les annexes 1 à 19 comprises, y compris les prescriptions urbanistiques étant l'annexe 20, parties des feuilles 26/5, 33/2, 33/3, 33/4, 33/6, 33/7, 33/8, 34/1, 34/2, 34/5, 34/7, 34/8, 41/2 et 41/3.

Les cartes indiquant la situation physique et juridique existante des parties de zones concernées, telles qu'indiquées aux annexes 21 à 39 comprises, font également partie du plan de secteur précité.

Le Ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

PROVINCE LIMBURG

3e Directie Infrastructuur, Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu

Streekcommissie van Advies voor de Ruimtelijke Ordening

ADVIES

Advies over het besluit van de Vlaamse regering van 14 september 1994 (*Belgisch Staatsblad* van 24 november 1994) houdende voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan St.-Truiden-Tongeren op het grondgebied van de verschillende gemeenten (gedeelte kaartbladen 26/5, 33/2, 33/3, 33/4, 33/6, 33/7, 33/8, 34/1, 34/2, 34/5, 34/7, 34/8, 41/2 en 41/3) over de adviezen uitgebracht door de Bestendige Deputatie en de betrokken gemeenteraden en over de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften.

Dit dossier werd door de Commissie besproken op de hiernavolgende vergaderingen:

- de vergadering van 16 januari 1995;
- de vergadering van 22 mei 1995;
- de vergadering van 12 juni 1995;
- de vergadering van 26 juni 1995;
- een plaatsbezoek van 30 juni 1995;
- de vergadering van 10 juli 1995;
- de vergadering van 11 september 1995;
- de vergadering van 21 september 1995.

INHOUDSTABEL

1. Advies van de Commissie over het plangebied.
2. Clustering en beantwoording van de bezwaren.
 - 2.1. Toelichting bij de werkwijze van clustering.
 - 2.2. Eigenlijke behandeling.
3. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie.
4. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.
 - 4.1. Advies over het advies van Bilzen.
 - 4.2. Advies over het advies van Borgloon.
 - 4.3. Advies over het advies van Gingeom.
 - 4.4. Advies over het advies van Heers.
 - 4.5. Advies over het advies van Hoeselt.
 - 4.6. Advies over het advies van Nieuwerkerken.
 - 4.7. Advies over het advies van Sint-Truiden.
 - 4.8. Advies over het advies van Tongeren.

5. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.
- 5.1. Werkwijze van de behandeling.
- 5.2. Behandeling van de individuele bezwaarschriften.
- 5.3. Behandeling van de type-bezwaarschriften.

1. ADVIES VAN DE COMMISSIE OVER HET PLANGEBIED

De Commissie heeft zich bij de vorming van een eigen standpunt en visie over dit plangebied laten leiden door de overwegingen in het besluit van de Vlaamse regering van 14 september 1994 waarbij het ontwerpplan voor het plangebied voorlopig werd vastgesteld, het advies uitgebracht door de Bestendige Deputatie, de adviezen van de gemeenteraden van Bilzen, Borgloon, Gingelom, Heers, Hoeselt, Nieuwerkerken, Sint-Truiden, en Tongeren en de tijdig ingediende bezwaarschriften.

De Commissie is van mening dat :

I. Algemene opmerkingen :

1. Niettegenstaande dat een schriftelijke toelichting over dit dossier aan de Commissie werd bezorgd, ontbreekt voor de meeste wijzigingen de verantwoording en de achtergrondinformatie om de voorziene wijzigingen in hun juiste ruimtelijke context te plaatsen. Tevens ontbreekt de wetenschappelijke en de verkeerstechnische onderbouwing om bepaalde tracés te schrappen, te voorzien of te behouden. Waarom bv. wordt de reservatiestrook rond Munsterbilzen en deze van Borgloon naar Alken langs Wellen behouden terwijl deze reservatiestrook in Wellen voor een deel reeds werd ingenomen door een KMO op basis van een goedgekeurd BPA.

De Commissie heeft over de aanpassingen aan de verkeersinfrastructuur nadere informatie opgevraagd bij de Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer, Buitendienst Limburg. Buiten het feit dat bij schrijven van 22 juni 1995 door Inspecteur-Generaal ir. Herman Swillen over Tongeren en Bilzen een aantal plannen werden bezorgd waarin ook voorstellen werden opgenomen die vallen buiten deze gewestplanwijziging, werd geen nadere achtergrondinformatie verkregen.

Door het ontbreken van de nodige achtergrondinformatie kan de Commissie deze wijzigingen in het wegennet enkel beoordelen op basis van gezond verstand. De Commissie betreurt deze gang van zaken en is van mening dat het behandelen van gewestplanwijzigingen op deze wijze onverantwoord is.

2. De wijzigingen in Voeren getuigen niet van een globale visie over het gehele grondgebied van de gemeente en haar ligging in een grotere ruimtelijke context en dit mede als gevolg van het ontbreken van de exacte motivering voor deze wijzigingen; een aantal wijzigingen worden geargumenteed doch uit een bezoek ter plaatse blijken deze argumenten ongeloofwaardig. Tevens heeft de Commissie vernomen dat als basis voor de voorgestelde wijziging een studie gebruikt is die gemaakt werd in opdracht van de Vlaamse regering. Echter deze studie is niet bekend bij de Commissie.

3. De Commissie is van mening dat bij elke gewestplanwijziging een ernstige verantwoordingsnota dient opgesteld te worden waarin de ruimtelijke argumenten opgesomd zijn van de aangebrachte wijzigingen. Deze nota dient integraal deel uit te maken van het dossier en dient ter inzage gelegd te worden tijdens het openbaar onderzoek zodat ook de bevolking hiervan kennis kan nemen.

4. De Commissie gaat van het basisprincipe uit dat bij schrapping van een reservatiestrook voor wegenis de onderliggende bestemming in de plaats komt. De schrapping van reservatiestroken voor wegenis mag geen aanleiding vormen voor het creëren van bijkomende woonzone.

5. De Commissie stelt vast dat voor de waterwinningsgebieden enkel de zone voor openbaar nut binnen de begrenzing van deze gewestplanwijziging valt (zie plannen met de bestaande fysische en juridische toestand) en niet het waterwinningsgebied in zijn geheel. De Commissie is van oordeel dat daarbij juridische vragen kunnen gesteld worden. Op de ontwerpplannen zijn de beschermingszones rond deze waterwinningsgebieden wel aangeduid zonder inkleuring van de onderliggende bestemming.

II. Advies per bijlage :

1. Bijlage 1 (omleiding Nieuwerkerken/omleiding Melveren)

A. Inzake omleiding Nieuwerkerken en waterwinning aldaar :

De Commissie gaat akkoord met vermelde wijzigingen.

Argumentatie :

- a) De afbakening van dit waterwinningsgebied is reeds wettelijk vastgelegd.
- b) Het betreft de schrapping van reservatiestroken voor wegenis die gelet op de plaatselijke situatie niet langer noodzakelijk worden geacht voor de verkeersafwikkeling.

B. Inzake omleiding Melveren :

De Commissie stelt de schrapping voor van de reservatiestrook voor een verbindingsweg tussen de Hasseltsesteenweg (N722) en de Diestersteenweg (N716).

Indien de noodzaak voor deze verbinding wordt bewezen, wenst de Commissie de reservatie te beperken tot het tracé zoals voorzien op het oorspronkelijk gewestplan om also voldoende afstand te bewaren van het psychiatrisch centrum.

Argumentatie :

- a) De Commissie betwist de noodzaak voor deze verbinding; deze noodzaak is in het dossier niet gemotiveerd of bewezen.
- b) De voorziene waaivormige reservatiestrook treft het psychiatrisch centrum Sancta Maria te Melveren waardoor de noodzakelijke rust ter plaatse wordt aangetast.
- c) De scherpe afbuiging van deze verbinding om aansluiting te maken met de voorziene westelijke omleidingsweg rond St.-Truiden vanaf de Diestersteenweg is verkeerstechnisch onverantwoord.

C. Inzake de overige wijzigingen :

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

Het betreft de schrapping van reservatiestroken voor wegenis die intussen werd gerealiseerd en als bestaande infrastructuur worden bevestigd.

2. Bijlage 2 (expressweg Sint-Truiden - Hasselt/waterwinning Zepperen)

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

a) Het betreft de schrapping van reservatiestroken voor wegenis die intussen werd gerealiseerd en als bestaande infrastructuur wordt bevestigd.

b) De afbakening van dit waterwinningsgebied is reeds wettelijk vastgelegd.

3. Bijlage 3 (schrapping reservatiestrook expressweg Borgloon - Kortesseem)

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

Het betreft de schrapping van reservatiestroken voor wegenis die intussen werd gerealiseerd en als bestaande infrastructuur wordt bevestigd.

4. Bijlage 4 (ringwegstructuur Sint-Truiden/omleiding Aalst/waterwinning Aalst/omleiding Jeuk/wegaanpassing Gingelom)

A. Inzake de ringwegstructuur Sint-Truiden/wegaanpassing Gingelom :

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen doch wenst het volgende op te merken :

— dat het onverantwoord is de woonzone ten westen van de Noord-Oostelijke omleiding (N80) (tussen de Omleiding Brussel-Luik (N3) en de Tongersesteenweg (N79)) te laten doorlopen tot tegen de omleidingsweg tenzij een BPA de situatie ter plaatse verder detailleert. Hoewel het plan met de bestaande fysische en juridische toestand geen BPA vermeldt, blijkt dat er ter plaatse wel een BPA deze zone begrenst;

— de omleidingsweg ten zuiden van Gingelom-centrum (omgeving spoorlijn) betreft een regularisatie van een bestaande toestand.

Argumentatie :

Het betreft de schrapping van reservatiestroken voor wegenis die intussen werd gerealiseerd en als bestaande infrastructuur wordt bevestigd of de bevestiging van bestaande gerealiseerde infrastructuur als hoofdverkeersweg.

B. Inzake de omleiding Jeuk :

a) De Commissie gaat akkoord met de schrapping van de reservatiestrook voor een omleidingsweg te Jeuk.

b) De Commissie gaat niet akkoord met de inkleuring van een bestaande verkaveling als landelijke woonzone.

Argumentatie :

omtrent punt a :

— Het betreft de schrapping van een reservatiestrook voor wegenis die gelet op de plaatselijke situatie niet langer noodzakelijk wordt geacht voor de verkeersafwikkeling.

omtrent punt b :

— De Commissie gaat uit van het principe dat bij schrapping van een reservatiestrook de onderliggende bestemming in de plaats komt (zie punt 1.4.).

— Zolang deze verkaveling niet vervallen is, wordt de mogelijkheid tot bouwen conform de afgeleverde vergunning niet uitgesloten.

— Door deze bestemmingswijziging wordt een strookje landelijk woongebied voorzien temidden van een woonuitbreidingsgebied.

C. Inzake de overige wijzigingen te Aalst :

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

a) Het betreft de schrapping van een reservatiestrook voor wegenis die gelet op de plaatselijke situatie niet langer noodzakelijk wordt geacht voor de verkeersafwikkeling.

b) De afbakening van het waterwinningsgebied is reeds wettelijk vastgelegd.

5. Bijlage 5 (omleiding Rijkkel/spoorwegzate tussen Rijkkel en Borgloon/waterwinning Hoepertingen)

A. Inzake omleiding Rijkkel :

a) De Commissie wenst de reservatiestroken voor beide tracés van een verbindingsweg tussen het bestaande deel van de N718 en de steenweg Sint-Truiden - Tongeren (de N79) niet te behouden.

b) De Commissie wenst de onderliggende bestemming van de voorziene aftakkingen te behouden.

Argumentatie :

a) De Commissie betwist de noodzaak voor deze verbinding daar de continuïteit van het wegennet thans reeds bestaat langs de N759.

b) De voorziene trajecten vormen een ernstige aantasting van dit hooggelegen landschap (landbouwgebied) en vormt een bijkomende bron van hinder voor heelwat recentgebouwde woningen te Rijkkel.

c) Deze verbinding wordt enkel gemaakt omdat een deel (tussen de N80 en de N759) reeds gerealiseerd is.

B. Inzake de spoorwegzate : (zie ook punt II.6.B.)

a) De Commissie gaat akkoord met de schrapping van de reservatiestrook voor wegenis op de plaats van de oude spoorwegbedding.

b) De Commissie verzet zich tegen de inkleuring in zijn geheel als parkgebied van deze vroegere reservatiestrook.

c) De Commissie streeft door een gedetailleerde inkleuring volgende doelstellingen na :

— de realisatie of het beheer en behoud van een toeristisch fietspad mogelijk maken;

— de natuurwaarden die het grootste deel uitmaken van deze oude spoorbedding te vrijwaren;

— de eigenheid van deze bedding als landschapselement in het landschap te bewaren;
 — de mogelijke problemen voor agrarische bedrijven inzake afstandsregels (Vlarem-wetgeving) zoveel mogelijk te vermijden.

d) De Commissie stelt daarom voor de vroegere reservatiestrook voor wegenis door verdere detaillering als volgt te bestemmen (zie bijgevoegde plannetjes) :

1. Traject van punt 0 tot punt 1 : inkleuring als openbare nutszone.
2. Traject van punt 1 tot punt 2 : inkleuring als parkzone.
3. Traject van punt 2 tot punt 3 : inkleuring als openbare nutszone.
4. Traject van punt 3 tot punt 4 : inkleuring als parkzone.
5. Traject van punt 4 tot punt 5 : tussen punt 4 en de Daalhofstraat de bovenzijde inkleuren als zone voor openbaar nut (kerkhof) en voor het overige tot punt 5 inkleuring zoals voorzien in het ontwerpplan.
6. Traject van punt 5 tot punt 6 : inkleuring als openbare nutszone.
7. Traject van punt 6 tot punt 7 : inkleuring zoals voorzien in het ontwerpplan.
8. Traject van punt 7 tot punt 8 : inkleuring als openbare nutszone.
9. Traject van punt 8 tot punt 9 : inkleuring als natuurgebied.
10. Traject van punt 9 tot punt 10 : inkleuring als openbare nutszone.
11. Traject van punt 10 tot punt 11 : inkleuring als parkzone met uitzondering van een strookje landelijke woonzone aan de oostzijde van de Broekstraat te Jesseren (zie punt 11.6.B.).
12. Traject van punt 11 tot punt 12 : inkleuring als openbare nutszone.
13. Traject van punt 12 tot punt 13 : inkleuring als natuurgebied.
14. Traject van punt 13 tot aan de Hasseltsesteenweg (N20) (gedeeltelijk gelegen op bijlage 8; zie punt 11.8.A.) : inkleuring zoals voorzien op het ontwerpplan.

e) De Commissie gaat akkoord met de aanpassing van de onderliggende bestemming (i.c. woonzones) die niet voorzien was in het oorspronkelijk gewestplan met uitsluiting van het deel vermeld in punt 11.6.B. doch wenst hierover volgende opmerking te maken (geldig voor het ganse tracé tussen Sint-Truiden en Tongeren):

— Uit het dossier zijn deze aanpassingen nergens verantwoord. Uit plaatsbezoeken blijkt dat deze aanpassingen te verantwoorden zijn op basis van de plaatselijke meestal reeds bestaande toestand of dat het gaat om minimale "verbeteringen" van het oorspronkelijk gewestplan.

Argumentatie :

omtrent punt a :

— Een nieuwe weg tussen Sint-Truiden en Tongeren is niet noodzakelijk uit verkeersoogpunt. Het tracé op de oude spoorwegzate betekent bovendien een sterke aantasting van de open ruimte en van de met de jaren ontwikkelde specifieke fauna en flora in de spoorbermen.

omtrent punt b, c en d :

— De Commissie is van mening dat een meer gedetailleerde invulling van de bestemmingen op basis van de plaatselijke toestand beter tegemoet komt aan de doelstellingen geformuleerd in het eigen advies van de Streekcommissie.

— De Commissie is van mening dat deze strook een specifieke eigenheid heeft als oude spoorwegbedding t.o.v. de omgeving over de ganse lengte van haar traject niettegenstaande het feit dat deze strook grote landbouwgebieden doorsnijdt; derhalve is de bestemming landbouwzone niet aangewezen op deze plaatsen.

- Tegen de bestemming als parkgebied zijn heelwat bezwaren vanuit landbouwmiddens vanwege de mogelijke beperkingen voor landbouwbedrijven die kunnen voortvloeien uit het voorzien van deze bestemming.

- De Commissie is van mening dat ook de bestemming natuurgebied als lineaire strook doorheen een agrarisch gebied onaanvaardbaar is vanwege mogelijke implicaties voor landbouwbedrijven in de omgeving.

omtrent punt e :

— Het betreft wijzigingen die een bestaande toestand bevestigen of logischer zijn in de ruimtelijke context ter plaatse.

C. Inzake het waterwinningsgebied te Hoepertingen :

De Commissie gaat akkoord met deze wijziging.

Argumentatie :

De afbakening van dit waterwinningsgebied is reeds wettelijk vastgelegd.

6. Bijlage 6 (omleiding Borgloon/spoorwegzate tussen Borgloon en Tongeren/westelijke omleiding Tongeren)

A. Inzake alle wijzigingen met uitzondering van de spoorwegzate :

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

— Het betreft de schrapping van reservatiestroken voor wegenis die intussen werd gerealiseerd en als bestaande infrastructuur wordt bevestigd.

— Het betreft de schrapping van reservatiestroken voor wegenis die gelet op de plaatselijke situatie niet langer noodzakelijk wordt geacht voor de verkeersafwikkeling.

B. Inzake de spoorwegzate :

De Commissie gaat niet akkoord met de aanpassing van de onderliggende bestemming (van agrarisch gebied naar landelijke woonzone) van de spoorwegzate ter hoogte van de gronden gelegen ten westen van de Broekstraat te Jesseren.

Voor de oostelijke zijde van de Broekstraat wordt verwezen naar punt II.5.B.d.11.

Voor het overige wordt verwezen naar punt II.5.B.

Argumentatie :

— De Commissie gaat in haar adviezen uit van het basisprincipe dat bij schrapping van een reservatiezone de onderliggende bestemming in de plaats komt (cf. omleiding Nieuwerkerken, punt 1.4.) tenzij ze anders motiveert (cf. punt II.5.B.e.).

— Door doortrekking van deze landelijke woonzone wordt de aard van de spoorwegbedding en het toeristisch fietspad volledig genegeerd.

— In het licht van een intussen vervallen stedenbouwkundig arrest waarin verkeerdelijk sprake is van landelijke woonzone en reservezone voor wegenis (wat volgens het oorspronkelijk gewestplan onmogelijk kan), roept deze bestemmingswijziging ernstige vragen op naar de opportuniteit ervan.

7. Bijlage 7 (omleiding Beverst/R.W.Z.I.-Beverst/ringwegstructuur Bilzen/waterwinningen Bilzen/opspuitingsgebied en natuurgebied omgeving Albertkanaal)

A. Inzake omleiding Beverst/waterwinningen Bilzen :

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen doch wenst omtrent de omleiding Beverst volgende opmerkingen te maken :

— de onderliggende bestemming - woonzone - werd niet overal even secuur bevestigd;

— de schrapping loopt gedeeltelijk over de gewestplangrens (gemeente Diepenbeek).

Argumentatie :

a) Het betreft de schrapping van een reservatiestrook voor een omleidingsweg die gelet op de plaatselijke situatie niet langer noodzakelijk wordt geacht voor de verkeersafwikkeling.

b) De afbakening van deze waterwinningsgebieden zijn reeds wettelijk vastgelegd.

B. Inzake R.W.Z.I.-Beverst :

De Commissie gaat niet akkoord met deze wijziging tenzij voldaan wordt aan volgende voorwaarden :

a) de mogelijke geurhinder voor het nabijgelegen woongebied aanvaardbaar blijft;

b) deze infrastructuur maximaal wordt ingepast in het omgevende landschap.

Argumentatie :

a) De inplantingsplaats is gelegen ten zuidwesten van het woongebied Schoonbeek-Beverst en kan om reden van overwegende windrichting hinder voor de omgeving veroorzaken.

b) De inplantingsplaats is gelegen in een landschappelijk waardevol landbouwgebied.

C. Inzake ringwegstructuur Bilzen :

a) De Commissie gaat niet akkoord met de nieuwe reservatiezone voor een aansluitingscomplex E313-N700 (ring rond Bilzen). De Commissie is verbaasd dat dit plan totaal geen rekening houdt met de bestaande plaatselijke toestand.

b) De Commissie gaat akkoord met de schrapping van de overige reservatiestroken.

c) De Commissie wijst tevens op het feit dat de gerealiseerde oostelijke oprit naar de ring vanaf de N730 (Bilzen-Tongeren) niet binnen de begrenzing van deze gewestplanwijziging werd opgenomen om als bestaande infrastructuur te worden bevestigd (cf. bevestiging van gerealiseerde omleidingsweg als hoofdverkeersweg te Gingelom, punt II.4.A.).

Argumentatie :

omtrent punt a :

— Deze reservatiestrook treft ten minste drie recent gerealiseerde bedrijven (Power Tools, Menten n.v. en P.J.W. n.v.).

— De Commissie is van mening dat dit complex veel te grootschalig is voor de plaatselijke noden.

— De Commissie is van mening dat een goedkopere oplossing voor het probleem van verkeersveiligheid kan gevonden worden door herinrichting van de bestaande kruispunten.

— Een alternatief (d.d.16 juni 1995) voorgesteld door de Administratie Wegen en Verkeer (zie punt I.1.), is even grootschalig en valt gedeeltelijk buiten de grenzen van deze gewestplanwijziging.

omtrent punt b :

— Het betreft de schrapping van reservatiestroken voor wegenis die gelet op de plaatselijke situatie niet langer noodzakelijk worden geacht voor de verkeersafwikkeling.

omtrent punt c :

— Door het realiseren van deze verbinding is een aansluiting met de ring in feite gerealiseerd waardoor alle bewegingen mogelijk zijn geworden.

D. Inzake opspuitingsgebied en natuurgebied omgeving Albertkanaal :

De Commissie kan hiermee akkoord gaan doch stelt vragen bij deze wijziging :

— de bijkomende zone betreft een regularisatie van een bestaande toestand;

— de Commissie stelt voor te onderzoeken of de specie van het gehele opspuitingsgebied niet kan gebruikt worden zodat het gebied kan worden afgegraven en hersteld in zijn oorspronkelijke toestand. De nabestemming natuurgebied is hierbij aangewezen (thans is de nabestemming bosgebied).

Argumentatie :

a) De zone die thans bijkomend wordt opgenomen als opspuitingsgebied is reeds volgestort met specie.

b) De nabestemming van het globale gebied (bosgebied) is nog steeds niet gerealiseerd en kan wellicht, omwille van de kwaliteit van de specie, niet worden gerealiseerd.

Daarenboven blijft het een zeer zware ingreep in het gebied.

8. Bijlage 8 (ringwegstructuur Tongeren)

A. Inzake de wijzigingen ten westen van de Bilzersteenweg en het Tongerse stadscentrum.

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

Het betreft de schrapping van een reservatiestrook voor wegenis en van een aanduiding van hoofdverkeersweg die niet langer noodzakelijk zijn voor de verkeersafwikkeling.

B. Inzake de wijzigingen ten oosten van de Bilzersteenweg en het Tongerse stadscentrum (gehele ringwegstructuur) :

a) De Commissie gaat akkoord met de schrapping van de reservatiestroken van het tracé voor een ringwegstructuur zoals voorzien op het oorspronkelijk gewestplan en met de detailaanpassingen van de onderliggende bestemming.

b) De Commissie gaat akkoord met het reserveren van bepaalde delen uit het nieuwe tracé zoals voorzien op het ontwerpplan onder voorwaarde dat deze wijzigingen worden verantwoord binnen de globale context van de verkeersproblematiek in geheel Tongeren en dat de effecten bij realisatie geen nadelige gevolgen hebben voor de omgeving en de ontwikkeling van Tongeren.

De Commissie gaat dus enkel onder die voorwaarden akkoord met volgende wijzigingen :

— het voorzien van een zuidelijke verbinding tussen de Leopoldwal (deel van de R72) en de Maastrichtersteenweg (N79);

— het voorzien van de aanduiding hoofdverkeersweg van de Leopoldwal (deel R72).

c) De Commissie gaat niet akkoord met de overige delen van het nieuwe tracé voor een westelijke ontsluiting; derhalve worden de reservatiestroken voor deze delen geschrapt. Het betreft volgende delen :

— het voorzien van een reservatiestrook voor een verbinding tussen de Maastrichtersteenweg (N79) en de Bilzersteenweg (N730);

— het voorzien van een stukje reservatiestrook en het voorzien van de indicatie hoofdverkeersweg tussen de nieuwe verbindingsweg (Leopoldwal - N79) en de Luikersteenweg (N20) zoals aangeduid op het ontwerp-plan;

— het voorzien van een stukje reservatiestrook tussen de nieuwe verbindingsweg (Leopoldwal - N79) en de Jamineestraat (aftakking langsheen het spoor).

Argumentatie :

omtrent punt a :

— het vroegere tracé betekent een zware ingreep in het landschap, in de open ruimte en snijdt meer in het bijzonder een groot aaneengesloten natuurgebied middendoor; dit tracé is om ecologische redenen niet langer houdbaar;

— het vroegere tracé is te grootschalig voor de plaatselijke noden;

— de detailwijzigingen van de onderliggende bestemming vormen een aanpassing die logischer is gelet op de plaatselijke ruimtelijke toestand en het niet realiseren van de wegenis;

omtrent punt b :

— er is bij het dossier geen enkel nuttig argument noch wetenschappelijke verkeerskundige onderbouwing die het voorzien of realiseren van deze oostelijke ringweg in haar geheel kan verantwoorden;

— hiertegenover erkent de Commissie het knelpunt in de omgeving van het spoorstation te Tongeren en is van mening dat hiervoor een oplossing dient gevonden die past in een globale visie op de verkeerssituatie in geheel Tongeren;

— de Commissie is van mening dat het voorzien van de in punt II.8.B.b) vermelde delen van het nieuwe tracé de mogelijkheid openlaat om een oplossing te bieden aan de verkeersproblematiek in de omgeving van het spoorstation te Tongeren;

omtrent punt c :

— de overige delen uit dit tracé zijn om landschappelijke redenen (traject tussen N79 en N730) of om verkeers-technische en sociale redenen (traject uitkomend op de Jamineestraat ten oosten van de spoorwegtalud) niet aanvaardbaar;

— het voorstel van het Bestuur der Wegen voor een parallel tracé ten oosten van de Neremweg ligt buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging en vormt weinig of geen verbetering met het voorstel in het ontwerpplan;

9. Bijlage 9 (waterwinnings Gebied/Gingelom/omleiding Jeuk)

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

a) De afbakening van deze waterwinningsgebieden zijn reeds wettelijk vastgelegd.

b) Het betreft de schrapping van een reservatiestrook voor een omleidingsweg die gelet op de plaatselijke situatie niet langer noodzakelijk wordt geacht voor de verkeersafwikkeling.

10. Bijlage 10 (wijzigingen Moelingen en 's-Gravenvoeren)

A. Inzake de Schans Navagne :

De Commissie gaat akkoord met deze wijziging doch wenst op te merken dat de grafische voorstelling "gebied met culturele, historische en/of esthetische waarde" dat als voorschrift is opgenomen bij de nadere aanwijzingen voor woongebieden in het gewestplan Limburgs Maasland op de kaartbladen gebruikt wordt als opdruk voor diverse bestemmingen waaronder ook landbouwgebied (zie ook punt II.16.C.).

Argumentatie :

Het betreft een gebied met een bijzondere culturele en historische waarde.

B. Inzake de reservatie voor verbreding van de Maas :

De Commissie gaat niet akkoord met de reservatiestrook voor verbreding van de Maas.

Argumentatie :

De Commissie beschikt over onvoldoende gegevens om deze reservatiestrook voor verbreding van de Maas in zijn ruimere context te verantwoorden of de noodzaak ervan te bewijzen. Bovendien heeft de Commissie vragen bij de inkadering van deze verbreding t.o.v. plannen aan de Nederlandse zijde van de grens.

C. Inzake de industriezone binnen de spoorweglus :

De Commissie gaat niet akkoord met de omzetting van KMO-zone naar industriezone; de Commissie wenst het behoud als KMO-zone.

Argumentatie :

a) Door omzetting van deze zone naar industriezone zal de hinder veroorzaakt door het naastliggende bedrijf voor omwonenden (Moelingen-centrum) alleen maar toenemen terwijl de gemeente Voeren zelf vragende partij is voor bijkomende KMO-zone.

b) De Commissie is van mening dat deze zone ook als KMO-zone nuttig kan zijn voor de nabijgelegen plaatselijke industriële activiteit (bv. als opslag- of parkeerruimte).

Hierdoor blijft de toename van hinder tot een minimum beperkt.

D. Inzake de wijzigingen aan de verkeerswisselaar met de E25 :

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

Het betreft de bevestiging van bestaande gerealiseerde infrastructuur.

E. Inzake de verbinding tussen Navagnestraat en Viséstraat :

a) De Commissie gaat akkoord met de schrapping van de vroegere reservatiestrook vanaf de verkeerswisselaar met de E25.

b) De Commissie gaat niet akkoord met de aanduiding van een alternatieve reservatiestrook.

Argumentatie :

omtrent punt a :

— de reservatiestrook is niet langer noodzakelijk gelet op het feit dat de eventuele realisatie van deze weg een ernstige aantasting vormt van de open ruimte en deze reservatiestrook geen verlengde heeft op Waals grondgebied;

omtrent punt b :

— uit de intussen verkregen gegevens blijkt dat een ontsluitingsweg tussen industriezone en de E25 op Waals grondgebied voorzien wordt; hierdoor vervalt de noodzaak om een reservatiestrook met hetzelfde doel in Moelingen te voorzien;

— de ontsluitingsproblemen van het industrieterrein van Visé met alle gevolgen vandien voor het centrum van Moelingen kunnen ook op andere manieren worden verholpen.

F. Inzake de industriezone RO westwaarts van de spoorweg Luik-Maastricht :

a) De Commissie gaat niet akkoord met deze bestemming.

b) Indien de nood aan bijkomende KMO-zone in de gemeente Voeren wordt bewezen stelt de Commissie voor dit gebied in te kleuren als KMO-zone. Zoniet dient dit gebied behouden te blijven als landbouwzone.

Argumentatie :

a) Het betreft een ingesloten gebied (tussen een spoorwegtalud en de toegangswegen tot een af- en opritten-complex) dat moeilijk als volwaardige industriezone kan ingetekend worden. Bovendien wordt het gebied doorsneden door de rivier de Berwijn.

b) De Commissie is van mening dat een KMO-zone voor Voeren beter nabij een goede ontsluitingsweg ligt dan zones te voorzien die de open ruimte aantasten of waartegen landschappelijke bezwaren kunnen ingebracht worden.

c) De inplanting van een industriezone beantwoordt niet aan de lokale behoefte en de schaal van een landelijke gemeente als Voeren.

G. Inzake woongebiedje Withuisstraat (grenskantoor)/landbouwgebied ten westen van 's-Gravenvoeren centrum :

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

a) Ten behoeve van het mogelijk hergebruik van de bestaande douanekantoren worden deze gebouwen bevestigd als landelijk woongebied.

b) De landschappelijk waardevolle landbouwzone sluit beter aan bij de omgeving nu de openbare nutszone niet langer noodzakelijk is voor de plaatselijke noden.

H. Inzake de KMO-zone LO Weg op Warsage :

De Commissie gaat akkoord met deze wijziging.

Argumentatie :

De voorziene KMO-zone LO sluit aan bij de bewoning en vormt in tegenstelling tot andere sites in Voeren een minder landschappelijke aantasting.

I. Inzake voorziene parkgebied (binnengebied Withuis)

a) De Commissie gaat niet akkoord met deze wijziging.

b) De Commissie wenst het behoud van de bestemming woonuitbreidingsgebied.

Argumentatie :

a) De motivatie tot schrapping van dit woonuitbreidingsgebied (landschappelijke redenen) is ongeloofwaardig en kan evenzeer gelden voor het woonuitbreidingsgebied dat als compensatie wordt voorzien.

b) De Commissie betwist de noodzaak aan parkzone in een kleine gemeente die van nature reeds over veel zacht recreatieve mogelijkheden en open ruimte beschikt.

c) Bij de bevolking heerst de vrees voor overlast door drugsverslaafden indien deze bestemming wordt gerealiseerd.

J. Inzake voorziene woonuitbreidingsgebied Moelingen :

De Commissie gaat akkoord met deze wijziging op voorwaarde dat hiervoor een duidelijke behoefte wordt bewezen met incalculering van het bestaand woonuitbreidingsgebied dat behouden blijft.

Argumentatie :

a) Het voorzien van dit woonuitbreidingsgebied om redenen van compensatie van een bestaand woonuitbreidingsgebied dat om landschappelijke redenen wordt geschrapt is, gelet op de plaatselijke ruimtelijke toestand ongeloofwaardig.

b) Indien een reële behoefte aan woongebied aanwezig is, kan men beter voortgaan op het bestaand gewestplan dat reeds lang voorzag in een woonuitbreidingsgebied.

K. Inzake de dagrecreatiezone langsheen de Weg op Berneau ('s-Gravenvoeren) :

De Commissie gaat niet akkoord met deze wijziging; dit gebied dient de bestemming landbouw te behouden.

Argumentatie :

a) Deze bestemmingswijziging betekent een ernstige en onaanvaardbare aantasting van het landschap.

b) In de toelichting aan de Commissie bij dit dossier wordt deze dagrecreatiezone gecreëerd om te voldoen aan de lokale behoefte aan sportvelden terwijl de Commissie heel andere geruchten heeft opgevangen.

c) Deze dagrecreatiezone dient beter aan te sluiten bij de bestaande woonkern.
 d) De Commissie stelde ter plaatse vast dat reeds werken werden uitgevoerd zonder vergunning (nivellering terrein, omlegging beek, verharding door storting bouwpuin) en wenst dat hiertegen wordt opgetreden.

11. Bijlage 11 (wijzigingen Sint-Martens-Voeren en Teuven)

A. Inzake de wijzigingen te Sint-Martens-Voeren :

a) De Commissie gaat akkoord met het woonuitbreidingsgebied tegenover de Rijkswacht doch stelt zich vragen bij de realiseerbaarheid en de leefbaarheid van deze zone die geklemd zit tussen een toegangsweg en de spoorweg.

b) De Commissie gaat akkoord met de wijziging aan de dagrecreatiezone in de omgeving van het Hotel-Restaurant De Cantarel doch wenst hierbij het volgende op te merken :

— de Commissie stelt zich vragen bij de opname van een bestaande woninghoeve (agrarisch gebied) in de recreatiezone;

— deze wijziging betreft in feite een regularisatie van het verblijfskarakter van genoemd Hotel-Restaurant;

— de Commissie dringt aan op het ontwikkelen van een ruimtelijke visie voor het ganse recreatiegebied.

c) De Commissie gaat niet akkoord met de wijziging van woongebied in natuurgebied tegenover het Veltmans-huis.

d) De Commissie gaat niet akkoord met de omzetting in woonzone van een strook langsheen de Kwintenstraat.

e) De Commissie gaat akkoord met de omzetting in natuurgebied van een strook die de verbinding vormt van de Kwintenstraat naar de holle weg (Kneppen).

Argumentatie :

omtrent punt a :

— dit woonuitbreidingsgebied sluit aan bij een bestaande woonkern en vormt geen landschappelijke aantasting;

omtrent punt b :

— deze wijziging ondersteunt de kleinschalige toeristische infrastructuur van Voeren;

omtrent punt c :

— het heeft weinig zin om temidden van een landelijke kern een strook natuurgebied te voorzien waarvan de natuurwaarde kan worden betwist temeer daar het achterliggende binnengebied landelijke woonzone blijft en elders deze woonzone niet wordt gecompenseerd;

omtrent punt d :

— de bestemmingswijziging vormt een ernstige aantasting van het landschap ter plaatse; bovendien blijft de woonzone in het centrum behouden en hoeft deze derhalve niet gecompenseerd;

omtrent punt e :

— dit strookje vormt de aanzet van een holle weg die volledig als natuurgebied is ingekleurd.

B. Inzake de KMO-zone langsheen de Plank :

De Commissie gaat niet akkoord met deze wijziging.

Argumentatie :

a) Het betreft de regularisatie van een bestaande gegroeide situatie.

b) De Commissie stelt zich vragen bij de mogelijkheid tot ontsluiting van de achterliggende KMO-zone LO.

c) De omsluiting van een strook landbouwzone en landelijke woonzone getuigt niet van goede ruimtelijke ordening en zal in de toekomst problemen geven.

d) De KMO-zone LO vormt een aantasting van een landschappelijk waardevol landbouwgebied.

C. Inzake de wijzigingen te Teuven.

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

Het betreft minimale aanpassingen van het gewestplan die aanvaardbare ingrepen betekenen in het landschap.

D. Inzake uitbreiding Camping Bergzicht.

De Commissie gaat akkoord met deze wijziging onder voorwaarde dat het noordelijk ongebruikte deel van de bestaande recreatiezone wordt omgezet in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Argumentatie :

Er kan maar uitbreiding noodzakelijk zijn als de bestaande recreatiezone volledig in gebruik is.

12. Bijlage 12 (bosgebied Schoonbeek - Bilzen)

De Commissie gaat niet akkoord met deze wijziging. De Commissie wenst het behoud ter plaatse van de bestemmingen zoals voorzien op het oorspronkelijk gewestplan.

Argumentatie :

a) Dit gebied, dat deel uitmaakt van het grootste industrieterrein van Limburg (Genk-Zuid), vormt het grootste aaneengesloten geheel aan industriegebied met spoorontsluiting waarvan het aanbod in Limburg erg schaars is.

b) Het behoud van dit gebied als industriezone is van strategisch belang voor het aantrekken van één of meerdere grote bedrijven (met meer dan 100 werknemers) voor wie een spooraansluiting behoort tot de standaardvestigingsvereisten.

13. Bijlagen 13, 14, 15, 16, 17 (waterwinningen in diverse gemeenten)

De Commissie gaat akkoord met deze wijzigingen.

Argumentatie :

De afbakening van deze waterwinningsgebieden is reeds wettelijk vastgelegd.

14. Bijlage 18 (R.W.Z.I.-Mettekoven) Heers

De Commissie gaat niet akkoord met deze wijziging

Argumentatie :

a) De inplanting in landschappelijk waardevol gebied (begrensd door natuurgebied) en gelegen in het valleigebied van de Herk (vrnl. natuurgebied) vormt een ernstige visuele aantasting van de omgevende landschap.

b) De inplantingsplaats is gelegen in het zuidwesten van de dorpskom en kan om reden van overwegende windrichting hinder voor de omgeving veroorzaken.

15. Bijlage 19 (R.W.Z.I.-Hoeselt)

De Commissie gaat niet akkoord met deze inplantingsplaats.

Argumentatie :

Deze inplantingsplaats is begrensd met een dagrecreatiezone die nog dient ontwikkeld te worden.

16. Bijlage 20 (aanvullende stedenbouwkundige voorschriften)

A. Inzake art. 4 : Regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter.

a) De Commissie geeft de voorkeur aan het niet invoeren van dit aanvullend stedenbouwkundig voorschrift gelet op punt II.10.F. van dit advies.

b) Indien de noodzaak om dit voorschrift te gebruiken wordt bewezen kan het worden ingevoerd doch wenst de Commissie dat de verwijzing in de formulering naar het artikel 8, lid 2.1.2. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 wordt geschrapt.

Argumentatie :

a) Dit voorschrift is niet langer noodzakelijk in deze gewestplanwijziging daar voorgesteld wordt deze zone niet als industriezone RO te bestemmen.

b) De verwijzing naar artikel 8, lid 2.1.2. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 is niet noodzakelijk indien verwezen wordt naar artikel 7 van vermeld koninklijk besluit. In artikel 7 zijn de nadere aanwijzingen van artikel 8 vervat.

B. Inzake art. 5 : Lokaal bedrijventerrein met openbaar karakter.

De Commissie gaat akkoord met dit aanvullend stedenbouwkundig voorschrift.

C. Inzake art. 6 : Landbouwgebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

a) De Commissie gaat akkoord met de invoering en de formulering van dit aanvullend stedenbouwkundig voorschrift doch niet met de grafische voorstelling ervan.

b) De Commissie is voorstander om dit voorschrift grafisch voor te stellen als een opdruk die voor verschillende onderliggende bestemmingen van toepassing kan zijn (cf. art. 15, lid 4.6.1. van het koninklijk besluit van 29 december 1972).

c) De Commissie wenst op te merken dat deze grafische voorstelling "gebieden en plaatsen met culturele, historische en/of esthetische waarde" met verschillende onderliggende bestemmingen reeds werd gebruikt in het gewestplan Limburgs Maasland (met verschillende onderliggende bestemmingen) terwijl in het begeleidend koninklijk besluit enkel de grafische voorstelling bestaat van een "gebied met culturele, historische en/of esthetische waarde" als nadere aanwijzing voor woongebieden. De Commissie pleit dat zowel grafische voorstelling als formulering voor alle gewestplannen wordt geuniformiseerd.

Argumentatie :

a) Dit voorschrift, dat gebaseerd is op de gelijkaardige opdruk "landschappelijk waardevolle gebieden", wordt best zo geformuleerd dat het dienstig kan zijn voor verschillende onderliggende bestemmingen.

b) Het is aangewezen een zekere standaardisatie in de voorschriften van de verschillende gewestplannen na te streven.

2. CLUSTERING EN BEANTWOORDING VAN DE BEZWAREN

2.1. Toelichting bij de werkwijze van clustering

De bezwaren en opmerkingen die voorkomen in de adviezen van de Bestendige Deputatie en de Gemeenteraden en in de tijdig ingediende bezwaarschriften werden geklasseerd per deelgebied waarop het bezwaar betrekking heeft. Alzo worden per bijlage en per wijziging alle opmerkingen en bezwaren samengebracht (clustering).

Bij de opsomming van de bezwaarschriften alsook bij het aanhalen van de adviezen van de Bestendige Deputatie en de gemeenteraden wordt voor de inhoud van het bezwaarschrift en de adviezen alsook voor het advies en de argumentatie verwezen naar de diverse punten van de clustering.

Bezwaren zonder voorwerp of met een zeer specifieke inhoud worden niet in de clustering opgenomen tenzij het bezwaar betrekking heeft op gronden gelegen binnen de begrenzing van deze gewestplanwijziging.

De inhoud, het advies en de argumentatie van deze bezwaarschriften is terug te vinden bij de bezwaarschriften-opsomming.

2.2. Eigenlijke behandeling

0. Algemene bezwaren

Inhoud :

0.1. Betreffende klachten taalwetgeving.

0.1.1. Klacht wegens het feit dat de plannen die betrekking hebben op deze wijziging in de gemeente Voeren eentalig in het Nederlands ter inzage zouden zijn gelegd.

0.2. Betreffende klachten motivering.

0.2.1. De wijzigingen voldoen niet aan de wettelijke voorschriften zoals vervat in de wet van 29 juli 1991 betreffende de motivering van bestuurshandelingen.

0.2.3. De toelichting bij deze wijziging is onbestaande waardoor het onmogelijk wordt om de voorgestelde wijzigingen te evalueren; aangezien elke motivatie ontbreekt dienen de nieuwe reservatiestroken voor wegenis die worden voorzien in Voeren, Tongeren en Sint-Truiden volledig te worden afgewezen.

0.3. Betreffende inplanting R.W.Z.I.'s

0.3.1. De R.W.Z.I.'s worden meestal voorzien in belangrijke landschappelijke en/of ecologische gebieden hetgeen indruist tegen het voornemen van de overheid om de open ruimte optimaal te beschermen.

Advies :

0.1.1. Deze klacht is ongegrond.

0.2.1.-0.2.3. : De Commissie neemt kennis van deze vaststellingen.

0.3.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

Argumentatie :

0.1.1. De gemeente heeft in haar schrijven d.d. 5 april 1995 met referentie TJ/871.36/000205/95 verklaard dat alle stukken van het openbaar onderzoek (zowel nederlandstalige als franstalige) allen conform de voorgeschreven wettelijke procedure ter inzage werden gelegd.

0.2.1.-0.2.3. : Zie punten I.1., 2. en 3.

0.3.1. Zie punten II.7.B, II.14 en II.15.

1. Bezwaren bij bijlage 1 (omleiding Nieuwerkerken/omleiding Melveren)

Inhoud :

1.1. Betreffende schrapping reservatiestrook omleiding Nieuwerkerken.

1.1.1. Indiener wenst de omzetting van zijn eigendom in woonzone nu de reservatiestrook voor wegenis ter plaatse wordt geschrapt.

1.2. Betreffende omleiding Melveren.

1.2.1. Indiener wenst schrapping van deze reservatiestrook. Betwist de noodzaak van deze omleiding.

1.2.2. Indiener wenst de beperking van de reservatiestrook tot een voldoende afstand van het psychiatrisch ziekenhuis te Melveren.

1.2.3. Een eventuele uitvoering van de verbinding tussen N722 en N716 en haar verlenging tot aan de N3 (Tiensesteenweg) dient afhankelijk te worden gesteld van de uitvoering en de uitslag van een herkomst- en bestemmingstelling door de Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer.

Advies :

1.1.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1.2.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1.2.2. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

1.2.3. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

Argumentatie :

1.1.1. Zie punt 14. en II.1.A.

1.2.1.- 1.2.3. : Zie punt II.1.B.

2. Bezwaren bij bijlage 2 (Expressweg Sint-Truiden-Hasselt/waterwinning Zepperen)

Er werden geen bezwaren ingediend bij deze wijziging.

3. Bezwaren bij bijlage 3 (schrapping reservatie Expressweg Borgloon - Kortesseem)

Er werden geen bezwaren ingediend bij deze wijziging.

4. Bezwaren bij bijlage 4 (ringstructuur Sint-Truiden/omleiding Aalst/waterwinning Aalst/omleiding Jeuk/wegaanpassing Gingelom)

4.1. Betreffende wegaanpassing Gingelom.

4.1.1. Het betreft een regularisatie.

4.2. Betreffende schrapping reservatiestrook N.O.-omleiding Sint-Truiden.

4.2.1. Indiener betwist het nut tot behoud van twee bufferzones langs de N80 (kruising met Zepperenweg; zone tussen N80 en Kwaden Steenweg) aangezien er meer kans is op het realiseren van een bufferzone indien ter plaatse kan gebouwd worden.

4.3. Betreffende omleiding Jeuk

4.3.1. Indiener wenst de bevestiging van lot 1 van een verkaveling ten zuiden van de Heiseltstraat ten minste als woonuitbreidingsgebied.

4.3.2. Indiener wenst de bevestiging van de volledige verkavelingen (vermeld in het bezwaar) aan de Heiseltstraat in woongebied met landelijk karakter.

Advies :

4.1.1. De Commissie neemt kennis van deze vaststellingen.

4.2.1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

4.3.1. De Commissie neemt kennis van dit voorstel.

4.3.2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

4.1.1. en 4.2.1. : Zie II.4.A.

4.3.1. en 4.3.2. : Zie II.4.B.

5. Bezwaren bij bijlage 5 (omleiding Rijkkel/spoorwegzate tussen Rijkkel en Borgloon/waterwinning Hoepertingen)

Inhoud :

5.1. Betreffende omleiding Rijkkel

5.1.1. Indiener wenst schrapping van reservatiestrook om diverse redenen (geen inspraak, ecologische redenen; geen noodzaak bewezen door verkeersstudie) en de onderliggende bestemming te behouden.

5.2. Betreffende de spoorwegzate van Rijkkel tot Tongeren.

5.2.1. Indiener stelt voor om bepaalde stroken te bestemmen als natuurgebied of natuurgebied met wetenschappelijke waarde om diverse redenen (ecologische redenen,...)

5.2.2. De inkleuring als parkgebied zou een enorme hypotheek leggen op de landbouwactiviteiten in de omgeving van deze strook vanwege te respecteren afstandsregels in de Vlarem-wetgeving.

5.2.3. Indiener vraagt schrapping van de bestemming parkgebied voor deze strook en stelt voor een alternatieve inkleuring te onderzoeken, die geen impact heeft op de land- en tuinbouwactiviteiten.

5.2.4. Indiener stelt voor om deze strook te bestemmen als zone voor openbaar nut indien deze strook enkel wordt benut voor de aanleg van een fietspad.

5.2.5. Indiener wenst dat deze strook in detail zou worden bekeken zodat een meer genuanceerde inkleuring kan gebeuren die rekening houdt met de afstandsregels in de Vlarem-wetgeving, het bestaande fietspad en de ruimtelijke kwaliteiten.

5.2.6. Indiener stelt een gedetailleerd alternatief voor voor inkleuring van de spoorwegzate op het grondgebied van Borgloon op basis van de plaatselijke situatie en aansluitend met de onderliggende bestemming.

Advies :

5.1.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

5.2.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

5.2.2. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

5.2.3. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

5.2.4. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

5.2.5. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

5.2.6. Dit voorstel wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

Argumentatie :

5.1.1. Zie punt II.5.A.

5.2.1.-5.2.6. : Zie punt II.5.B.

6. Bezwaren bij bijlage 6 (Omleiding Borgloon/spoorwegzate tussen Borgloon en Tongeren/westelijke omleiding Tongeren)

Inhoud :

6.1. Betreffende spoorwegzate tussen Borgloon en Tongeren.

6.1.1. Indiener is van mening dat de bestemming bufferzone ter hoogte van zijn eigendom aan de zuidelijke helft van de reservatiestrook te Jesseren-Borgloon beter past bij de plaatselijke bestaande toestand. Hij stelt voor de bufferzone ter plaatse te behouden en ter plaatse enkel de noordelijke helft van de reservatiestrook te bestemmen als parkgebied.

6.2. Betreffende westelijke omleiding Tongeren.

6.2.1. Indiener gaat niet akkoord met de volledige schrapping van deze reservatiestroken voor wegenis omdat hierdoor de problemen voor Tongeren niet opgelost zijn.

Advies :

6.1.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

6.2.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

6.1.1. Zie punt II.5.B.d.11.

6.2.1. Zie punt II.8.A.

7. Bezwaren bij bijlage 7 (omleiding Beverst/R.W.Z.I.-Beverst/ringwegstructuur Bilzen en aansluiting op E313/waterwinningen Waltwilder-Groenendaal/opspuitingsgebied en natuurgebied omgeving Albertkanaal)

Inhoud :

7.1. Betreffende ringwegstructuur Bilzen en aansluiting E313

7.1.1. Indiener verzet zich tegen de reservatiestrook voor aansluiting E313 - ring Bilzen omdat hierdoor enkele bedrijven worden getroffen.

7.1.2. Volgens indiener is deze aansluiting moeilijk realiseerbaar.

7.1.3. Indiener wenst de omzetting van zijn eigendom in woonzone nu de reservatiestrook voor wegenis ter plaatse wordt geschrapt.

7.2. Betreffende voorziene openbare nutszone (RWZI-Beverst)

7.2.1. Indiener verzet zich tegen dit RWZI vanwege te verwachten hinder en landschappelijke aantasting en stelt voor een alternatieve inplantingsplaats te zoeken.

7.2.2. Indiener stelt dat de inplanting van dit R.W.Z.I. conform dient te zijn met de ingediende bouwaanvraag.

7.3. Betreffende aanpassing opspuitingsgebied.

7.3.1. Deze aanpassing betreft een regularisatie terwijl de nabestemming van dit gebied onduidelijk blijft.

Advies :

7.1.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

7.1.2. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

7.1.3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

7.2.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

7.2.2. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

7.3.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

Argumentatie :

7.1.1. en 7.1.2. : Zie punt II.7.C.a.

7.1.3. Zie punt I.4.

7.2.1. Zie punt II.7.B.

7.2.2. Zie punt II.7.B.

7.3.1. Zie punt II.7.D.

8. Bezwaren bij bijlage 8 (ringwegstructuur Tongeren)

Inhoud :

8.1. Betreffende de problematiek Houwaer (industrieterrein Tongeren-Oost)

8.1.1. Indiener verzet zich tegen deze wijziging om redenen van vooral belangenvermenging en onjuistheid van de bestaande fysische en juridische toestand.

8.1.2. Indiener is van mening dat deze wijziging op maat geschreven is van de uitbreidingsplannen van de N.V. Houwaer; dit bedrijf is volgens indiener een zone-vreemd bedrijf dat om milieuhygiënische redenen hier niet op zijn plaats is.

8.2. Betreffende de ringwegstructuur in zijn geheel.

8.2.1. Indiener verzet zich tegen het nieuwe tracé vanwege vrees voor onleefbaarheid van de Sint-Lutgartwijk, de wijk langsheen de Neremweg, hinder voor het hospitaal, de deeldorpen Berg en Henis en wenst daarom het behoud in grote lijnen van het bestaande tracé.

8.2.2. Indiener gaat akkoord met schrapping van het tracé zoals voorzien op het oorspronkelijk gewestplan.

8.2.3. Indiener stelt vast dat de Vlaamse regering in haar besluit van voorlopige vaststelling weinig of niet onderbouwde motivatie geeft voor het weerhouden van een ringweg voor Tongeren.

8.2.4. Indiener vindt de voorziene hoofdweg door een bestaande woonwijk (Neremweg) onaanvaardbaar.

8.3. Betreffende lokale situaties nieuwe ringwegstructuur.

8.3.1. Indiener verzet zich tegen tracé langsheen het spoor (onveiligheid, hinder en onteigening omwonenden, scholen, speelpleinen, praktische realiseerbaarheid).

8.3.2. Indiener verzet zich tegen meeste deeltraces van de nieuwe infrastructuur om diverse redenen (aantasting open ruimte, geen oplossing voor het verkeersprobleem, verkeerstechnisch moeilijk of niet realiseerbaar, landschappelijke aantasting).

8.3.3. Indiener formuleert geen bezwaren tegen het zuidoostelijk traject tussen de spoorlijn Tongeren-Luik en de Maastrichtersteenweg en de verbinding in zuidelijke richting via de Neremweg en de Overhaemlaan met de Luikersteenweg.

8.3.4. Indiener stelt voor ten costen van de Neremweg een parallel tracé te volgen om de hinder ter plaatse te beperken (recent voorstel Bestuur der Wegen).

8.3.5. Indiener stelt voor de bufferzone langs de Luikersteenweg ter hoogte van de Overhaemlaan af te schaffen gelet op de plaatselijke toestand en mogelijkheid tot bijkomende vestiging.

Advies :

8.1.1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

8.1.2. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

8.2.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

8.2.2. Dit standpunt wordt bijgetreden.

8.2.3. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

8.2.4. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

8.3.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

8.3.2. Dit standpunt wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

8.3.3. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

8.3.4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

8.3.5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

8.1.1. en 8.1.2. : Zie punt II.8.B.a.

8.2.1. Zie punt II.8.B.

8.2.2. Zie punt II.8.B.a.

8.2.3. Zie punten I.1., I.3. en II.8.B.b.

8.2.4. en 8.3.1. : Zie punt II.8.B.c.

8.3.3. Zie punten II.8.B.b en c.

8.3.4. en 8.3.5. : Zie punt II.8.B.c.

9. Bezwaren bij bijlage 9 (gedeelte Omleiding Jeuk/waterwinningen Montenaken - Klein Vorsen)

Er werden geen bezwaren ingediend bij deze wijziging.

Voor het overige deel van de omleiding Jeuk wordt verwezen naar punt 11.4.B.

10. Bezwaren bij bijlage 10 (wijzigingen Moelingen en 's-Gravenvoeren)

Inhoud :

10.1. Algemene opmerkingen bij deze wijziging te Voeren.

10.1.1. Ontbreken van motivering (inbreuk tegen de Wet van 29 juli 1991 op de motivering van bestuurs-handelingen).

10.1.2. Niet ruimtelijke opmerkingen (druk op het landschap van verschillende sectoren; ecologische voorstellen; voorstellen voor meer leefbaarheid van de woonomgeving; voorstellen voor bescherming en hergebruik van leegstaande hoeven voor woningen; opmerkingen van historisch culturele aard).

10.1.3. Deze wijziging voldoet onvoldoende aan de nood aan bouwplaatsen in Voeren.

10.1.4. Het volledig landschappelijk waardevol agrarisch gebied in Voeren verdient de bestemming ecologisch waardevol.

10.1.5. Indiener is van mening dat deze wijziging te Voeren weinig structureel is doch eerder fragmentarisch.

10.1.6. Er werd over deze wijzigingen op voorhand geen overleg gepleegd met de gemeente Voeren.

10.2. Betreffende de wijzigingen omgeving verkeerswisselaar E25.

10.2.1. Vraagt de bestemming K.M.O.-zone L.O. voor het gebied tussen spoorweg en E25 en het behoud van de bestemming KMO-zone voor het gebied binnen de spoorweglus aansluitend op het industrieterrein van Visé.

10.2.2. Reservatiestrook voor verbinding tussen Viséstraat en de Navagnestraat kan vervallen omdat op Waals grondgebied een aansluiting tussen Viséstraat en E25 wordt voorzien ter ontsluiting van het industrieterrein.

10.2.3. Vreest door uitbreiding van industriezone nog meer hinder voor de bevolking.

10.2.4. Indiener wenst het behoud van de KMO-zone binnen de spoorweglus i.p.v. omzetting naar industriegebied.

10.2.5. Indiener vindt de nieuwe voorziene verbinding tussen Viséstraat en Navagne overbodig om diverse redenen (nut niet wetenschappelijk bewezen, eenvoudiger oplossingen doortocht zwaar verkeer, strijdig met het algemeen belang, ecologische, agrarische, recreatieve en landschappelijke redenen)

10.2.6. De aanpassingen in de directe omgeving van de verkeerswisselaar betreffen regularisaties van een bestaande gerealiseerde toestand.

10.2.7. De reservatiestrook treft eigendom van de bezwaarindiener met alle gevolgen voor minwaarde en rechtszekerheid voor eigenaar en pachter tot gevolg.

10.3. Betreffende het voorziene parkgebied (binnengebied Withuis - Moelingen).

10.3.1. Vrees voor aantasting privé-karakter van dit binnengebied (onteigening).

10.3.2. Indiener stelt voor het gebied als landbouwzone in te kleuren.

10.3.3. Indiener betwist het nut van de inkleuring als parkgebied in een landelijke gemeente als Voeren.

10.3.4. Indiener wenst de inkleuring van achterliggende percelen in eigendom in dit gebied als landelijk woongebied.

10.3.5. Indiener wenst inkleuring als woonzone van zijn eigendom langs de Mescherstraat om verkaveling mogelijk te maken.

10.3.6. Indiener stelt voor om het bestaande woonuitbreidingsgebied te bevestigen indien de nood hiervoor wordt bewezen.

10.4. Betreffende dagrecreatiegebied langsheen Weg op Berneau.

10.4.1. Indiener verzet zich hiertegen vanwege ligging (in beekvallei, ondoordringbare gronden).

10.5. Betreffende L.O. - zone langsheen Weg op Warsage ('s-Gravenvoeren)

10.5.1. Indiener meent dat deze zone kan vervallen indien voorzien wordt in een L.O. zone te Moelingen.

10.5.2. Indiener verzet zich tegen deze L.O. - zone om diverse redenen (landbouw is ter plaatse niet achterhaald, overbodig als in Moelingen KMO-zone wordt voorzien, hinder voor bewoners).

10.6. Betreffende het woonuitbreidingsgebied Moelingen.

10.6.1. Indiener verzet zich tegen dit woonuitbreidingsgebied om diverse redenen (aantasting privé-sfeer, waardevermindering, onteigening, gronden door geringe omvang ongeschikt, verplaatsing van het probleem).

10.6.2. Wenst het woonuitbreidingsgebied aan te passen door de percelen in dit gebied die nu de tuinen zijn van omliggende bewoners te bestemmen als woongebied met landelijk karakter en het gebied ten westen in te krimpen en ten oosten uit te breiden.

10.6.3. Indiener stelt voor om alternatieve bouwplaatsen te onderzoeken langs de Batticestraat (en andere straten die slechts aan één zijde woonzone zijn) om de woningnood in Moelingen op te lossen.

10.6.4. Door inrichting van dit woonuitbreidingsgebied wordt het karakter van het dorp definitief gewijzigd.

10.6.5. Indiener gaat akkoord met het woonuitbreidingsgebied doch is van mening dat dit gebied te klein is en weinig rekening houdt met de plaatselijke toestand.

10.6.6. Indiener is van mening dat er geen economische of sociale behoefte bestaat om dit gebied als woonuitbreidingsgebied in te kleuren; het niet realiseren van een sinds 1977 beschikbaar woonuitbreidingsgebied bewijst dit.

10.6.7. Indiener stelt voor de percelen in het westen niet van bestemming te wijzigen.

10.6.8. Indiener stelt voor alternatieven te onderzoeken i.f.v. de bereikbaarheid door het openbaar vervoer.

10.7. Betreffende rechtstrekking Maas

10.7.1. Akkoord onder voorwaarde dat wordt rekening gehouden met de ecologische en culturele waarde van dit gebied.

Advies :

10.1.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.1.2. De Commissie neemt kennis van deze opmerking.

10.1.3. De Commissie neemt kennis van deze opmerking.

10.1.4. De Commissie neemt kennis van dit voorstel.

10.1.5. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.1.6. De Commissie neemt kennis van deze vaststelling.

10.2.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

10.2.2. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.2.3. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.2.4. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.2.5. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.2.6. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

10.2.7. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.3.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

10.3.2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

10.3.3. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.3.4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

10.3.5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

10.3.6. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.4.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

10.5.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

10.6.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

10.6.2. De Commissie neemt kennis van dit voorstel.

10.6.3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

10.6.4. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

10.6.5. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

10.6.6. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.

10.6.7. De Commissie neemt kennis van dit voorstel.

10.6.8. Dit bezwaar is zonder voorwerp.

10.7.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

10.1.1. Zie punten I.1., 2. en 3.

10.1.2. Het betreft algemeen maatschappelijke opmerkingen en voorstellen die geen directe betrekking hebben op de voorgestelde wijzigingen.

10.1.3. Zie punten II.10.I. en J. en II.11.A.a.

Het betreft een vage algemene opmerking.

10.1.4. Het betreft een vage algemene opmerking.

10.1.5. Zie punt I.3.

10.1.6. Het behoort tot de bevoegdheid van de Vlaamse regering een gewestplan gedeeltelijk in herziening te stellen. Zij kan conform de wetgeving autonoom tot herziening beslissen en een ontwerp-gewestplan tot gedeeltelijke wijziging voorlopig vaststellen zonder de betrokken gemeenten te raadplegen.

10.2.1. Zie punten II.10.C. en F.

10.2.2. Zie punt II.10.E.

10.2.3. en 10.2.4. : Zie punt II.10.C.

10.2.5. Zie punt II.10.E.

10.2.6. Behoeft geen verdere argumentatie.

10.2.7. Zie punt II.10.E.

10.3.1.-10.3.4 : Zie punt II.10.1.

10.3.5. Zie punt II.10.1.

Een mogelijke verkaveling van deze gronden kan maar gebeuren als de ordening van het binnengebied gekend is. Alzo kan rekening worden gehouden met een ontsluiting van het binnengebied.

10.3.6. Zie punt II.10.1.

10.4.1. Zie punt II.10.K.

10.5.1. en 10.5.2. : Zie punt II.10.H.

10.6.1. Zie punt II.10.J.

10.6.2. Zie punt II.10.J.

Met deze vraag kan worden rekening gehouden voor wat de inkrimping betreft bij het uitwerken van de ordening van het gebied.

10.6.3. Zie punten II.10.1 en II.10.J.

De voorstellen betreffen gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging.

10.6.4. Zie punt II.10.J.

Het betreft een vage algemene opmerking.

10.6.5. Zie punten II.10.1. en II.10.J.

10.6.6. Zie punt II.10.J.

10.6.7. Zie punt II.10.J.

Met deze vraag kan worden rekening gehouden voor wat de inkrimping betreft bij het uitwerken van de ordening van het gebied.

10.6.8. De Commissie is van mening dat een woonuitbreidingsgebied best aansluit bij de bestaande woonkern waar het meeste kans bestaat voor aansluiting op het openbaar vervoer.

10.7.1. Zie punt II.10.B.

11. Bezwaren bij bijlage 11 (wijzigingen Sint-Martens-Voeren, Plank en Teuven)

Inhoud :

11.1. Betreffende de woonzone tegenover de Rijkswacht (Sint-Martens-Voeren).

11.1.1. Indiener wijst op de geringe woonkwaliteit aldaar.

11.1.2. Indiener stelt voor deze zone eerder als KMO-zone te bestemmen.

11.2. Betreffende recreatiezone Cantarel.

11.2.1. Indiener vraagt vrijwaring van de oevers van de Voer.

11.3. Betreffende natuurgebied tegenover het Veltmanshuis (bezuiden Kwinten)

11.3.1. Indiener wenst uitbreiding van natuurgebied tot het ganse binnenblok vanwege historische betekenis van deze burchtsite.

11.3.2. Indien het de bedoeling is met deze bestemmingswijziging de archeologische site te beschermen en te vrijwaren van bebouwing moet men de bestemmingswijziging verruimen tot het hele binnengebied; indiener stelt voor dit gebied te bestemmen als natuurgebied met historisch en esthetische waarde.

11.4. Betreffende strook landelijk woongebied langs weg naar Ulvend

11.4.1. Indiener verzet zich tegen dit gebied vanwege de ligging buiten de bestaande bebouwde kom (stelt onderzoek voor naar woonbehoeften, beschikbare ruimte).

11.5. Betreffende KMO-zone met opdruk LO (Plank)

11.5.1. Indiener is van mening dat deze zone in omvang overdreven is en het landschap aantast.

11.6. Betreffende recreatiezone Hotel de Draek

11.6.1. Indiener pleit eerder voor de bestemming parkgebied.

Advies :

11.1.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

11.1.2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

- 11.2.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor zover het overeenstemt met het advies van de Commissie.
- 11.3.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 11.3.2. De Commissie neemt kennis van dit voorstel.
- 11.4.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.
- 11.5.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.
- 11.6.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- Argumentatie :
- 11.1.1. en 11.1.2. : Zie punt II.11.A.a.
- 11.2.1. De Commissie dringt aan om de recreatiezone in haar geheel te bekijken. Alsdan kan rekening worden gehouden met het gevraagde.
- 11.3.1. Zie punt II.11.A.c. Dit voorstel heeft gedeeltelijk betrekking op gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging.
- 11.3.2. Zie punt II.11.A.c. Dit voorstel heeft betrekking op gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging.
- 11.4.1. Zie punt II.11.A.d.
- 11.5.1. Zie punt II.11.B.
- 11.6.1. Zie punt II.11.c
12. Bezwaren bij bijlage 12 (bosgebied Schoonbeek- Bilzen).
- Inhoud :
- 12.1. Het industriegebied wordt beter beperkt tot een strook langsheen de H. Fordlaan.
- 12.2. De beperking van dit industriegebied wordt beter omgezet tot natuurgebied i.p.v. bosgebied.
- 12.3. Indiener wenst de omzetting naar bosgebied te beperken tot de reservezone voor industrie (op het oorspronkelijk gewestplan; deze wijziging dient te gebeuren i.f.v. de Fordweg en in overleg met het Bestuur der Wegen en de gemeente Genk en mag geen beperking inhouden voor het invullen van behoeften elders in de gemeente.
- Advies :
- 12.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 12.2. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.
- 12.3. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.
- Argumentatie :
- 12.1. Zie punt II.12.
- 12.2. Zie punt II.12.
- De bestemming bosgebied sluit beter aan bij het bestaande boscomplex in de omgeving.
- 12.3. Zie punt II.12.
13. Bezwaren bij bijlage 13 (waterwinning Rukkelingen - Heers)
- Er werden geen bezwaren ingediend bij deze wijziging.
14. Bezwaren bij bijlage 14 (waterwinningen Kortessem te Vliermaalroot, Wintershoven en Vliermaal).
- Er werden geen bezwaren ingediend bij deze wijziging.
15. Bezwaren bij bijlage 15 (waterwinning Overbroek-Wellen).
- Inhoud :
- 15.1. Indiener stelt vast dat zijn landbouwgronden op het gewestplan komen te liggen in een beschermingszone voor grondwaterwinning en vraagt compensatie voor deze maatregel die overeenkomt met een onteigening ten algemene nutte.
- Advies :
- 15.1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.
- Argumentatie :
- 15.1. Zie punt II.13.
16. Bezwaren bij bijlage 16 (waterwinning Lauw - Tongeren)
- Er werden geen bezwaren ingediend bij deze wijziging.
17. Bezwaren bij bijlage 17 (waterwinning Diets-Heur - Tongeren)
- Er werden geen bezwaren ingediend bij deze wijziging.
18. Bezwaren bij bijlage 18 (R.W.Z.I. - Mettekoven)
- Inhoud :
- 18.1. Indiener verzet zich tegen deze inplantingsplaats wegens landschappelijke aantasting en stelt voor een alternatieve inplantingsplaats te zoeken bij voorkeur in een gebied dat reeds aangetast is.
- Advies :
- 18.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.
- Argumentatie :
- 18.1. Zie punt II.14.
19. Bezwaren bij bijlage 19 (R.W.Z.I. - Hoeselt).
- Inhoud :
- 19.1. Indiener verzet zich tegen deze inplantingsplaats wegens landschappelijke aantasting en stelt voor een alternatieve inplantingsplaats te zoeken bij voorkeur in een gebied dat reeds aangetast is.
- Advies :
- 19.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.
- Argumentatie :
- 19.1. Zie punt II.15.

20. Bezwaren bij bijlage 20 (aanvullende stedenbouwkundige voorschriften)

Inhoud :

20.1. Indiener heeft vragen bij de achterliggende bedoeling en de juiste juridische betekenis van deze aanvullende stedenbouwkundige voorschriften.

Advies :

20.1. De Commissie neemt kennis van deze opmerking.

Argumentatie :

20.1. Deze opmerking is zeer algemeen en vaag.

Zie verder punt II.16 in zijn geheel.

3. Advies over het advies van de besterdige deputatie d.d. 24 mei 1995.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 0.2.1., 1.2.2., 5.1.1., 5.2.5., 7.1.1., 8.2.3., 8.2.4., 10.1.5., 10.2.2., 10.2.4., 10.3.2., 10.6.2., 18.1. en 20.1.

De Bestendige Deputatie verklaart zich akkoord met de overige wijzigingen.

4. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.

Volgende gemeenteraden van het gewestplan St.-Truiden-Tongeren dienden een advies in m.b.t. dit dossier :

— de stad Bilzen in zitting van 23 februari 1995 (ontvangen d.d. 1 juni 1995);

— de stad Borgloon in zitting van 23 mei 1995 (ontvangen d.d. 6 juni 1995);

— de gemeente Gingelom in zitting van 25 april 1995 (ontvangen d.d. 2 juni 1995);

— de gemeente Heers in zitting van 29 mei 1995 (ontvangen d.d. 23 juni 1995);

— de gemeente Hoeselt in zitting van 9 mei 1995 (ontvangen d.d. 2 juni 1995);

— de gemeente Nieuwerkerken in zitting van 27 april 1995 (ontvangen d.d. 3 mei 1995);

— de stad Sint-Truiden in zitting van 15 mei 1995 (ontvangen d.d. 19 mei 1995);

— de stad Tongeren in zitting van 30 mei 1995 (ontvangen d.d. 1 juni 1995);

— de gemeente Voeren in zitting van 30 mei 1995 (ontvangen d.d. 2 juni 1995).

Hieruit blijkt dat de adviezen van Borgloon en Heers na het verstrijken van de adviestermijn werden ontvangen (na 2 juni 1995) doch de Commissie wenst deze adviezen alsnog te behandelen.

Het advies van de gemeenteraad van Voeren werd door een beslissing van de Gouverneur van 7 juli 1995 geschorst. De Commissie heeft dit advies niet behandeld.

4.1. Advies over het advies van Bilzen.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 7.2.2. en 12.3.

De gemeenteraad van Bilzen verklaart zich akkoord met de overige wijzigingen op het grondgebied van Bilzen.

Tevens betreurt de gemeenteraad dat bij de opstelling van deze wijziging geen contact is geweest met het gemeentebestuur en evenmin werd rekening gehouden met andere knelpunten in de gemeente en opgenomen in de "Richtnota Gewestplan - Herzieningsvoorstellen".

De bijkomende voorstellen tot wijziging vallen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging en zijn derhalve zonder voorwerp.

4.2. Advies over het advies van Borgloon.

Inhoud :

Geeft vooreerst een samenvatting van het eigen advies en stelt dan in detail per deelgemeente bestemmingswijzigingen voor.

Zie bezwarenclusters 5.1.1., 5.2.6. De gemeenteraad adviseert gunstig voor de overige wijzigingen in Borgloon.

4.3. Advies over het overleg van Gingelom.

Inhoud :

De gemeenteraad adviseert gunstig onder voorwaarde van bezwarenclusters 4.3.1. en 4.3.2

4.4. Advies over het overleg van Heers.

Inhoud :

De gemeenteraad adviseert gunstig voor de wijzigingen op haar grondgebied.

Zie punt II.13 (bijlage 13) en punt II.14 van het eigen advies van de Commissie.

4.5. Advies over het overleg van Hoeselt.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 7.1.1.

4.6. Advies over het advies van Nieuwerkerken

Inhoud :

De gemeenteraad adviseert gunstig voor de wijzigingen op haar grondgebied.

Zie punt II.1.A. van het eigen advies van de Commissie.

4.7. Advies over het advies van Sint-Truiden

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 1.2.3. en 4.2.1.

De gemeenteraad van Sint-Truiden verklaart zich akkoord met de overige wijzigingen op het grondgebied van Sint-Truiden.

4.8. Advies over het overleg van Tongeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 5.2.3., 6.2.1., 8.3.1., 8.3.4., 8.3.5.

De gemeenteraad verklaart zich akkoord met de overige wijzigingen*op het grondgebied van Tongeren doch de akkoordverklaring met het voorziene tracé voor een noord-oostelijke omleiding (tussen Elderseweg en Maastrichtersteenweg) is niet duidelijk uitgesproken.

Tevens betreurt de gemeenteraad dat bij de opstelling van deze wijziging geen contact is geweest met het gemeentebestuur en evenmin rekening werd gehouden met andere knelpunten in de gemeente en opgenomen in de "Richtnota Gewestplan - Herzieningsvoorstellen".

De bijkomende voorstellen tot wijziging vallen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging en zijn derhalve zonder voorwerp.

5. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.

Noot :

- het openbaar onderzoek had plaats van 3 februari 1995 tot en met 3 april 1995;
- er werden in totaal 1 098 bezwaarschriften ingediend; door dubbel gebruik van 12 nummers geeft de hierbij gevoegde lijst slechts 1 087 bezwaarschriften als aantal;
- 1 054 bezwaarschriften werden binnen de termijn ontvangen;
- deze 1 098 werden ondertekend door 2 146 personen;
- 118 bezwaarschriften zijn individuele bezwaarschriften (type A);
- 980 bezwaarschriften zijn type-bezwaarschriften met en zonder eigen aanvullingen (types AB1, B2, B3, B4, B5, B6, B7 en B8);
- vier bezwaarschriften met daaraan gekoppeld een petitie-actie : één met 70 handtekeningen (nr. 14), één met 279 handtekeningen (nr. 145), één met 59 handtekeningen (nr. 152) en één laattijdig met 530 handtekeningen (nr. 1 078).

5.1. Werkwijze van behandeling :

De Commissie heeft de ingediende bezwaren voorzien van een registratienummer, een stempel met ontvangstdatum en een typecode.

De dagstempel op het bezwaarschrift is bepalend voor de datum van ontvangst. Worden als tijdig (d.i. binnen de termijn van het openbaar onderzoek) beschouwd :

- bezwaarschriften waarvan de ontvangstdatum (dagstempel) binnen deze termijn valt (van 3 februari 1995 tot en met 3 april 1995);
 - bezwaarschriften die aangetekend werden verzonden en waarvan de postdatum binnen vermelde termijn valt.
- De bezwaarschriften werden in volgorde van nummering behandeld.

De bezwaren en opmerkingen die voorkomen in de bezwaarschriften werden geklasseerd per deelgebied waarop het bezwaar betrekking heeft. Alzo worden per bijlage en per wijziging alle opmerkingen en bezwaren samengebracht (clustering).

Bij de behandeling van de bezwaarschriften wordt voor de inhoud van het bezwaarschrift alsook voor het advies en de argumentatie verwezen naar de diverse punten van de clustering (zie punt 2 Clustering en beantwoording van de bezwaren).

Bezwaren zonder voorwerp of met een zeer specifieke inhoud worden niet in de clustering opgenomen. De inhoud, het advies en de argumentatie van deze bezwaarschriften is terug te vinden bij de bezwaarschriftenopsomming.

Eerst komen de individuele bezwaarschriften (type A) aan bod; dan de type-bezwaarschriften met (type AB) of zonder eigen aanvullingen (type B).

Behorende tot het advies worden volgende lijsten hierna toegevoegd :

- Lijst op nummer van de ontvangen bezwaarschriften.
- Alfabetische lijst van de tijdig ontvangen bezwaarschriften.

Op deze lijst zijn in de mate van het mogelijke volgende gegevens opgenomen :

- NR. : volgnummer (= registratienummer);
- NAAM + VOORNAAM : naam en voornaam van de eerste ondertekenaar (bij voorkeur de naam van een bedrijf, vereniging of instelling);
- STRAAT + NR. : straat en huisnummer;
- POSTNR. : postnummer;
- GEMEENTE : gemeente of stad;
- ONTVANGST : datum van ontvangst volgens de dagstempel;
- BETR. : aantal ondertekenaars (betrokkenen) van het bezwaarschrift;
- TYPE : type bezwaarschrift.

Opmerkingen bij de lijst :

- De Commissie heeft de laattijdig ontvangen bezwaarschriften niet behandeld.
- Eén tijdig ontvangen bezwaarschrift is van Nederlandse herkomst (nr. 30).
- Volgende nummers werden per vergissing dubbel gebruikt : nrs. 371, 517, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899 en 1042. Het betreft bezwaarschriften van het type B8. De bezwaarschriften met het nr. 1042 zijn van het type B7.
- Advokaten die namens hun cliënt bezwaar indienden zijn in de alfabetische lijst terug te vinden onder "ADV." als afkorting van "advokaat".
- Als herkomst van de bezwaarschriften is steeds de naam van de hoofdgemeente aangegeven (Voeren i.p.v. Moelingen of 's-Gravenvoeren).

Bij de behandeling wordt voor de inhoud steeds verwezen naar de bezwarenclusters.

Deze inhoud is indicatief; voor de volledige inhoud wordt verwezen naar de oorspronkelijke tekst van het bezwaarschrift.

Bij de inhoud is steeds nagegaan welke de ruimtelijke opmerkingen en/of wijzigingen zijn (eventueel herbestemmingen of aanpassingen in de voorschriften) die de indiener stelt en welke zijn/haar argumenten hiervoor zijn.

5.2. Behandeling van de individuele bezwaarschriften :

Bezwaar nr. 1 :

Indiener : Power Tools Distribution n.v., Industrielaan 40, 3730 Hoeselt.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 7.1.1.

Bezwaar nr. 2 :

Indiener : Meyer, Julien, Withuisstraat 134, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst omzetting van gronden te Moelingen-Voeren in landelijke woonzone.

Advies :

Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 3 :

Indiener : Menten n.v., Industrielaan 55, 3730 Hoeselt.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 7.1.1.

Bezwaar nr. 4 :

Indiener : Hendrickx-Leva, Anna, Zeedijk 737/18, 8300 Knokke-Heist.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van een perceel in eigendom te Neerrepen-Tongeren in woonzone.

Advies :

Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 5 :

Indiener : P.J.W. n.v., Meerminne 1, bus 6, 2640 Mortsel.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 7.1.1.

Bezwaar nr. 6 :

Indiener : Kimps-Zurinckx, Louis, Tramstatiestraat 2, 3850 Nieuwerkerken.

Inhoud :

Indiener wenst de uitbreiding van het woongebied met landelijk karakter tot een perceel in eigendom te Nieuwerkerken.

Advies :

Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

Het perceel is volledig gelegen in landbouwzone en was voor een deel bezwaard met een reservatiezone voor gewestweg. Nu deze reservatiezone wordt geschrapt, wordt onderliggende bestemming (zijnde landbouwzone) behouden.

Bezwaar nr. 7 :

Indiener : Wanders, A., Milieugroep Voeren, Kwintenstraat 41a, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.1.1., 10.1.2., 10.2.1, 10.2.2., 10.3.1., 10.4.1, 10.5.1., 11.1.1., 11.2.1., 11.3.1.

Verder gaat indiener akkoord met volgende wijzigingen :

— wijziging aan de Schans (Moelingen);

— schrapping van de reservatiestrook voor een expressweg;

— het voorzien van een woonuitbreidingsgebied tussen Mescherstraat en Voerenstraat (Moelingen);

— het voorzien van een landelijke woonzone aan de grens (Withuis - Moelingen);

— de omzetting van een openbare nutszone in landschappelijk waardevol agrarisch gebied aan de Weg op Mesch ('s-Gravenvoeren);

— voorziene natuurgebiedje tussen Ulvend en Eiken (Sint-Martens-Voeren);

— voorziene L.O. - zone de Plank;

— uitbreiding camping Bergzicht

Bezwaar nr. 8 :

Indiener : De Pestel-Pattijn, Félicien, Mescherstraat 123, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.3.1.

Bezwaar nr. 9 :

Indiener : Duysens, S., De Plank 16, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van gronden te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 10 :

Indiener : Erlingen-Beuls, M., Sint-Jansstraat 4, 3511 Hasselt.

Inhoud :

Indiener wenst omzetting van gronden te Beverst-Bilzen in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 11 :

Indiener : Tilman, J., Withuisstraat 163, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.3.1., 10.3.3.

Bezwaar nr. 12 :

Indiener : Aulenteer Milieuvereniging, Broekstraat 17, 3800 Sint-Truiden.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 1.2.1.

Bezwaar nr. 13 :

Indiener : Aulenteer Milieuvereniging, Broekstraat 17, 3800 Sint-Truiden.

Inhoud : Zie bezwarencluster 5.1.1.

Bezwaar nr. 14

Indiener : Machiels, Guillaume, met petitie-akte (70 handtekeningen), Withuisstraat 161, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.3.1, 10.3.2, 10.3.3.

Bezwaar nr. 15 :

Indiener : Machiels, Guillaume, Withuisstraat 161, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.3.1., 10.3.2., 10.3.3.

Bezwaar nr. 16 :

Indiener : Onbekend.

Inhoud :

Neemt een type-bezwaar van K.W.B. Sint-Lutgart Tongeren zwaar op de korrel.

Advies :

Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft een anonieme klacht.

Bezwaar nr. 18 :

Indiener : Maurer-Bellink, Fr., Heemkring Voeren en Omstreken, Schophem 318, 3798 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 11.3.1.

Bezwaar nr. 19 :

Indiener : Rassin, P.J., Withuisstraat 152, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.3.1., 10.3.3.

Bezwaar nr. 20 :

Indiener : Lenaerts, Marguerite, Kloosterstraat 135, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 21 :

Indiener : Smeets, Lydia, Withuisstraat 165b, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.3.1, 10.3.3.

Bezwaar nr. 22 :

Indiener : Borgers-Verspeekt, Houtstraat 41, 3800 Sint-Truiden.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Nieuwerkerken.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 23 :

Indiener : Sancta Maria Psychiatrisch Ziekenhuis v.z.w., Melverencentrum 111, 3800 Sint-Truiden.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 1.2.2.

Bezwaar nr. 24 :

Indiener : Herens, J., Vitchenstraat 295, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 25 :

Indiener : Duysens-Palmen, L., Withuisstraat 164b, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 10.3.1.

Bezwaar nr. 26 :

Indiener : Duysens, J.N.C.M., Withuisstraat 164c, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.3.1., 10.3.3.

Bezwaar nr. 27 :

Indiener : Gijbels, Marc, Voererstraat 239, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.3.1., 10.3.2., 10.3.3.

Bezwaar nr. 30 :

Indiener : Groenlinks Afdeling Maastricht, P. Habetsstraat 41, 6217 KL Maastricht.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 10.2.3

Bezwaar nr. 31 :

Indiener : V.V.V. De Voerstreek, Kwinten 36, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.1.2., 10.2.1., 11.3.1.

Bezwaar nr. 33 :

Indiener : Broers, M.R.J., Koetsweg 196a, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst omzetting van gronden te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 34 :

Indiener : Daniels, Jean, Berneauweg 155b, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst omzetting van gronden te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 36 :

Indiener : Magon, J., Sint Jozefplein 10, 3840 Borgloon.

Inhoud :

Indiener wenst de bevestiging van landelijke woonzone voor het gedeelte van zijn eigendom dat vroeger werd getroffen door de reservatiestrook voor wegenis en nu wordt omgezet in parkzone.

Advies :

Dit bezwaar is zonder voorwerp.

Argumentatie :

Het overgrote deel van het perceel in eigendom is landelijke woonzone. Dit perceel is echter onbebouwbaar vanwege zijn ligging t.o.v. de huidige openbare weg. De bevestiging van een miniem deel van dit perceel als woonzone lost het probleem van de onbebouwbaarheid niet op.

Bezwaar nr. 37

Indiener : Janssen, Erik, De Plank 32, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst omzetting van gronden te Voeren in landelijke woonzone

Advies :

Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie : Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 38

Indiener : Hamelryckx, Jacques, Dries 11a, 3798 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van een perceel te Voeren in landelijke woonzone i.p.v. in landschappelijk waardevol agrarisch gebied zoals nu voorgesteld in het ontwerpplan.

Advies :

Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

De huidige wijziging betreft de omzetting van openbaar nut naar landschappelijk waardevol agrarisch gebied terwijl de plaatselijke toestand (ligging t.o.v. de openbare weg) de omzetting naar landelijke woonzone niet kan verantwoorden.

Bezwaar nr. 39 :

Indiener : Verlinden, Elisabeth, zonder adres.

Inhoud :

Uit dit bezwaarschrift is onmogelijk op te maken waarop de bezwaren betrekking hebben (gemeente, percelen). Derhalve is dit bezwaar zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 41 :

Indiener : Remacle, Michel e.a., Kloosterstraat 64, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 42 :

Indiener : Xhonneux, J., Dorpsstraat 66, 3791 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van grond in eigendom te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 43 :

Indiener : Leclerc-Cluyten, A., Dorpsstraat 96, 3791 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van grond in eigendom te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 45 :

Indiener : Vroonen-Dexters, Veurserveld 28b, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van grond in eigendom te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 46 :

Indiener : Liefmilieu Borgloon Werkgroep Hoepertingen, zonder adres.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 5.1.1., 5.2.1. (strook te Hoepertingen tussen Hamstraat en Pegelsveld en de strook vanaf de omgeving Kolenklooster te Kerniel tot aan de Broekstraat te Jesseren).

Bezwaar nr. 47 :

Indiener : Pinckers-Putters, P., De Plank 23, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van grond in eigendom te Voeren in bouwgrond.

Advies :

Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 48 :

Indiener : Delhaes-Claessens, Voerenstraat 238, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 10.6.1.

Bezwaar nr. 49 :

Indiener : Claessens-Dirix, Voerenstraat 237, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 10.6.1.

Bezwaar nr. 50 :

Indiener : Claessens, Marc, Voerenstraat 237, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 10.6.1.

Bezwaar nr. 51 :

Indiener : Beckers-Kirkhove, Dorpsstraat 88, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van grond in eigendom te Voeren in woonzone.

Advies : Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de grenzen van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 52 :

Indiener : Vroonen-Dexters, Veurserveld 28b, 3790 Voeren.

Inhoud :

Identiek aan bezwaar-nr. 45.

Bezwaar nr. 53 :

Indiener : Rogister, Jean, Withuis 186, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.2.2., 10.2.3., 10.3.1., 10.3.3.

Bezwaar nr. 54 :

Indiener : Daniels-Synaeve, Ludo en Maria, Maastrichtersteenweg 388, 3700 Tongeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 8.1.1.

Bezwaar nr. 55 :

Indiener : Weerts, Lambert, Plankstraat 20, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener vraagt aandacht voor een te ontwikkelen recreatieproject in strijd met het gewestplan.

Advies :

Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 56 :

Indiener : Broers, Huub, namens een aantal bewoners, Weersterweg 172a, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 10.6.2. Indiener voegt een deel van het type-bezwaar B6 toe dat door een aantal bewoners werd geformuleerd doch indiener is niet formeel over het feit of hij dit bezwaar ook onderschrijft.

Bezwaar nr. 57 :

Indiener : Daniels, Mariette, Hoogstraat 24c, 3798 Voeren.

Inhoud :

Identiek aan bezwaar nr. 34.

- Bezwaar nr. 64 :
Indiener : Kristelijke Werknemersbeweging (K.W.B.) Afdeling St.-Lutgart Tongeren, Blaarstraat 120, 3700 Tongeren.
Inhoud :
Zie bezwarencluster 8.2.1.
- Bezwaar nr. 65 :
Indiener : Lemmens, J., De Plank 29a, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarencluster 10.5.2.
- Bezwaar nr. 86 :
Indiener : Deckers-Cluyten, De Planck 17, 3793 Voeren.
Inhoud :
Indiener vraagt een grond in eigendom als bouwgrond te mogen gebruiken.
Advies :
Dit bezwaar is niet ontvankelijk.
Argumentatie :
Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.
- Bezwaar nr. 68 :
Indiener : Verwilghen, Fabienne, rue de Campine 44, 4684 Haccourt.
Inhoud :
Zie bezwarencluster 10.6.1.
- Bezwaar nr. 76 :
Indiener : Broers-Lardinois, J., Voerenstraat 233, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.6.1. en 10.6.2.
- Bezwaar nr. 77 :
Indiener : Slangen, H., Mescherstraat 117a, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarencluster 10.6.1.
- Bezwaar nr. 78 :
Indiener : Albert, Serge, rue de Fouron 243, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.3.3., 10.6.1. en 10.6.8.
- Bezwaar nr. 79 :
Indiener : Pirotton, Jean-Pierre, Mescherstraat 117b, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.6.1.
- Bezwaar nr. 80 :
Indiener : Giurleo, Vincent, rue de Mesch 121, 3790 Voeren.
Inhoud :
Identiek aan bezwaarschrift type B5.
- Bezwaar nr. 81 :
Indiener : Rogister-Janssen, Wihuisstraat 174, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.3.1. en 10.3.2.
- Bezwaar nr. 83 :
Indiener : Houbiers, Batticestraat 193, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.3.1. en 10.3.3.
- Bezwaar nr. 86 :
Indiener : Chiro Aterstaose, zonder adres, 3700 Tongeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 8.3.1.
- Bezwaar nr. 87 :
Indiener : Duijsens, Jean, Batticestraat 206a, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.2.1, 10.2.2., 10.2.4., 10.3.2., 10.3.3., 10.6.2., 10.6.3. en 10.7.1.
Naast een persoonlijk bezwaarschrift wordt het bezwaarschrift toegevoegd dat door een aantal bewoners werd geformuleerd (bezwaarschrift type B6). De clusters hiervan zijn hierboven vermeld.
- Bezwaar nr. 90 :
Indiener : Walpot, Victor, Weg op Moelingen 8b, 3798 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.2.1., 10.2.2., 10.2.4., 10.3.2., 10.3.3., 10.6.2., 10.6.3. en 10.7.1.
Naast een persoonlijk bezwaarschrift wordt het bezwaarschrift toegevoegd, dat door een aantal bewoners werd geformuleerd (bezwaarschrift type B6). De clusters hiervan zijn hierboven vermeld.

Bezwaar nr. 96 :

Indiener : Machiels-Ernon, Withuisstraat 161, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 97 :

Indiener : Vandercappellen, André, Maastrichtersteenweg 405, 3700 Tongeren.

Inhoud :

Indiener zendt enkel de bijlagen over dit behoren tot bezwaarschrift type B7.

Bezwaar nr. 98 :

Indiener : Pinckers, Paul, De Plank 23, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Voeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus ontvankelijk.

Bezwaar nr. 99 :

Indiener : Vanham, Johnny, Pruinveld 1, 3740 Bilzen.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 7.2.1.

Bezwaar nr. 101 :

Indiener : Leefmilieu Borgloon, p.a. Robijns, L., Oude Berg 11, 3840 Borgloon.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 5.1.1. en 5.2.1. Dit bezwaarschrift is op één zinnetje na identiek aan bezwaar nr. 46.

Bezwaar nr. 102 :

Indiener : Posen, Mat, Elderseweg 64, 3700 Tongeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 8.2.1.

Bezwaar nr. 128 :

Indiener : Thijs, D., Meremweg 20, 3740 Bilzen.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 7.1.3.

Bezwaar nr. 135 :

Indiener : Smeets, Rudolf, Withuisstraat 167, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.3.1., 10.3.2., 10.3.3., 10.3.4.

Bezwaar nr. 136 :

Indiener : Lousberg-Driessen, Mescherstraat 115d, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 10.6.1.

Bezwaar nr. 137 :

Indiener : Bruno Wouters, Mescherstraat 188, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.6.1.

Bezwaar nr. 138 :

Indiener : Verwimp, Herman, Drieschstraat 13, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.1.2, 10.2.2, 10.2.5., 10.3.1., 10.3.3., 1.3.3. en 10.6.2.

Bezwaar nr. 139 :

Indiener : Ulrici-Bodden, Emile, rue de Fourons 241, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 10.1.1., 10.3.6., 10.6.1., 10.6.6. en 10.6.7. Voegt tevens het type-bezwaarschrift B6 toe.

Bezwaar nr. 140 :

Indiener : Embrechts, Jean-Claude, Boomstraat 145, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.4.1, 11.4.1, 11.5.1.

- Bezwaar nr. 141 :
Indiener : Janssen-Hardy, Mescherstraat 115c, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarencluster 10.3.1.
- Bezwaar nr. 142 :
Indiener : Leefmilieu Borgloon Werkgroep Jesseren, Oorsprongstraat 34, 3840 Borgloon.
Inhoud :
Identiek aan bezwaarschrift nr. 101.
- Bezwaar nr. 144 :
Indiener : Caelen-Meyer, Batticestraat 195, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.6.1., 10.6.3.
- Bezwaar nr. 145 :
Indiener : Moelingen-Dorp / Moulain Village, met petitie-aktie (279 ondertekenaars), p.a. Walter Meyer, Voerenstraat 242, 3790 Voeren.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.6.1., 10.6.3., 10.6.4.
- Bezwaar nr. 146 :
Indiener : Belgische Boerenbond afd. Tongeren, Bampsiaan 19, 3500 Hasselt.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 5.2.2. en 5.2.3.
Dit bezwaar is qua formulering vrijwel identiek aan bezwaarschrift B7.
- Bezwaar nr. 150 :
Indiener : Pelsser-Detry, rue de Kierberg 2, 3790 Voeren.
Inhoud :
Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Voeren in woonzone.
Advies :
Dit voorstel is niet ontvankelijk.
Argumentatie :
Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.
- Bezwaar nr. 151 :
Indiener : Natuurbeschermingsaktie Limburg vzw., Geraetstraat 15, 3500 Hasselt.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 0.2.1., 0.2.3., 0.3.1., 1.2.1., 4.1.1., 5.1.1., 5.2.4., 7.1.1., 7.1.2., 7.3.1., 10.2.3., 10.2.4., 10.2.5., 10.2.6., 12.1., 12.2., 18.1.
- Bezwaar nr. 152 :
Indiener : Schillings, Yvonne e.a. met petitie-aktie (59 ondertekenaars), Statiestraat 111, 3790 Voeren.
Inhoud :
Indiener geeft een samenvatting van een bevolkingshoorzitting die werd georganiseerd. Mits inachtnaam van een zeker verschil in nuance zijn de bezwaren terug te brengen tot bezwarenclusters 10.1.3., 11.1.1., 11.1.2., 11.3.1. Verder worden enkele alternatieve woonuitbreidingsgebieden voorgesteld die gelegen zijn buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging en derhalve zonder voorwerp zijn.
- Bezwaar nr. 153 :
Indiener : Walpot, Marcel, Mombekdreef 9, 3500 Hasselt.
Inhoud :
Zie bezwarenclusters 10.2.2., 10.2.5., 10.2.7., 10.3.5.
- Bezwaar nr. 154 :
Indiener : Adv. Monard e.a., namens Derriks, Gouv. Roppesingel 131, 3500 Hasselt.
Inhoud :
Zie bezwarencluster 6.1.1.
- Bezwaar nr. 155 :
Indiener : Nisen, Jacques, Luikersteenweg 1, 3800 Sint-Truiden.
Inhoud :
Zie bezwarencluster 1.1.1.
- Bezwaar nr. 1025 :
Indiener : Adv. Peeters, Joseph, namens Ernst-Beckers, Brugstraat 17, 3400 Landen.
Inhoud :
Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Voeren in woonzone.
Advies :
Dit voorstel is niet ontvankelijk.
Argumentatie :
Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 1026 :

Indiener : Adv. Peeters, Joseph, namens Stoffels-Langen, Brugstraat 17, 3400 Landen.

Inhoud :

Indiener vraagt de omzetting van gronden in eigendom van landschappelijk waardevol agrarisch gebied in recreatiezone ter uitbreiding van zijn bestaande camping.

Advies :

Dit voorstel is ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 1029 :

Indiener : Meyer, Walter, Voerenstraat 242, 3790 Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.6.1., 10.6.3. en 10.6.4.

Onderschrijft tevens het bezwaarschrift type B6 met uitsluiting van bezwarencluster 10.6.2.

Bezwaar nr. 1030 :

Indiener : Timmermans, Maurice, Stationslaan 11, 3700 Tongeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Tongeren in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 1034 :

Indiener : Hanssens, Joseph, rue du Château 2, 4650 Herve.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Voeren.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 1040 :

Indiener : Ernon, Ghislaine, Withuisstraat 161, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener vraagt de volledige inkleuring van een perceel in eigendom te 's-Gravenvoeren in woonzone terwijl nu slechts een deel in woonzone gelegen is.

Advies :

Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

Dit voorstel heeft geen betrekking op de wijziging ter plaatse van het gewestplan (omzetting van openbaar nut naar landschappelijk waardevol agrarisch gebied). De uitbreiding van de woonzone over het gehele perceel vormt een aantasting van de open ruimte en is niet gelegen langsheen een goed uitgeruste weg.

Bezwaar nr. 1044 :

Indiener : Monfrere-Stas, J., Zilverstraat 3, 3840 Borgloon.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van eigendommen in Kerniel-Borgloon in bouwgrond.

Advies :

Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 1046 :

Indiener : Sauren, Varnstraat 3, 3790 Voeren.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van eigendommen in Teuven-Voeren in bouwgrond.

Advies :

Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 1047 :

Indiener : Leefmilieu Tongeren v.z.w., Stationslaan 3, bus 7, 3700 Tongeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 8.2.2., 8.3.2. en 8.3.3.

- Bezwaar nr. 1048 :
 Indiener : Roggen, Emiel, Overbroekstraat 30, 3830 Wellen.
 Inhoud :
 Zie bezwarencluster 15.1.
- Bezwaar nr. 1049 :
 Indiener : Loneux-Broers, rue de Visé 263, 3790 Voeren.
 Inhoud :
 Indiener stelt voor om de gronden aan weerszijden van de Navagnestraat tussen spoorlijn en Moelingen-Dorp te bestemmen als woonzone.
 Advies :
 Dit voorstel wordt niet bijgetreden daar waar het binnen de begrenzing van deze gewestplanwijziging ligt. Dit voorstel is voor het overige niet ontvankelijk.
 Argumentatie :
 Dit voorstel betekent een ernstige aantasting van de open ruimte daar waar het binnen de begrenzing van deze gewestplanwijziging ligt. Voor het overige betreft het gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging.
- Bezwaar nr. 1050 :
 Indiener : Coenegrachts, Paul, Gilliswinhof 13, 3700 Tongeren.
 Inhoud :
 Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Tongeren in woonzone.
 Advies :
 Dit bezwaar is niet ontvankelijk.
 Argumentatie :
 Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.
- Bezwaar nr. 1051 :
 Indiener : Heynen, Bernadette, rue de Fouron 30, 4607 Berneau.
 Inhoud :
 Indiener wenst de omzetting van gronden in eigendom te Voeren in woonzone.
 Advies :
 Dit voorstel is niet ontvankelijk.
 Argumentatie : Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit voorstel is dus zonder voorwerp.
- Bezwaar nr. 1052 :
 Indiener : Leefmilieu Tongeren v.z.w., Stationslaan 3, bus 7, 3700 Tongeren.
 Inhoud :
 Identiek aan bezwaarschrift nr. 1047.
- Bezwaar nr. 1053 :
 Indiener : Natuurreservaten v.z.w., Kon. St. Mariastraat 105, 1030 Brussel.
 Inhoud :
 Zie bezwarenclusters 0.2.1., 8.2.3., 8.3.2., 10.1.4., 10.4.1., 11.3.2. en 11.6.1.
 Verder ondersteunt indiener volgende wijzigingen :
 — schrapping van een aantal onzinnige wegentracés;
 — omzetting van "zone voor openbaar nut" in agrarisch gebied met landschappelijke waarde ('s-Gravenvoeren);
 — strook natuurgebied tegenover het Veltmanshuis (Sint-Martens-Voeren);
 — natuurgebiedje in Kwinten (Sint-Martens-Voeren);
 — afschaffing van overtollige wegentracés om en rond Bilzen;
 — de beperking van het industrieterrein en het reserve-industrieterrein van Bilzen-Noord.
 Tenslotte is een bezwaar omtrent de zuidoostelijke omleiding rond Bilzen te onduidelijk geformuleerd om hierover advies uit te brengen.

5.3. Behandeling van de type-bezwaarschriften.

De type-bezwaarschriften werden in opgaande volgorde van type-nummer behandeld door verwijzing naar de bezwarenclusters. Bij elk type worden het aantal bezwaarschriften en het aantal betrokkenen dat hierop betrekking heeft, aangehaald. De bezwaarschriften die aansluiten bij een model maar eigen aanvullingen bevatten, worden bij het type-bezwaar besproken.

Bezwaarschrift Type AB1 :

Opmerking : 6 bezwaarschriften; 8 betrokkenen.

Er werden geen bezwaren ingediend zonder eigen aanvullingen (deze aanvullingen betreffen de invulling van perceelnummers in eigendom).

Het bezwaar nr. 40 betreft gronden buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging en is derhalve zonder voorwerp.

Belangengroep : bewoners in de omgeving van de schrapping van de reservatiestrook voor omleiding Nieuwerkerken.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 1.1.1.

Bezwaarschriften Type B2 :

Opmerking : 2 bezwaarschriften; 6 betrokkenen.

Er werden geen bezwaarschriften ingediend met eigen aanvullingen.

Belangengroep : bewoners tegen de wijzigingen te Voeren.

Inhoud :

Identiek aan bezwaarschrift type B6 doch met een aantal toevoegingen. Deze aanvullingen voegen niets toe aan de inhoud van type B6.

Bezwaarschriften Type B3 :

Opmerking : 2 bezwaarschriften; 4 betrokkenen.

Het betreft een bezwaarschrift waarbij enkel het kadasternummer anders is.

Belangengroep : bewoners tegen het woonuitbreidingsgebied te Moelingen-Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarencluster 10.6.1.

Bezwaarschrift Type B4 :

Opmerking : 3 bezwaarschriften; 3 betrokkenen.

Belangengroep : bewoners vragen woonzone te Wellen.

Inhoud :

Indiener wenst de omzetting van eigendommen in Wellen in woonzone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden gelegen buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaarschrift Type B5 :

Opmerking : 19 bezwaarschriften; 22 betrokkenen.

Belangengroep : Franstalige bewoners tegen de wijzigingen te Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 0.1.1., 10.1.6., 10.3.1., 10.3.3., 10.6.1.

Bezwaarschrift Type B6 :

Opmerking : 8 bezwaarschriften; 12 betrokkenen.

Er werden geen bezwaarschriften van dit type ingediend met eigen aanvullingen.

Belangengroep : bewoners tegen de voorziene wijzigingen te Voeren.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 10.2.1., 10.2.2., 10.2.4., 10.3.2., 10.3.3., 10.6.2., 10.6.3., 10.7.1.

Bezwaarschrift type B7 :

Opmerking : 60 bezwaarschriften; 76 betrokkenen.

Er werden geen bezwaarschriften van dit type ingediend met eigen aanvullingen.

Belangengroep : landbouwers tegen de bestemming van de spoorwegzate tussen Sint-Truiden en Tongeren als parkzone.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 5.2.2., 5.2.3.

Bezwaarschrift type B8 :

Opmerking : 880 bezwaarschriften; 881 betrokkenen.

Er werden geen bezwaarschriften van dit type ingediend met eigen aanvullingen.

Belangengroep : bewoners tegen de wijziging aan de begrenzing van het industrieterrein Tongeren-Oost.

Inhoud :

Zie bezwarenclusters 8.1.1., 8.1.2.

De Commissie heeft aan de Gouverneur-Voorzitter de opdracht het advies zo snel mogelijk over te zenden aan de Gouverneur en dit ten laatste op het einde van de adviestermijn met name vóór 30 september 1995.

Gedaan in zitting van 21 september 1995.

Met de meeste achting namens de Commissie :

L. Bracke,
secretaris.

Vandermeulen,
gouverneur-voorzitter.

Departement Economie, Werkgelegenheid, Binnenlandse Aangelegenheden en Landbouw

Besluiten betreffende de provincies, steden en gemeenten

[35069]

PROVINCIE ANTWERPEN. — Bij besluit van 6 december 1995 van de heer Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting wordt de begroting van de provincie Antwerpen voor het jaar 1996 zoals ze door de provincieraad in zitting van 12 oktober 1995 werd vastgesteld, goedgekeurd.