

worden in aanmerking genomen als berekeningsbasis voor de verzekeringstegemoetkomingen die krachtens artikel 37 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecodineerd op 14 juli 1994, verschuldigd zijn voor de verstrekkingen van die geneesheren, met uitzondering van :

— de verstrekkingen, bedoeld in artikel 2 I A van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen onder de codenummers 101010, 102454, 102476 en 103110 tot 104650 en verricht door niet-erkende algemeen geneeskundigen;

— de dialyseverstrekingen, bedoeld in artikel 20, § 1, a) en d), van de bijlage bij het voornoemde koninklijk besluit van 14 september 1984 onder de codenummers 470400, 470422, 470433-470444, 470466, 470470-470481 en 474714-474725.

Art. 2. De in artikel 1 bedoelde verhoging met 1,31 pct. is evenmin van toepassing op :

— de waarde van de sleutelletter Q die is toegekend aan sommige verstrekkingen die worden verricht door de geaccrediteerde geneesheer, bedoeld in artikel 1, § 10, van de bijlage bij het voornoemde koninklijk besluit van 14 september 1994;

— de waarde van de sleutelletter Q die is toegekend aan de honoraria waarin is voorzien onder de codenummers 591673, 591695, 591710 en 591732, bedoeld in artikel 2, § 2, b), van het koninklijk besluit van 24 september 1992 tot vaststelling van nadere regelen betreffende de forfaitaire honoraria voor sommige verstrekkingen inzake klinische biologie, verleend aan niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbers, alsmede de onderaanneming van deze verstrekkingen.

Art. 3. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1996.

Art. 4. Onze Minister van Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 12 januari 1996.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken,
Mevr. M. DE GALAN

31 décembre 1995, majorés de 1,31 p.c., sont pris en considération comme base de calcul des interventions de l'assurance dues en vertu de l'article 37 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour les prestations desdits médecins à l'exception :

— des prestations visées à l'article 2 I A de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé sous les numéros de code 101010, 102454, 102476 et 103110 à 104650 effectuées par les médecins de médecine générale non agréés;

— des prestations de dialyse visées à l'article 20, § 1^{er}, a) et d) de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 précité, sous les numéros de code 470400, 470422, 470433-470444, 470466, 470470-470481 et 474714-474725.

Art. 2. La majoration de 1,31 p.c. visée à l'article 1^{er} ne s'applique pas non plus :

— à la valeur de la lettre-clé Q affectée à certaines prestations effectuées par le médecin accrédité visé à l'article 1^{er}, § 10, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1994 précité;

— à la valeur de la lettre-clé Q affectée aux honoraires prévus sous les numéros de code 591673, 591695, 591710 et 591732 visés à l'article 2, § 2, b) de l'arrêté royal du 24 septembre 1992 fixant des modalités relatives aux honoraires forfaitaires pour certaines prestations de biologie clinique dispensées à des bénéficiaires non hospitalisés, ainsi qu'à la sous-traitance de ces prestations.

Art. 3. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} janvier 1996.

Art. 4. Notre Ministre des Affaires sociales est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 12 janvier 1996.

ALBERT

Par le Roi :

La Ministre des Affaires sociales,
Mme M. DE GALAN

ARBITRAGEHOF

N. 96 — 120

[C — 21474]

Arrest nr. 88/95 van 21 december 1995

Rolnummer 826

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 353, 1^o tot 9^o, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, ingesteld door R. Van de Velde en anderen.

Het Arbitragehof,
samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters L.P. Suetens, H. Boel, L. François, J. Delruelle en G. De Baets, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève, wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 27 februari 1995 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 28 februari 1995, is beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 353, 1^o tot 9^o, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 augustus 1994), door R. Van de Velde, wonende te 5100 Jambes, rue Charles Lamquet 37, J. Haegdorens, wonende te 3560 Lummen, Schalbroeckstraat 13, M. Liesenborghs, wonende te 2845 Niel, Boomsestraat 279, en de v.z.w. Nationale Vereniging van Meetkundige Schatters, met maatschappelijke zetel te 1852 Grimbergen, Grote Heirbaan 19.

II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 28 februari 1995 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 2 maart 1995 heeft het Hof beslist dat het onderzoek in het Nederlands wordt gevoerd.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 20 maart 1995 ter post aangetekende brieven; bij dezelfde brieven is kennisgegeven van voormelde beschikking van 2 maart 1995.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 21 maart 1995.

Memories zijn ingediend door :

- de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, bij op 2 mei 1995 ter post aangetekende brief;
- de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, bij op 5 mei 1995 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 29 mei 1995 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- de Ministerraad, bij op 28 juni 1995 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen, bij op 28 juni 1995 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 4 juli 1995 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 27 februari 1996.

Bij beschikking van 18 oktober 1995 heeft het Hof beslist dat rechter H. Coremans zich moest onthouden en vastgesteld dat hij als rechter-verslaggever door rechter G. De Baets werd vervangen.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 9 november 1995.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 19 oktober 1995 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 9 november 1995 :

- zijn verschenen :

. Mr. N. Weinstock en Mr. S. Depré *loco* Mr. M. Verdussen, advocaten bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen;

. Mr. M. Mahieu, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

. Mr. F. Liebaut *loco* Mr. P. Devers, advocaten bij de balie te Gent, voor de Vlaamse Regering;

- hebben de rechters-verslaggevers G. De Baets en L. François verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde advocaten gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. Onderwerp van de bestreden bepaling

Artikel 353, 1° tot 9°, van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap heft de bepalingen van een aantal koninklijke en ministeriële besluiten op, « zoals tot op heden gewijzigd » en « voor zover zij niet behoren tot de bevoegdheidssfeer van de federale overheid ».

IV. In recht

- A -

Verzoekschrift

A.1.1. Verzoekers doen blijken van het vereiste belang om het beroep in te stellen. De drie eerste verzoekers zijn meetkundigen-schatters van onroerende goederen die dat beroep uitoefenen als ambtenaar. De vierde verzoekster heeft krachtens haar statuten de wettelijke erkenning van het beroep van landmeter, van landmeter-schatter, van meetkundige-schatter van onroerende goederen en mijnmeter alsmede de verdediging van de gehele vrijheid van beroepsuitoefening voor die groepen tot doel.

A.1.2. Het enige middel tot vernietiging is afgeleid uit de schending van artikel 6, § 1, VI, laatste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen doordat de bestreden bepaling vestigingsvoorwaarden regelt, terwijl de vestigingsvoorwaarden, waaronder begrepen de uitoefeningsvoorwaarden van het beroep, tot de federale bevoegdheid behoren.

De Gemeenschappen zijn krachtens artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet wel bevoegd om het onderwijs te regelen, maar die bevoegdheid kan worden beperkt door bepalingen uit de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Artikel 6, § 1, VI, laatste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 behoudt de bevoegdheid betreffende de vestigingsvoorwaarden aan de federale overheid voor. Alhoewel de uitzondering in het artikel over de gewestelijke bevoegdheden is opgenomen, is ze krachtens de rechtspraak van het Hof ook van toepassing op de gemeenschapsbevoegdheden.

Het begrip vestigingsvoorwaarden verwijst volgens die rechtspraak niet enkel naar de voorwaarden om een beroep te kunnen aanvangen, maar ook naar de voorwaarden waaronder het beroep kan worden uitgeoefend. Dit vloeit ook voort uit het doel van de vestigingsvoorwaarden, namelijk het bevorderen van de beroepsbekwaamheid van de betrokkenen en het vrijwaren van hun competitiviteit door het verlenen van een zekere bescherming. Vestigingsvoorwaarden kunnen betrekking hebben op de beroepswerkzaamheden van de betrokken beroepsgroep en op de bescherming van de beroepstitel.

Voorschriften die bepalen dat zekere handelingen slechts kunnen worden verricht door bepaalde personen die aan bepaalde voorwaarden voldoen, maken vestigingsvoorwaarden uit. Zij regelen immers de uitoefening en de bescherming van het betrokken beroep.

A.1.3.1. Het koninklijk besluit van 18 mei 1936 betreffende het beroep van meetkundige-schatter van onroerende goederen bepaalt zekere prerogatieven die verbonden zijn aan dat beroep. In zoverre dat besluit bepaalt dat enkel houders van het diploma van meetkundige-schatter van onroerende goederen of van meetkundige-landmeter of van landmeter bepaalde handelingen kunnen stellen, betreft het de bescherming van die beroepen en dus de vestigingsvoorwaarden, zodat de Vlaamse Gemeenschap niet bevoegd is om het op te heffen.

A.1.3.2. Het koninklijk besluit van 18 mei 1936 houdende wijzigingen van de bepalingen betreffende het uitoefenen van het beroep van meetkundige-schatter van onroerende goederen organiseert een examen voor het dragen van de titel van meetkundige-schatter van onroerende goederen. Het Hof heeft reeds geoordeeld dat een soortgelijke

bepaling niet het onderwijs betrof maar wel de toegang tot het beroep. De Vlaamse Gemeenschap is dus niet bevoegd om het voornoemde koninklijk besluit op te heffen. Hetzelfde geldt, om soortgelijke redenen, voor het ministerieel besluit van 19 mei 1936 dat het koninklijk besluit van 18 mei 1936 nader uitvoert.

A.1.3.3. Het koninklijk besluit van 22 november 1939 tot regeling van het voeren van de titel en van het uitoefenen van het beroep van mijnmeter onderwerpt het dragen van de titel van mijnmeter aan de voorwaarde van het slagen voor een examen. Het betreft de toegang tot het beroep en niet het onderwijs, zodat de Vlaamse Gemeenschap onbevoegd is om het op te heffen. Hetzelfde geldt voor het ministerieel besluit van 4 december 1939 dat het koninklijk besluit van 22 november 1939 nader uitvoert.

A.1.3.4. Het besluit van de Regent van 26 februari 1947 betreffende de duur van de proeftijd voor de meetkundigen-schatters van onroerende goederen betreft de organisatie van de stage voor die beroepsgroep en betreft de toegang of de uitoefening van het beroep. Overigens wordt dat besluit in het bestreden decreet ten onrechte als het besluit van 25 oktober 1946 aangewezen, zodat de opheffing niet het besluit van 26 februari 1947 betreft, dat in de rechtsorde verder blijft bestaan.

A.1.3.5. Het besluit van de Regent van 25 oktober 1946 betreffende de vrijstelling van de schiftingsproef voor meetkundigen-schatters van onroerende goederen, het besluit van de Regent van 10 januari 1947 betreffende de splitsing van de eerste technische proef voor meetkundigen-schatters van onroerende goederen en het besluit van de Regent van 16 juni 1947 betreffende de enige proef ten behoeve van zekere gediplomeerden, ter verkrijging van het diploma van meetkundige-schatter van onroerende goederen betreffen de examens voor het verkrijgen van de titel van meetkundige-schatter van onroerende goederen en dus de toegang tot het beroep. De Vlaamse Gemeenschap is niet bevoegd om ze op te heffen.

A.1.3.6. Het aangevochten artikel bepaalt weliswaar dat de erin vermelde besluiten slechts worden opgeheven in zoverre ze niet tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren. Men moet zich evenwel vragen stellen bij het aanwenden van die juridische techniek, die grote rechtsonzekerheid creëert. Het is immers de rechtsonderhorige die zal moeten uitmaken of die besluiten al dan niet zijn opgeheven, terwijl dit de taak is van de decreetgever.

De residuaire bevoegdheid ligt nog steeds bij de federale wetgever, terwijl de hier aangewende techniek van de omgekeerde hypothese uitgaat. De decreetgever beschouwt zich ten onrechte als de principieel bevoegde wetgever. Het voorbehoud dat hij heeft ingevoegd, is te algemeen en te dubbelzinnig. Overigens regelen alle *in casu* aangehaalde teksten vestigingsvoorwaarden en behoren ze dus in hun geheel tot de federale bevoegdheid.

Memorie van de Ministerraad

A.2.1. Het beroep is ontvankelijk *ratione temporis* en *ratione personae*. Het Hof heeft reeds in andere zaken, wat de eerste en de vierde verzoeker betreft, aanvaard dat ze belang hebben bij de aanvechting van soortgelijke bepalingen. Ook de tweede en de derde verzøkende partij hebben, gelet op hun hoedanigheid van (leerling-)meetkundige-schatter van onroerende goederen belang bij het instellen van het beroep.

A.2.2. De bestreden bepaling schendt niet alleen artikel 6, § 1, VI, laatste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, maar ook de artikelen 33 en 127 van de Grondwet.

De bestreden bepaling, die is gebaseerd op de bevoegdheid van de gemeenschappen inzake onderwijs, heft verschillende bestuursrechtelijke handelingen op die niets uit te staan hebben met de aangelegenheid van het onderwijs. De decreetgever treedt, met schending van de artikelen 127, § 1, en 35 van de Grondwet, de residuaire bevoegdheid van de federale overheid. Daarnaast wordt ook het gebied van de vestigingsvoorwaarden betreden, dat krachtens artikel 6, § 1, VI, laatste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot de federale bevoegdheid behoort.

A.2.3. De gemeenschappen zijn slechts bevoegd voor de aangelegenheden die hun uitdrukkelijk zijn toegekend. Daarbuiten heeft de federale overheid de volheid van bevoegdheid.

De bestreden bepaling is gebaseerd op de onderwijsbevoegdheid van de gemeenschappen. Het voorbehoud dat in die bepaling is ingeschreven en naar luid waarvan de opheffing van de vermelde besluiten slechts gebeurt voor zover zij niet behoren tot de federale bevoegdheidssfeer, is slechts een schijnbaar voorbehoud zonder uitwerking. De decreetgever had zelf een onderscheid moeten maken tussen bepalingen die tot zijn bevoegdheid behoren en die welke hiertoe niet behoren. Het aangewende procédé komt neer op een uitvlucht of op een uitnodiging aan het Hof om dat onderscheid te maken, wat echter niet diens taak is.

Geen van de in het verzoekschrift vermelde besluiten behoren tot de aangelegenheid van het onderwijs. De materie van de toegang tot het beroep van meetkundige-schatter van onroerende goederen is vreemd aan de aangelegenheid van het onderwijs. Het Hof heeft reeds in het arrest nr. 81/94 van 1 december 1994 geoordeeld dat een bepaling die de toegang tot het beroep van landmeter afhankelijk stelt van het slagen voor een examen, geen betrekking heeft op de aangelegenheid van het onderwijs maar de toegang tot dat beroep regelt. Dat arrest, dat het beroep tegen de wet van 6 augustus 1993 verwerpt, is bindend voor alle rechtscolleges, het Hof inbegrepen. De besluiten die door de aangevochten bepaling worden opgeheven, regelen dezelfde materie of soortgelijke materies.

Wat betreft het besluit van de Regent van 25 oktober 1946 betreffende de duur van de proeftijd voor de meetkundigen-schatters van onroerende goederen, moet met de verzoekers worden opgemerkt dat dit besluit niet bestaat. Mocht men aannemen dat het besluit van de Regent van 26 februari 1947 wordt bedoeld, dan moet - zeer subsidiair - worden vastgesteld dat ook dat besluit betrekking heeft op de toegang tot een beroep of de uitoefening ervan en niet op de aangelegenheid van het onderwijs.

A.2.4. De bestreden bepaling is tevens in strijd met artikel 6, § 1, VI, laatste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Die bepaling bekrachtigt een exclusieve federale bevoegdheid inzake de toegang tot een beroep op welk gebied dan ook.

Memorie van de Vlaamse Regering

A.3.1. Verzoekers tonen niet aan op welke wijze en in welke mate hun situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt. De opheffing van de in artikel 353, 1° tot 9°, van het decreet van 13 juli 1994 genoemde besluiten, heeft geenszins een nadelige weerslag op de situatie van verzoekers.

Volgens een vaste rechtspraak zijn die besluiten onwettig en kunnen ze bijgevolg op grond van artikel 159 van de Grondwet niet worden toegepast. Hieruit volgt dat de toegang tot het beroep van meetkundige-schatter, landmeter of mijnmeter onmogelijk wordt gemaakt. Het decreet van 13 juli 1994 maakt het rechtsgeldig toekennen en het uitreiken, door de hogescholen of de examencommissies van de Vlaamse Gemeenschap, van een diploma van industrieel ingenieur bouwkunde, optie landmeten, juist wel mogelijk. Krachtens het besluit van 31 juli 1825 kunnen de houders van dat diploma worden beëdigd, wat niet het geval is voor de houders van de door de opgeheven besluiten beoogde diploma's.

In zoverre verzoekers zouden bedoelen dat hun belang gelegen is in het behouden van de in de opgeheven besluiten geregelde examens, gaat het om een ongeoorloofd belang. De Raad van State heeft immers geoordeeld dat het feit dat die examens nog worden georganiseerd, een onwettigheid oplevert.

De derde verzoeker moet zijn werkelijke hoedanigheid verduidelijken. Is hij effectief een leerling-meetekundige-schatteur van onroerende goederen, dan moet hij die hoedanigheid specifiek toelichten.

Wat de vierde verzoeker betreft, wordt verwezen naar « overweging B.3.3 van het arrest nr. 81/94 van 1 december 1994 ».

A.3.2. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen vestigingsvoorwaarden en de wetgeving op de academische graden. De federale bevoegdheid inzake vestigingsvoorwaarden sluit onder meer de bevoegdheid in om regels vast te stellen inzake toegang tot bepaalde beroepen of de oprichting van handelsvestigingen, om algemene regels of bekwaamheidseisen voor te schrijven in verband met de uitoefening van sommige beroepen en om beroepstitels te beschermen. Tot de wetgeving op de academische graden, die deel uitmaakt van de onderwijswetgeving, behoren de regels betreffende het verkrijgen van diploma's of academische graden. Wanneer men de toegang tot een beroep afhankelijk stelt van het behalen van een diploma of academische graad, wordt een vestigingsvoorwaarde ingesteld.

Het toekennen van de graad en het diploma van industrieel ingenieur bouwkunde, optie landmeter, door een hogeschool of door de bevoegde examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap, is een onderwijsaangelegenheid, zodat de Vlaamse Gemeenschap ter zake bevoegd is.

Het diploma bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 mei 1936 is dus voor de Vlaamse Gemeenschap ook het diploma van industrieel ingenieur bouwkunde, optie landmeter; hetzelfde geldt voor het diploma bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 18 mei 1936 en in artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 november 1939, alsmede in de verdere uitvoeringsbesluiten van die besluiten.

Het is in dit licht dat de inleidende zin van artikel 353 van het decreet van 13 juli 1994 moet worden begrepen : de voornoemde besluiten zijn voor de Vlaamse Gemeenschap opgeheven met betrekking tot de daarin vermelde diploma's, dus in zoverre ze te maken hebben met de onderwijsbevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap. De federale bevoegdheid inzake vestigingsvoorwaarden wordt derhalve onaangeroerd gelaten.

Memorie van antwoord van de verzoekers

A.4.1. De door de Vlaamse Regering aangehaalde rechtspraak betreffende de onwettigheid van de door het decreet van 13 juli 1994 opgeheven besluiten heeft betrekking op zelfstandige meetkundigen en niet op meetkundigen-ambtenaren, zodat ze voor deze zaak irrelevant is.

Verder maakt de Vlaamse Regering geen melding van de wet van 6 augustus 1993, naar luid waarvan het koninklijk besluit van 31 juli 1825 wordt opgeheven op de dag van inwerkingtreding van een koninklijk besluit tot regeling van het beroep van meetkundige-schatteur van onroerende goederen, namelijk het koninklijk besluit van 18 januari 1995, dat overigens verwijst naar bepaalde besluiten die door de bestreden bepaling werden opgeheven. De verzoekende partijen hebben dus belang bij het bestrijden van een bepaling waardoor die besluiten, die hun beroep reglementeren, worden opgeheven en die aldus tot gevolg heeft een juridisch vacuüm te creëren. Men kan zich overigens de vraag stellen wat het nut is besluiten op te heffen die elke rechtskracht hebben verloren.

A.4.2. De derde verzoeker, die leerling-meetekundige-schatteur is en cursussen op dat gebied heeft gevolgd, heeft de bedoeling meetkundige-schatteur van onroerende goederen te worden, en heeft dus belang bij de aanvechting van de bestreden bepaling. Voor het overige kan worden verwezen naar het arrest nr. 81/94 van het Hof. Uit dat arrest blijkt dat de eerste en vierde verzoeker belang hebben om de vernietiging van de bestreden bepalingen te vragen. Die rechtspraak is tevens van toepassing op de tweede en derde verzoeker.

A.4.3. De desbetreffende besluiten verbinden het dragen van de titel van meetkundige-schatteur van onroerende goederen of van mijnmeter aan het bezitten van een diploma of aan het slagen voor een examen dat recht geeft op dat diploma. Aldus wordt de toegang tot het beroep en niet een onderwijsaangelegenheid geregeld. De rechtspraak van het Hof (arrest nr. 81/94) is hier op analoge wijze van toepassing.

Memorie van antwoord van de Ministerraad

A.5.1. Het koninklijk besluit van 31 juli 1825 is opgeheven met ingang van 7 maart 1985. Sedert die datum zijn de besluiten van 18 en 19 mei 1936 niet meer onwettig. Krachtens de rechtspraak van het Hof van Cassatie moet een reglementaire bepaling niet noodzakelijk de wettelijke bepaling vermelden waarop zij is gebaseerd, en maakt het vermelden van een wetsbepaling die niet de basis uitmaakt van de reglementsbepaling, die laatste bepaling niet ongeldig indien een andere wetsbepaling bestaat die op objectieve wijze de grondslag van de reglementsbepaling vormt. *In casu* vinden de bepalingen hun wettelijke grondslag in de wet van 1 maart 1976, die de bescherming van de beroepstitel en de uitoefening van de intellectuele dienstverlenende beroepen regelt. Die besluiten bevatten immers bepalingen die betrekking hebben op de toegang tot het beroep van landmeter-schatteur van onroerende goederen, dat gereguleerd is ter uitvoering van die wet. De onwettigheid van die besluiten heeft derhalve opgehouden te bestaan. De verzoekende partijen hebben dus belang bij de vernietiging van een bepaling die ertoe strekt die besluiten op te heffen.

A.5.2. De reglementsbepalingen, beoogd door de bestreden opheffingsbepaling, regelen niet de toegang tot het onderwijs maar wel de toegang tot het beroep. Dit vloeit ook voort uit de leer van het arrest nr. 81/94 van 1 december 1994 van het Hof.

- B -

Ten aanzien van de bestreden bepaling

B.1. Verzoekers vechten artikel 353, 1° tot 9°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap aan. Die bepaling luidt :

« De bepalingen van de volgende besluiten, zoals tot op heden gewijzigd, worden opgeheven voor zover zij niet behoren tot de bevoegdheidssfeer van de federale overheid :

- 1° het koninklijk besluit van 18 mei 1936 - beroep van meetkundige-schatteur van onroerende goederen;
- 2° het koninklijk besluit van 18 mei 1936 - wijzigingen aan de bepalingen betreffende het uitoefenen van het beroep van meetkundige-schatteur van onroerende goederen;
- 3° het ministerieel besluit van 19 mei 1936 - meetkundige schatteur - programma van het examen;
- 4° het koninklijk besluit van 22 november 1939 - regeling van het voeren van de titel en van het uitoefenen van het beroep van mijnmeter;

5° het ministerieel besluit van 4 december 1939 getroffen ter uitvoering van het koninklijk besluit d.d. 22 november 1939 tot regeling van het voeren van de titel en van het uitoefenen van het beroep van mijnmeter;

6° het besluit van de Regent van 25 oktober 1946 meetkundige-schatter van onroerende goederen - duur van de proeftijd;

7° het besluit van de Regent van 25 oktober 1946 meetkundige-schatter van onroerende goederen - vrijstelling van de schiffingsproef;

8° het besluit van de Regent van 10 januari 1947 meetkundige-schatter van onroerende goederen - splitsing van de eerste technische proef;

9° het besluit van de Regent van 16 juni 1947 - enige proef ten behoeve van zekere gediplomeerden, ter verkrijging van het diploma van meetkundige-schatter van onroerende goederen; ».

B.2. De bestreden bepaling maakt deel uit van een geheel van maatregelen van herstructurering van het hogeschoolse onderwijs en van herinrichting van de studies in dat onderwijs, onder meer wat de studiegebieden en de te verlenen graden betreft, waaronder die van industrieel ingenieur bouwkunde, optie landmeten.

De besluiten bedoeld in de aangevochten bepaling hebben betrekking op de functies van meetkundige-schatter van onroerende goederen en van mijnmeter. Zij maken, enerzijds, het dragen van de titel van meetkundige-schatter van onroerende goederen en van mijnmeter afhankelijk van het slagen voor een examen waarvan ze de toelatingsvoorwaarden, het programma en de modaliteiten bepalen, en leggen, anderzijds, een aantal voorwaarden voor de uitoefening van die beroepen op.

Ten aanzien van het belang van de verzoekende partijen

B.3. De verzoekers R. Van de Velde en J. Haegdorens voeren hun hoedanigheid van ambtenaar-meetkundige-schatter van onroerende goederen en van mijnmeter aan. In die hoedanigheid hebben zij belang bij de aanvechting van bepalingen die een ongunstige weerslag kunnen hebben op het recht tot het dragen van de titel en op de uitoefening van het beroep van meetkundige-schatter van onroerende goederen en van mijnmeter.

B.4. Verzoeker Liesenborghs is leerling-meetkundige-schatter van onroerende goederen. Hij heeft in die hoedanigheid belang bij het aanvechten van de opheffing van de besluiten die de verwerving van de titel van meetkundige-schatter van onroerende goederen en de uitoefening van dat beroep betreffen, maar niet bij het aanvechten van de opheffing van de besluiten die de verwerving van de titel en de uitoefening van het beroep van mijnmeter betreffen. Zijn beroep is slechts ontvankelijk voor zover het is gericht tegen artikel 353, 1°, 2°, 3°, 6°, 7°, 8° en 9°, van het decreet van 13 juli 1994.

B.5. De Nationale Vereniging van Meetkundige Schatters is een vereniging zonder winstoogmerk die luidens artikel 3 van haar statuten « de wettelijke erkenning van het beroep van landmeter, meetkundige-landmeter, meetkundige-schatter van onroerende goederen, en van mijnlandmeter » als maatschappelijk doel heeft, alsmede « de verdediging van de volstrekte vrijheid tot het uitoefenen van het beroep ». Gelet op die omschrijving van het maatschappelijk doel is het beroep van de Nationale Vereniging van Meetkundige Schatters ontvankelijk.

B.6. De opgeworpen excepties worden verworpen.

Ten aanzien van de exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond op de onwettigheid van de door de bestreden bepaling opgeheven besluiten

B.7. De Vlaamse Regering werpt nog een exceptie van niet-ontvankelijkheid op, afgeleid uit de door het Hof van Cassatie en de Raad van State vastgestelde onwettigheid van bepaalde door de bestreden bepaling opgeheven besluiten. Die onwettigheid zou tot gevolg hebben dat de verzoekende partijen geen belang hebben bij het aanvechten van die bepaling of dat hun belang ongeoorloofd is.

B.8. Luidens artikel 159 van de Grondwet passen de hoven en rechtbanken de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten alleen toe in zoverre zij met de wetten overeenstemmen. Een rechterlijke beslissing die met toepassing van dat artikel een besluit onwettig verklaart, heeft evenwel geen algemene draagwijdte, maar geldt slechts in het kader van het geschil waarbinnen de wettigheidscontrole wordt uitgevoerd en tussen de erbij betrokken partijen. Die beslissing doet het besluit bijgevolg niet uit de rechtsorde verdwijnen. Er kan niet worden vooruitgelopen op latere rechterlijke beslissingen omtrent de wettigheid van de in de bestreden bepaling opgesomde besluiten.

Uit wat voorafgaat volgt dat een vroegere onwettigverklaring van een besluit met toepassing van artikel 159 van de Grondwet het belang dat partijen hebben bij het aanvechten van een bepaling die zulk een besluit zou opheffen, niet doet verdwijnen.

De opgeworpen exceptie gesteund op de onwettigheid van die besluiten wordt verworpen.

Ten gronde

B.9. Artikel 353, 1° tot 9°, van het decreet van 13 juli 1994 heft de bepalingen van de erin vermelde besluiten op « voor zover zij niet behoren tot de bevoegdheidsfeer van de federale overheid ».

B.10. Naar luid van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, is alleen de federale overheid bevoegd voor de vestigingsvoorwaarden, met uitzondering van de bevoegdheid van de gewesten voor de vestigingsvoorwaarden inzake toerisme.

De aan de federale wetgever toegewezen aangelegenheid inzake vestigingsvoorwaarden sluit onder meer de bevoegdheid in om regels te stellen inzake de toegang tot bepaalde beroepen, algemene regels of bekwaamheidseisen te stellen in verband met de uitoefening van sommige beroepen en om beroepstitels te beschermen.

B.11. De bij het bestreden artikel 353, 1° tot 9°, van het decreet van 13 juli 1994 opgeheven besluiten regelen aspecten van de toegang tot en de uitoefening van het beroep van landmeter, meetkundige-schatter van onroerende goederen of mijnmeter.

De bestreden opheffingsbepaling is aangetast door materiële bevoegdheidsoverschrijding, vermits vestigingsvoorwaarden, behalve inzake toerisme, een exclusief federale bevoegdheid zijn gebleven. De toevoeging van « voor zover zij niet behoren tot de bevoegdheidsfeer van de federale overheid » is in dit verband niet werkzaam. Immers, de gemeenschappen hebben ter zake geen enkele bevoegdheid; daarenboven leidt een dergelijk voorbehoud ertoe de rechterlijke of administratieve rechter ermede te belasten zelf te beoordelen of een wettelijke bepaling de bevoegdheidsverdeling eerbiedigt. Die toevoeging kan er dan ook niet toe leiden dat het in bedoeld artikel 353, 1° tot 9°, bepaalde

bestaanbaar zou zijn met de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten.

B.12. Het enig middel is gegrond.

Om die redenen,
het Hof

vernietigt artikel 353, 1° tot 9°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 21 december 1995.

De griffier,
L. Potoms.

De voorzitter,
L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

F. 98 - 120

[C - 21474]

Arrêt n° 88/95 du 21 décembre 1995

Numéro du rôle : 826

En cause : le recours en annulation de l'article 353, 1° à 9°, du décret de la Communauté flamande du 13 juillet 1994 relatif aux instituts supérieurs en Communauté flamande, introduit par R. Van de Velde et autres.

La Cour d'arbitrage,
composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges L.P. Suetens, H. Boel, L. François, J. Delruelle et G. De Baets, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,
après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 27 février 1995 et parvenue au greffe le 28 février 1995, un recours en annulation de l'article 353, 1° à 9°, du décret de la Communauté flamande du 13 juillet 1994 relatif aux instituts supérieurs en Communauté flamande (publié au *Moniteur belge* du 31 août 1994), a été introduit par R. Van de Velde, demeurant à 5100 Jambes, rue Charles Lamquet 37, J. Haegdorens, demeurant à 3560 Lummen, Schalbroeckstraat 13, M. Liesenborghs, demeurant à 2845 Niel, Boomsestraat 279, et l'a.s.b.l. Association nationale des géomètres-experts immobiliers, dont le siège social est établi à 1852 Grimbergen, Grote Heirbaan 19.

II. *La procédure*

Par ordonnance du 28 février 1995, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 2 mars 1995, la Cour a décidé que l'instruction aurait lieu en néerlandais.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 20 mars 1995; l'ordonnance précitée du 2 mars 1995 a été notifiée par les mêmes lettres.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 21 mars 1995.

Des mémoires ont été introduits par :

- le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 2 mai 1995;
- le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 5 mai 1995.

Ces mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 29 mai 1995.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

- le Conseil des ministres, par lettre recommandée à la poste le 28 juin 1995;
- les parties requérantes, par lettre recommandée à la poste le 28 juin 1995.

Par ordonnance du 4 juillet 1995, la Cour a prorogé jusqu'au 27 février 1996 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 18 octobre 1995, la Cour a décidé que le juge H. Coremans devait s'abstenir et a constaté qu'il était remplacé comme juge-rapporteur par le juge G. De Baets.

Par ordonnance du même jour, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 9 novembre 1995.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 19 octobre 1995.

A l'audience publique du 9 novembre 1995 :

- ont comparu :
 - . Me N. Weinstock et Me S. Depré *loco* Me M. Verdussen, avocats du barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes;
 - . Me M. Mahieu, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Conseil des ministres;
 - . Me F. Liebaut *loco* Me P. Devers, avocats du barreau de Gand, pour le Gouvernement flamand;
- les juges-rapporteurs G. De Baets et L. François ont fait rapport;
- les avocats précités ont été entendus;
- l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *Objet de la disposition attaquée*

L'article 353, 1° à 9°, du décret du 13 juillet 1994 relatif aux instituts supérieurs en Communauté flamande abroge les dispositions d'une série d'arrêtés royaux et ministériels, « tels que modifiés jusqu'à présent » et « pour autant qu'ils ne relèvent pas de la compétence des autorités fédérales ».

IV. *En droit*

- A -

Requête

A.1.1. Les requérants justifient de l'intérêt requis pour introduire le recours. Les trois premiers requérants sont des géomètres-experts immobiliers qui exercent la profession en tant que fonctionnaire. En vertu de ses statuts, la quatrième partie requérante a pour objet la reconnaissance légale de la profession d'arpenteur, de géomètre-arpenteur, de géomètre-expert immobilier et de géomètre des mines ainsi que la défense de la liberté entière de l'exercice de la profession pour ces catégories.

A.1.2. L'unique moyen d'annulation est pris de la violation de l'article 6, § 1er, VI, dernier alinéa, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce que la disposition attaquée règle des conditions d'accès à la profession, alors que ces conditions, en ce compris les conditions d'exercice de la profession, relèvent de la compétence fédérale.

En vertu de l'article 127, § 1er, alinéa 1er, 2°, de la Constitution, les communautés sont compétentes pour régler l'enseignement, mais cette compétence peut être limitée par des dispositions de la loi spéciale du 8 août 1980. L'article 6, § 1er, VI, dernier alinéa, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 réserve la compétence concernant les conditions d'accès à la profession à l'autorité fédérale. Bien qu'elle soit reprise dans l'article concernant les compétences régionales, l'exception s'applique également, en vertu de la jurisprudence de la Cour, aux compétences communautaires.

La notion de conditions d'accès à la profession renvoie, selon cette jurisprudence, non seulement aux conditions imposées pour pouvoir entamer une profession, mais également aux conditions d'exercice de celle-ci. Cela découle également de l'objectif des conditions d'accès à la profession, à savoir la promotion de l'aptitude professionnelle des intéressés et la sauvegarde de leur compétitivité en leur assurant une certaine protection. Les conditions d'accès à la profession peuvent porter sur les activités professionnelles de la catégorie concernée et sur la protection du titre professionnel.

Les règles qui prévoient que certains actes peuvent uniquement être exécutés par certaines personnes qui remplissent certaines conditions constituent des conditions d'accès à la profession. En effet, elles régissent l'exercice et la protection de la profession concernée.

A.1.3.1. L'arrêté royal du 18 mai 1936 relatif à la profession de géomètre-expert immobilier définit certaines prérogatives liées à cette profession. Dans la mesure où cet arrêté dispose que seuls les titulaires du diplôme de géomètre-expert immobilier, de géomètre-arpenteur ou d'arpenteur peuvent poser certains actes, il s'agit de la protection de ces professions et donc des conditions d'accès à la profession, en sorte que la Communauté flamande n'est pas compétente pour l'abroger.

A.1.3.2. L'arrêté royal du 18 mai 1936 portant modifications aux dispositions concernant l'exercice de la profession de géomètre-expert immobilier organise un examen en vue de la collation du titre de géomètre-expert immobilier. La Cour a déjà estimé qu'une disposition similaire ne concernait pas l'enseignement, mais bien l'accès à la profession. La Communauté flamande n'est donc pas compétente pour abroger l'arrêté royal précité. Il en va de même, pour des raisons analogues, de l'arrêté ministériel du 19 mai 1936 portant exécution de l'arrêté royal du 18 mai 1936.

A.1.3.3. L'arrêté royal du 22 novembre 1939 réglementant le port du titre et l'exercice de la profession de géomètre des mines subordonne le port du titre de géomètre des mines à la réussite d'un examen. Il concerne l'accès à la profession et non l'enseignement, en sorte que la Communauté flamande n'est pas compétente pour l'abroger. Il en va de même de l'arrêté ministériel du 4 décembre 1939, lequel exécute l'arrêté royal du 22 novembre 1939.

A.1.3.4. L'arrêté du Régent du 26 février 1947 relatif à la durée du stage des géomètres-experts immobiliers concerne l'organisation du stage pour cette catégorie professionnelle et se rapporte à l'accès ou à l'exercice de la profession. Du reste, dans le décret entrepris, cet arrêté est indiqué à tort comme étant l'arrêté du 25 octobre 1946, en sorte que l'abrogation ne concerne pas l'arrêté du 26 février 1947, qui subsiste dans l'ordre juridique.

A.1.3.5. L'arrêté du Régent du 25 octobre 1946 relatif à la dispense de l'épreuve éliminatoire pour géomètres-experts immobiliers, l'arrêté du Régent du 10 janvier 1947 relatif à la scission de la première épreuve technique pour géomètres-experts immobiliers et l'arrêté du Régent du 16 juin 1947 relatif à l'épreuve unique instituée à l'intention de certains diplômés pour l'obtention du diplôme de géomètre-expert immobilier concernent les examens organisés en vue de l'obtention du titre de géomètre-expert immobilier et donc l'accès à la profession. La Communauté flamande n'est pas compétente pour les abroger.

A.1.3.6. L'article entrepris dispose, il est vrai, que les arrêtés qu'il mentionne ne sont abrogés que pour autant qu'ils ne relèvent pas de la compétence des autorités fédérales. On est cependant en droit de se poser des questions quant à l'usage de cette technique législative, qui est source d'une grande insécurité juridique. En effet, c'est le justiciable qui devra déterminer si ces arrêtés sont abrogés ou non, alors que c'est au législateur décentralisé qu'il convient normalement de le faire.

La compétence résiduaire revient toujours au législateur fédéral, alors que la technique qui est utilisée ici procède d'une logique inverse. Le législateur décentralisé considère à tort qu'il détient la compétence de principe. La réserve qu'il a insérée est trop générale et trop ambiguë. Par ailleurs, tous les textes cités en l'espèce règlent des conditions d'accès à la profession et relèvent donc dans leur ensemble de la compétence fédérale.

Mémoire du Conseil des ministres

A.2.1. Le recours est recevable *ratione temporis* et *ratione personae*. Dans d'autres affaires, la Cour a déjà admis, en ce qui concerne les premier et quatrième requérants, qu'ils ont un intérêt à attaquer des dispositions similaires. Eu égard à leur qualité de géomètre-expert immobilier ou d'élève géomètre-expert immobilier, les deuxième et troisième parties requérantes ont également intérêt à introduire le recours.

A.2.2. La disposition litigieuse viole non seulement l'article 6, § 1er, VI, dernier alinéa, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980, mais également les articles 33 et 127 de la Constitution.

La disposition litigieuse, qui est fondée sur la compétence des communautés en matière d'enseignement, abroge plusieurs actes de l'autorité administrative qui sont étrangers à la matière de l'enseignement. Le législateur décentralisé empêche, en violant les articles 127, § 1er, et 35 de la Constitution, sur la compétence résiduaire des autorités fédérales. Parallèlement, il est empiété aussi sur le domaine des conditions d'accès à la profession, qui relève de la compétence fédérale en vertu de l'article 6, § 1er, VI, dernier alinéa, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

A.2.3. Les communautés sont uniquement compétentes pour les matières qui leur ont été attribuées explicitement. En dehors de celles-ci, l'autorité fédérale garde la plénitude de compétence.

La disposition attaquée est fondée sur la compétence des communautés en matière d'enseignement. La réserve qui est inscrite dans cette disposition et aux termes de laquelle l'abrogation des arrêtés mentionnés n'est réalisée que pour autant qu'ils ne relèvent pas de la compétence des autorités fédérales ne constitue qu'une réserve apparente et inopérante. Le législateur décrétoir aurait lui-même dû établir une distinction entre les dispositions qui relèvent de sa compétence et celles qui y échappent. Le procédé mis en oeuvre apparaît comme un subterfuge ou comme une invitation faite à la Cour pour que celle-ci établisse cette distinction, ce qui n'est pas son rôle.

Aucun des arrêtés mentionnés dans la requête ne relève de la matière de l'enseignement. La matière de l'accès à la profession de géomètre-expert immobilier est étrangère à celle de l'enseignement. Dans son arrêt n° 81/94 du 1er décembre 1994, la Cour a déjà estimé qu'une disposition qui subordonne l'accès à la profession d'arpenteur à la réussite d'un examen ne porte pas sur la matière de l'enseignement mais règle l'accès à cette profession. Cet arrêt, qui rejette le recours contre la loi du 6 août 1993, a force obligatoire pour toutes les juridictions, y compris la Cour elle-même. Les arrêtés qui sont abrogés par la disposition litigieuse règlent la même matière ou des matières similaires.

En ce qui concerne l'arrêt du Régent du 25 octobre 1946 relatif à la durée de l'épreuve pour géomètre-expert immobilier, il convient d'observer, avec les requérants, que cet arrêté n'existe pas. Si l'on devait admettre que l'on vise l'arrêt du Régent du 26 février 1947, il faudrait - à titre très subsidiaire - constater que cet arrêté concerne lui aussi l'accès à une profession ou l'exercice de celle-ci et non la matière de l'enseignement.

A.2.4. La disposition litigieuse est également contraire à l'article 6, § 1er, VI, dernier alinéa, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980. Cette disposition confirme une compétence fédérale exclusive en matière d'accès à une profession dans quelque domaine que ce soit.

Mémoire du Gouvernement flamand

A.3.1. Les requérants ne démontrent pas en quoi et dans quelle mesure leur situation est susceptible d'être affectée directement et défavorablement par la norme litigieuse. L'abrogation des arrêtés cités dans l'article 353, 1° à 9°, du décret du 13 juillet 1994 n'a nullement une incidence défavorable sur la situation des requérants.

Selon une jurisprudence constante, ces arrêtés sont illégaux, de sorte que leur application doit être exclue en vertu de l'article 159 de la Constitution. Il s'ensuit que l'accès à la profession de géomètre-expert, d'arpenteur ou de géomètre des mines est rendu impossible. Le décret du 13 juillet 1994 permet justement l'octroi valable et la délivrance, par les instituts supérieurs ou les jurys d'examen de la Communauté flamande, d'un diplôme d'ingénieur industriel en construction, option arpentage. En vertu de l'arrêt du 31 juillet 1825, les titulaires de ce diplôme peuvent être assermentés, ce qui n'est pas le cas des titulaires des diplômes visés par les arrêtés abrogés.

Dans la mesure où les requérants affirmeraient que leur intérêt réside dans le maintien des examens réglés par les arrêtés abrogés, il s'agit d'un intérêt illicite. En effet, le Conseil d'Etat a estimé que le fait que ces examens soient encore organisés est constitutif d'une illégalité.

Le troisième requérant doit préciser sa qualité réelle. S'il est effectivement élève géomètre-expert immobilier, il doit spécifier cette qualité.

En ce qui concerne le quatrième requérant, il est renvoyé au « considérant B.3.3 de l'arrêt n° 81/94 du 1er décembre 1994 ».

A.3.2. Il convient d'établir une distinction entre les conditions d'accès à la profession et la législation relative aux grades académiques. La compétence fédérale en matière de conditions d'accès à la profession comprend notamment le pouvoir de fixer des règles en matière d'accès à certaines professions ou d'implantation d'établissements commerciaux, de fixer des règles générales ou des exigences de capacités propres à l'exercice de certaines professions et de protéger des titres professionnels. La législation sur les grades académiques, qui relève de la législation de l'enseignement, comprend les règles relatives à l'acquisition de diplômes ou de grades académiques. Subordonner l'accès à une profession à l'obtention d'un diplôme ou d'un grade académique, c'est régler une condition d'accès à la profession.

L'octroi du grade et du diplôme d'ingénieur industriel en construction, option arpentage, par un institut supérieur ou le jury d'examen compétent de la Communauté flamande, constitue une matière d'enseignement, en sorte que la Communauté flamande est compétente.

Le diplôme visé à l'article 1er de l'arrêt royal du 18 mai 1936 est donc également, pour la Communauté flamande, le diplôme d'ingénieur industriel en construction, option arpentage; il en va de même du diplôme visé à l'article 2 de l'arrêt royal du 18 mai 1936, à l'article 3 de l'arrêt royal du 22 novembre 1939 ainsi que dans les arrêtés d'exécution ultérieurs de ces arrêtés.

C'est dans cette optique qu'il faut comprendre la phrase liminaire de l'article 353 du décret du 13 juillet 1994 : les arrêtés précités sont abrogés pour la Communauté flamande en ce qui concerne les diplômes qui y sont mentionnés, donc dans la mesure où ils se rapportent à la compétence d'enseignement de la Communauté flamande. La compétence fédérale en matière de conditions d'accès à la profession est donc laissée intacte.

Mémoire en réponse des requérants

A.4.1. La jurisprudence citée par le Gouvernement flamand concernant l'illégalité des arrêtés abrogés par le décret du 13 juillet 1994 concerne des géomètres indépendants et non des géomètres-fonctionnaires, en sorte qu'elle n'est pas pertinente en l'espèce.

Il échet d'observer ensuite que le Gouvernement flamand ne mentionne pas la loi du 6 août 1993 aux termes de laquelle l'arrêt royal du 31 juillet 1825 est abrogé au jour de l'entrée en vigueur d'un arrêté royal réglant la profession de géomètre-expert immobilier, à savoir l'arrêt royal du 18 janvier 1995, qui renvoie d'ailleurs à certains arrêtés abrogés par la disposition attaquée. Par conséquent, les parties requérantes ont intérêt à attaquer une disposition qui abroge ces arrêtés réglementant leur profession et qui a donc pour effet de créer un vide juridique. On peut d'ailleurs se demander quelle est l'utilité d'abroger des arrêtés qui ont perdu toute force juridique.

A.4.2. Le troisième requérant, qui est élève géomètre-expert et qui a suivi des cours dans cette branche, a l'intention de devenir géomètre-expert immobilier et a dès lors intérêt à attaquer la disposition litigieuse. Pour le surplus, il peut être renvoyé à l'arrêt n° 81/94 de la Cour. Il ressort de cet arrêt que les premier et quatrième requérants ont intérêt à demander l'annulation des dispositions litigieuses. Cette jurisprudence s'applique aussi aux deuxième et troisième requérants.

A.4.3. Les arrêtés dont il s'agit subordonnent le port du titre de géomètre-expert immobilier ou de géomètre des mines à la détention d'un diplôme ou à la réussite d'un examen donnant droit à ce diplôme. Ce faisant, ils règlent l'accès à la profession et non la matière de l'enseignement. La jurisprudence de la Cour (arrêt n° 81/94) s'applique en l'espèce de façon analogue.

Mémoire en réponse du Conseil des ministres

A.5.1. L'arrêté royal du 31 juillet 1825 a été abrogé au 7 mars 1985. Depuis cette date, les arrêtés des 18 et 19 mai 1936 ne sont plus illégaux. Selon la jurisprudence de la Cour de cassation, une disposition réglementaire ne doit pas nécessairement mentionner la disposition législative sur laquelle elle est basée, et le fait de mentionner une disposition législative qui ne constitue pas le fondement de la disposition réglementaire n'invalide pas cette dernière disposition s'il existe une autre disposition législative constituant objectivement le fondement de la disposition réglementaire. En l'espèce, les dispositions trouvent leur fondement légal dans la loi du 1er mars 1976, réglementant la protection du titre professionnel et l'exercice des professions intellectuelles prestataires de services. En effet, ces arrêtés contiennent des dispositions afférentes à l'accès à la profession de géomètre-expert immobilier, qui est réglementé en exécution de cette loi. L'illégalité de ces arrêtés a dès lors disparu. Les parties requérantes ont donc intérêt à l'annulation d'une disposition qui vise à abroger ces arrêtés.

A.5.2. Les dispositions réglementaires visées par la disposition abrogatoire litigieuse ne règlent pas l'accès à l'enseignement mais bien l'accès à la profession. Cela découle également de la doctrine de l'arrêt de la Cour n° 81/94 du 1er décembre 1994.

- B -

Quant à la disposition entreprise

B.1. Les requérants attaquent l'article 353, 1° à 9°, du décret de la Communauté flamande du 13 juillet 1994 relatif aux instituts supérieurs en Communauté flamande. Cette disposition énonce :

« Les arrêtés suivants, tels que modifiés jusqu'à présent, sont abrogés pour autant qu'ils ne relèvent pas de la compétence des autorités fédérales :

- 1° l'arrêté royal du 18 mai 1936 - Profession de géomètre-expert immobilier;
- 2° l'arrêté royal du 18 mai 1936 - Modifications aux dispositions de l'exercice de la profession de géomètre-expert immobilier;
- 3° l'arrêté royal du 19 mai 1936 - Géomètre-expert immobilier - Programme de l'examen;
- 4° l'arrêté royal du 22 novembre 1939 réglementant le port du titre et l'exercice de la profession de géomètre des mines;
- 5° l'arrêté ministériel du 4 décembre 1939 portant exécution de l'arrêté royal du 22 novembre 1939 réglementant le port du titre et l'exercice de la profession de géomètre des mines;
- 6° l'arrêté du Régent du 25 octobre 1946 - Géomètre-expert immobilier - durée du stage;
- 7° l'arrêté du Régent du 25 octobre 1946 - Géomètre-expert immobilier - Dispense de l'épreuve éliminatoire;
- 8° l'arrêté du Régent du 10 janvier 1947 - Examen de géomètre-expert immobilier - Scission de la première épreuve technique;
- 9° l'arrêté du Régent du 16 juin 1947 - épreuve unique en faveur de certains diplômés, conduisant au diplôme de géomètre-expert immobilier; ».

B.2. La disposition attaquée fait partie d'un ensemble de mesures de restructuration de l'enseignement supérieur et de réorganisation des études dans cet enseignement, notamment en ce qui concerne les disciplines et les grades conférés, parmi lesquels celui d'ingénieur industriel en construction, option arpenteur.

Les arrêtés visés dans la disposition attaquée concernent les fonctions de géomètre-expert immobilier et de géomètre des mines. Ils subordonnent le port du titre de géomètre-expert immobilier et de géomètre des mines à la réussite d'un examen dont ils déterminent les conditions d'admission, le programme et les modalités, d'une part, et ils imposent une série de conditions pour l'exercice de ces professions, d'autre part.

Quant à l'intérêt des parties requérantes

B.3. Les requérants R. Van de Velde et J. Haegdorens invoquent leur qualité de fonctionnaire-géomètre-expert immobilier et de géomètre des mines. En cette qualité, ils ont intérêt à attaquer des dispositions qui peuvent avoir une incidence défavorable sur le droit de porter le titre et sur l'exercice de la profession de géomètre-expert immobilier et de géomètre des mines.

B.4. Le requérant Liesenborghs est élève géomètre-expert immobilier. En cette qualité, il a intérêt à attaquer l'abrogation des arrêtés qui concernent l'obtention du titre de géomètre-expert immobilier et l'exercice de cette profession, mais non à attaquer l'abrogation des arrêtés qui concernent l'obtention du titre et l'exercice de la profession de géomètre des mines. Son recours est recevable uniquement en tant qu'il est dirigé contre l'article 353, 1°, 2°, 3°, 6°, 7°, 8° et 9°, du décret du 13 juillet 1994.

B.5. L'Association nationale des géomètres-experts immobiliers est une association sans but lucratif ayant pour objet social, aux termes de l'article 3 de ses statuts, « la reconnaissance légale de la profession d'arpenteur, de géomètre-arpenteur, de géomètre-expert immobilier et de géomètre des mines » ainsi que « la défense de la liberté entière de l'exercice de la profession ». Eu égard à cette définition de l'objet social, le recours de l'Association nationale des géomètres-experts immobiliers est recevable.

B.6. Les exceptions sont rejetées.

Quant à l'exception d'irrecevabilité fondée sur l'illégalité des arrêtés abrogés par la disposition attaquée

B.7. Le Gouvernement flamand soulève encore une exception d'irrecevabilité tirée de l'illégalité, constatée par la Cour de cassation et le Conseil d'Etat, de certains arrêtés abrogés par la disposition litigieuse. Cette illégalité aurait pour conséquence que les parties requérantes n'ont aucun intérêt à attaquer cette disposition ou que leur intérêt est illicite.

B.8. Aux termes de l'article 159 de la Constitution, les cours et tribunaux n'appliqueront les arrêtés généraux, provinciaux et locaux, qu'autant qu'ils seront conformes aux lois. Cependant, une décision judiciaire qui déclare un arrêté illégal par application de cet article n'a pas de portée générale, mais s'applique seulement au litige dans le cadre duquel le contrôle de légalité est exercé et entre les parties concernées. Cette décision ne fait donc pas disparaître l'arrêté de l'ordre juridique. On ne saurait anticiper sur des décisions judiciaires ultérieures concernant la légalité des arrêtés énumérés dans la disposition litigieuse.

Il résulte de ce qui précède qu'une déclaration antérieure d'illégalité d'un arrêté par application de l'article 159 de la Constitution ne fait pas disparaître l'intérêt qu'ont les parties à attaquer une disposition qui abrogerait semblable arrêté.

L'exception fondée sur l'illégalité des arrêtés est rejetée.

Quant au fond

B.9. L'article 353, 1° à 9°, du décret du 13 juillet 1994 abroge les dispositions des arrêtés qui y sont mentionnés « pour autant qu'ils ne relèvent pas de la compétence des autorités fédérales ».

B.10. Aux termes de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 5, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifiée par la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, seule l'autorité fédérale est compétente pour les conditions d'accès à la profession, à l'exception des compétences régionales pour les conditions d'accès à la profession en matière de tourisme.

La compétence attribuée au législateur fédéral pour régler les conditions d'accès à la profession comprend notamment le pouvoir de fixer des règles en matière d'accès à certaines professions, d'édicter des règles générales ou des exigences de capacités propres à l'exercice de certaines professions et de protéger certains titres professionnels.

B.11. Les arrêtés abrogés par l'article 353, 1° à 9°, attaqué, du décret du 13 juillet 1994 règlent des aspects de l'accès à et de l'exercice de la profession d'arpenteur, de géomètre-expert immobilier ou de géomètre des mines.

La disposition abrogatoire contestée est entachée d'excès de compétence matérielle puisque les conditions d'accès à la profession demeurent, sauf en matière de tourisme, une compétence exclusivement fédérale. L'ajout des termes « pour autant qu'ils ne relèvent pas de la compétence des autorités fédérales » est à cet égard inopérant. En effet, les communautés n'ont aucune compétence en la matière; de plus, une telle réserve revient à charger le juge judiciaire ou administratif d'apprécier lui-même si une disposition législative respecte la répartition des compétences. Cet ajout ne saurait dès lors rendre les prescriptions de l'article 353, 1° à 9°, compatibles avec les règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'Etat, des communautés et des régions.

B.12. Le moyen unique est fondé.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 353, 1° à 9°, du décret de la Communauté flamande du 13 juillet 1994 relatif aux instituts supérieurs en Communauté flamande.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 21 décembre 1995.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

L. De Grève.

SCHIEDSHOF

D. 96 - 120

[C - 21474]

Urteil Nr. 88/95 vom 21. Dezember 1995

Geschäftsverzeichnungsnummer 826

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 353 1° bis 9° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 13. Juli 1994 bezüglich der Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft, erhoben von R. Van de Velde und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern L.P. Suetens, H. Boel, L. François, J. Delruelle und G. De Baets, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klage*

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 27. Februar 1995 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 28. Februar 1995 in der Kanzlei eingegangen ist, wurde Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 353 1° bis 9° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 13. Juli 1994 bezüglich der Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 31. August 1994), erhoben von R. Van de Velde, wohnhaft in 5100 Jambes, rue Charles Lamquet 37, J. Haegdorens, wohnhaft in 3560 Lummen, Schalbroeckstraat 13, M. Liesenborghs, wohnhaft in 2845 Niel, Boornestraat 279, und der VoE Nationale Vereniging van Meetkundige Schatters, mit Vereinigungssitz in 1852 Grimbergen, Grote Heirbaan 19.

II. *Verfahren*

Durch Anordnung vom 28. Februar 1995 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 2. März 1995 hat der Hof beschlossen, daß die Untersuchung in niederländischer Sprache geführt wird.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 20. März 1995 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert; mit denselben Briefen wurde die vorgenannte Anordnung vom 2. März 1995 notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 21. März 1995.

Schriftsätze wurden eingereicht von

- dem Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel, mit am 2. Mai 1995 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Flämischen Regierung, Martelaarsplein 19, 1000 Brüssel, mit am 5. Mai 1995 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Diese Schriftsätze wurden gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 29. Mai 1995 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Erwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

- dem Ministerrat, mit am 28. Juni 1995 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

- den klagenden Parteien, mit am 28. Juni 1995 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnung vom 4. Juli 1995 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 27. Februar 1996 verlängert.

Durch Anordnung vom 18. Oktober 1995 hat der Hof entschieden, daß der Richter H. Coremans sich enthalten muß, und festgestellt, daß er als referierender Richter vom Richter G. De Baets ersetzt wird.

Durch Anordnung vom selben Tag hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 9. November 1995 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 19. Oktober 1995 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 9. November 1995

- erschienen
- . RA N. Weinstock und RA S. Depré loco RA M. Verdussen, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien,
- . RA M. Mahieu, in Brüssel zugelassen, für den Ministerrat,
- . RA F. Liebaut loco RA P. Devers, in Gent zugelassen, für die Flämische Regierung,
- haben die referierenden Richter G. De Baets und L. François Bericht erstattet,
- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,
- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachengebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmung

Artikel 353 1° bis 9° des Dekrets vom 13. Juli 1994 bezüglich der Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft hebt die Bestimmungen mehrerer königlicher und ministerieller Erlasse auf, « wie bis heute abgeändert » und « soweit sie nicht zum Kompetenzbereich der Föderalbehörde gehören ».

IV. In rechtlicher Beziehung

- A -

Klageschrift

A.1.1. Die Kläger würden das erforderliche Interesse an der Klageerhebung aufweisen. Die ersten drei Kläger seien Geometer-Immobilienfachverständige, die diesen Beruf als Beamte ausüben würden. Die vierte klagende Partei habe aufgrund ihrer Satzung die gesetzliche Anerkennung des Berufs eines Landmessers, eines Vermessungssachverständigen, eines Geometers-Immobilienfachverständigen sowie eines Markscheiders sowie die Verteidigung der völligen Freiheit der Berufsausübung für diese Berufsgruppen zum Zweck.

A.1.2. Der einzige Nichtigkeitsklagegrund gehe von einer Verletzung von Artikel 6 § 1 VI letzter Absatz 6° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen aus, indem die angefochtene Bestimmung Niederlassungsbedingungen regelt, wohingegen die Niederlassungsbedingungen - zu denen die Bedingungen der Berufsausübung gehören würden - dem föderalen Zuständigkeitsbereich unterstehen würden.

Die Gemeinschaften seien aufgrund von Artikel 127 § 1 Absatz 1 2° der Verfassung zwar dafür zuständig, das Unterrichtswesen zu regeln, aber diese Zuständigkeit könne durch Bestimmungen aus dem Sondergesetz vom 8. August 1980 eingeschränkt werden. Artikel 6 § 1 VI letzter Absatz 6° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 behalte die Zuständigkeit bezüglich der Niederlassungsbedingungen der Föderalbehörde vor. Obwohl die Ausnahme in den Artikel bezüglich der Regionalkompetenzen aufgenommen worden sei, gelte sie gemäß der Rechtsprechung des Hofes auch für die Gemeinschaftskompetenzen.

Der Begriff der Niederlassungsbedingungen beziehe sich laut dieser Rechtsprechung nicht nur auf die Voraussetzungen für das Ergreifen eines Berufs, sondern ebenfalls auf die Voraussetzungen der Berufsausübung. Dies ergebe sich auch aus dem Zweck der Niederlassungsbedingungen, wobei es sich nämlich um die Förderung der beruflichen Fähigkeit der Betroffenen sowie um die Gewährleistung ihrer Wettbewerbsfähigkeit handele, indem ihnen ein gewisser Schutz geboten werde. Niederlassungsbedingungen könnten sich auf die beruflichen Tätigkeiten der betreffenden Berufsgruppe sowie auf den Schutz des Berufstitels beziehen.

Vorschriften, die bestimmen würden, daß gewisse Handlungen nur von bestimmten Personen, die gewisse Voraussetzungen erfüllen würden, getätigt werden könnten, würden Niederlassungsbedingungen darstellen. Sie würden nämlich die Ausübung und den Schutz des betreffenden Berufs regeln.

A.1.3.1. Der königliche Erlaß vom 18. Mai 1936 bezüglich der Ausübung des Berufs eines Geometers-Immobilienfachverständigen lege gewisse Prärogativen fest, die mit diesem Beruf verbunden seien. Insofern, als dieser Erlaß bestimme, daß nur Inhaber des Diploms eines Geometers-Immobilienfachverständigen oder eines Vermessungssachverständigen oder eines Landmessers bestimmte Handlungen tätigen könnten, beziehe er sich auf den Schutz dieser Berufe und somit auf die Niederlassungsbedingungen, weshalb die Flämische Gemeinschaft nicht dafür zuständig sei, ihn aufzuheben.

A.1.3.2. Der königliche Erlaß vom 18. Mai 1936 zur Abänderung der Bestimmungen bezüglich der Ausübung des Berufs eines Geometers-Immobilienfachverständigen organisiere eine Prüfung für das Führen des Titels eines Geometers-Immobilienfachverständigen. Der Hof habe bereits geurteilt, daß eine solche Bestimmung nicht den Unterricht betreffe, sondern vielmehr die Zugang zum Beruf. Die Flämische Gemeinschaft sei also nicht dafür zuständig, den vorgenannten königlichen Erlaß aufzuheben. Das gleiche gelte aus ähnlichen Gründen für den ministeriellen Erlaß vom 19. Mai 1936, der den königlichen Erlaß vom 18. Mai 1936 durchführe.

A.1.3.3. Der königliche Erlaß vom 22. November 1939 zur Regelung der Führung des Titels und der Ausübung des Berufs eines Markscheiders unterwerfe die Führung des Titels eines Markscheiders der Bedingung, eine Prüfung zu bestehen. Er betreffe den Zugang zum Beruf und nicht das Unterrichtswesen, weshalb die Flämische Gemeinschaft nicht dafür zuständig sei, ihn aufzuheben. Das gleiche gelte für den ministeriellen Erlaß vom 4. Dezember 1939, der den königlichen Erlaß vom 22. November 1939 zur Durchführung bringe.

A.1.3.4. Der Erlaß des Regenten vom 26. Februar 1947 bezüglich der Dauer der Probezeit für Geometer-Immobilienfachverständige beziehe sich auf die Organisation des Praktikums für diese Berufsgruppe und betreffe den Zugang zum Beruf bzw. die Berufsausübung. Übrigens werde dieser Erlaß im angefochtenen Dekret zu Unrecht als der Erlaß vom 25. Oktober 1946 bezeichnet, weshalb die Aufhebung nicht den Erlaß vom 26. Februar 1947 betreffe, der in der Rechtsordnung fortbestehe.

A.1.3.5. Der Erlaß des Regenten vom 25. Oktober 1946 bezüglich der Befreiung von der Ausscheidungsprüfung für Geometer-Immobilienfachverständige, der Erlaß des Regenten vom 10. Januar 1947 bezüglich der Aufteilung der ersten technischen Prüfung für Geometer-Immobilienfachverständige und der Erlaß des Regenten vom 16. Juni 1947 bezüglich der einzigen Prüfung für gewisse Diplomhabende zur Erlangung des Diploms eines Geometers-Immobilienfachverständigen würden sich auf die Prüfungen zur Erlangung des Titels eines Geometers-Immobilienfachverständigen und somit auf den Zugang zum Beruf beziehen. Die Flämische Gemeinschaft sei nicht dafür zuständig, sie aufzuheben.

A.1.3.6. Der angefochtene Artikel bestimme zwar, daß die darin genannten Erlasse nur insofern aufgehoben würden, als sie nicht zum Kompetenzbereich der Föderalbehörde gehören würden. Fraglich sei allerdings die Anwendung dieser juristischen Technik, die eine weitgehende Rechtsunsicherheit ins Leben rufe. Es müsse eben der Rechtsuchende selbst auffindig machen, ob diese Erlasse aufgehoben worden seien oder nicht, obwohl dies Sache des Dekretgebers sei.

Die Restkompetenz liege immer noch beim Föderalgesetzgeber, wohingegen die hier zur Anwendung gebrachte Technik von der umgekehrten Hypothese ausgehe. Der Dekretgeber betrachte sich selbst zu Unrecht als der grundsätzlich zuständige Gesetzgeber. Der Vorbehalt, den er vorgesehen habe, sei zu allgemein und zu doppeldeutig. Im übrigen würden alle im vorliegenden Fall angeführten Texte Niederlassungsbedingungen regeln und somit insgesamt zum föderalen Kompetenzbereich gehören.

Schriftsatz des Ministerrates

A.2.1. Die Klage sei sowohl *ratione temporis* als auch *ratione personae* zulässig. Der Hof habe bereits in anderen Rechtssachen, was die erste und die vierte klagende Partei betrifft, angenommen, daß sie ein Interesse an der Anfechtung ähnlicher Bestimmungen hätten. Auch die zweite und die dritte klagende Partei hätten in Anbetracht ihrer Eigenschaft als (auszubildende) Geometer-Immobilienfachverständige ein Interesse an der Klageerhebung.

A.2.2. Die angefochtene Bestimmung verletze nicht nur Artikel 6 § 1 VI letzter Absatz 6° des Sondergesetzes vom 8. August 1980, sondern auch die Artikel 33 und 127 der Verfassung.

Die angefochtene Bestimmung, die auf der Zuständigkeit der Gemeinschaften im Bereich des Unterrichtswesens ausgehe, hebe mehrere Verwaltungsakte auf, die nichts mit der Angelegenheit des Unterrichtswesens zu tun hätten. Der Dekretgeber betrete unter Mißachtung der Artikel 127 § 1 und 35 der Verfassung den Bereich der Restkompetenz der Föderalbehörde. Außerdem werde auch in den Bereich der Niederlassungsbedingungen eingegriffen, der kraft Artikel 6 § 1 VI letzter Absatz 6° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zum föderalen Kompetenzbereich gehöre.

A.2.3. Die Gemeinschaften seien nur für jene Angelegenheiten zuständig, die ihnen ausdrücklich zugewiesen worden seien. Darüber hinaus sei die Föderalbehörde uneingeschränkt zuständig.

Die angefochtene Bestimmung beruhe auf der Unterrichtskompetenz der Gemeinschaften. Der Vorbehalt, der in dieser Bestimmung enthalten sei und dem zufolge die Aufhebung der vorgenannten Erlasse nur insofern erfolge, als sie nicht zum föderalen Kompetenzbereich gehören würden, sei nur ein scheinbarer Vorbehalt, dem jegliche Auswirkung fehle. Der Dekretgeber hätte selbst unterscheiden müssen zwischen den Bestimmungen, die zu seinem Kompetenzbereich gehören würden, und denjenigen, die nicht dazu gehören würden. Das zur Anwendung gebrachte Verfahren komme einer Ausrede gleich, bzw. einer Aufforderung an den Hof, diesen Unterschied zu machen, was aber nicht Sache des Hofes sei.

Keine der in der Klageschrift genannten Erlasse würde zum Bereich des Unterrichtswesens gehören. Die Angelegenheit des Zugangs zum Beruf eines Geometers-Immobilienfachverständigen sei der Angelegenheit des Unterrichtswesens fremd. Der Hof habe bereits in seinem Urteil Nr. 81/94 vom 1. Dezember 1994 geurteilt, daß eine Bestimmung, die den Zugang zum Beruf eines Landmessers vom Bestehen einer Prüfung abhängig mache, sich nicht auf die Angelegenheit des Unterrichtswesens beziehe, sondern den Zugang zu diesem Beruf regele. Dieses Urteil, in dem die Klage gegen das Gesetz vom 6. August 1993 zurückgewiesen worden sei, sei verbindlich für alle Rechtsprechungsorgane, einschließlich des Hofes selbst. Die Erlasse, die durch die angefochtene Bestimmung aufgehoben würden, würden die gleiche Angelegenheit bzw. ähnliche Angelegenheiten regeln.

Hinsichtlich des Erlasses des Regenten vom 25. Oktober 1946 bezüglich der Dauer der Probezeit für Geometer-Immobilienfachverständige sei im Sinne der Kläger darauf hinzuweisen, daß es diesen Erlaß nicht gebe. Auch wenn man annehmen sollte, daß der Erlaß des Regenten vom 26. Februar 1947 ins Auge gefaßt werde, so müsse - äußerst hilfsweise - festgehalten werden, daß auch dieser Erlaß sich auf den Zugang zu einem Beruf bzw. auf die Berufsausübung beziehe, nicht aber auf die Angelegenheit des Unterrichtswesens.

A.2.4. Die angefochtene Bestimmung verstoße ebenfalls gegen Artikel 6 § 1 VI letzter Absatz 6° des Sondergesetzes vom 8. August 1980. Der letztgenannte Artikel bestätige eine ausschließlich föderale Zuständigkeit im Bereich des Zugangs zu einem Beruf, auf welchem Gebiet auch immer.

Schriftsatz der Flämischen Regierung

A.3.1. Die Kläger würden nicht darlegen, auf welche Weise und in welchem Maße ihre Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und in ungünstigem Sinne beeinflußt werden könnte. Die Aufhebung der in Artikel 353 1° bis 9° des Dekrets vom 13. Juli 1994 genannten Erlasse würde sich keineswegs in nachteiligem Sinne auf die Sachlage der Kläger auswirken.

Gemäß einer ständigen Rechtsprechung seien diese Erlasse gesetzwidrig und könnten sie demzufolge aufgrund von Artikel 159 der Verfassung nicht zur Anwendung gebracht werden. Daraus ergebe sich, daß der Zugang zum Beruf eines Vermessungssachverständigen, eines Landmessers oder eines Markscheiders unmöglich gemacht werde. Das Dekret vom 13. Juli 1994 ermögliche seinerseits aber schon die rechtswirksame Gewährung und Ausstellung - durch die Hochschulen bzw. die Prüfungsausschüsse der Flämischen Gemeinschaft - des Diploms eines Vermessungs-Bauingenieurs. Kraft des Erlasses vom 31. Juli 1825 könnten die Inhaber dieses Diploms vereidigt werden, was für die Inhaber der in den aufgehobenen Erlassen genannten Diplome nicht der Fall sein.

Soweit die Kläger meinen würden, daß ihr Interesse in der Aufrechterhaltung der in den aufgehobenen Erlassen geregelten Prüfungen liege, handele es sich dabei um ein unerlaubtes Interesse. Der Staatsrat habe nämlich geurteilt, daß der Umstand, daß diese Prüfungen noch veranstaltet würden, eine Gesetzwidrigkeit mit sich bringe.

Der dritte Kläger hätte seine wirkliche Eigenschaft zu verdeutlichen. Wenn er tatsächlich auszubildender Geometer-Immobilienfachverständiger sei, so müsse er diese Eigenschaft näher erläutern.

Was die vierte klagende Partei betrifft, sei auf die « Erwägung B.3.3 des Urteils Nr. 81/94 vom 1. Dezember 1994 » zu verweisen.

A.3.2. Es sei zwischen den Niederlassungsbedingungen und der Gesetzgebung bezüglich der akademischen Grade zu unterscheiden. Die föderale Zuständigkeit im Bereich der Niederlassungsbedingungen beinhalte u.a. die Zuständigkeit, Vorschriften im Bereich des Zugangs zu gewissen Berufen oder bezüglich der Gründung von Handelsniederlassungen festzulegen, allgemeine Regeln oder Fähigkeitserfordernisse im Zusammenhang mit der Ausübung gewisser Berufe vorzuschreiben und Berufstitel zu schützen. Zur Gesetzgebung bezüglich der akademischen Grade, wobei es sich um einen Bestandteil der Unterrichtsgesetzgebung handele, würden die Vorschriften bezüglich der Erlangung von Diplomen und akademischen Graden gehören. Wenn man den Zugang zu einem Beruf von der Erlangung eines Diploms oder eines akademischen Grades abhängig mache, werde eine Niederlassungsbedingung eingeführt.

Die Gewährung des Grades und des Diploms eines Vermessungs-Bauingenieurs durch eine Hochschule oder durch den zuständigen Prüfungsausschuß der Flämischen Gemeinschaft sei eine Unterrichtsangelegenheit, weshalb die Flämische Gemeinschaft diesbezüglich zuständig sei.

Das Diplom, auf das sich Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 18. Mai 1936 beziehe, sei also für die Flämische Gemeinschaft auch das Diplom eines Vermessungs-Bauingenieurs; das gleiche gelte für das Diplom im Sinne von Artikel 2 des königlichen Erlasses vom 18. Mai 1936, Artikel 3 des königlichen Erlasses vom 22. November 1939 sowie den weiteren Durchführungserlassen zu diesen Erlassen.

Im Sinne der vorstehenden Ausführungen sei der einleitende Satz von Artikel 353 des Dekrets vom 13. Juli 1994 aufzufassen, denn die vorgenannten Erlasse seien von der Flämischen Gemeinschaft hinsichtlich der darin genannten Diplome aufgehoben worden, d.h. insofern, als sie mit der Unterrichtskompetenz der Flämischen Gemeinschaft zusammenhängen würden. Die föderale Kompetenz im Bereich der Niederlassungsbedingungen bleibe daher unberührt.

Erwiderungsschriftsatz der Kläger

A.4.1. Die von der Flämischen Regierung angeführte Rechtsprechung bezüglich der Gesetzwidrigkeit der durch das Dekret vom 13. Juli 1994 aufgehobenen Erlasse beziehe sich auf selbständige Geometer und nicht auf Geometer im Beamtenverhältnis, weshalb sie im vorliegenden Fall unerheblich sei.

Des weiteren erwähne die Flämische Regierung nicht das Gesetz vom 6. August 1993, dem zufolge der königliche Erlaß vom 31. Juli 1825 am Tag des Inkrafttretens eines königlichen Erlasses zur Regelung des Berufs eines Geometers-Immobilienfachverständigen aufgehoben werde, wobei es sich nämlich um den königlichen Erlaß vom 18. Januar 1995 handele, der übrigens auf bestimmte Erlasse verweise, die durch die angefochtene Bestimmung aufgehoben worden seien. Die klagenden Parteien hätten also ein Interesse an der Anfechtung einer Bestimmung, durch welche diese Erlasse, die ihren Beruf regeln würden, aufgehoben würden und somit zur Folge hätten, daß eine Rechtslücke zustande gebracht werde. Man könne sich übrigens fragen, ob es überhaupt sinnvoll sei, Erlasse aufzuheben, die jede Rechtskraft verloren hätten.

A.4.2. Der dritte Kläger, der auszubildender Geometer-Immobilienfachverständiger sei und dementsprechende Kurse besucht habe, möchte Geometer-Immobilienfachverständiger werden und habe also ein Interesse an der Anfechtung der bestrittenen Bestimmung. Im übrigen könne auf das Urteil Nr. 81/94 des Hofes verwiesen werden. Aus diesem Urteil gehe hervor, daß die erste und die vierte klagende Partei ein Interesse daran hätten, die Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen zu beantragen. Diese Rechtsprechung gelte ebenfalls für die zweite und die dritte klagende Partei.

A.4.3. Die fraglichen Erlasse würden die Führung des Titels eines Geometers-Immobilienfachverständigen bzw. eines Markscheiders mit dem Besitz eines Diploms bzw. mit dem Bestehen einer zu diesem Diplom führenden Prüfung verbinden. Somit werde der Zugang zum Beruf, nicht aber eine Unterrichtsangelegenheit geregelt. Die Rechtsprechung des Hofes (Urteil Nr. 81/94) finde hier sinngemäße Anwendung.

Erwiderungsschriftsatz des Ministerrates

A.5.1. Der königliche Erlaß vom 31. Juli 1825 sei mit Wirkung vom 7 März 1985 aufgehoben worden. Seit diesem Datum seien die Erlasse vom 18. und 19. Mai 1936 nicht mehr gesetzwidrig. Kraft der Rechtsprechung des Kassationshofes müsse eine Verordnungsbestimmung nicht notwendigerweise die Gesetzesbestimmung erwähnen, auf der sie beruhe, und mache die Erwähnung einer Gesetzesbestimmung, die nicht die Grundlage der Verordnungsbestimmung darstelle, die letztgenannte Bestimmung nicht unwirksam, wenn eine andere Gesetzesbestimmung vorliege, die objektiv die Grundlage der Verordnungsbestimmung darstelle. Im vorliegenden Fall würden die Bestimmungen ihre gesetzliche Grundlage im Gesetz vom 1. März 1976 finden, der den Schutz des Berufstitels und die Ausübung der intellektuellen Dienstleistungsberufe regeln. Diese Erlasse würden nämlich Bestimmungen enthalten, die sich auf den Zugang zum Beruf eines Geometers-Immobilienfachverständigen bezögen, der zur Durchführung dieses Gesetzes geregelt werde. Die Gesetzwidrigkeit dieser Erlasse existiere also nicht mehr. Die klagenden Parteien hätten demzufolge ein Interesse daran, die Nichtigerklärung einer Bestimmung zu beantragen, die darauf abziele, diese Erlasse aufzuheben.

A.5.2. Die Verordnungsbestimmungen, die durch die angefochtene Aufhebungsbestimmung ins Auge gefaßt würden, würden nicht den Zugang zum Unterricht regeln, sondern den Zugang zum Beruf. Dies gehe auch aus der Lehre des vom Hof verkündeten Urteils Nr. 81/94 vom 1. Dezember 1994 hervor.

- B -

Hinsichtlich der angefochtenen Bestimmung

B.1. Die Kläger fechten Artikel 353 1° bis 9° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 13. Juli 1994 bezüglich der Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft an. Diese Bestimmung lautet folgendermaßen:

« Die Bestimmungen der nachfolgend genannten Erlasse - wie bis heute abgeändert - werden aufgehoben, soweit sie nicht zum Kompetenzbereich der Föderalbehörde gehören:

- 1° der königliche Erlaß vom 18. Mai 1936 - Beruf eines Geometers-Immobilienfachverständigen;
- 2° der königliche Erlaß vom 18. Mai 1936 - Änderungen der Bestimmungen bezüglich der Ausübung des Berufs eines Geometers-Immobilienfachverständigen;
- 3° der ministerielle Erlaß vom 19. Mai 1936 - Vermessungssachverständiger - Prüfungsprogramm;
- 4° der königlichen Erlaß vom 22. November 1939 - Regelung der Führung des Titels und der Ausübung des Berufs eines Markscheiders;
- 5° der ministerielle Erlaß vom 4. Dezember 1939 zur Durchführung des königlichen Erlasses vom 22. November 1939 zur Regelung der Führung des Titels und der Ausübung des Berufs eines Markscheiders;
- 6° der Erlaß des Regenten vom 25. Oktober 1946 - Geometer-Immobilienfachverständige - Dauer der Probezeit;

7° der Erlaß des Regenten vom 25. Oktober 1946 - Geometer-Immobilienfachverständige - Befreiung von der Ausscheidungsprüfung;

8° der Erlaß des Regenten vom 10. Januar 1947 - Geometer-Immobilienfachverständige - Aufteilung der ersten technischen Prüfung;

9° der Erlaß des Regenten vom 16. Juni 1947 - einzige Prüfung für gewisse Diplominhaber zur Erlangung des Diploms eines Geometers-Immobilienfachverständigen; ».

B.2. Die angefochtene Bestimmung gehört zu einer Gesamtheit von Maßnahmen zur Umstrukturierung des Hochschulunterrichtswesens und zur Reorganisation des entsprechenden Studiums, u.a. im Bereich der Studiengebiete und der zu verleihenden Grade, wobei es sich u.a. um den Grad eines Vermessungs-Bauingenieurs handelt.

Die Erlasse, auf die sich die angefochtene Bestimmung bezieht, betreffen die Funktionen eines Geometers-Immobilienfachverständigen und eines Markscheiders. Sie machen einerseits die Führung des Titels eines Geometers-Immobilienfachverständigen und eines Markscheiders vom Bestehen einer Prüfung abhängig, deren Zulassungsbedingungen, Programm und Modalitäten sie bestimmen, und schreiben andererseits mehrere Bedingungen für die Ausübung dieser Berufe vor.

Hinsichtlich des Interesses der klagenden Parteien

B.3. Die Kläger R. Van de Velde und J. Haegdorens beziehen sich auf ihre Eigenschaft als Geometer-Immobilienfachverständiger im Beamtenverhältnis bzw. als Markscheider. In dieser Eigenschaft haben sie ein Interesse an der Anfechtung von Bestimmungen, die sich auf das Recht auf das Führen des Titels und auf die Ausübung des Berufs eines Geometers-Immobilienfachverständigen bzw. eines Markscheiders ungünstig auswirken könnten.

B.4. Der Kläger Liesenborghs ist auszubildender Geometer-Immobilienfachverständiger. Er hat in dieser Eigenschaft ein Interesse an der Anfechtung der Aufhebung jener Erlasse, die den Erwerb des Titels eines Geometers-Immobilienfachverständigen und die Ausübung dieses Berufs betreffen, nicht aber an der Anfechtung der Aufhebung von Erlassen, die den Erwerb des Titels und die Ausübung des Berufs eines Markscheiders betreffen. Seine Klage ist nur insofern zulässig, als sie sich gegen Artikel 353 1°, 2°, 3°, 6°, 7°, 8° und 9° des Dekrets vom 13. Juli 1994 richtet.

B.5. Die « Nationale Vereniging van Meetkundige Schatters » ist eine Vereinigung ohne Erwerbszweck, die laut Artikel 3 ihrer Satzung « die gesetzliche Anerkennung des Berufs eines Landmessers, eines Vermessungssachverständigen, eines Geometers-Immobilienfachverständigen und eines Markscheiders » zum Vereinigungszweck hat, sowie « die Verteidigung der völligen Freiheit der Berufsausübung ». In Anbetracht dieser Definition des Vereinigungszwecks ist die von der « Nationale Vereniging van Meetkundige Schatters » erhobene Klage zulässig.

B.6. Die erhobenen Einreden werden zurückgewiesen.

Hinsichtlich der Unzulässigkeitseinrede aufgrund der Gesetzwidrigkeit der durch die angefochtene Bestimmung aufgehobenen Erlasse

B.7. Die Flämische Regierung erhebt noch eine Unzulässigkeitseinrede aufgrund der vom Kassationshof sowie vom Staatsrat festgestellten Gesetzwidrigkeit gewisser durch die angefochtene Bestimmung aufgehobener Erlasse. Diese Gesetzwidrigkeit hätte zur Folge, daß die klagenden Parteien kein Interesse an der Anfechtung dieser Bestimmung hätten bzw. daß ihr Interesse unstatthaft sei.

B.8. Laut Artikel 159 der Verfassung wenden die Gerichtshöfe und Gerichte die allgemeinen, provincialen und örtlichen Erlasse und Verordnungen nur an, insoweit sie mit den Gesetzen in Übereinstimmung stehen. Eine richterliche Entscheidung, die in Anwendung dieses Artikels einen Erlaß für Gesetzwidrig erklärt, hat jedoch keine allgemeine Tragweite, gilt aber nur im Rahmen des Rechtsstreits, innerhalb dessen die Gesetzmäßigkeitsprüfung durchgeführt wird, und zwischen den daran beteiligten Parteien. Diese Entscheidung läßt diesen Erlaß demzufolge nicht aus der Rechtsordnung verschwinden. Es kann nicht späteren gerichtlichen Entscheidungen bezüglich der Gesetzmäßigkeit der in der angefochtenen Bestimmung aufgeführten Erlasse vorgegriffen werden.

Aus den vorstehenden Ausführungen geht hervor, daß eine frühere Gesetzwidrigkeitserklärung bezüglich eines Erlasses in Anwendung von Artikel 159 der Verfassung das Interesse, das die Parteien an der Anfechtung einer Bestimmung, die einen solchen Erlaß aufheben würde, haben, nicht zunichte macht.

Die erhobene Einrede, die auf der Gesetzwidrigkeit dieser Erlasse beruht, wird zurückgewiesen.

Zur Hauptsache

B.9. Artikel 353 1° bis 9° des Dekrets vom 13. Juli 1994 hebt die Bestimmungen der darin genannten Erlasse auf, « soweit sie nicht zum Kompetenzbereich der Föderalbehörde gehören ».

B.10. Laut Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 6° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, in der durch das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur abgeänderten Fassung, ist nur die Föderalbehörde zuständig für die Niederlassungsbedingungen, mit Ausnahme der Zuständigkeit der Regionen in bezug auf die Niederlassungsbedingungen im Bereich des Fremdenverkehrs.

Die dem Föderalgesetzgeber zugewiesene Angelegenheit im Bereich der Niederlassungsbedingungen umfaßt u.a. die Zuständigkeit, Regeln bezüglich des Zugangs zu bestimmten Berufen festzulegen, allgemeine Regeln oder Fähigkeitserfordernisse im Zusammenhang mit der Ausübung gewisser Berufe vorzuschreiben und Berufstitel zu schützen.

B.11. Die durch den angefochtenen Artikel 353 1° bis 9° des Dekrets vom 13. Juli 1994 aufgehobenen Erlasse regeln Aspekte des Zugangs zum Beruf bzw. die Ausübung des Berufs eines Landmessers, Geometers-Immobilienfachverständigen oder Markscheiders.

Die angefochtene Aufhebungsbestimmung ist mit dem Fehler der sachlichen Zuständigkeitsüberschreitung behaftet, da Niederlassungsbedingungen - abgesehen vom Bereich des Fremdenverkehrs - eine ausschließlich föderale Zuständigkeit geblieben sind. Der Zusatz « soweit sie nicht zum Kompetenzbereich der Föderalbehörde gehören » ist in diesem Zusammenhang unwirksam. Die Gemeinschaften sind in diesem Bereich ja gar nicht zuständig; außerdem führt ein solcher Vorbehalt dazu, den Richter der ordentlichen Gerichtsbarkeit bzw. den Verwaltungsrichter damit zu beauftragen, selbst zu beurteilen, ob eine Gesetzesbestimmung die Zuständigkeitsverteilung beachtet. Dieser Zusatz

kann demzufolge nicht dazu führen, daß die Vorschriften von Artikel 353 1° bis 9° vereinbar wären mit den durch die Verfassung oder kraft derselben zur Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeit von Staat, Gemeinschaften und Regionen festgelegten Vorschriften.

B.12. Der einzige Klagegrund ist begründet.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt Artikel 353 1° bis 9° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 13. Juli 1994 bezüglich der Hochschulen in der Flämischen Gemeinschaft für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 21. Dezember 1995.

Der Kanzler,

L. Potoms.

Der Vorsitzende,

L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

[C – 21012]

F. 96 – 121

Arrêt n° 1/96 du 9 janvier 1996

Numéro du rôle : 765

En cause : le recours en annulation de l'article 10, § 2, 3°, alinéa 2, du décret de la Communauté flamande du 4 mai 1994 relatif aux réseaux de radio et télédistribution et à l'autorisation requise pour l'établissement et l'exploitation de ces réseaux et relatif à la promotion de la diffusion et la production des programmes de télévision, introduit par la s.a. Canal+ Télévision de la Communauté française.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents M. Melchior et L. De Grève, et des juges L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts et R. Henneuse, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président M. Melchior,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 14 septembre 1994 et parvenue au greffe le 15 septembre 1994, un recours en annulation de l'article 10, § 2, 3°, alinéa 2, du décret de la Communauté flamande du 4 mai 1994 relatif aux réseaux de radio et télédistribution et à l'autorisation requise pour l'établissement et l'exploitation de ces réseaux et relatif à la promotion de la diffusion et la production des programmes de télévision, publié au *Moniteur belge* du 4 juin 1994, a été introduit par la s.a. Canal+ Télévision de la Communauté française, dont le siège social est établi à 1030 Bruxelles, chaussée de Louvain 656.

II. *La procédure*

Par ordonnance du 15 septembre 1994, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 20 octobre 1994.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 20 octobre 1994.

Des mémoires ont été introduits par :

— la s.a. MultiChoice België, dont le siège social est établi à 1932 Woluwe-Saint-Etienne, Tollaen 63, par lettre recommandée à la poste le 18 novembre 1994;

— le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 5 décembre 1994.

Par ordonnance du 24 novembre 1994, la Cour a complété le siège par le juge A. Arts, vu la mise à la retraite d'un juge d'expression néerlandaise du siège.

Par ordonnance du 24 janvier 1995, la Cour a complété le siège par le juge R. Henneuse, vu la mise à la retraite d'un juge d'expression française du siège.

Les mémoires précités ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 26 janvier 1995.

La partie requérante a introduit un mémoire en réponse, par lettre recommandée à la poste le 24 février 1995.

Par ordonnances du 28 février 1995 et du 4 juillet 1995, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 14 septembre 1995 et 14 mars 1996 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 16 mai 1995, le président M. Melchior a soumis l'affaire à la Cour réunie en séance plénière.

Par ordonnance du même jour, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 6 juin 1995.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 17 mai 1995.

A l'audience publique du 6 juin 1995 :

— ont comparu :

. Me F. Jongen *loco* Me F. Haumont et Me M. Scholasse, avocats du barreau de Bruxelles, pour la partie requérante;

. Me P. Peeters, avocat du barreau de Bruxelles, pour la s.a. MultiChoice België;

. Me P. Van Orshoven, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand.

La Cour a remis l'affaire *sine die* à la demande de Me P. Van Orshoven à l'effet de permettre à son client d'examiner l'incidence sur le recours en annulation actuellement traité du décret du 8 mars 1995 portant approbation de l'arrêté de coordination et de répondre au point de vue de la partie demanderesse exposé dans sa lettre du 31 mai 1995 adressée à la Cour.