

Art. 3. Notre Ministre de l'Emploi et du Travail est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 16 février 1995.

ALBERT

Par le Roi :

La Ministre de l'Emploi et du Travail,  
Mme M. SMET

Art. 3. Onze Minister van Tewerkstelling en Arbeid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 16 februari 1995.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Tewerkstelling en Arbeid,  
Mevr. M. SMET

GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION — GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN  
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

[S-C — 35108]

Departement Leefmilieu en Infrastructuur

Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse  
Vaststelling van een gedeelte in Grimbergen

Bij besluit van de Vlaamse regering van 22 december 1994 wordt het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse vastgesteld voor de delen van het kaartblad 23/7, begrensd zoals aangegeven op het bestemmingsplan als bijlage 1 van dit besluit.

Het plan met de bestaande fysische en juridische toestand zijnde bijlage 2 van dit besluit, behoort tot de niet-normatieve delen van voornoemd gewestplan.

De Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening is belast met de uitvoering van dit besluit.

TRADUCTION

MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FLAMANDE

[S-C — 35108]

Département de l'Environnement et de l'Infrastructure

Plan de secteur Hal-Vilvoorde-Asse  
Fixation d'une partie du plan de secteur à Grimbergen

Un arrêté du Gouvernement flamand du 22 décembre 1994 fixe le plan de secteur Hal-Vilvoorde-Asse pour des parties de la feuille 23/7, délimité tel qu'indiqué au plan de destination soit l'annexe 1re du présent arrêté.

Le plan indiquant la situation physique et juridique soit l'annexe 2 du présent arrêté, appartient aux parties non normatives du plan de secteur précité.

Le Ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Advies van de regionale commissie d.d. 10 oktober 1994

ivm. de gedeeltelijke herziening van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse te Grimbergen (Vliegveld)

De Voorzitter vraagt de commissieleden naar hun individueel standpunt aangaande de voorliggende gewestplanwijziging.

Een lid is van mening dat de Commissie een trapsgewijs advies zou moeten uitbrengen, nl. eerst wat betreft de bestemming dagrecreatie, en daarna eventuele randvoorwaarden vastleggen rond de invulling van de bestemming dagrecreatie. Het probleem van de vliegactiviteiten kan hierin behandeld worden.

Een lid snijdt de problematiek aan van bijzondere stedenbouwkundige voorschriften die bij een gewestplan kunnen worden aangenomen en vraagt of er bij deze gewestplanwijziging bijzondere voorschriften voor de oranje zone werden voorzien.

Een adviserend lid antwoordt hierop dat bij de recentste gewestplanwijzigingen vaak bijzondere — die meer specificeren wat op stedenbouwkundig vlak in een bepaalde zone is toegelaten — voorschriften, op voorstel van de Regionale Commissies, werden aangenomen. Dit lid wijst erop dat de Commissie hier ook de mogelijkheid heeft dergelijk stedenbouwkundig voorschrift voor te stellen.

Een adviserend lid legt uit hoe hij het stemmen en het uitbrengen van het advies in verschillende etappes ziet.

De Commissie aanvaardt deze werkwijze en adviseert, als volgt, de voorgestelde gewestplanherziening en de gunstige adviezen van de Bestendige Deputatie dd. 21/10/93 en 30/06/94 :

1. De Commissie brengt unaniem het advies uit dat zij tegen het behoud is van geheel de in herziening gestelde zone als zone voor openbaar nut.

2. De Commissie adviseert vervolgens unaniem gunstig voor de zone voor openbaar nut zoals nu aangegeven in het voorlopig vastgestelde gewestplan.

3. De Commissie adviseert daarop — bij meerderheid van stemmen en 1 onthouding — gunstig voor het gebied ingekleurd als dagrecreatie. De Commissie akteert het minderheidsstandpunt : geheel het in herziening gestelde gebied (met uitzondering van de zone voor openbaar nut) moet groene zone met mogelijkheid van beperkte landbouwactiviteit worden. De helft van de minderheid vindt dat een groene zone ipv. een zone voor dagrecreatie meer aangewezen is.

4.1 De Commissie beraadslaagt vervolgens — geleid op de vele bezwaarschriften gericht tegen vliegactiviteiten — over het vraagstuk 'dagrecreatie met of zonder vliegactiviteiten' : Een lid vraagt zich af of de Commissie exploitatienormen voor vliegactiviteiten in zijn advies moet opnemen (Is dit wel een aspect van ruimtelijke ordening ?) en of zij wel kan/mag definiëren wat beperkte vliegactiviteiten zijn en drukt tevens zijn vrees uit over het feit dat om het even welk advies over vliegactiviteiten, indien de Commissie zich erover zou uitspreken, gebruikt of misbruikt zou kunnen worden. Een adviserend lid vindt dat geleid op het feit dat de meeste bezwaren handelen over vliegactiviteiten de Commissie hierover een uitspraak moet doen. Een lid vindt dat de Commissie geen milieunormen kan opleggen. Een lid wijst op het bestaan van een akkoord tussen het gemeentebestuur en de uitbater(s) van het vliegveld inzake het beperken van vliegactiviteiten en het gegeven dat in het gebied voor dagrecreatie de runway in een andere richting tov. het vroegere vliegveld zou liggen. Wat dit akkoord betreft stelt de Commissie, met in het bijzonder de voorzitter, echter vast dat dit geen juridische basis heeft en dat het hier enkel om goede voornemens van voornoemde partijen gaat. Een adviserend lid stelt dat het aantal vliegbewegingen wel kan worden beperkt maar dat geen beperkingen inzake vliegreun (bv. er mag 's avonds maar tot 6 uur worden gevlogen) kunnen worden opgelegd. Een lid zegt dat de grondredenen van deze bijeenkomst de lawaaihinder van het vroegere vliegveld was en dringt erop aan dat de Commissie zich voor of tegen vliegacti-

viteiten zou uitspreken. Een lid vindt dat lawaaihinder een leefmilieu-aspect is en dat deze Commissie zich met ruimtelijke ordening bezighoudt. Een lid vindt dat de beperkingen inzake vliegactiviteit via een stedenbouwkundig voorschrift afdwingbaar moeten zijn. Een lid zegt dat de intentie van de minister vermoedelijk wel ligt in een beperkte vliegactiviteit en dat er momenteel, bij deze gewestplanwijziging, geen specifiek stedenbouwkundig voorschrift voorligt dat een beperking van vliegactiviteiten kan afdwingen of dat het gebied voor dagrecreatie verder specificeert. Bijgevolg wordt volgens dit lid het probleem van de vliegactiviteiten verschoven naar de invulling van het gewestplan door een BPA of naar de voorwaarden die bij het afleveren van een milieuvergunning aan de uitbater(s) van een vliegveld opgelegd worden.

Een adviserend lid wijst op de overwegingen van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 3 februari 1993 waarin wordt gezegd dat de heraanleg van het vliegveld en de hervatting van de vliegactiviteiten dringend gewenst is. Een lid zegt dat gelet op deze overwegingen en dat indien de Commissie slechts gunstig staat tov. beperkte vliegactiviteiten, de beperkingen van deze vliegactiviteiten via een wettelijke bepaling moeten afdwingbaar zijn en vraagt welke vergunningen er nodig zijn om een vliegactiviteit uit te oefenen. Een adviserend lid legt daarop uit dat er twee wetten bestaan die de problematiek van de geluidshinder inzake vliegvelden regelen. Een lid stelt zich ook de vraag of de Commissie zich wel over het probleem van de vliegactiviteiten moet uitspreken. Een lid bevestigt zijn standpunt rond de aan te houden werkwijze, namelijk trapsgewijze behandeling en stelt dat, indien vliegactiviteiten niet stedenbouwkundig gefundeerd kunnen worden, de Commissie niet bevoegd is zich hierover uit te spreken. Dit geldt dan eveneens over alle klachten met betrekking tot dit onderwerp. Een lid stelt dat bijna alle bezwaren gaan over vliegactiviteiten maar dat via het gewestplan geen voorschriften of normen voor de uitbating van zo'n vliegveld werden bepaald en is de mening toegedaan dat het nuttig zou zijn deze problematiek aan de juridische dienst van het Hoofdbestuur voor te leggen.

Een lid heeft ondertussen de vergaderzaal verlaten.

4.2 De Voorzitter vat de discussie samen en vervolgens brengt de Commissie bij meerderheid van stemmen tov. de zone 'dagrecreatie met of zonder vliegactiviteiten' volgend advies uit : Na kennisgeving van de overwegingen van het besluit dd. 3 februari 1993 van de Vlaamse regering houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse te Grimbergen, ter plaatste 'het vliegveld' waar sprake is van de heraanleg van het vliegveld en het dringend gewenst zijn van de hervatting van vliegactiviteiten, stelt de Commissie vast dat zij niet kan oordelen over het gebruik van het terrein als vliegveld op basis van de bestaande stedenbouwkundige voorschriften die niet toelaten modaliteiten van vliegactiviteiten te bepalen. De Commissie acht zich daarom niet bevoegd alle klachten of ondersteuning aangaande al of niet beperkte vliegactiviteiten te behandelen.

De Commissie akteert ook het minderheidsstandpunt : Een minderheid van de leden vindt het betreuwenswaardig dat de Commissie geen standpunt tov. de vliegactiviteiten inneemt.

5. De Commissie beraadslaagt dan over het in het ontwerp-plan voorgestelde bosgebied : Een lid zegt dat hij voorstander is van een open gebied; een bosgebied gaat tegen zijn mening in. Hij vindt dat een natuurgebied met extensieve landbouw meer aangewezen zou zijn. Een adviserend lid verklaart dat voor een bosgebied werd geopteerd omdat er in die regio te weinig bos was. Een lid vraagt een studie naar een betere nuancering van het concept 'bosgebied' : er zou moeten worden nagegaan of dit gebied niet voor landbouw of als natuurontwikkelingsgebied geschikt is.

De Commissie adviseert daarop — bij meerderheid van stemmen en 1 onthouding — het voorstel bosgebied als volgt : Binnen de perken van de stedenbouwkundige mogelijkheden is het aangewezen de bestemming bosgebied meer te nuanceren. De Commissie stelt daarom voor dat deze zone ipv. bosgebied als groengebied (effen lichtgroen) zonder specificatie zou worden ingekleurd.

6. Wat de bezwaren betreft verwijst zij naar de antwoorden voorkomend op de bij dit verslag bijgevoegde lijsten.

**Indeling in modellen van de bezwaarschriften en opmerkingen. Herziening van het gewestplan Halle — Vilvoorde — Asse te Grimbergen (vliegveld) — 1<sup>o</sup> openbaar onderzoek.**

model 1 (D'Hondt) : De commissie stelt vast dat noch in het beschikkend gedeelte van het besluit tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan, noch in de cartografische weergave ervan, noch in de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften een expliciete aanduiding in verband met vliegactiviteiten voorkomt en is van mening dat deze bezwaarschriften dan ook vallen onder de thematiek behandeld in het punt 4.1 en onder de conclusie in punt 4.2 van het algemeen advies.

nr. 1641 tem 1655

nr. 1657 tem 1681

nr. 1687 tem 1697

nr. 1702 tem 1922

nr. 1925 tem 1949

nr. 1439 tem 1499

nr. 1501

nr. 1503 tem 1541

nr. 1544 tem 1564

nr. 1567 tem 1640

nr. 1951

nr. 2027

model 2 (Attar) : idem antwoord als bij model 1 : punten 4.1 en 4.2 van het algemeen advies.

nr. 1682 tem 1686

nr. 1698 tem 1701

nr. 1923 tem 1924

nr. 1500

nr. 1502

nr. 1542 tem 1543

nr. 1565 tem 1566

model 3 (Lauwers W.) : zie antwoord op model 2.

nr. 1656

model 4 (De Keersmaeker C.) : De commissie neemt akte van het akkoord met de gewestplanwijziging en verwijst verder naar het door haar uitgebrachte algemeen advies.

nr. 1950

model 5 (Gotlout A.) : zie antwoord op model 4.

nr. 1952 tem 1961

- nr. 1963 tem 1979
- nr. 2016 tem 2026
- nr. 2028 tem 2048
- nr. 2070 tem 2071
- nr. 863
- nr. 892 tem 893
- nr. 919 tem 923
- nr. 929 tem 930
- nr. 932 tem 940
- nr. 942 & 944 & 945
- model 6 (Noyelle) : zie antwoord op model 4.
- nr. 1982
- model 7 (Lemoine M.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 1980 tem 2015
- nr. 2049 tem 2058
- nr. 2060 tem 2066
- nr. 2088
- nr. 918
- model 8 (Neuckermans M.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 2059 en 2067
- model 9 (Alaerts M.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 2069
- model 10 (Tubbax M.) : De commissie verwijst hierbij naar haar standpunt inzake dagrecreatie, maar wat de vliegactiviteiten betreft verwijst zij naar de punten 4.1 en 4.2 van haar algemeen advies.
- nr. 1
- model 11 (Jacobs I.) : De commissie verwijst hier naar punt 2 van haar algemeen advies voor wat betreft de zone voor openbaar nut. Zij verwerpt hier het bezwaar inzake dagrecreatie (zie punt 3 van het algemeen advies). Inzake geluidshinder van vliegactiviteiten verwijst zij verder naar het advies uitgebracht bij model 1. Voor wat betreft het bosgebied verwijst de commissie naar punt 5 van het algemeen advies.
- nr. 2 & 4 & 6 & 7
- nr. 10 tem 64
- nr. 93 tem 139
- nr. 148 tem 150
- nr. 152 tem 189
- nr. 203 tem 214
- nr. 216 tem 233
- nr. 235
- nr. 236 tem 241
- nr. 244 tem 256
- nr. 258 tem 267
- nr. 270 tem 326
- nr. 329 tem 332
- nr. 338 tem 342
- nr. 344
- nr. 346
- nr. 348 tem 362
- nr. 1202 tem 1211
- nr. 1213 tem 1216
- nr. 1218 tem 1240
- nr. 1242 tem 1247
- nr. 1258 tem 1280
- nr. 1263 tem 1284
- nr. 1287 tem 1293
- nr. 1295 tem 1296
- nr. 1300 tem 1349
- nr. 1351 tem 1381
- nr. 1383 tem 1435
- nr. 364
- nr. 369 tem 405
- nr. 408 tem 421
- nr. 423 tem 424
- nr. 437 tem 439
- nr. 441 tem 445
- nr. 447
- nr. 449 tem 460
- nr. 463 tem 476
- nr. 481 tem 493
- nr. 496 tem 498
- nr. 500
- nr. 502 tem 506
- nr. 508 tem 540

nr. 545 tem 556  
nr. 561 tem 581  
nr. 583  
nr. 588  
nr. 591 tem 594  
nr. 597 tem 599  
nr. 613 tem 656  
nr. 658 tem 663  
nr. 665 tem 674  
nr. 678 tem 716  
nr. 721 tem 735  
nr. 738 tem 793  
nr. 795 tem 797  
nr. 799  
nr. 801 tem 811  
nr. 817 tem 823  
nr. 832  
nr. 846  
nr. 851  
nr. 860  
nr. 869  
nr. 878  
nr. 890  
nr. 890 tem 891  
nr. 895  
nr. 917  
nr. 1097 tem 1106  
nr. 1067 tem 1081  
nr. 1056 tem 1059  
nr. 1032 tem 1035  
nr. 1130 tem 1201  
nr. 1108 tem 1128  
nr. 961  
nr. 965 tem 999  
model 12 (Verwacht H.) : zie antwoord op model 11.  
nr. 3  
model 13 (Balcaen R.) : zie antwoord op model 1.  
nr. 5  
model 14 (zonder naam) : zie antwoord op model 1.  
nr. 8  
model 15 (Deben T.) : zie antwoord op model 11.  
nr. 9  
model 16 (Saveur G.) : zie antwoord op model 11.  
nr. 65 tem 92  
nr. 140 tem 147  
nr. 151  
nr. 190 tem 209  
nr. 215  
nr. 236 tem 237  
nr. 242 tem 243  
nr. 257  
nr. 268 tem 269  
nr. 327 tem 328  
nr. 337  
nr. 1212 & 1217 & 1241  
nr. 1246 tem 1257  
nr. 1281 tem 1282  
nr. 1285 tem 1286  
nr. 1294  
nr. 1297 tem 1299  
nr. 1350  
nr. 1436 tem 1438  
nr. 365 tem 368  
nr. 427 tem 436  
nr. 440  
nr. 477 tem 479  
nr. 494 tem 495  
nr. 501  
nr. 507  
nr. 541 tem 544

- nr. 557 tem 560
- nr. 582
- nr. 584 tem 587
- nr. 589 tem 590
- nr. 595 tem 596
- nr. 600 tem 612
- nr. 657
- nr. 664 tem 668
- nr. 675 tem 677
- nr. 717 tem 720
- nr. 736 tem 737
- nr. 798
- nr. 800
- nr. 812 tem 816
- nr. 852
- nr. 867
- nr. 941
- nr. 943
- nr. 1000 tem 1031
- nr. 1036 tem 1055
- nr. 1060 tem 1066
- nr. 1082 tem 1086
- model 17 (Bogemans J.) : zie antwoord op model 11.
- nr. 234
- nr. 336
- nr. 345
- nr. 347
- nr. 406 & 407
- nr. 422
- nr. 425 & 426
- nr. 446
- nr. 448
- nr. 461 & 462
- nr. 480
- nr. 489
- nr. 881
- nr. 1129
- model 18 (Vandermeulen B.) : zie antwoord op model 11.
- nr. 333
- model 19 (Van den Steen R.) : zie antwoord op model 1.
- nr. 334
- model 20 (Schoukens G.) : zie antwoord op model 1 in 't bijzonder de punten 4.1, 4.2 en 3.
- nr. 335
- model 21 (Schram F.) : zie algemeen advies in 't bijzonder de punten 4.1 en 4.2.
- nr. 343
- model 22 (Callens M.) : zie antwoord op model 11.
- nr. 363
- model 23 (Dom J.) : zie algemeen advies in 't bijzonder de punten 4.1 en 4.2.
- nr. 1382
- model 24 (Verhaeren J.) : Wat het argument inzake de bufferzone betreft : deze dient op het terrein voor openbaar nut te worden voorzien door de vergunningen nodig voor het oprichten van een exploitatie en moet bepaald worden afhankelijk van de aard van de in de zone voor openbaar nut gevestigde exploitaties. Verder verwijst de commissie naar de punten 4.1, 4.2 en 5 van haar algemeen advies.
- nr. 794
- model 25 (Moernaut) : zie algemeen advies in 't bijzonder de punten 4.1 en 4.2.
- nr. 824 tem 831
- nr. 833
- nr. 835 tem 843
- nr. 861 tem 862
- nr. 865
- nr. 874
- nr. 884 tem 885
- nr. 887 tem 888
- nr. 894
- nr. 896 tem 903
- nr. 907
- nr. 912 tem 915
- nr. 924
- nr. 927
- nr. 948 tem 960
- model 26 (Leroy E.) : zie antwoord op model 11.

- nr. 834  
model 27 (Fain J.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 844  
model 28 (De Ridder P.) : zie algemeen advies in 't bijzonder de punten 4.1 en 4.2.
- nr. 845  
model 29 (Rosseau P.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 847  
model 30 (Rosseau Huysegoms) : zie antwoord op model 5.
- nr. 848  
model 31 (Dupont H.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 849  
model 32 (Van Humbeeck F.) : zie antwoord op model 24.
- nr. 850  
model 33 (Florizoone J.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 853  
model 34 (Turcksin R.) : zie antwoord op model 11.
- nr. 854  
model 35 (Somers) : zie antwoord op model 5.
- nr. 855  
model 36 (Van de Weghe M.) : zie algemeen advies in 't bijzonder de punten 4.1, 4.2 en 5.
- nr. 856  
model 37 (Lauwers J.) : zie algemeen advies in 't bijzonder de punten 4.1 en 4.2.
- nr. 857  
model 38 (Missotten A.) : zie antwoord op model 37.
- nr. 858  
model 39 (Mertens L.) : De commissie verwijst naar het algemeen advies in 't bijzonder naar het punt 5.
- nr. 859  
model 40 (Vandervelden K.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 864  
model 41 (Boon R.) : zie antwoord op model 3.
- nr. 868  
model 42 (Eembeek H.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 868  
model 43 (Van Rompaey R.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 870  
model 44 (Bouckaert G.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 871  
model 45 (Van De Cauter S.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 872  
model 46 (Huysegems D.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 873  
model 47 (Van Der Perre A.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 875  
model 48 (Van den Bossche/Moreau) : zie antwoord op model 13.
- nr. 876  
model 49 (Magnus G.) : zie antwoord op model 11.
- nr. 877  
model 50 (Suys D.) : De commissie vindt dit bezwaar niet ter zake — het betreft de milieuvergunning.
- nr. 879  
model 51 (Janssens/Poesmans) : zie antwoord op model 11.
- nr. 882  
model 52 (Van England) : zie antwoord op model 5.
- nr. 883  
model 53 (De Muylder Y.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 886  
model 54 (Borremans M.) : zie antwoord op model 11.
- nr. 889  
model 55 (Lambrechts B.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 904  
model 56 (De Coninck A.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 905  
model 57 (De Wulf H.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 906  
model 58 (Tamborijn P.) : zie antwoord op model 24.
- nr. 908  
model 59 (Verhaeren D.) : zie antwoord op model 24.
- nr. 909  
model 60 (De Weerd S.) : zie antwoord op model 24.
- nr. 910  
model 61 (Van Campenhout R.) : zie antwoord op model 4.

- nr. 911  
 model 62 (Vanderschrick L.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 916  
 model 63 (Vuchelen E.) : zie antwoord op model 24.
- nr. 925  
 model 64 (Vande Gaer J.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 926  
 model 65 (Minnoye Y.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 928  
 model 66 (Macken P.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 929  
 model 67 (Laenens/Stallaert) : zie antwoord op model 4.
- nr. 946  
 model 68 (Vandervelden F.) : zie antwoord op model 4.
- nr. 947  
 model 69 (Kars J.) : zie antwoord op model 5.
- nr. 962  
 model 70 (Durinck P.) : De commissie verwijst naar de thematiek en de conclusie in de punten 4.1 en 4.2 van het algemeen advies. Wat het quasi globaal opnemen in een R-zone van het in herziening gestelde gebied betreft verwijst de commissie naar de redenen uiteen gezet in haar algemeen advies en treedt zij het bezwaar op dit punt niet bij. Wat het bosgebied betreft verwijst zij naar de door haar in punt 5 van het algemeen advies voorgedragen voorstel.
- nr. 963  
 model 71 (De Bondt P.) : zie antwoord op model 24.
- nr. 964  
 model 72 (Van Nederkassel M.) : zie antwoord op model 11.
- nr. 1107  
 De commissie stelt vast dat de bezwaarschriften met de nummers 2072 tot en met 2128 laattijdig zijn en neemt akte van deze documenten.
- Overzicht en indeling van de bezwaren en opmerkingen van het 2<sup>o</sup> openbaar onderzoek inzake het vliegveld te Grimbergen
- Nr. 1 (De Wulf) : zie antwoord op model 5 uit het eerste openbaar onderzoek
- 2 (Croon Vanderschelde) : de commissie stelt vast dat het bezwaar niet ter zake is
- 3 (Van Waasdijk) tem 9 : = model a : de commissie verwijst naar het algemeen advies in 't bijzonder naar de punten 4.1 en 4.2
- 10 (De Baere) : zie antwoord op model a
- 11 tem 19 : zie antwoord op model a
- 20 (Vermeulen) tem 21 : = model b : zie antwoord op model a
- 22 tem 35 : zie antwoord op model a
- 36 (De Wulf) : zie antwoord op bezwaar nr. 1 van het 2<sup>o</sup> openbaar onderzoek
- 37 tem 46 : zie antwoord op model a
- 49 : zie antwoord op model b
- 50 (Ermmerechts) : de commissie stelt vast dat het bezwaar niet ter zake is : het betreft de gewestplaan-aanvulling te Neerijse
- 51 (Schram) : de commissie verwijst naar het algemeen advies in 't bijzonder de punten 4.1 en 4.2
- 52 tem 58 : zie antwoord op model a
- 59 (Van Hoeymissen) : = model abis : zie antwoord op model a
- 60 tem 67 : zie antwoord op model a
- 68 : zie antwoord op model abis
- 69 (Cayron) : de commissie neemt akte van de inhoud van deze brief
- 70 (Hermans) : zie antwoord op model a
- 71 tem 73 : zie antwoord op model a
- 74 (Van Stappen) & 75 : = model c : zie antwoord op bezwaar nr. 1 van het 2<sup>o</sup> openbaar onderzoek
- 76 & 77 : zie antwoord op model a
- 78 & 79 : zie antwoord op model c
- 80 : zie antwoord op model a
- 81 tem 91 : zie antwoord op model c
- 92 & 93 : zie antwoord op model a
- 94 (Augustus) & 95 : = model d : zie antwoord op het bezwaar nr. 1 van het 2<sup>o</sup> openbaar onderzoek
- 96 & 97 : zie antwoord op model a
- 98 : zie antwoord op model c
- 99 (Huysegoms) & 100 : = model e : zie antwoord op het bezwaar nr. 1 van het 2<sup>o</sup> openbaar onderzoek
- 101 & 102 : zie antwoord op model d
- 103 : zie antwoord op model a
- 104 & 105 : zie antwoord op model e
- 106 tem 108 : zie antwoord op model a
- 109 (Everaet) : zie antwoord op model a
- 110 tem 129 : zie antwoord op model a
- 130 (Goossens) : zie antwoord op model a
- 131 & 132 : zie antwoord op model a

- 133 (Maes) tem 136 : = model f : de commissie verwijst ook hier naar het algemeen advies in 't bijzonder naar de punten 4.1 en 4.2
- 137 & 138 : zie antwoord op model a
- 139 : zie antwoord op model f
- 140 tem 159 : zie antwoord op model a
- 160 (De Bondt) : zie antwoord op a
- 161 tem 163 : zie antwoord op model a
- 164 : zie antwoord op model e
- 165 : zie antwoord op model a
- 166 (Leysen) : zie antwoord op model a
- 167 : zie antwoord op model e
- 168 : zie antwoord op model f
- 169 tem 175 : zie antwoord op model e
- 176 (De Winter) : zie antwoord op model a; de commissie acht verder de geluidshinder van de ring niet relevant
- 177 tem 227 : zie antwoord op model a
- 228 (Gauhie) : zie antwoord op model a
- 229 tem 281 : zie antwoord op model a
- 282 (Meskens) : zie antwoord op model a
- 283 (Oeyen) : zie antwoord op model a
- 284 tem 422 : zie antwoord op model a
- 423 : zie antwoord op model abis
- 424 tem 533 : zie antwoord op model a
- 534 tem 536 : zie antwoord op model b
- 537 tem 566 : zie antwoord op model a
- 567 (Dom) : de commissie verwijst naar het algemeen advies in 't bijzonder naar de punten 4.1 en 4.2
- 568 tem 597 : zie antwoord op model a
- 598 (Brocas) : zie antwoord op model a
- 599 tem 828 : zie antwoord op model a
- 829 (Vandepitte) : zie antwoord op model a
- 830 tem 860 : zie antwoord op model a
- 861 (Borremans) : zie antwoord op model a
- 862 tem 867 : zie antwoord op model a
- 868 : zie antwoord op model c
- 869 & 870 : zie antwoord op model a
- 871 (Keymolen) : zie antwoord op model a
- 872 tem 874 : zie antwoord op model c
- 875 : zie antwoord op model e
- 876 : zie antwoord op model c
- 877 : zie antwoord op model e
- 878 & 879 : zie antwoord op model a
- 880 tem 882 : zie antwoord op model e
- 883 tem 892 : zie antwoord op model a
- 893 tem 899 : zie antwoord op model e
- 900 tem 912 : zie antwoord op model a
- 913 (Yap-Yung) : zie antwoord op model a
- 914 (Theetaert-Vanallemeersch) : de commissie verwijst hier eveneens naar het algemeen advies in 't bijzonder naar de punten 4.1 en 4.2; zij is tevens van mening dat dit bezwaar voor wat het argument van de hoogspanningslijnen terecht is en merkt op dat voor wat het in herziening gesteide gedeelte van het gewestplan betreft op het kaartplan (zowel op het plan van de bestaande- juridische toestand als op het bestemmingsplan) de hoogspanningslijnen niet blijken te zijn opgetekend
- 915 tem 919 : zie antwoord op model a
- 920 (Struyf) : de commissie verwijst naar het algemeen advies in 't bijzonder naar de punten 4.1 en 4.2
- 921 tem 923 : zie antwoord op model a
- 924 & 925 : zie antwoord op model e
- 926 tem 932 : zie antwoord op model a
- 933 & 934 : zie antwoord op model e
- 935 tem 937 : zie antwoord op model a
- 938 (Debacker) : zie antwoord op model a
- 939 & 940 : zie antwoord op model a
- 941 (Neuckermans-Cosijns) : de commissie stelt vast dat het bezwaar niet ter zake is
- 942 tem 945 : zie antwoord op model a
- 946 (Vertongen) : de commissie verwijst hier naar het antwoord gegeven op het bezwaar nr. 859 (model 39) Mertens L. uit het eerste openbaar onderzoek
- 947 : zie antwoord op model d
- 948 : zie antwoord op model a
- 949 tem 953 : zie antwoord op model a
- 954 : zie antwoord op model d
- 955 tem 958 : zie antwoord op model a



- 960 (Moerenhout) : de commissie verwijst hier naar het algemeen advies in 't bijzonder naar de punten 4.1 en 4.2
- 961 : zie antwoord op model a
- 962 tem 967 : zie antwoord op model e
- 968 tem 1189 : zie antwoord op model a
- 1190 & 1191 : zie antwoord op model e
- 1192 & 1195 : zie antwoord op model a
- 1196 : zie antwoord op model e
- 1197 tem 1325 : zie antwoord op model a
- 1326 (Steyaert) : zie antwoord op model a
- 1327 tem 1363 : zie antwoord op model a
- 1364 (Van Bruyssel) & 1365 : zie antwoord op model a
- 1366 tem 1444 : zie antwoord op model a
- 1445 (Van Lint) : zie antwoord op model a
- 1446 (Charlé) : zie antwoord op model a
- 1447 tem 1476 : zie antwoord op model a
- 1477 (Hemeleers) : zie antwoord op model a — de commissie neemt tevens akte van de bijlage bij het bezwaar
- 1478 (Callens) : de commissie verwijst naar de punten 2, 3, 4 en 5 van het algemeen advies
- 1479 (Vandermeulen) : zie antwoord gegeven op bezwaar nr. 1478 uit het tweede openbaar onderzoek
- 1480 (VLAM) : de commissie verwijst naar het algemeen advies in 't bijzonder naar de punten 4.1 en 4.2
- 1481 & 1482 : zie antwoord op model a
- 1483 (Bailleul) : zie antwoord op model a
- 1484 & 1485 : de commissie stelt vast dat deze bezwaren laattijdig op het provinciebestuur zijn toegekomen
- 1486 tem 1490 : zie antwoord op model a
- 1491 & 1492 : de commissie stelt vast dat deze bezwaren laattijdig op het provinciebestuur zijn toegekomen
- 1493 tem 1495 : zie antwoord op model a
- 1496 tem 1500 : zie antwoord op model abis
- 1501 tem 1515 : zie antwoord op model a
- 1516 (De Boom) : zie antwoord op model a
- 1517 & 1518 : zie antwoord op model abis
- 1519 & 1520 : zie antwoord op model a
- 1521 (Van Hoecke) : de commissie verwijst naar het antwoord gegeven op het model 16 uit het eerste openbaar onderzoek
- 1522 tem 1529 : zie antwoord op model a
- 1530 (Tyberghien) : zie antwoord op model a
- 1531 tem 1549 : zie antwoord op model a
- 1550 tem 1587 : de commissie stelt vast dat deze bezwaren laattijdig op het provinciebestuur zijn toegekomen; voor wat betreft het bezwaar 1551 merkt de commissie op dat de datum voorkomend op de poststempel wel tijdig is en verwijst dan ook naar het antwoord gegeven op model a
- 1568 : zie antwoord op model a
- 1569 tem 1571 : de commissie stelt vast dat deze bezwaren laattijdig op het provinciebestuur zijn toegekomen.

## COMMUNAUTE FRANÇAISE — FRANSE GEMEENSCHAP

### MINISTÈRE DE LA CULTURE ET DES AFFAIRES SOCIALES

#### Nominations

Par arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 5 janvier 1995, M. Philippe Dewonck est nommé au grade de conseiller pour la promotion musicale, selon les règles de la carrière plane, le 1<sup>er</sup> janvier 1995.

Par arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 18 janvier 1995, M. Marc Quaghebeur est nommé au grade de conseiller littéraire, selon les règles de la carrière plane, le 1<sup>er</sup> février 1995.

#### Conseil supérieur de l'Audiovisuel. — Désignations

Par arrêté du Gouvernement du 19 janvier 1995, M. François le Hodey, est nommé membre du Conseil supérieur de l'Audiovisuel, en remplacement de M. Patrice le Hodey, démissionnaire.

Par arrêté du Gouvernement du 19 janvier 1995, Mme Michèle Legros, est nommée au Conseil supérieur de l'Audiovisuel en qualité de déléguée au Gouvernement, en remplacement de M. Jean-Paul Deplus, démissionnaire.

### MINISTERIE VAN CULTUUR EN SOCIALE ZAKEN

#### Benoemingen

Bij besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 5 januari 1995 wordt de heer Philippe Dewonck benoemd in de graad van adviseur voor de bevordering van de muziek, overeenkomstig de regels van de vlakke loopbaan, op 1 januari 1995.

Bij besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 18 januari 1995 wordt de heer Marc Quaghebeur benoemd op 1 februari 1995 tot letterkundig adviseur, volgens de regels van de vlakke loopbaan.

#### Hoge Raad van de Audiovisuele Sector. — Aanwijzingen

Bij besluit van de Regering van 19 januari 1995 wordt de heer François le Hodey tot lid van de Hoge Raad voor de Audiovisuele Sector benoemd, ter vervanging van de heer Patrice le Hodey, ontslagnemend.

Bij besluit van de Regering van 19 januari 1995 wordt Mevr. Michèle Legros tot afgevaardigde van de Regering bij de Hoge Raad voor de Audiovisuele Sector benoemd, ter vervanging van de heer Jean-Paul Deplus, ontslagnemend.