

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN — GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

TRADUCTION

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Departement Leefmilieu en Infrastructuur

Gewestplan Turnhout
Vaststelling van een gedeelte in Brecht,
ter plaatse Tremelheide

Bij besluit van de Vlaamse regering van 29 september 1994 wordt het gewestplan Turnhout gedeeltelijk vastgesteld zoals aangegeven op het deel van het kaartblad Brecht nr. 8/5 in bijlage 1 van dit besluit.

De kaart, die de bestaande fysische en juridische toestand aanduidt van de betrokken gebiedsdelen, zijnde bijlage 2 van dit besluit, maakt eveneens deel uit van het voormelde gewestplan.

De Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening is belast met de uitvoering van dit besluit.

MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FLAMANDE

Département de l'Environnement et de l'Infrastructure

Plan de secteur « Turnhout »
Fixation partielle à Brecht
(lieu-dit Tremelheide)

Un arrêté du Gouvernement flamand du 29 septembre 1994 fixe partiellement le plan de secteur « Turnhout » tel qu'indiqué à la partie de la feuille 8/5 de Brecht dans l'annexe 1 au présent arrêté.

La carte indiquant la situation physique et juridique existante pour les terrains concernés (annexe 2 au présent arrêté) fait également partie du plan de secteur précité.

Le Ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

STREEKCOMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE PROVINCIE ANTWERPEN
GEWESTPLAN TURNHOUT

ONTWERP TOT GEDEELTELIJKE HERZIENING KAARTBLAD 8/5 : BRECHT (TREMELHEIDE)

Bij besluit van 19 juli 1989 heeft de Vlaamse Executieve het gewestplan Turnhout, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977, gedeeltelijk in herziening gesteld met het doel aan enkele percelen gelegen te Brecht opnieuw de bestemming te geven die zij hadden voor de inwerkingtreding van het gewestplan, behoudens voor die gedeelten die binnen de te voorzien bufferzone langs de autosnelweg A1 gelegen zijn.

Het voorontwerp tot herziening werd aan de streekcommissie meegedeeld in vergaderingen van 24 november 1989 en 4 december 1989.

Bij besluit van 20 december 1989 heeft de Vlaamse Executieve het ontwerp gewestplan Turnhout, bestaande uit één kaartblad met de fysische en juridische toestand en één bestemmingskaart (deel van kaartblad 8/5) voorlopig vastgesteld.

De herziening betreft volgende bestemmingswijzigingen :

Een gebied dat volgens het gewestplan gelegen is in natuurgebied wordt bestemd voor verblijfsrecreatie; langs de autostrade wordt een strook natuurgebied omgezet in bufferzone. Tevens wordt een strookje openbaar nut aangegeven voor de parking die langs de autostrade werd aangelegd sedert de vaststelling van het gewestplan.

Tot de herziening werd besloten omdat het Vlaamse Gewest veroordeeld werd tot het betalen van een belangrijke vergoeding voor planschade.

Volgens het oorspronkelijke ontwerp-gewestplan Turnhout (ministerieel besluit van 17 september 1974) waren de betrokken percelen bestemd voor verblijfsrecreatie.

In zijn advies van 10 juni 1975, dat werd uitgebracht n.a.v. de vaststelling van het ontwerp-gewestplan Turnhout, heeft de gemeenteraad van Brecht gevraagd « een gedeelte van het gebied voor verblijfsrecreatie gelegen tussen de Andrélaan en tot aan de grens van het domein van Tongel » waarvoor reeds een aanvraag tot het inrichten van een weekendverblijfpark werd ingediend « in de zone natuurgebied onder te brengen (detailplan van I.G.E.A.N. bijgevoegd) ».

De streekcommissie van advies heeft in vergadering van 31 oktober 1975 gunstig advies verleend voor de bestemming zoals weergegeven op het ontwerp-gewestplan, m.a.w. gunstig advies voor recreatie.

Het koninklijk besluit van 30 september 1977, houdende vaststelling van het gewestplan Turnhout, wijkt evenwel af van het advies van de streekcommissie; in plaats van recreatiegebied wordt natuurgebied ingetekend om volgende reden :

« aangezien het resterende gedeelte van het door het ontwerp-gewestplan vastgesteld verblijfsrecreatiegebied nog groot genoeg is om de behoeften ter zake te voldoen, wordt het betrokken gebied in de natuurzone opgenomen ».

Nadat hij twee negatieve stedenbouwkundige attesten had gekregen heeft de eigenaar van de betrokken gronden, bij toepassing van artikel 37 van de stedenbouwwet, een eis tot planschadevergoeding ingediend bij de rechtbank van eerste aanleg.

Bij vonnis van 17 februari 1989 heeft de rechtbank van eerste aanleg het Vlaamse Gewest veroordeeld tot het betalen van F 10 525 372, verhoogd met de vergoedende intresten vanaf 7 april 1987, de gerechtelijke intresten en de kosten van het geding.

Dit vonnis is in kracht van gewijsde getreden.

De Vlaamse Executieve besloot dan de schade te vergoeden in natura en aan het goed de oorspronkelijke bestemming terug te geven door het herzien van het gewestplan, met de overweging « dat het planologisch niet nadelig is aan deze percelen de bestemming terug te geven die ze hadden voor de totstandkoming van het gewestplan mits aan een strook langs de A1-autosnelweg een bestemming van bufferzone gegeven wordt conform de voorziening van het gewestplan voor de aanpalende gronden. »

Het terrein heeft een oppervlakte van ongeveer 12 ha.

Het ontwerp werd gedurende negentig dagen ter inzage gelegd van het publiek in alle gemeenten behorende tot het gewest Turnhout, in het provinciehuis en op de provinciale directie stedenbouw Antwerpen.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 628 bezwaarschriften ingediend.

Advies gemeenteraden.

a) gemeenteraden die geen advies uitbrachten binnen zestig dagen na het einde van het openbaar onderzoek, zodat het advies geacht wordt gunstig te zijn : Arendonk, Baarle-Hertog, Beerse, Essen, Kalmthout, Kasterlee, Maile, Merksplas, Ranst, Rijkevorsel, Turnhout, Vosselaar, Wuustwezel, Zandhoven, Zoersel;

b) gemeenteraden die uitdrukkelijk gunstig advies verleenden :

Hoogstraten, Lille, Ravels;

c) gemeenteraden die ongunstig advies verleenden : Brecht, Oud-Turnhout.

Advies bestendige deputatie.

In zitting van 28 juli 1990 heeft de bestendige deputatie het ontwerp tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Turnhout gunstig geadviseerd.

Ongunstige adviezen gemeenteraden

Brecht.

In zitting van 5 juli 1990 heeft de gemeenteraad van Brecht eenparig besloten ongunstig advies te verlenen voor de geplande wijziging van het gewestplan Turnhout (kopie besluit gemeenteraad bijgevoegd).

Volgens de considerans is dit besluit ingegeven door volgende overwegingen :

— verdwijnen van een valabel natuurgebied;
— binnen de gemeente Brecht is reeds een zeer grote oppervlakte voorbehouden voor verblijfsrecreatie en na onderzoek blijkt dat er thans nog 643 vrije percelen gelegen zijn in dit gebied. Er is geen noodzaak om deze zone nog uit te breiden;

— door de gemeenteraad van Brecht werd op 28 augustus 1989 goedkeuring verleend aan een voorontwerp van bijzonder plan van aanleg « Mieksebaan — Andrélaan », en in zitting van 10 mei 1990 werd het ontwerp-plan voorlopig aanvaard. Het doel van het opmaken van dit B.P.A. is het behoud van de bestemming natuurgebied van de kwestieuze gronden.

(Noot van het secretariaat : het betrokken ontwerp van B.P.A. wordt eveneens tijdens deze vergadering behandeld);

— het standpunt van het gemeentebestuur wordt bijgetreden door een advies van de dienst natuurbehoud van de Arol;

— in het kader van het openbaar onderzoek werden bij de Gouverneur meer dan 700 bezwaarschriften neergelegd (Noot van het secretariaat : in werkelijkheid zijn het er 628).

Oud-Turnhout.

De gemeenteraad van Oud-Turnhout bracht in vergadering van 14 juni 1990 eenparig ongunstig advies uit wat betreft het wijzigen van een deel van kaartblad 6/3 van het gewestplan Turnhout op het grondgebied van de gemeente Bracht, daar :

— de resterende groene gebieden moet behouden blijven;
— studies hebben uitgewezen dat het gebied nog een zeldzame flora herbergt;
— de gemeente Brecht dit gebied wil behouden als natuurgebied en dat deze gemeente reeds een B.P.A. voor dit gebied heeft aangevraagd.

Kopie van het gemeenteraadsbesluit is hierbijgevoegd.

Bezwaren

De bezwaren nrs. 1 tot en met 462 en 463 tot en met 617 en 622 zijn identiek.

Van al de verschillende bezwaarschriften is een kopie bijgevoegd.

De bezwaren hebben voornamelijk betrekking op de natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarde van het gebied.

Natuurwetenschappelijke waarde

— Hier kan verwezen worden naar het bezwaar van Prof. R. Verheyen van de U.I.A. : het gebied heeft een hoge actuele biologische waarde en deze waarde zal behoorlijk verminderen als de helft omgezet wordt in weekend-verblijfszone; de inplanting van WE-verblijven zal de natuurwetenschappelijke waarde van het resterende, meest waardevolle deel negatief beïnvloeden. Vanuit natuurbehoudsstandpunt is het wenselijk dat de bestemming natuurgebied behouden blijft voor het ganse gebied;

— vooral het zuidoostelijke deel (gedeeltelijke verlande ven) is belangrijk;
— dit natuurgebied vormt een onmisbare schakel in een reeks gebieden die gelegen zijn naast de autostrade en die een ecologische infrastructuur vormen waarlangs fauna en flora kunnen migreren;
— advies dienst natuurbehoud : er wordt daarin gewezen op de actuele en potentiële natuurwaarde van het aangegeven gebied, die alleszins een planologische bestemming als natuurgebied waarborgt;
— het gebied is op de biologische waarderingskaart aangegeven als biologisch waardevol;
— de geplande aanpassing schept een precedent voor andere bedreigde natuurgebieden.

Landschappelijke waarde

— het gebied fungeert als scherm, groene buffer tussen de autostrade en de bestaande recreatiezone;
— het gebied heeft nog het typisch karakter van het Noordkempisch landschap;
— het omvormen van dit natuurgebied tot recreatiezone werkt een verdere isolatie van natuurgebied in de hand en bevordert de steeds toenemende versnippering van open ruimte;
— natuurgebied heeft belangrijke functie op plaats waar druk van bebouwing en infrastructuurwerken groot is;
— er wordt weer aanslag gepleegd op beperkte groene ruimte die nog rest; resterende stukken natuurgebied in de gemeente moeten bewaard worden;
— de reeds verleende verkavelingsvergunningen hebben reeds aanzienlijke schade aan het natuurlijk milieu van deze streek aangebracht.

Andere bezwaren

- de herziening is in strijd met het natuurontwikkelingsplan van gemeenschapsminister Kelchtermans;
- afwijkingen van de voorschriften van het gewestplan kunnen niet worden toegestaan in een groengebied (besluit V.E. 15 maart 1989);
- een nieuwe verkaveling in een gebied waar geen riolering aangesloten op een RWZI aanwezig is, vormt een bijkomende belasting van de waterlopen in het gebied;
- een nieuwe verkaveling zou de woondichtheid opdrijven in een site waar de nodige nutsvoorzieningen ontbreken of onvoldoende aanwezig zijn;
- het juridisch probleem dat nu gerezen is, moet worden opgelost door betaling.

Bespreking bezwaren

Het is duidelijk dat de overheid het gewestplan niet wijzigt om planologische redenen, maar louter om financiële of budgettaire redenen.

Luidend het koninklijk besluit van 30 september 1977, houdende vaststelling van het gewestplan, werd in plaats van recreatiegebied natuurgebied ingetekend, niet wegens de natuurwetenschappelijke waarde van het gebied, maar « aangezien het resterende gedeelte van het door het ontwerp-gewestplan vastgesteld verblijfs-recreatiegebied nog groot genoeg is om de behoeften ter zake te voldoen... ».

Wat de natuurwetenschappelijke waarde betreft, kan worden verwezen naar het advies van de dienst Natuurbehoud en van de dienst Landinrichting en naar het schrijven van Prof. Verheyen van de U.I.A. (bezwaar nr. 621).

Wat het landschappelijk aspect betreft, kan worden gesteld dat de omvorming van het gebied naar weekendzone ongetwijfeld een verarming betekent. Bij een onderzoek ter plaatse is gebleken dat op de percelen waar de weekendverblijven worden opgericht, de meeste bomen worden geroid.

In de plaats daarvan worden standplaatsvreemde struiken of bomen geplant, niet steeds met succes, gelet op het specifiek karakter van de bodem.

Wat de andere opmerkingen betreft :

— in strijd met besluit van de Vlaamse Executieve van 15 maart 1989 : het betrokken besluit is een uitvoeringsbesluit van het decreet van 28 juni 1984 (het zogenaamde minidcreet).

Luidens artikel 2 van dit decreet mag de gemachtigde ambtenaar bij het verlenen van een gunstig advies in bepaalde gevallen afwijken van de voorschriften van een ontwerp-gewestplan of gewestplan.

Het besluit van 15 maart 1989 van de Vlaamse Executieve legt beperkingen op aan die mogelijkheid tot afwijken en bepaalt de gebieden van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen waarbinnen afwijkingen niet of slechts gedeeltelijk kunnen worden toegestaan.

Zowel het artikel 2 van het minidcreet als het uitvoeringsbesluit hebben betrekking op afwijkingen bij het verlenen van een bouwvergunning en dit bezwaar is derhalve irrelevant;

— in strijd met het natuurontwikkelingsplan van gemeenschapsminister Kelchtermans :

Dergelijk plan is een beleidsplan en heeft dan ook geen bindende kracht. In casu geeft de overheid de voorrang aan budgettaire overwegingen;

— te weinig nutsvoorzieningen :

dit is ook één van de overwegingen van de gemeenteraad van Brecht om het ontwerp B.P.A. aan te nemen.

Het probleem stelt zich des te scherper wanneer het weekendverblijf niet als intermitterend verblijf, maar als vaste woonplaats wordt gebruikt.

Hieraan kan een oplossing worden gegeven door het alsnog aanleggen van nutsvoorzieningen en het verhalen van de kosten via verhaalbelasting. De overheid kan overigens de bouwvergunning weigeren, omdat de nodige nutsvoorzieningen niet werden aangelegd (art. 50 van de stedenbouwwet).

Juridisch aspect

Luidens artikel 37, 7e lid van de stedenbouwwet kan aan de verplichting tot schadevergoeding voldaan worden door een met redenen omkleed koninklijk besluit (thans besluit V.E.) waarin bepaald wordt, overeenkomstig artikel 43, het betrokken aanlegplan te herzien met het doel aan het goed opnieuw de bestemming te geven welke het had de dag vóór de inwerkingtreding van het plan.

De regering meent dat zij dit recht ook heeft na een gerechtelijke uitspraak (Gedr. St. Senaat, 1977-78, nr. 181/2, p. 100).

Het besluit van de Vlaamse Executieve verwijst enkel naar de vonnissen van 17 februari 1989 en 7 oktober 1988 van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen als reden om het gewestplan te herzien.

Tegenstrijdigheid tussen het ontwerp tot herziening en het ontwerp van bijzonder plan van aanleg van de gemeente Brecht

De vraag rijst welk gevolg er verbonden is aan een eventuele goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg, of liever : kan de streekcommissie de gemeente Brecht volgen en gunstig advies verlenen voor het ontwerp-B.P.A.

Hierbij enkele bedenkingen :

- de uitspraak van de streekcommissie is een advies en geen beslissing; de overheid is niet verplicht dit advies te volgen;
- de overheid die uiteindelijk het herziene gewestplan vaststelt en die het B.P.A. goedkeurt is dezelfde;
- de overheid wijzigt het gewestplan niet om planologische maar om budgettaire redenen;
- in de veronderstelling dat de Executieve het gewestplan herzielt zoals nu voorligt en het B.P.A. van Brecht goedkeurt, zou de eisende partij planschade kunnen vorderen vanwege de gemeente.

Vergadering van 14 september 1990

Notulen

Plaats : Provinciehuis Antwerpen.

Aanvang : 14 u. 30 m.

Einde : 15 u. 45 m.

Aanwezig :

de heer A. Kinsbergen, gouverneur-voorzitter;

de heer W. Taelman, eerste ondervoorzitter en de heer L. Bogman, tweede ondervoorzitter;

de heren H. Adriaenssen, J. Belmans, L. Bertels, J. Bosmans, A. De Beul, F. De Bruyne, C. Denisse, I. Egelmeers, K. Faes, E. Marstboom, F. Vanderborgt, G. Vermont, leden;

de heer M. Foblets, vertegenwoordiger van de directeur-generaal van de Arol;

de heer H. Janssen, adjunct van de gemachtigde ambtenaar van het bestuur voor ruimtelijke ordening, directie Antwerpen;

de heer R. Langerwerf secretaris;

Mevr. L. Stuer, adjunct-secretaris.

Verontschuldigd :

de heer K. Colman, Mevr. C. De Schutter, de heer R. De Schutter, Mevr. V. Lambeau, de heren M. Van Santvoort en F. Vanstappen, leden.

Voor de aanvang van de vergadering spreekt de voorzitter een in memoriam uit naar aanleiding van het overlijden van de heer Eduard Jans.

De voorzitter stelt vast dat niet ten minste de helft van de leden aanwezig is.

Hij wijst op artikel 3 van het reglement van orde dat als volgt luidt : « De Commissie van Advies kan slechts geldig beslissen wanneer ten minste de helft van haar leden aanwezig is. Is die voorwaarde niet vervuld, dan kan de Commissie tijdens haar eerstvolgende vergadering over dezelfde agendapunten geldig beslissen, ongeacht het aantal aanwezige leden. Voor nieuwe agendapunten is dan opnieuw de aanwezigheid van de meerderheid der leden vereist. »

De commissie zal dan ook worden bijeengeroepen voor vrijdag 25 september 1990, om 9 uur, ter behandeling van dezelfde agendapunten.

Om te verhinderen dat de delegaties van de gemeentebesturen onverricht ter zake zouden moeten worden teruggestuurd, wordt besloten de agendapunten te bespreken, zij het zonder dat advies kan worden gegeven.

7. Gewestplan Turnhout — ontwerp tot gedeeltelijke herziening kaartblad 8/5 : Brecht (Tremelheide).

De herziening betreft een gebied dat volgens het vigerende gewestplan gelegen is in natuurgebied en dat thans bestemd wordt voor verblijfsrecreatie. Langs de autostrade wordt een strook natuurgebied omgezet in bufferzone en voor de parking die sedert de vaststelling van het oorspronkelijk gewestplan werd aangelegd is een strookje openbaar nut aangegeven.

Tot de herziening werd besloten omdat het Vlaamse Gewest veroordeeld werd tot het betalen van een belangrijke vergoeding voor planschade.

Immers op het ontwerp-gewestplan was het betrokken gebied bestemd voor verblijfsrecreatie. Het is slechts op verzoek van het gemeentebestuur dat die bestemming werd omgezet in natuurgebied.

Er wordt op gewezen dat zowel de bestendige deputatie als de streekcommissie in 1975, bij de procedure tot vaststelling van het oorspronkelijk gewestplan, gunstig advies gaven voor de bestemming verblijfsrecreatie.

Een lid meent dat de vergadering niet persé de beslissingen van de vroegere commissie moet volgen.

Hij treedt nochtans het standpunt van de Vlaamse Executieve bij, gelet op het feit dat het gemeentebestuur niet bereid is de planschadevergoeding te betalen in de plaats van het Vlaamse Gewest (cfr. agendapunt 6).

Een ander lid is het daar niet mee eens : hij vindt het een gevaarlijk precedent dat het gewestplan wordt herzien, niet om planologische maar louter budgettaire redenen. Zulks zet de deur open om alle volgende toegekende planschadevergoedingen te regelen in natura indien de budgetten niet toereikend zijn of er geen geld voorhanden is om de betwiste gebieden te verwerven.

Een lid vindt dat het gemeentebestuur terecht zijn vroeger standpunt handhaaft en verwijst naar de meerwaarde die de eiser zou hebben bekomen door de vaststelling van andere gewestplannen.

Even ontstaat een discussie over hét feit dat die meerwaarde moet gerealiseerd zijn binnen hetzelfde gewestplan. De tekst van de wet (art. 37, 6e lid) spreekt echter van « in dezelfde streek »; m.a.w. ook eigendommen gelegen binnen de omschrijving van een ander gewestplan als het gewestplan Turnhout komen in aanmerking, zolang het maar over de streek Antwerpen gaat.

De vertegenwoordiger van het hoofdbestuur merkt op dat het vonnis in kracht van gewijsde is getreden : er kan derhalve niet meer in beroep gegaan worden tegen de uitspraak van de rechtbank.

Enkele leden die een bezoek ter plaatse brachten zijn van oordeel dat het terrein geen enkel belang heeft als natuurgebied. Zij zijn dan ook voorstander om het vroegere advies van de streekcommissie te handhaven.

Wat de waarde als natuurgebied betreft verwijst een lid naar de enige objectieve maatstaf die in dat verband bestaat, nl. de biologische waarderingskaart. Die beschouwt het gebied als zijnde « biologisch waardevol ».

De meerderheid van de leden is van oordeel dat het ontwerp van de Vlaamse Executieve gunstig dienst geadviseerd te worden.

8. Gewestplan Herentals-Mol — herziening Mol/Dessel.

Kennissegeving besluit Vlaamse Executieve.

9. Gewestplan Antwerpen — herziening Hobokense Polder.

Petroleum-Zuid en omgeving Willemdok.

Kennissegeving besluit Vlaamse Executieve.

De aanwezige leden nemen kennis van de beslissingen die ter zake door de Vlaamse Executieve werden genomen, vooral wat de afwijkingen van het advies van de streekcommissie betreft.

Vergadering van 25 september 1990

Notulen

Plaats : Provinciehuis Antwerpen.

Aanvang : 14 u. 30 m.

Einde : 15 u. 45 m.

Aanwezig :

de heer L. Bogman, tweede ondervoorzitter en waarnemend voorzitter;

de heren J. Bosmans, F. De Bruyne, C. Denisse, R. De Schutter, leden;

de heer R. Langerwerf, secretaris;

Mevr. L. Stuer, adjunct-secretaris.

Verontschuldigd : de heer A. Kinsbergen, gouverneur-voorzitter;

de heer W. Taelman, eerste ondervoorzitter;

de heer H. Adriaensens, Mevr. C. De Schutter, de heren J. De Seranno, I. Egelmeers, K. Faes, J. Geuens, Mevr. V. Lambeau, de heer F. Vanderborgt, leden.

1. en 2. Goedkeuring van de verslagen van de vergaderingen van 3 augustus en 10 augustus 1990.

De verslagen van de vorige vergaderingen worden goedgekeurd.

3. Herentals — B.P.A. nr. V « Molenvest ».

Aan de leden wordt mededeling gegeven van wat de delegatie van het gemeentebestuur tijdens de vorige vergadering vertelde : volgens het oorspronkelijk plan viel een groot gedeelte van de woningen langs de Molenvest in onteigening. Bijgevolg konden geen vergunningen meer worden bekomen voor het verbouwen, renoveren van de gebouwen, wat verkrotting en bouwovertrekkingen in de hand heeft gewerkt. Vermits men ondertussen van het idee van doortrekking van de Vest van de Zandpoort tot de Bovenpoort is afgestapt, kon men enkel uit de impasse geraken door herziening van het bestaande plan.

Tijdens het openbaar onderzoek werden verschillende klachten ingediend, grotendeels afkomstig van eigenaars van percelen die in onteigening vallen. De afvaardiging van het gemeentebestuur verwerpt de klachten, omdat het voor de goede aanleg noodzakelijk is dat het plan wordt gerealiseerd.

Er zijn geen bezwaren tegen het ontwerp en het wordt eenparig gunstig geadviseerd.

4. Brecht — B.P.A. « Uitbreiding ambachtelijke zone Brecht ».

De voorzitter herhaalt wat tijdens de vorige vergadering werd gezegd.

Volgens het gemeentebestuur is de inplanting van het K.M.O.-gebied op die plaats ideaal : het sluit aan bij een bestaand K.M.O.-gebied en er zijn goede ontsluitingsmogelijkheden via de E19 en de ring rond Brecht.

Vanwege de dienst landbouw van de Arol zijn er geen bezwaren; aan de voorwaarden gesteld door het bestuur der wegen is voldaan.

Het ontwerp wordt gunstig geadviseerd. Een lid onthoudt zich. De aanwezige leden gaan ermee akkoord in het gunstig advies een clause op te nemen waarbij erop wordt gewezen dat alles in het werk moet worden gesteld om oneigenlijk gebruik van de K.M.O.-zone te voorkomen.

5. Brecht — B.P.A. « Dorp West A » deel A.

Het ontwerp, dat een deel van het woongebied te Sint-Job-in't-Goor ordent, geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig gunstig geadviseerd.

6. Brecht — B.P.A. « Mieksebaan — Andrélaan ».

Het ontwerp dient samen te worden gezien met het dossier dat in het volgend agendapunt wordt behandeld, nl. de herziening van het gewestplan Turnhout voor het gebied Tremelheide.

De voorgeschiedenis wordt in herinnering gebracht : op het ontwerp-gewestplan was het gebied oorspronkelijk ingetekend als verblijfsrecreatiegebied maar die bestemming werd op verzoek van het gemeentebestuur op het definitieve gewestplan gewijzigd in natuurgebied.

Het Vlaamse Gewest werd, na een eis van de eigenaar van de gronden, door de rechtbank van eerste aanleg veroordeeld tot het betalen van een belangrijke planschadevergoeding. Het vonnis is in kracht van gewijsde getreden. De Vlaamse Executieve besloot tot herstel van de schade in natura en besliste het gewestplan te herzien en aan de percelen opnieuw de bestemming verblijfsrecreatie te geven.

Met het opmaken van het ontwerp tracht het gemeentebestuur toch de bestemming natuurgebied te behouden.

De voorzitter herhaalt het verslag van de leden die een plaatsbezoek brachten : het gebied in kwestie heeft niet de status van natuurgebied, maar is in feite een oud bos met een groot deel omgewaaide bomen.

Hij vestigt er de aandacht op dat het gemeentebestuur niet bereid is zelf de planschade te betalen.

De vergadering sluit zich aan bij de mening van de meerderheid van vorige vergadering, nl. dat het ontwerp ongunstig dient te worden geadviseerd. Een lid meent dat gunstig advies zou moeten worden verleend.

7. Gewestplan Turnhout — ontwerp tot gedeeltelijke herziening van kaartblad 8/5 : Brecht (Tremelheide).

De bespreking van dit agendapunt werd grotendeels gevoerd bij de behandeling van het vorig agendapunt.

Conform met het oordeel van de vorige vergadering beslist de meerderheid dat gunstig advies dient te worden verleend.

8. Gewestplan Herentals-Mol — herziening, Mol/Dessel. Kennisgeving besluit Vlaamse Executieve.

9. Gewestplan Antwerpen — herziening Hobokense Polder, Petroleum-Zuid en omgeving Willemdok.

Kennisgeving besluit Vlaamse Executieve.

De vergadering neemt kennis van de besluiten die ter zake door de Vlaamse Executieve werden genomen, vooral wat de afwijkingen van het advies van de streekcommissie betreft.

10. Puurs — samenstelling van een gemeentelijke commissie van advies — voordracht kandidaten.

De vergadering neemt kennis van de dubbele lijst met kandidaten zoals die werd voorgedragen door de gemeenteraad van Puurs. Er worden geen opmerkingen gemaakt.