

**GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN — GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION  
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

**VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE**

**MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**

[S-Mac — 35644]

**Departement Leefmilieu en Infrastructuur**

**Gewestplan Hasselt-Genk :  
gedeeltelijke vaststelling op het grondgebied van de gemeenten  
Houthalen-Helchteren, Opglabbeek, Genk en As**

Bij besluit van de Vlaamse regering van 27 april 1994 wordt het gewestplan Hasselt-Genk bestaande uit een bestemmingsplan voor gronden van delen van de kaartbladen 26/1, 26/2, 26/5 en 26/6 en de bijhorende aanvullende stedenbouwkundige voorschriften, gedeeltelijk vastgesteld zoals aangegeven in de bijlagen 1 en 3 van dit besluit.

De kaart, die de bestaande feitelijke en juridische toestand aanduidt van de betrokken gebiedsdelen, zijnde bijlage 2 van dit besluit, maakt ook deel uit van het voormelde gewestplan.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

**TRADUCTION**

**MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FLAMANDE**

[S-Mac — 35644]

**Département de l'Environnement et de l'Infrastructure**

**Plan de secteur "Hasselt-Genk" :  
fixation partielle sur le territoire des communes de  
Houthalen-Helchteren, Opglabbeek, Genk et As**

Un arrêté du Gouvernement flamand du 27 avril 1994 fixe partiellement le plan de secteur "Hasselt-Genk" comportant un plan de destination pour des terrains des parties des planches 26/1, 26/2, 26/5 et 26/6, et les prescriptions urbanistiques complémentaires y afférentes, comme prévu dans les annexes 1re et 3 au présent arrêté.

La carte, indiquant la situation réelle et juridique des terrains concernés, étant l'annexe 2 au présent arrêté, fait également partie dudit plan de secteur.

Le ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

**ADVIES VAN DE COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE RUIMTELIJKE ORDENING  
VOOR DE STREEK LIMBURG**

Advies over het Besluit van de Vlaamse Executieve van 19 juni 1991 (*Belgisch Staatsblad* van 22 november 1991) houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het Gewestplan Hasselt-Genk op het grondgebied van de Gemeenten As, Genk, Houthalen-Helchteren en Opglabbeek (gedeelte kaartbladen 26/1, 26/2, 26/5 en 26/6), over de adviezen uitgebracht door de Bestendige Deputatie, door de betrokken gemeenteraden en over de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften.

Het volledig dossier werd door de Gouverneur overgezonden aan de Voorzitter van de Streekcommissie die het ontvangen heeft op 29 oktober 1992.

Dit dossier werd door de Commissie besproken op de hiernavolgende vergaderingen :

- de vergadering van 9 november 1992;
- de vergadering van 23 november 1992;
- de vergadering van 30 november 1992;
- de vergadering van 7 december 1992;
- de vergadering van 14 december 1992;
- de vergadering van 21 december 1992;
- de vergadering van 11 januari 1993;
- de vergadering van 18 januari 1993;
- de vergadering van 25 januari 1993.

Inhoudstabel :

1. Advies van de Commissie over het plangebied.
2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie.
3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.
  - 3.1. Advies over het advies van de gemeenteraad van Genk.
  - 3.2. Advies over het advies van de gemeenteraad van As.
4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.
  - 4.1. Werkwijze van de behandeling.
  - 4.2. Behandeling van de individuele bezwaarschriften.
  - 4.3. Behandeling van de type-bezwaarschriften.

**Bijlagen :**

1. Nieuw ontwerp-plan opgemaakt op basis van het advies van de Commissie.

**Bundel I :**

a) Lijst op nummer van de tijdig ontvangen bezwaren (nr. 1 is vroegtijdig).

b) Lijst op nummer van de laatsttijdig ontvangen bezwaren.

**Bundel II :**

a) Alfabetische lijst van de tijdig ontvangen individuele bezwaren.

b) Alfabetische lijst van de tijdig ontvangen bezwaren.

c) Alfabetische lijst van de laatsttijdig ontvangen bezwaren.

**1. Advies van de Commissie over het plangebied :**

De Commissie heeft zich bij de vorming van een eigen standpunt en visie over dit plangebied laten leiden door het ontwerp-plan zelf en de overwegingen in het Besluit van de Vlaamse Executieve van 19 juni 1991 de adviezen uitgebracht door de Bestendige Deputatie en de gemeenteraden van Genk en As en de tijdig ontvangen bezwaarschriften.

De Commissie heeft zich in haar eigen standpunt gebaseerd op de volgende overwegingen :

— Het plangebied leent zich uitstekend tot het realiseren van een groot project.

— In functie van een optimale haalbaarheid kan het project zowel recreatieve activiteiten als commerciële activiteiten bevatten.

— Het project dient wel als geheel en in zijn geheel gerealiseerd te worden op basis van een concreet realisatieplan.

— Het huidige terrein dat neerkomt op een verlaten mijnterrein dient te allen tijde te worden gesaneerd.

De realisatie van een groot project is een garantie dat er een totale sanering gebeurt van dit terrein en deze sanering dient te gebeuren op een verantwoorde manier.

— Ter bescherming van de omliggende groengebieden en tevens omwille van meer duidelijkheid wordt het "Gebied voor Project" beperkt tot de ca. 535 ha waarop het project dient gerealiseerd te worden.

— Door het realiseren van een groot project dient een sociale meerwaarde gecreëerd te worden in functie van de tewerkstellingsbehoefte in Liaburg.

De Commissie is uitgaande van deze overwegingen de volgende mening toegedaan :

1. Het "Gebied voor Project" wordt beperkt tot ca. 535 ha i.p.v. de oorspronkelijk voorziene ca. 1800 ha.

2. Binnen het "Project-Kerngebied" worden ten zuiden van de spoorlijn naast recreatieve activiteiten ook commerciële activiteiten toegelaten.

Dit commercieel gedeelte wordt op het plan aangeduid door een arcering samen met opdruk D.

3. De bestemming "Uitbreiding van ontginningsgebied" rond het recreatiegebied gesitueerd bij Moorsberg wordt geschrapt en bijkomend wordt dit recreatiegebied gespecificeerd tot een gebied voor verblijfsrecreatie.

4. De smalle strook natuurgebied waarop de vroegere reservatiezone was gesitueerd wordt licht aangepast i.f.v. de vroegere onderliggende bestemmingen.

5. De bestemming "Uitbreiding van ontginningsgebied" op het vroegere mijnterrein van Zwartberg wordt geschrapt.

Op basis hiervan werd een nieuw ontwerp-plan opgemaakt dat bij dit advies is gevoegd in bijlage 1.

**Aanvullende Stedebouwkundige Voorschriften****"Gebied voor project"**

In deze zone zijn alleen werken en handelingen toegelaten in functie van de uitbouw van het project. Deze kunnen zowel slaan op de uitbouw van de toeristisch-recreatieve accommodatie als op commerciële activiteiten (enkel gedeelte ten zuiden van het bestaande spoor aangeduid met een arcering samen met opdruk D) als op de actieve en passieve bescherming en ontwikkeling van de open ruimte binnen deze afbakening.

De bestemming kan maar gerealiseerd worden nadat de projectinitiatiefnemers een eigendomsrecht hebben verworven voor het desbetreffend gebied en nadat er een concreet realisatieplan van de door de kleur van het gewestplan gegeven bestemming werd goedgekeurd door de raad van bestuur en ter kennis gebracht aan de Vlaamse Executieve.

Bouwvergunningen kunnen worden verleend indien uit de aanvraag blijkt dat door de opgelegde voorwaarden de bestemming in zijn geheel en als geheel wordt gerealiseerd zoals voorzien in het realisatieplan en de voorwaarden voorzien in de voorschriften van het gewestplan.

**"Project-Kerngebied"**

Deze zone is bestemd voor de centrale voorzieningen van het project aangeduid met opdruk K waarin :

— Het gedeelte ten zuiden van het bestaande spoor dat gericht is op intensief gebruik.

De in deze zone toe te laten werken en handelingen kunnen zowel slaan op de uitbouw van toeristisch-recreatieve accommodaties als op de ontwikkeling van commerciële activiteiten die verschillende vormen van cultuurbeleving, animatie, vorming en dienstverlening toelaten.

Het gedeelte waar commerciële activiteiten toegelaten zijn, is aangeduid met een arcering samen met de opdruk D.

— De zone ten noorden van het bestaande spoor die hoofdzakelijk is gericht op het uitbouwen van een accommodatie in functie van openluchtactiviteiten waarbij een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

**"Golfterreinen"**

De gebieden die als golfterrein zijn aangeduid zijn bestemd om aangelegd te worden als groengebied samen met alle infrastructuur nodig voor het beoefenen van de golfsport evenals de bijkomende accommodaties zoals clubhuis, bergingsplaatsen, verblijf, gelegenheid voor de uitbater of bewaker met uitsluiting van elke andere verblijfsaccommodatie. Wanneer het gebruik van het gebied als golfterrein komt te vervallen worden de voorschriften van artikel 13 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen van toepassing. De vergunningen nodig voor de aanleg van het golfterrein met bijhorende accommodatie worden afhankelijk gesteld van de goedkeuring door de gemachtigde ambtenaar van een inrichtingsplan voor het ganse gebied waarin de voorwaarden worden bepaald die een goede plaatselijke ordening veilig stellen.

Opmerking : Dit advies is het advies van de meerderheid van de Commissie.

## 2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie d.d. 16 juli 1992 :

## Inhoud :

Het advies van de Bestendige Deputatie bestaat uit een artikel 1 met vier afzonderlijke punten en een artikel 2 met vijf afzonderlijke punten.

Voor de volledige inhoud wordt verwezen naar het oorspronkelijke advies van de Bestendige Deputatie.

## Advies :

Artikel 1. De Commissie neemt in het geheel kennis van het artikel 1.

## Artikel 2 :

a) Het vastgestelde wordt bevestigd doch de hieraan verbonden conclusie dat hierdoor een procedurefout werd begaan daarover kan geen bevoegde uitspraak gedaan worden.

b) Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

c) De Commissie neemt kennis van deze stelling.

d) De Commissie deelt de bezorgdheid voor zover die strookt met het eigen advies en de adviezen over de ingediende adviezen en bezwaren.

e) Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

Artikel 1. Dit artikel behoeft geen verdere argumentatie.

## Artikel 2 :

a) Er wordt inderdaad vastgesteld dat de Commissie pas door de ontwerper werd ingelicht over het ontwerp-plan nadat het Besluit van de Vlaamse Executieve reeds was getekend. Doch de uitspraak of hierdoor een procedurefout werd begaan behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie.

De Raad van State zal hierover een uitspraak doen.

b) Conform de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan een bezwaar in het kader van een openbaar onderzoek in functie van een ontwerp-gewestplan wel ingewilligd worden mits argumentatie zonder dat dit opnieuw dient onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek. Dit is niet in strijd met de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het betreft hier derhalve een vaststelling zonder juridische grond.

c) De verplichtingen in de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het verstrekken van informatie zijn volgens procedure verlopen. Het ligt buiten de bevoegdheden van de Commissie hieraan wijzigingen aan te brengen.

d) Het behoort juridisch tot de bevoegdheid van de Commissie om de bezwaren te beoordelen. De Commissie heeft in haar eigen advies duidelijke voorschriften uitgewerkt uitgaande van de wettelijk ingediende bezwaarschriften en adviezen.

e) De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden en de bescherming van de open ruimte. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha tot ca. 535 ha teruggebracht.

De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg een groot project te realiseren ; zij gaat hiermee voort op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

## 3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden :

Slechts twee gemeenteraden gaven advies m.b.t. dit dossier; het zijn de gemeenteraden van Genk en As (hierna behandeld).

De overige gemeenteraden van het gewestplan Hasselt-Genk dienden geen advies in.

## 3.1 Advies over het advies van de gemeenteraad van Genk d.d. 23 juni 1992 :

## Inhoud :

Het advies van de gemeenteraad van Genk bestaat uit een artikel 1 (het eigenlijke advies) met drie bezwaren en een artikel 2 met de melding dat een afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan de Gouverneur van Limburg.

Enkel het artikel 1 wordt behandeld.

Voor de volledige inhoud wordt verwezen naar het oorspronkelijke advies.

## Advies :

1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

2. De Commissie kan akkoord gaan met de intentie van het bezwaar, niet met de inhoud.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. Gezien de onduidelijkheid omtrent het resterende gebied rondom het project en de aanwezige natuurwaarden en slechts ca. 535 ha noodzakelijk zijn voor de realisatie van een project wordt het "Gebied voor Project" teruggebracht van 1800 ha tot ca. 535 ha. Het is duidelijk dat enkel in dit gebied het project kan gerealiseerd worden.

2. Uitgaande van de overwegingen gesteld in het advies heeft de Commissie de optie genomen om i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg een project te realiseren.

Indien de bestemming na verloop van tijd niet kan worden gerealiseerd dient wettelijk de situatie opnieuw bekeken te worden in een nieuwe herzieningsprocedure.

3. Er zijn geen ruimtelijke argumenten om de bestaande wijk als woonzone te bevestigen of uit te breiden.

Bovendien is de Commissie van mening dat de wijk steeds geïsoleerd zal blijven liggen.

Ook is de Commissie van mening dat de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen moet treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners.

## 3.2 Advies over het advies van de gemeenteraad van As d.d. 2 juli 1992 :

De gemeenteraad van As diende een "Beslissing van de Gemeenteraad d.d. 2 juli 1992 houdende goedkeuring motie m.b.t. het toeristisch project Genk-Waterschei". Deze motie werd ingediend binnen de adviestermijn voor de gemeenten.

As diende tevens een bezwaarschrift in dd. 25 mei 1992 (zie nr. 4480). Het bezwaarschrift wordt apart behandeld.

## Inhoud :

De motie van de gemeenteraad van As is samengesteld uit een aantal overwegingen en twee punten van bezwaar. Voor de volledige inhoud wordt verwezen naar het oorspronkelijke advies.

## Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. De naam van een al of niet te realiseren project is geen ruimtelijke aangelegenheid.
2. De Commissie acht zich niet bevoegd hierover een uitspraak te doen.
4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften :

## Noot :

- het openbaar onderzoek had plaats van 2 maart 1992 tot en met 29 mei 1992;
  - er werden in totaal 12013 bezwaarschriften ingediend;
  - deze werden ondertekend door 12522 personen;
  - 11920 bezwaarschriften werden binnen de termijn ontvangen;
  - deze werden ondertekend door 12386 personen;
  - er zijn 57 tijdig ontvangen individuele bezwaarschriften;
  - er zijn 21 type-bezwaarschriften;
  - er zijn 4 type-bezwaarschriften met persoonlijke toevoegingen;
  - er zijn dus 82 van inhoud verschillende tijdig ontvangen bezwaarschriften;
  - er werden 93 bezwaarschriften laattijdig ontvangen; deze werden niet behandeld;
  - 1 bezwaarschrift (nr. 1) werd vroegtijdig ontvangen en is derhalve niet behandeld ; dit bezwaarschrift is in de lijsten en tabellen terug te vinden bij de tijdig ontvangen bezwaarschriften.
- Deze gegevens zijn terug te vinden in de tabellen na dit hoofdstukje 4.

## Telling van tijdig ingediende bezwaren (tot en met 29 mei 1992)

type	aantal bezwaren	aantal betrokkenen
A	57	116
AB1	3	4
AB3	1	1
B1	5.346	5.488
B2	2.089	2.090
B3	1.365	1.366
B4	210	210
B5	453	458
B6	443	675
B7	282	282
B8	227	227
B9	11	11
B10	421	434
B11	244	253
B12	22	22
B13	42	42
B14	42	42
B15	72	72
B16	21	21
B17	32	32
B18	517	517
B19	2	2
B20	3	6
B21	15	15
<b>Totaal</b>	<b>11.920</b>	<b>12.386</b>

## Noot :

Eén bezwaarschrift (A), opgenomen in deze tabel, werd vroegtijdig ontvangen en is derhalve niet behandeld.

## Telling van laattijdig ingediende bezwaren :

type	aantal bezwaren	aantal betrokkenen
A	5	7
AB6	1	1
B1	59	61
B3	6	13
B4	3	3
B7	15	15
B12	2	2
B13	2	34
<b>Totaal</b>	<b>93</b>	<b>136</b>

Aard en herkomst van de bezwaarschriften

Type	Alken	As	Beringen	Diepenbeek	Genk	Halen	Ham	Hasselt	Herk-de Stad	Hensden	Houthelicht	Leopoldsb.	Lummen	Opglabbeek	Tessenderlo	Zorhoven	Zutendaal	Overig Limburg	Overig België	Andere landen	Onbekend	Totaal
A		6	1		9	1		6		2	2		2	5				6	21	1		62
AB1	1																	1	1			3
AB3																		1				1
AB6																		1				1
B1	61	89	102	136	439	20	31	562	30	148	145	68	33	131	38	87	95	1.461	1.017	23	689	5.405
B2	8	1.342	7	34	151	5	1	117	4	10	26	1	1	36	1	15	31	167	51	3	78	2.089
B3	21	79	34	11	383	3	1	122	34	120	60	3	12	19	4	19	14	393	31		8	1.371
B4	6			5	32		3	24	3	6	17		1			3	2	62	37		12	213
B5	1		12		2		2	1	1	8	2	6	3					9	376		30	453
B6	1				4			1										6	393	16	21	443
B7	4	6	3	2	163			18		27	16		1	3	1	2	1	17	21		13	297
B8		3		1	192			1			5			1			1	9	10		4	227
B9											11											11
B10	1	10	13	5	89		8	9		8	22	1	2	17	3	8	5	186	8		26	421
B11		3		1	174			8		1	1	4		1		1	1	26	1		22	244
B12			1				1	2	1	1	3	1	1	1				11			1	24
B13		2	1		11			1	1	3			2			17		4	1		2	44
B14	2	2	2	1	1			3	1	1	2		1	1	1			23				42
B15					19			7			1		1	1		2	1	20	2		19	72
B16								20	1		1											21
B17		1		1	24						1										5	32
B18		8	10	9	26		4	12	2	3	5	4	2	3		5	7	113	124	95	85	517
B19					2																	2
B20					1																	3
B21																						15
Totaal	106	1.551	186	206	1.722	29	51	914	77	338	319	88	61	219	48	159	159	2.530	2.097	138	1.015	12.013

**Noot:**  
Eén bezwaarschrift (A), opgenomen in deze tabel, werd vroegtijdig ontvangen en is derhalve niet behandeld.

## 4.1 Werkwijze van behandeling :

De Commissie heeft de ingediende bezwaren van een registratienummer, een stempel met ontvangstdatum en een typecode voorzien.

De bezwaarschriften werden gesplitst in afwijkende (A) en modelbezwaarschriften (B). Afwijkende bezwaarschriften zijn individuele bezwaarschriften die niet volgens één van de onderscheiden modellen zijn opgesteld.

Enkele modelbezwaarschriften werden door de ondertekenaar(s) aangevuld. In dit geval werd de modelcode voorafgegaan door een A (bv, AB3).

Behorende tot het advies werden volgende lijsten (Bundel I en II) in bijlage toegevoegd :

## Bundel I :

- a) Lijst op nummer van de tijdig ontvangen bezwaren (nr. 1 is vroegtijdig).
- b) Lijst op nummer van de laattijdig ontvangen bezwaren.

## Bundel II :

- a) Alfabetische lijst van de tijdig ontvangen individuele bezwaren.
- b) Alfabetische lijst van de tijdig ontvangen bezwaren.
- c) Alfabetische lijst van de laattijdig ontvangen bezwaren.

## Opmerking :

1. De algemene numerische lijst (Bundel Ia) vormt de basis voor de behandeling : elke bezwaarindienaar kan zijn bezwaarschrift terugvinden via de alfabetische lijsten. De alfabetische lijst met tijdig ingediende individuele bezwaarschriften gaat de behandeling vooraf. (Bundel II).

2. De modelbezwaarschriften die door de ondertekenaars werden aangevuld, zijn opgenomen in de algemene lijsten (Bundel Ia en Ib), niet in de lijst van individuele bezwaarschriften (Bundel IIa).

3. De Commissie heeft de laattijdig ontvangen bezwaarschriften (Bundel Ib of IIc) niet behandeld.

4. Het bezwaarschrift nr. 1 werd vroegtijdig ontvangen en is derhalve niet behandeld; dit bezwaarschrift is in de lijsten en tabellen terug te vinden bij de tijdig ontvangen bezwaarschriften

Op deze lijsten zijn in de mate van het mogelijke volgende gegevens opgenomen :

- NR. : volgnummer (registratienummer)
- NAAM + VOORNAAM : naam en voornaam van de eerste ondertekenaar (bij voorkeur de naam van een bedrijf, vereniging of instelling)
- STRAAT : straat en huisnummer
- POSTNR. : postnummer
- GEMEENTE : gemeente of stad (voor buitenlandse gemeenten eventueel voorafgegaan door een postcode)
- LAND : landcode :
  - blanco : België
  - 012 : Duitsland
  - 013 : Groot-Brittannië
  - 016 : Frankrijk
  - 018 : Nederland
- ONTVANGST : datum van ontvangst
- BETR. : aantal ondertekenaars (betrokkenen) van het bezwaarschrift
- TYPE : type bezwaarschrift

Inhoudelijk werden de tijdig ontvangen type-bezwaarschriften behandeld via clustering van items. Deze mogelijkheid wordt ons geboden door een arrest van de Raad van State van 15 februari 1990. Hierin wordt het volgende vermeld : "Er bestaat voor de regionale commissie van advies geen wettelijke verplichting in haar advies elk individueel bezwaar op individuele wijze te beantwoorden. Het advies van die commissie vormt een geheel en moet als dusdanig gelezen worden.", en verder : "Uit het advies van de regionale commissie van advies — of uit de aanhef van het koninklijk besluit houdende vaststelling van het gewestplan — moet voor de bezwaarindienaar wel op begrijpelijke wijze blijken waarom zijn bezwaar niet gegrond werd bevonden. De particulier moet m.a.w. in de tekst zelf van het advies van de regionale commissie — of van het koninklijk besluit — een afdoend antwoord op zijn bezwaarschrift kunnen vinden, hetzij in een individuele stellingname, hetzij in een algemene richtlijn van de commissie die op zijn bezwaar begrijpelijk toepasselijk is, hetzij in het antwoord op een bezwaar of opmerking van een andere particulier, of op een advies van een overheidsinstantie."

Dit staaft onze werkwijze inzake de behandeling van de modelbezwaarschriften.

De type-bezwaarschriften werden individueel behandeld eventueel met verwijzing naar identieke of gelijkaardige alinea's in andere type-bezwaarschriften (Zie hoofdstuk 4.3.).

## Alfabetische lijst van tijdig ingediende bezwaren Type A

10.11.92

Nr.	Naam + Voornaam	Straat	Postnr.	Gemeente	Land	Ontvangst	Betr.	Type
11867	AGALEV-Limburg	G. Gezellestraat 12	3500	HASSELT		27.05.92	2	A
4481	AUTO MOTO CLUB GENK v.z.w.	Hoevenzavellaan 117	3600	GENK		29.05.92	2	A
95	BAETEN Harie	Ophovenstraat 86	3660	OPGLABBEEK		25.05.92	1	A
37	BAETEN-BOUTSEN Mathieu	Groenstraat 11	3660	OPGLABBEEK		04.05.92	3	A
40	BECKERS Julien	Klaverbergstraat 9	3665	AS		24.04.92	1	A
4479	BELGISCHE BOERENBOND Limburg	Bampslaan 19	3500	HASSELT		29.05.92	2	A
4569	DE VLASBEK vzw.	St- Elooisdreef 5	8500	KORTRIJK		26.05.92	1	A
4585	DE WIELEWAAL afd. Aalter-Knesselare	Westvoordestraat 21b	9910	KNESSELARE		26.05.92	1	A
4582	DE WIELEWAAL afd. Geraardsbergen	Acaciastraat 11	9500	GERAARDSBERGEN		26.05.92	1	A
4586	DE WIELEWAAL afd. Land van Waas-Zuid	Graatakker 11	2300	TURNHOUT		26.05.92	6	A

Nr.	Naam + Voornaam	Straat	Postnr.	Gemeente	Land	Ontvangst	Betr.	Type
4579	DE WIELEWAAL afd. Merelbeke	St-Denijslaan 40	9000	GENT		26.05.92	1	A
4584	DE WIELEWAAL afd. Nete en Aa	Zeven Zillen 21	2200	HERENTALS		26.05.92	1	A
4581	DE WIELEWAAL afd. Netevallei	Averegtenlaan 15	2220	HEIST-OP-DEN-BERG		26.05.92	1	A
4587	DE WIELEWAAL afd. Noord-Limb.	Duinenstraat 8	3900	OVERPELT		28.05.92	2	A
48	DE WIELEWAAL afd. Noord-Limb.	Duinenstraat 8	3900	OVERPELT		12.05.92	2	A
4580	DE WIELEWAAL afd. Oostende	A. Vermeylenstraat 6	3431	WILSKERKE		26.05.92	1	A
3386	DE WIELEWAAL afd. Oud-Turnhout	Onze Lieve Vrouwstraat 57	2360	OUD-TURNHOUT		26.05.92	1	A
4583	DE WIELEWAAL afd. Turnhout	Stwg. op Ravels 364	2360	OUD-TURNHOUT		26.05.92	1	A
44	DESMET Paul	Steenweg op Merchtem 246	1780	WEMMEL		11.05.92	1	A
4491	ENGELÉN André	Schansstraat 3	3665	AS		27.05.92	1	A
47	FRANS Johnny	Snepstraat 11	3600	GENK		13.05.92	1	A
4480	GEMEENTE AS	Dorpsstraat 9	3665	AS		29.05.92	2	A
49	GENKER KART VERENIGING v.z.w.	Europalaan	3600	GENK		14.05.92	1	A
5175	GOOSSENS-DECLERCQ R.	Vennekenslaan 20	3665	AS		27.05.92	1	A
4483	GRAULUS Constant	Nijverheidsstraat 110	3665	AS		29.05.92	1	A
4559	GROENKOMITEE MERCHTEM	De Keersmaeckerlaan 23	1785	MERCHTEM		26.05.92	1	A
4485	GROENKOMITEE-HASSELT	Elf Novemberlaan 5	3500	HASSELT		29.05.92	2	A
10	HUURDERSSYNDICAAT v.z.w.	Grotestraat 7	3600	GENK		26.03.92	1	A
1	JACQUET-STEEGMANS	Diestersteenweg 111	3545	HALEN		24.02.97	1	A
72	JANSEN-VANDEURZEN Manu	Kapelstraat 29	3660	OPGLABBEEK		22.05.92	1	A
4477	JEUGDBOND VOOR NATUURSTUDIE EN MILIEUBESCHERMING	Kortrijksepoortstraat 140	9000	GENT		29.05.92	2	A
11861	KEMPENSE STEENKOOLEMIJNEN N.V.	A. Dumontlaan 67	3600	GENK		26.05.92	2	A
10342	LAUWERS M.	Dorsthoeveweg 4	2820	BONHEIDEN		26.05.92	15	A
11866	LIMBURGSE VLEUGELS v.z.w.	Vliegplein 1	3600	GENK		26.05.92	3	A
4484	LOZO	Hulskensstraat 51	5900	AA VENLO	G18	29.05.92	2	A
5507	MIDDENSTAND EIGENBILZEN	Grote Mereweg 41	3740	BILZEN		26.05.92	2	A
4557	MILIEURAAD HEUSDEN-ZOLDER v.z.w.	Reeënlaan 2	3550	HEUSDEN-ZOLDER		26.05.92	2	A
4476	NATUUR EN LANDSCHAP GENK	Weg naar As 117, bus 47	3500	GENK		27.05.92	2	A
5174	NATUURBESCHERMINGSAKTIE LIMBURG v.z.w.	Boogstraat 35	3530	HOUTHALEN-HELCHTEREN		27.05.92	2	A
4576	NATUURGIDSSEN SCHOTEN	Borkelstraat 120	2900	SCHOTEN		26.05.92	1	A
4482	NATUURRESERVATEN v.z.w.	Kon. St.-Mariastraat 105	1030	BRUSSEL 3		29.05.92	1	A
5510	NCMV-GENK	Centrumlaan 11 bus 10	3600	GENK		26.05.92	2	A
5500	NCMV-LIMBURG	Maastrichtersteenweg 254	3500	HASSELT		26.05.92	2	A
17	NMBS District Noord-Oost	Stationsplein 2/6	3500	HASSELT		08.04.92	1	A
50	OLAERTS Erik	Klaveribergstraat 5	3665	AS		15.05.97	1	A
25	ORCHIS v.z.w.	Zilverdennenlaan 37	3620	LANAKEN		22.04.92	1	A
73	PAREDIS Lambert	Reindersstraat 102	3660	OPGLABBEEK		22.05.92	10	A
4556	QUERCUS Reg. Milieuvereniging	Westvoordestraat 21b	9910	KNESSELARE		26.05.92	1	A
59	TAFFOREAU Joachim	Kesselsesteenweg 88	2500	LIER		20.05.92	1	A
10228	THEWISSEN Rene	Biesweg 24	3620	LANAKEN		29.05.92	3	A
67	V.E.N. - HAMONT-ACHEL		3930	HAMONT-ACHEL		22.05.92	2	A
54	VAN DEN DRIESSCHE Koen	Drapstraat 34 bus 2	9000	GENT		15.05.92	7	A
4100	VANHEES Lucia	Populierenstraat 18	3560	LUMMEN		26.05.92	1	A
48	VANMASSENHOVE Lieselotte	Oude Liersebaan 97	2800	MECHELEN		22.05.92	1	A
4561	VOGELOPVANGCENTRUM	Heikant 49	3550	HEUSDEN-ZOLDER		26.05.92	1	A
24	WARD N.V. / ECHO N.V.	Donderslagweg 25	3530	HOUTHALEN-HELCHTEREN		21.04.92	2	A
98	WERKGROEP BOSBEEK	Weg naar As 117, bus 7	3600	GENK		25.05.92	2	A

## Noot:

Het bezwaarschrift nr. 1 (A), opgenomen in deze lijst, werd vroegtijdig ontvangen en is derhalve niet behandeld.

## 4.2. Behandeling van de individuele bezwaarschriften :

Bezwaar nr. 1 (vroegtijdig : 24.02.1992) :

Indiener : Jacquet-Steegmans (erfgenamen), Diestersteenweg 111, 3545 Halen.

Betreft een vroegtijdig ontvangen bezwaarschrift ; werd derhalve niet door de Commissie behandeld.

Bezwaar nr. 10 :

Indiener : Huurderssyndicaat v.z.w., Grotestraat 7, 3600 Genk.

Inhoud :

(Komt inhoudelijk overeen met type B19)

1a. Wenst definitieve woonzekerheid voor de bewoners van de wijk Texas door omzetting van industriezone naar woonzone ; een verhuis zal veel miserie en onvoorspelbare gevolgen met zich meebrengen voor de verschillende bejaarde bewoners.

Het is ongeoorloofd 100 woningen te slopen in één gemeente waar meer dan 2000 kandidaathuurders- en huurdersgezinnen wachten op een sociale huurwoning; Texas werd reeds als woonnoodgebied erkend.

1b. Reconversie kan evengoed plaats hebben in respect voor mens en natuur; een gewestplanherziening kan enkel als Texas als woonzone wordt ingekleurd.

2. Voorstel tot bestemming van het eigenlijke mijnterrein als industriegebied, tot bestemming als natuurgebied van de terreinen (incl. de terrils) met belangrijke (potentiële natuurwaarde) en de wijk Texas met de bestemming woongebied.

Advies :

1a. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1b. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1a. De Commissie is van mening dat de wijk Texas op termijn onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen.

Op korte termijn moet de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners. Momenteel worden in de directe omgeving vervangende woningen gebouwd.

1b. en 2. : Door de Commissie werd de optie genomen om een grootschalig project i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg te realiseren en dit kan niet met het behoud van de voorgestelde bestemmingen.

Bezwaar nr. 17 :

Indiener : N.M.B.S. - District Noord, Dienst Infrastructuur, Stationsplein 2/6, 3500 Hasselt

Inhoud :

1. Door de wijziging wordt het aantrekken van spoorgebonden bedrijven in de toekomst onmogelijk.

2. Spoorinstallaties (i.c. openbaar domein) wordt genegeerd hetgeen indruist tegen de wettelijke bescherming van het openbaar domein. Vraag tot respectering van de NMBS-gronden en vraag deze uit de herziening te lichten.

Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. en 2. : De spoorlijn moet in de toekomst als drager van het openbaar vervoer volkomen kunnen worden ingeschakeld in een project. De nodige infrastructuur hiertoe moet binnen het plan steeds mogelijk zijn.

Door de Commissie werd de optie genomen om een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met het behoud van de huidige bestemmingen.

Bezwaar nr. 24 :

Indiener : Ward N.V./ Echo N.V., Donderslagweg 25, 3530 Houthalen-Helchteren

Inhoud :

1. Vijftig meter parkgebied langs de Torenlaan waarachter industriegebied is gelegen.

2. Vraag tot uitbreiding van de ontginningszone op de ganse eigendom met nabestemming industrie- of recreatiegebied; recyclage van de mijnsteen (terril I) is vanwege de beperking voor grinduitbating door de overheid interessant.

3. Vraag tot omzetting van het parkgebied rondom de noordelijke terril (II) in ontginningsgebied met nabestemming industrie- of recreatiegebied.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. — Het hele gebied ten westen van de baan Zwartberg-Meeuwen opgenomen in de herzieningszone blijft ongewijzigd t.o.v. het vroeger gewestplan.

Het gebied werd nooit binnen het "Gebied voor ERC-project" opgenomen:

— Wat de strook van 50 meter langs de Torenlaan betreft, sluit deze perfect aan bij het bovenliggend parkgebied; hiermee wordt een binding gemaakt tussen de woonzone van Zwartberg en het parkgebied.

2. — Wat de uitbreiding van het ontginningsgebied met de percelen nr. 102A en 100W4 betreft, geldt dezelfde argumentatie over de in herziening gestelde zone i.f.v. het ERC-project als in bezwaar 1.

— Deze zone ligt volledig ten noorden van Terril I; daarin zijn de oude slibbekkens gelegen die los van elke exploitatie moeten gesaneerd worden.

— Bovendien sluit het gebied in het westen nauw aan bij het ecologisch waardevol Luciebos en in het noorden bij het open landschap van het Kempisch Plateau en de parkzone rond Terril II.

3. — Zie argumentatie op punt 2.

— De parkzone rond Terril II is een (natuur)gebied in ontwikkeling; een verstoring zou nefast zijn voor het gebied.

— Terril II vormt een dominant element (een baken) in het landschap.



Bezwaar nr. 25 :

Indiener : Orchis v.z.w., Zilverdennenlaan 37, 3620 Gellik-Lanaken

Inhoud :

1. Het verzadigingspunt van de recreatiesector in Limburg is stilaan bereikt; gaan al deze recreatiemogelijkheden (met het ERC-project) blijven aanslaan en mekaar niet kapot concurreren?
2. De uitbouw van het toerisme met reconversiegelden om alternatieve werkgelegenheid te scheppen is een slag in het gezicht van de ex-mijnwerkers.
3. Staat negatief tegenover de schandalige behandeling van een grote brok natuur (ca. 550 ha) omwille van de enorme verstoring die de aanleg en het gebruik van het ERC-project met zich meebrengt.
4. Men heeft het betrokken gebied voorheen een bepaalde bestemming gegeven met een zekere reden voor ogen.
5. Vraag tot herziening gewestplanwijziging : natuurgebieden met feitelijke en potentiële waarde definitief beschermen en zelfs in omvang te doen toetemen.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. Er bestaat geen globale studie waaruit dit blijkt.
2. Het betreft geen ruimtelijk argument dat trouwens niet wordt aangetoond.
3. — De Commissie erkent de belangrijkheid van de aanwezige natuur. Ingevolge hiervan wordt het Gebied voor Project van 1800 ha tot ca. 535 ha teruggebracht; enkel in dit gebied is het mogelijk een project te realiseren.  
— De Commissie is van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.  
— Bovendien wordt gewezen op de opnemings in de voorschriften van een afnemende gradatie in recreatie-intensiteit van zuid naar noord.
4. De Commissie heeft de optie genomen om een grootschalig project te realiseren i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg; dit kan niet met behoud van de bestemmingen in het huidige gewestplan.
5. Zie argument punt 4.

Bezwaar nr. 37 :

Indiener : Baeten-Boutsen, Groenstraat 11, 5000 Opglabbeek.

Inhoud :

1. Bezwaar vanwege de (verdacht) groene strook doorheen onze weide en landbouwgrond, ter plaatse Rouxeinderveld Opglabbeek.
2. Reeds landbouwgrond aan industrieterrein kwijtgespeeld.
3. Nadelig voor ons bedrijf.

Advies :

- 1, 2 en 3 : Deze bezwaren worden niet bijgetreden. Doch de Commissie is van oordeel dat de vroeger onderliggende bestemming ter plaatse integraal behouden blijft.

Argumentatie :

- 1, 2 en 3 : Er verandert weinig of niets t.o.v. de huidige situatie. De gronden in eigendom hebben nu reeds voornamelijk de bestemming natuurgebied.

Bezwaar nr. 40 :

Indiener : Beckers Julien, Klaverbergstraat 9, 3665 As.

Inhoud :

- Betreft eigendom (As 1e afd. Sectie C nrs. 611 c5 en 611 d5) ter plaatse "Achter het Heiderveld".
1. Vraag om eigendom buiten het ERC-kerngebied te laten.
2. Vraag tot invulling van de eigendom als bouwgrond.
3. Vraag tot schrapping gehele gewestplanwijziging i.f.v. het ERC-project omwille van de impact.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. Het invullen van de eigendom als bouwgrond wordt niet bijgetreden (zie punt 2).
- De vestiging van de groenbestemming van het vroeger gewestplan impliceert een ruimtelijk onlogische situatie nl. : een natuurgebiedje geklemd tussen de landelijke woonzone enerzijds en de nieuwe bestemming als recreatiegebied anderzijds.  
De eigendom blijft opgenomen binnen het Kerngebied.
2. In het oorspronkelijke gewestplan blijft de landelijke woonzone beperkt tot een strook van 50 meter parallel met de Nijverheidsstraat. De Commissie wenst geen bijkomende uitbreiding van woonzone aan de rand van het "Gebied voor Project".
3. De Commissie is van mening dat door de realisatie een ruimtelijke meerwaarde kan worden gerealiseerd in het gebied t.o.v. de huidige situatie.  
Bovendien wordt het gebied voor project beperkt tot ca. 535 ha. Het is duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan gerealiseerd worden. Ook wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

Bezwaar nr. 44 :

Indiener : Desmet Paul, Steenweg op Merchtem 246, 1780-Wemmel.

Inhoud :

De wijziging is in tegenspraak met het beleid (Natuurontwikkelingsplan, Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen, Bosdecreet, Vlaams Regeerakkoord).

Advies :

Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

De Commissie is van mening dat er door de realisatie van een project een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

Bezwaar nr. 47 :

Indiener : Frans Johnny, Snepstraat 11, 3600 Genk.

Inhoud :

1. Het kan niet dat in een tijd van natuurverloeding nog een aanslag op de natuur wordt gepleegd.

2. Voorstel om geld zinnig te besteden : maak er KMO-zone van.

3. Stimuleer de bouw in Limburg : denk aan Texas.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. De Commissie is van mening dat er door de realisatie van een project een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

Bovendien wordt het "Gebied voor Project" beperkt van 1800 ha tot ca. 535 ha.

2. De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg een grootschalig project te realiseren en dat kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

3. Zie argument 2.

Bovendien worden in de omgeving nieuwe sociale woningen gebouwd ter vervanging van de huidige Texaswoningen.

Bezwaar nr. 48 :

Indiener : De Wielewaal Noord-Limburg, Duinenstraat 8, 3900 Overpelt.

Inhoud :

(Komt inhoudelijk overeen met type B1)

1a. Door de nieuwe bestemming zullen honderden hectaren open ruimte definitief worden vermetigd.

1b. Dit is in tegenspraak met het aangekondigde en gewenste beleid (Natuurontwikkelingsplan, Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen, Groene Wenselijkheidskaart Limburg, Bosdecreet en het Vlaamse Regeerakkoord).

2. De natuurwaarde van de bedreigde terreinen wordt aangetoond.

3. De open ruimte, de natuurterreinen en bossen vervullen nu een belangrijke sociale en educatieve functie als wandel- en fietsgebied.

4. De hechte leefgemeenschap van de wijk Texas ligt in het gebied dat wordt bedreigd door het megalomaan project dat de bewoners niet wensen.

5. De zeer sterke verhoging van het autoverkeer gezien de excentrische ligging van Waterschei; het ontbreken van openbaar vervoer en de voorspelde bezoekersaantallen.

6. Het ERC-project lijkt, gezien de onrealistische vooropgestelde cijfers, meer op grootschalige grondspeculatie.

7. Voorstel tot bestemming van het eigenlijke mijnterrein als industriegebied en tot bestemming als natuurgebied van de terreinen (incl. de terrils) met belangrijke (potentiële) natuurwaarde.

Advies :

1a. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1b. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

7. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1a. Door het gebied te beperken tot 535 ha is de interpretatiemogelijkheid van de voorschriften ingeperkt en is het duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan worden gerealiseerd. De resterende hectaren blijven onaangeroerd.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

1b. en 2. : De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

Bovendien is de Commissie van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie. De Commissie erkent de belangrijke van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha. Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

3. Het "Gebied voor Project" werd van 1800 ha tot ca. 535 ha. teruggebracht. De ca. 535 ha zijn hoofdzakelijk privé-domein en zijn niet vrij toegankelijk als wandel- en fietsgebied. Het overige deel blijft wel vrij toegankelijk als wandel- en fietsgebied.

4. Het terrein krijgt de herbestemming recreatie.

De Commissie is van mening dat de wijk Texas onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen. Op korte termijn moet de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners.

5. De Commissie is van mening dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg.

Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

6. Het betreft hier een vaststelling zonder juridische grond.

De Commissie beschikt niet over de nodige gegevens om hierover te oordelen.

7. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

Bezwaar nr. 49 :

Indiener : Genker Kart Vereniging, Europalaan z/n (Horensbergdam), 3600 Genk.

Inhoud :

Betreft Horensbergdamcircuit aan de Europalaan te Genk (momenteel dagrecreatiezone) :

1. Gaat niet akkoord met de ruimtelijke herbestemming van de terreinen gelegen binnen de contouren van de aarden wal/dam op de Horensberg; door de wijziging worden de kartingverenigingen en de kartingsite zelf in hun bestaan bedreigd temeer omdat evenwaardige alternatieven voor herinplanting niet voorhanden zijn.

2. Vraagt het behoud van de huidige bestemming van dagrecreatiegebied en dit mede op grond van aanbevelingen van deskundigen.

3. Vraagt op basis van zelfde aanbevelingen om een meer algemene inkramping van de voorgestelde verblijfsrecreatiezone en de uitbreiding van de dagrecreatiezone tot de terreinen in de onmiddellijke nabijheid van de Europalaan en de geplande verbindingsweg.

4. Vraag om het tracé van de geplande verbindingsweg te bepalen rekening houdend met de bestaande ruimtelijke bestemming van de terreinen binnen de aarden dam.

5. Betrokkenen wijzen op een bestaande erfpachtovereenkomst met de gemeente Genk.

Advies :

— Alle punten worden niet bijgetreden.

Argumentatie :

— De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg; dit kan niet met behoud van de huidige bestemmingen en activiteiten.

— Bovendien zijn de huidige en de geplande bestemmingen (en hun resp. activiteiten) onverenigbaar en met elkaar in tegenstrijd.

— Het feit dat er voor de herinplanting geen evenwaardige alternatieven zijn, acht de Commissie onvoldoende aangetoond.

Bezwaar nr. 50 :

Indiener : Olaerts Erik, Klaverbergstraat 5, 3665 As.

Inhoud :

Betreft eigendom (As 1e afd. Sectie C nr. 611 r5) ter plaatse "Achter het Heiderveld".

1. Wenst geen deel uit te maken van het ERC-Kerngebied.

2. Onverantwoord in deze tijd dat een gebied met een dergelijke oppervlakte en een enorme ecologische waarde een andere bestemming zou krijgen.

3. Vreest voor de gevolgen van groots ERC-project.

4. Vraag tot beperking van het ERC-project tot huidige KS-terreinen; kerngebied enkel ten zuiden van de spoorlijn.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. De Commissie gaat ervan uit dat betreffende eigendom buiten het Kerngebied gelegen is; het is dus zonder voorwerp.

2. De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha tot ca. 535 ha teruggebracht.

De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren i.f.v. de huidige tewerkstellingsbehoefte in Limburg en dit kan niet met de bestaande bestemmingen.

3. De Commissie is van mening dat door de realisatie een ruimtelijke meerwaarde kan worden gerealiseerd in het gebied t.o.v. de huidige situatie.

Bovendien wordt het "Gebied voor Project" beperkt van 1800 ha tot ca. 535 ha. Het is duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan gerealiseerd worden. Ook wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

4. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde beperkingen.

Bezwaar nr. 54 :

Indiener : Van Den Driessche Koen, Drapstraat 34, bus 2, 9000 Gent.

Inhoud :

1. Deze wijziging is wegens het ecologisch belang van het gebied onaanvaardbaar.

2. De wijziging is in tegenstrijd met het beleid.

3. Vraag tot groene inkleuring van het gebied; het eigenlijke mijnterrein kan recreatiezone worden.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha tot ca. 535 ha teruggebracht. Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.
2. De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.
3. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

## Bezwaar nr. 58 :

Indiener : Vanderhoven Jos, Rijksweg 874, 3650 Elen-Dilsen.

## Inhoud :

(Komt inhoudelijk overeen met type B3)

1. Het ontwerp-plan voldoet niet meer aan de geactualiseerde inhoud van het ERC-project.
2. Door de bestemmingswijziging die KS voorstelt zou het mogelijk zijn een shoppingcenter van 100.000 m<sup>2</sup> te bouwen.
3. Voor dit project is geen economische, planologische of verkeerstechnische verantwoording aanwezig zoals voorzien in de wetgeving op de gewestplannen.
4. De nieuwe shoppingcenter is distributieplanologisch onaanvaardbaar.
5. Dergelijk grootschalig handelscomplex is zwaar concurrentieel en zal een nefaste invloed hebben op de gevestigde handel, op de tewerkstelling en op de verdere leefbaarheid in de Limburgse kernen.
6. De vooropgestelde bezoekersaantallen impliceren zeer dure en grote infrastructuurwerken die het mobiliteitsprobleem nog zullen vergroten.
7. Dergelijk shopping-center brengt het evenwicht in het Limburgse winkelaanbod in gevaar; het inkomen van 31.000 gezinnen actief in de handel komt in gevaar.
8. Gezien de ligging is een project in de toeristisch-recreatieve sfeer aangewezen.
9. Tegen fundamentele wijziging van het ontwerp-plan zonder dat deze wijziging het voorwerp is geweest van een openbaar onderzoek.

## Advies :

- 1 en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 4 en 5. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.
6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
7. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
8. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
9. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. en 2. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren met daarin opgenomen commerciële functies zoals ook werd gevraagd in een wettelijk ingediend bezwaarschrift.
3. Nergens in de Wet op de Ruimtelijke Ordening staat er een bepaling die stelt welke de voorwaarden zijn om het gewestplan in herziening te stellen. Bijkomend kan in dit verband verwezen worden naar de overwegingen in het Besluit van de Vlaamse Executieve van 19.6.1991.
4. en 5. De ruimtelijke argumenten waarnaar verwezen wordt, zijn onvoldoende aangeduid en aangetoond. Een groot project dat als geheel gebouwd wordt met daarin opgenomen commerciële functies biedt de zekerheid dat er een ruimtelijke meerwaarde zal gecreëerd worden in het gebied t.o.v. de huidige toestand die neerkomt op een desolaat industriegebied en biedt eigen maatschappelijke meerwaarde door het creëren van tewerkstelling.
6. De Commissie meent dat indien de optie genomen wordt om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg. Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.
7. De Commissie heeft niet de gegevens om daarover te oordelen. Bovendien is het ook niet de taak van de Commissie om dat te doen.
8. Zie argumenten 4 en 5.
- De Commissie acht een project zonder de inbreng van commerciële functies niet haalbaar.
9. Conform de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan een bezwaar in het kader van een openbaar onderzoek in functie van een ontwerp-gewestplan wel ingewilligd worden mits argumentatie zonder dat dit opnieuw dient onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek. Dit is niet in strijd met de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

## Bezwaar nr. 59 :

Indiener : Tafforeau Joachim, Kesselsesteenweg 88, 2500 Lier.

## Inhoud :

1. Honderden hectaren open ruimte en groen opofferen is in tegenstrijd met het beleid (Natuurontwikkelingsplan, Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen, Bosdecreet).
2. Wettelijk beschermde gebieden (biotopen voor dier- en plantesoorten) verstoren, wijzigen of vernietigen druist in tegen de wet.

## Advies :

1. en 2. : Beide bezwaren worden niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie erkent de omvang en de belangrijkheid van de natuurwaarden in het gebied. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha. Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

Ook is de Commissie van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie. De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

Bezwaar nr. 67 :

Indiener : V.E.N. (Vereniging voor Ecologie en Natuurbehoud), Hamont-Achel.

Inhoud :

— Verlies van natuur, ten koste van werkgelegenheid (verlies industriegronden; zware concurrentie winkeliers) kortom 1600 ha kwijt.

Advies :

— Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

— De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevoelge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

— Het verlies aan industriegronden in deze omgeving is evident indien men de optie neemt op deze plek een grootschalig project te realiseren i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg.

Bezwaar nr. 68 :

Indiener : Vanmassenhove-De Hont, Oude Liersebaan 97, 2800 Mechelen.

Inhoud :

— Gemiste kans om zich te profileren als groene provincie.

Advies :

— Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

— De Commissie is van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen zal worden gecreëerd.

Bezwaar nr. 72 :

Indiener : Jansen-Vandeurzen-Manu, Kapelstraat 29, 3660 Oplabbeek.

Inhoud :

Betreft eigendom (Oplabbeek 2e afd. Sectie B nrs. 742 f en 743 e) ter plaats Roekseinderveld te Oplabbeek.

— Smalle strook vroeger bezwaard met wegenis valt weg; vraag tot wijziging smalle strook in bouwgrond.

Advies :

— Dit bezwaar wordt bijgetreden.

Argumentatie :

— Bij het wegvallen van de reserveringsstrook voor een gewestweg wordt, gezien de plaatselijke ruimtelijke situatie, de bestemming van het vroegere gewestplan overgehouden.

Bezwaar nr. 73 :

Indiener : Paredis-Vandeurzen H. (10 betr.), Droogstraat 40, 3660 Oplabbeek.

Inhoud :

Betreft eigenaars van percelen te Oplabbeek 2e afd. Sectie B nrs. 27 p en 30 q ter plaats "Aan het Vreeveld".

— Vraag tot opheffing volledige omleidingsweg ook buiten de in herziening gestelde zone.

Advies :

Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

Het betreft gronden buiten de in herziening gestelde zone. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 95 :

Indiener : Baeten Harie, Ophovenstraat 86, 3660 Oplabbeek.

Inhoud :

Betreft eigenaar van percelen te Oplabbeek 2e afd. Sectie B nrs. 174 v en 174 w ter plaats "Ophovener Veld".

— Vraag tot opheffing volledige omleidingsweg ook buiten de in herziening gestelde zone.

Advies :

— Dit voorstel is niet ontvankelijk.

Argumentatie :

— Het betreft gronden buiten de in herziening gestelde zone. Dit bezwaar is dus zonder voorwerp.

Bezwaar nr. 98 :

Indiener : Werkgroep Bosbeek, Weg naar As 117, bus 47, 3600 Genk.

Inhoud :

Het ontwerp-gewestplan wordt afgewezen om volgende redenen :

1. De ekologische schade die het berokkent.
2. — De onduidelijkheid inzake de exacte bestemming.  
— Het enorm verlies aan open ruimte.
3. — Het ontbreken van een overtuigende haalbaarheidsstudie.  
— De onzekerheid omtrent de netto-winst aan arbeidsplaatsen.
- De concurrentie met en de verzadiging van andere intensieve attractieparken.
4. De ingrijpende consequenties van toegenomen automobiliteit.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

2. Door het "Gebied voor Project" te beperken tot 535 ha is de interpretatiemogelijkheid van de voorschriften ingeperkt en is het duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan worden gerealiseerd.

Tevens is gesteld dat een project als geheel en in zijn geheel dient gerealiseerd te worden wat ook meer zekerheid inhoudt.

3. De Commissie heeft niet de gegevens om daarover te oordelen. Bovendien is het ook niet de taak van de Commissie om dat te doen.

4. De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan maar is van mening dat indien de optie wordt genomen om een project van die omvang te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om zowel met het openbaar vervoer als via de weg de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken.

Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

Bezwaar nr. 3386 :

Indiener : De Wielewaal Afd.Oud-Turnhout/Retie, Onze Lieve Vrouwstraat 57, 2360 Oud-Turnhout.

Inhoud :

— Bedreiging van een groot aaneengesloten gebied met zeer grote natuurwaarde en dat een taak vervult op het gebied van de zachte recreatie.

Advies :

— Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

— Door het gebied te beperken van 1800 ha tot 535 ha blijft het grootste deel van het gebied onaangeroerd.

— Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

— Wat betreft de zachte recreatieve waarde blijft het grootste deel van het gebied dat vroeger vrij toegankelijk was, onaangeroerd.

Bezwaar nr. 4100 :

Indiener : Jackers Mia, Populierenstraat 18, 3560 Lummen.

Inhoud :

1. Het project zal lawaai, luchtvervuiling en verkeersdrukke veroorzaken.

2. Waar kan je nog rust en groen vinden.

3. Denk aan onze kinderen.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. en 3. ; Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan maar meent dat indien de optie wordt genomen om een project van die omvang te realiseren de nodige maatregelen moeten genomen worden om zowel met het openbaar vervoer als via de weg de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken.

2. en 3. : Door de beperking van het "Gebied voor Project" van 1800 ha tot 535 ha blijft een heel groot deel van het gebied onaangeroerd.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie van zuid naar noord dient ingebouwd.

Ten slotte is de Commissie van mening dat door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen rdt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

Bezwaar nr. 4476 :

Indiener : Natuur En Landschap Genk v.z.w., Weg naar As 117, bus 47, 3600 Genk.

Inhoud :

1. Bezwaar tegen het ontwerp-plan vanwege de ekologische schade en versnippering en verlies van open ruimte.

2. De onduidelijkheid inzake de exacte bestemming voor een groot gedeelte van het gebied.

3. — Het ontbreken van een overtuigende haalbaarheidsstudie.

— De onzekerheid over de netto-winst aan arbeidsplaatsen.

— Concurrentie met Limburgse middenstand en met andere attracties en recreatieve parken.

4. De ingrijpende consequenties van de toegenomen automobiliteit.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

2. Door het "Gebied voor Project" te beperken tot 535 ha is de interpretatiemogelijkheid van de voorschriften ingeperkt en is het duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan worden gerealiseerd. Tevens is gesteld dat een project als geheel en in zijn geheel dient gerealiseerd te worden wat ook meer zekerheid inhoudt.

3. De Commissie heeft niet de documenten om daarover te oordelen. Bovendien is het ook niet de taak van de Commissie om dat te doen.

4. De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan maar is van mening dat indien de optie wordt genomen om een project van die omvang te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om zowel met het openbaar vervoer als via de weg de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken.

Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

Bezwaar nr. 4477 :

Indiener : Jeugdbond Voor Natuurstudie en Milieubescherming v.z.w. Kortrijksepoortstraat 140, 9000 Gent.

Inhoud :

1. De vernietiging van open ruimte is in tegenspraak met het aangekondigde beleid.

2. De grote natuurwaarde werd aangetoond in recent ecologisch onderzoek.

3. Het bedreigde gebied heeft grote mogelijkheden om uit te groeien tot landschapspark waarbij passieve recreatie centraal staat.

4. Nadelig effect op omringende natuur door het ontbreken van openbaar vervoer en de hoge te verwachten bezoekersaantallen.

Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

Ook is de Commissie van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

3. De Commissie is van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord waardoor het project vloeiend overgaat in de bestaande onaangeroerde niet geaccidenteerde groene omgeving.

4. De Commissie is van mening dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project zowel met het openbaar vervoer als via de weg te vergemakkelijken.

De aanwezige spoorlijn moet in de toekomst als drager van het openbaar vervoer volkomen kunnen worden ingeschakeld in het project.

Bezwaar nr. 4479 :

\* Indiener : Belgische Boerenbond Provincie Limburg, Bampsiaan 19, 3500 Hasselt.

Inhoud :

— Gaat niet akkoord met voorstel van wijziging van bestemming van de agrarische zone Moorsberg naar ontginnings- en recreatiezone of naar enige andere zone : het is niet bewezen dat deze bestemming achterhaald is.

Advies :

— Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

— De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met behoud van de bestaande bestemming.

— Bovendien staat er nergens in de Wet op de Ruimtelijke Ordening een bepaling die stelt welke de voorwaarden zijn om het gewestplan in herziening te stellen.

Bezwaar nr. 4480 :

Indiener : Gemeente As, Gemeentehuis, Dorpsstraat 9, 3665 As.

Inhoud :

1. De oostelijke toegangsweg versnipperd de gemeentelijke bossen.

2. Het uitbouwen van parkings op de schiambekkens betekent geen garantie i.v.m. de sanering ervan en bovendien te dicht bij een woonzone.

3. In het ontwerp-plan werd de duinenrug Klaverberg in het project opgenomen ondanks herhaald aandringen van de gemeente ter vrijwaring hiervan

4. Het ontwerp-plan voorziet de integratie voor 80% van het go-cart circuit i.p.v. de volledige onteigening ervan; geluidshinder is niet aanvaardbaar zeker niet voor de geplande verblijfsrecreatiezone.

5. Uitbreiding van de ambachtelijke zone voor het bedrijf Velda is mogelijk, terwijl dit na herhaalde vragen voor het Assers tuinbouwbedrijf Florina niet kan

6. Het ontwerp-plan biedt onvoldoende garanties m.b.t. de sanering van de schiambekkens en steenstorten

7. De gemeente As wijst alle aansprakelijkheid m.b.t. planschade van de hand omtrent de nieuwe bestemming als natuurgebied van de recreatiezone Opglabbas.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

5. Dit bezwaar is niet ontvankelijk.

6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

7. De Commissie neemt kennis van deze uitspraak.

## Argumentatie :

1. De Commissie meent dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg. Dit impliceert dat de nodige reservatiezone voor toegangswegen naar het project zoals voorzien op het ontwerp-plan dienen behouden te blijven.

2. Door afdekking worden de slibbekkens geconsolideerd. Hierdoor wordt vermeden dat nog langer hemelwater via doorsijpeling door het slib het grondwater zal vervuilen.

3. Door de inperking van het "Gebied voor Project" van 1800 ha tot 535 ha en het inbouwen in de voorschriften van een afnemende gradatie van zuid naar noord wordt aan deze klacht gedeeltelijk tegemoet gekomen.

4. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg; dit kan niet met behoud van de huidige bestemmingen en activiteiten.

Bovendien zijn de huidige en de geplande bestemmingen (en hun resp. activiteiten) onverenigbaar en met elkaar in tegenstrijd.

5. Het betreft gronden die buiten de in herziening gestelde zone zijn gelegen.

6. De Commissie is van mening dat een project als geheel en in zijn geheel dient gerealiseerd te worden wat ook meer zekerheid biedt voor de sanering van de oude mijnterreinen, de slibbekkens en de steenstorten.

Bovendien is de Commissie van mening dat door de recreatiebestemming de eigenheid van het terrein juist goed kan worden benut.

7. Zie Advies.

Bezwaar nr. 4481 :

Indiener : Auto Moto Club Genk, Hoevenzavellaan 117, 3600 Genk.

Inhoud :

1. De v.z.w. is erfpachter van de gemeente Genk voor de percelen te Genk, sectie C, dl. van nr. 5/E/7, dl. van nr. 5/A/8, dl. van nr. 5/D/8 en nummer 5/Z/7 en 51/D/8c (oppervlakte 5 ha, 45 a en 30 ca).

2. Bovendien wordt gebruik gemaakt van de omliggende percelen (ca. 15 ha)

3. Door dit ontwerp-plan zou het circuit moeten verdwijnen ondanks de grote toeristische en sportieve waarde ervan.

4. Vraag tot verschuiving van de invalsweg.

Advies :

— Alle bezwaren worden niet bijgetreden.

Argumentatie :

— De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg; dit kan niet met behoud van de huidige bestemmingen en activiteiten.

— Bovendien zijn de huidige en de geplande bestemmingen (en hun resp. activiteiten) onverenigbaar en met elkaar in tegenstrijd.

— De Commissie acht de verdwijning van het circuit noodzakelijk voor de realisatie van een project van die omvang.

Bezwaar nr. 4482 :

Indiener : Natuurreservaten v.z.w., Kon. St. Mariastraat 105, 1030 Brussel.

Inhoud :

A. Aantasting van de open ruimte :

— Het aanvullende stedenbouwkundige voorschrift (bruine driehoekjes) i.f.v. de uitbouw van het E.R.C.-project is vaag en laat verschillende interpretaties toe.

B. Vermietiging natuur en landschap :

1. De uitermate belangrijke natuurwaarde van natuur en landschap werd in diverse rapporten in het verleden (o.m. ook in het MER) zwaar onderschat; dat de open ruimte buiten het eigenlijke mijnterrein wel degelijk een uitermate belangrijke natuurwaarde heeft, wordt aangetoond door een recente en nauwkeurige ecologische inventarisatie uitgevoerd door Natuurreservaten vzw. (zie rapport "Ecologische inventarisatie ERC-Kerngebied" inzonderheid hoofdstuk 10 "Algemeen Besluit" als onderdeel van het bezwaarschrift).

2. De natuurwaarde wordt bevestigd in huidige bestemmingen op het gewestplan, in de evaluatie van de Biologische Waarderingskaart, in de integrale aanduiding van dit gebied als natuurkern- en natuurontwikkelingsgebied in de Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen en in de Groene Wenselijkheidskaart van de provincie Limburg.

3. Het ERC is een ecologische ramp voor Limburg die lijnrecht ingaat tegen o.a. de beloften in het Vlaamse Regeerakkoord voor een offensief natuurbeleid, de realisatie van de Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen en een betere ruimtelijke ordening.

C. Verhoging automobilititeit : verkeerschaos en vervuiling :

1. Om de voorgestelde bezoekersstroom rechtstreeks naar het ERC te loodsen, zou de Vlaamse overheid zelf een nieuw stuk autoweg naar het ERC moeten bouwen; kostprijs bijna 2 miljard frank.

2. Een eerste voorzichtige aanzet tot mobiliteitseffectrapportering (zie rapport "Mobiliteitseffecten-analyse van het ERC-project : samenvatting" als onderdeel van het bezwaarschrift) toont duidelijk aan dat de schaalgrootte van dit recreatieproject zonder meer onrealistisch is, met een schade aan mens en milieu die oploopt tot astronomische hoogte.

D. Sociale gevolgen :

1. De impact van de gedwongen verhuis van de Texasbewoners, een hechte leefgemeenschap, is sociaal onaanvaardbaar.

2. Het hele ERC-gebied vervult nu een belangrijke functie als wandel- en fietsgebied.

E. Financiële gevolgen :

— De verregerende financiële wensen voor een recreatieproject met dergelijke negatieve ruimtelijke, ecologische en sociale gevolgen, zijn maatschappelijk onaanvaardbaar.

Natuurreservaten vzw. doet volgende voorstellen :

I. Globale visie op de herbestemming mijnterrein te toetsen aan uitvoerige beleids-MER's.

1. Uitbouw van een modelvoorbeeld nieuw bedrijfsterrein in het teken van duurzame ontwikkeling.

2. Veiligstellen van de omgeving als natuurgebied conform met de Groene Hoofdstructuur van Vlaanderen.

3. Harde garanties voor het behoud van goedkope woongelegenheden voor Texas-bewoners.



## II. Nieuw voorstel ontwerp-gewestplan Hasselt-Genk :

1. Ten noorden van de spoorlijn : natuurgebied.
2. Ten zuiden van de spoorlijn : modelbedrijventerreinen.
3. Harde garanties voor goedkope woonzekerheid voor Texasbewoners.

## Advies :

- A. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- B. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- C. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- D1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- D2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- E. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## In functie van de voorstellen van de Natuurreservaten :

- 1.1 en 1.2 : Zie advies B.
- 1.3 : Zie advies D1.
- 11.1 en 11.2 : Dit voorstel wordt niet bijgetreden.
- 11.3 : Zie advies D1.

## Argumentatie :

A. Door het "Gebied voor project" te beperken tot 535 ha is de interpretatiemogelijkheid van de voorschriften ingeperkt en is het duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan gerealiseerd worden.

Tevens is gesteld dat een project als geheel en in zijn geheel dient gerealiseerd te worden wat ook meer zekerheid inhoudt.

B1, B2 en B3 : De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

Ook is de Commissie van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

C1 en C2 : De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan. Zij meent dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg. Dit impliceert dat de nodige reservatiezone voor toegangswegen naar het project zoals voorzien op het ontwerp-plan dienen behouden te blijven. Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

D1. Het terrein krijgt de herbestemming recreatie.

De Commissie is van mening dat de wijk Texas op termijn onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen.

Op korte termijn moet de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners.

D2. Het "Gebied voor Project" werd van 1800 ha tot ca. 535 ha teruggebracht. De ca. 535 ha zijn hoofdzakelijk privé-domein en zijn niet vrij toegankelijk als wandel- en fietsgebied. Het overige deel blijft wel vrij toegankelijk als wandel- en fietsgebied.

E. De Commissie meent dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken.

De Commissie meent dat een project op dezelfde wijze dient behandeld te worden als een normaal tewerkstellingsproject.

## In functie van de voorstellen van de Natuurreservaten :

- 1.1 en 1.2 : Zie argumenten B1, B2 en B3.
- 1.3 : Zie argumenten D1.

11.1 en 11.2 : De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

11.3 : Zie argument D1.

## Bezwaar nr. 4483 :

Indiener : Graulus C., Nijverheidsstraat 110, 3665 As.

## Inhoud :

1. Het ontwerp-plan impliceert bij bestemmingswijziging de onttrekking van de eigen rechten op het perceel.
2. De speculatie op eventuele bouwgrond bij een bestemmingswijziging, wordt teniet gedaan.
3. Een recreatiepark in onze achtertuin is een inbreuk op de privacy.

## Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg; ze wil met dit project voort gaan op de sociale wenselijkheid tegenover het privé-belang.

De betrokken eigendom blijft derhalve opgenomen in het Kerngebied (recreatiebestemming).

2. De speculatie op eventuele bouwgrond acht de Commissie gezien de plaatselijke ruimtelijke ordening en de vroegere bestemming ongegrond.

3. Zowel de industriële activiteit vroeger op de aangrenzende terreinen als het realiseren nu van een project van grote omvang brengt hinder met zich mee.

Bezwaar nr. 4484 :

Indiener : Limburgse Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, Huiskensstraat 51, 5900 AA Venlo.

Inhoud :

1. Het ERC-project dient te blijven voldoen aan de oorspronkelijke, toeristische, recreatieve doelstellingen en niet te verworden tot een gigantisch winkelproject.
2. Het shopping-center sluit niet aan op een bestaand kernwinkelapparaat waardoor het het functioneren van de binnensteden ondergraaft.
3. Het thematische karakter dat aansluit op de hoofddoelstelling van het ERC-project is onbestaande.
4. Voor een shopping-center is geen enkele economische, planologische of verkeerstechnische verantwoording aanwezig zoals voorzien in de wetgeving omtrent de gewestplannen.
5. Een shopping-center van deze aard en omvang is distributieplanologisch onaanvaardbaar.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren met daarin opgenomen commerciële functies zoals ook werd gevraagd in een wettelijk ingediend bezwaarschrift door KS.

Bijkomend betreft het hier een vaststelling zonder juridische grond.

2. Een groot project dat als geheel gebouwd wordt met daarin opgenomen commerciële functies biedt t.o.v. de huidige toestand, die neerkomt op een desolaat industriegebied, een ruimtelijke meerwaarde. Tevens biedt het een maatschappelijke meerwaarde door het creëren van tewerkstelling.

3. Zie argument 1.

De Commissie is van oordeel dat een project in zijn geheel en als geheel met al zijn elementen moet gebouwd worden.

4. Nergens in de Wet op de Ruimtelijke Ordening staat er een bepaling die stelt welke de voorwaarden zijn om het gewestplan in herziening te stellen.

Bijkomend kan in dit verband verwezen worden naar de overwegingen in het besluit van de Vlaamse Executieve van 19.06.1991.

5. Zie argument 2.

De Commissie is van oordeel dat een project in zijn geheel en als geheel met al zijn elementen moet gebouwd worden.

Bezwaar nr. 4485 :

Indiener : Groenkomitee Hasselt, Elf Novemberlaan 5, 3500 Hasselt.

Inhoud :

1. Wij vinden het een misbruik van de benaming "natuurgebied" als dit gebied binnen de 1600 ha kan gebruikt worden als "carte blanche" voor de K.S.
2. Door gegoochel met bezoekersaantallen vrezen wij nog meer wegen in de toekomst.
3. De vraag om uit te zien naar een alternatief plan zoals de zachte natuurrecreatie (Hoge Veluwe Nederland) met 2000 nieuwe jobs.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. Door het "Gebied voor Project" te beperken tot 550 ha is de interpretatiemogelijkheid van de voorschriften ingeperkt en is het duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan gerealiseerd worden.

Tevens is gesteld dat een project als geheel en in zijn geheel dient gerealiseerd te worden wat ook meer zekerheid inhoudt.

2. De Commissie meent dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project zowel met het openbaar vervoer als via de weg te vergemakkelijken. Dit impliceert dat de nodige reservatiezones voor toegangswegen naar het project zoals voorzien op het ontwerp-plan dienen behouden te blijven.

3. De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de behoefte naar tewerkstelling in Limburg een project te realiseren op de vrijgekomen industriële terreinen in Waterschei.

Bezwaar nr. 4491 :

Indiener : Engelen Andre, Schansstraat 3, 3665 As.

Inhoud :

1. Het ontwerp-plan is in tegenspraak met het offensief milieubeleid.
2. Texas moet verdwijnen terwijl in Vlaanderen 300.000 sociale woningen te kort zijn.
3. Er wordt een golfterrein (27 holes) voorzien van honderd hectare waar slechts 46 ha zijn ingekleurd gedeeltelijk op gronden van de gemeente As die ze niet wenst te verkopen vanwege zijn natuurwaarde.
4. Voorstel tot bestemming als KMO-zone ten zuiden van de spoorlijn.
5. Voorstel tot bestemming als natuurgebied ten noorden van de spoorlijn.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. en 5. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. De Commissie is van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

2. De Commissie is van mening dat de wijk Texas op termijn onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen. Op korte termijn moet de overheid de nodige materiele en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners. Momenteel worden in de directe omgeving reeds vervangende sociale woningen gebouwd.

3. Er is geen element in de wetgeving dat kan verhinderen dat een recreatiebestemming (zoals die voorzien is in het Kerngebied) wordt gebruikt als uitbreiding van een golfterrein als de golfzone te beperkt is.

4. en 5. : De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

## Bezwaar nr. 4497 :

Indiener : Regionale Vereniging Natuur en Landschap v.z.w. Kern Diest, Hasseltsebaan 16, 3290 Deurne-Diest.

## Inhoud :

Zie nr. 48.

## Advies :

Zie nr. 48.

## Argumentatie :

Zie nr. 48.

## Bezwaar nr. 4556 :

Indiener : Quercus Regionale Milieuvereniging p.a. Vanaelst Etienne, Westvoordestraat 21b, 9910 Knesselare.

## Inhoud :

1. Denk aan het groen voor onze kinderen in de toekomst.

2. Hier wordt bos ingenomen voor luxe-projecten terwijl het inpalmen van regenwoud meestal een kwestie van overleven is.

3. We kunnen ons niet permitteren zoveel bossen in te nemen.

## Advies :

1., 2. en 3. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1., 2. en 3. : De Commissie erkent de argumenten van de bezwaarindieners doch is van mening dat door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

Bovendien opteert de Commissie voor de sociale meerwaarde.

## Bezwaar nr. 4557 :

Indiener : Milieuraad Heusden-Zolder v.z.w. p.a. Recënlaan 2, 3550 Heusden-Zolder.

## Inhoud :

1a. Het ontwerp-plan is in tegenstrijd met het gevoerde beleid.

1b. De financiële haalbaarheid wordt alsmear meer in vraag gesteld.

2. Het verlies van fauna- en flora elementen en honderden hectaren open ruimte is onaanvaardbaar.

3. Vraag tot uitbouw van het landschapspark Hoge Kempen; voor een zachte en duurzame recreatie naar het voorbeeld van de Hoge Veluwe in Nederland (cf. tewerkstelling).

## Advies :

1a. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1b. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1a. De Commissie is van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

1b. Het is niet de taak van de Commissie om hierover te oordelen.

2. De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

3. De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de behoefte naar tewerkstelling in Limburg een project te realiseren op de vrijgekomen terreinen in Waterschei.

## Bezwaar nr. 4559 :

Indiener : Groenkomitee Soetendaelle v.z.w., p.a. H. De Coninck, De Keersmaekerlaan 23, 1785 Hamme-Merchtem.

## Inhoud :

1. Het ontwerp-plan vernietigt wat we te weinig hebben en creëert wat we teveel hebben.

2. Vraag tot behoud natuur- en bosgebieden met potentiële natuurwaarde.

3. Vraag tot inrichting van een vaste tentoonstelling over industriële archeologie, wetenschap, techniek en milieu.

4. Vraag naar inrichting van een industriepark met industrieën voor milieutechnologie.

## Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

3. en 4. : Deze voorstellen worden niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie is van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

De Commissie erkent de belangrijke waarde van natuur- en bosgebieden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot 535 ha.

3. en 4. : De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en de aangebrachte voorstellen kunnen hierin niet kaderen.

## Bezwaar nr. 4561 :

Indiener : Vogelopvangcentrum - Centraal Limburg, Heikant 49, 3550 Zolder.

## Inhoud :

1. Limburg kan zich de onteigening van zulke oppervlakte voor vogels en dieren niet permitteren.

2. de opoffering van natuur weegt niet op tegen het niet al te grote werkaanbod.

## Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid met de bedoeling een maatschappelijke meerwaarde te creëren.

## Bezwaar nr. 4569 :

Indiener : Natuurwerkgroep De Vlasbek Kuume, p.a. St.-Elooisdreef, 8500 Kortrijk.

## Inhoud :

1. Het ontwerp-plan vormt een bedreiging voor de honderden hectaren open ruimte.

2. De ontbossing in Vlaanderen per ha gaat vlugger en angstaanjagender.

3. Vraag om rekening te houden met de waarschuwing van de laatste verkiezingen.

4. Voorstel tot inrichting van een industrieterrein voor toekomstgerichte bedrijven.

## Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. Door het "Gebied voor Project" te beperken van 1800 ha tot 535 ha blijft het grootste deel van het gebied onaangererd. Het is duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan gerealiseerd worden.

2. De Commissie acht deze vaststelling onvoldoende geargumenteed.

3. Dit punt is zonder voorwerp.

4. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

## Bezwaar nr. 4576 :

Indiener : Natuurgidsen Schoten, p.a. Gie Robeyns, Borkelstraat 120, 2900 Schoten.

## Inhoud :

1. Opoffering van een gebied waarvan de ecologische waarde blijkt uit en wordt bewezen in diverse studies en beleidsrapporten is onaantvaardbaar.

2. Door de nieuwe bestemming zullen honderden hectaren open ruimte definitief worden vernietigd; dit verlies is onaantvaardbaar.

3. Het gebied vervult een belangrijke sociale en educatieve functie, uitbouw van zachte en duurzame vorm van recreatie.

4. Voorstel tot bestemming van het eigenlijke mijnterrein als industriegebied en tot bestemming als natuurgebied van de terreinen (incl. de terrils) met belangrijke (potentiële) natuurwaarde.

## Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarde en de omvang van de ingenomen open ruimte. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

Ook is de Commissie van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

3. Het 'Gebied voor Project' werd van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha. De ca. 535 ha zijn hoofdzakelijk privé-domein en zijn niet vrij toegankelijk als zacht recreatief gebied. Het overige deel blijft door de inperking wel vrij toegankelijk.

## Bezwaar nr. 4579 :

Indiener : De Wielewaal afd. Merelbeke, p.a. Carchon E., St.-Denijslaan 40, 9000 Gent.

## Inhoud :

1. Bedreiging van een gebied waarvan het ecologisch belang werd bewezen in diverse studies en beleidsrapporten.

2. Verlies van honderden hectaren aaneengesloten open ruimte aan massarecreatie.

3. Het gebied vervult een belangrijke sociale en educatieve functie; vraag tot uitbouw van zachte en duurzame vorm van recreatie.

4. Vraagt een groene inkleuring van het betrokken gebied en een bestemming als industriegebied voor het eigenlijke mijnterrein.

## Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord. Ook is de Commissie van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

2. Het "Gebied voor Project" wordt van 1800 ha teruggebracht tot 535 ha. Het is duidelijk dat enkel binnen dit gebied een project kan gerealiseerd worden.

De Commissie heeft de optie genomen een project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

3. Het "Gebied voor Project" werd van 1800 ha tot ca. 535 ha teruggebracht. De ca. 535 ha zijn hoofdzakelijk privé-domein en zijn niet vrij toegankelijk voor publiek. Het overige deel blijft wel vrij toegankelijk.

4. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemming.

## Bezwaar nr. 4580 :

Indiener : De Wielewaal afd. Oostende, A. Vermeulenstraat 6, 8431 Wilskerke.

## Inhoud :

— Het ontwerp-plan vormt een bedreiging voor de plaatselijk fauna en flora.

## Advies :

— Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

— De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

## Bezwaar nr. 4581 :

Indiener : De Wielewaal afd. Netevallei, p.a. Wouters W., Averegtenlaan 15, 2220 Heist-o/d-Berg.

Betreft een administratieve verzendingsbrief en is derhalve zonder voorwerp.

## Bezwaar nr. 4582 :

Indiener : De Wielewaal afd. Geraardsbergen, Raspaillebosstraat 26, 9506 Grumminge.

## Inhoud :

1. Gelet op de nood aan beschermde natuurgebieden t.v.v. toekomstige generaties.
2. Gezien de ekologische zeer grote waarde van het gebied.

## Advies :

1. en 2. : Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Door de inperking van het "Gebied voor Project" blijft het overgrote deel onaangeroerd; het krijgt de bestemming natuurgebied.

## Bezwaar nr. 4583 :

Indiener : De Wielewaal vzw. afd. Turnhout, p.a. Appels Juul, Steenweg op Raveis 364, 2360 Oud-Turnhout.

## Inhoud :

— Gebied met grote natuurwaarde : mogelijkheden dit uit te bouwen tot een natuurgebied zonder gelijke met de nadruk op zachte recreatie

## Advies :

— Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

— De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

— De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de behoefte naar tewerkstelling in Limburg een project te realiseren op de vrijgekomen terreinen in Waterschei.

## Bezwaar nr. 4584 :

Indiener : De Wielewaal afd. Nete en AA, Zeven Zillen 21, 2200 Noorderwijk.

## Inhoud :

1. De gewestplanwijziging houdt geen rekening met de aanwezige natuurwaarden (vastgesteld in de Groene Hoofdstructuur).

2. De gewestplanwijziging vernietigt het biotoop van wettelijk beschermde broedvogels.

## Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

Bezwaar nr. 4585 :

Indiener : De Wielewaal afd. Aalter-Knesselare, Westvoordestraat 21 b, 9910 Knesselare.

Inhoud :

1. De Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen is blijkbaar geen garantie meer voor bescherming van het natuurlijk patrimonium.

2. Het verdwijnen van bossen en open ruimtes kunnen we ons niet permitteren.

Advies :

1. en 2. : Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

De Commissie acht de argumenten onvoldoende onderbouwd.

Bezwaar nr. 4586 :

Indiener : De Wielewaal afd. Land van Waas-Zuid, p.a. Graatakker 11, 2300 Turnhout.

Inhoud :

Zie nr. 4576.

Advies :

Zie nr. 4576.

Argumentatie : Zie nr. 4576.

Bezwaar nr. 4587 :

Indiener : De Wielewaal Noord-Limburg, Duinenstraat 8, 3900 Overpelt.

Inhoud :

Zie nr. 48.

Advies :

Zie nr. 48.

Argumentatie :

Zie nr. 48.

Bezwaar nr. 5077 :

Indiener : Palmers Johan, Thoonenstraat 31, 3570 Alken.

Inhoud :

Zie nr. 48.

Advies :

Zie nr. 48.

Argumentatie :

Zie nr. 48.

Bezwaar nr. 5174 :

Indiener : Natuurbeschermingsactie Limburg v.z.w., Boogstraat 35, 3590 Houthalen.

Inhoud :

1. De versnippering van de open ruimten :

a. Cruciaal is dit gebied als verbindingsgebied tussen West-Limburg (Lage Kempen) en Oost-Limburg (Hoge Kempen en Maasvallei). b. Dat een deel van het ERC-gebied thans nog groen (natuurgebied) wordt ingekleurd, biedt geen garantie voor de toekomst daar het is opgenomen binnen de brume driehoekjes (gebied voor ERC-project).

2. Fauna en Flora :

a. Zowel de teloorgang van een aantal zeer belangrijke biotopen als de verstoring door de bezoekers en de verontreiniging van bodem en waterlopen hebben een zeer negatieve invloed op fauna en flora.

b. De ecologische waarde (fauna en flora) van het gebied werd bewezen in de Biologische Waarderingskaart en de Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen.

3. De bodem :

De reeds verontreinigde bodem ligt in een ecologisch kwetsbare omgeving (brongebied Stemerbeek en Bosbeek en de waterwinning te As)

4. Het leefmilieu :

De geschatte hoeveelheden omtrent afval, afvalwater en afvoer van neerslagwater door de aanwezigheid van grote verharde oppervlakten zal voor problemen zorgen.

5. Het verkeer :

Qua verkeer ligt de nadruk op het personenvervoer via de weg waardoor extra infrastructuur nodig is die verzadiging en sluikverkeer niet kan vermijden; dit alles met de nodige gevolgen voor het milieu

6. Betreft de uitbreiding van de ontginningszone met nabestemming renovatiegebied op de mijnsite Zwartberg.

Deze ontginningszone kan pas verwezenlijkt worden als de aanwezige terril is afgegraven. Door verdere ontgronding zal de omgeving uitdrogen en zal de bestemming industriezone pas gerealiseerd kunnen worden na aanvulling van de graafput.

7. Voorstel om kerngebied te behouden als industriegebied en aangrenzende gebieden als natuur- en bosgebied.

Advies :

1a. Dit is een vaststelling.

1b. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Dit is een vaststelling van algemene aard.

4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.  
 6. Dit bezwaar wordt bijgetreden en voorgesteld wordt de "uitbreiding van ontginningsgebied" te schrappen en enkel de bestemming "industriegebied met opdruk ZR (renovatiegebied)" te behouden.  
 7. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

- 1a. Dit is een vaststelling.  
 1b. Door in de voorschriften te stellen dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord vloeit het project over in zijn natuurlijke omgeving.  
 Door het "Gebied voor Project" terug te brengen van 1800 ha tot ca. 535 ha is de interpretatiemogelijkheid van de voorschriften ingeperkt en is het duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan gerealiseerd worden.  
 2. De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.  
 Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.  
 Ook is de Commissie van mening dat door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.  
 De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.  
 3. Door afdekking worden de slibbekkens geconsolideerd. Hierdoor wordt vermeden dat nog langer hemelwater via doorsijpeling door het slib het grondwater kan vervuilen.  
 4. Een technische oplossing voor deze problemen zal worden uitgewerkt in verdere studies.  
 5. De Commissie is van mening dat indlen de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project zowel met het openbaar vervoer als via de weg te vergemakkelijken.  
 De aanwezige spoorlijn moet in de toekomst als drager van het openbaar vervoer volkomen kunnen worden ingeschakeld in een project.  
 6. De Commissie is van mening dat de renovatie van het oude mijnterrein van Zwartberg en in functie daarvan de afgraving van de terril kan gebeuren doch vindt het milieuhygiënisch onverantwoord dit te combineren met een ontginning daar dit tot gevolg zou hebben dat restanten van de terril terecht komen in de ondergrond.  
 De Commissie is van mening dat de exploitatie steeds in functie moet gebeuren van de vooropgestelde bestemming zijnde industriegebied.  
 7. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de vooropgestelde bestemmingen.

Bezwaar nr. 5175 :

Indiener : Goossens Declercq, Vennekenslaan 20, 3665 As.

Inhoud :

— Er moet iets gebeuren met de oude mijnterreinen maar een uitbreiding daarbuiten stuit op ecologische, economische en verkeersstructurele bezwaren.

Advies :

— Dit bezwaar wordt bijgetreden.

Argumentatie :

— Door de inperking van het "Gebied voor Project" tot 535 ha en het inbouwen in de voorschriften van een afnemende gradatie van zuid naar noord wordt voor een groot deel tegemoet gekomen aan de bezwaren.  
 — De Commissie heeft echter de optie genomen een project te realiseren om tevens tegemoet te komen aan de tewerkstellingsbehoefte in Limburg.

Bezwaar nr. 5500 :

Indiener : N.C.M.V.-Limburg, Maastrichtersteenweg 254, 3500 Hasselt.

Inhoud :

- A. De gevolgde procedure is niet conform de wetgeving :  
 — De Streekcommissie werd pas na het Vlaamse Executieve Besluit van voorlopige vaststelling op de hoogte gebracht van de werkzaamheden van de ontwerper.  
 B. De gewijzigde KS-plannen :  
 1. De inhoud van het gewestplan vereist dat men de economische behoeften moet kunnen verantwoorden vooraleer men overgaat tot een wijziging en deze is nergens terug te vinden.  
 2. Een gebied van 15 hectare kan men niet wijzigen zonder dat de bevolking de kans heeft gekregen om rechtstreeks door middel van een bezwaarschrift en een nieuw openbaar onderzoek te reageren tegen deze nieuwe bestemmingen  
 C. De afwezigheid van een meerwaarde voor Limburg :  
 1. De indiener is voorstander van een toeristisch-recreatief project maar niet voor de huidige plannen die neerkomen op een gereduceerd grootschalig handelscomplex.  
 2. Deze plannen hebben een zeer nefaste invloed op de gevestigde handel, op de tewerkstelling en op de leefbaarheid van kernen.  
 3. De inplanting is distributieplanologisch onaanvaardbaar.  
 Advies :  
 A. Het vastgestelde wordt bevestigd doch de hieraan verbonden conclusie dat hierdoor een procedurefout werd begaan, daarover kan geen bevoegde uitspraak gedaan worden.  
 B1. Dit punt wordt niet bijgetreden.  
 B2. Dit punt wordt niet bijgetreden.  
 C. De punten 1,2 en 3 worden niet bijgetreden.

Argumentatie :

A. Er wordt inderdaad vastgesteld dat de Commissie pas door de ontwerper werd ingelicht over het ontwerp-plan nadat het Besluit van de Vlaamse Executieve reeds was gelekend. Doch de uitspraak of hierdoor een procedurefout werd begaan, behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie. Naar werd vernomen is dit punt aanhangig gemaakt bij de Raad van State die bevoegd is een uitspraak te doen.

B1. Nergens in de Wet op de Ruimtelijke Ordening staat er een bepaling die stelt welke de voorwaarden zijn om het gewestplan in herziening te stellen. Bijkomend kan in dit verband verwezen worden naar de overwegingen in het besluit van de Vlaamse Executieve van 19.06.1991.

B2. Conform de wet op de Ruimtelijke Ordening kan een bezwaar in het kader van een openbaar onderzoek in functie van een ontwerp-gewestplan wel ingewilligd worden mits argumentatie zonder dat dit opnieuw dient onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek. Dit is niet in strijd met de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

C1, C2 en C3. De ruimtelijke argumenten waarnaar verwezen wordt, zijn onvoldoende aangeduid en aangetoond. Een groot project dat als geheel gebouwd wordt met daarin opgenomen commerciële functies biedt wel zekerheid dat er een ruimtelijke meerwaarde zal gecreëerd worden in het gebied t.o.v. de huidige toestand die neerkomt op een desolaat industriegebied en biedt eigen maatschappelijke meerwaarde door het creëren van tewerkstelling.

Bezwaar nr. 5507 :

Indiener : Steegen Tino - Middenstand Eigenbilzen, Grote Mereweg 41, 3740 Bilzen.

Inhoud :

1. Het ontwerp-plan voldoet niet meer aan de geactualiseerde inhoud van het E.R.C.-project
2. Voor een project is geen enkele economische planologische, verkeerstechnische verantwoording aanwezig zoals voorzien in de wetgeving op de gewestplannen.
3. In het ontwerp-plan zijn zeer grote en dure infrastructuurwerken voorzien die mobiliteitsprobleem nog zullen vergroten.
4. Regionale Commissie van Advies werd pas na het Vlaamse Executieve Besluit van voorlopige vaststelling op de hoogte gebracht van de werkzaamheden van de ontwerper.

Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Het vastgestelde wordt bevestigd doch de hieraan verbonden conclusie dat hierdoor een procedurefout werd begaan, daarover kan geen bevoegde uitspraak gedaan worden.

Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren met daarin opgenomen commerciële functies zoals ook werd gevraagd in een wettelijk ingediend bezwaarschrift.
3. De Commissie meent dat indien de optie genomen wordt om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg. Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.
4. De uitspraak of hierdoor een procedurefout werd begaan, behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie. Naar werd vernomen is dit punt aanhangig gemaakt bij de Raad van State die bevoegd is een uitspraak te doen.

Bezwaar nr. 5510 :

Indiener : N.C.M.V. - Genk, Galerij Rubens, Centrumlaan 11, bus 10, 3600 Genk.

Inhoud :

Zie nr. 58.

Advies :

Zie nr. 58.

Argumentatie :

Zie nr. 58.

Bezwaar nr. 10228 :

Indiener : Thewissen, Rene, Biesweg 24, 3620 Gellik-Lanaken.

Inhoud :

— De inplanting van een dergelijk gigashoppingcentrum zal belangrijke schade aanrichten aan de kleinhandelsactiviteiten aanwezig in de gemeente Lanaken.

Advies :

— Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

— De ruimtelijke argumenten waarnaar verwezen wordt, zijn onvoldoende aangeduid en aangetoond. Een groot project dat als geheel gebouwd wordt met daarin opgenomen commerciële functies biedt meer zekerheid op slagen.

Bezwaar nr. 10342 :

Indiener : Lauwers W. (15 betrokkenen), Dorsthoeveweg 4, 2820 Bonheiden.

Inhoud :

1. Het E.R.C. is een aanslag op het resterend natuurpatrimonium.
2. Het opofferen van een groot stuk open ruimte is onaanvaardbaar.

Advies :

1. en 2. : Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. en 2. : Door het "Gebied voor Project" terug te brengen van 1800 ha tot 535 ha wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen aan het bezwaar.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord. De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

Bezwaar nr. 10999 :

Indiener : Graux J., Heilig Wammesstraat 24, 3680 Maaseik.

Inhoud :

Zie bezwaar nr. 48 Toevoeging :

— Deze tewerkstelling zou de Limburgse jeugd veroordelen tot de slechtst betaalde jobs in sociaal ongunstige omstandigheden.



Advies :

Zie bezwaar nr. 48.

Toevoeging :

— Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

Zie bezwaar nr. 48.

Toevoeging :

— De Commissie acht de argumenten onvoldoende aangetoond.

— De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg; ze wil met dit project voor gaan om de sociale wenselijkheid voor Limburg.

Bezwaar nr. 11861 :

Indiener : Kempense Steenkolenmijnen N.V. ERC-project, A. Dumontlaan 57, 3600 Genk.

Inhoud :

1. Bezwaren t.a.v. de bestemmingen die zowel grafisch als in de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften zijn opgenomen :

1.1. E.R.C.-kerngebied (oranje met opdruk K) :

— Ten zuiden van de spoorlijn : aanpassing naar "gemengd recreatie- en dienstverleningsgebied" met opdruk (art. 3.1. van het K.B. van 28.12.72.

— Ten noorden van de spoorlijn : aanvulling met specifieke aanduiding van de opgelegde gradatie van recreatie.

1.2. Gebied voor ERC-project (afbakening bruine driehoekjes ca. 180 ha) :

— Beperking van het ERC-projectgebied tot het ERC-Kerngebied (oranje zone ca. 535 ha inclusief Golf Moorsberg) gezien de verplichte eigendomsverwerving door de ERC-initiatiefnemers

1.3. Golfterrein :

— Niet opneming van golf "Spiegelven" in het E.R.C.-gebied gezien de vergunningsvoorwaarde reeds in 'gebied voor E.R.C.-project' voorzien is.

1.4. Reservegebied voor recreatie :

— Omvorming tot recreatiezone.

2. T.a.v. bestemmingen die grafisch zijn opgenomen :

2.1. E.R.C.-kerngebied : zone ten oosten van de grote Schiambekkens

— ofwel uitbreiding E.R.C.-kerngebied met een strook van ca. 60 m ofwel een bijzonder voorschrift toevoegen teneinde de saneringswerken mogelijk te maken.

2.2. ZR-zone van het vroegere gewestplan

— omvorming van een ca 12 ha groot gebied (Klaverberg) tot recreatie of golfzone.

2.3. Golfterrein : afbakening

— wijziging configuratie golfterrein gezien de natuurwaarde westelijk deel en de te smalle doorgang (golfterrein) tussen kerngebied en bungalowpark Moorsberg.

2.4. Privé-woning te As

— opneming woning in landelijke woonzone i.p.v. recreatiezone.

Advies :

1.1. — Voor wat het gedeelte ten zuiden van de spoorlijn aangaat wordt het gevraagde zowel wat de grafische aanpassing als wat de aanpassing aan de voorschriften betreft, bijgetreden voor zover dat overeenstemt met het eigen advies van de Commissie. De opdruk "K" blijft nog wel van toepassing zoals voorzien op het ontwerp-plan.

— Voor wat het gedeelte ten noorden van de spoorlijn aangaat wordt het gevraagde zowel met de grafische aanpassing als met de aanpassing aan de voorschriften betreft niet bijgetreden.

1.2. — Voor wat de grafische aanpassing aangaat wordt het gevraagde bijgetreden.

— Voor wat de aanpassing aan de voorschriften aangaat wordt het gevraagde niet bijgetreden, het project dient in zijn geheel en als geheel gerealiseerd te worden.

1.3. — Voor wat de grafische aanpassing aangaat wordt het gevraagde bijgetreden.

— Voor wat de aanpassing aan de voorschriften aangaat wordt het gevraagde niet bijgetreden.

1.4. — Voor wat zowel de grafische aanpassing als wat de aanpassing aan de voorschriften betreft, wordt het gevraagde niet bijgetreden.

2.1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2.2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2.3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2.4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

zie dienaangaande ook bezwaarschrift nr. 40.

Argumentatie :

1.1. Voor wat het gedeelte ten zuiden van de spoorlijn aangaat :

— Op de voormalige mijnterreinen hebben ook allerlei activiteiten plaats gehad van industriële aard die zeker storender waren dan de activiteiten die voorzien zijn in het project.

— In de omgeving van het mijnterrein zijn er thans reeds meerdere distributievestigingen gesitueerd.

— De tewerkstelling die voortvloeit uit de realisatie van een project is van het allergrootste belang en dit project maakt pas kans tot realisatie als ook de commerciële functies toegelaten worden.

1.1. Voor wat het gedeelte ten noorden van de spoorlijn aangaat :

— De bepalingen voorzien op het ontwerp-gewestplan bieden meer garanties en zekerheid. Een detaillering op plan is thans trouwens moeilijk aan te geven en zou later opnieuw aanleiding kunnen geven tot moeilijkheden indien een bepaalde specifieke aanduiding niet overeenkomt met de later juiste inplanting.

1.2. — De vraag om het gebied voor project te beperken tot de eigenlijke 535 ha in functie van het project lijkt realistischer en over deze 535 ha moet de initiatiefnemer het eigendomsrecht verwerven. De vroegere eis om een eigendoms- of gebruiksrecht te verwerven over het gebied voor E.R.C.-project zoals voorzien in het ontwerp-plan wordt niet haalbaar geacht.

— De bepalingen van de voorschriften dat de bouwvergunning pas kan verleend worden nadat uit de aanvraag blijkt dat door de opgelegde voorwaarden de bestemming in zijn geheel en als geheel wordt gerealiseerd zoals voorzien in het realisatieplan en de voorwaarden voorzien in de voorschriften van het gewestplan, dient behouden te worden. Dit biedt

meer garanties dat een project als geheel en ineens wordt opgebouwd in overeenstemming met het realisatieplan dat dient ter kennis gebracht van de Vlaamse Executieve.

1.3. — Gelet op het gestelde in 1.2. behoort de golf Spiegelven niet langer meer tot het "Gebied voor project".

— Het is beter het oorspronkelijk voorschrift te behouden daar dit meer garanties biedt naar een correcte realisatie van de gofierreinen.

1.4. Dit gebied behoort niet tot de gevraagde 535 ha van het "Gebied voor Project"; het is aangewezen het project te beperken tot de 535 ha en de voorziene bestemming en voorschriften voor dit gebied te behouden zoals voorzien op het ontwerp-plan.

2.1. Het gebied voor project dient beperkt te blijven tot de gevraagde 535 ha.

2.2. Idem 2.1.

2.3. Idem 2.1.

2.4. Het invullen van de eigendom als bouwgrond wordt niet bijgetreden. In het oorspronkelijke gewestplan blijft de landelijke woonzone beperkt tot een strook van 50 m parallel met de Nijverheidsstraat. De Commissie wenst geen bijkomende uitbreiding van woonzone aan de rand van het "Gebied voor Project".

Anderzijds impliceert de bevestiging van de groenbestemming van het vroeger gewestplan een ruimtelijk onlogische situatie nl. : een natuurgebiedje geklemd tussen de landelijke woonzone enerzijds en de nieuwe bestemming als recreatiegebied anderzijds. De eigendom blijft dus opgenomen binnen het Kerngebied.

Bezwaar nr. 11866 :

Indiener : Limburgse Vleugels vzw. Gemeentelijk Vliegveld, Vliegplein 1, 3600 Genk.

Inhoud :

Dit bezwaar betreft de bestemming van :

— Het gebied ten noorden van het vliegveld van Zwartberg (Moorsberg) als verblijfsrecreatiezone (uit te bouwen als bungalowpark).

— Het gebied ten zuiden van het vliegveld van Zwartberg (Oglabbekerveld) als reservatiezone voor recreatie. Beide bestemmingen (vooral het gebied ten noorden) houden geen rekening met de aanwezigheid van het vliegveld (oriëntatie van landings- en startbaan, lokale vluchtprocedures).

De uitbaters van het vliegveld willen geenszins het slachtoffer worden van voorstellen of later beslissingen die het gevolg zijn van een gebrekkige ruimtelijke bestemmingspolitiek.

Vraag om de voorgestelde ruimtelijke bestemming in realistische zin om te buigen en erover te waken dat de activiteiten op het vliegveld ongehinderd kunnen voortgezet en waar nodig uitgebreid.

Advies :

Dit bezwaar wordt erkent doch het gevraagde wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

De Commissie is van mening dat deze aangelegenheid verder dient besproken te worden tussen de bezwaarindiener en de initiatiefnemers van het project.

Bezwaar nr. 11867 :

Indiener : Agalev-Limburg, G.Gezellestraat 12, 3500 Hasselt.

Inhoud :

A. Bezwaar m.b.t. het openbaar onderzoek :

— Het is onmogelijk voor de burger of een organisatie om een concreet oordeel over de gevolgen van deze gewestplanwijziging te vormen bij gebrek aan behoorlijke en volledige informatie.

B. Bezwaar m.b.t. de voorstellen en plannen :

1. De vernietiging van de natuur en de openruimte is in tegenspraak met het aangekondigde beleid.

2. De natuurwaarde van de bedreigde gebieden is voldoende aangetoond.

3. De wijk Texas moet verdwijnen ondanks het sterk buurtleven en een tekort aan sociale woningen in Genk.

4. Het vooropgestelde bezoekersaantal dat vrijwel uitsluitend via de weg wordt aangevoerd, vereist een miljardeninvestering van de overheid.

Dit is onafgezien van het ruimtebeslag en de andere negatieve effecten op de mobiliteit en het milieu onverantwoord.

5. Het gevaar bestaat dat het inplanten van het ERC-project de marginalisering van de door de mijnsluitingen getroffen (kwetsbare) gemeenschappen in de omliggende cités en wijken nog zal versterken.

6. Het shoppingcenter is onverantwoord op de geringe afstand tot twee belangrijke winkelsteden als Genk en Hasselt.

7. Het negeren van de gevolgen voor andere toeristische attracties en recreatieparken.

8. Vraag om kleinere investeringen in meerdere projecten passend in een totaalbeleid.

9. Vraag om de bestaande natuur intact te houden en te laten dienen als uitgangspunt voor "Limburg, groene provincie" (verwijzend naar het vb. Hoge Veluwe).

C. Agalev doet volgende voorstellen ter invulling :

Ten zuiden van de spoorlijn :

vrst.1 :

— blijft industrie- en KMO-gebied mits sanering t.b.v. de inplanting van milieu-innoverende bedrijven;

— renovatie van de bestaande gebouwen;

vrst.2 :

— wordt gemengde woon-werkzone verbonden met de onmiddellijke sociale omgeving;

vrst.3 :

— verblijfsrecreatiegebied als de gevolgen voor andere recreatiegebieden bestudeerd zijn.

Ten noorden van de spoorlijn :

vrst. : — sanering van het terrein met nabestemming natuurontwikkelingsgebied.

Ten aanzien van de wijk Texas :

vrst. : — omzetting tot woonzone.

Ten aanzien van de overige gebieden :

vrst. : — bestemming volgens de inkleuring van het gewestplan overeenkomstig hun huidige functie.

## Globaal bekeken :

vrst. : — als tegenhanger van het door KS gesteunde Regionaal Landschap Hoge Kempen, oprichting van een Industrieel Landschap Midden Limburg met bescherming van het rijke industrieel-archeologisch erfgoed;

vrst. : — de nood aan nieuwe werkgelegenheid rechtvaardigt niet de keuze voor een éénmalige grootschalige investering met onzekere toekomst en verwachte sociale en ekologischer gevolgen.

## Advies :

- A. De Commissie neemt kennis van deze stelling.
- B.1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.
- 3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 7. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 8. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 9. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- C. Deze voorstellen worden niet bijgetreden.

## Argumentatie :

A. De verplichtingen in de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het verstrekken van informatie zijn volgens procedure verlopen. Het ligt buiten de bevoegdheid van de Commissie hieraan wijzigingen aan te brengen.

B.1. en 2. : Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden en de omvang van de open ruimten. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha tot 535 ha teruggebracht.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord. De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

B.3. Het terrein krijgt de herbestemming recreatie.

De Commissie is van mening dat de wijk Texas op termijn onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen. Op korte termijn moet de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners.

B.4. De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan. Zij meent dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden op de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg. Dit impliceert dat de nodige reservatiezone voor toegangswegen naar het project zoals voorzien op het ontwerp-plan dienen behouden te blijven. Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

B.5. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg; ze gaat met dit project voort op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

B.6. De ruimtelijke argumenten waarnaar verwezen wordt, zijn onvoldoende aangeduid. Een groot project dat als geheel gebouwd wordt met daarin opgenomen commerciële functies biedt de zekerheid dat er een ruimtelijke meerwaarde zal gecreëerd worden in het gebied t.o.v. de huidige toestand die neerkomt op een desolaat industriegebied en biedt eigen maatschappelijke meerwaarde door het creëren van tewerkstelling.

B.7. De commissie beschikt niet over de nodige gegevens om hierover te oordelen.

B.8 en B.9. : De commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren in functie van de tewerkstellingsbehoefte in Limburg en dit kan niet door in te gaan op de gestelde vragen.

C. De commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen en voorstellen. Zie bijkomend de argumenten in B.

## 4.3. Behandeling van de type-bezwaarschriften :

De type-bezwaarschriften werden in opgaande volgorde van type-nummer beknopt samengevat.

Indien een alinea identiek werd overgenomen of sterk vergelijkbaar is met een alinea uit een ander type-bezwaarschrift, wordt verwezen naar het eerder behandeld type-bezwaarschrift waaruit de alinea werd gehaald.

Bij elk type worden het aantal tijdig ingediende bezwaarschriften en het aantal betrokkenen dat hierop betrekking heeft aangehaald.

## Bezwaarschrift type B1 :

Opmerking : 5346 bezwaarschriften; 5488 betrokkenen.

## Inhoud :

1a. Door de nieuwe bestemming zullen honderden hectaren open ruimte definitief worden vernietigd.

1b. Dit is in tegenspraak met het aangekondigde en gewenste beleid (Natuurontwikkelingsplan, Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen, Groene Wenselijkheidskaart Limburg, Bosdecreet en het Vlaams Regeerakkoord).

2. De natuurwaarde van de bedreigde terreinen wordt aangetoond.

3. De open ruimte, de natuurterreinen en bossen vervullen nu een belangrijke sociale en educatieve functie als wandel- en fietsgebied.

4. De hechte leefgemeenschap van de wijk Texas ligt in het gebied dat wordt bedreigd door het megalomaan project dat de bewoners niet wensen.

5. De zeer sterke verhoging van het autoverkeer gezien de excentrische ligging van Waterschei, het ontbreken van openbaar vervoer en de voorspelde bezoekersaantallen.

6. Het ERC-project lijkt, gezien de onrealistische vooropgestelde cijfers, meer op grootschalige grondspeculatie.

7. Voorstel tot bestemming van het eigenlijke mijnterrein als industriegebied en tot bestemming als natuurgebied van de terreinen (incl. de terrils) met belangrijke (potentiële) natuurwaarde.

## Advies :

- 1a. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 1b. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
- 3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
7. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1a. Door het gebied te beperken tot 535 ha is de interpretatiemogelijkheid van de voorschriften ingeperkt en is het duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan worden gerealiseerd. De resterende hectaren blijven onaangeroerd.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

1b. en 2. : De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

Bovendien is de Commissie van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot ca. 535 ha.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

3. Het "Gebied voor Project" werd van 1800 ha tot ca. 535 ha teruggebracht. De ca. 535 ha zijn hoofdzakelijk privé-domein en zijn niet vrij toegankelijk als wandel- en fietsgebied. Het overige deel blijft wel vrij toegankelijk als wandel- en fietsgebied.

4. Het terrein krijgt de herbestemming recreatie.

De Commissie is van mening dat de wijk Texas op termijn onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen. Op korte termijn moet de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woon-behoefte van de bewoners.

5. De Commissie is van mening dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg.

Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

6. Het betreft hier een vaststelling zonder juridische grond. De Commissie beschikt niet over de nodige gegevens om hierover te oordelen.

7. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

Bezwaarschrift type B2 :

Opmerking : 2089 bezwaarschriften; 2090 betrokkenen.

Inhoud :

1. Zie type B1 al. 1a.
2. Zie type B1 al. 2.
3. Zie type B1 al. 3.
- 4a. De toegangsweg zal een sterke toename van de verkeershinder tot gevolg hebben in As en in het bijzonder in de wijken "Zeven Huizen", "Ter Heide" en "Cockerill".
- 4b. De dorpsgemeenschap zal fel verstoord worden gezien de voorspelde bezoekersaantallen.
5. Vraag tot beperking van de gewestplanwijziging tot de huidige KS-terreinen.

Advies :

1. Zie advies 1a. van type B1.
2. Zie advies 2. van type B1.
3. Zie advies 3. van type B1.
- 4a. en 4b. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.
5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. Zie argument 1a. van type B1.
2. Zie argument 2. van type B1.
3. Zie argument 3. van type B1.
- 4a. en 4b. : De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan maar acht de klachten onvoldoende bewezen. Bovendien beschikt de Commissie niet over de gegevens om daarover te oordelen.

5. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde beperkingen.

Bezwaarschrift type B3 :

Opmerking : 1365 bezwaarschriften; 1366 betrokkenen.

Inhoud :

1. Het ontwerp-gewestplan voldoet niet meer aan de geactualiseerde inhoud van het ERC-project.
2. Door de bestemmingswijziging die KS voorstelt zou het mogelijk zijn een shoppingcenter van 100.000 m<sup>2</sup> te bouwen.
3. Voor dit project is geen economische, planologische of verkeertechnische verantwoording aanwezig zoals voorzien in de wetgeving op de gewestplannen.
4. De nieuwe shoppingcenter is distributieplanologisch onaanvaardbaar.
5. Dergelijk grootschalig handelscomplex is zwaar concurrentieel en zal een nefaste invloed hebben op de gevestigde handel, op de tewerkstelling en op de verdere leefbaarheid in de Limburgse kernen.
6. De vooropgestelde bezoekersaantallen impliceren zeer dure en grote infrastructuurwerken die het mobiliteitsprobleem nog zullen vergroten.
7. Dergelijk shopping-center brengt het evenwicht in het Limburgse winkelaanbod in gevaar; het inkomen van 31.000 gezinnen actief in de handel komt in gevaar.
8. Gezien de ligging is een project in de toeristisch-recreatieve sfeer aangewezen.
9. Tegen fundamentele wijziging van het ontwerp-plan zonder dat deze wijziging het voorwerp is geweest van een openbaar onderzoek.

## Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. en 5. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.
6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
7. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
8. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
9. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren met daarin opgenomen commerciële functies zoals ook werd gevraagd in een wettelijk ingediend bezwaarschrift.

3. Nergens in de Wet op de Ruimtelijke Ordening staat er een bepaling die stelt welke de voorwaarden zijn om het gewestplan in herziening te stellen. Bijkomend kan in dit verband verwezen worden naar de overwegingen in het besluit van de Vlaamse Executieve van 19.06.1991.

4. en 5. : De ruimtelijke argumenten waarnaar verwezen wordt, zijn onvoldoende aangeduid en aangetoond. Een groot project dat als geheel gebouwd wordt met daarin opgenomen commerciële functies biedt de zekerheid dat er een ruimtelijke meerwaarde zal gecreëerd worden in het gebied t.o.v. de huidige toestand die neerkomt op een desolaat industriegebied en biedt eigen maatschappelijke meerwaarde door het creëren van tewerkstelling.

6. De Commissie meent dat indien de optie genomen wordt om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg.

Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

7. De Commissie heeft niet de gegevens om daarover te oordelen. Bovendien is het ook niet de taak van de Commissie om dat te doen.

8. zie argumenten 4. en 5. De Commissie acht een project zonder de inbreng van commerciële functies niet haalbaar.

9. Conform de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan een bezwaar in het kader van een openbaar onderzoek in functie van een ontwerp-gewestplan wel ingewilligd worden mits argumentatie zonder dat dit opnieuw dient onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek. Dit is niet in strijd met de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

## Bezwaarschrift type B4 :

Opmerking : 210 bezwaarschriften; 210 betrokkenen.

## Inhoud :

1. Zie type B1 vergelijkbaar met alinea 1.
2. Verkeersstudies wijzen op de moeilijke bereikbaarheid van het terrein met alle gevolgen vandien.
  - 2a. De oostelijke ontsluitingsweg is ecologisch onverantwoord.
  - 2b. De westelijke ontsluitingsweg wordt een sociale ramp voor de leefkwaliteit van omliggende woonkernen.
3. De wijk Texas moet verdwijnen i.f.v. een project dat niet de minste zekerheid op succes garandeert.
4. De gevolgen van dit project op de bestaande economische structuur is onvoldoende bestudeerd.
5. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven in de industriële of in de toeristische sector die ecologisch verantwoord zijn en tewerkstelling scheppen (cf. het vb. van de Hoge Veluwe in Nederland).
6. Stelt voor eigenlijke mijnterreinen ten zuiden van de spoorweg te behouden als industriezone en ecologisch waardevolle gebieden ten noorden als natuurgebied te beschermen.

## Advies :

1. Zie advies 1. van type B1.
- 2a. en 2b. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
6. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. Zie argument 1. van type B1.

2a. en 2b. : De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan. Zij meent dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg. Dit impliceert dat de nodige reservatiezones voor toegangswegen naar het project zoals voorzien op het ontwerp-plan dienen behouden te blijven.

Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

3. Het terrein krijgt de herbestemming recreatie.

De Commissie is van mening dat de wijk Texas op termijn onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen.

Op korte termijn moet de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners.

4. De Commissie heeft niet de gegevens om daarover te oordelen. Bovendien is het ook niet aan de Commissie om dat te doen.

5. De Commissie gaat voort op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg een project te realiseren op de vrijgekomen terreinen in Waterschei.

6. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

## Bezwaarschrift type B5 :

Opmerking : 453 bezwaarschriften; 458 betrokkenen.

## Inhoud :

1. Opoffering van een gebied waarvan de ecologische waarde blijkt uit diverse studies en beleidsrapporten is onaanvaardbaar.

2. Door de nieuwe bestemming zullen honderden hectaren open ruimte definitief worden vernietigd en verder versnipperd.

3. Het gebied vervult een belangrijke sociale en edukatieve functie die in de toekomst nog kan uitgebouwd worden tot een zachte en duurzame vorm van recreatie (cf. voorbeeld Hoge Veluwe).

4. Zie B1 al. 7.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Zie advies 7 van type B1.

Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg. Bovendien is de Commissie van mening dat er door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

Door het "Gebied voor Project" te beperken tot 535 ha blijft het overgrote deel onaangeroerd. Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

3. Het "Gebied voor Project" wordt van 1800 ha tot 535 ha teruggebracht. De ca. 535 ha zijn hoofdzakelijk privé-domein en zijn niet vrij toegankelijk als fiets- en wandelgebied. Het overige deel blijft wel vrij toegankelijk. De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg een project te realiseren op de vrijgekomen terreinen in Waterschei.

4. Zie argumentatie 7. van type B1.

Bezwaarschrift type B6 :

Opmerking : 443 bezwaarschriften; 675 betrokkenen.

Inhoud :

- 1a. zie type B1 al. 1a.
- 1b. zie type B1 al. 1b.
2. Zie type B1 vergelijkbaar met al. 2.
- 3a. Zie type B1 vergelijkbaar met al. 3.
- 3b. Het gebied heeft mogelijkheden om uit te groeien tot een nieuw landschapspark zoals de Veluwe in Nederland; de sociale functies worden door het ERC-project onherroepelijk vernietigd.
4. Zie type B1 al. 5.
5. Zie type B1 vergelijkbaar met al. 6.
6. Zie type B1 al. 7.

Advies :

- 1a. Zie advies 1a van type B1.
- 1b. Zie advies 1b van type B1.
2. Zie advies 2 van type B1.
- 3a. Zie advies 3 van type B1.
- 3b. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Zie advies 5 van type B1.
5. Zie advies 6 van type B1.
6. Zie advies 7 van type B1.

Argumentatie :

1a. Zie argument 1a van type B1.  
1b. Zie argument 1b van type B1.  
2. Zie argument 2 van type B1.  
3a. Zie argument 3 van type B1.  
3b. De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg. Door de inperking van het "Gebied voor Project" tot 535 ha blijft het overgrote deel vrij toegankelijk voor het publiek.

4. Zie argument 5 van type B1.
5. Zie argument 6 van type B1.
6. Zie argument 7 van type B1.

Bezwaarschrift type B7 :

Opmerking : 282 bezwaarschriften; 282 betrokkenen.

Inhoud :

1. Zie type B1 al. 1.
2. Zie type B1 vergelijkbaar met al. 3.
3. De gedwongen verhuis van de veelal bejaarde bewoners van de wijk Texas zal veel miserie en onvoorspelbare gevolgen met zich meebrengen; de bewoners wensen niet te verhuizen.
4. De voorspelde bezoekersaantallen zullen een sterke toename van het autoverkeer veroorzaken in Waterschei en Zwartberg met alle gevolgen vandien.
5. De plaatselijke handelaars zullen er niet beter van worden.
6. Het is onbegrijpelijk en onverantwoord het gewestplan te wijzigen i.f.v. het ERC-project waar niemand de juiste inhoud van kent; lijkt eerder op een grootschalige grondspeculatie.

7. Voorstel :

- Texas inkleuren als woonzone.
- Mijnterrein ten zuiden van de spoorlijn : industrieterrein of een multi-functionele bestemming (wonen, winkelen, werken).
- Mijnterrein ten noorden met belangrijke natuurwaarde : natuurgebied.

## Advies :

1. Zie advies 1 van type B1.
2. Zie advies 3 van type B1.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
7. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. Zie argumentatie 1 van type B1.
2. Zie argumentatie 3 van type B1.
3. Het terrein krijgt de herbestemming recreatie.

De Commissie is van mening dat de wijk Texas op termijn onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen

Op korte termijn moet de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners.

4. De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan. Zij meent dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg.

Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

5. De Commissie acht dit bezwaar onvoldoende aangetoond. Bovendien beschikt ze niet over de nodige gegevens om hierover te oordelen.

6. De Commissie heeft de optie genomen om een groot project te realiseren i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg.

De Commissie adviseert in haar eigen advies daarom duidelijk voorschriften uitgaande van de wettelijk ingediende bezwaarschriften.

7. Zie voorgaande argumenten.

De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

## Bezwaarschrift type B8 :

Opmerking : 227 bezwaarschriften; 227 betrokkenen.

Het bezwaarschrift werd in vier talen opgesteld (Nederlands, Frans, Turks en Italiaans).

## Inhoud :

1. Honderden hectaren groen en open bos zullen verdwijnen.
2. Verkeers hinder en nadelige gevolgen voor de bewoners van Waterschei en Zwartberg; de fijne wijk Texas moet verdwijnen.
3. De mijnwerkers die Limburg groot maakten, moeten boeten
4. Onzekere slaagkansen van het ERC-project.

## Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

## Argumentatie :

1. Door het "Gebied voor Project" te beperken tot 535 ha blijft het overgrote deel onaangeroerd.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord. Ook is de Commissie van mening dat door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

2. De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan. Zij meent dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg.

Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg. Wat de wijk Texas betreft is de Commissie van mening dat de wijk op termijn onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen. Op korte termijn moet de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners.

3. De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg een project te realiseren op de vrijgekomen terreinen in Waterschei. Ze gaat daarmee voort op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

4. De Commissie heeft niet de gegevens om hierover te oordelen. Bovendien is het ook niet de taak van de Commissie om dat te doen.

## Bezwaarschrift type B9 :

Opmerking : 11 bezwaarschriften; 11 betrokkenen.

## Inhoud :

- 1a. Zie type B1 al. 1a en 1b.
- 1b. In Houthalen-Helchteren zijn de industrieterreinen "vol"; een uitbreiding betekent een hypotheek op bestaande natuur- en groengebieden in Midden-Limburg.
2. Zie type B1 al. 2.
3. Zie type B1 al. 3.
4. Zie type B1 al. 4.
5. Zie type B1 al. 5.
6. Zie type B1 al. 6.
7. Zie type B1 al. 7.

**Advies :**

- 1a. Zie advies 1a en 1b van type B1.
- 1b. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Zie advies 2 van type B1.
3. Zie advies 3 van type B1.
4. Zie advies 4 van type B1.
5. Zie advies 5 van type B1.
6. Zie advies 6 van type B1.
7. Zie advies 7 van type B1.

**Argumentatie :**

- 1a. Zie argumentatie 1a en 1b van type B1.
- 1b. De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg een project te realiseren op de vrijgekomen terreinen in Waterschei. De Commissie is van mening dat deze plek zich hiervoor het beste leent.
2. Zie argumentatie 2 van type B1.
3. Zie argumentatie 3 van type B1.
4. Zie argumentatie 4 van type B1.
5. Zie argumentatie 5 van type B1.
6. Zie argumentatie 6 van type B1.
7. Zie argumentatie 7 van type B1.

**Bezwaarschrift type B10 :**

Opmerking : 421 bezwaarschriften; 434 betrokkenen.

**Inhoud :**

Globaal tegen wijziging van het gewestplan t.b.v. het ERC-project zolang het niet economisch en ecologisch verantwoord is :

1. Het ontwerp-plan kan niet goedgekeurd worden zolang er geen masterplan is; onzekerheid omtrent de financiële kant moet eerst opgelost gezien de investering van overheidsgeld.
2. Voor reconversie en bijkomende arbeidsplaatsen.
3. Eisen een ecologisch verantwoord ERC-project dat bijdraagt tot de uitbouw van toekomstgerichte duurzame werkgelegenheid.

**Advies :**

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. en 3. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

**Argumentatie :**

1. De Commissie beschikt niet over de nodige gegevens om hierover te oordelen. Het is ook niet aan de Commissie om dat te doen.
2. en 3. : De Commissie heeft de optie genomen om i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg een project te realiseren op de vrijgekomen terreinen in Waterschei. Zij gaat hiermee voort op de sociale wenselijkheid voor Limburg. Door het "Gebied voor Project" te beperken van 1800 ha tot 535 ha blijft het overgrote deel onaangeroerd. Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

**Bezwaarschrift type B11 :**

Opmerking : 244 bezwaarschriften; 253 betrokkenen.

**Inhoud :**

1. Zie type B1 al. 1a.
- 2a. Wenst definitieve woonzekerheid voor de bewoners van de wijk Texas door omzetting van industriezone naar woonzone; een verhuis zal veel miserie en onvoorspelbare gevolgen met zich mee brengen voor de verschillende bejaarde bewoners.
- 2b. Het is ongeoorloofd 100 woningen te slopen in een gemeente waar meer dan 2000 kandidaathuurders- en huurdersgezinnen wachten op een sociale huurwoning; Texas werd reeds als woonnoodgebied erkend.
3. De recreatie-mogelijkheden voor de bewoners van de omliggende mijncités worden ontnomen.
4. De sterke toename van de verkeersstroom in het gebied zal bijkomend verkeersproblemen doen ontstaan met alle gevolgen vandien (o.m. voor de reeds gevaarlijke Torenlaan).
5. Zie type B7 al. 6 (eerste zin):
6. Voorstel :
  - Texas : woongebied.
  - Terreinen (incl. de terrils) met belangrijke natuurwaarde : natuurgebied.
  - Overige mijnterreinen : KMO-gebied.

**Advies :**

1. Zie advies 1a van type B1.
- 2a. en 2b. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
5. Zie advies 6 van type B7.
6. Deze voorstellen worden niet bijgetreden.

**Argumentatie :**

1. Zie argumentatie 1a van type B1.
  - 2a. en 2b. : Het terrein krijgt de herbestemming recreatie.
- De Commissie is van mening dat de wijk Texas op termijn onleefbaar wordt en dus dient te verdwijnen. Op korte termijn moet de overheid de nodige materiële en sociale voorzieningen treffen om tegemoet te komen aan de woonbehoeften van de bewoners.



3. Het "Gebied voor Project" werd van 1800 ha tot ca. 535 ha teruggebracht. De ca. 535 ha zijn hoofdzakelijke privé-domein en zijn niet vrij toegankelijk als wandel- en fietsgebied. Het overige deel blijft wel vrij toegankelijk.

4. De Commissie erkent de realiteit van de groeiende mobiliteit en de gevolgen ervan. Zij meent dat indien de optie wordt genomen om een project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg.

Dit alles dient bekeken te worden in een globale visie op de vervoerssituatie in Limburg.

5. Zie argumentatie 6 van type B7.

6. Zie voorgaande argumenten.

De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

Bezwaarschrift type B12 :

Opmerking : 22 bezwaarschriften; 22 betrokkenen.

Inhoud :

1. Zie type B1 al. 1a.

2. Het hoofdzakelijk bos- en natuurgebied vervult een belangrijke sociale functie en heeft een zeer belangrijke natuurwaarde; de conclusies uit het MER van Belgroma : een verdere versnippering van de natuurlijke ruimte in Limburg.

3. Het aanwezige bos moet volledig behouden blijven als Vlaamse bijdrage tot een leefbare wereld op lange termijn : beperking van het broeikas-effect, behoud van open ruimte.

4. De geplande bosvermieging is in tegenstelling met alle recente wetgeving en beleidsopties (Bosdecreet, Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen, Vlaams Regeerakkoord); dringend nood aan bosuitbreiding.

5a. Zie type B1 al. 4.

5b. Zie type B1 vergelijkbaar met al. 5.

5c. sterke toename van huisvuil en afvalwater.

6. Voorstel tot bestemming van het eigenlijke mijnterrein als industriegebied en tot bestemming als natuurgebied van de terreinen (incl. de terrils) met belangrijke (potentiële) natuurwaarde; dat er gewerkt wordt aan bosuitbreiding op de terreinen met momenteel lage natuurwaarde.

Advies :

1. Zie advies 1a van type B1.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. en 4. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

5a. Zie advies 4 van type B1.

5b. Zie advies 5 van type B1.

5c. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. Zie argumentatie 1a van type B1.

2. Het "Gebied voor Project" wordt van 1800 ha tot 535 ha teruggebracht. Alzo blijft het overgrote deel onaangeroerd.

De ca. 535 ha zijn hoofdzakelijk privé-domein en zijn niet vrij toegankelijk voor publiek.

3. en 4. : De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha teruggebracht tot 535 ha. Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

Ook is de Commissie van mening dat door de realisatie van een project duidelijk een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg

5a. Zie argumentatie 4 van type B1.

5b. Zie argumentatie 5 van type B1.

5c. Een technische oplossing voor deze problemen zal worden uitgewerkt in verdere studies.

6. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

Bovendien is de Commissie van mening dat door de realisatie van een project een meerwaarde aan groen wordt gerealiseerd t.o.v. de huidige situatie.

Bezwaarschrift type B13 :

Opmerking : 42 bezwaarschriften; 42 betrokkenen.

Inhoud :

1. Tegen een "Mega-shopping-center"; heeft niets met educatie, recreatie of cultuur te maken maar alles met commercie en grondspeculatie; betekent bovendien een verplaatsing van werkplaatsen en een ontwrichting van het handelsleven in de regio; liever kapitaal investeren in een initiatief als de Limburgse Zoo te Zwartberg; sanering van ex-mijngronden voor KS.

2. Tegen de aanleg van nog een golfterrein waarvan 215 hectaren natuur- en landbouwzone worden opgeofferd; dit is in tegenspraak met het gevoerde beleid (Bosdecreet, Natuurontwikkelingsplan, Groene Hoofdstructuur voor Vlaanderen en Groene Wenselijkheidskaart Limburg).

3. Tegen megalomaan project van 1700 ha; tegen gewestplanwijziging.

Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie heeft niet de gegevens om hierover te oordelen.

Zij heeft de optie genomen om i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg een groot project te realiseren. Hiermee wordt een sociale en maatschappelijke meerwaarde voor de regio gecreeerd.

Zij wil hiermee voort gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

3. Het "Gebied voor Project" wordt teruggebracht van 1800 ha tot 535 ha. Het is duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan gerealiseerd worden.

**Bezwaarschrift type B14 :**

Opmerking : 42 bezwaarschriften; 42 betrokkenen.

**Inhoud :**

1. Zie type B3 al. 1.
2. Zie type B3 al. 2.
3. Zie type B3 al. 3.
4. Zie type B3 vergelijkbaar met al. 4 en 5. is distributieplanologisch onaanvaardbaar en zal het hiërarchisch model van de Limburgse kernen en de bestaande concurrentie sterk verstoren zonder de vooropgestelde meertewerkstelling te verwezenlijken.

5. Zie type B3 al. 6.
6. Zie type B3 al. 8.
7. Zie type B3 vergelijkbaar met al. 9.

**Advies :**

1. Zie advies 1 van type B3.
2. Zie advies 2 van type B3.
3. Zie advies 3 van type B3.
4. Zie advies 4. en 5. van type B3.
5. Zie advies 6 van type B3.
6. Zie advies 8 van type B3.
7. Zie advies 9 van type B3.

**Argumentatie :**

1. Zie argumentatie 1 van type B3.
2. Zie argumentatie 2 van type B3.
3. Zie argumentatie 3 van type B3.
4. Zie argumentatie 4 en 5 van type B3.
5. Zie argumentatie 6 van type B3.
6. Zie argumentatie 8 van type B3.
7. Zie argumentatie 9 van type B3.

**Bezwaarschrift type B15 :**

Opmerking : 72 bezwaarschriften; 72 betrokkenen.

**Inhoud :**

1. Zie type B1 al. 1.
- 2a. Zie type B1 vergelijkbaar met al. 4.
- 2b. Zie type B11 vergelijkbaar met al. 2a. en 2b.
3. Zie type B7 vergelijkbaar met al. 4.
4. Zie type B1 al. 6.
5. Zie type B11 al. 6.

**Advies :**

1. Zie advies 1 van type B1.
- 2a. Zie advies 4 van type B1.
- 2b. Zie advies 2a en 2b van type B11.
3. Zie advies 4 van type B7.
4. Zie advies 6 van type B1.
5. Zie advies 6 van type B11.

**Argumentatie :**

1. Zie argumentatie 1 van type B1.
- 2a. Zie argumentatie 4 van type B1.
- 2b. Zie argumentatie 2a en 2b van type B11.
3. Zie argumentatie 4 van type B7.
4. Zie argumentatie 6 van type B1.
5. Zie argumentatie 6 van type B11.

**Bezwaarschrift type B16 :**

Opmerking : 21 bezwaarschriften; 21 betrokkenen.

**Inhoud :**

1. Zie type B3 al. 1.
2. Zie type B3 al. 2.
3. Zie type B3 al. 3.
- 4a. Zie type B3 vergelijkbaar met al. 4.
- 4b. Zie type B3 al. 5.
5. Zie type B3 vergelijkbaar met al. 4a.
6. Zie type B3 al. 7.
7. Zie type B3 al. 8.
8. Zie type B3 vergelijkbaar met al. 9.

**Advies :**

1. Zie advies 1 van type B3.
2. Zie advies 2 van type B3.
3. Zie advies 3 van type B3.
- 4a. Zie advies 4 van type B3.
- 4b. Zie advies 5 van type B3.
5. Zie advies 4a van type B3.
6. Zie advies 7 van type B3.

## Argumentatie :

1. Zie argumentatie 1 van type B3.
2. Zie argumentatie 2 van type B3.
3. Zie argumentatie 3 van type B3.
- 4a. Zie argumentatie 4 van type B3.
- 4b. Zie argumentatie 5 van type B3.
5. Zie argumentatie 4a van type B3.
6. Zie argumentatie 7 van type B3.
7. Zie argumentatie 8 van type B3.
8. Zie argumentatie 9 van type B3.

## Bezwaarschrift type B17 :

Opmerking : 32 bezwaarschriften; 32 betrokkenen.

## Inhoud :

1. Zie type B1 vergelijkbaar met al. 1a.  
 2. het is voor de bewoners van de woonwijk Zwartberg die reeds werden getroffen door de sluiting van de koolmijn, weinig werkkansen hebben, nu ook het slachtoffer worden van het groeiend kapitalisme (stijging van de huurmarkt- en consumptieprijs).

3. Zie type B11 vergelijkbaar met al. 3.
4. Zie type B11 vergelijkbaar met al. 4.
5. Zie type B7 al. 6.
6. Zie type B1 vergelijkbaar met al. 7.

## Advies :

1. Zie advies 1a van type B1.
2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
3. Zie advies 3 van type B11.
4. Zie advies 4 van type B11.
5. Zie advies 6 van type B7.
6. Zie advies 7 van type B1.

## Argumentatie :

1. Zie argumentatie 1a van type B1.  
 2. De Commissie heeft de optie genomen een project te realiseren i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg; ze gaat hiermee voort op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

3. Zie argumentatie 3 van type B11.
4. Zie argumentatie 4 van type B11.
5. Zie argumentatie 6 van type B7.
6. Zie argumentatie 7 van type B1.

## Bezwaarschrift type B18 :

Opmerking : 517 bezwaarschriften; 517 betrokkenen.

## Inhoud :

1. Tegen het verdwijnen van het motocrosssterrein Horensbergdam; zou moeten verdwijnen door de aanleg van de ERC-toegangsweg en de hinder die het zou veroorzaken voor de toeristen.

2. Zie type B1 vergelijkbaar met al. 1a.
3. Zie type B1 al. 3.
4. Zie type B1 al. 4.
5. Zie type B1 al. 5.
6. Zie type B1 al. 6.
7. Zie type B1 al. 1b.
8. Zie type B1 al. 7.

## Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
2. Zie advies 1a van type B1.
3. Zie advies 3 van type B1.
4. Zie advies 4 van type B1.
5. Zie advies 5 van type B1.
6. Zie advies 6 van type B1.
7. Zie advies 1b van type B1.
8. Zie advies 7 van type B1.

## Argumentatie :

1. De Commissie meent dat indien de optie genomen wordt om i.f.v. de behoefte aan tewerkstelling in Limburg een groot project te realiseren de nodige maatregelen dienen getroffen te worden om de bereikbaarheid van het project te vergemakkelijken zowel met het openbaar vervoer als via de weg. Dit impliceert dat de nodige reservatiezones voor toegangswegen zoals voorzien op het ontwerp-plan dienen behouden te blijven.

Bovendien is de Commissie van mening dat indien de optie is genomen een grootschalig project te realiseren dit niet kan met behoud van de huidige bestemmingen en activiteiten; de huidige activiteiten en de geplande bestemming zijn onverenigbaar.

2. Zie argumentatie 1a van type B1.
3. Zie argumentatie 3 van type B1.
4. Zie argumentatie 4 van type B1.
5. Zie argumentatie 5 van type B1.
6. Zie argumentatie 6 van type B1.
7. Zie argumentatie 1b van type B1.
8. Zie argumentatie 7 van type B1.

Bezwaarschrift type B19 :

Opmerking : 2 bezwaarschriften; 2 betrokkenen.

Inhoud :

1a. Zie type B11 vergelijkbaar met al. 2a. en 2b.

1b. Reconversie kan evengoed plaats hebben in respect voor mens en natuur, een gewestplanherziening kan enkel als Texas als woonzone wordt ingekleurd.

2. Voorstel :

— Texas : woongebied.

— De terreinen (incl. de terrils) met belangrijke natuurwaarde : natuurgebied.

— De overige mijnterreinen : KMO-gebied.

Advies :

1a. Zie advies 2a en 2b van type B11.

1b. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1a. Zie argumentatie 2a en 2b van type B11.

1b. en 2. : Door de Commissie werd de optie genomen om een project i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg te realiseren en dit kan niet met het behoud van de voorgestelde bestemmingen.

Bezwaarschrift type B20 :

Opmerking : 3 bezwaarschriften; 6 betrokkenen.

Inhoud :

1. Honderden hectaren open ruimte als typisch Kempisch landschap en biotoop voor zeldzame diersoorten gaan verloren.

2. De terrils en slambekkens verliezen hun brugfunctie tussen de droge gebieden in het noorden en de bronnen van de Bosbeek in het zuiden; de zeldzame kans voor de realisatie voor een groot natuurgeheel verdwijnt hiermee.

3. Zie type B4 vergelijkbaar met al. 2.

4. Zie type B4 vergelijkbaar met al. 3.

5. De impact van dit megalomaan project op de bestaande economische structuur werd onvoldoende bestudeerd; de surplus-tewerkstelling op korte termijn weegt mogelijk niet op tegen een ontworteling van de historisch gegroeide economische context.

6. Het opnemen van een tiental km<sup>2</sup> beschermd natuurgebied binnen de grenzen van het "gebied voor ERC-project" maakt het statuut van deze gronden dubieus.

7. Terwijl het ERC-project nog elke concrete invulling mist, wordt aan de projectontwikkelaars alle ruimte gelaten op het niveau van de ruimtelijke ordening wat de deur naar grootschalige grondspeculatie en andere onfrisse praktijken open zet.

8. Door de voorbeeldfunctie van dit voorstel van gewestplanwijziging wordt een belangrijk precedent geschapen voor de verdere uitholling van de gewestplannen.

9. Voorstel om in de geest van het Natuurontwikkelingsplan voor Vlaanderen en aansluitend op de lokale economische behoeften het eigenlijke mijnterrein ten zuiden van de spoorweg als industriezone te behouden, terwijl de ecologisch waardevolle gebieden van het noorden, met de terrils en slambekkens, als natuurgebied alle bescherming moeten genieten.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. Zie advies 2 van type B4.

4. Zie advies 3 van type B4.

5. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

7. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

8. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

9. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. De Commissie erkent de belangrijkheid van de natuurwaarden en de open ruimte. Ingevolge hiervan wordt het "Gebied voor Project" van 1800 ha tot ca. 535 ha teruggebracht.

Bovendien wordt in de voorschriften gesteld dat een afnemende gradatie dient ingebouwd van zuid naar noord.

De Commissie heeft de optie genomen voort te gaan op de sociale wenselijkheid voor Limburg.

2. Door de inperking van het "Gebied voor Project" wordt een groot deel onaangeroerd gelaten. De afnemende gradatie van zuid naar noord die in de voorschriften dient ingebouwd laat een project uitlopen in haar natuurlijke omgeving.

3. Zie argumentatie 2 van type B4.

4. Zie argumentatie 3 van type B4.

5. De ruimtelijke argumenten waarnaar verwezen wordt, zijn onvoldoende aangeduid en aangetoond. Een groot project dat als geheel gebouwd wordt met daarin opgenomen commerciële functies, biedt de zekerheid dat er een ruimtelijke meerwaarde zal gecreëerd worden in het gebied t.o.v. de huidige toestand die neerkomt op een desolaat industriegebied en biedt eigen maatschappelijke meerwaarde door het creëren van tewerkstelling.

6. Door het "Gebied voor Project" te beperken tot 535 ha is de interpretatiemogelijkheid van de voorschriften ingeperkt en is het duidelijk dat enkel in dit gebied een project kan worden gerealiseerd.

Tevens is gesteld dat een project als geheel en in zijn geheel dient gerealiseerd te worden wat ook meer zekerheid inhoudt.

7. De Commissie heeft de optie genomen om een groot project te realiseren i.f.v. de tewerkstellingsbehoefte in Limburg.

De Commissie adviseert hierbij duidelijke voorschriften in het ontwerp-gewestplan uitgaande van wettelijk ingediende bezwaarschriften.

8. De Commissie is van mening dat met de realisatie van een groot project een ruimtelijke meerwaarde gerealiseerd wordt t.o.v. de huidige situatie die neerkomt op een verlaten desolaat mijnterrein.

Ingevolge de natuurwaarden in de omgeving wordt het "Gebied voor Project" teruggebracht van 1800 ha tot 535 ha.

9. De Commissie heeft de optie genomen een grootschalig project te realiseren en dit kan niet met de voorgestelde bestemmingen.

Bezwaarschrift type B21 :

Opmerking : 15 bezwaarschriften; 15 betrokkenen.

Inhoud :

1. Zie type B3 al. 1.
2. Zie type B3 al. 2.
3. Zie type B3 al. 3.
4. Zie type B3 al. 4.
5. Zie type B3 al. 5.
6. Zie type B3 al. 6.
7. Zie type B3 al. 7.
8. Zie type B3 vergelijkbaar met al. 9.

Advies :

1. Zie advies 1 van type B3.
2. Zie advies 2 van type B3.
3. Zie advies 3 van type B3.
4. Zie advies 4 van type B3.
5. Zie advies 5 van type B3.
6. Zie advies 6 van type B3.
7. Zie advies 7 van type B3.
8. Zie advies 9 van type B3.

Argumentatie :

1. Zie argumentatie 1 van type B3.
2. Zie argumentatie 2 van type B3.
3. Zie argumentatie 3 van type B3.
4. Zie argumentatie 4 van type B3.
5. Zie argumentatie 5 van type B3.
6. Zie argumentatie 6 van type B3.
7. Zie argumentatie 7 van type B3.
8. Zie argumentatie 9 van type B3.

De Commissie geeft aan de Voorzitter opdracht het advies bij schrijven van 26 januari 1993 over te maken aan de Gouverneur.

Gedaan in zitting van 25 januari 1993.

Namens de Commissie :

H. VANDERMEULEN.  
Gouverneur-Voorzitter.

L. BRACKE,  
Secretaris.

## REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

### MINISTERE DE LA REGION WALLONNE

[Mac — 27271]

#### 21 JANVIER 1994. — Arrêté ministériel relatif à l'expropriation d'un bien immeuble à Stavelot

Le Ministre de l'Environnement, des Ressources naturelles et de l'Agriculture,

Vu la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, modifiée par la loi spéciale du 8 août 1988, notamment l'article 6, § 1er, V;

Vu la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique;

Vu le décret du 23 avril 1986 portant constitution d'une Société wallonne des Distributions d'Eau, modifié par les décrets du 5 novembre 1987 et du 25 juillet 1991, notamment l'article 14;

Vu le décret du 6 mai 1988 relatif aux expropriations pour cause d'utilité publique poursuivies ou autorisées par l'Exécutif régional wallon;

Vu l'arrêté de l'Exécutif régional wallon du 21 octobre 1993 fixant la répartition des compétences entre les Ministres et réglant la signature des actes du Gouvernement;

Vu l'arrêté de l'Exécutif régional wallon du 21 octobre 1993 portant règlement du fonctionnement de l'Exécutif régional wallon, notamment l'article 15;

Vu les statuts de la Société wallonne des Distributions d'Eau, approuvés par les arrêtés de l'Exécutif du 22 décembre 1986 et du 5 décembre 1991, notamment l'article 18;

Vu la délibération de la Société wallonne des Distributions d'Eau, en abrégé : "S.W.D.E.", société civile ayant emprunté la forme d'une société coopérative à responsabilité limitée, dont le siège social est établi à Verviers, rue de la Concorde 41, par laquelle le conseil d'administration approuve en date du 10 décembre 1993 le plan d'expropriation et sollicite l'application de la procédure d'extrême urgence pour l'expropriation du bien immeuble sis à Stavelot;