

*Ministerie van Financiën*

Administratie van de BTW, registratie en domeinen. Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 770 van het Burgerlijk Wetboek. Erfloze nalatenschap, bl. 12059.

*Ministère des Finances*

Administration de la T.V.A., de l'enregistrement et des domaines. Publication prescrite par l'article 770 du Code civil. Succession en déshérence, p. 12059.

*Ministerie van Verkeer en Infrastructuur*

Vervoer van gevaarlijke goederen. Lijst van de UN-merktekens, bl. 12059.

*Ministère des Communications et de l'Infrastructure*

Transport de marchandises dangereuses. Liste des marques UN, p. 12059.

## WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

### ARBITRAGEHOF

N. 94 — 1230

[C — 21144]

Arrest nr. 32/94 van 19 april 1994

Rolnummers 549 t.e.m. 560

*In zake*: de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de artikelen 1 en 3 van de wet van 2 oktober 1992 tot wijziging van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs, ingesteld door L. Devos en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters K. Blanckaert, H. Boel, P. Martens, Y. de Wasseige en G. De Baets, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest:

#### I. Onderwerp van de beroepen

Bij afzonderlijke verzoekschriften aan het Hof toegezonden bij op 12, 13 en 14 mei 1993 ter post aangetekende brieven, is beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 1, van de woorden « 27 april 1965 » vermeld in artikel 3, en in ondergeschikte orde, van artikel 3 van de wet van 2 oktober 1992 tot wijziging van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 19 november 1992, door Leopold Devos, wonende te De Haan, Jokstraat 5, Ernest Engelen, wonende te Oostende, Leopold III-laan 10, Frédéric Wirtz, wonende te Hamme-Mille, rue du Petit Paradis 5, Jérôme Denblyden, wonende te Gesves, rue du Pont d'Aoust 13, Paul Delogne, wonende te Limelette, rue Léon Dekaise 8A, Pierre Lechat, wonende te Brasschaat, Prinses Marie-Josélei 5, Roger Reul, wonende te 1040 Brussel, Opaallaan 59, Leopold Maricot, wonende te 1080 Brussel, Negen Provincieslaan 3/140, Rutgerus Van Caenenbergh, wonende te Leuven, Mechelsestraat 11, Yves Ballegeer, wonende te Ohain, chemin du Gros Tienne 6, François Biot, wonende te Meise, Brusselsesteenweg 124 en Jean Uyttersprot, wonende te 1080 Brussel, Kasteellaan 30/10.

#### II. De rechtspleging

Bij beschikkingen van 12, 13 en 14 mei 1993 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel van het Hof in iedere zaak aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen reden was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 19 mei 1993 heeft het Hof de zaken samengevoegd en beslist dat, conform artikel 63, § 3, eerste en tweede lid, van de organieke wet, het onderzoek in het Nederlands wordt gevoerd.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 12 juni 1993.

Er is kennisgegeven van de beroepen conform artikel 76 van de organieke wet, evenals van voormelde beschikking tot samenvoeging, bij op 14 juni 1993 ter post aangetekende brieven.

Memories zijn ingediend door:

— de v.z.w. Koninklijke Vereniging der Burgerlijk Ingenieurs afkomstig van de applicatieschool van de artillerie en de genie (A.I.A.), Renaissancelaan 30, 1040 Brussel, bij op 7 juli 1993 ter post aangetekende brief;

— de v.z.w. Vereniging van Officieren in Actieve Dienst (V.O.A.D.), Karmelietenstraat 24, 1000 Brussel, bij op 7 juli 1993 ter post aangetekende brief;

— het Syndicaat der Belgische Officieren (S.B.O.), Karmelietenstraat 24, 1000 Brussel, bij op 7 juli 1993 ter post aangetekende brief;

— de Vlaamse Regering, Jozef II-straat 30, 1040 Brussel, bij op 29 juli 1993 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven conform artikel 89 van de organieke wet bij op 23 september 1993 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door:

— verzoeker E. Engelen, bij op 7 oktober 1993 ter post aangetekende brief;

— verzoeker L. Maricot, bij op 11 oktober 1993 ter post aangetekende brief;

— verzoeker R. Van Caenenbergh, bij op 11 oktober 1993 ter post aangetekende brief;

— verzoeker R. Reul, bij op 12 oktober 1993 ter post aangetekende brief;

- verzoeker Y. Ballegeer, bij op 13 oktober 1993 ter post aangetekende brief;
- verzoeker P. Delogne, bij op 13 oktober 1993 ter post aangetekende brief;
- verzoeker L. Devos, bij op 13 oktober 1993 ter post aangetekende brief;
- verzoeker J. Uyttensprot, bij op 14 oktober 1993 ter post aangetekende brief;
- verzoeker F. Biot, bij op 18 oktober 1993 ter post aangetekende brief;
- tussenkomende partij v.z.w. V.O.A.D., bij op 19 oktober 1993 ter post aangetekende brief;
- tussenkomende partij v.z.w. A.I.A., bij op 19 oktober 1993 ter post aangetekende brief;
- verzoeker F. Wirtz, bij op 20 oktober 1993 ter post aangetekende brief;
- verzoeker P. Lechat, bij op 21 oktober 1993 ter post aangetekende brief;
- tussenkomende partij S.B.O., bij op 25 oktober 1993 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 4 november 1993 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 12 mei 1994.

Bij beschikking van 21 december 1993 heeft de voorzitter de zetel aangevuld met rechter P. Martens, gelet op de verkiezing tot voorzitter van de heer M. Melchior die rechter-verslaggever was in onderhavige zaak.

Bij beschikking van 21 december 1993 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 20 januari 1994.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 22 december 1993 ter post aangetekende brieven.

Op de terechtzitting van 20 januari 1994 :

— zijn verschenen :

. verzoeker F. Wirtz, in persoon;

. Mr. R. Beeken, advocaat bij de balie te Leuven, voor de tussenkomende partij Syndicaat der Belgische Officieren;

. Ph. Vande Casteele, in zijn hoedanigheid van respectievelijk bestuurder en gedelegeerd bestuurder van de v.z.w. Koninklijke Vereniging der Burgerlijk Ingenieurs afkomstig van de applicatieschool van de artillerie en de genie en van de v.z.w. Vereniging van Officieren in Actieve Dienst;

. J. Defever, ambtenaar bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Onderwijs, voor de Vlaamse Regering;

— hebben de rechters-verslaggevers K. Blanckaert en P. Martens verslag uitgebracht;

— zijn de partijen gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. Onderwerp van de aangevochten bepalingen

Artikel 1 van de wet van 2 oktober 1992 tot wijziging van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs luidt als volgt :

« In artikel 1, II, van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs, gewijzigd door de wetten van 21 november 1938 en 9 april 1965, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° het eerste en het derde lid worden opgeheven;

2° in het tweede lid worden de woorden « Hetzelfde geldt voor » vervangen door de woorden « De titel van burgerlijk ingenieur mogen eveneens voeren ». »

Artikel 3 bepaalt dat de wet van 2 oktober 1992 uitwerking heeft met ingang van 27 april 1965.

Het eerste lid van artikel 1, II, van voormelde wet van 11 september 1933, dat door het bestreden artikel 1 wordt opgeheven, was bij artikel 3 van de wet van 9 april 1965 houdende diverse maatregelen voor de universitaire expansie ingevoerd. Het verleende de titel van burgerlijk ingenieur aan diegenen die met vrucht de studie hadden beëindigd aan de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School.

Ook het door de bestreden wet opgeheven derde lid van artikel 1, II, van de voormelde wet van 11 september 1933 was bij artikel 3 van de wet van 9 april 1965 ingevoerd. Het bepaalde dat zij die na 1 januari 1965 met vrucht de studie hadden beëindigd aan de afdeling « Alle wapens » van de Koninklijke Militaire School de titel van licentiaat mochten voeren met de door de Koning bepaalde kwalificatie.

Artikel 3 van de wet van 9 april 1965 houdende diverse maatregelen voor de universitaire expansie is overeenkomstig artikel 92 van die wet in werking getreden op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, namelijk op 27 april 1965. Dat is ook de datum waarop de wet van 2 oktober 1992 krachtens het aangevochten artikel 3 ervan uitwerking heeft.

Vóór 27 april 1965 mochten « de oud-officieren der genie of der artillerie, die uit de oefenschool (kwamen), (...) de titel van burgerlijk ingenieur voeren, zo zij tot de reserve-kaders worden toegelaten of zo zij het leger verlaten »; overeenkomstig het oorspronkelijke eerste lid van artikel 1, II, van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs.

Het tweede lid van artikel 1, II, van de voormelde wet van 11 september 1933, dat bij wet van 21 november 1938 is ingevoegd en dat door het bestreden artikel 1, 2°, van de wet van 2 oktober 1992 wordt gewijzigd, bepaalde :

« Hetzelfde geldt (namelijk het recht om de titel van ingenieur te voeren overeenkomstig het eerste lid) voor de personen, die een diploma van ingenieur bekomen hebben in een der Belgische universiteiten, bepaald bij de wetgeving op het toekennen der academische graden en het programma der universitaire examens, of in een instelling, aan welke de toelating werd verleend de graad van burgerlijk ingenieur uit te reiken krachtens dezelfde wetgeving. »

Door artikel 1, 2°, van de wet van 2 oktober 1992 worden de eerste drie woorden van de geciteerde bepaling (« Hetzelfde geldt voor ») vervangen door « De titel van burgerlijk ingenieur mogen eveneens voeren ».

Luidens artikel 2 van de wet van 2 oktober 1992, dat niet wordt aangevochten, mogen diegenen die het diploma van de graad van kandidaat burgerlijk ingenieur polytechnische afdeling of van de graad van burgerlijk ingenieur polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School hebben behaald, ook de titel van kandidaat burgerlijk ingenieur of van burgerlijk ingenieur voeren. Voormeld artikel bepaalt tevens dat de titel van kandidaat of van licentiaat in de sociale en militaire wetenschappen of in de militaire en luchtvaartwetenschappen of in de militaire en zeevaartwetenschappen mag worden gevoerd door diegenen die na 1 januari 1963, wat de candidaturen betreft, en na 1 januari 1965, wat de licenties betreft, de diploma's van die graden bij de Koninklijke Militaire School hebben behaald. Voormelde bepalingen hebben eveneens uitwerking vanaf 27 april 1965.

IV. *In rechte*

— A —

*Het standpunt van de verzoekende partijen*

A.1.1. De verzoekende partijen verklaren dat zij allen vóór 1965 afgestudeerd zijn aan de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School en dat zij vóór de inwerkingtreding van de bestreden wet houder waren van de wettelijke graad van kandidaat burgerlijk ingenieur evenals van de titel van burgerlijk ingenieur.

A.1.2. In de grotendeels gelijklopende verzoekschriften wordt eerst de vroegere wetgeving gesitueerd op grond waarvan de afgestudeerden van de Koninklijke Militaire School de voornelde graad van kandidaat en de titel van burgerlijk ingenieur konden voeren, en wordt de wet van 2 oktober 1992 besproken.

A.1.3. Uit hun analyse van de wetgeving trekken de verzoekende partijen de volgende conclusies :

— zij krijgen niet de graad van kandidaat burgerlijk ingenieur en van burgerlijk ingenieur van de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School. Weliswaar worden die graden bij artikel 2 van de wet van 2 oktober 1992 met terugwerkende kracht verleend aan de polytechnici, maar artikel 3 beperkt het voordeel van het voorgaande artikel tot diegenen die na 27 april 1965 afgestudeerd zijn. De verzoekende partijen zijn evenwel vóór 1965 afgestudeerd en achten zich aldus gediscrimineerd;

— de verzoekende partijen voelen zich ook benadeeld doordat afgestudeerden na 1965 wel de titel van burgerlijk ingenieur mogen voeren, terwijl zij die titel verliezen ingevolge de opheffingsbepaling van artikel 1 van de wet van 2 oktober 1992;

— de verzoekende partijen klagen bovendien aan dat hun met terugwerkende kracht de wettelijke graad van kandidaat burgerlijk ingenieur en de overeenstemmende titel van kandidaat worden ontnomen.

A.1.4. Vervolgens preciseren de verzoekende partijen hun belang bij het beroep tot vernietiging en verduidelijken zij de draagwijdte van hun beroep. De vernietiging van artikel 1 van de wet van 2 oktober 1992 zou hen ertoe in staat stellen opnieuw de titel van burgerlijk ingenieur te voeren, ongeacht wat met artikel 3 gebeurt. Wat artikel 3 betreft, wordt het beroep in hoofdorde beperkt tot de woorden « 27 april 1965 ». De verzoekende partijen zijn immers van oordeel dat het gezag van gewijsde van een arrest van het Hof tot nietigverklaring van die woorden de wetgever zou verplichten de woorden « 27 september 1933 » aan te nemen, dit is de datum van bekendmaking van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs. Subsidiar wordt de vernietiging van artikel 3 in zijn geheel gevorderd.

A.1.5. Ten slotte formuleren de verzoekende partijen drie middelen waarbij telkens de schending wordt aangevoerd van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet en, in zoverre de maatregel betrekking heeft op een onderwijsaangelegenheid, ook van artikel 17 van de Grondwet.

A.1.5.1. In het eerste middel wordt het onderscheid aangeklaagd dat ingevolge artikel 3 van de wet van 2 oktober 1992 moet worden gemaakt tussen de polytechnici naargelang zij vóór of na 27 april 1965 zijn afgestudeerd, wat hun graad betreft. Volgens de verzoekende partijen is er geen objectieve en redelijke verantwoording voor het feit dat enkel diegenen die na 27 april 1965 zijn afgestudeerd recht hebben op het voordeel van artikel 2, met name de toekenning van de graden van kandidaat en van burgerlijk ingenieur polytechnicus.

A.1.5.2. In het tweede middel klagen de verzoekende partijen aan dat er evenmin enige verantwoording is voor het onderscheid, ingevolge artikel 3 van de wet van 2 oktober 1992, tussen diegenen die na 27 april 1965 zijn afgestudeerd en die gemachtigd zijn de titels van kandidaat en burgerlijk ingenieur polytechnicus te voeren, en diegenen die vóór die datum afgestudeerd waren en aan wie voornelde titels niet worden verleend en daarentegen de titels van kandidaat en burgerlijk ingenieur retroactief worden ontnomen, in strijd met het beginsel van de niet-terugwerking van de strafwet en de rechtszekerheid.

A.1.5.3. In het derde middel wordt ten slotte aangeklaagd dat bij artikel 1 van de wet van 2 oktober 1992 zonder enige objectieve en redelijke verantwoording de bepaling van artikel 1, II, eerste lid, van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs wordt opgeheven, zodat de polytechnici die vóór 1965 zijn afgestudeerd hun titel van burgerlijk ingenieur niet meer mogen voeren, terwijl diegenen die na 1965 zijn afgestudeerd wel de titel van burgerlijk ingenieur mogen voeren.

*Het standpunt van de tussenkommende partijen*

A.2.1. Op 7 juli 1993 zijn drie vrijwel identieke memories van tussenkomst ingediend, respectievelijk door de v.z.w. Koninklijke Vereniging der Burgerlijk Ingenieurs afkomstig van de applicatieschool van de artillerie en de genie (hierna : A.I.A.), de v.z.w. Vereniging van Officieren in Actieve Dienst (hierna : V.O.A.D.) en het Syndicaat der Belgische Officieren (hierna : S.B.O.).

A.2.2.1. De tussenkommende partijen betogen dat zij belang hebben om in de zaak tussen te komen tot steun van de verzoekende partijen.

A.2.2.2. De v.z.w. A.I.A. verklaart dat zij de burgerlijk ingenieurs afkomstig van de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School verenigt met het oog op de verdediging van hun morele, materiële en beroepsbelangen, zowel in het militair als in het burgerleven. De vereniging doet opmerken dat haar tussenkomst in een vergelijkbare zaak, beslecht bij het arrest nr. 10/91 van 2 mei 1991, reeds ontvankelijk werd verklaard. Als bijlage bij de memorie zijn gevoegd de uittreksels uit de statuten, de ledenlijst zoals neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg en een bewijs van de beslissing van de raad van bestuur om in rechte te treden.

A.2.2.3. De v.z.w. V.O.A.D. heeft eveneens de bij artikel 7 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereiste stukken bij haar memorie gevoegd. De V.O.A.D. verklaart overeenkomstig de statuten op te komen voor de wettige belangen van de officieren van de strijdkrachten.

A.2.2.4. Het Syndicaat van Belgische Officieren treedt in rechte als feitelijke vereniging die de officieren vertegenwoordigt. Zij verklaart de enige apolitieke vereniging te zijn die officieel de belangen van de officieren van de krijgsmacht verdedigt, ongeacht of zij in actieve dienst zijn, reserve of in ruste gesteld. Het S.B.O. preciseert dat het onder meer door het Ministerie van Landsverdediging erkend is en dat het bijvoorbeeld de leden van de personeelsvertegenwoordiging namens de officieren in de Commissie van advies van het militair personeel aanduidt. Het S.B.O. voegt eraan toe dat de raadpleging van die Commissie verplicht is voor alle problemen van algemeen belang in verband met de statutaire situatie van de militairen.

A.2.3. Ten gronde zijn de tussenkommende partijen van oordeel dat de wetgever geenszins bedoelde een categorie afgestudeerden van de Koninklijke Militaire School uit te sluiten. Naar hun mening beoogde het artikel 3 van de wet van 2 oktober 1992 op expliciete wijze de terugwerkende kracht van artikel 2 te bevestigen. Dat kon eventueel verantwoord zijn voor de afdeling « Alle wapens » waarvan de studie pas vanaf 1965 met een graad van licentiaat werd bekrachtigd. Maar zodoende werd de situatie veronachtzaamd van diegenen die vóór 1965 met vrucht de studie aan de polytechnische afdeling hadden beëindigd. Voor de tussenkommende partijen zijn de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet geschonden, ook al vloeit de discriminatie enkel voort uit een onoplettendheid van de wetgever.

A.2.4. De tussenkommende partijen geven vervolgens hun visie weer op de draagwijdte van het te wijzen arrest. De vernietiging van artikel 1 van de wet van 2 oktober 1992 zal de verzoekende partijen ertoe in staat stellen opnieuw de titel van burgerlijk ingenieur te dragen. De vernietiging van de woorden « 27 april 1965 » zal de

wetgever verplichten een andere datum aan te nemen. De tussenkomende partijen suggereren dat voor de licentiaten van de afdeling « Alle wapens » 27 april 1965 zou worden genomen, en voor de burgerlijk ingenieurs polytechnici 27 september 1933, dit is de datum van bekendmaking van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs.

#### *Het standpunt van de Vlaamse Regering*

A.3.1. Na een beknopte weergave van het onderwerp van de bestreden bepalingen, verklaart de Vlaamse Regering dat het aan de federale Regering toekomt de graden en titels te verlenen aan de afgestudeerden van de Koninklijke Militaire School. Voor de Vlaamse Regering is de Koninklijke Militaire School geen universiteit in de zin van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap. De opleiding aan de Koninklijke Militaire School is een interne opleiding die is ingericht door het Ministerie van Landsverdediging en die principieel los staat van het onderwijs als zodanig.

A.3.2. De Vlaamse Regering doet vervolgens opmerken dat het Hof bij het arrest nr. 10/91 van 2 mei 1991 reeds oordeelde dat het onderscheid tussen burgerlijk ingenieurs van de universiteiten en die van de Koninklijke Militaire School, wat de titel betreft, verantwoord was. Het onderscheid is intussen echter minimaal geworden, onder meer door artikel 56 van het voormelde decreet van 12 juni 1991, dat de houders van een diploma van burgerlijk ingenieur polytechnicus na twee jaar toelaat tot de openbare verdediging van het proefschrift tot het behalen van de academische graad van « doctor ».

A.3.3. Nu de differentiatie ten aanzien van de universitaire opleidingen minimaal is geworden en de erkenning van de opleiding in de Koninklijke Militaire School zich er niet toe beperkt die school te beschouwen als een intern vormingscentrum, rijst voor de Vlaamse Regering echter de vraag in hoeverre de impliciete bevoegdheid van de federale overheid nog verantwoord blijft. In dat verband verklaart de Vlaamse Regering :

« Door het wijzigen van de wet van 11 september 1933 heeft de Federale Overheid in de optiek van verzoekers impliciet artikel 56 van het Decreet van 12 juni 1991 opgeheven of minstens onwerkzaam gemaakt.

Aangezien deze materie tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort zou de federale Regering aldus handelend haar bevoegdheid overschreden hebben. »

A.3.4. De Vlaamse Regering besluit haar memorie met de vraag akte te verlenen van de tussenkomst van de Vlaamse Gemeenschap en van haar verklaring zich voorlopig te gedragen naar de wijsheid van het Hof, onder voorbehoud van andere standpunten in een latere memorie.

#### *De memories van antwoord van de verzoekende partijen*

A.4.1. Alle verzoekende partijen hebben memories van antwoord ingediend die identiek zijn, behalve die van de verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 551 (Wirtz) en 554 (Lechat).

A.4.2.1. In tegenstelling tot de meeste verzoekende partijen, werpen de laatstvermelden de niet-ontvankelijkheid op van de memorie van de Vlaamse Regering, tenminste van het daarin aangevoerde middel.

A.4.2.2. Volgens de verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 551 en 554 is de memorie van de Vlaamse Regering om verschillende redenen niet ontvankelijk :

— zij is ingediend namens de Vlaamse Gemeenschap, die niet behoort tot de in artikel 85 van de bijzondere wet van 6 januari 1969 op het Arbitragehof opgesomde overheden die een *mémoire* kunnen indienen;

— uit niets blijkt dat de Vlaamse Regering heeft beraadslaagd over de tussenkomst en de indiening van een memorie en dat de « Vlaamse Minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken » gemachtigd was namens de Regering in rechte te treden;

— de memorie is ondertekend door de kabinetschef, die zich nochtans niet in de plaats mag stellen van de Minister, laat staan van de Regering.

A.4.2.3. Dezelfde verzoekende partijen voeren ook aan dat de stelling die door de Vlaamse Regering is ontwikkeld, in zoverre zij als een nieuw middel, inzake bevoegdheidsverdeling, zou bedoeld zijn, niet ontvankelijk is.

Vooreerst is het als middel onvoldoende duidelijk geformuleerd. Ook lijkt de Vlaamse Regering van het Hof een toetsing te vragen van de bestreden wet aan artikel 56 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, waartoe het Hof niet bevoegd is.

Tenslotte geeft de Vlaamse Regering aan artikel 56 van het voormelde decreet een onjuiste draagwijdte door het te lezen als een bepaling die de graad en het diploma van burgerlijk ingenieur polytechnicus verleent, terwijl artikel 56 enkel beoogt diegenen die deze graad en diploma op grond van de federale wet zouden krijgen toe te laten tot hogere universitaire studie in de Vlaamse Gemeenschap.

A.4.3. Alle verzoekende partijen gaan in hun memories van antwoord nog dieper in op het door hen aangevoerde middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet.

Zij betogen dat geen enkele verantwoording is gegeven voor het bekritiseerde onderscheid tussen afgestudeerden van de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School van vóór of na 1965. Zij doen inzonderheid opmerken dat de Ministerraad in deze zaak geen memorie heeft ingediend.

Voorts verklaren de verzoekende partijen het eens te zijn met de tussenkomende partijen die betoogden dat de wetgever geenszins heeft bedoeld het bekritiseerde onderscheid in te voeren en dat de discriminatie enkel het gevolg is van een onachtzaamheid.

A.4.4.1. Wat betreft de vraag naar de bevoegdheid van de federale wetgever tot het aannemen van de betwiste bepalingen, doen de verzoekende partijen gelden dat die kwestie geen belang heeft in zoverre de vernietiging zich reeds op grond van een schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet opdringt.

De verzoekende partijen ontwikkelen niettemin een primaire en een subsidiaire stelling betreffende de bevoegdheidskwestie.

A.4.4.2. Primair wijzen de verzoekende partijen erop dat de Koninklijke Militaire School een onderwijs verstrekt in de zin van de artikelen 17 en 59bis van de Grondwet.

De verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 551 en 554 preciseren dat de Koninklijke Militaire School door de Vlaamse Regering ten onrechte als een intern vormingscentrum wordt beschouwd. Dat concept is weliswaar door de Raad van State in het arrest Brauers, nr. 21.358 van 10 juli 1981 gehanteerd, maar toen ging het niet over de Koninklijke Militaire School doch over de Krijgsschool.

Alle verzoekende partijen doen opmerken dat de Koninklijke Militaire School te Brussel gevestigd is en dat het onderwijs en de organisatie ervan tweetalig zijn, terwijl de Gemeenschappen wat betreft het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad enkel bevoegd zijn voor instellingen die wegens hun activiteit moeten worden beschouwd als uitsluitend behorend tot de ene of de andere Gemeenschap.

A.4.4.3. In de onderstelling dat het onderwijs aan de Koninklijke Militaire School toch principieel als zaak van de Gemeenschappen beschouwd zou worden, doen de verzoekende partijen, behalve die in de zaken met rolnummers 551 en 554, subsidiair gelden dat de minimale voorwaarden voor het uitreiken van de diploma's bij artikel 59bis, § 2, 2<sup>o</sup>, b), van de Grondwet aan de federale wetgever is voorbehouden en dat de bestreden wet van 2 oktober 1992, wat de bevoegdheid van de wetgever betreft, op die bepaling kan worden gegrond.

*De memories van antwoord van de tussenkomende partijen*

A.5. De v.z.w. Koninklijke Vereniging der Burgerlijk Ingenieurs afkomstig van de applicatieschool van de artillerie en de genie, de v.z.w. Vereniging van Officieren in Actieve Dienst en het Syndicaat der Belgische Officieren hebben eveneens memories van antwoord ingediend.

Die memories zijn niet alleen onderling identiek: de inhoud ervan stemt ook nagenoeg volledig overeen met die van de memories van antwoord van de verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 551 (Wirtz) en 554 (Lechat). Het volstaat te verwijzen naar wat daarvan hiërvoor is weergegeven.

— B —

*Ten aanzien van de omvang van het beroep*

B.1. De verzoekende partijen treden in rechte in hun hoedanigheid van vóór 1965 afgestudeerden van de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School en klagen aan dat de bestreden bepalingen hen discrimineren ten opzichte van later afgestudeerden van dezelfde afdeling.

Het Hof, dat de omvang van het beroep dient te bepalen aan de hand van de inhoud van het verzoekschrift, beperkt zijn onderzoek tot de bestreden bepalingen die betrekking hebben op de afgestudeerden van de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School, met uitsluiting dus van die bepalingen in zoverre zij betrekking hebben op de afdeling « Alle wapens » van de Koninklijke Militaire School.

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de memorie van de Vlaamse Regering*

B.2. De verzoekende partijen voeren excepties van niet-ontvankelijkheid aan tegen de memorie van de Vlaamse Regering, onder andere op grond dat de memorie ondertekend is door de kabinetschef.

Evenzeer als wat ten aanzien van de ondertekening van de verzoekschriften uitdrukkelijk is voorgeschreven bij artikel 5 van de bijzondere wet van 6 januari 1969, geldt, bij analogie, voor memories dat zij op straffe van niet-ontvankelijkheid moeten worden ondertekend, al naar het geval, door de Eerste Minister, door een daartoe aangewezen lid van een regering, door de voorzitter van een wetgevende vergadering, door degene die doet blijken van een belang of door hun advocaat.

De memorie van de Vlaamse Regering, die niet door een daartoe aangewezen lid of door een advocaat is ondertekend, is niet ontvankelijk.

Het is niet nodig de andere excepties van niet-ontvankelijkheid (zie A.4.2.2) te onderzoeken, noch in te gaan op een nieuw middel, inzake bevoegdheidsverdeling (zie A.4.2.3 en A.4.4.1 tot en met A.4.4.3), dat eventueel in die memorie zou zijn aangevoerd.

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de tussenkomst van het Syndicaat der Belgische Officieren*

B.3.1. Artikel 87, § 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1969 op het Arbitragehof bepaalt: « Wanneer het Arbitragehof uitspraak doet op beroepen tot vernietiging als bedoeld in artikel 1, kan ieder die van een belang doet blijken, zijn opmerkingen in een memorie aan het Hof richten binnen dertig dagen na de bekendmaking voorgeschreven in artikel 74. Hij wordt daardoor geacht partij in het geding te zijn ».

Het Syndicaat der Belgische Officieren heeft als feitelijke vereniging een memorie tot tussenkomst en een memorie van antwoord ingediend. Het verklaart de belangen van de officieren van de krijgsmacht te verdedigen en door het Ministerie van Landsverdediging erkend te zijn, inzonderheid om namens de officieren de leden aan te wijzen voor de personeelsvertegenwoordiging in de Commissie van advies voor het militair personeel van de land-, de lucht- en de zeemacht en van de medische dienst, op grond van artikel 4 van het koninklijk besluit van 20 oktober 1964 waarbij voormelde commissie werd opgericht.

B.3.2. De vakorganisaties die feitelijke verenigingen zijn, hebben in beginsel niet de vereiste bekwaamheid om bij het Hof tussen te komen in een beroep tot vernietiging.

Anders is het wanneer zij optreden in aangelegenheden waarvoor zij wettelijk als afzonderlijke juridische entiteiten zijn erkend en wanneer, terwijl zij wettelijk als dusdanig betrokken zijn bij de werking van overheidsdiensten, de voorwaarden zelf voor hun betrokkenheid bij die werking in het geding zijn.

Nog afgezien van de vraag of het Syndicaat der Belgische Officieren kan worden beschouwd als wettelijk erkend en als dusdanig betrokken bij de werking van overheidsdiensten, blijkt niet dat met de bestreden bepalingen de voorwaarden voor de betrokkenheid van het Syndicaat der Belgische Officieren bij de werking van overheidsdiensten in het geding zijn.

De tussenkomst van het Syndicaat der Belgische Officieren is niet ontvankelijk.

*Ten gronde*

*Over de drie middelen samen*

B.4.1. De deels aangevochten wet van 2 oktober 1992 tot wijziging van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs past in het kader van een reeks van wetgevende en decretale maatregelen die een grotere gelijkstelling beogen tussen afgestudeerden van de Koninklijke Militaire School en van de universiteiten, zowel wat de titels als wat de graden en de diploma's betreft.

Hoewel de wet van 2 oktober 1992 is opgevat als een wijziging van de wet die de titels van hoger onderwijs beschermt, behelst zij meer dan het verlenen van de bescherming van de titels van kandidaat burgerlijk ingenieur en van burgerlijk ingenieur aan degenen die met succes de studie aan de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School hebben beëindigd. Immers, reeds krachtens artikel 34, vierde lid, van de wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, gecombineerd bij het besluit van de Regent van 31 december 1949, waarbij de graad van onderluitenant-leerling aan de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School werd gelijkgesteld met de graad van kandidaat burgerlijk ingenieur, waren de houders van die graad, op grond van artikel 1, I, van de voormelde wet van 11 september 1933, zoals gewijzigd bij de wet van 9 april 1965, gerechtigd de titel van kandidaat burgerlijk ingenieur te voeren. En reeds krachtens artikel 1, II, eerste lid, van de voormelde wet van 11 september 1933 - dat weliswaar door het bestreden artikel 1 van de wet van 2 oktober 1992 wordt opgeheven - mochten zij die met vrucht de studie aan de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School hadden beëindigd, ook de titel van burgerlijk ingenieur dragen.

Met het niet aangevochten artikel 2 van de wet van 2 oktober 1992 werd blijkens de toelichting bij het voorstel ervan beoogd de begrippen titel, graad en diploma onlosmakelijk met elkaar te verbinden, « daar het recht de titel van de academische graad (*negotium*) te voeren noodzakelijkerwijze betekent dat men die graad bezit evenals het diploma dat er het *instrumentum* van is » (*Gedr. St.*, Senaat, B.Z. 1991-1992, nr. 75/1, p. 5).

De opheffing van het eerste lid van artikel 1, II, van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs door het bestreden artikel 1 van de wet van 2 oktober 1992 is luidens de artikelsgewijze toelichting bij het voorstel ervan verantwoord met volgende overweging: « Het is immers de bedoeling verder te gaan dan het verlenen van de toestemming aan de officieren van de Koninklijke Militaire School de titel van burgerlijk ingenieur en van licentiaat te voeren met de door de Koning bepaalde kwalificatie » (*Gedr. St.*, Senaat, B.Z. 1991-1992, nr. 75/1, p. 5).

B.4.2. De verzoekende partijen vorderen niet de vernietiging van artikel 2 van de wet van 2 oktober 1992. Zij klagen geenszins aan dat retroactief, met ingang van 27 april 1965, degenen die de diploma's van de graden van kandidaat burgerlijk ingenieur polytechnische afdeling of burgerlijk ingenieur polytechnische afdeling hebben behaald de titel van kandidaat burgerlijk ingenieur of van burgerlijk ingenieur mogen voeren. Zij klagen wel aan dat, hoewel de wetgever naar hun mening alle polytechnici zonder onderscheid beoogde, aan degenen die - zoals zij - vóór 27 april 1965 de bedoelde studie met succes hebben beëindigd niet het voordeel van artikel 2 is verleend en dat hen daarentegen met terugwerkende kracht de titel van burgerlijk ingenieur is ontnomen. Hun grieven betreffen de situatie, binnen de categorie van de afgestudeerden van de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School, van degenen die hun opleiding vóór 27 april 1965 hebben beëindigd, ten opzichte van degenen die na die datum zijn afgestudeerd.

B.4.3. De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.4.4. Zoals blijkt uit de toelichting van de indiener van het voorstel waaruit de bestreden wet is gesproten, was het « de bedoeling de Koninklijke Militaire School recht te doen wedervaren door de officieren die de lessen van de K.M.S. gevolgd hebben en geslaagd zijn voor de door haar georganiseerde examens, niet alleen in staat te stellen de titel van burgerlijk ingenieur te voeren door de afgestudeerden van de polytechnische afdeling, of de titel van licentiaat door de afgestudeerden van de afdeling « Alle wapens » maar hen ook het overeenkomstige diploma uit te reiken. Hoewel de mogelijkheid om de titel te voeren reeds erkend wordt in artikel 3 van de wet van 9 april 1965, werd over de draagwijdte van deze hervorming tot op heden geen consensus bereikt. Sommigen zeggen daarin enkel de mogelijkheid om een eretitel te voeren. Anderen daarentegen zijn van mening dat de titel aan degenen die hem voeren, het recht geeft op een echt diploma dat gelijkwaardig is aan de diploma's uitgereikt door de universiteiten » (*Gedr. St., Senaat, B.Z. 1991-1992, nr. 75/2, p. 3*).

De wetgever kan op wettige wijze een verdere harmonisatie invoeren van de manier waarop de opleiding aan de Koninklijke Militaire School, enerzijds, en de studie voor burgerlijk ingenieur aan de universiteiten en daarmee gelijkgestelde hogere onderwijsinstellingen, anderzijds, worden gehonoreerd. Dat hij de bedoelde harmonisatie effect heeft doen sorteren met ingang van 27 april 1965 en aldus een onderscheid heeft gemaakt tussen degenen die vóór dan wel na die datum aan de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School zijn afgestudeerd, kan objectief en redelijk worden verantwoord. Op die datum is immers de wet van 9 april 1965 houdende diverse maatregelen voor de universitaire expansie in werking getreden, waarbij met name voor de afgestudeerden van de Koninklijke Militaire School fundamentele wijzigingen zijn aangebracht in artikel 1, II, van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs.

Die wijzigingen hadden niet alleen betrekking op degenen die na 1 januari 1965 afstudeerden aan de afdeling « Alle wapens » van de Koninklijke Militaire School, en aan wie de titel van licentiaat werd verleend met de door de Koning bepaalde kwalificatie (artikel 3, 2°, van de wet van 9 april 1965) maar ook op de afgestudeerden van de Oefenschool van de artillerie en van de genie van de Koninklijke Militaire School (polytechnische afdeling), die met ingang van 27 april 1965 zonder beperkingen de titel van burgerlijk ingenieur mochten dragen (artikel 3, 1°, van de wet van 9 april 1965).

Voordien mochten, overeenkomstig het oorspronkelijke eerste lid van artikel 1, II, van de wet van 11 september 1933, enkel de oud-officieren van de genie of de artillerie die uit de oefenschool kwamen de titel van burgerlijk ingenieur voeren wanneer zij tot de reservekaders waren toegelaten of het leger hadden verlaten.

Die overwegingen zijn tijdens de parlementaire voorbereiding ook uitdrukkelijk als verantwoording naar voor gebracht bij de toelichting van het voorstel voor artikel 3 :

« Op 27 april 1965 trad de wet van 9 april 1965 houdende diverse maatregelen voor de universitaire expansie in werking. Redelijkerwijze moeten de bepalingen van dit wetsvoorstel, willen zij hun doel bereiken, uitwerking hebben op de datum waarop de eerste leerlingen van de afdeling « Alle wapens » gemachtigd werden hun titel te voeren.

De datum 27 april 1965 moet eveneens in aanmerking genomen worden voor de afgestudeerden van de polytechnische afdeling, want krachtens de wet van 9 april 1965 werden zij gemachtigd de titel van burgerlijk ingenieur te voeren afgezien van de beperkende voorwaarden bepaald door de wet van 11 september 1933, namelijk de toegang tot de reservekaders of het vertrek uit het leger » (*Gedr. St., Senaat, B.Z. 1991-1992, nr. 75/1, pp. 5-6*).

B.4.5. Ook al kan op grond van het voorgaande worden aangenomen dat de wetgever een wettig doel nastreeft en daartoe een objectief en redelijk verantwoord criterium van onderscheid heeft gehanteerd, dient niettemin nog te worden onderzocht of aan diegenen die vóór 27 april 1965 aan de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School zijn afgestudeerd geen nadeel wordt berokkend dat verder gaat dan nodig om de doelstelling te verwezenlijken.

De verzoekende partijen doen opmerken dat hen niet alleen het voordeel van artikel 2 van de wet van 2 oktober 1992 wordt ontzegd, maar dat hen bovendien - door de opheffing van artikel 1, II, eerste lid, van de wet van 11 september 1933 (artikel 1 van de wet van 2 oktober 1992) die eveneens met ingang van 27 april 1965 is vastgesteld (artikel 3 van de wet van 2 oktober 1992) - met terugwerkende kracht het recht wordt ontzegd om de titel van burgerlijk ingenieur te voeren. Die maatregel brengt voor de verzoekende partijen, die alle vóór 1965 zijn afgestudeerd aan de polytechnische afdeling van de Koninklijke Militaire School een nadeel teweeg, dat niet noodzakelijk blijkt om de doelstelling te realiseren. De retroactieve opheffing van het eerste lid van artikel 1, II, van de wet van 11 september 1933 en de wetgevingstechnische aanpassing van het tweede lid ervan konden weliswaar worden verantwoord wegens de overlapping met het recht om de titels bedoeld in de nieuwe *littera d)* van artikel 1, III, van die wet met ingang van 27 april 1965 te voeren, maar die verantwoording geldt niet ten aanzien van degenen die zoals de verzoekende partijen reeds vóór 1965 gerechtigd waren de titel van burgerlijk ingenieur te voeren. In die mate is er geen redelijk verband van evenredigheid tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Artikel 3 schendt de grondwettelijke regels van de gelijkheid en niet-discriminatie niet. Artikel 1 daarentegen schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (vroegere artikelen 6 en 6bis) in zoverre daardoor het eerste lid van artikel 1, II, van de wet van 11 september 1933 wordt opgeheven ten aanzien van de afgestudeerden van de polytechnische afdeling die hun studie hebben beëindigd vóór 27 april 1965.

B.4.6. In zoverre eveneens de schending van artikel 24 (lees : artikel 24, § 4) van de Grondwet (vroeger artikel 17) wordt aangevoerd, vergt het middel hetzelfde antwoord als datgene wat hiervoor reeds is gegeven.



Om die redenen,  
het Hof

vernietigt artikel 1 van de wet van 2 oktober 1992 tot wijziging van de wet van 11 september 1933 op de bescherming van de titels van hoger onderwijs, in zoverre het eerste lid van artikel 1, II, van voormelde wet van 11 september 1933 wordt opgeheven ten aanzien van de afgestudeerden van de polytechnische afdeling die hun studie hebben beëindigd vóór 27 april 1965;

verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 19 april 1994.

De griffier,  
L. Potoms.

De voorzitter,  
L. De Grève.

### COUR D'ARBITRAGE

[C — 21144]

F. 94 — 1230

Arrêt n° 32/94 du 19 avril 1994

Numéros du rôle : 549 à 560

*En cause* : les recours en annulation totale ou partielle des articles 1er et 3 de la loi du 2 octobre 1992 modifiant la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur, introduits par L. Devos et consorts.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges K. Blanckaert, H. Boel, P. Martens, Y. de Wasseige et G. De Baets, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet des recours*

Par requêtes distinctes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste les 12, 13 et 14 mai 1993, il a été introduit un recours en annulation de l'article 1er, des termes « 27 avril 1965 » mentionnés à l'article 3 et, en ordre subsidiaire, de l'article 3 de la loi du 2 octobre 1992 modifiant la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur, publiée au *Moniteur belge* du 19 novembre 1992, par Leopold Devos, demeurant à De Haan, Jokstraat 5, Ernest Engelen, demeurant à Ostende, Leopold III-laan 10, Frédéric Wirtz, demeurant à Hamme-Mille, rue du Petit Paradis 5, Jérôme Denblyden, demeurant à Gesves, rue du Pont d'Aoust 13, Paul Delogne, demeurant à Limelette, rue Léon Dekaise 8A, Pierre Lechat, demeurant à Brasschaat, Prinses Marie-Josélei 5, Roger Reul, demeurant à 1040 Bruxelles, avenue de l'Opale 59, Leopold Maricot, demeurant à 1080 Bruxelles, avenue des Neuf Provinces 3/140, Rutgerus Van Caenenberghe, demeurant à Louvain, Mechelsestraat 11, Yves Ballegeer, demeurant à Ohain, chemin du Gros Tienne 6, François Biot, demeurant à Meise, Brusselsesteenweg 124, et Jean Uyttersprot, demeurant à 1080 Bruxelles, avenue du Château 30/10.

#### II. *La procédure*

Par ordonnances des 12, 13 et 14 mai 1993, le président en exercice a désigné les juges du siège de la Cour dans chaque affaire conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 19 mai 1993, la Cour a joint les affaires et décidé que, conformément à l'article 63, § 3, alinéas 1er et 2, de la loi organique, l'instruction aurait lieu en néerlandais.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 12 juin 1993.

Les recours ont été notifiés conformément à l'article 76 de la loi organique, de même que l'ordonnance de jonction précitée, par lettres recommandées à la poste le 14 juin 1993.

Des mémoires ont été introduits par :

— l'a.s.b.l. Association royale des ingénieurs civils issus de l'école d'application de l'artillerie et du génie (A.I.A.), avenue de la Renaissance 30, 1040 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 7 juillet 1993;

— l'a.s.b.l. Association des officiers en service actif (A.O.S.A.), rue des Petits Carmes 24, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 7 juillet 1993;

— le Syndicat belge des officiers (S.B.O.), rue des Petits Carmes 24, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 7 juillet 1993;

— le Gouvernement flamand, rue Joseph II 30, 1040 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 29 juillet 1993.

Ces mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 23 septembre 1993.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

— le requérant E. Engelen, par lettre recommandée à la poste le 7 octobre 1993;

— le requérant L. Maricot, par lettre recommandée à la poste le 11 octobre 1993;

— le requérant R. Van Caenenberghe, par lettre recommandée à la poste le 11 octobre 1993;

— le requérant R. Reul, par lettre recommandée à la poste le 12 octobre 1993;

— le requérant Y. Ballegeer, par lettre recommandée à la poste le 13 octobre 1993;

— le requérant P. Delogne, par lettre recommandée à la poste le 13 octobre 1993;

— le requérant L. Devos, par lettre recommandée à la poste le 13 octobre 1993;

— le requérant J. Uyttersprot, par lettre recommandée à la poste le 14 octobre 1993;

— le requérant F. Biot, par lettre recommandée à la poste le 18 octobre 1993;

— la partie intervenante a.s.b.l. A.O.S.A., par lettre recommandée à la poste le 19 octobre 1993;

— la partie intervenante a.s.b.l. A.I.A., par lettre recommandée à la poste le 19 octobre 1993;

— le requérant F. Wirtz, par lettre recommandée à la poste le 20 octobre 1993;

— le requérant P. Lechat, par lettre recommandée à la poste le 21 octobre 1993;

— la partie intervenante S.B.O., par lettre recommandée à la poste le 25 octobre 1993.

Par ordonnance du 4 novembre 1993, la Cour a prorogé jusqu'au 12 mai 1994 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 21 décembre 1993, le président a complété le siège par le juge P. Martens, Monsieur M. Melchior, qui était juge-rapporteur dans la présente affaire, ayant été choisi comme président.

Par ordonnance du 21 décembre 1993, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 20 janvier 1994.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 22 décembre 1993.

A l'audience du 20 janvier 1994 :

— ont comparu :

. le requérant F. Wirtz, en personne;

. Me R. Beeken, avocat du barreau de Louvain, pour la partie intervenante Syndicat belge des officiers;

. Ph. Vande Castele, en sa qualité d'administrateur et d'administrateur-délégué de l'a.s.b.l. Association royale des ingénieurs civils issus de l'école d'application de l'artillerie et du génie ainsi que de l'a.s.b.l. Association d'officiers en service actif;

. J. Defever, fonctionnaire au ministère de la Communauté flamande, département de l'Enseignement, pour le Gouvernement flamand;

— les juges-rapporteurs K. Blanckaert et P. Martens ont fait rapport;

— les parties ont été entendues;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux dispositions des articles 62 et suivants de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

### III. *Objet des dispositions attaquées*

L'article 1er de la loi du 2 octobre 1992 modifiant la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur est libellé comme suit :

« A l'article 1er, II, de la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur, modifié par les lois des 21 novembre 1938 et 9 avril 1965, sont apportées les modifications suivantes :

1° les alinéas 1er et 3 sont abrogés;

2° à l'alinéa 2, les mots « Il en est de même des personnes » sont remplacés par les mots « Peuvent également porter le titre d'ingénieur civil les personnes ». »

L'article 3 dispose que la loi du 2 octobre 1992 produit ses effets le 27 avril 1965.

L'alinéa 1er de l'article 1er, II, de la loi du 11 septembre 1933 précitée, que l'article 1er attaqué abroge, avait été inséré par l'article 3 de la loi du 9 avril 1965 portant diverses mesures en faveur de l'expansion universitaire. Il accordait le titre d'ingénieur civil à ceux qui ont terminé avec fruit les études de la section polytechnique de l'Ecole royale militaire.

L'alinéa 3 de l'article 1er, II, de la loi précitée du 11 septembre 1933 abrogé par la loi attaquée avait également été inséré par l'article 3 de la loi du 9 avril 1965. Il disposait que ceux qui ont terminé avec fruit après le 1er janvier 1965 les études de la section « Toutes armes » de l'Ecole royale militaire peuvent porter le titre de licencié avec la qualification déterminée par le Roi.

L'article 3 de la loi du 9 avril 1965 portant diverses mesures en faveur de l'expansion universitaire est entré en vigueur, conformément à son article 92, le jour de sa publication au *Moniteur belge*, c'est-à-dire le 27 avril 1965. C'est à cette date également que la loi du 2 octobre 1992, en vertu de son article 3 attaqué, sortit ses effets.

Antérieurement au 27 avril 1965, « les anciens officiers du génie ou de l'artillerie qui (étaient) issus de l'école d'application (pouvaient) porter le titre d'ingénieur s'ils (étaient) admis dans les cadres de réserve ou s'ils (quittaient) l'armée », conformément à l'alinéa 1er originaire de l'article 1er, II, de la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur.

L'alinéa 2 de l'article 1er, II, de la loi du 11 septembre 1933 précitée, inséré par la loi du 21 novembre 1938 et modifié par l'article 1er, 2°, attaqué, de la loi du 2 octobre 1992, disposait :

« Il en est de même (concernant le droit de porter le titre d'ingénieur conformément à l'alinéa 1er) des personnes ayant obtenu un diplôme d'ingénieur dans une des universités belges définies par la législation sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires, ou dans un établissement autorisé à conférer le grade d'ingénieur civil en vertu de la même législation. »

L'article 1er, 2°, de la loi du 2 octobre 1992 remplace les premiers mots de la disposition citée (« Il en est de même des personnes ») par les mots « Peuvent également porter le titre d'ingénieur civil les personnes ».

Aux termes de l'article 2 de la loi du 2 octobre 1992, qui n'est pas attaqué, « peuvent également porter le titre de candidat ingénieur civil ou d'ingénieur civil, ceux qui ont obtenu le diplôme du grade de candidat ingénieur civil polytechnicien ou du grade d'ingénieur civil polytechnicien à l'Ecole royale militaire ». Le même article dispose encore que « peuvent également porter le titre de candidat ou de licencié en sciences sociales et militaires ou en sciences aéronautiques et militaires ou en sciences maritimes et militaires, ceux qui ont obtenu, après le 1er janvier 1963 pour les candidatures et après le 1er janvier 1965 pour les licences, le diplôme de ces grades à l'Ecole royale militaire ». Les dispositions susdites produisent également leurs effets le 27 avril 1965.

### IV. *En droit*

— A —

#### *Le point de vue des requérants*

A.1.1. Les requérants déclarent qu'ils ont tous terminé leurs études avant 1965 à la section polytechnique de l'Ecole royale militaire et qu'antérieurement à l'entrée en vigueur de la loi incriminée, ils étaient porteurs du grade légal de candidat ingénieur civil ainsi que du titre d'ingénieur civil.

A.1.2. Les requêtes, en grande partie identiques, situent tout d'abord la législation antérieure sur la base de laquelle les diplômés de l'Ecole royale militaire pouvaient porter le grade précité de candidat et le titre d'ingénieur civil et analysent la loi du 2 octobre 1992.

A.1.3. De leur analyse de la législation, les requérants tirent les conclusions suivantes :

— ils n'obtiennent pas les grades de candidat ingénieur civil et d'ingénieur civil de la section polytechnique de l'Ecole royale militaire. Certes, l'article 2 de la loi du 2 octobre 1992 octroie ces grades aux polytechniciens avec effet rétroactif, mais l'article 3 entend limiter le bénéfice de l'article 2 à ceux ayant obtenu leur diplôme après le 27 avril 1965. Les requérants ont terminé leurs études avant 1965 et considèrent donc qu'ils sont l'objet d'une discrimination;

— les requérants se sentent également défavorisés par le fait que ceux qui ont terminé leurs études après 1965 peuvent porter le titre d'ingénieur civil alors qu'eux-mêmes perdent ce titre en vertu de la disposition abrogatoire de l'article 1er de la loi du 2 octobre 1992;



— les requérants contestent en outre que le grade légal de candidat ingénieur civil et le titre correspondant de candidat leur soient retirés avec effet rétroactif.

A.1.4. Les requérants précisent ensuite leur intérêt au recours en annulation et expliquent la portée de leur recours. L'annulation de l'article 1er de la loi du 2 octobre 1992 leur permettrait de porter à nouveau le titre d'ingénieur civil, quoi qu'il advienne de l'article 3. En ce qui concerne l'article 3, le recours est, en ordre principal, limité aux mots « 27 avril 1965 ». Les requérants considèrent en effet que l'autorité de la chose jugée d'un arrêt de la Cour annulant ces mots obligerait le législateur à adopter les mots « 27 septembre 1933 », c'est-à-dire la date de la publication de la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur. A titre subsidiaire, l'annulation de l'ensemble de l'article 3 est demandée.

A.1.5. Enfin, les requérants formulent trois moyens pris chacun de la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution ainsi que de l'article 17 de la Constitution, dans la mesure où la disposition concerne une matière d'enseignement.

A.1.5.1. Dans un premier moyen est contestée la distinction qui doit être faite parmi les polytechniciens, en vertu de l'article 3 de la loi du 2 octobre 1992, pour ce qui concerne leur grade, selon qu'ils ont terminé leurs études avant ou après le 27 avril 1965. Aux dires des requérants, il n'existe aucune justification objective et raisonnable pour que seuls ceux qui ont obtenu leur diplôme après le 27 avril 1965 puissent bénéficier de l'avantage de l'article 2, à savoir la collation des grades de candidat et d'ingénieur civil polytechnicien.

A.1.5.2. Dans un second moyen, les requérants se plaignent de ce qu'il n'existe pas davantage de justification pour la distinction opérée, en vertu de l'article 3 de la loi du 2 octobre 1992, entre ceux qui ont été diplômés après le 27 avril 1965 et sont autorisés à porter les titres de candidat et d'ingénieur civil polytechnicien et ceux qui ont terminé leurs études avant cette date et auxquels ces titres ne sont pas accordés mais auxquels, au contraire, le titre de candidat ingénieur civil est retiré avec effet rétroactif, en violation du principe de la non-rétroactivité de la loi pénale et de la sécurité juridique.

A.1.5.3. Dans un troisième moyen, enfin, il est fait grief de ce que l'article 1er de la loi du 2 octobre 1992 abroge, sans aucune justification objective et raisonnable, la disposition de l'article 1er, II, alinéa 1er, de la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur, de sorte que les polytechniciens ayant terminé leurs études avant 1965 ne peuvent plus porter leur titre d'ingénieur civil alors que ceux qui ont terminé leurs études après 1965 peuvent porter ce titre.

#### *Le point de vue des parties intervenantes*

A.2.1. Le 7 juillet 1993, trois mémoires en intervention quasiment identiques ont été introduits respectivement par l'a.s.b.l. Association royale des ingénieurs civils issus de l'école d'application de l'artillerie et du génie (ci-après : A.I.A.), l'a.s.b.l. Association des officiers en service actif (ci-après : A.O.S.A.) et le Syndicat belge des officiers (ci-après : S.B.O.)

A.2.2.1. Les parties intervenantes affirment qu'elles ont un intérêt à intervenir dans la cause à l'appui des requérants.

A.2.2.2. L'a.s.b.l. A.I.A. déclare réunir les ingénieurs civils issus de la section polytechnique de l'Ecole royale militaire en vue de la défense de leurs intérêts moraux, matériels et professionnels, tant dans la vie militaire que dans la vie civile. L'association fait remarquer que son intervention dans une affaire comparable, tranchée par l'arrêt n° 10/91 du 2 mai 1991, a déjà été déclarée recevable. Au mémoire sont annexés les extraits des statuts, la liste des membres telle qu'elle a été déposée au greffe du tribunal de première instance et une preuve de la décision du conseil d'administration d'ester en justice.

A.2.2.3. L'a.s.b.l. A.O.S.A. a également joint à son mémoire les documents prescrits par l'article 7 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage. Elle déclare intervenir, conformément à ses statuts, en faveur des intérêts légitimes des officiers des forces armées.

A.2.2.4. Le Syndicat belge des officiers agit en justice en qualité d'association de fait représentant les officiers. Il déclare être l'unique association apolitique défendant officiellement les intérêts des officiers des forces armées, qu'ils soient en activité, de réserve ou à la retraite. Le S.B.O. précise qu'il est notamment reconnu en tant que tel par le ministère de la Défense nationale et qu'il désigne, par exemple, au nom des officiers, les membres de la délégation du personnel au sein de la Commission consultative du personnel militaire. Il ajoute que la consultation de cette Commission est obligatoire pour toutes les questions d'intérêt général relatives à la situation statutaire des militaires.

A.2.3. Quant au fond, les parties intervenantes considèrent que le législateur n'entendait nullement exclure une catégorie de diplômés de l'Ecole royale militaire. Selon elles, l'article 3 de la loi du 2 octobre 1992 visait à consacrer de façon explicite l'effet rétroactif de l'article 2. Ceci pouvait éventuellement se justifier pour la section « Toutes armes » dont les études ne sont sanctionnées par un grade de licencié que depuis 1965. Mais ce faisant, on a perdu de vue la situation de ceux qui avaient terminé avec fruit avant 1965 les études de la division polytechnique. Les parties intervenantes considèrent que les articles 6, 6bis et 17 de la Constitution sont violés même si la discrimination résulte simplement d'une inadvertance du législateur.

A.2.4. Les parties intervenantes exposent ensuite leur point de vue sur la portée de l'arrêt à prononcer. L'annulation de l'article 1er de la loi du 2 octobre 1992 permettra aux requérants de porter à nouveau le titre d'ingénieur civil. L'annulation des mots « 27 avril 1965 » obligera le législateur à adopter une autre date. Les parties intervenantes suggèrent que la date du 27 avril 1965 soit choisie pour les licenciés de la section « Toutes armes » et que, pour les ingénieurs civils polytechniciens, l'on retienne la date du 27 septembre 1933, c'est-à-dire la date de la publication de la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur.

#### *Le point de vue du Gouvernement flamand*

A.3.1. Après avoir décrit brièvement l'objet des dispositions attaquées, le Gouvernement flamand déclare qu'il appartient au Gouvernement fédéral d'octroyer les grades et les titres aux diplômés de l'Ecole royale militaire. Selon le Gouvernement flamand, l'Ecole royale militaire n'est pas une université au sens du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande. La formation à l'Ecole royale militaire est une formation interne organisée par le ministère de la Défense nationale et qui, en principe, n'a rien à voir avec l'enseignement en tant que tel.

A.3.2. Le Gouvernement flamand fait observer ensuite que la Cour, dans son arrêt n° 10/91 du 2 mai 1991, a déjà jugé qu'en ce qui concerne le titre, la distinction entre les ingénieurs civils issus des universités et ceux issus de l'Ecole royale militaire était justifiée. Dans l'intervalle, la différence est toutefois devenue minime, du fait entre autres de l'article 66 du décret du 12 juin 1991 précité, qui permet aux porteurs d'un diplôme d'ingénieur civil polytechnicien d'avoir accès après deux ans à la défense publique d'une dissertation en vue de l'obtention du grade académique de « docteur ».

A.3.3. Etant donné que la différence par rapport aux formations universitaires est devenue minime et que la reconnaissance de la formation dispensée à l'Ecole royale militaire ne se limite pas à considérer cette école comme un centre de formation interne, le Gouvernement flamand se pose toutefois la question de savoir dans

quelle mesure la compétence implicite de l'autorité fédérale se justifie encore. A ce propos, le Gouvernement flamand déclare :

« En modifiant la loi du 11 septembre 1933, l'autorité fédérale a, dans l'optique des requérants, abrogé implicitement l'article 56 du décret du 12 juin 1991 ou l'a pour le moins rendu inopérant.

Cette matière relevant de la compétence des Communautés, le Gouvernement fédéral aurait en agissant ainsi excédé sa compétence. »

A.3.4. Le Gouvernement flamand conclut son mémoire en demandant qu'il soit donné acte de l'intervention de la Communauté flamande et de sa déclaration de s'en remettre provisoirement à la sagesse de la Cour, sous réserve d'autres prises de position dans un mémoire ultérieur.

#### *Les mémoires en réponse des requérants*

A.4.1. Tous les requérants ont introduit des mémoires en réponse identiques, à l'exception des requérants dans les affaires portant les numéros 551 (Wirtz) et 554 (Lechat) du rôle.

A.4.2.1. Contrairement à la majorité des requérants, les deux derniers nommés soulèvent l'irrecevabilité du mémoire du Gouvernement flamand ou du moins du moyen qui s'y trouve formulé.

A.4.2.2. Selon les requérants dans les affaires portant les numéros 551 et 554 du rôle, le mémoire du Gouvernement flamand est irrecevable pour plusieurs raisons :

— il est introduit au nom de la Communauté flamande, laquelle ne fait pas partie des autorités énumérées à l'article 85 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage qui peuvent introduire un mémoire;

— rien ne fait apparaître que le Gouvernement flamand ait délibéré sur la question d'intervenir et d'introduire un mémoire et que le « ministre flamand de l'Enseignement et de la Fonction publique » ait été mandaté pour agir en justice au nom du Gouvernement;

— le mémoire est signé par le chef de cabinet, qui ne peut cependant se substituer au ministre ni *a fortiori* au Gouvernement.

A.4.2.3. Les mêmes requérants allèguent également que le point de vue développé par le Gouvernement flamand, dans la mesure où il serait entendu comme un nouveau moyen, tiré de la répartition des compétences, est irrecevable.

Tout d'abord, la formulation en tant que moyen n'en est pas suffisamment claire. Ensuite, le Gouvernement flamand semble demander à la Cour le contrôle de la loi attaquée au regard de l'article 56 du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, contrôle pour lequel la Cour n'est pas compétente.

Enfin, le Gouvernement flamand donne à l'article 56 du décret précité une portée inexacte en le lisant comme une disposition octroyant le grade et le diplôme d'ingénieur civil polytechnicien alors que l'article 56 vise exclusivement à autoriser ceux qui obtiendraient ce grade et diplôme sur la base de la loi fédérale à poursuivre des études universitaires dans la Communauté flamande.

A.4.3. Dans leurs mémoires en réponse, tous les requérants exposent encore plus en détail le moyen pris de la violation des articles 6 et 6 bis de la Constitution qu'ils invoquent.

Ils soutiennent qu'aucune justification n'est donnée pour la distinction contestée entre les diplômés de la division polytechnique de l'Ecole royale militaire d'avant et d'après 1965. Ils font observer en particulier que le Conseil des ministres n'a pas introduit de mémoire dans cette affaire.

Les requérants déclarent ensuite être d'accord avec les parties intervenantes qui affirment que le législateur n'entendait nullement instaurer la discrimination mise en cause et que cette dernière est uniquement la conséquence d'une inadvertance.

A.4.4.1. Concernant la question de la compétence du législateur fédéral d'adopter les dispositions contestées, les requérants font valoir que cette question est sans intérêt dans la mesure où l'annulation s'impose déjà en raison d'une violation des articles 6 et 6 bis de la Constitution.

Ils développent néanmoins un argument principal et un argument subsidiaire concernant ce problème de compétence.

A.4.4.2. En ordre principal, les requérants font observer que l'Ecole royale militaire dispense un enseignement au sens des articles 17 et 59 bis de la Constitution.

Les requérants dans les affaires portant les numéros 551 et 554 du rôle précisent que c'est à tort que le Gouvernement flamand considère l'Ecole royale militaire comme un centre de formation interne. Cette conception a bien été avancée par le Conseil d'Etat dans l'arrêt Brauers, n° 21.358 du 10 juillet 1981, mais il ne s'agissait pas alors de l'Ecole royale militaire mais de l'Ecole de guerre.

Tous les requérants font observer que l'Ecole royale militaire est établie à Bruxelles et que l'organisation et l'enseignement y sont bilingues, alors que les Communautés sont exclusivement compétentes, en ce qui concerne la région bilingue de Bruxelles-Capitale, pour les institutions qui, en raison de leurs activités, doivent être considérées comme appartenant exclusivement à l'une ou à l'autre Communauté.

A.4.4.3. A supposer que l'enseignement dispensé à l'Ecole royale militaire soit considéré comme relevant malgré tout en principe des Communautés, les requérants, sauf ceux des affaires portant les numéros 551 et 554 du rôle, font valoir en ordre subsidiaire que la fixation des conditions minimales pour la délivrance des diplômes est réservée au législateur fédéral par l'article 59 bis, § 2, 2<sup>e</sup>, b), de la Constitution et que la loi attaquée du 2 octobre 1992 peut se fonder sur cette disposition en ce qui concerne la compétence du législateur.

#### *Les mémoires en réponse des parties intervenantes*

A.5. L'a.s.b.l. Association royale des ingénieurs civils issus de l'école d'application de l'artillerie et du génie, l'a.s.b.l. Association des officiers en service actif et le Syndicat belge des officiers ont également introduit un mémoire en réponse.

Ces mémoires ne sont pas seulement identiques entre eux : leur contenu correspond presque totalement à celui des mémoires en réponse des requérants dans les affaires portant les numéros 551 (Wirtz) et 554 (Lechat) du rôle. Il suffit de renvoyer à ce qui en a été dit plus haut.

— B —

#### *Quant à l'étendue du recours*

B.1. Les requérants agissent en leur qualité de diplômés de la section polytechnique de l'Ecole royale militaire appartenant aux promotions antérieures à 1965 et se plaignent de ce que les dispositions attaquées les discriminent par rapport aux diplômés des promotions ultérieures de la même section.

La Cour, qui doit déterminer la portée du recours sur la base du contenu de la requête, limite son examen aux dispositions attaquées en ce qu'elles concernent les diplômés de la section polytechnique de l'Ecole royale militaire, à l'exclusion donc de ces dispositions en tant qu'elles sont relatives à la section « Toutes armes » de ladite Ecole.

*Quant à la recevabilité du mémoire du Gouvernement flamand*

B.2. Les requérants soulèvent des exceptions d'irrecevabilité à l'encontre du mémoire du Gouvernement flamand fondées notamment sur le fait que le mémoire est signé par le chef de cabinet.

Vu la règle explicite contenue à l'article 5 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 en ce qui concerne la signature des requêtes, les mémoires doivent, par analogie, sous peine d'irrecevabilité, être signés, selon le cas, par le Premier ministre, par un membre d'un Gouvernement désigné à cette fin, par le président d'une assemblée législative, par la personne justifiant d'un intérêt ou par leur avocat.

Le mémoire du Gouvernement flamand, qui n'est pas signé par un de ses membres désigné à cette fin ou par un avocat, est irrecevable.

Il n'y a pas lieu d'examiner les autres exceptions d'irrecevabilité (voy. A.4.2.2), ni de prendre en considération un nouveau moyen relatif à la répartition des compétences (voy. A.4.2.3 et A.4.4.1 à A.4.4.3) qui serait éventuellement contenu dans ce mémoire.

*Quant à la recevabilité de l'intervention du Syndicat belge des officiers*

B.3.1. L'article 87, § 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage dispose : « Lorsque la Cour d'arbitrage statue sur les recours en annulation visés à l'article 1er, toute personne justifiant d'un intérêt peut adresser ses observations à la Cour dans les trente jours de la publication prescrite par l'article 74. Elle est, de ce fait, réputée partie au litige ».

Le Syndicat belge des officiers a introduit un mémoire en intervention et un mémoire en réponse en tant qu'association de fait. Il déclare défendre les intérêts des officiers des forces armées et être reconnu par le ministère de la Défense nationale, en particulier pour désigner au nom des officiers les membres de la représentation du personnel au sein de la Commission consultative du personnel militaire des forces terrestres, aériennes et navales et du service médical, sur la base de l'article 4 de l'arrêté royal du 20 octobre 1964 créant la commission précitée.

B.3.2. Les organisations syndicales qui sont des associations de fait n'ont pas, en principe, la capacité requise pour intervenir devant la Cour dans un recours en annulation.

Il en va toutefois autrement lorsqu'elles agissent dans les matières pour lesquelles elles sont légalement reconnues comme formant des entités juridiques distinctes et que, alors qu'elles sont légalement associées en tant que telles au fonctionnement des services publics, les conditions mêmes de leur association à ce fonctionnement sont en cause.

Indépendamment de la question de savoir si l'on peut considérer que le Syndicat belge des officiers est légalement reconnu et associé en tant que tel au fonctionnement des services publics, il n'apparaît pas que les dispositions attaquées mettent en cause les conditions de l'association du Syndicat belge des officiers au fonctionnement des services publics.

L'intervention du Syndicat belge des officiers n'est pas recevable.

*Quant au fond*

*Sur les trois moyens pris conjointement*

B.4.1. La loi partiellement attaquée du 2 octobre 1992 modifiant la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur s'inscrit dans le cadre d'une série de mesures législatives et décrets visant à établir une plus grande équivalence entre les diplômés de l'Ecole royale militaire et ceux des universités, tant en ce qui concerne les titres que pour ce qui est des grades et des diplômes.

Bien que la loi du 2 octobre 1992 soit conçue comme une modification de la loi sur la protection des titres d'enseignement supérieur, elle prévoit davantage que la protection des titres de candidat ingénieur civil et d'ingénieur civil accordée à ceux qui ont terminé avec fruit les études de la section polytechnique de l'Ecole royale militaire. En effet, en vertu de l'article 34, alinéa 4, des lois sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires coordonnées par l'arrêté du Régent du 31 décembre 1949, assimilant le grade de sous-lieutenant élève à la section polytechnique de l'Ecole royale militaire à celui de candidat ingénieur civil, les titulaires de ce grade étaient déjà autorisés à porter le titre de candidat ingénieur civil sur la base de l'article 1er, I, de la loi du 11 septembre 1933 précitée, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 9 avril 1965. Et, en vertu de l'article 1er, II, alinéa 1er, de la même loi — qu'abroge, il est vrai, l'article 1er attaqué de la loi du 2 octobre 1992 — ceux qui avaient terminé avec fruit les études de la section polytechnique de l'Ecole royale militaire pouvaient également déjà porter le titre d'ingénieur civil.

Selon ce qui ressort des développements accompagnant la proposition dont est issue la loi du 2 octobre 1992, l'article 2 non attaqué de cette loi entend lier indissolublement les notions de titre, de grade et de diplôme, « dans le sens où le droit de porter le titre du grade académique (*negotium*) implique nécessairement que l'on possède ce grade ainsi que le diplôme qui en est l'*instrumentum* » (*Doc. parl.*, Sénat, S.E., 1991-1992, n° 75/1, p. 5).

L'abrogation de l'alinéa 1er de l'article 1er, II, de la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur par l'article 1er attaqué de la loi du 2 octobre 1992 est justifiée, dans le commentaire des articles qui accompagnent la proposition, par la considération suivante : « l'objectif poursuivi (...) est d'aller au-delà de la simple autorisation octroyée aux officiers issus de l'Ecole royale militaire, de porter le titre d'ingénieur civil et de licencié avec la qualification déterminée par le Roi » (*Doc. parl.*, Sénat, S.E., 1991-1992, n° 75/1, p. 5).

B.4.2. Les requérants ne demandent pas l'annulation de l'article 2 de la loi du 2 octobre 1992. Ils ne contestent nullement que ceux qui ont obtenu le diplôme du grade de candidat ingénieur civil polytechnicien ou d'ingénieur civil polytechnicien puissent porter avec effet rétroactif, à dater du 27 avril 1965, le titre de candidat ingénieur civil ou d'ingénieur civil. Ils se plaignent par contre de ce que, bien que le législateur visait, selon eux, tous les polytechniciens sans distinction, le bénéfice de l'article 2 ne soit pas accordé à ceux qui — comme eux — ont terminé avec fruit ces mêmes études avant le 27 avril 1965 et qu'ils se voient au contraire privés avec effet rétroactif du titre d'ingénieur civil. Leurs griefs concernent la situation, au sein de la catégorie des lauréats de la section polytechnique de l'Ecole royale militaire, de ceux qui ont terminé leur formation avant le 27 avril 1965 par rapport à ceux qui ont terminé leurs études après cette date.

B.4.3. Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.4.4. Comme il ressort des développements présentés par l'auteur de la proposition qui est devenue la loi attaquée, l'intention était « de rendre justice à l'Ecole royale militaire, en permettant aux officiers qui y ont suivi les cours et réussi les épreuves qu'elle organise, non seulement de porter soit le titre d'ingénieur civil pour ceux qui sont issus de la section polytechnique, soit le titre de licencié pour ceux qui sont issus de la section « Toutes armes », mais aussi d'en avoir le diplôme. Bien que la possibilité de porter le titre soit déjà reconnue par l'article 3 de la loi du 9 avril 1965, cette réforme législative n'a toujours pas fait l'objet d'un consensus quant à sa portée.

Certains y voient simplement la possibilité de porter un titre plutôt honorifique. D'autres, au contraire, pensent que le titre donne à ceux qui le portent le droit de se réclamer d'un véritable diplôme équivalent à ceux délivrés par les universités » (*Doc. parl., Sénat, S.E., 1991-1992, n° 75/2, p. 3*).

Le législateur peut légitimement procéder à une plus grande harmonisation dans la manière dont sont honorées la formation à l'Ecole royale militaire, d'une part, et les études d'ingénieur civil dans les universités et les établissements d'enseignement supérieur y assimilés, d'autre part. Qu'il ait voulu que l'harmonisation visée sortisse ses effets le 27 avril 1965 et qu'il ait dès lors établi une distinction entre ceux qui ont terminé leurs études à la section polytechnique de l'Ecole royale militaire avant ou après cette date est susceptible d'une justification objective et raisonnable. C'est à cette date en effet qu'est entrée en vigueur la loi du 9 avril 1965 portant diverses mesures en faveur de l'expansion universitaire, qui a modifié fondamentalement, notamment pour les diplômés de l'Ecole royale militaire, l'article 1er, II, de la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur.

Ces modifications ne concernaient pas seulement ceux qui ont terminé leurs études, après le 1er janvier 1965, dans la section « Toutes armes » de l'Ecole royale militaire et auxquels le titre de licencié a été octroyé avec la qualification déterminée par le Roi (article 3, 2°, de la loi du 9 avril 1965) mais également les diplômés de l'Ecole d'application de l'artillerie et du génie de l'Ecole royale militaire (section polytechnique), qui pouvaient porter sans restriction le titre d'ingénieur civil à partir du 27 avril 1965 (article 3, 1°, de la loi du 9 avril 1965).

Auparavant, conformément à l'alinéa 1er originaire de l'article 1er, II, de la loi du 11 septembre 1933, seuls les anciens officiers du génie ou de l'artillerie issus de l'Ecole d'application pouvaient porter le titre d'ingénieur civil lorsqu'ils étaient admis dans les cadres de réserve ou lorsqu'ils avaient quitté l'armée.

Ces considérations ont également été avancées explicitement comme justification, lors des travaux préparatoires, dans le commentaire de la proposition relatif à l'article 3 :

« La date du 27 avril 1965 correspond à l'entrée en vigueur de la loi du 9 avril 1965 portant diverses mesures en faveur de l'expansion universitaire. Les dispositions de la présente proposition de loi doivent, pour atteindre leur but, tout en respectant l'équité, produire leurs effets à la date où les premiers élèves issus de la section « Toutes armes » ont été autorisés à porter leur titre.

La date du 27 avril 1965 est également à prendre en considération pour les polytechniciens car, en vertu de la loi du 9 avril 1965, ils ont été autorisés à porter le titre d'ingénieur civil en dehors des conditions restrictives fixées par la loi du 11 septembre 1933, à savoir l'admission dans les cadres de réserve ou le départ de l'armée » (*Doc. parl., Sénat, S.E., 1991-1992, n° 75/1, pp. 5-6*).

B.4.5. Si l'on peut admettre, sur la base de ce qui précède, que le législateur poursuit un but légitime et a utilisé un critère de distinction susceptible d'une justification objective et raisonnable, il convient néanmoins d'examiner encore s'il n'est pas causé à ceux qui ont terminé leurs études à la section polytechnique de l'Ecole royale militaire avant le 27 avril 1965 un préjudice dépassant ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif.

Les requérants font observer qu'ils ne sont pas seulement privés du bénéfice de l'article 2 de la loi du 2 octobre 1992 mais qu'en outre, par l'abrogation de l'article 1er, II, alinéa 1er, de la loi du 11 septembre 1933 (article 1er de la loi du 2 octobre 1992), dont l'entrée en vigueur est également fixée au 27 avril 1965 (article 3 de la loi du 2 octobre 1992), il leur est interdit avec effet rétroactif de porter le titre d'ingénieur civil. Pour les requérants, qui ont tous terminé leurs études à la section polytechnique de l'Ecole royale militaire avant 1965, cette mesure comporte un préjudice qui n'apparaît pas nécessaire en vue de la réalisation de l'objectif. L'abrogation rétroactive de l'alinéa 1er de l'article 1er, II, de la loi du 11 septembre 1933 et l'adaptation législative du texte de son alinéa 2 pouvaient sans doute se justifier en raison du chevauchement avec le droit de porter à partir du 27 avril 1965 les titres visés au nouveau *littéra d*) de l'article 1er, III, de cette loi, mais cette justification ne vaut pas à l'égard de ceux qui, comme les requérants, étaient déjà autorisés avant 1965 à porter le titre d'ingénieur civil. Sur ce point, il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

L'article 3 ne viole pas les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination. L'article 1er, en revanche, viole les articles 10 et 11 de la Constitution (anciens articles 6 et 6bis) en tant qu'il abroge l'alinéa 1er de l'article 1er, II, de la loi du 11 septembre 1933 à l'égard des lauréats de la section polytechnique ayant terminé leurs études avant le 27 avril 1965.

B.4.6. Dans la mesure où la violation de l'article 24 (lire : article 24, § 4) de la Constitution (ancien article 17) est également invoquée, le moyen appelle la même réponse que celle donnée ci-avant.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 1er de la loi du 2 octobre 1992 modifiant la loi du 11 septembre 1933 sur la protection des titres d'enseignement supérieur, en tant qu'il abroge l'alinéa 1er de l'article 1er, II, de la prédite loi du 11 septembre 1933 à l'égard des lauréats de la section polytechnique ayant terminé leurs études avant le 27 avril 1965;

rejette les recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 19 avril 1994.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

L. De Grève.

#### SCHIEDSHOF

Urteil Nr. 32/94 vom 19. April 1994

D. 94 — 1230

[C — 21144]

Geschäftsverzeichnisse 549 bis 560

In Sachen: Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung der Artikel 1 und 3 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 zur Abänderung des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel, erhoben von L. Devos und Mitklägern.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern K. Blanckaert, H. Boel, P. Martens, Y. de Wasseige und G. De Baets, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klagen

Jeweils mit separaten Klageschriften, die dem Hof mit am 12., 13. und 14. Mai 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden, erhoben Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 1, der in Artikel 3 enthaltenen Wortfolge « 27. April 1965 » und - subsidiär - von Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 zur

Abänderung des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel, veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 19. November 1932: Leopold Devos, wohnhaft in De Haan, Jokstraat 5, Ernest Engelen, wohnhaft in Ostende, Leopold III-iaan 10, Frédéric Wirtz, wohnhaft in Hamme-Mille, rue du Petit Paradis 5, Jérôme Denblyden, wohnhaft in Gesves, rue du Pont d'Aoust 13, Paul Delogne, wohnhaft in Limelette, rue Léon Dekaise 8A, Pierre Lechat, wohnhaft in Brasschaat, Prinses Marie-Josélei 5, Roger Reul, wohnhaft in 1040 Brüssel, Opaallaan 59, Leopold Maricot, wohnhaft in 1080 Brüssel, Negen Provincieslaan 3/140, Rutgerus Van Caenenberghe, wohnhaft in Löwen, Mechelsestraat 11, Yves Ballegeer, wohnhaft in Ohain, chemin du Gros Tienne 6, François Biot, wohnhaft in Meise, Brusselsesteenweg 124 und Jean Uyttersprot, wohnhaft in 1080 Brüssel, Kasteellaan 30/10.

## II. Verfahren

Durch Anordnungen vom 12., 13. und 14. Mai 1993 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof in jeder Rechtssache die Richter der Besetzung des Hofes bestimmt.

Die referierenden Richter haben geurteilt, daß es keinen Anlaß zur Anwendung von Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes gab.

Durch Anordnung vom 19. Mai 1993 hat der Hof die Rechtssachen verbunden und entschieden, daß die Untersuchung gemäß Artikel 63 § 3 Absätze 1 und 2 des organisierenden Gesetzes in niederländischer Sprache geführt wird.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 12. Juni 1993.

Die Klagen wurden gemäß Artikel 76 des Organisierenden Gesetzes sowie die vorgenannte Verbindungsanordnung mit am 14. Juni 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Schriftsätze wurden eingereicht von

— der VoE « Koninklijke Vereniging der Burgerlijk Ingenieurs afkomstig van de applicatieschool van de artillerie en de genie » (A.I.A.), Renaissancelaan 30, 1040 Brüssel, mit am 7. Juli 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— der VoE « Vereniging van Officieren in Actieve Dienst » (V.O.A.D.), Karmelietenstraat 24, 1000 Brüssel, mit am 7. Juli 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem « Syndicaat der Belgische Officieren » (S.B.O.), Karmelietenstraat 24, 1000 Brüssel, mit am 7. Juli 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— der Flämischen Regierung, Jozef II-straat 30, 1040 Brüssel, mit am 29. Juli 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Diese Schriftsätze wurden gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 23. September 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Erwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

— dem Kläger F. Engelen, mit am 7. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger L. Maricot, mit am 11. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger R. Van Caenenberghe, mit am 11. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger R. Reul, mit am 12. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger Y. Ballegeer, mit am 13. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger P— Delogne, mit am 13. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger L. Devos, mit am 13. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger J. Uyttersprot, mit am 14. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger F. Biot, mit am 18. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— der intervenierenden Partei VoE V.O.A.D., mit am 19. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— der intervenierenden Partei VoE A.I.A., mit am 19. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger F. Wirtz, mit am 20. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— dem Kläger P. Lechat, mit am 21. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

— der intervenierenden Partei S.B.O., mit am 25. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnung vom 4. November 1993 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 12. Mai 1994 verlängert.

Durch Anordnung vom 21. Dezember 1993 hat der Vorsitzende die Besetzung um den Richter P. Martens ergänzt, nachdem Herr M. Melchior, der in dieser Rechtssache referierender Richter war, zum Vorsitzenden gewählt worden war.

Durch Anordnung vom 21. Dezember 1993 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 20. Januar 1994 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 22. Dezember 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der Sitzung vom 20. Januar 1994

— erschienen

. der Kläger F. Wirtz persönlich,

. RA R. Beeken, in Löwen zugelassen, für die intervenierende Partei « Syndicaat der Belgische Officieren »,

. Ph. Vande Casteele, in seiner Eigenschaft als Verwaltungsratsmitglied bzw. geschäftsführendes Verwaltungsratsmitglied der VoE « Koninklijke Vereniging der Burgerlijk Ingenieurs afkomstig van de applicatieschool van de artillerie en de genie » und der VoE « Vereniging van Officieren in Actieve Dienst »,

. J. Defever, Beamter beim Ministerium der Flämischen Gemeinschaft, Unterrichtsdezernat, für die Flämische Regierung,

— haben die referierenden Richter K. Blanckaert und P. Martens Bericht erstattet,

— wurden die Parteien angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Bestimmungen der Artikel 62 ff. des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

### III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen

Artikel 1 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 zur Abänderung des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel lautet folgendermaßen:

« An Artikel 1 II des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel in der durch die Gesetze vom 21. November 1938 und 9. April 1965 abgeänderten Fassung werden folgende Änderungen vorgenommen:

1° die Absätze 1 und 3 werden aufgehoben;

2° in Absatz 2 wird die Wortfolge « Dasselbe gilt für » ersetzt durch die Wortfolge « Zum Führen des Titels eines Zivilingenieurs sind ebenfalls berechtigt ».

Artikel 3 bestimmt, daß das Gesetz vom 2. Oktober 1992 mit Wirkung vom 27. April 1965 gilt.

Absatz 1 von Artikel 1 II des vorgenannten Gesetzes vom 11. September 1933, der durch den angefochtenen Artikel 1 aufgehoben wird, war durch Artikel 3 des Gesetzes vom 9. April 1965 über verschiedene Maßnahmen zur Expansion des Universitätswesens eingeführt worden. Er verlieh den Titel eines Zivilingenieurs denjenigen, die das Studium an der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule mit Erfolg beendet hatten.

Auch der durch das angefochtene Gesetz aufgehobene Absatz 3 von Artikel 1 II des vorgenannten Gesetzes vom 11. September 1933 war durch Artikel 3 des Gesetzes vom 9. April 1965 eingeführt worden. Er bestimmte, daß diejenigen, die nach dem 1. Januar 1965 mit Erfolg das Studium an der Abteilung « Alle Waffen » bei der Königlichen Militärschule beendet hatten, berechtigt waren, den Titel eines Lizienten mit der vom König bestimmten Qualifikation zu führen.

Artikel 3 des Gesetzes vom 9. April 1965 über verschiedene Maßnahmen zur Expansion des Universitätswesens ist gemäß Artikel 92 dieses Gesetzes am Tag seiner Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* in Kraft getreten, und zwar am 27. April 1965. Eben von diesem Tag an ist auch das Gesetz vom 2. Oktober 1992 aufgrund des angefochtenen Artikels 3 wirksam.

Vor dem 27. April 1965 durften « die ehemaligen Offiziere der Genie oder der Artillerie, die die Applikationsschule absolviert (hatten), (...) den Titel eines Zivilingenieurs führen, wenn sie zu den Reservekadern zugelassen werden oder die Armee verlassen », gemäß dem ursprünglichen Absatz 1 von Artikel 1 II des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel.

Absatz 2 von Artikel 1 II des vorgenannten Gesetzes vom 11. September 1933, der durch das Gesetz vom 21. November 1938 eingefügt wurde und den der angefochtene Artikel 1 2° des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 abändert, bestimmte folgendes:

« Dasselbe gilt (d.h. das Recht, den Ingenieurtitel gemäß Absatz 1 zu führen) für jene Personen, die ein Ingenieurdiplom an einer der belgischen Universitäten gemäß der Gesetzgebung über die Verleihung der akademischen Grade und das Programm der Universitätsprüfungen, oder an einer gemäß derselben Gesetzgebung zur Gewährung des Grades eines Zivilingenieurs berechtigten Anstalt erlangt haben. »

Durch Artikel 1° 2° des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 werden die ersten Wörter der angeführten Bestimmung (« Dasselbe gilt für ») durch die Wortfolge « Zum Führen des Titels eines Zivilingenieurs sind ebenfalls berechtigt » ersetzt.

Laut Artikel 2 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992, der nicht angefochten wird, dürfen diejenigen, die das Diplom des Grades eines Kandidat-Zivilingenieurs der polytechnischen Abteilung oder des Grades eines Zivilingenieurs der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule erlangt haben, auch den Titel eines Kandidat-Zivilingenieurs oder eines Zivilingenieurs führen. Der vorgenannte Artikel bestimmt ebenfalls, daß der Titel eines Kandidaten bzw. eines Lizienten der Sozial- und Militärwissenschaften oder der Militär- und Luftfahrtwissenschaften oder der Militär- und Seefahrtwissenschaften von denjenigen, die nach dem 1. Januar 1963, was die Kandidaturen betrifft, und nach dem 1. Januar 1965, was die Lizenzen betrifft, die Diplome dieser Grade bei der Königlichen Militärschule erlangt haben, geführt werden darf. Die vorgenannten Bestimmungen sind ebenfalls wirksam ab dem 27. April 1965.

### IV. In rechtlicher Beziehung

— A —

#### Standpunkt der klagenden Parteien

A.1.1. Die klagenden Parteien erklären, daß sie alle vor 1965 die polytechnische Abteilung der Königlichen Militärschule absolviert hätten und vor dem Inkrafttreten des angefochtenen Gesetzes Inhaber des gesetzlichen Grades eines Kandidat-Zivilingenieurs sowie des Titels eines Zivilingenieurs gewesen seien.

A.1.2. In den größtenteils gleichlautenden Klageschriften wird zunächst die frühere Gesetzgebung, auf deren Grundlage die Absolventen der Königlichen Militärschule den vorgenannten Grad eines Kandidaten und den Titel eines Zivilingenieurs führen konnten, erörtert und das Gesetz vom 2. Oktober 1992 besprochen.

A.1.3. Aus ihrer Analyse der Gesetzgebung leiten die klagenden Parteien folgende Schlußfolgerungen ab:

— Sie würden nicht den Grad eines Kandidat-Zivilingenieurs und eines Zivilingenieurs der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule erhalten. Zwar würden diese Grade durch Artikel 2 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 rückwirkend den Polytechnikern verliehen, aber Artikel 3 beschränke den Vorteil des vorigen Artikels auf diejenigen, die nach dem 27. April 1976 ihr Studium beendet hätten. Die klagenden Parteien hätten ihr Studium jedoch vor 1965 beendet und meinen, sie würden demzufolge diskriminiert.

— Die klagenden Parteien sind der Ansicht, daß sie auch dadurch benachteiligt würden, daß Personen, die ihr Studium nach 1965 beendet hätten, tatsächlich berechtigt seien, den Titel eines Zivilingenieurs zu führen, wohingegen sie aber diesen Titel infolge der Aufhebungsbestimmung von Artikel 1 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 verlieren würden.

— Die klagenden Parteien beschwerten sich außerdem darüber, daß ihnen der gesetzliche Grad eines Kandidat-Zivilingenieurs und der entsprechende Titel eines Kandidaten rückwirkend aberkannt würden.

A.1.4. Anschließend präzisieren die klagenden Parteien ihr Interesse an der Nichtigkeitsklage und verdeutlichen die Tragweite ihrer Klage. Sie bringen vor, daß die Nichtigkeitsklärung von Artikel 1 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 sie in die Lage versetzen würde, erneut den Titel eines Zivilingenieurs zu führen, und zwar ungeachtet des Schicksals von Artikel 3. Was Artikel 3 anbelangt, so beschränke sich die Klage hauptsächlich auf die Wortfolge « 27. April 1965 ». Die klagenden Parteien sind nämlich der Ansicht, daß die Rechtskraft eines vom Hof verkündeten Urteils auf Nichtigkeitsklärung dieser Wortfolge den Gesetzgeber dazu verpflichten würde, die Wortfolge « 27. September 1933 » anzunehmen, d.h. der Tag der Veröffentlichung des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel. Subsidiär werde die Nichtigkeitsklärung des gesamten Artikels 3 beantragt.



A.1.5. Schließlich bringen die klagenden Parteien drei Klagegründe vor, wobei jeweils ein Verstoß gegen die Artikel 6 und 6bis der Verfassung und insofern, als sich die Maßnahme auf eine Angelegenheit des Unterrichtswesens bezieht, auch gegen Artikel 17 der Verfassung geltend gemacht wird.

A.1.5.1. Im ersten Klagegrund wird der Unterschied beanstandet, den infolge des Artikels 3 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 unter den Polytechnikern gemacht werden müsse, je nachdem, ob sie ihr Studium vor oder nach dem 27. April 1965 beendet hätten, was nämlich ihren Grad betrifft. Die klagenden Parteien vertreten die Auffassung, es gebe keine objektive und angemessene Rechtfertigung für den Umstand, daß nur diejenigen, die nach dem 27. April 1965 ihr Studium beendet hätten, zum Vorteil von Artikel 2, d.h. die Gewährung der Grade eines Kandidaten und eines Zivilingenieurs/Polytechnikers, berechtigt seien.

A.1.5.2. Im zweiten Klagegrund beanstanden die klagenden Parteien auch das Nichtvorhandensein jeglicher Rechtfertigung für den Unterschied - infolge des Artikels 3 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 - zwischen denjenigen, die nach dem 27. April 1965 ihr Studium beendet hätten und berechtigt seien, die Titel eines Kandidaten und eines Zivilingenieurs/Polytechnikers zu führen, und denjenigen, die ihr Studium vor diesem Datum beendet hätten und denen die vorgenannten Titel nicht verliehen würden und hingegen die Titel eines Kandidaten und eines Zivilingenieurs rückwirkend aberkannt würden, und zwar im Widerspruch zum Grundsatz der Nichtrückwirkung des Strafgesetzes und zur Rechtssicherheit.

A.1.5.3. Im dritten Klagegrund wird schließlich beanstandet, daß durch Artikel 1 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 ohne jegliche objektive und angemessene Rechtfertigung die Bestimmung von Artikel 1 II Absatz 1 des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel aufgehoben werde, so daß die Polytechniker, die ihr Studium vor 1965 beendet hätten, ihren Zivilingenieurtitel nicht mehr führen dürften, wohingegen diejenigen, die ihr Studium nach 1965 beendet hätten, wohl aber den Titel eines Zivilingenieurs führen dürften.

#### *Standpunkt der intervenierenden Parteien*

A.2.1. Am 7. Juli 1993 sind drei nahezu identische Interventionsschriftsätze eingereicht worden, und zwar von der VoE « Koninklijke Vereniging der Burgerlijk Ingenieurs afkomstig van de applicatieschool van de artillerie en de genie » (weiter unten A.I.A. genannt), der VoE « Vereniging van Officieren in Actieve Dienst » (weiter unten V.O.A.D. genannt) und dem « Syndicaat der Belgische Officieren » (weiter unten S.B.O. genannt).

A.2.2.1. Die intervenierenden Parteien behaupten, daß sie ein Interesse daran hätten, zur Unterstützung der klagenden Parteien dem Verfahren beizutreten.

A.2.2.2. Die VoE A.I.A. erklärt, sie vereinige die Zivilingenieure, die die polytechnische Abteilung der Königlichen Militärschule absolviert hätten, im Hinblick auf die Vertretung ihrer immateriellen, materiellen und beruflichen Interessen, sowohl im Militär- als auch im Zivilleben. Die Vereinigung weist darauf hin, daß ihre Intervention in einer ähnlichen, durch das Urteil Nr. 10/91 vom 2. Mai 1991 entschiedenen Rechtssache bereits für zulässig erklärt worden sei. Dem Schriftsatz wurden Auszüge aus der Satzung, das bei der Kanzlei des Gerichtes Erster Instanz hinterlegte Mitgliederverzeichnis und der Beleg des Beschlusses des Verwaltungsrates, vor dem Hof aufzutreten, beigelegt.

A.2.2.3. Die VoE V.O.A.D. hat ebenfalls die durch Artikel 7 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof vorgeschriebenen Schriftstücke ihrem Schriftsatz beigelegt. Die V.O.A.D. erklärt, entsprechend ihrer Satzung die gesetzmäßigen Interessen der Offiziere der Streitkräfte zu vertreten.

A.2.2.4. Das « Syndicaat der Belgische Officieren » tritt vor dem Hof auf als faktische Vereinigung, die die Offiziere vertritt. Es erklärt, die einzige apolitische Vereinigung zu sein, die offiziell die Interessen der Offiziere der Streitkräfte vertreten würde, ohne Rücksicht darauf, ob sie im aktiven Dienst, in Reserve oder im Ruhestand sind. Das S.B.O. weist darauf hin, daß es unter anderem durch das Verteidigungsministerium anerkannt sei und daß es zum Beispiel die Mitglieder der Personalvertretung namens der Offiziere im Beratungsausschuß des Militärpersonals bestimme. Das S.B.O. fügt hinzu, daß dieser Ausschuß bei allen Fragen von allgemeinem Interesse in bezug auf die statutarischen Verhältnisse der Militärpersonen obligatorisch zu Rate gezogen werden müsse.

A.2.3. Zur Hauptsache vertreten die intervenierenden Parteien die Ansicht, daß der Gesetzgeber keineswegs die Absicht gehabt habe, eine Kategorie von Absolventen der Königlichen Militärschule auszuschließen. Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 habe die Rückwirkung von Artikel 2 ausdrücklich zu bestätigen bezweckt. Dies habe eventuell für die Abteilung « Alle Waffen » gerechtfertigt sein können, deren Studium erst seit 1965 mit dem Grad eines Lizienten abgeschlossen werde. So sei aber die Lage jener mißachtet worden, die vor 1965 das Studium an der polytechnischen Abteilung mit Erfolg beendet hätten. Die intervenierenden Parteien meinen, es werde gegen die Artikel 6, 6bis und 17 der Verfassung verstoßen, obwohl die Diskriminierung ausschließlich aus einer Unachtsamkeit des Gesetzgebers hervorgehe.

A.2.4. Anschließend äußern sich die intervenierenden Parteien zur Tragweite des zu verkündenden Urteils. Die Nichtigserklärung von Artikel 1 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 würde die klagenden Parteien in die Lage versetzen, wieder den Titel eines Zivilingenieurs zu führen. Die Nichtigserklärung der Wortfolge « 27. April 1965 » würde den Gesetzgeber dazu verpflichten, ein anderes Datum festzusetzen. Die intervenierenden Parteien schlagen vor, daß für die Lizienten der Abteilung « Alle Waffen » der 27. April 1965 gewählt wird, für die Zivilingenieure/Polytechniker hingegen der 27. September 1933, d.h. der Tag der Veröffentlichung des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel.

#### *Standpunkt der Flämischen Regierung*

A.3.1. Nach einer kurzen Darstellung des Gegenstands der angefochtenen Bestimmungen erklärt die Flämische Regierung, daß die Gewährung der Grade und Titel an die Absolventen der Königlichen Militärschule der föderalen Regierung obliege. Die Flämische Regierung weist darauf hin, daß die Königliche Militärschule keine Universität im Sinne des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft sei. Die Ausbildung an der Königlichen Militärschule sei eine vom Verteidigungsministerium organisierte, interne Ausbildung, die vom Unterrichtswesen an sich grundsätzlich getrennt sei.

A.3.2. Die Flämische Regierung weist ferner darauf hin, daß der Hof in seinem Urteil Nr. 10/91 vom 2. Mai 1991 bereits erkannt habe, daß die Unterscheidung zwischen den Zivilingenieuren der Universitäten und denjenigen der Königlichen Militärschule hinsichtlich des Titels gerechtfertigt sei. Der Unterschied sei mittlerweile aber geringfügig geworden, unter anderem infolge des Artikels 56 des vorgenannten Dekrets vom 12. Juni 1991, der die Inhaber des Diploms eines Zivilingenieurs/Polytechnikers nach zwei Jahren zur öffentlichen Verteidigung der Doktorarbeit im Hinblick auf die Erlangung des entsprechenden akademischen Grades zulasse.

A.3.3. Nachdem die Differenzierung gegenüber dem Universitätsstudium geringfügig geworden sei und die Anerkennung der Ausbildung an der Königlichen Militärschule sich nicht darauf beschränke, diese Schule wie ein internes Ausbildungszentrum zu betrachten, erhebe sich - so die Flämische Regierung - jedoch die Frage, inwieweit die implizite Zuständigkeit der föderalen Behörde noch zu rechtfertigen sei. In diesem Zusammenhang erklärt die Flämische Regierung folgendes:

« Durch die Abänderung des Gesetzes vom 11. September 1933 hat die föderale Behörde aus der Sicht der Kläger implizit Artikel 56 des Dekrets vom 12. Juni 1991 aufgehoben oder wenigstens unwirksam gemacht.

Da diese Angelegenheit zum Kompetenzbereich der Gemeinschaften gehört, hätte die föderale Regierung durch diese Vorgehensweise ihren Kompetenzbereich überschritten. »

A.3.4. Abschließend bittet die Flämische Regierung in ihrem Schriftsatz um Beurkundung der Intervention der Flämischen Gemeinschaft sowie ihrer Erklärung, sich vorläufig - vorbehaltlich anderer Standpunkte in einem späteren Schriftsatz - nach dem Ermessen des Hofes zu richten.

#### *Erwiderungsschriftsätze der klagenden Parteien*

A.4.1. Alle klagenden Parteien haben die gleichen Erwiderungsschriftsätze eingereicht, abgesehen von denjenigen der klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 551 (Wirtz) und 554 (Lechat).

A.4.2.1. Im Gegensatz zu den meisten klagenden Parteien berufen sich die letztgenannten Parteien auf die Unzulässigkeit des von der Flämischen Regierung eingereichten Schriftsatzes, wenigstens des darin vorgebrachten Klagegrundes.

A.4.2.2. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 551 und 554 halten den Schriftsatz der Flämischen Regierung aus mehreren Gründen für unzulässig:

— Er sei namens der Flämischen Gemeinschaft eingereicht worden; diese gehöre nicht zu den in Artikel 85 des Sondergesetzes vom 8. Januar 1989 über den Schiedshof aufgeführten Behörden, die einen Schriftsatz einreichen könnten.

— Es sei nicht ersichtlich, daß die Flämische Regierung über die Intervention und die Einreichung eines Schriftsatzes beraten habe und daß der « Flämische Minister für Unterrichtswesen und den öffentlichen Dienst » die Ermächtigung gehabt habe, namens der Regierung vor Gericht aufzutreten.

— Der Schriftsatz sei vom Kabinettschef unterschrieben worden, der aber nicht an die Stelle des Ministers, geschweige denn an die Stelle der Regierung treten dürfe.

A.4.2.3. Dieselben klagenden Parteien machen auch geltend, daß die von der Flämischen Regierung vorgebrachte These insofern, als sie einen neuen, die Zuständigkeitsverteilung betreffenden Klagegrund enthalten würde, unzulässig sei.

Zunächst einmal sei die These als Klagegrund nicht klar genug formuliert worden. Auch scheine die Flämische Regierung den Hof zu bitten, das angefochtene Gesetz anhand von Artikel 56 des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft zu prüfen; dafür sei der Hof nicht zuständig.

Schließlich räume die Flämische Regierung Artikel 56 des vorgenannten Dekrets eine unrichtige Tragweite ein, indem er wie eine Bestimmung ausgelegt werde, die den Grad und das Diplom eines Zivilingenieurs/ Polytechnikers verleihe, während Artikel 56 lediglich bezwecke, diejenigen, die diesen Grad und dieses Diplom aufgrund des föderalen Gesetzes erlangen würden, zum höheren Universitätsstudium in der Flämischen Gemeinschaft zuzulassen.

A.4.3. Alle klagenden Parteien vertiefen in ihren Erwiderungsschriftsätzen den von ihnen vorgebrachten Klagegrund, der von der Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung ausgeht.

Sie behaupten, daß gar keine Rechtfertigung für die beanstandete Unterscheidung zwischen Absolventen der Königlichen Militärschule der Jahrgänge vor bzw. nach 1985 vermittelt worden sei. Sie weisen insbesondere darauf hin, daß der Ministerrat in dieser Rechtssache keinen Schriftsatz eingereicht hat.

Des weiteren pflichten die klagenden Parteien den intervenierenden Parteien bei, die behauptet haben, daß der Gesetzgeber keineswegs die Absicht gehabt habe, die beanstandete Unterscheidung einzuführen, und daß die Diskriminierung lediglich die Folge einer Unachtsamkeit sei.

A.4.4.1. Hinsichtlich der Frage nach der Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers, die angefochtenen Bestimmungen zu verabschieden, machen die klagenden Parteien geltend, daß diese Frage insofern unerheblich sei, als die Nichtigerklärung bereits aufgrund eines Verstoßes gegen die Artikel 6 und 6bis der Verfassung naheliege.

Die klagenden Parteien bringen nichtsdestoweniger eine hauptsächliche und eine subsidiäre These bezüglich der Zuständigkeitsfrage vor.

A.4.4.2. Hauptsächlich weisen die klagenden Parteien darauf hin, daß die Königliche Militärschule einen Unterricht im Sinne der Artikel 17 und 59bis der Verfassung erteile.

Die klagenden Parteien in den Rechtssachen 551 und 554 präzisieren, daß die Königliche Militärschule von der Flämischen Regierung zu Unrecht als ein internes Ausbildungszentrum betrachtet werde. Diese Konzeption sei zwar vom Staatsrat in dessen Urteil « Brauers » Nr. 21.358 vom 10. Juli 1981 berücksichtigt worden, aber damals habe es sich nicht um die Königliche Militärschule gehandelt, sondern um die Kriegsschule.

Alle klagenden Parteien betonen, daß die Königliche Militärschule sich in Brüssel befinde und daß deren Unterricht und Organisation zweisprachig seien, während die Gemeinschaften bezüglich des zweisprachigen Gebietes Brüssel-Hauptstadt nur für Anstalten zuständig seien, die aufgrund ihrer Tätigkeit als ausschließlich zu der einen oder anderen Gemeinschaft gehörig betrachtet werden müßten.

A.4.4.3. In der Annahme, da daß der Unterricht an der Königlichen Militärschule trotzdem grundsätzlich als Sache der Gemeinschaften betrachtet werden sollte, machen die klagenden Parteien — außer denjenigen in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 551 und 554 - subsidiär geltend, daß die Mindestbedingungen für die Ausstellung der Diplome aufgrund von Artikel 59bis § 2 2° b) der Verfassung dem föderalen Gesetzgeber vorbehalten sei und das angefochtene Gesetz vom 2. Oktober 1992 hinsichtlich der Zuständigkeit des Gesetzgebers auf diese Bestimmung gestützt werden könne.

#### *Die Erwiderungsschriftsätze der intervenierenden Parteien*

A.5. Die VoE « Koninklijke Vereniging der Burgerlijk Ingenieurs afkomstig van de applicatieschool van de artillerie en de genie », die VoE « Vereniging van Officieren in Actieve Dienst » und das « Syndicaat der Belgische Officieren » haben ebenfalls Erwiderungsschriftsätze eingereicht.

Diese Schriftsätze sind nicht nur miteinander identisch; sie entsprechen inhaltlich auch größtenteils den Erwiderungsschriftsätzen der klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 551 (Wirtz) und 554 (Lechat). Diesbezüglich genügt der Hinweis auf die vorstehenden Ausführungen.

— B —

#### *Hinsichtlich des Umfangs der Klage*

B.1. Die klagenden Parteien treten vor Gericht auf in ihrer Eigenschaft als Absolventen der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule der Jahrgänge vor 1965 und beschweren sich darüber, daß die angefochtenen Bestimmungen sie gegenüber den Absolventen derselben Abteilung der späteren Jahrgänge diskriminieren würden.

Der Hof, der den Umfang der Klage anhand des Inhaltes der Klageschrift zu bestimmen hat, beschränkt seine Prüfung auf die angefochtenen Bestimmungen, die sich auf die Absolventen der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule beziehen, also unter Ausschluss dieser Bestimmungen insofern, als sie sich auf die Abteilung « Alle Waffen » der Königlichen Militärschule beziehen.

#### *Hinsichtlich der Zulässigkeit des Schriftsatzes der Flämischen Regierung*

B.2. Die klagenden Parteien erheben Unzulässigkeitseinreden gegen den Schriftsatz der Flämischen Regierung, unter anderem mit der Begründung, daß der Schriftsatz vom Kabinettschef unterschrieben worden sei.

Entsprechend der in Artikel 5 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 enthaltenen Vorschrift bezüglich der Unterzeichnung der Klageschriften gilt für Schriftsätze sinngemäß, daß sie - bei sonstiger Unzulässigkeit - je nach Fall vom Premierminister, von einem dazu benannten Mitglied einer Regierung, vom Präsidenten einer gesetzgebenden Versammlung, von demjenigen, der ein Interesse nachweist, oder von ihrem Rechtsanwalt unterzeichnet werden muß.

Der Schriftsatz der Flämischen Regierung, der weder von einem dazu benannten Mitglied noch von einem Rechtsanwalt unterzeichnet wurde, ist unzulässig.

Es erübrigt sich, die weiteren Unzulässigkeitseinreden (siehe A.4.2.2) zu prüfen; genausowenig ist ein neuer, die Zuständigkeitsverteilung betreffender Klagegrund (siehe A.4.2.3 und A.4.4.1 bis einschließlich A.4.4.3), der eventuell in diesem Schriftsatz vorgebracht worden sein soll, zu berücksichtigen.

#### *Hinsicht der Zulässigkeit der Intervention des « Syndicaat der Belgische Officiere »*

B.3.1. Artikel 87 § 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof bestimmt folgendes: « Wenn der Schiedshof über Nichtigkeitsklagen nach Artikel 1 zu entscheiden hat, kann jede Person, die ein Interesse nachweist, binnen dreißig Tagen nach der in Artikel 74 vorgeschriebenen Veröffentlichung ihre Bemerkungen in einem Schriftsatz an den Hof richten. Dadurch wird sie als Beteiligte an dem Rechtsstreit betrachtet. »

Das « Syndicaat der Belgische Officiere » hat als faktische Vereinigung einen Interventionschriftsatz und einen Erwidernsschriftsatz eingereicht. Es erklärt, die Interessen der Offiziere der Streitkräfte zu vertreten und vom Verteidigungsministerium anerkannt zu sein, insbesondere um namens der Offiziere die Mitglieder der Personalvertretung im Beratungsausschuß für das Militärpersonal der Land-, Luft- und Seestreitkräfte und des Sanitätsdienstes zu bestimmen, und zwar aufgrund von Artikel 4 des königlichen Erlasses vom 20. Oktober 1964, durch den der besagte Ausschuß gegründet wurde.

B.3.2. Gewerkschaftsorganisationen, die faktische Vereinigungen sind, besitzen im Prinzip nicht die erforderliche Fähigkeit, beim Hof in einem Verfahren auf Nichtigerklärung zu intervenieren.

Anders verhält es sich, wenn sie in Angelegenheiten auftreten, für welche sie gesetzlich als eigenständige Rechtsgebilde anerkannt sind, und wenn, während sie gesetzlich als solche an der Funktion öffentlicher Dienste beteiligt sind, eben die Voraussetzungen für ihre Beteiligung an dieser Funktion zur Debatte stehen.

Ganz abgesehen von der Frage, ob das « Syndicaat der Belgische Officiere » als gesetzlich anerkannt und insofern an der Funktion öffentlicher Dienste beteiligt betrachtet werden kann, ist nicht ersichtlich, daß infolge der angefochtenen Bestimmungen die Voraussetzungen für die Beteiligung des « Syndicaat der Belgische Officiere » an der Funktion öffentlicher Dienste zur Debatte stehen.

Die Intervention des « Syndicaat der Belgische Officiere » ist also unzulässig.

#### *Zur Hauptsache*

##### *Zu den drei Klagegründen zusammen*

B.4.1. Das teilweise angefochtene Gesetz vom 2. Oktober 1992 zur Abänderung des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel paßte in den Rahmen einer Reihe von Gesetz- und Dekretgebungsmaßnahmen, die eine weitreichende Gleichstellung der Absolventen der Königlichen Militärschule einerseits und der Universitätsabsolventen andererseits bezwecken, und zwar sowohl hinsichtlich der Titel als auch hinsichtlich der Grade und Diplome.

Wenngleich das Gesetz vom 2. Oktober 1992 als eine Abänderung des die Hochschultitel schützenden Gesetzes aufgefaßt wurde, umfaßt es mehr als den Schutz der Titel eines Kandidat-Zivilingenieurs und eines Zivilingenieurs für diejenigen, die das Studium an der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule mit Erfolg beendet haben. Bereits kraft Artikel 34 Absatz 4 der durch Erlass des Regenten vom 31. Dezember 1949 koordinierten Gesetze über die Verleihung der akademischen Grade und das Programm der Universitätsprüfungen, durch den der Grad eines Unterleutnants/Schülers der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule dem Grad eines Kandidat-Zivilingenieurs gleichgesetzt wurde, waren die Inhaber dieses Grades aufgrund von Artikel 1 I des vorgenannten Gesetzes vom 11. September 1933 in der durch das Gesetz vom 9. April 1965 abgeänderten Fassung berechtigt, den Titel eines Kandidat-Zivilingenieurs zu führen. Und bereits kraft Artikel 1 II Absatz 1 des vorgenannten Gesetzes vom 11. September 1933 - der allerdings durch den angefochtenen Artikel 1 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 aufgehoben wird - durften diejenigen, die das Studium an der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule mit Erfolg beendet hatten, auch den Titel eines Zivilingenieurs tragen.

Der nicht angefochtene Artikel 2 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 bezweckte gemäß der Erläuterung des entsprechenden Vorschlags, die Begriffe des Titels, des Grades und des Diploms untrennbar miteinander zu verbinden, « da das Recht, den Titel des akademischen Grades (*negotium*) zu führen, notwendigerweise voraussetzt, daß man diesen Grad besitzt, sowie das Diplom, das sein *instrumentum* darstellt » (*Parl. Dok.*, Senat, Sondersitzungsperiode, 1991-1992, Nr. 75/1, S. 5).

Die Aufhebung von Absatz 1 von Artikel 1 II des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel durch den angefochtenen Artikel 1 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 ist laut der artikelweisen Erläuterung des entsprechenden Vorschlags folgendermaßen begründet: « Es ist nämlich die Absicht, sich nicht bloß darauf zu beschränken, den Offizieren der Königlichen Militärschule die Erlaubnis zu erteilen, den Titel eines Zivilingenieurs und eines Lizentiaten mit der vom König bestimmten Qualifikation zu führen » (*Parl. Dok.*, Senat, Sondersitzungsperiode 1991-1992, Nr. 75/1, S. 5).

B.4.2. Die klagenden Parteien beantragen nicht die Nichtigerklärung von Artikel 2 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992. Sie beanstanden keineswegs, daß rückwirkend bis zum 27. April 1965 diejenigen, die die Diplome der Grade eines Kandidat-Zivilingenieurs der polytechnischen Abteilung oder eines Zivilingenieurs der polytechnischen Abteilung erworben haben, den Titel eines Kandidat-Zivilingenieurs bzw. eines Zivilingenieurs führen dürfen. Sie beanstanden aber, daß, obwohl der Gesetzgeber ihrer Meinung nach auf alle Polytechniker ohne Unterschied abzielte, denjenigen, die - wie sie - vor dem 27. April 1965 das entsprechende Studium mit Erfolg beendet haben, nicht der Vorteil von Artikel 2 geboten wurde und ihnen hingegen rückwirkend der Titel eines Zivilingenieurs aberkannt wurde. Ihre Beschwerden beziehen sich auf die Situation - innerhalb der Kategorie der Absolventen der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule - derjenigen, die ihre Ausbildung vor dem 27. April 1965 beendet haben, gegenüber denjenigen, die sie nach diesem Datum absolviert haben.

B.4.3. Die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und des Diskriminierungsverbotes schließen nicht aus, daß ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoßen, wenn feststeht, daß die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.4.4. Wie aus der Erläuterung durch den Urheber des Vorschlags, aus dem das angefochtene Gesetz hervorgegangen ist, ersichtlich ist, war es « die Absicht, der Königlichen Militärschule Recht widerfahren zu lassen, indem die Offiziere, die dem Unterricht an der Königlichen Militärschule beigezogen und die von ihr organisierten Prüfungen bestanden haben, nicht nur in die Lage versetzt werden, den Titel eines Zivilingenieurs zu führen, was die Absolventen der polytechnischen Abteilung betrifft, bzw. den Titel eines Lizentiaten, was die Absolventen der Abteilung « Alle Waffen » betrifft, sondern ihnen auch das entsprechende Diplom auszustellen. Obwohl die Möglichkeit, den Titel zu führen, bereits in Artikel 3 des Gesetzes vom 9. April 1965 anerkannt wird, wurde über die Tragweite dieser Reform bis jetzt kein Konsens erreicht. Manche sahen darin lediglich die Möglichkeit, einen Ehrentitel zu führen. Andere hingegen sind der Meinung, daß der Titel denjenigen, die ihn führen, das Anrecht auf ein echtes Diplom gewähre, das mit den von den Universitäten ausgestellten Diplomen gleichwertig sei » (*Parl. Dok.*, Senat, Sondersitzungsperiode 1991-1992, Nr. 75/2, S. 3).

Der Gesetzgeber kann legitim eine weitere Harmonisierung der Art und Weise, wie die Ausbildung an der Königlichen Militärschule einerseits und das Zivilingenieurstudium an den Universitäten und den gleichgestellten höheren Lehranstalten andererseits honoriert werden, einführen. Daß er die besagte Harmonisierung bis zum 27. April 1965 hat zurückwirken lassen und somit zwischen den Betroffenen je nachdem unterschieden hat, ob sie vor oder nach diesem Tag ihr Studium an der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule beendet haben, läßt sich objektiv und angemessen rechtfertigen. An dem Tag ist nämlich das Gesetz vom 9. April 1965 über verschiedene Maßnahmen zur Expansion des Universitätswesens in Kraft getreten, das insbesondere für die Absolventen der Königlichen Militärschule grundlegende Änderungen von Artikel 1 II des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel herbeigeführt hat.

Diese Änderungen bezogen sich nicht nur auf diejenigen, die nach dem 1. Januar 1965 das Studium an der Abteilung « Alle Waffen » der Königlichen Militärschule beendet haben und denen der Titel eines Lizentiaten mit der vom König bestimmten Qualifikation verliehen wurde (Artikel 3 2° des Gesetzes vom 9. April 1965), sondern auch auf die Absolventen der Applikationsschule der Artillerie und der Genie bei der Königlichen Militärschule (polytechnische Abteilung), die mit Wirkung vom 27. April 1965 ohne jegliche Einschränkung den Titel eines Zivilingenieurs führen durften (Artikel 3 1° des Gesetzes vom 9. April 1965).

Früher durften gemäß dem ursprünglichen Absatz 1 II des Gesetzes vom 11. September 1933 nur die ehemaligen Offiziere der Genie oder der Artillerie, die die Applikationsschule absolviert hatten, den Titel eines Zivilingenieurs führen, wenn sie zu den Reservekadern zugelassen waren oder die Armee verlassen hatten.

Diese Erwägungen sind während der Vorarbeiten übrigens ausdrücklich zur Begründung bei der Erläuterung des Vorschlags in Bezug auf Artikel 3 vorgebracht worden:

« Am 27. April 1965 trat das Gesetz vom 9. April 1965 über verschiedene Maßnahmen zur Expansion des Universitätswesens in Kraft. Vernünftigerweise sollen die Bestimmungen dieses Gesetzesvorschlags, damit sie ihr Ziel erreichen, an dem Tag wirksam werden, an dem die ersten Schüler der Abteilung « Alle Waffen » zum Führen ihres Titels ermächtigt wurden.

Das Datum des 27. April 1965 soll ebenfalls bei den Absolventen der polytechnischen Abteilung berücksichtigt werden, denn aufgrund des Gesetzes vom 9. April 1965 wurden sie dazu ermächtigt, den Titel eines Zivilingenieurs zu führen, abgesehen von den einschränkenden Bedingungen, die im Gesetz vom 11. September 1933 vorgesehen sind, d.h. Zugang zu den Reservekadern oder Ausscheiden aus der Armee. » (*Parl. Dok.*, Senat, Sondersitzungsperiode 1991-1992, Nr. 75/1, SS. 5-6).

B.4.5. Wenn auch aufgrund der vorstehenden Ausführungen angenommen werden kann, daß der Gesetzgeber einen legitimen Zweck verfolgt und dazu ein objektives und in angemessener Weise gerechtfertigtes Unterscheidungskriterium angewandt hat, so ist immerhin noch zu prüfen, ob denjenigen, die vor dem 27. April 1965 das Studium an der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule beendet haben, kein Nachteil zugefügt wird, der weiter reicht, als zum Erreichen der Zielsetzung notwendig ist.

Die klagenden Parteien weisen darauf hin, daß ihnen nicht nur der Vorteil von Artikel 2 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 genommen wird, aber ihnen außerdem - durch die Aufhebung von Artikel 1 II Absatz 1 des Gesetzes vom 11. September 1933 (Artikel 1 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992), ebenfalls mit Wirkung vom 27. April 1965 (Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992) - rückwirkend das Recht aberkannt wird, den Titel eines Zivilingenieurs zu führen. Diese Maßnahme fügt den klagenden Parteien, die alle vor dem 1965 ihr Studium an der polytechnischen Abteilung der Königlichen Militärschule beendet haben, einen Nachteil zu, der sich zur Verwirklichung der Zielsetzung nicht als notwendig erweist. Die rückwirkende Aufhebung von Absatz 1 von Artikel 1 II des Gesetzes vom 11. September 1933 und die gesetzgebungstechnische Anpassung von Absatz 2 desselben Artikels ließen sich zwar rechtfertigen wegen der Überschneidung mit dem Recht, die Titel im Sinne des neuen Buchstaben d) von Artikel 1 III dieses Gesetzes mit Wirkung vom 27. April 1965 zu führen, aber diese Rechtfertigung gilt nicht angesichts derjenigen, die - wie die klagenden Parteien - bereits vor 1965 berechtigt waren, den Titel eines Zivilingenieurs zu führen. Insofern gibt es kein angemessenes Verhältnis zwischen den eingesetzten Mitteln und dem verfolgten Zweck.

Artikel 3 verstößt nicht gegen die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und des Diskriminierungsverbotes. Artikel 1 hingegen verletzt die Artikel 10 und 11 der Verfassung (vormals Artikel 6 und 6bis), soweit dadurch Absatz 1 von Artikel 1 II des Gesetzes vom 11. September 1933 angesichts der Absolventen der polytechnischen Abteilung, die ihr Studium vor dem 27. April 1965 beendet haben, aufgehoben wird.

B.4.6. Insofern, als ebenfalls die Verletzung von Artikel 24 (man lese: Artikel 24 § 4) der Verfassung (vormals Artikel 17) geltend gemacht wird, erfordert der Klagegrund die gleiche Antwort wie diejenige, die im Vorstehenden bereits gegeben wurde.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt Artikel 1 des Gesetzes vom 2. Oktober 1992 zur Abänderung des Gesetzes vom 11. September 1933 über den Schutz der Hochschultitel für nichtig, soweit Absatz 1 von Artikel 1 II des vorgenannten Gesetzes vom 11. September 1933 angesichts der Absolventen der polytechnischen Abteilung, die ihr Studium vor dem 27. April 1965 beendet haben, aufgehoben wird;

weist die Klagen im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 19. April 1994.

Der Kanzler,  
L. Potoms.

Der Vorsitzende,  
L. De Grève.