

## ARBITRAGEHOF

N. 94 — 1027

[C — 21127]

Arrest nr. 31/94 van 31 maart 1994

Rolnummer 572

*In zake* : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van artikel 51, 2°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 januari 1993 houdende wijziging van, onder meer, het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, ingesteld door F. Bollengier en A. Foriers.

Het Arbitragehof,  
samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters K. Blanckaert, P. Martens, Y. de Wasseige, G. De Baets en H. Coremans, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 17 juni 1993 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 18 juni 1993, hebben Francine Bollengier, docente V.U.B., wonende te Duffel, Italiëlei 171, en André Foriers, docent V.U.B., wonende te Wilrijk-Antwerpen, Rucaplein 5, beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld, wegens schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (vroegere artikelen 6 en 6bis), van artikel 51, 2°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 januari 1993 houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, van de wet van 3 augustus 1960 houdende toekenning van sociale voordelen aan de universiteiten en gelijkgestelde inrichtingen, van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977, van de wet van 7 april 1971 houdende de oprichting en de werking van de Universitaire Instelling Antwerpen en van de wet van 28 mei 1971 houdende de oprichting en de werking van het Limburgs Universitair Centrum (*Belgisch Staatsblad* van 19 februari 1993).

II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 18 juni 1993 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 9 juli 1993 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 17 juli 1993.

Bij beschikking van 24 augustus 1993 heeft de voorzitter de termijn voor het indienen van een memorie tot 15 september 1993 verlengd op verzoek van de Vlaamse Regering dat aan het Hof werd toegezonden bij op 23 augustus 1993 ter post aangetekende brief.

De Vlaamse Regering, Jozef II-straat 30, 1040 Brussel, heeft een memorie ingediend bij op 15 september 1993 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 30 september 1993 ter post aangetekende brieven.

Verzoekers hebben een memorie van antwoord ingediend bij op 29 oktober 1993 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 6 december 1993 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 17 juni 1994.

Bij beschikking van 21 december 1993 heeft het Hof de zetel aangevuld met rechter-verslaggever H. Coremans ter vervanging van rechter-verslaggever L. De Grève, die tot voorzitter werd gekozen.

Bij beschikking van 20 januari 1994 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 8 februari 1994.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 20 januari 1994 ter post aangetekende brieven.

Op de terechtzitting van 8 februari 1994 :

— zijn verschenen :

. Mr. C. Talboom *voor* Mr. J. Calewaert, advocaten bij de balie te Antwerpen, voor de verzoekers;

. Mr. P. Devers, advocaat bij de balie te Gent, voor de Vlaamse Regering;

— hebben de rechters-verslaggevers H. Coremans en Y. de Wasseige verslag uitgebracht;

— zijn voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *Onderwerp van de bestreden bepaling*

De bestreden bepaling voegt een achtste lid toe aan artikel 181 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap. Die toevoeging luidt als volgt :

« Voor de berekening van de bij artikel 87 voorgeschreven minimumduur met het oog op benoeming of aanstelling tot hoofddocent, hoogleraar, buitengewoon hoogleraar of gewoon hoogleraar, wordt de duur van benoeming of aanstelling als lid van het onderwijzend personeel overeenkomstig de voor de inwerkingtreding van het decreet toepasselijke regelgeving, meegerekend. »

Artikel 87 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap bepaalt hoe lang iemand in het zelfstandig academisch personeel benoemd of aangesteld moet zijn geweest om te kunnen worden bevorderd tot respectievelijk hoofddocent, hoogleraar, buitengewoon hoogleraar of gewoon hoogleraar.

## IV. In rechte

— A —

*Het verzoekschrift*

A.1.1. De verzoekers betogen vooreerst dat zij als docenten aan de Vrije Universiteit Brussel doen blijken van het wettelijk vereiste belang om het beroep tot vernietiging in te stellen. Als vroegere leden van het vast benoemd wetenschappelijk personeel zouden zij op het vlak van de anciënniteit binnen het zelfstandig academisch personeel worden gediscrimineerd ten overstaan van hun collega's met anciënniteit als leden van het onderwijzend personeel.

A.1.2. Als enig middel voeren de verzoekers de schending aan van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet doordat de duur van de benoeming of aanstelling van personen die vóór de inwerkingtreding van het decreet van 12 juni 1991 tot het onderwijzend personeel behoorden, wel in aanmerking wordt genomen bij de berekening van de vereiste anciënniteit voor een benoeming of aanstelling tot hoofddocent, hoogleraar, buitengewoon hoogleraar of gewoon hoogleraar, terwijl dit niet het geval is met de anciënniteit van personen die vóór de inwerkingtreding van het decreet van 12 juni 1991 tot het vast benoemd wetenschappelijk personeel behoorden.

De verzoekers zijn van oordeel dat dit onderscheid op geen enkele objectieve rechtsgrond berust en dat de benadeling van de vroegere leden van het vast benoemd wetenschappelijk personeel geen enkel evenredigheidsverband vertoont met de aard van de categorie van personeel.

*De memorie van de Vlaamse Regering*

A.2. De Vlaamse Regering merkt in haar memorie op dat de bestreden decreetsbepaling tot doel heeft te verduidelijken dat, voor benoemingen of aanstellingen in het zelfstandig academisch personeel in graden hoger dan die van docent, de door de betrokkenen als lid van het onderwijzend personeel onder de vroegere wetgeving verkregen anciënniteit wordt meegeteld bij de berekening van de in artikel 87 van het decreet van 12 juni 1991 bedoelde duur.

Volgens de Vlaamse Regering kan de decreetgever, om het mogelijk te maken dat in de komende vier of zes jaar hoofddocenten, hoogleraren, buitengewone en gewone hoogleraren zouden kunnen worden benoemd, bepalen dat rekening kan worden gehouden met anciënniteit die werd verkregen onder de oude wetgeving, voor zover die anciënniteit in verband staat met een onderwijsopdracht.

De Vlaamse Regering merkt op dat de leden van het zelfstandig academisch personeel belast zijn met drie hoofdopdrachten, met name academisch onderwijs verstrekken, wetenschappelijk onderzoek verrichten en in voorkomend geval wetenschappelijke dienstverlening aan de gemeenschap. De vroegere leden van het wetenschappelijk personeel dienden in principe, voor zover zij in het zelfstandig academisch personeel werden gerangschikt, te worden benoemd in de laagste graad van het zelfstandig academisch personeel, dit is de graad van docent. Zulks vloeit voort uit de afwezigheid, in hunnen hoofde en in principe, van de nodige ervaring op het vlak van academisch onderwijs. Omgekeerd dienden de docenten of hoogleraren uit het vroegere stelsel wel te worden geacht voldoende ervaring te hebben inzake wetenschappelijk onderzoek.

De Vlaamse Regering betoogt dat die beginselen konden worden doorgetrokken op het gebied van de vereiste anciënniteit om te worden bevorderd binnen het zelfstandig academisch personeel. De anciënniteit die is verkregen als lid van het onderwijzend personeel onder de vroegere wetgeving impliceert immers naast ervaring op onderwijsvlak ook ervaring op het vlak van het wetenschappelijk onderzoek, terwijl de anciënniteit die is verkregen als lid van het wetenschappelijk personeel onder de vroegere wetgeving niet impliceert dat men naast ervaring op het vlak van het wetenschappelijk onderzoek ook ervaring op onderwijsvlak heeft. Op grond van die redengeving en vanwege het feit dat het gaat om een overgangsregeling is de Vlaamse Regering van mening dat het gemaakte onderscheid niet rechtens ongeoorloofd is.

*De memorie van antwoord van de verzoekers*

A.3. Verzoekers merken in hun memorie van antwoord vooreerst op dat, de leden van het vroegere vast benoemde wetenschappelijk personeel volwaardig werden opgenomen in de groep van het zelfstandig academisch personeel. Luidens artikel 87 van het decreet van 12 juni 1991 worden alle leden van het zelfstandig academisch personeel op gelijke wijze behandeld op het gebied van de voor promotie vereiste anciënniteit, ongeacht hun vroegere functie binnen de universiteit. Pas door de bestreden bepaling worden de vroegere leden van het wetenschappelijk personeel op dat vlak gediscrimineerd ten aanzien van de leden van het onderwijzend personeel.

De verzoekers betogen dat nergens uit de wordingsgeschiedenis van het decreet van 12 juni 1991 blijkt dat het de bedoeling was een onderscheid in te bouwen tussen het vroegere personeel met een onderwijsopdracht en het vroegere wetenschappelijk personeel. Het zou integendeel in de bedoeling hebben gelegen het vroeger bestaande onderscheid tussen onderwijzend en wetenschappelijk personeel - en de vroeger bestaande misbruiken in dat verband - weg te werken. De intentie van de hervorming was volgens de verzoekers juist om zowel de wetenschappelijke vorsers als het academisch personeel niet langer te beoordelen op hun loutere onderwijscapaciteiten maar wel op hun specifiek inhoudelijk werk waarbij wetenschappelijke vorsers op hun waarde zouden worden geschat. Verzoekers concluderen dan ook dat er geen objectieve en redelijke verantwoording bestaat voor het bestreden onderscheid, te meer daar het precies de bedoeling was om één enkele categorie van zelfstandig academisch personeel te creëren.

Verzoekers gaan tot slot in op hun concrete situatie. Zij voeren aan dat uit hun curricula blijkt dat hun verdiensten ontegensprekelijk vaststaan, zodat zij zonder objectieve en redelijke verantwoording worden gediscrimineerd ten aanzien van collega's met vroegere onderwijsopdrachten.

— B —

B.1.1. Luidens hoofdstuk IV van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap bestaat het academisch personeel van de universiteiten van de Vlaamse Gemeenschap uit leden die behoren tot het « zelfstandig academisch personeel » en uit leden die behoren tot het « assisterend academisch personeel ». Die categorieën komen in de plaats van het onderwijzend en het wetenschappelijk personeel van vóór dat decreet.

Luidens artikel 65 van het decreet van 12 juni 1991 hebben de leden van het zelfstandig academisch personeel tot opdracht het verrichten van wetenschappelijk onderzoek, het verschaffen van academisch onderwijs in het vakgebied of de vakgebieden die hen zijn toegewezen en eventueel het verrichten van wetenschappelijke dienstverlening aan de gemeenschap. De leden van het assisterend academisch personeel staan luidens artikel 66 van dat decreet de leden van het zelfstandig academisch personeel bij in hun taak.

Bij het zelfstandig academisch personeel bestaan luidens artikel 64, eerste lid, van het voornoemde decreet volgende graden : docent, hoofddocent, hoogleraar, gewoon hoogleraar en buitengewoon hoogleraar.

B.1.2. Artikel 181 van het decreet van 12 juni 1991 voorziet in een overgangsregeling voor de leden van het vroegere wetenschappelijke personeel die vast benoemd waren : het universiteitsbestuur dient, op grond van door hem voorafgaandelijk vast te stellen criteria, te beslissen elk van die leden al dan niet te rangschikken in één van

de graden van het zelfstandig academisch personeel. Het universiteitsbestuur herbepaalt de opdracht van de personeelsleden die aldus worden gerangschikt. De leden van het vroegere vast benoemde wetenschappelijk personeel die niet in het zelfstandig academisch personeel werden gerangschikt, behouden hun graad en wedde tot hun uitdiensttreding, onverminderd hun eventuele overheveling naar het administratief of technisch personeel.

B.1.3. Artikel 87 van het decreet van 12 juni 1991 bepaalt onder meer de in de regel vereiste minimumduur van benoeming of aanstelling om binnen het zelfstandig academisch personeel in de hogere graden dan die van docent te worden benoemd of aangesteld, onverminderd de vrijheid die aan elke universiteit wordt gelaten om die duur te verlengen. Zo kan een persoon die ten minste twee jaar docent is, worden benoemd of aangesteld tot hoofddocent, een persoon die ten minste vier jaar lid is van het zelfstandig academisch personeel tot hoogleraar en een persoon die ten minste zes jaar lid is van het zelfstandig academisch personeel tot gewoon of buitengewoon hoogleraar. Zoals het decreet van 12 juni 1991 luidt, kan de vereiste duur van benoeming of aanstelling pas bij de inwerkingtreding van het decreet een aanvang nemen.

De bestreden bepaling schrijft uitdrukkelijk voor dat de duur van benoeming of aanstelling als lid van het onderwijzend personeel onder de regelgeving die van toepassing was vóór de inwerkingtreding van het decreet van 12 juni 1991, in aanmerking komt voor de benoeming tot hoofddocent, hoogleraar, buitengewoon hoogleraar of gewoon hoogleraar.

In de memorie van toelichting wordt de bestreden bepaling als volgt verantwoord : « Dit artikel beoogt een noodzakelijke en evidente overgangsbepaling om latere betwistingen te vermijden. Vóór de inwerkingtreding van het decreet van 12 juni 1991 waren er immers geen leden van het zelfstandig academisch personeel en dus had de interpretatie voor moeilijkheden kunnen zorgen » (*Gedr. St.*, VI. R., 1992-1993, nr. 241/1, p. 20).

B.1.4.1. Luidens artikel 21, § 1, van de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het universitair onderwijs door de Staat, zoals vervangen door artikel 22 van de wet van 21 juni 1965 betreffende het onderwijs, behoorden tot het onderwijzend personeel van de rijksuniversiteiten : de gewone hoogleraren, de buitengewone hoogleraren, de geassocieerde hoogleraren, de docenten en de geassocieerde docenten.

Luidens paragraaf 3 van dat artikel omvatte een voltijdse opdracht in het onderwijzend personeel onderwijs- en onderzoeksactiviteiten, en eventueel activiteiten van dienstverlening aan de gemeenschap.

B.1.4.2. Krachtens het koninklijk besluit van 31 oktober 1953 tot vaststelling van het statuut van de geaggregeerden, de repetitoren en het wetenschappelijk personeel bij de rijksuniversiteiten, zoals onder meer gewijzigd door het koninklijk besluit van 21 april 1965, hadden de leden van het vast benoemd wetenschappelijk personeel van de universiteiten in de regel het verrichten van wetenschappelijk onderzoek en het verlenen van bijstand aan de leden van het onderwijzend personeel tot opdracht.

Met name dienden de assistenten, luidens artikel 6 van voornoemd koninklijk besluit van 31 oktober 1953, zoals vervangen door artikel 1 van het koninklijk besluit van 21 april 1965, zich verder te bekwamen in de wetenschappen en werden ze toegevoegd, hetzij aan de titularissen van cursussen om hen bij te staan in hun onderwijs en in hun laboratorium- en seminariewerking, hetzij aan de titularissen van cursussen of aan de hoofdbibliothecaris om, ten behoeve van vorsers, de werktuimenten tot stand te brengen die de inzage van de universitaire verzamelingen vergemakkelijken.

Luidens artikel 12 van voornoemd koninklijk besluit van 31 oktober 1953 werden de werkleiders toegevoegd aan de titularissen van cursussen om hen bij te staan in het onderwijs, op het stuk van organisatie, toezicht over en beoordeling van de werkzaamheden der studenten alsmede ten aanzien van de wetenschappelijke activiteit van de dienst.

De conservators, de faculteitsgeaggregeerden en conservators-geaggregeerden hadden luidens de artikelen 16 en 17 van voornoemd koninklijk besluit hoofdzakelijk taken op wetenschappelijk vlak.

B.1.4.3. Artikel 41 van de wet van 27 juli 1971 op de financiering en de controle van de universitaire instellingen bepaalde dat de raden van bestuur van de door de Staat gesubsidieerde universitaire inrichtingen voor hun personeel een statuut vaststellen dat gelijkwaardig is aan het statuut vastgesteld door de wetten en reglementen voor het personeel van de universitaire inrichtingen van de Staat.

B.1.4.4. Krachtens artikel 1, in samenhang gelezen met artikel 3, van de wet van 21 juni 1965 betreffende het onderwijs kunnen de leden van het wetenschappelijk personeel slechts aanspraak maken op een rustpensioen ten laste van de Schatkist mits ze onder meer « de wetenschappelijke anciënniteit verworven hebben en de titels bezitten die vereist zijn voor de vaste benoeming tot assistent in de rijksuniversiteiten ». Luidens artikel 4 van die wet zijn die personeelsleden onder meer onderworpen aan de wets- en verordeningsbepalingen die op het wetenschappelijk personeel van de universiteiten van toepassing zijn inzake de te verlenen graden en de toekenningsvoorwaarden ervan.

B.2. Verzoekers waren vóór de inwerkingtreding van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap lid van het vast benoemd wetenschappelijk personeel van de Vrije Universiteit Brussel. Zij werden, bij beslissing van het universiteitsbestuur, met toepassing van artikel 181 van dat decreet gerangschikt in een graad van het zelfstandig academisch personeel, namelijk in die van docent.

Verzoekers voeren aan dat de bestreden bepaling de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (vroegere artikelen 6 en 6bis) schendt doordat de duur van benoeming of aanstelling als lid van het onderwijzend personeel wel in aanmerking komt voor de berekening van de vereiste duur van benoeming of aanstelling om te worden benoemd tot hoofddocent, hoogleraar, buitengewoon hoogleraar of gewoon hoogleraar, maar niet de duur van de prestaties als lid van het vast benoemd wetenschappelijk personeel.

B.3. De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.4. Niet betwist is dat voor een bevordering binnen de groep van het zelfstandig academisch personeel voorwaarden van duur van benoeming of aanstelling kunnen worden opgelegd.

De decreetgever vermag, bij het bepalen van de duur van benoeming of aanstelling die is vereist om in een hogere graad van het zelfstandig academisch personeel te worden benoemd, rekening te houden met de voorheen bestaande verschillen in taakomschrijving tussen de leden van het voorheen bestaande onderwijzend personeel en de leden van het voorheen bestaande vast benoemd wetenschappelijk personeel, voor zover die verschillen relevant zijn in het licht van de taakomschrijving van de leden van het zelfstandig academisch personeel.

B.5. De leden van het zelfstandig academisch personeel hebben krachtens artikel 65 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap zowel het verrichten van wetenschappelijk onderzoek als het verschaffen van academisch onderwijs tot hoofdplicht.

Eén van de oogmerken van voormeld decreet bestond erin een harmonieus uitgebouwde loopbaan uit te tekenen voor al diegenen die hun wetenschappelijk lot met de universiteit wensten te verbinden. Het tot dan bestaande onderscheid tussen de leden van het « vastbenoemd wetenschappelijk personeel » en de leden van het « onderwijzend personeel » werd opgeheven en beide categorieën werden in principe in één academisch korps geïntegreerd. Die integratie werd verantwoord vanuit de overweging dat de bestaande academische loopbaan diende te worden aangepast aan nieuwe realiteiten zoals « een steeds groter wordende overlapping tussen het doceren en het begeleiden van studenten bij oefeningen, practica en seminariewerken ». Ter zake werd verduidelijkt : « Zonder dat de statuten dit bepalen, of zelfs tegen de statuten in, werden talrijke leden van het vastbenoemd wetenschappelijk personeel in de praktijk jarenlang autonoom belast met zelfstandige onderwijs- en/of onderzoeksactiviteiten die officieel tot de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het onderwijzend personeel behoren. De integratie van het vastbenoemd wetenschappelijk personeel (eerstaanwend assistenten, werkleiders en faculteitsgeaggregeerden) en het onderwijzend personeel in één academisch korps is in feite niets meer dan een decretale erkenning van een spontaan gegroeide situatie. » (Memorie van Toelichting, *Gedr. St.*, VI. R., 1990-1991, nr. 502/1, pp. 35-36, en Verslag, *Gedr. St.*, VI. R., 1990-1991, nr. 502/7, p. 15). De decreetgever was van oordeel dat aan die leden van het « vastbenoemd wetenschappelijk personeel » de graad van docent, of - in mindere mate - van hoofddocent zou worden toegekend. (Memorie van Toelichting, *ibidem*, p. 37).

De eigenlijke invulling van de academische loopbaan zou door de universiteiten zelf worden vastgelegd, zodat de overheid zich diende te beperken tot het bepalen van de randvoorwaarden van het personeelsbeleid. Daarbij werd overigens uitdrukkelijk bepaald dat elk van de graden bij het zelfstandig academisch personeel een benoemings- of bevorderingsgraad was : « Dit betekent dat de tewerkstelling gedurende een bepaalde termijn in een bepaalde graad van rechtswege geen graadverhoging meebrengt. Wil een universiteit iemand van haar academische personeelsleden bevorderen, dan zal zij moeten nagaan of deze persoon beantwoordt aan de door haar voor elk van deze graden voorafgaandelijk vastgestelde inhoudelijke criteria. Anciënniteit is derhalve geen voldoende motivering voor een bevordering. » (Memorie van Toelichting, *ibidem*, p. 36, en Verslag, *ibidem*, p. 15).

Het decreet stapte ook definitief af van de overwaardering van het doceren van een bepaalde cursus in de academische loopbaan. « Ongeacht hun graad krijgen de leden van het academisch personeel voortaan een vakgebied toegewezen. Binnen dit vakgebied verdeelt het universiteitsbestuur, of de organen die het aanwijst (vakgroepen, departementen), de te verrichten onderwijs- en onderzoeksopdrachten en de dienstverlening aan de gemeenschap over al het tot de vakgroep behorend zelfstandig academisch personeel. Elk van de drie universitaire opdrachten wordt voortaan als evenwaardig ingeschat. De best geschikte en meest gemotiveerde persoon wordt met elke opdracht belast. » (Memorie van Toelichting, *ibidem*, p. 37, en Verslag, *ibidem*, p. 15-16).

Uit die vaststellingen leidt het Hof af dat de enkele duur van benoeming of aanstelling als lid van het onderwijzend personeel overeenkomstig de vóór de inwerkingtreding van het decreet van 12 juni 1991 toepasselijke regelgeving niet redelijkerwijze kan verantwoord worden dat, wat de voorwaarden voor bevordering betreft, een verschillende behandeling wordt ingevoerd tussen de twee voorheen bestaande groepen die thans dat zelfstandig academisch personeel uitmaken.

Om die redenen,  
het Hof

vernietigt artikel 51, 2<sup>o</sup>, van het bestreden decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 januari 1993 in zoverre het artikel 181 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap met een achtste lid aanvult.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 31 maart 1994.

De griffier,  
L. Potoms.

De voorzitter,  
L. De Grève.

#### COUR D'ARBITRAGE

F. 94 — 1027

[C — 21127]

Arrêt n° 31/94 du 31 mars 1994

Numéro du rôle : 572

*En cause* : le recours en annulation partielle de l'article 51, 2<sup>o</sup>, du décret de la Communauté flamande du 27 janvier 1993 modifiant entre autres le décret du 12 juin 1991 « concernant de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap » (relatif aux universités dans la Communauté flamande), introduit par F. Bollengier et A. Foriers.

La Cour d'arbitrage,  
composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges K. Blanckaert, P. Martens, Y. de Wasseige, G. De Baets et H. Coremans, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,  
après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

##### I. *Objet du recours*

Par requête envoyée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 17 juin 1993 et reçue au greffe le 18 juin 1993, Francine Bollengier, chargée de cours à la V.U.B., demeurant à Duffel, Italiëlei 171, et André Foriers, chargé de cours à la V.U.B., demeurant à Wilrijk-Anvers, Rucaplein 5, ont introduit, pour cause de violation des articles 10 et 11 (anciens articles 6 et 6bis) de la Constitution, un recours en annulation partielle de l'article 51, 2<sup>o</sup>, du décret de la Communauté flamande du 27 janvier 1993 « houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, van de wet van 3 augustus 1960 houdende toekenning van sociale voordelen aan de universiteiten en gelijkgestelde inrichtingen, van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977, van de wet van 7 april 1971 houdende de oprichting en de werking van de Universitaire Instelling Antwerpen en van de wet van 28 mei 1971 houdende de oprichting en de werking van het Limburgs Universitair Centrum » (modifiant le décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, la loi du 3 août 1960 accordant des avantages sociaux aux universités et établissements assimilés, la loi du 24 décembre 1976 relative aux propositions budgétaires 1976-1977, la loi du 7 avril 1971 portant création et fonctionnement de l'« Universitaire Instelling Antwerpen » et la loi du 28 mai 1971 portant création et fonctionnement du « Limburgs Universitair Centrum »). (*Moniteur belge* du 19 février 1993)

##### II. *La procédure*

Par ordonnance du 18 juin 1993, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 78 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 9 juillet 1993.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 17 juillet 1993.

Par ordonnance du 24 août 1993, le président a prorogé jusqu'au 15 septembre 1993 le délai imparti pour l'introduction d'un mémoire, à la demande du Gouvernement flamand, adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 23 août 1993.

Le Gouvernement flamand, rue Joseph II 30, 1040 Bruxelles, a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 15 septembre 1993.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 30 septembre 1993.

Les requérants ont introduit un mémoire en réponse par lettre recommandée à la poste le 29 octobre 1993.

Par ordonnance du 6 décembre 1993, la Cour a prorogé jusqu'au 17 juin 1994 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 21 décembre 1993, la Cour a complété le siège par le juge-rapporteur H. Coremans en remplacement du juge-rapporteur L. De Grève, choisi comme président.

Par ordonnance du 20 janvier 1994, la Cour a déclaré l'affaire en état et a fixé l'audience au 8 février 1994.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 20 janvier 1994.

A l'audience du 8 février 1994 :

— ont comparu ;

. Me C. Talboom *loco* Me J. Calewaert, avocats du barreau d'Anvers, pour les requérants;

. Me P. Devers, avocat du barreau de Gand, pour le Gouvernement flamand;

— les juges-rapporteurs H. Coremans et Y. de Wasseige ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 82 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

### III. *Objet de la disposition attaquée*

La disposition entreprise complète l'article 181 du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande par un alinéa 8, qui s'énonce comme suit :

« Pour le calcul de la durée minimum prévue par l'article 87 en vue d'une nomination ou désignation de chargé de cours principal, professeur, professeur extraordinaire ou ordinaire, la durée de nomination ou de désignation comme membre du personnel enseignant conformément à la réglementation applicable avant l'entrée en vigueur du présent décret est prise en considération. »

L'article 87 du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande détermine pendant combien de temps une personne doit avoir été nommée ou désignée au sein du personnel académique autonome pour pouvoir être promue respectivement chargé de cours principal, professeur, professeur extraordinaire ou professeur ordinaire.

### IV. *En droit*

— A —

#### *La requête*

A.1.1. Les requérants soutiennent d'abord qu'ils justifient, en tant que chargés de cours à la « Vrije Universiteit Brussel », de l'intérêt légalement requis pour introduire le recours en annulation. En tant qu'anciens membres du personnel scientifique nommés à titre définitif, ils subiraient, à l'intérieur de la catégorie du personnel académique autonome, une discrimination sur le plan de l'ancienneté par rapport à leurs collègues ayant une ancienneté en qualité de membre du personnel enseignant.

A.1.2. Le moyen unique des requérants est pris de la violation des articles 6 et 6 bis de la Constitution en ce que la durée de nomination ou de désignation des personnes qui, avant l'entrée en vigueur du décret du 12 juin 1991, appartenaient au personnel enseignant est portée en compte pour le calcul de l'ancienneté requise en vue d'une nomination ou d'une désignation comme chargé de cours principal, professeur, professeur extraordinaire ou professeur ordinaire, alors qu'il n'en va pas ainsi de l'ancienneté des personnes qui appartenaient, avant l'entrée en vigueur du décret du 12 juin 1991, au personnel scientifique nommé à titre définitif.

Les requérants estiment que cette distinction n'a aucun fondement juridique objectif et que la disposition qui défavorise les anciens membres du personnel scientifique nommés à titre définitif ne présente aucun rapport de proportionnalité avec la nature de la catégorie du personnel.

#### *Le mémoire du Gouvernement flamand*

A.2. Dans son mémoire, le Gouvernement flamand observe que la disposition décrétalement entreprise a pour but de préciser que, pour les nominations ou désignations, dans le cadre du personnel académique autonome, à des grades supérieurs à celui de chargé de cours, l'ancienneté acquise par les intéressés comme membre du personnel enseignant sous la législation antérieure est prise en compte pour le calcul de la durée visée à l'article 87 du décret du 12 juin 1991.

Selon le Gouvernement flamand, le législateur décrétalement a le droit, pour permettre que puissent être nommés dans les quatre ou six années à venir des chargés de cours principaux, professeurs, professeurs extraordinaires et ordinaires, de disposer qu'il peut être tenu compte de l'ancienneté acquise sous l'ancienne législation, pour autant que cette ancienneté soit liée à une charge d'enseignement.

Le Gouvernement flamand fait remarquer que les membres du personnel académique autonome sont chargés de trois tâches principales, à savoir dispenser un enseignement académique, se consacrer à la recherche scientifique et, le cas échéant, fournir des services scientifiques à la communauté. Les anciens membres du personnel scientifique devaient normalement, pour autant qu'ils fussent classés dans le personnel académique autonome, être nommés au grade le moins élevé du personnel académique autonome, c'est-à-dire à celui de chargé de cours. Cela s'explique par l'absence, dans leur chef et en théorie, de l'expérience nécessaire dans le domaine de l'enseignement académique. Par contre, les chargés de cours ou professeurs de l'ancien régime étaient quant à eux censés avoir suffisamment d'expérience en matière de recherche scientifique.

Le Gouvernement flamand soutient qu'il était permis de s'inspirer des mêmes principes pour l'ancienneté requise en vue des promotions au sein du personnel académique autonome. Outre une expérience au niveau de l'enseignement, l'ancienneté qui a été acquise sous la législation antérieure comme membre du personnel enseignant implique en effet également une expérience dans le domaine de la recherche scientifique, alors que

l'ancienneté qui a été acquise sous l'ancienne législation comme membre du personnel scientifique n'implique pas qu'on ait, outre une expérience dans le domaine de la recherche scientifique, également une expérience dans le domaine de l'enseignement. Pour ces raisons, et eu égard au fait qu'il s'agit d'une règle transitoire, le Gouvernement flamand estime que la distinction établie n'est pas inadmissible en droit.

*Le mémoire en réponse des requérants*

A.3. Dans leur mémoire en réponse, les requérants observent en premier lieu que les membres de l'ancien personnel scientifique nommés à titre définitif avaient été intégrés comme membres à part entière dans le groupe du personnel académique autonome. Aux termes de l'article 87 du décret du 12 juin 1991, tous les membres du personnel académique autonome sont traités de manière égale en ce qui concerne l'ancienneté requise pour les promotions, indépendamment de leur fonction antérieure dans l'université. Ce n'est que par la disposition entreprise que les anciens membres du personnel scientifique sont discriminés sur ce plan par rapport aux membres du personnel enseignant.

Les requérants soutiennent qu'il ne ressort nullement de la genèse du décret du 12 juin 1991 que l'on voulait établir une distinction entre l'ancien personnel enseignant et l'ancien personnel scientifique. Le but aurait été, au contraire, de faire disparaître la distinction qui existait auparavant entre personnel enseignant et personnel scientifique (et les abus qui en résultaient autrefois). L'objectif de la réforme était précisément, ajoutent les requérants, de faire en sorte que tant le chercheur scientifique que le membre du personnel académique ne soient plus jugés d'après leurs capacités purement pédagogiques mais bien d'après le contenu spécifique de leur travail, de manière à apprécier les chercheurs à leur juste valeur. Les requérants concluent que la distinction litigieuse n'est susceptible d'aucune justification objective et raisonnable, d'autant que le but était justement de créer une seule catégorie de personnel académique autonome.

Enfin, les requérants exposent leur situation concrète. Ils soutiennent qu'il ressort de leur curriculum que leurs mérites sont incontestables, en sorte qu'ils sont discriminés, sans justification objective et raisonnable, par rapport à leurs collègues pouvant faire valoir des charges d'enseignement antérieures.

— B —

B.1.1. Aux termes du chapitre IV du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, le personnel académique des universités de la Communauté flamande est composé de membres qui appartiennent au « personnel académique autonome » et de membres qui appartiennent au « personnel académique assistant ». Ces catégories remplacent celles du personnel enseignant et du personnel scientifique qui existaient antérieurement à ce décret.

Selon l'article 65 du décret du 12 juin 1991, les membres du personnel académique autonome ont pour mission de se consacrer à la recherche scientifique, de dispenser un enseignement académique dans la ou les branches qui leur sont assignées et, éventuellement, de fournir des services scientifiques à la communauté. L'article 66 du même décret dispose que les membres du personnel académique assistant aident les membres du personnel académique autonome dans leurs missions.

Le personnel académique autonome comporte, en vertu de l'article 64, alinéa 1er, du précité décret, les grades suivants : chargé de cours, chargé de cours principal, professeur, professeur ordinaire et professeur extraordinaire.

B.1.2. L'article 181 du décret du 12 juin 1991 contient des dispositions transitoires pour les membres de l'ancien personnel scientifique qui étaient nommés à titre définitif : les autorités universitaires décident, sur la base de critères qu'elles fixent préalablement, du classement de chacun de ces membres dans un des grades du personnel académique autonome. Les autorités universitaires redéterminent la charge des membres du personnel qui sont ainsi classés. Les membres de l'ancien personnel scientifique nommés à titre définitif qui n'ont pas été classés dans le personnel académique autonome conservent leur grade et leur traitement jusqu'à la cessation de leurs fonctions, sans préjudice de leur transfert éventuel au personnel administratif et technique.

B.1.3. L'article 87 du décret du 12 juin 1991 fixe notamment la durée minimum de nomination ou de désignation qui est requise en règle générale pour être nommé ou désigné, au sein du personnel académique autonome, aux grades supérieurs à celui de chargé de cours, sans préjudice de la liberté laissée à chaque université d'allonger cette durée. C'est ainsi que la personne qui est chargé de cours depuis deux ans au moins peut être nommée ou désignée en qualité de chargé de cours principal, que la personne qui est membre du personnel académique autonome depuis quatre ans au moins peut être nommée ou désignée en qualité de professeur et que la personne qui est membre du personnel académique autonome depuis six ans au moins peut être nommée ou désignée en qualité de professeur ordinaire ou extraordinaire. Tel que le décret du 12 juin 1991 est libellé, la durée requise de nomination ou de désignation ne peut débiter qu'à dater de l'entrée en vigueur du décret.

La disposition entreprise énonce explicitement que la durée de nomination ou de désignation comme membre du personnel enseignant sous la réglementation qui était applicable avant l'entrée en vigueur du décret du 12 juin 1991 entre en ligne de compte pour être nommé chargé de cours principal, professeur, professeur extraordinaire ou professeur ordinaire.

Dans l'exposé des motifs, la disposition litigieuse est justifiée comme suit : « Cet article introduit une disposition transitoire indispensable et évidente qui a pour but d'éviter des contestations ultérieures. En effet, avant l'entrée en vigueur du décret du 12 juin 1991, il n'y avait pas de membres du personnel académique autonome et l'interprétation aurait donc pu causer des difficultés » (*Doc.*, Conseil flamand, 1992-1993, n° 241/1, p. 20).

B.1.4.1. Aux termes de l'article 21, § 1er, de la loi du 28 avril 1953 sur l'organisation de l'enseignement universitaire par l'Etat, remplacé par l'article 22 de la loi du 21 juin 1985 concernant l'enseignement, le personnel enseignant des universités de l'Etat comprenait les professeurs ordinaires, les professeurs extraordinaires, les professeurs, les professeurs associés, les chargés de cours et les chargés de cours associés.

En vertu du paragraphe 3 de cet article, une charge à temps plein au sein du personnel enseignant comprenait des activités d'enseignement et de recherche et éventuellement des activités de service à la communauté.

B.1.4.2. En vertu de l'arrêté royal du 31 octobre 1953 fixant le statut des agrégés, des répétiteurs et des membres du personnel scientifique des universités de l'Etat, tel qu'il a notamment été modifié par l'arrêté royal du 21 avril 1965, les membres du personnel scientifique nommés à titre définitif des universités avaient en règle générale pour mission de se consacrer à la recherche scientifique et de prêter assistance aux membres du personnel enseignant.

Les assistants, en vertu de l'article 6 de l'arrêté royal précité du 31 octobre 1953, remplacé par l'article 1er de l'arrêté royal du 21 avril 1965, devaient se perfectionner dans les sciences et étaient adjoints soit aux titulaires de cours pour les aider dans leur enseignement, dans les travaux de laboratoire et de séminaire, soit aux titulaires de cours ou aux bibliothécaires en chef en vue d'élaborer pour les chercheurs les instruments de travail facilitant l'accès aux collections universitaires.



Aux termes de l'article 12 de l'arrêté royal précité du 31 octobre 1953, les chefs de travaux étaient adjoints aux titulaires de cours en vue de coopérer à l'enseignement, du point de vue de l'organisation, de la surveillance et de l'appréciation des travaux des étudiants, ainsi qu'aux activités scientifiques du service.

En vertu des articles 16 et 17 de l'arrêté royal précité, les conservateurs, agrégés de faculté et conservateurs agrégés remplissaient essentiellement des tâches dans le domaine scientifique.

B.1.4.3. L'article 41 de la loi du 27 juillet 1971 sur le financement et le contrôle des institutions universitaires disposait que les conseils d'administration des institutions universitaires subventionnées par l'Etat fixent pour leur personnel un statut équivalent au statut fixé par les lois et les règlements pour le personnel des institutions universitaires de l'Etat.

B.1.4.4. En vertu de l'article 1er, lu en combinaison avec l'article 3, de la loi du 21 juin 1985 concernant l'enseignement, les membres du personnel scientifique ne peuvent bénéficier d'une pension de retraite à charge du Trésor public que pour autant, entre autres, qu'ils aient acquis l'ancienneté scientifique et les titres requis pour la nomination à titre définitif comme assistant dans les universités de l'Etat. Aux termes de l'article 4 de cette loi, ces membres du personnel sont notamment soumis aux dispositions légales et réglementaires applicables au personnel scientifique des universités en ce qui concerne les grades à conférer et leurs conditions d'octroi.

B.2. Avant l'entrée en vigueur du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, les requérants étaient membres du personnel scientifique nommé à titre définitif de la « Vrije Universiteit Brussel ». En application de l'article 181 de ce décret, ils ont été classés, par décision des autorités universitaires, dans un grade du personnel académique autonome, à savoir celui de chargé de cours.

Les requérants font valoir que la disposition entreprise viole les articles 10 et 11 de la Constitution (anciens articles 6 et 6bis) en ce que, si la durée de nomination ou de désignation comme membre du personnel enseignant est prise en considération pour le calcul de la durée de nomination ou de désignation requise en vue d'être nommé chargé de cours principal, professeur, professeur extraordinaire ou professeur ordinaire, il n'en va pas de même de la durée des prestations fournies en tant que membre du personnel scientifique nommé à titre définitif.

B.3. Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.4. Il n'est pas contesté que des conditions de durée de nomination ou de désignation puissent être imposées pour une promotion au sein du groupe du personnel académique autonome.

Lorsqu'il détermine la durée de nomination ou de désignation requise pour être nommé dans un grade supérieur du personnel académique autonome, le législateur décréte peut tenir compte des différences qui caractérisaient précédemment les tâches attribuées aux membres de l'ancien personnel enseignant, d'une part, et à ceux de l'ancien personnel scientifique nommé à titre définitif, d'autre part, pour autant que ces différences soient pertinentes au regard de la définition des tâches incombant aux membres du personnel académique autonome.

B.5. En vertu de l'article 65 du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, les membres du personnel académique autonome ont pour mission principale tant de se consacrer à la recherche scientifique que de dispenser un enseignement académique.

L'un des objectifs du décret précité était de ménager une carrière harmonieuse à tous ceux qui souhaitent lier leur destinée scientifique à l'université. La distinction existant jusqu'alors entre les membres du « personnel scientifique nommé à titre définitif » et les membres du « personnel enseignant » a été abrogée, et les deux catégories ont en principe été fusionnées en un seul corps académique. Cette intégration était justifiée par la considération que la carrière académique existante devait être adaptée aux réalités nouvelles, telles que le chevauchement toujours plus important entre l'activité d'enseigner et celle d'encadrer les étudiants lors d'exercices, d'exercices pratiques et de travaux de séminaire. Il était précisé à ce propos : « Sans que les statuts le prévoient, ou même contrairement aux statuts, de nombreux membres du personnel scientifique nommé à titre définitif ont en pratique été chargés en toute indépendance, pendant de longues années, de tâches autonomes d'enseignement et/ou d'activités de recherche qui relèvent officiellement de la compétence et de la responsabilité du personnel enseignant. La fusion du personnel scientifique nommé à titre définitif (premiers assistants, chefs de travaux et agrégés de faculté) et du personnel enseignant en un seul corps académique n'est en fait rien d'autre que la consécration décréte d'une situation qui s'est développée spontanément. » (Exposé des motifs, *Doc.*, Conseil flamand, 1990-1991, n° 502/1, pp. 35-36, et Rapport, *Doc.*, Conseil flamand, 1990-1991, n° 502/7, p. 15). Le législateur décréte se proposait d'octroyer aux membres susdits du « personnel scientifique nommé à titre définitif » le grade de chargé de cours, ou - dans une mesure moindre - de chargé de cours principal. (Exposé des motifs, *ibidem*, p. 37).

Il était prévu que les étapes de la carrière académique seraient définies par les universités elles-mêmes, de sorte que l'autorité devait se limiter à fixer les conditions marginales de la politique du personnel. A cet égard, il fut du reste explicitement précisé que chacun des grades au sein du personnel académique autonome serait un grade de nomination ou de promotion : « Cela signifie que l'occupation pendant un temps déterminé dans un grade déterminé n'implique pas d'office un avancement de grade. Si une université souhaite promouvoir un membre de son personnel académique, elle devra examiner si cette personne répond aux critères concrets qu'elle aura préalablement fixés pour chacun de ces grades. L'ancienneté ne constitue donc pas une motivation suffisante pour une promotion. » (Exposé des motifs, *ibidem*, p. 36, et Rapport, *ibidem*, p. 15).

En outre, le décret tournait définitivement le dos à l'importance excessive attachée à l'enseignement d'une matière déterminée et son influence sur la carrière académique. « Quel que soit leur grade, les membres du personnel académique sont désormais chacun rangés dans une discipline. Pour chaque discipline, les autorités universitaires ou les organes qu'elles désignent (conseils de branche, départements) répartissent entre les membres du personnel académique autonome relevant de cette discipline les différentes tâches d'enseignement, de recherche et de service à la communauté. Les trois missions universitaires sont désormais considérées comme équivalentes. Chaque tâche est confiée à la personne la plus apte et la plus motivée. » (Exposé des motifs, *ibidem*, p. 37, et Rapport, *ibidem*, pp. 15-16).

De ces constatations la Cour déduit que la seule durée de nomination ou de désignation comme membre du personnel enseignant conformément à la réglementation applicable avant l'entrée en vigueur du décret du 12 juin 1991 ne peut raisonnablement justifier, pour ce qui est des conditions de promotion, une différence de traitement entre les deux groupes ayant existé antérieurement et qui constituent actuellement le personnel académique autonome.

Par ces motifs,  
la Cour  
annule l'article 51, 2°, du décret attaqué de la Communauté flamande du 27 janvier 1993 en tant qu'il complète par un alinéa 8 l'article 181 du décret du 12 juin 1991 « *betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap* » (relatif aux universités dans la Communauté flamande).

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 31 mars 1994.

Le greffier,  
L. Potoms.

Le président,  
L. De Grève.

### SCHIEDSHOF

D. 94 — 1027

[C — 21127]

Urteil Nr. 31/94 vom 31. März 1994

Geschäftsverzeichnisnr. 572

*In Sachen:* Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 51 2° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 27. Januar 1993 zur Abänderung - unter anderem - des Dekrets vom 12. Juni 1991 « *betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap* » (bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft), erhoben von F. Bollengier und A. Foriers.

Der Schiedshof,  
zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern K. Blanckaert, P. Martens, Y. de Wasseige, G. De Baets und H. Coremans, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

#### I. *Klagegegenstand*

Mit Klageschrift, die dem Hof mit am 17. Juni 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 18. Juni 1993 in der Kanzlei eingegangen ist, erheben Francine Bollengier, Dozentin an der V.U.B., wohnhaft in Duffel, Italiëlei 171, und André Foriers, Dozent an der V.U.B., wohnhaft in Wilrijk-Antwerpen, Rucaplein 5, Klage auf teilweise Nichtigerklärung - wegen Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung (vormals Artikel 6 und 6bis) - von Artikel 51 2° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 27. Januar 1993 « *houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, van de wet van 3 augustus 1960 houdende toekenning van sociale voordelen aan de universiteiten en gelijkgestelde inrichtingen, van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977, van de wet van 7 april 1971 houdende de oprichting en de werking van de Universitaire Instelling Antwerpen en van de wet van 28 mei 1971 houdende de oprichting en de werking van het Limburgs Universitair Centrum* » (zur Abänderung des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft, des Gesetzes vom 3. August 1960 zur Gewährung von Sozialvorteilen an Universitäten und gleichgestellte Einrichtungen, des Gesetzes vom 24. Dezember 1976 bezüglich der Haushaltsvorschläge 1976-1977, des Gesetzes vom 7. April 1971 über die Gründung und Arbeitsweise der « *Universitaire Instelling Antwerpen* » und des Gesetzes vom 28. Mai 1971 über die Gründung und Arbeitsweise des « *Limburgs Universitair Centrum* ») (*Belgisches Staatsblatt* vom 19. Februar 1993).

#### II. *Verfahren*

Durch Anordnung vom 18. Juni 1993 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben geurteilt, daß es keinen Anlaß zur Anwendung von Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes gab.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 9. Juli 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 17. Juli 1993.

Durch Anordnung vom 24. August 1993 hat der Vorsitzende die für die Einreichung eines Schriftsatzes vorgesehene Frist auf Antrag der Flämischen Regierung, der dem Hof mit am 23. August 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde, bis zum 15. September 1993 verlängert.

Die Flämische Regierung, Jozef II-straat 30, 1040 Brüssel, hat mit am 15. September 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 30. September 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die Kläger haben mit am 29. Oktober 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Erwidernschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 6. Dezember 1993 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 17. Juni 1994 verlängert.

Durch Anordnung vom 21. Dezember 1993 hat der Hof die Besetzung um den referierenden Richter H. Coremans ergänzt, der an die Stelle des zum Vorsitzenden gewählten referierenden Richters L. De Grève trat.

Durch Anordnung vom 20. Januar 1994 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsfähig erklärt und den Sitzungstermin auf den 8. Februar 1994 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 20. Januar 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der Sitzung vom 8. Februar 1994

— erschienen

— RA C. Talboom *loco* RA J. Calewaert, in Antwerpen zugelassen, für die Kläger,

— RA P. Devers, in Gent zugelassen, für die Flämische Regierung,

— haben die referierenden Richter H. Coremans und Y. de Wasseige Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.



### III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmung

Die angefochtene Bestimmung ergänzt Artikel 181 des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft um einen Absatz 8. Dieser zusätzliche Absatz lautet folgendermaßen:

« Für die Ermittlung der in Artikel 87 vorgeschriebenen Mindestdauer im Hinblick auf die Ernennung oder Anstellung zum Hauptdozenten, Professor, außerordentlichen Professor oder ordentlichen Professor wird die Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Mitglied des Lehrpersonals gemäß der vor dem Inkrafttreten des Dekrets geltenden Regelung mitgezählt. »

Artikel 87 des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft bestimmt, wie lange jemand im selbständigen akademischen Personal ernannt oder angestellt gewesen sein muß, um zum Hauptdozenten, Professor, außerordentlichen Professor oder ordentlichen Professor befördert werden zu können.

### IV. In rechtlicher Beziehung

— A —

#### Die Klageschrift

A.1.1. Die Kläger bringen an erster Stelle vor, daß sie als Dozenten an der « Vrije Universiteit Brussel » das gesetzlich vorgeschriebene Interesse an der Erhebung der Nichtigkeitsklage aufweisen würden. Als vormalige Mitglieder des festangestellten wissenschaftlichen Personals würden sie im Bereich der Anciennität innerhalb des selbständigen akademischen Personals gegenüber ihren Kollegen mit Anciennität als Mitglieder des Lehrpersonals diskriminiert.

A.1.2. Als einzigen Klagegrund machen die Kläger die Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung geltend, indem die Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Personalmitglied bei Personen, die vor dem Inkrafttreten des Dekrets vom 12. Juni 1991 zum Lehrpersonal gehört hätten, tatsächlich bei der Ermittlung der für eine Ernennung oder Anstellung zum Hauptdozenten, Professor, außerordentlichen Professor oder ordentlichen Professor erforderlichen Anciennität berücksichtigt werde, während dies bei der Anciennität von Personen, die vor dem Inkrafttreten des Dekrets vom 12. Juni 1991 zum festangestellten wissenschaftlichen Personal gehört hätten, nicht der Fall sei.

Die Kläger sind der Auffassung, daß diese Unterscheidung auf gar keiner objektiven Rechtsgrundlage beruhe und daß die Benachteiligung der vormaligen Mitglieder des festangestellten wissenschaftlichen Personals in gar keinem Verhältnis zu der Art der Personalkategorie stehe.

#### Der Schriftsatz der Flämischen Regierung

A.2. Die Flämische Regierung weist in ihrem Schriftsatz darauf hin, daß die angefochtene Dekretsbestimmung zu verdeutlichen bezwecke, daß für Ernennungen oder Anstellungen im selbständigen akademischen Personal in Graden über demjenigen eines Dozenten die von den Betroffenen als Angehörigen des Lehrpersonals unter der früheren Gesetzgebung erworbene Anciennität bei der Ermittlung der in Artikel 87 des Dekrets vom 12. Juni 1991 genannten Dauer mitgezählt werde.

Die Flämische Regierung ist der Ansicht, daß der Dekretgeber im Hinblick darauf, zu ermöglichen, daß in den kommenden vier oder sechs Jahren Hauptdozenten, Professoren, außerordentliche Professoren und ordentliche Professoren ernannt werden könnten, bestimmen könne, daß die unter der früheren Gesetzgebung erworbene Anciennität berücksichtigt werden könne, soweit diese Anciennität mit einem Lehrauftrag zusammenhänge.

Die Flämische Regierung weist darauf hin, daß die Angehörigen des selbständigen akademischen Personals mit drei Hauptaufgaben betraut seien, die nämlich darin bestünden, akademischen Unterricht zu erteilen, wissenschaftliche Forschungsarbeit zu leisten und vorkommendenfalls wissenschaftliche Dienstleistungen für die Allgemeinheit zu erbringen. Die vormaligen Angehörigen des wissenschaftlichen Personals hätten im Prinzip, soweit sie in das selbständige akademische Personal eingestuft worden seien, in den niedrigsten Grad des selbständigen akademischen Personals eingewiesen werden müssen, d.h. in den Grad eines Dozenten. Dies ergebe sich daraus, daß sie im Prinzip nicht über die nötige Erfahrung im Bereich des akademischen Unterrichts verfügen würden. Umgekehrt habe man davon ausgehen müssen, daß die Dozenten oder Professoren aus der früheren Regelung wohl aber über genügend Erfahrung im Bereich der wissenschaftlichen Forschung verfügen würden.

Die Flämische Regierung behauptet, daß diese Grundsätze auf den Bereich der für die Beförderung innerhalb des selbständigen akademischen Personals erforderlichen Anciennität hätten ausgedehnt werden können. Die Anciennität, die jemand als Angehöriger des Lehrpersonals unter der früheren Gesetzgebung erworben habe, impliziere neben der Erfahrung im Unterrichtsbereich auch Erfahrung im Bereich der wissenschaftlichen Forschung, während die Anciennität, die man als Angehöriger des wissenschaftlichen Personals unter der früheren Gesetzgebung erworben habe, nicht impliziere, daß neben der Erfahrung im Bereich der wissenschaftlichen Forschung auch Erfahrung im Unterrichtsbereich vorhanden sei. Aus diesen Gründen sowie aufgrund des Umstands, daß es sich um eine Übergangsregelung handelt, meint die Flämische Regierung, daß die Unterscheidung nicht rechtlich unstatthaft sei.

#### Erwiderungsschriftsatz der Kläger

A.3. Die Kläger weisen in ihrem Erwiderungsschriftsatz zunächst darauf hin, daß die Angehörigen des früheren festangestellten wissenschaftlichen Personals vollwertig in die Gruppe des selbständigen akademischen Personals aufgenommen worden seien. Laut Artikel 87 des Dekrets vom 12. Juni 1991 würden alle Angehörigen des selbständigen akademischen Personals im Bereich der für die Beförderung erforderlichen Anciennität auf die gleiche Weise behandelt, ohne Rücksicht auf ihre frühere Position an der Universität. Erst infolge der angefochtenen Bestimmung würden die vormaligen Angehörigen des wissenschaftlichen Personals in diesem Bereich gegenüber den Angehörigen des Lehrpersonals diskriminiert.

Die Kläger behaupten, daß aus der Entstehungsgeschichte des Dekrets vom 12. Juni 1991 keineswegs hervorgehe, daß es die Absicht gewesen sei, einen Unterschied zwischen dem vormaligen Personal mit Lehrauftrag und dem vormaligen wissenschaftlichen Personal einzuführen. Es sei im Gegenteil die Absicht gewesen, den früher existierenden Unterschied zwischen Lehrpersonal und wissenschaftlichem Personal - und dementsprechend die früher existierenden Mißbräuche - zu beseitigen. Der Zweck der Reform habe - so die Kläger - eben darin gelegen, sowohl die wissenschaftlichen Forscher als auch das akademische Personal nicht länger nach ihren bloßen Lehrfähigkeiten zu beurteilen, sondern nach ihrer spezifischen inhaltlichen Arbeit, wobei wissenschaftliche Forscher entsprechend gewürdigt würden. Die Kläger gelangen zu dem Schluß, daß für die beanstandete Unterscheidung keine objektive und angemessene Rechtfertigung vorliege, zumal es eben die Absicht gewesen sei, eine einzige Kategorie von selbständigem akademischem Personal zu schaffen.

Die Kläger erörtern abschließend ihre konkrete Situation. Sie bringen vor, daß aus ihren Lebensläufen hervorgehe, daß ihre Verdienste unbestreitbar feststünden, so daß sie ohne objektive und angemessene Rechtfertigung gegenüber Kollegen mit früheren Lehraufträgen diskriminiert würden.

— B —

B.1.1. Laut Kapitel IV des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft besteht das akademische Personal der Universitäten der Flämischen Gemeinschaft aus Mitgliedern, die zum « selbständigen akademischen Personal » gehören, und aus Mitgliedern, die zum « assistierenden akademischen Personal » gehören. Diese Kategorien treten an die Stelle der vor diesem Dekret geltenden Kategorien des Lehrpersonals und des wissenschaftlichen Personals.

Laut Artikel 65 des Dekrets vom 12. Juni 1991 besteht die Aufgabe der Mitglieder des selbständigen akademischen Personals darin, wissenschaftliche Forschungsarbeit zu leisten, akademischen Unterricht in dem ihnen zugewiesenen Fachbereich oder Fachbereichen zu erteilen und gegebenenfalls wissenschaftliche Dienstleistungen für die Allgemeinheit zu erbringen. Die Mitglieder des assistierenden akademischen Personals stehen laut Artikel 66 dieses Dekrets den Mitgliedern des selbständigen akademischen Personals in deren Aufgabenerfüllung bei.

Beim selbständigen akademischen Personal gibt es laut Artikel 64 Absatz 1 des vorgenannten Dekrets folgende Grade: Dozent, Hauptdozent, Professor, ordentlicher Professor und außerordentlicher Professor.

B.1.2. Artikel 181 des Dekrets vom 12. Juni 1991 sieht für die Mitglieder des früheren wissenschaftlichen Personals, die festangestellt waren, eine Übergangsregelung vor; die Universitätsverwaltung hat aufgrund vorher von ihr festzulegender Kriterien zu entscheiden, ob jedes dieser Mitglieder in einen der Grade des selbständigen akademischen Personals eingestuft wird oder nicht. Von der Universitätsverwaltung wird der Aufgabenbereich der auf diese Weise eingestufenen Personalmitglieder neu definiert. Die Mitglieder des früheren festangestellten wissenschaftlichen Personals, die nicht in das selbständige akademische Personal eingestuft worden sind, behalten ihren Grad und ihr Gehalt bei, bis sie aus ihrem Amt ausscheiden, unbeschadet ihrer eventuellen Versetzung in das Verwaltungs- oder technische Personal.

B.1.3. Artikel 87 des Dekrets vom 12. Juni 1991 bestimmt unter anderem die in der Regel erforderliche Mindestdauer der Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Personalmitglied im Hinblick auf die Ernennung oder Anstellung innerhalb des selbständigen akademischen Personals in den höheren Graden als demjenigen eines Dozenten, unbeschadet der jeder Universität eingeräumten Freiheit, diese Dauer zu verlängern. So kann eine Person, die seit mindestens zwei Jahren Dozent ist, zum Hauptdozent ernannt oder angestellt werden, eine Person, die seit mindestens vier Jahren Mitglied des selbständigen akademischen Personals ist, zum Professor und eine Person, die seit mindestens sechs Jahren Mitglied des selbständigen akademischen Personals ist, zum ordentlichen oder außerordentlichen Professor. Nach dem Wortlaut des Dekrets vom 12. Juni 1991 kann die vorgeschriebene Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Mitglied erst beim Inkrafttreten des Dekrets einsetzen.

Die angefochtene Bestimmung sieht ausdrücklich vor, daß die Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Mitglied des Lehrpersonals gemäß der vor dem Inkrafttreten des Dekrets vom 12. Juni 1991 geltenden Regelung im Hinblick auf die Ernennung zum Hauptdozenten, Professor, außerordentlichen Professor oder ordentlichen Professor berücksichtigt wird.

In der Begründungsschrift wird die angefochtene Bestimmung folgendermaßen gerechtfertigt: « Dieser Artikel bezweckt eine notwendige und auf der Hand liegende Übergangsbestimmung, damit spätere Streitigkeiten vermieden werden. Vor dem Inkrafttreten des Dekrets vom 12. Juni 1991 gab es nämlich keine Mitglieder des selbständigen akademischen Personals; deshalb hätte die Auslegung Schwierigkeiten bereiten können » (*Parl. Dok.*, Fl. Rat. 1992-1993, Nr. 241/1, S. 20).

B.1.4.1. Laut Artikel 21 § 1 des Gesetzes vom 28. April 1953 über die Organisation des staatlichen Universitätsunterrichtswesens, in der durch Artikel 22 des Gesetzes vom 21. Juni 1985 bezüglich des Unterrichtswesens abgeänderten Fassung, gehörten zum Lehrpersonal der Staatsuniversitäten: die ordentlichen Professoren, die außerordentlichen Professoren, die Professoren, die assoziierten Professoren, die Dozenten und die assoziierten Dozenten.

Laut Paragraph 3 dieses Artikels umfaßte ein Vollzeitauftrag beim Lehrpersonal Lehr- und Forschungstätigkeiten, sowie gegebenenfalls Tätigkeiten der Dienstleistung für die Allgemeinheit.

B.1.4.2. Kraft des königlichen Erlasses vom 31. Oktober 1953 zur Festlegung des Statuts der Lehrbefähigten, der Repetitoren und des wissenschaftlichen Personals an den Staatsuniversitäten, in der unter anderem durch den königlichen Erlaß vom 21. April 1965 angeänderten Fassung, bestand die Aufgabe der Mitglieder des festangestellten wissenschaftlichen Personals der Universitäten in der Regel darin, wissenschaftliche Forschungsarbeit zu leisten und den Mitgliedern des Lehrpersonals beizustehen.

Insbesondere hatten die Assistenten - laut Artikel 6 des vorgenannten königlichen Erlasses vom 31. Oktober 1953, ersetzt durch Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 21. April 1965 - sich in den Wissenschaften zu vervollkommen und wurden sie entweder den Kurstitularen beigeordnet, um ihnen in ihrem Lehrauftrag sowie bei ihrer Labor- und Seminararbeit beizustehen, oder den Kurstitularen oder dem Hauptbibliothekar beigeordnet, um für die Forscher die Arbeitsinstrumente zu schaffen, die die Einsicht in die Universitäts-sammlungen erleichtern.

Laut Artikel 12 des vorgenannten königlichen Erlasses vom 31. Oktober 1953 wurden die Hauptassistenten den Kurstitularen beigeordnet, um ihnen in ihrem Lehrauftrag, im Bereich der Organisation, Beaufsichtigung und Beurteilung der Arbeiten der Studenten sowie in bezug auf die wissenschaftliche Tätigkeit des Dienstes beizustehen.

Die Konservatoren, die Fakultätslehrbeauftragten und Konservatoren-Lehrbeauftragten waren gemäß den Artikeln 16 und 17 des vorgenannten königlichen Erlasses hauptsächlich mit Aufgaben im wissenschaftlichen Bereich betraut.

B.1.4.3. Artikel 41 des Gesetzes vom 27. Juli 1971 über die Finanzierung und Kontrolle der Universitätsanstalten bestimmte, daß die Verwaltungsräte der vom Staat subventionierten Universitätseinrichtungen für ihr Personal ein Statut festlegen, das mit dem durch die Gesetze und Verordnungen für das Personal der staatlichen Universitätseinrichtungen festgelegten Statut gleichwertig ist.

B.1.4.4. Kraft Artikel 1 in Verbindung mit Artikel 3 des Gesetzes vom 21. Juni 1985 bezüglich des Unterrichtswesens können die Mitglieder des wissenschaftlichen Personals nur dann ein Ruhegehalt zu Lasten der Staatskasse beanspruchen, wenn sie unter anderem « die wissenschaftliche Anciennität erworben haben und die Titel besitzen, die für die feste Anstellung zum Assistenten an den Staatsuniversitäten erforderlich sind ». Laut Artikel 4 dieses Gesetzes unterliegen diese Personalangehörigen unter anderem den Gesetzes- und Verordnungsbestimmungen, die für das wissenschaftliche Personal der Universitäten gelten, was die zu verleihenden Grade und die entsprechenden Gewährungsbedingungen betrifft.

B.2. Die Kläger waren vor dem Inkrafttreten des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft Angehörige des festangestellten wissenschaftlichen Personals der « Vrije Universiteit Brussel ». Sie wurden durch Beschluß der Universitätsverwaltung in Anwendung von Artikel 181 dieses Dekrets in einen Grad des selbständigen akademischen Personals eingestuft, und zwar in den Grad eines Dozenten.

Die Kläger machen geltend, daß die angefochtene Bestimmung die Artikel 10 und 11 der Verfassung (vormals Artikel 8 und 6bis) verletzen würde, indem die Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Mitglied des Lehrpersonals zwar bei der Ermittlung der erforderlichen Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Personalmitglied im Hinblick auf die Ernennung zum Hauptdozenten, Professor, außerordentlichen Professor oder ordentlichen Professor berücksichtigt wird, nicht aber die Dauer der als Mitglied des festangestellten wissenschaftlichen Personals erbrachten Leistungen.

B.3. Die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und des Diskriminierungsverbotes schließen nicht aus, daß ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoßen, wenn feststeht, daß die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.4. Nicht bestritten wird der Umstand, daß für eine Beförderung innerhalb der Gruppe des selbständigen akademischen Personals Bedingungen hinsichtlich der Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Personalmitglied auferlegt werden können.

Der Dekretgeber kann bei der Definition der Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Personalmitglied, die für die Ernennung in einem höheren Grad des selbständigen akademischen Personals erforderlich ist, die früher existierenden Unterschiede in der Aufgabenstellung zwischen den Mitgliedern des vorherigen Lehrpersonals und den Mitgliedern des vorherigen festangestellten wissenschaftlichen Personals berücksichtigen, soweit diese Unterschiede im Hinblick auf die Aufgabenstellung der Mitglieder als selbständigen akademischen Personals erheblich sind.

B.5. Hauptaufgabe der Mitglieder des selbständigen akademischen Personals ist es kraft Artikel 65 des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft, wissenschaftliche Forschungsarbeiten durchzuführen sowie akademischen Unterricht zu erteilen.

Eine der Zielsetzungen des vorgenannten Dekrets bestand darin, für all diejenigen, die ihren wissenschaftlichen Werdegang mit der Universität zu verbinden wünschten, eine harmonisch gestaltete Laufbahn zu definieren. Die bisherige Unterscheidung zwischen den Mitgliedern des « festangestellten wissenschaftlichen Personals » und den Mitgliedern des « Lehrpersonals » wurde aufgehoben, und beide Kategorien wurden grundsätzlich in ein einziges akademisches Korps integriert. Diese Integration lag in der Erwägung begründet, daß die bisherige akademische Laufbahn den neuen Verhältnissen angepaßt werden mußte; dabei handelte es sich etwa um « eine immer größer werdende Überschneidung zwischen dem Dozieren und der Betreuung der Studenten bei Übungen, Praktika und Seminararbeiten ». Diesbezüglich wurde folgendes präzisiert: « Ohne daß die Statuten dies vorsehen, oder sogar entgegen diesen Statuten wurden zahlreiche Mitglieder des festangestellten wissenschaftlichen Personals in der Praxis jahrelang autonom mit selbständigen Lehr- und/oder Forschungstätigkeiten betraut, die offiziell zum Zuständigkeits- und Verantwortungsbereich des Lehrpersonals gehören. Die Integration des festangestellten wissenschaftlichen Personals (erste Assistenten, Hauptassistenten und Fakultätslehrbefähigte) und des Lehrpersonals in einem einzigen akademischen Korps stellt im Grunde lediglich die Bestätigung einer spontan zustande gekommenen Situation durch das Dekret dar » (Begründungsschrift, *Parl. Dok.*, Fl. Rat, 1990-1991, Nr. 502/1, SS. 35-36, und Bericht, *Parl. Dok.*, Fl. Rat, 1990-1991, Nr. 502/7, S. 15). Der Dekretgeber war der Ansicht, daß diesen Mitgliedern des « festangestellten wissenschaftlichen Personals » der Grad eines Dozenten bzw. - in geringerem Maße - eines Hauptdozenten gewährt würde (Begründungsschrift, ebenda, S. 37).

Die eigentliche Gestaltung der akademischen Laufbahn würde von den Universitäten selbst festgelegt werden, so daß die öffentliche Hand sich darauf beschränken mußte, die Rahmenbedingungen der Personalpolitik zu schaffen. Dabei wurde übrigens ausdrücklich vorgesehen, daß jeder der Grade beim selbständigen akademischen Personal ein Ernennungs- oder Beförderungsgrad war: « Dies bedeutet, daß die Beschäftigung während einer bestimmten Zeit in einem bestimmten Grad von Rechts wegen keine Graderhöhung mit sich bringt. Will eine Universität ein Mitglied ihres akademischen Personals befördern, so wird sie zu prüfen haben, ob dieses Mitglied die von ihr für jeden dieser Grade vorher festgelegten inhaltlichen Kriterien erfüllt. Die Anciennität ist daher keine ausreichende Begründung für eine Beförderung » (Begründungsschrift, ebenda, S. 36, und Bericht, ebenda, S. 15).

Das Dekret hat überdies die Überbewertung des Dozierens über einen bestimmten Kurs in der akademischen Laufbahn endgültig aufgegeben. « Ungeachtet ihres Grades bekommen die Mitglieder des akademischen Personals nunmehr einen Fachbereich zugeteilt. Innerhalb dieses Fachbereichs verteilt die Universitätsverwaltung bzw. verteilen die von ihr bestimmten Organe (Fachgruppen, Abteilungen) die zu erfüllenden Lehr- und Forschungsaufgaben sowie die Dienstleistung für die Allgemeinheit auf das gesamte zur Fachgruppe gehörende selbständige akademische Personal. Die drei Aufgabenbereiche der Universität werden nunmehr alle als gleichwertig betrachtet. Die am besten geeignete und am stärksten motivierte Person wird mit einem von diesen Aufgabenbereichen betraut » (Begründungsschrift, ebenda, S. 37, und Bericht, ebenda, SS. 15-16).

Aus diesen Feststellungen schließt der Hof, daß die bloße Amtszeit als ernanntes oder angestelltes Mitglied des Lehrpersonals gemäß der vor dem Inkrafttreten des Dekrets vom 12. Juni 1991 anwendbaren Regelung nicht in angemessener Weise rechtfertigen kann, daß hinsichtlich der Ernennungsbedingungen ein Behandlungsunterschied zwischen zwei bisherigen Gruppen, die nunmehr dieses selbständige akademische Personal bilden, eingeführt wird.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt Artikel 51<sup>o</sup> des angefochtenen Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 27. Januar 1993 insofern, als er Artikel 181 des Dekrets vom 12. Juni 1991 « betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap » (bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft) um einen Absatz 8 ergänzt, für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 8. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 31. März 1994.

Der Kanzler,  
L. Potoms.

Der Vorsitzende,  
L. De Grève.