

LOIS, DÉCRETS, ORDONNANCES ET RÈGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

ARBITRAGEHOF

N. 93 — 72

[C — 21009]

Arrest nr. 1/93 van 7 januari 1993

Rolnummer 429

In zake : de vordering tot gedeeltelijke vernietiging van artikel 55 van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen, ingesteld door de b.v.b.a. Agrivita en de b.v.b.a. Miramag Benelux.

Het Arbitragehof, samengesteld uit de voorzitters J. Delva en D. André, en de rechters F. Debaedts, L. De Grève, K. Blanckaert, L.P. Suetens, M. Melchior, L. François, P. Martens en Y. de Wasseige, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter J. Delva, wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de vordering

Bij verzoekschrift van 6 augustus 1992, aan het Hof toegezonden bij ter post aangetekende brief van 7 augustus 1992 en ter griffie ontvangen op 10 augustus 1992, vorderen de b.v.b.a. Agrivita, met maatschappelijke zetel te 2900 Schoten, Zamenhoflaan 24, en de b.v.b.a. Miramag Benelux, met maatschappelijke zetel te 2850 Edegem, Verbindingsstraat 31, en met exploitatiezetel te 2930 Brasschaat, De Zwaan 17, de vernietiging van artikel 55 van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 31 juli 1992), in zoverre door dat artikel bekrachtigd wordt, met uitwerking vanaf de dag van inwerkingtreding, de rubriek II van tabel B zoals ze wordt bepaald bij artikel 3 van het koninklijk besluit van 17 maart 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en diensten bij die tarieven en het koninklijk besluit van 10 november 1980 tot invoering van een speciale taks op luxe-producten, en waardoor de meststoffen op basis van secundaire elementen onderworpen worden aan het B.T.W.-tarief van 12 procent.

Bij hetzelfde verzoekschrift vorderden de verzoekende partijen ook de schorsing van dezelfde wetsbepaling. Bij arrest nr. 60/92 van 8 oktober 1992 heeft het Hof de aangevochten bepaling geschorst in zoverre daarbij voor meststoffen op basis van secundaire elementen een hoger tarief wordt opgelegd dan het tarief dat geldt voor meststoffen in het algemeen.

II. Rechtspleging

Bij beschikking van 10 augustus 1992 heeft de voorzitter in functie de leden van de zetel van het Hof aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Van het beroep is conform artikel 76 van de organieke wet kennisgegeven bij ter post aangetekende brieven van 24 augustus 1992.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 augustus 1992.

De Ministerraad heeft op 2 oktober 1992 een memorie ingediend.

Van die memorie is kennisgegeven conform artikel 89 van de organieke wet bij ter post aangetekende brief van 23 oktober 1992.

Verzoeksters hebben een memorie van antwoord ingediend op 17 november 1992.

Bij beschikking van 26 november 1992 heeft waarnemend voorzitter F. Debaedts de zetel aangevuld met rechter Y. de Wasseige, gelet op de toetreding tot het emeritaat van voorzitter J. Wathélet en diens vervanging door rechter D. André, die reeds lid was van de zetel.

Bij beschikking van 26 november 1992 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid is en de dag van de terechtzitting bepaald op 17 december 1992.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij ter post aangetekende brieven van 26 november 1992.

Bij beschikking van 2 december 1992 heeft voorzitter J. Delva de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Op de terechtzitting van 17 december 1992 :

— zijn verschenen :

Mr. D. Lindemans, advocaat bij de balie te Brussel, voor verzoekende partijen;

Mr. I. Claeys Bouúaert, advocaat bij het Hof van Cassatie, voor de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel;

— hebben de rechters-verslaggevers K. Blanckaert en M. Melchior verslag uitgebracht;

— zijn voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. Onderwerp van de bestreden bepaling

Artikel 55 van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 31 juli 1992) bekrachtigt onder meer het koninklijk besluit van 17 maart 1992 tot wijziging van het hogervermeld koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970.

Het bekrachtigd koninklijk besluit van 17 maart 1992 (*Belgisch Staatsblad* van 19 maart 1992) wijzigt onder meer de rubriek II van tabel B gevoegd bij het koninklijk besluit nr. 20 en onderwerpt kalkmeststoffen en andere meststoffen op basis van calcium en/of magnesium aan het B.T.W.-tarief van 12 procent.

Blijkens de hoofding van rubriek II van de tabel B gaat het om « meststoffen op basis van secundaire elementen », terwijl de meststoffen in het algemeen krachtens hun opname in de ongewijzigde rubriek XII van tabel A bij hogervermeld koninklijk besluit nr. 20 aan het tarief van 6 procent onderworpen blijven.

IV. In rechte

— A —

A.1. De eerste verzoekende partij, de b.v.b.a. Agrivita, verklaart handel te drijven in kalkmeststoffen en vooral met het produkt Magkal een belangrijk aandeel op de Belgische meststoffenmarkt verworven te hebben. De verzoekende partij is tegen de Belgische Staat in geding nopens het op de kalkmeststoffen toe te passen B.T.W.-tarief. Bij vonnis van 9 december 1991 van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen is op vordering van de b.v.b.a. Agrivita voor recht gezegd dat het produkt Magkal een meststof is, onderworpen aan het B.T.W.-tarief van 6 %.

De Belgische Staat, die van oordeel was dat de kalkmeststoffen als bodemverbeteraars tegen 19 procent te tarifieren waren, heeft tegen voormeld vonnis hoger beroep ingesteld.

De activiteit van de b.v.b.a. Agrivita is sterk teruggelopen door stopzetting, begin 1991; van de leveringen van het produkt Magkal vanuit Engeland.

De zaakvoerder van voornoemde b.v.b.a. is tevens mede-oprichter van de b.v.b.a. Miramag Benelux, die thans voor het Hof de tweede verzoekende partij is.

De b.v.b.a. Miramag Benelux is opgericht in 1991 en levert een uit Duitsland afkomstige kalkmeststof met aan het produkt Magkal gelijkaardige eigenschappen.

Op vordering van de b.v.b.a. Miramag Benelux heeft de Raad van State, afdeling administratie, bij arrest nr. 39.410 van 18 mei 1992 de tenuitvoerlegging geschorst van rubriek II van tabel B bijgevoegd bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970, zoals gewijzigd bij artikel 3 van het thans door de bestreden bepaling bekrachtigd koninklijk besluit van 17 maart 1992.

A.2.1. In een eerste middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, doordat de wetgever met de bestreden bepaling verhindert dat de Raad van State zich zou uitspreken over de aangevoerde onwettigheid van een door die Raad op verzoek van de b.v.b.a. Miramag Benelux reeds geschorste bepaling, en doordat de wetgever retroactief het voordeel van de door de Raad van State uitgesproken schorsing ontnemt door een bekrachtiging met uitwerking vanaf de dag van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 17 maart 1992.

Volgens de verzoekende partijen ontnemt de bestreden bepaling hun een essentiële voor alle burgers geldende jurisdictionele waarborg, waardoor zij het voorwerp zijn van een ongelijke behandeling die niet objectief verantwoord is, en waarbij in elk geval tenminste vastgesteld moet worden dat het aangewende middel niet redelijkerwijze evenredig is met het beoogde doel, zo dat doel al rechtens aanvaardbaar zou zijn.

In dit verband verwijzen verzoekers naar het arrest van het Hof nr. 16/91 van 13 juni 1991.

A.2.2. De verzoekende partijen voeren in een tweede middel nogmaals de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet aan, ditmaal op grond dat met de bestreden bepaling een onderscheid wordt gemaakt tussen « gewone » meststoffen en meststoffen op basis van secundaire elementen, terwijl dat onderscheid, zo het dan al objectief mocht zijn, in elk geval niet redelijk kan verantwoord worden bij toetsing aan het doel en de gevolgen van de B.T.W. en aan de redelijkheid van de verhouding tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

A.3.1. Wat het eerste middel betreft, antwoordt de Ministerraad in zijn memorie van 2 oktober 1992 dat de verzoekende partijen de rechtspraak van het Hof in het arrest nr. 16/91 doortrekken op een nochtans grondig verschillende toestand.

De Ministerraad doet opmerken dat het in de zaak van de v.z.w. « Femmes au foyer » ging over een voorlopige heffing waarvan moest vastgesteld worden of ze al dan niet in een juiste verhouding stond tot de latere belasting en dat het excedent van de voorlopige heffing als een soort renteloze lening aan de schatkist aangemerkt kon worden.

In onderhavige zaak gaat het volgens de Ministerraad daarentegen om een definitieve heffing die niet het voorwerp kan zijn van latere regularisatie.

A.3.2. Wat het tweede middel betreft, stelt de Ministerraad eerst dat het naar recht faalt, omdat de wetgever in het uitoefenen van zijn grondwettelijke functie geen andere verantwoording moet geven dan wat in de Grondwet is bepaald, te weten de stemming in de twee kamers en bekrachtiging door de Koning.

Vervolgens betoogt de Ministerraad dat een verschil in fiscale tarificatie van produkten op zich geen schending kan uitmaken van het gelijkheidsbeginsel dat de gelijke behandeling van personen moet waarborgen.

Volgens de Ministerraad dienen de verzoekende partijen aan te tonen dat zij slachtoffer zijn van een persoonlijke discriminatie en zouden zij op dat punt in gebreke blijven.

A.4.1. Op 17 november 1992 hebben de verzoekende partijen een memorie van antwoord ingediend.

Zij verklaren niet in te zien hoe het onderscheid dat de Ministerraad maakt tussen een voorlopige heffing in de zaak behandeld bij arrest nr. 16/91 en een definitieve heffing in onderhavige zaak relevant zou zijn voor het onderzoek van de gegrondheid van het eerste middel.

De verzoekende partijen erkennen dat er ten deze wel een verschil is ten overstaan van de zaak beslecht bij arrest nr. 16/91 in die zin dat artikel 37, § 3, van het B.T.W.-Wetboek de bekrachtiging van koninklijke besluiten betreffende B.T.W.-tarieven voorschrijft, maar die bepaling kan volgens verzoeksters een bekrachtiging van een door de Raad van State geschorste bepaling niet rechtvaardigen.

A.4.2. Voor de verzoekende partijen is het verweer van de Ministerraad op het tweede middel op zijn minst merkwaardig te noemen, waar voorgehouden wordt dat het voor de wetgever volstaat de grondwettelijke voorschriften inzake stemming in de twee kamers en bekrachtiging door de Koning in acht te nemen.

De verzoekende partijen doen van hun kant opmerken dat artikel 107ter van de Grondwet de wetgever ertoe verplicht in geval van een geding voor het Arbitragehof de aangevochten norm te verantwoorden ten overstaan van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet.

A.4.3. Tegen het betoog van de Ministerraad dat het gelijkheidsbeginsel enkel de gelijke behandeling van personen betreft terwijl het hier om een onderscheid tussen produkten gaat, voeren de verzoekende partijen aan dat een belasting nooit op personen maar op belastbare feiten geheven wordt, hetgeen uiteindelijk niettemin de personen treft die de als belastbaar feit omschreven handelingen stellen.

Dat het nadeel van de verzoekende partijen zoals becijferd door de Ministerraad minimaal zou zijn, wordt in de memorie van antwoord in ondergeschikte orde aan de hand van eigen berekeningen als onjuist en niet-dienstig afgewezen.

A.4.4. Tenslotte herhalen de verzoekende partijen dat ten gronde geen enkele verantwoording wordt gegeven voor de bestreden onderscheiden behandeling.

— B —

Over het tweede middel

B.1.1. De verzoekende partijen, in hun hoedanigheid van handelaars in kalkmeststoffen, voeren twee middelen aan, waarvan het tweede de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet aanvoert, op grond dat het gemaakte onderscheid niet objectief is of in elk geval niet redelijk verantwoord kan worden ten aanzien van het doel en de gevolgen van de maatregel.

B.1.2. De grondwettelijke regels van de gelijkheid der Belgen voor de wet en van de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen zou worden ingesteld, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, met inachtneming van het doel en de gevolgen van de bestreden maatregel en van de aard van de in het geding zijnde beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat de aangewende middelen redelijkerwijze niet evenredig zijn met het beoogde doel.

B.1.3. Het komt de wetgever toe de verschillende handelingen en prestaties vast te stellen die aan de belasting op de toegevoegde waarde onderworpen worden en de daarbij geldende tarieven te bepalen. Het staat niet aan het Arbitragehof te oordelen of een door de wet voorgeschreven maatregel opportuun of wenselijk is.

Als de wetgever twee vergelijkbare categorieën van belastingplichtigen — ten deze handelaars in « meststoffen », enerzijds, en handelaars in « meststoffen op basis van secundaire elementen », anderzijds — onderscheiden behandelt door het verhandelen van het eerstgenoemde produkt aan 6 % B.T.W. en het tweede aan 12 % B.T.W. te onderwerpen, dient het Hof bij de toetsing aan de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet te oordelen of voor dat onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat.

B.1.4. Een verschil in tarief voor gewone meststoffen, enerzijds, en meststoffen op basis van secundaire elementen, anderzijds, kan enkel dan geacht worden binnen de grenzen van de beoordelingsvrijheid van de wetgever te liggen, als blijkt dat dit onderscheid kan worden verantwoord op grond van concrete gegevens, die verband houden met het nagestreefde doel.

Ten deze blijkt uit de gegevens van het dossier dat het verschil in B.T.W.-tarief steunde op de opvatting dat kalkmeststoffen slechts een bodemverbeterend, en niet een plantenvoedend effect zouden hebben.

Uit de wetenschappelijke studies die door de verzoekende partijen worden aangehaald en die door de Ministerraad niet werden betwist blijkt evenwel, dat niet alleen de « klassieke » elementen stikstof (N), fosfor (P) en kalium (K) maar ook de « secundaire » elementen calcium en magnesium een voedingsstof voor planten zijn en zodoende als meststof moeten worden aangezien.

B.1.5. Uit wat voorafgaat en uit het feit dat uit de debatten niet is gebleken en dat men niet inziet dat er een andere verantwoording zou zijn dan die welke betrekking heeft op de onderscheiden samenstelling van de twee soorten meststoffen, noch op het vlak van het doel dat door het bestreden verschil in behandeling wordt nagestreefd, noch wat de gevolgen ervan betreft, volgt dat dit verschil in behandeling als zonder verantwoording moet worden beschouwd.

Het middel dat de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet aanvoert, is derhalve gegrond.

B.1.6. De bestreden bepaling behelst evenwel slechts een discriminatie voor zover daarbij een hoger tarief voor meststoffen op basis van secundaire elementen wordt opgelegd dan voor meststoffen in het algemeen. De vernietiging moet dan ook in die mate worden beperkt.

B.2. Het onderzoek van het eerste middel is onnodig aangezien het niet tot een ruimere vernietiging aanleiding kan geven.

Om die redenen,

Het Hof

vernietigt, voor zover daarbij voor meststoffen op basis van secundaire elementen een hoger B.T.W.-tarief wordt opgelegd dan het tarief dat geldt voor meststoffen in het algemeen, te weten 6 procent, artikel 55 van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen, in zoverre door dat artikel bekrachtigd wordt de rubriek II van tabel B zoals bepaald bij artikel 3 van het koninklijk besluit van 17 maart 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven en het koninklijk besluit van 10 november 1980 tot invoering van een speciale taks op luxe-producten.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 7 januari 1993.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

J. Delva.

—
COUR D'ARBITRAGE
—

F. 93 — 72

[S-C — 21009]

—
Arrêt n° 1/93 du 7 janvier 1993
—

Numéro du rôle : 429

En cause : le recours en annulation partielle de l'article 55 de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières, introduit par la s.p.r.l. Agrivita et la s.p.r.l. Miramag Benelux.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents J. Delva et D. André, et des juges F. Debaedts, L. De Grève, K. Blanckaert, L.P. Suetens, M. Melchior, L. François, P. Martens et Y. de Wasseige, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président J. Delva,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. Objet de la demande

Par requête du 6 août 1992, envoyée à la Cour par lettre recommandée à la poste du 7 août 1992 et reçue au greffe le 10 août 1992, la s.p.r.l. Agrivita, dont le siège social est établi à 2900 Schoten, Zamenhoflaan 24, et la s.p.r.l. Miramag Benelux, dont le siège social est établi à 2850 Edegem, Verbindingsstraat 31, et le siège d'exploitation à 2930 Brasschaat, De Zwaan 17, demandent l'annulation de l'article 55 de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières (*Moniteur belge* du 31 juillet 1992), en tant que cet article confirme, avec effet à la date de son entrée en vigueur, la rubrique II du tableau B telle que fixée par l'article 3 de l'arrêté royal du

17 mars 1992 modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux et l'arrêté royal du 10 novembre 1980 instaurant une taxe spéciale sur les produits de luxe, rubrique en vertu de laquelle les engrais à base d'éléments secondaires sont soumis à la T.V.A. au taux de 12 pour cent.

Par la même requête, les parties requérantes demandaient également la suspension de la disposition légale précitée. Par son arrêt n° 60/92 du 8 octobre 1992, la Cour a suspendu la disposition attaquée dans la mesure où il est prévu pour les engrais à base d'éléments secondaires un taux supérieur à celui frappant les engrais en général.

II. La procédure

Par ordonnance du 10 août 1992, le président en exercice a désigné les juges du siège, conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste du 24 août 1992.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 26 août 1992.

Le Conseil des ministres a introduit un mémoire le 2 octobre 1992.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste du 23 octobre 1992.

Les requérantes ont introduit un mémoire en réponse le 17 novembre 1992.

Par ordonnance du 26 novembre 1992, le juge faisant fonction de président F. Debaedts a complété le siège par le juge Y. de Wasseige, vu l'accession à l'éméritat du président J. Wathelet et son remplacement par le juge D. André, qui était déjà membre du siège.

Par ordonnance du 26 novembre 1992, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 17 décembre 1992.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties et à leurs avocats par lettres recommandées à la poste du 26 novembre 1992.

Par ordonnance du 2 décembre 1992, le président J. Delva a soumis l'affaire à la Cour en séance plénière.

A l'audience du 17 décembre 1992 :

— ont comparu :

Me D. Lindemans, avocat du barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes;

Me I. Claeys Bouúaert, avocat à la Cour de cassation, pour le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles;

— les juges-rapporteurs K. Blanckaert et M. Melchior ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux dispositions des articles 62 et suivants de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. Objet de la disposition attaquée

L'article 55 de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières (*Moniteur belge* du 31 juillet 1992) confirme entre autres l'arrêté royal du 17 mars 1992 modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 précité.

L'arrêté royal confirmé du 17 mars 1992 (*Moniteur belge* du 19 mars 1992) modifie notamment la rubrique II du tableau B figurant en annexe à l'arrêté royal n° 20, et soumet ainsi les engrais calcaires et autres engrais à base de calcium et/ou de magnésium au taux de T.V.A. de 12 pour cent.

Selon l'intitulé de la rubrique II du tableau B, il s'agit d'« engrais à base d'éléments secondaires », tandis que les engrais en général, par le fait qu'ils figurent à la rubrique XII non modifiée du tableau A de l'arrêté royal n° 20 susdit, restent soumis au taux de 6 pour cent.

IV. En droit

— A —

A.1. La première requérante, la s.p.r.l. Agrivita, déclare être négociante en engrais calcaires et avoir conquis une part importante du marché belge des engrais, principalement avec le produit Magkal. La requérante est en litige avec l'Etat belge à propos du taux de T.V.A. à appliquer aux engrais calcaires. Par jugement du 9 décembre 1991, le tribunal de première instance d'Anvers, suite à une demande introduite par la s.p.r.l. Agrivita, a dit pour droit que le produit Magkal est un engrais soumis au taux de T.V.A. de 6 %.

L'Etat belge, qui était d'avis que les engrais calcaires devaient être soumis au taux de T.V.A. de 19 pour cent en tant qu'amendements du sol, a interjeté appel de ce jugement.

Les activités de la s.p.r.l. Agrivita ont fortement diminué depuis la cessation, au début de l'année 1991, des livraisons du produit Magkal en provenance de l'Angleterre.

Le gérant de la s.p.r.l. précitée est également cofondateur de la s.p.r.l. Miramag Benelux, qui est la seconde requérante devant la Cour.

La s.p.r.l. Miramag Benelux a été constituée en 1991 et importe d'Allemagne un engrais calcaire ayant des caractéristiques semblables à celles du produit Magkal.

A la demande de la s.p.r.l. Miramag Benelux, le Conseil d'Etat, section d'administration, a, par arrêt n° 39.410 du 18 mai 1992, suspendu l'exécution de la rubrique II du tableau B figurant en annexe de l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970, telle que modifiée par l'article 3 de l'arrêté royal du 17 mars 1992 présentement confirmé par la disposition attaquée.

A.2.1. Dans un premier moyen, les parties requérantes invoquent la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution en ce que, par la disposition entreprise, le législateur empêche que le Conseil d'Etat se prononce sur l'illégalité dénoncée d'une disposition déjà suspendue par cette juridiction à la requête de la s.p.r.l. Miramag Benelux, et en ce que le législateur annule rétroactivement l'avantage de la suspension prononcée par le Conseil d'Etat au moyen d'une confirmation ayant effet à la date de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 17 mars 1992.

Selon les requérantes, la disposition contestée les prive d'une garantie juridictionnelle essentielle reconnue à tous les citoyens, ce qui entraîne pour elles un traitement inégal qui n'est pas justifié objectivement et à l'égard duquel il y a lieu, en tout état de cause, de constater que le moyen utilisé n'est pas raisonnablement proportionné au but poursuivi, à supposer même que ce but soit admissible en droit.

A ce propos, les requérantes renvoient à l'arrêt de la Cour n° 16/91 du 13 juin 1991.

A.2.2. Dans un second moyen, les requérantes invoquent également la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution, en ce que, par la disposition entreprise, il est établi une distinction entre les engrais « ordinaires » et les engrais à base d'éléments secondaires, alors que cette distinction, quand bien même elle serait objective, ne peut en tout état de cause être raisonnablement justifiée si on la confronte au but et aux effets de la T.V.A. et au caractère raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

A.3.1. En ce qui concerne le premier moyen, le Conseil des ministres répond, dans son mémoire du 2 octobre 1992, que les parties requérantes appliquent la jurisprudence développée par la Cour dans l'arrêt n° 16/91 à une situation fondamentalement différente.

Le Conseil des ministres observe que dans l'affaire de l'a.s.b.l. « Femmes au foyer », il s'agissait d'un prélèvement provisoire dont il fallait établir s'il était ou non correctement proportionné à l'impôt à percevoir ultérieurement, l'excédent devant être considéré comme une sorte de prêt sans intérêt en faveur du Trésor.

Dans la présente affaire, il s'agit au contraire, estime le Conseil des ministres, d'un prélèvement définitif qui ne peut faire l'objet d'une régularisation ultérieure.

A.3.2. En ce qui concerne le second moyen, le Conseil des ministres soutient d'abord qu'il manque en droit, étant donné que, dans l'exercice de sa fonction constitutionnelle, le législateur ne doit pas donner d'autre justification que ce que prévoit la Constitution, c'est-à-dire le vote dans les deux Chambres et la sanction royale.

Le Conseil des ministres soutient ensuite qu'une différence dans la tarification fiscale des produits ne peut en soi violer le principe d'égalité, celui-ci devant garantir le traitement égal des personnes.

Pour le Conseil des ministres, les parties requérantes doivent démontrer qu'elles sont victimes d'une discrimination personnelle, ce qu'elles resteraient en défaut de prouver.

A.4.1. Les parties requérantes ont introduit un mémoire en réponse le 17 novembre 1992.

Elles y déclarent ne pas discerner en quoi la distinction qu'établit le Conseil des ministres entre un prélèvement provisoire dans l'affaire traitée par l'arrêt n° 16/91 et un prélèvement définitif dans la présente affaire serait pertinente pour examiner le bien-fondé du premier moyen.

Les parties requérantes reconnaissent néanmoins qu'une différence existe en l'espèce par rapport à l'affaire tranchée par l'arrêt n° 16/91 en ce que l'article 37, § 3, du Code de la T.V.A. prévoit la confirmation des arrêtés royaux fixant les taux de la T.V.A., mais cette disposition, estiment les requérantes, ne saurait justifier la confirmation d'une disposition suspendue par le Conseil d'Etat.

A.4.2. Pour les parties requérantes, la défense du Conseil des ministres concernant le second moyen doit pour le moins être qualifiée de curieuse en tant qu'elle consiste à dire qu'il suffit pour le législateur de respecter les dispositions constitutionnelles relatives au vote dans les deux Chambres et à la sanction royale.

Les parties requérantes observent pour leur part que l'article 107ter de la Constitution contraint le législateur, lorsqu'une procédure est engagée devant la Cour d'arbitrage, à justifier la norme litigieuse au regard des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution.

A.4.3. A l'argumentation du Conseil des ministres selon laquelle le principe d'égalité ne concerne que le traitement égal des personnes alors qu'il s'agit en l'espèce d'une distinction entre produits, les parties requérantes opposent qu'un impôt n'est jamais levé sur des personnes mais sur des faits impossibles, ce qui affecte malgré tout en fin de compte les personnes qui réalisent les opérations décrites comme impossibles.

L'affirmation selon laquelle le préjudice subi par les parties requérantes, tel que chiffré par le Conseil des ministres, serait minime est rejetée en ordre subsidiaire dans le mémoire en réponse des requérantes, sur la base de leurs propres calculs tendant à prouver l'inexactitude et le manque de pertinence de celle-ci.

A.4.4. Enfin, les parties requérantes répètent que le traitement distinct ne fait l'objet d'aucune justification quant au fond.

— B —

Sur le second moyen

B.1.1. Les parties requérantes, en leur qualité de négociantes en engrais calcaires, invoquent deux moyens. Le second de ceux-ci dénonce une violation des articles 6 et 6bis de la Constitution au motif que la distinction opérée ne serait pas objective ou, en tout cas, pas raisonnablement justifiée au regard du but et des effets de la mesure prise.

B.1.2. Les règles constitutionnelles de l'égalité des Belges devant la loi et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie selon certaines catégories de personnes, pour autant que le critère de différenciation soit susceptible de justification objective et raisonnable. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.1.3. Il revient au législateur de déterminer les diverses opérations et prestations qui seront soumises à la taxe sur la valeur ajoutée et de fixer les taux applicables. Il n'appartient pas à la Cour d'arbitrage de décider si une mesure prescrite par la loi est opportune ou souhaitable.

Dès lors que le législateur traite différemment deux catégories comparables d'assujettis — en l'espèce les négociants en « engrais », d'une part, et les négociants en « engrais à base d'éléments secondaires », d'autre part — en soumettant la fourniture du premier produit à une T.V.A. de 6 pour cent et la fourniture du second à une T.V.A. de 12 pour cent, la Cour doit vérifier s'il existe une justification objective et raisonnable à cette distinction pour en contrôler la conformité aux articles 6 et 6bis de la Constitution.

B.1.4. Une différence de taux entre les engrais ordinaires, d'une part, et les engrais à base d'éléments secondaires, d'autre part, ne peut être censée respecter les limites du pouvoir d'appréciation du législateur que s'il apparaît que cette distinction peut être justifiée sur la base d'éléments concrets en fonction du but poursuivi.

En l'espèce, il ressort des éléments du dossier que la différence de taux de la T.V.A. se fondait sur la conception que les engrais calcaires n'ont qu'un effet d'amendement du sol et non pas un effet de nutriment des végétaux.

Il ressort cependant des études scientifiques citées par les parties requérantes et non contestées par le Conseil des ministres qu'outre les éléments « classiques » que sont l'azote (N), le phosphore (P) et le potassium (K), les éléments « secondaires » comme le calcium et le magnésium constituent eux aussi un nutriment des végétaux et doivent dès lors être considérés comme des engrais.

B.1.5. De ce qui précède et du fait que les débats n'ont fait apparaître et qu'on n'aperçoit aucune justification autre que celle relative à la composition différente des deux types d'engrais, ni sur le plan de l'objectif poursuivi par la différence de traitement critiquée ni sur celui de ses effets, il résulte que celle-ci doit être considérée comme dépourvue de justification.

Le moyen qui invoque la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution est donc fondé.

B.1.6. La disposition attaquée n'est toutefois discriminatoire que dans la mesure où il est prévu pour les engrais à base d'éléments secondaires un taux supérieur à celui frappant les engrais en général. L'annulation doit dès lors être limitée dans cette mesure.

B.2. Il est superflu d'examiner le premier moyen, celui-ci ne pouvant entraîner une annulation plus large.
Par ces motifs,

La Cour

annule, dans la mesure où il est prévu pour les engrais à base d'éléments secondaires un taux de T.V.A. supérieur à celui frappant les engrais en général, soit six pour cent, l'article 55 de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières, en tant qu'il confirme la rubrique II du tableau B telle que fixée par l'article 3 de l'arrêté royal du 17 mars 1992 modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux et l'arrêté royal du 10 novembre 1980 instaurant une taxe spéciale sur les produits de luxe.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 7 janvier 1993.

Le greffier,
L. Potoms.

Le président,
J. Delva,

SCHIEDSHOF

D. 93 — 72

[C — 21009]

Urteil Nr. 1/93 vom 7. Januar 1993

Geschäftsverzeichnissnr. 429

In Sachen: Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 55 des Gesetzes vom 28. Juli 1992 über Steuer- und Finanzbestimmungen, erhoben von der Agrivita GmbH und der Miramag Benelux GmbH.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden J. Delva und D. André, und den Richtern F. Debaedts, L. De Grève, K. Blanckaert, L.P. Suetens, M. Melchior, L. François, P. Martens und Y. de Wasseige, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden J. Delva,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Klagegegenstand

Mit Klageschrift vom 6. August 1992, die dem Hof per Einschreiben vom 7. August 1992 zugesandt wurde und am 10. August 1992 bei der Kanzlei eingegangen ist, beantragte die Agrivita GmbH, mit Gesellschaftssitz in 2900 Schoten, Zamenhoflaan 24, und die Miramag Benelux GmbH, mit Gesellschaftssitz in 2650 Edegem, Verbindungsstraat 31, und Betriebssitz in 2930 Brasschaat, De Zwaan 17, die Nichtigerklärung von Artikel 55 des Gesetzes vom 28. Juli 1992 über Steuer- und Finanzbestimmungen (*Belgisches Staatsblatt* vom 31. Juli 1992), soweit mit Wirkung vom Tag des Inkrafttretens Rubrik II von Tabelle B bestätigt wird, wie festgelegt durch Artikel 3 des königlichen Erlasses vom 17. März 1992 zur Abänderung des königlichen Erlasses Nr. 20 vom 20. Juli 1970 zur Festsetzung der Mehrwertsteuersätze und zur Einstufung der Güter und Dienstleistungen nach diesen Steuersätzen, sowie des königlichen Erlasses vom 10. November 1980 zur Einführung einer Sondersteuer auf Luxusgüter, wodurch Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen dem Mehrwertsteuersatz von 12 Prozent unterliegen.

Mit derselben Klageschrift beantragten die klagenden Parteien auch die einstweilige Aufhebung derselben Gesetzesbestimmung. In seinem Urteil Nr. 60/92 vom 8. Oktober 1992 hat der Hof die angefochtene Bestimmung insofern, als dadurch Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen mit einem höheren Steuersatz belegt werden als Düngemittel im allgemeinen, einstweilig aufgehoben.

II. Verfahren

Durch Anordnung vom 10. August 1992 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Mitglieder der Besetzung des Hofes bestimmt.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit Einschreibebriefen vom 24. August 1992 notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 26. August 1992.

Der Ministerrat hat am 2. Oktober 1992 einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit Einschreibebrief vom 23. Oktober 1992 notifiziert.

Die Klägerinnen haben am 17. November 1992 einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 26. November 1992 hat der stellvertretende Vorsitzende F. Debaedts die Besetzung um den Richter Y. de Wasseige ergänzt, nachdem der Vorsitzende J. Wathelet in den Ruhestand getreten und durch den der Besetzung bereits angehörenden Richter D. André ersetzt worden war.

Durch Anordnung vom 26. November 1992 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und die Sitzung auf den 17. Dezember 1992 anberaumt.

Von dieser Anordnung wurden die Parteien und ihre Rechtsanwälte mit Einschreibebriefen vom 26. November 1992 in Kenntnis gesetzt.

Durch Anordnung vom 2. Dezember 1992 hat der Vorsitzende J. Delva die Rechtssache dem vollzähligen Hof vorgelegt.

Auf der Sitzung vom 17. Dezember 1992

— erschienen

— RA D. Lindemans, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien,

— RA I. Claeys Bouaert, beim Kassationshof zugelassen, für den Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel,

— haben die referierenden Richter K. Blanckaert und M. Melchior Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Bestimmungen der Artikel 62 ff. des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Schiedshof beziehen, geführt.

III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmung

Artikel 55 des Gesetzes vom 28. Juli 1992 über Steuer- und Finanzbestimmungen (*Belgisches Staatsblatt* vom 31. Juli 1992) bestätigt unter anderem den königlichen Erlaß vom 17. März 1992 zur Abänderung des vorgenannten königlichen Erlasses Nr. 20 vom 20. Juli 1970.

Der bestätigte königliche Erlaß vom 17. März 1992 (*Belgisches Staatsblatt* vom 19. März 1992) novelliert unter anderen Rubrik II von Tabelle B im Anhang zum königlichen Erlaß Nr. 20 und belegt Kalkdünger und andere Düngemittel auf Calcium- und/oder Magnesiumbasis mit dem Mehrwertsteuersatz von 12 Prozent.

Laut der Überschrift von Rubrik II von Tabelle B handelt es sich um « Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen », während Düngemittel im allgemeinen aufgrund ihrer Aufnahme in die unverändert gebliebene Rubrik XII von Tabelle A zum vorgenannten königlichen Erlaß Nr. 20 weiterhin dem Mehrwertsteuersatz von 6 Prozent unterliegen.

IV. In rechtlicher Beziehung

— A —

A.1. Die erste klagende Partei, die Agrivita GmbH, erklärt, sie handle mit Kalkdünger und habe sich vor allem mit dem Produkt « Magkal » einen bedeutenden Anteil am belgischen Düngemittelmarkt erworben. Die klagende Partei befindet sich in einem Rechtsstreit mit dem belgischen Staat wegen des auf Kalkdünger anzuwendenden Mehrwertsteuersatzes. Das Erstinstanzliche Gericht Antwerpen hat in seinem Urteil vom 9. Dezember 1991 auf eine von der Agrivita GmbH erhobene Klage hin für Recht erkannt, daß das Produkt « Magkal » ein dem Mehrwertsteuersatz von 6 % unterliegendes Düngemittel ist.

Der belgische Staat, der der Ansicht war, Kalkdünger sei als Bodenverbesserungsmittel zu 10 Prozent zu besteuern, hat Berufung gegen besagtes Urteil eingelegt.

Die Tätigkeit der Agrivita GmbH sei wegen der seit Anfang 1991 erfolgten Einstellung der Lieferungen des Produktes « Magkal » aus England stark zurückgegangen.

Der Geschäftsführer der vorgenannten GmbH ist ebenfalls Mitbegründer der Miramag Benelux GmbH, der zweiten klagenden Partei vor dem Hof.

Die Miramag Benelux GmbH wurde 1991 gegründet und liefert einen aus Deutschland stammenden Dünger mit dem Produkt « Magkal » ähnlichen Eigenschaften.

Auf von der Miramag Benelux GmbH erhobene Klage hin hat der Staatsrat - Verwaltungsabteilung - in seinem Urteil Nr. 39.410 vom 18. Mai 1992 die Durchführung von Rubrik II von Tabelle B im Anhang zum königlichen Erlaß Nr. 20 vom 20. Juli 1970, wie abgeändert durch Artikel 3 des nunmehr durch die angefochtene Bestimmung bestätigten königlichen Erlasses vom 17. März 1992, ausgesetzt.

A.2.1. In einem ersten Klagegrund machen die klagenden Parteien die Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung geltend, indem der Gesetzgeber durch die angefochtene Bestimmung verhindern soll, daß der Staatsrat über die beanstandete Gesetzeswidrigkeit einer vom Staatsrat auf Antrag der Miramag Benelux GmbH bereits ausgesetzten Bestimmung befindet, und indem der Gesetzgeber den Vorteil der vom Staatsrat verkündeten Aussetzung rückwirkend durch eine Bestätigung mit Wirkung vom Tag des Inkrafttretens des königlichen Erlasses vom 17. März 1992 aufheben soll.

Die klagenden Parteien sind der Ansicht, die angefochtene Bestimmung entziehe ihnen eine wesentliche, für alle Bürger geltende Rechtsschutzgarantie, was für sie eine Behandlungsungleichheit mit sich bringe, die der objektiven Rechtfertigung entbehre und wobei auf jeden Fall zumindest festzustellen sei, daß das verwendete Mittel keine angemessene Verhältnismäßigkeit zum verfolgten Zweck aufweise, gesetzt den Fall, dieser Zweck sei in rechtlicher Hinsicht vertretbar.

In diesem Zusammenhang nehmen die Klägerinnen Bezug auf das vom Hof verkündete Urteil Nr. 16/91 vom 13. Juni 1991.

A.2.2. Die klagenden Parteien machen in einem zweiten Klagegrund erneut die Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung geltend, wobei sie diesmal vorbringen, daß durch die angefochtene Bestimmung ein Unterschied zwischen « gewöhnlichen » Düngemitteln und Düngemitteln auf Basis von Sekundärelementen gemacht werde, während diese Unterscheidung - angenommen, sie wäre objektiv - bei der Prüfung hinsichtlich des Zwecks und der Folgen der Mehrwertsteuer sowie hinsichtlich der Angemessenheit des Verhältnisses zwischen den eingesetzten Mitteln und dem verfolgten Zweck auf keinen Fall in angemessener Weise gerechtfertigt werden könne.

A.3.1. Was den ersten Klagegrund betrifft, antwortet der Ministerrat in seinem Schriftsatz vom 2. Oktober 1992, daß die klagenden Parteien die im Urteil Nr. 16/91 enthaltene Rechtsprechung des Hofes auf grundverschiedene Verhältnisse übertragen.

Der Ministerrat weist darauf hin, daß es sich in der Rechtssache der VoG « Femmes au Foyer » um eine vorläufige Abgabe gehandelt habe, wobei es gegolten habe, festzustellen, ob diese in einem angemessenen Verhältnis zur späteren Steuer stand; der Überschuß der vorläufigen Abgabe habe als eine Art zinsloses Darlehen an die Staatskasse betrachtet werden können.

In der vorliegenden Angelegenheit handle es sich - so der Ministerrat - dagegen um eine endgültige Abgabe, die nicht Gegenstand einer nachträglichen Regularisierung sein könne.

A.3.2. Was den zweiten Klagegrund betrifft, behauptet der Ministerrat an erster Stelle, daß dieser Klagegrund der rechtlichen Grundlage entbehre, weil sich die Rechenschaftslegung des Gesetzgebers bei der Ausübung seiner verfassungsmäßigen Funktion darauf beschränke, was in der Verfassung vorgesehen sei, d.h. die Abstimmung in den beiden Kammern und die Bestätigung durch den König.

Anschließend erklärt der Ministerrat, eine unterschiedliche Steuertarifierung von Erzeugnissen könne an sich keine Verletzung des Gleichheitsgrundsatzes, der die Gleichbehandlung von Personen gewährleisten soll, darstellen.

Der Ministerrat meint, die klagenden Parteien hätten nachzuweisen, daß sie einer persönlichen Diskriminierung zum Opfer fallen würden; sie hätten es unterlassen, diesen Nachweis zu erbringen.

A.4.1. Am 17. November 1992 haben die klagenden Parteien einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Sie erklären, es sei nicht einzusehen, wie der vom Ministerrat gemachte Unterschied zwischen einer vorläufigen Abgabe in der im Urteil Nr. 16/91 behandelten Rechtssache und einer endgültigen Abgabe in der vorliegenden Rechtssache bei der Prüfung der Begründetheit des ersten Klagegrunds erheblich sein könnte.

Die klagenden Parteien räumen ein, daß es in dieser Angelegenheit zwar einen Unterschied im Vergleich zu der im Urteil Nr. 16/91 geregelten Rechtssache gebe, soweit Artikel 37 § 3 des Mehrwertsteuergesetzbuches die Bestätigung von königlichen Erlassen in bezug auf Mehrwertsteuersätze vorschreibe; diese Bestimmung könne aber - so die Klägerinnen - keine Bestätigung einer vom Staatsrat ausgesetzten Bestimmung rechtfertigen.

A.4.2. Die klagenden Parteien halten die Klagebeantwortung des Ministerrats hinsichtlich des zweiten Klagegrunds zumindest für merkwürdig, soweit vorgebracht wird, daß es für den Gesetzgeber genüge, die verfassungsmäßigen Vorschriften bezüglich der Abstimmung in den beiden Kammern und der Bestätigung durch den König zu beachten.

Die klagenden Parteien machen ihrerseits geltend, daß Artikel 107ter der Verfassung den Gesetzgeber dazu verpflichte, im Falle eines Rechtsstreits vor dem Schiedshof die angefochtene Rechtsnorm im Hinblick auf die Artikel 6, 6bis und 17 der Verfassung zu begründen.

A.4.3. Der Behauptung des Ministerrats, der Gleichheitsgrundsatz beziehe sich lediglich auf die Gleichbehandlung von Personen, während es sich hier um eine Unterscheidung zwischen Erzeugnissen handele, setzen die klagenden Parteien entgegen, daß eine Steuer niemals auf Personen, sondern auf Steuertatbestände erhoben werde, wodurch letztendlich jedoch die Personen betroffen seien, die die als Steuertatbestand bezeichneten Handlungen tätigen.

Daß der von den klagenden Parteien erlittene Nachteil, wie ihn der Ministerrat ermittelt hat, minimal wäre, wird im Erwidierungsschriftsatz subsidiär anhand eigener Berechnungen als unrichtig und nicht zweckdienlich zurückgewiesen.

A.4.4. Schließlich wiederholen die klagenden Parteien, daß zur Hauptsache gar keine Rechtfertigung für die beanstandete Behandlungsungleichheit gegeben werde.

Bezüglich des zweiten Klagegrunds

B.1.1. Die klagenden Parteien, in ihrer Eigenschaft als Kalkdüngerhändler, bringen zwei Klagegründe vor. Als zweiter Klagegrund wird die Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung mit der Begründung geltend gemacht, daß der gemachte Unterschied nicht objektiv sei oder auf jeden Fall im Hinblick auf Zweck und Folgen der Maßnahme nicht in angemessener Weise gerechtfertigt werden könne.

B.1.2. Die Verfassungsvorschriften der Gleichheit der Belgier vor dem Gesetz und des Diskriminierungsverbotes schließen nicht aus, daß eine unterschiedliche Behandlung je nach bestimmten Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit es für das Unterscheidungskriterium eine objektive und vernünftige Rechtfertigung gibt. Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der bestrittenen Maßnahme sowie auf die Art der fraglichen Grundsätze zu beurteilen; der Gleichheitsgrundsatz ist verletzt, wenn erwiesen ist, daß die eingesetzten Mittel in keinem vernünftigen Verhältnismäßigkeitszusammenhang zum erstrebten Zweck stehen.

B.1.3. Es steht dem Gesetzgeber zu, die verschiedenen Handlungen und Leistungen, die einer Mehrwertsteuer unterworfen werden, festzulegen und die dabei geltenden Steuersätze zu bestimmen. Dem Schiedshof obliegt nicht die Beurteilung dessen, ob eine durch das Gesetz vorgeschriebene Maßnahme angebracht oder wünschenswert ist.

Wenn der Gesetzgeber zwei vergleichbare Kategorien von Steuerpflichtigen — in diesem Fall Händler mit « Düngemitteln » einerseits und Händler mit « Düngemitteln auf Basis von Sekundärelementen » andererseits — unterschiedlich behandelt, indem er den Handel mit dem erstgenannten Produkt einer sechsprozentigen Mehrwertsteuer und den Handel mit dem letztgenannten einer zwölfprozentigen Mehrwertsteuer unterwirft, hat der Hof bei der Prüfung anhand der Artikel 6 und 6bis der Verfassung zu beurteilen, ob für diese Unterscheidung eine objektive und vernünftige Rechtfertigung vorliegt.

B.1.4. Es kann nur dann davon ausgegangen werden, daß ein unterschiedlicher Steuersatz für gewöhnliche Düngemittel einerseits und Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen andererseits im Rahmen der Ermessensfreiheit des Gesetzgebers liegt, wenn sich herausstellt, daß diese Unterscheidung aufgrund konkreter Elemente, die mit dem erstrebten Zweck zusammenhängen, gerechtfertigt werden kann.

Im vorliegenden Fall geht aus den Aktenbestandteilen hervor, daß der unterschiedliche Mehrwertsteuersatz auf der Auffassung beruht, daß Kalkdünger nur bodenverbessernd und nicht pflanzenernährend wirken würde.

Aus den wissenschaftlichen Studien, die von den klagenden Parteien angeführt werden und nicht vom Ministerrat bestritten worden sind, geht jedoch hervor, daß nicht nur die « herkömmlichen » Elemente Stickstoff (N), Phosphor (P) und Kalium (K), sondern auch die « sekundären » Elemente Calcium und Magnesium Nährstoffe für Pflanzen sind und daher als Düngemittel betrachtet werden müssen.

B.1.5. Aus dem Vorstehenden und daraus, daß aus der Verhandlung nicht hervorgegangen und übrigens nicht einzusehen ist, daß es eine andere Rechtfertigung geben würde, als diejenige, die sich auf die unterschiedliche Zusammensetzung der beiden Düngemittelarten bezieht, und zwar weder hinsichtlich des mit dem beanstandeten Behandlungsunterschied verfolgten Zwecks, noch hinsichtlich seiner Folgen, ergibt sich, daß dieser Behandlungsunterschied als ungerechtfertigt anzusehen ist.

Der Klagegrund, in dem die Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung geltend gemacht wird, ist daher begründet.

B.1.6. Die angefochtene Bestimmung beinhaltet jedoch nur insofern eine Diskriminierung, als dadurch ein höherer Steuersatz für Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen vorgeschrieben wird als für Düngemittel im allgemeinen. Die Nichtigerklärung ist deshalb insofern einzuschränken.

B.2. Die Prüfung des ersten Klagegrunds erübrigt sich, da sie zu keiner weiterreichenden Nichtigerklärung führen könnte.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt insofern, als dadurch Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen mit einem höheren Mehrwertsteuersatz belegt werden als Düngemittel im allgemeinen, d.h. sechs Prozent, Artikel 55 des Gesetzes vom 28. Juli 1992 über Steuer- und Finanzbestimmungen, soweit Rubrik II von Tabelle B bestätigt wird, wie festgelegt durch Artikel 3 des königlichen Erlasses vom 17. März 1992 zur Abänderung des königlichen Erlasses Nr. 20 vom 20. Juli 1970 zur Festsetzung der Mehrwertsteuersätze und zur Einstufung der Güter und Dienstleistungen nach diesen Steuersätzen, sowie des königlichen Erlasses vom 10. November 1980 zur Einführung einer Sondersteuer auf Luxusgüter, für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 7. Januar 1993.

Der Kanzler,
L. Potoms.

Der Vorsitzende,
J. Delva.