

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Overwegende dat het noodzakelijk is onverwijld de maatregelen betreffende de bestrijding van M.R.S. te wijzigen ten einde deze maatregelen in overeenstemming te brengen met de Beschikking van de Commissie van 10 maart 1992,

Besluit :

Artikel 1. Artikel 4 en de bijlage van het ministerieel besluit van 26 april 1991 houdende tijdelijke maatregelen ter bestrijding van het Mysterious Reproductive Syndrome (M.R.S.) bij varkens, worden opgeheven.

Art. 2. Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Brussel, 28 april 1992.

A. BOURGEOIS

Vu l'urgence;

Considérant qu'il est nécessaire de modifier sans retard les mesures relatives à la lutte contre le M.R.S. en vue de rendre ces mesures conformes à la décision de la Commission du 10 mars 1992,

Arrête :

Article 1er. L'article 4 et l'annexe de l'arrêté ministériel du 26 avril 1991 portant des mesures temporaires de lutte contre le Mysterious Reproductive Syndrome (M.R.S.), sont abrogés.

Art. 2. Cet arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 28 avril 1992.

A. BOURGEOIS

ARBITRAGEHOF

N. 92 — 1395

[C — 21149]

Arrest nr. 28/92 van 2 april 1992

Rolnummer 270

In zake: het beroep tot vernietiging van de artikelen 2, 3, 28, 31, 32, 34, 38, 76, 77 en 171 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, ingesteld door de v.z.w. Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen en andere verzoekers.

Het Arbitragehof, in voltallige zitting,
samengesteld uit de voorzitters J. Delva en I. Pétry,
en de rechters J. Wathélet, D. André, F. Debaedts, L. De Grève, L.P. Suetens, M. Melchior, H. Boel en L. François, bijgestaan door de griffier L. Potoms,
onder het voorzitterschap van voorzitter J. Delva,
wijst na beraad het volgend arrest :

I. Onderwerp

Bij verzoekschrift van 15 februari 1991 aan het Hof verzonden bij ter post aangetekende brief van 10 februari 1991, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 2, 3, 76, 77 en 171 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II (*Belgisch Staatsblad* van 18 augustus 1990) door :

1. De v.z.w. Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen, waarvan de zetel gevestigd is te Antwerpen, Rodestraat 33;

2. De v.z.w. Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen, waarvan de zetel gevestigd is te Gent, Kasteellaan 54;

3. De Heer Stefan D'Haese, bediende, wonende te 9230 Melle, Olfkenskouterlaan 7, handelend in eigen naam en als vader, wettelijke vertegenwoordiger van zijn minderjarig kind D'Haese Marjolein Johanna, dat als leerling is ingeschreven in de school ingericht door tweede verzoekster in haar vestiging te Gent en aldaar het tweede leerjaar volgt van de eerste graad;

4. De Heer Marc Depreeuw, architect, wonende te 2530 Boechout, Ranstsesteenweg 62, handelend in eigen naam en als vader, wettelijke vertegenwoordiger van zijn minderjarig kind Depreeuw, Teun, dat als leerling is ingeschreven in de school ingericht door tweede verzoekster in haar vestiging te Lier en aldaar het tweede leerjaar volgt van de derde graad;

5. Mevr. Maria Voorspoels, onderwijzeres, wonende te 2560 Kessel, Berlaarsesteenweg 17, handelend in eigen naam en als moeder, wettelijke vertegenwoordigster van Janssens, Annemie en Janssens, Karine, die als leerlingen zijn ingeschreven in de school ingericht door tweede verzoekster in haar vestiging te Leuven, respectievelijk in het eerste leerjaar van de tweede graad en in het eerste leerjaar van de eerste graad;

6. Mevr. Odette Dewachter, huisvrouw, wonende te 2018 Antwerpen, Lange Lozanastraat 102, handelend in eigen naam en als moeder, wettelijke vertegenwoordigster van Vanmechelen, Caroline en Vanmechelen, Rebecca, die als leerlingen zijn ingeschreven in de Hiberniaschool te Antwerpen, lid van eerste verzoekster, respectievelijk in het tweede leerjaar van de tweede graad en het eerste leerjaar van de eerste graad.

Eerste verzoekster vordert daarenboven de vernietiging van de artikelen 28, 31, 32, 34 en 38 van hetzelfde decreet.

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 18 februari 1991 heeft de voorzitter in functie, conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, de leden van de zetel aangewezen.

De rechters-verslaggevers H. Boel en L. François hebben op 19 februari 1991 geoordeeld dat er geen toepassing diende te worden gemaakt van de artikelen 71 en 72 van de organieke wet.

Van het beroep is conform artikel 70, § 4, van de organieke wet kennisgeving gedaan bij ter post aangetekende brieven van 13 maart 1991.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 14 maart 1991.

Bij beschikking van 27 maart 1991 heeft voorzitter J. Delva de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

De Franse Gemeenschapsexecutieve en de Vlaamse Executieve hebben ieder een memorie ingediend op respectievelijk 24 en 29 april 1991.

Van die memories is conform artikel 89 van de organieke wet kennisgeving gedaan bij ter post aangetekende brieven van 6 juni 1991.

De Franse Gemeenschapsexecutieve en verzoekers hebben ieder een memorie van antwoord ingediend op respectievelijk 4 en 5 juli 1991.

Bij beschikkingen van 2 juli 1991 en 23 januari 1992 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 15 februari en 15 augustus 1992.

Bij beschikking van 19 december 1991 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid is en heeft het de dag van de terechtzitting bepaald op 23 januari 1992.

Van die beschikking is aan de partijen kennis gegeven en van de datum van de terechtzitting zijn hun advocaten verwittigd bij ter post aangetekende brieven van 19 december 1991.

Ter terechtzitting van 23 januari 1991 :

— zijn verschenen :

Mr. E. Van Durme, advocaat bij de balie te Gent, voor verzoekers, voornoemd;

Mr. K. Geelen, advocaat, bij de balie te Hasselt, en

Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Executieve, Jozef II-strat 30, 1040 Brussel;

Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Franse Gemeenschapsexecutieve, Kunstlaan 19 AD, 1040 Brussel;

— hebben de rechters-verslaggevers H. Boel en L. François verslag uitgebracht;

— zijn voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. De bestreden bepalingen

3.1. De door de verzoekende partijen bestreden bepalingen zijn de artikelen 2, 3, 28, 31, 32, 34, 38, 76, 77 en 171 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II.

3.2. De artikelen 2 en 3 zijn opgenomen in Titel I « Werkingsmiddelen » — Hoofdstuk I « Organieke regeling. »

Artikel 2 luidt als volgt :

« § 1. De werkingsmiddelen van enerzijds het gemeenschapsonderwijs en anderzijds het gesubsidieerd onderwijs worden jaarlijks bepaald door de in de begroting van het vorige begrotingsjaar bedoelde bedragen voor werkingsmiddelen te vermenigvuldigen met de aanpassingscoëfficiënten A1 en A2, die als volgt worden berekend :

$A1 = 0,6 + 0,4 (\ln 1 / \ln 0)$, waarbij

— $\ln 1$ gelijk is aan het aantal regelmatige leerlingen van het voltijds onderwijs van respectievelijk het gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs op 1 februari van het voorgaande schooljaar;

— $\ln 0$ gelijk is aan het aantal regelmatige leerlingen van het voltijds onderwijs van respectievelijk het gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs op 1 februari van het voorlaatste schooljaar.

Voor de vaststelling van deze verhouding wordt geen rekening gehouden met de leerlingen van het onderwijs voor sociale promotie en het deeltijds onderwijs. Voor het hoger onderwijs wordt onder regelmatige leerlingen begrepen de studenten die in aanmerking komen voor de financiering, zoals gedefinieerd in uitvoering van artikel 9bis van de wet van 7 juli 1970 betreffende de algemene structuur van het hoger onderwijs. In afwijking op de hiervoor bepaalde data van 1 februari :

— wordt in het kleuteronderwijs rekening gehouden met de gemiddelde aanwezigheid gedurende de bedoelde volledige schooljaren;

— wordt in het lager en het secundair onderwijs, voor het bepalen van het totale bedrag van werkingsmiddelen voor het dienstjaar 1991, rekening gehouden met het aantal leerlingen op 1 oktober van bedoelde schooljaren.

$A2 = 0,4 (c1/c0) + 0,6 (lkl/lkO)$, waarbij

— $c1/c0$ gelijk is aan de verhouding tussen de geraamde index van de consumptieprijzen op het einde van het volgende begrotingsjaar en de geraamde index van de consumptieprijzen op het einde van het lopende begrotingsjaar;

— lkl/lkO gelijk is aan de verhouding tussen de geraamde index van de eenheidsloonkosten einde volgend begrotingsjaar en de geraamde index van de eenheidsloonkosten einde lopend begrotingsjaar.

De parameters 0,4 en 0,6 gelden minstens voor vier jaar.

§ 2. De bij toepassing van § 1 verkregen kredieten worden voor het gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs vermeerderd met hun respectief aandeel in de 37,5 % van de jaarlijks vrijkomende loonkost door de toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen. Het respectievelijk toe te kennen aandeel in deze vrijgekomen loonkost wordt bepaald naar rata van het aantal regelmatige leerlingen van het voltijds onderwijs.

De bij toepassing van § 1 verkregen kredieten worden daarenboven ten behoeve van de onderwijsinstellingen van het gesubsidieerd gewoon basisonderwijs verhoogd met :

— 75 miljoen in het begrotingsjaar 1991 ten opzichte van het voorafgaande begrotingsjaar;

— 75 miljoen in het begrotingsjaar 1992 ten opzichte van het begrotingsjaar 1991.

§ 3. De Vlaamse Executieve bepaalt de datum waarop deze regeling mede van toepassing wordt op het deeltijds kunstonderwijs. »

Artikel 3 luidt als volgt :

« § 1. Het bij toepassing van artikel 2 verkregen bedrag aan werkingsmiddelen voor het gemeenschapsonderwijs, vermindert met 50 % van de loonkost die jaarlijks vrijkomt door de toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen en vermindert met de loonkost van het statutaire meesters-, vak- en dienstpersoneel wordt jaarlijks toegekend aan de ARGO in uitvoering van artikel 51, § 1, 1^o, van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs.

§ 2. In het gesubsidieerd onderwijs zijn de werkingstoelagen per onderwijsinstelling of per internaat gelijk aan het resultaat van de vermenigvuldiging van de geldwaarde per punt achtereenvolgens met het puntengewicht van de leerling, student of intern van de onderwijsinstelling of internaat en met het aantal regelmatige leerlingen, studenten of internen van deze instelling of internaat.

Het puntengewicht per leerling, student of interne wordt vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Executieve.

Bij het vaststellen van het puntengewicht kan de Vlaamse Executieve rekening houden met het onderwijsniveau, de onderwijsvorm, de studierichting, het type, de optimale klasgrootte en de benodigde middelen voor het verstrekken van het onderwijs.

De geldwaarde per punt is gelijk aan de verhouding tussen de bij toepassing van artikel 2 verkregen totale werkingstoelagen voor het gesubsidieerd onderwijs, verminderd met de krachtens artikel 32, § 2, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving aan de gesubsidieerde internaten toe te kennen forfaitaire bedragen en het totaal aantal te verdelen punten waarbij dit totaal te verdelen punten, wordt verkregen door, per categorie het aantal regelmatige leerlingen, studenten of internen te vermenigvuldigen met het puntengewicht van deze leerling, student of interne en door vervolgens de som te maken van het per categorie verkregen aantal punten.

Voor het vaststellen van het totaal puntengewicht wordt voor het schooljaar 1990-1991 voor het buitengewoon, secundaire het hoger onderwijs (volledig en beperkt leerplan) rekening gehouden met het aantal leerlingen op 31 januari 1990. Voor het lager onderwijs is de tellingsdatum voor het schooljaar 1990-1991, 1 februari 1990. «

3.3. De artikelen 28, 31, 32, 34 en 38 zijn opgenomen in Titel III betreffende het Buitengewoon Onderwijs. Zij wijzigen de koninklijke besluiten nrs. 65, 66 en 67 van 20 juli 1982.

3.3.1. Artikel 28 wijzigt artikel 3 van het koninklijk besluit nr. 65 van 20 juli 1982 tot vaststelling van de wijze waarop de ambten van het bestuurs- en onderwijsend personeel worden bepaald in de inrichtingen voor buitengewoon onderwijs.

Het aldus gewijzigde artikel 3 luidt als volgt :

« § 1. In uitvoering van artikel 1, § 3, komen in aanmerking :

1^o In de types 1, 2, 3, 4, 6, 7 en 8 het aantal regelmatig ingeschreven leerlingen op 1 februari van het voorafgaande schooljaar. In afwijking hiervan is voor de onderwijsinstellingen types of opleidingsvormen die worden opgericht of in de toelageregeling opgenomen, de tellingsdatum voor het schooljaar van oprichting of opname in de toelageregeling, 1 oktober van dat schooljaar;

2^o In het type 5 het aantal bepaald door de gemiddelde aanwezigheid van de regelmatige leerlingen :

a) gedurende de periode van 12 maanden die voorafgaat aan 1 februari van het jaar waarin het betrokken schooljaar een aanvang neemt, indien het type gedurende heel deze duur georganiseerd was;

b) in andere gevallen, gedurende de eerste 30 dagen te rekenen vanaf de openstelling van het type.

§ 2. ... (opgeheven). «

Luidens artikel 1, § 1, van het besluit wordt het volume van de georganiseerde betrekkingen in de Rijksinrichtingen en van de weddetoelagen in de gesubsidieerde inrichtingen voor elke school en per inrichting bepaald volgens de normen van het besluit. Artikel 1, § 3, bepaalt welke leerlingen in aanmerking worden genomen voor de berekening van het volume aan betrekkingen of weddetoelagen.

Artikel 31 wijzigt artikel 24 van hetzelfde besluit. Het aldus gewijzigde artikel 24 luidt als volgt :

« Het aantal uren klassedirectie dat buiten het lesurenpakket kan worden toegekend, wordt bepaald door het totaal aantal regelmatig ingeschreven leerlingen op 1 februari van het voorafgaande schooljaar door twaalf te delen.

In afwijking hiervan is voor de onderwijsinstellingen, types of opleidingsvormen, die worden opgericht of in de toelageregeling opgenomen, de tellingsdatum voor het schooljaar van oprichting of opname in de toelageregeling, één oktober van dat schooljaar. «

Artikel 32 vervangt artikel 25, § 2, van hetzelfde besluit. Het aldus gewijzigde artikel 25, § 2, luidt als volgt :

« § 2. De directeur kan, vanaf het begin van het schooljaar, volledig worden vrijgesteld van een onderwijsopdracht wanneer het aantal in aanmerking komende leerlingen tenminste 90 bereikte op 1 februari van het voorafgaande schooljaar. In afwijking hiervan is voor de onderwijsinstellingen, types of opleidingsvormen die worden opgericht of in de toelageregeling opgenomen, de tellingsdatum voor het schooljaar van oprichting of opname in de toelageregeling, één oktober van dat schooljaar. »

3.3.2. Artikel 34 wijzigt artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 66 van 20 juli 1982 tot vaststelling van de wijze waarop de ambten van het administratief personeel en het opvoedend hulppersoneel worden bepaald in de inrichtingen voor buitengewoon onderwijs met uitzondering van de internaten of semi-internaten.

Het aldus gewijzigde artikel 1 bepaalt :

« § 1. Het volume van de georganiseerde betrekkingen van het administratief en opvoedend hulppersoneel in de Rijksinrichtingen en van de weddetoelagen in de gesubsidieerde inrichtingen voor buitengewoon onderwijs, met uitzondering van de internaten en semi-internaten wordt per inrichting en voor elk schooljaar bepaald volgens de normen van onderhavig besluit.

§ 2. De wervingsambten kunnen zowel voltijds als deeltijds toegewezen worden.

§ 3. Overeenkomstig titel V van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering zijn alle ambten in dezelfde mate toegankelijk zo voor vrouwen als voor mannen.

§ 4. In aanmerking komende leerlingen zijn die welke als regelmatige leerlingen dienen beschouwd te worden overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs en vaststellende de toelatings- en behoudsvoorwaarden in de diverse niveaus van het buitengewoon onderwijs, en die als regelmatige leerling ingeschreven waren op 1 februari van het voorafgaand schooljaar.

In afwijking hiervan is voor de onderwijsinstellingen, types of opleidingsvormen die worden opgericht of in de toelageregeling opgenomen, de tellingsdatum voor het schooljaar van oprichting of opname in de toelageregeling, één oktober van dat schooljaar.

§ 5. ... (Opgeheven). «

3.3.3. Artikel 38 wijzigt artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 67 van 20 juli 1982 tot vaststelling van de wijze waarop de ambten van het paramedisch personeel worden bepaald in de inrichtingen voor het buitengewoon onderwijs, met uitzondering van de internaten of semi-internaten.

Het aldus gewijzigde artikel luidt :

« § 1. In de inrichtingen voor buitengewoon onderwijs bevat de categorie van het paramedisch personeel de ambten van verpleger, kinesitherapeut, logopedist en kinderverzorger.

§ 2. Het volume van het aantal betrekkingen van het paramedisch personeel in de inrichtingen voor buitengewoon onderwijs met uitzondering van de internaten of semi-internaten wordt, in elke inrichting en per schooljaar, bepaald volgens de normen, vastgelegd in onderhavig besluit.

§ 3. Overeenkomstig titel V van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering zijn alle ambten in dezelfde mate toegankelijk zo voor vrouwen als voor mannen.

§ 4. In aanmerking komende leerlingen zijn die welke als regelmatige leerlingen dienen beschouwd te worden overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs en vaststellend de toelatings- en behoudsvoorwaarden in de diverse niveaus van het buitengewoon onderwijs en die als regelmatige leerlingen ingeschreven waren op 1 februari van het voorgaande schooljaar.

In afwijking hiervan is voor de onderwijsinstellingen, types of opleidingsvormen die worden opgericht of in de toelageregeling opgenomen, de tellingsdatum voor het schooljaar van oprichting of opname in de toelageregeling, één oktober van dat schooljaar.

§ 5. ... (Opgeheven). *

3.4. De artikelen 76 en 77 vormen te samen hoofdstuk II van titel IV « Secundair onderwijs. » Artikel 76 vervangt artikel 2 van het koninklijk besluit nr. 2 van 21 augustus 1978 tot vaststelling van het maximum aantal lestijden per week in het onderwijs met volledig leerplan van het secundair onderwijs, van het aanvullend secundair beroepsonderwijs.

Artikel 1 van dit koninklijk besluit bepaalt :

« Het onderwijs met volledig leerplan ingericht door de Staat in het secundair onderwijs, in het aanvullend secundair beroepsonderwijs wordt verstrekt gedurende een maximum aantal wekelijkse lestijden zoals hierna is bepaald. Inzake betoelaging gelden deze maxima eveneens voor het gesubsidieerd onderwijs. »

De nieuwe redactie van artikel 2 luidt als volgt :

« Het secundair onderwijs wordt verstrekt gedurende een maximum aantal wekelijkse lestijden dat op 32 is vastgesteld en progressief wordt ingevoerd met de invoering van de structuur bedoeld in artikel 49, met uitzondering van het onderwijs in

- het tweede leerjaar van de eerste graad met ten minste 4 wekelijkse lestijden praktische vakken, waarvoor dit maximum 34 bedraagt;
- het beroepsvoorbereidend leerjaar, waarvoor dit maximum 34 bedraagt;
- de leerjaren van de tweede en de derde graad van het technisch, kunst- en beroepssecundair onderwijs, waarvoor dit maximum 36 bedraagt.

De hiervoor vermelde maxima kunnen worden overschreden door inhaallessen, die worden georganiseerd in de eerste en in de tweede graad en in het eerste leerjaar van de derde graad.

Voor de toepassing van dit artikel worden :

1^o het tweede leerjaar van de lagere secundaire cyclus van de onderwijsvormen algemeen, technisch en kunstsecundair onderwijs van het secundair onderwijs van het type II geacht te behoren tot het tweede leerjaar van de eerste graad;

2^o het tweede leerjaar van de lagere secundaire cyclus van de onderwijsvorm beroepssecundair onderwijs van het secundair onderwijs van het type II geacht te behoren tot het beroepsvoorbereidend leerjaar;

3 het derde en het vierde leerjaar alsmede het vijfde vervolmakings- en specialisatiejaar van de lagere secundaire cyclus en het vierde leerjaar van de hogere secundaire cyclus van het type II geacht te behoren tot de tweede graad;

4^o het vijfde en het zesde leerjaar alsmede het zevende leerjaar en het zevende vervolmakings- en specialisatiejaar van de hogere secundaire cyclus van het secundair onderwijs van het type II beschouwd te behoren tot de derde graad. *

Artikel 77 bepaalt dat het hoofdstuk uitwerking heeft met ingang van 1 september 1989.

3.5. Artikel 171 maakt deel uit van het hoofdstuk I van Titel X « Diverse bepalingen. » Het vult artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving onder meer aan met een paragraaf 8, die luidt als volgt :

§ 8, 1^o De datum voor de telling per onderwijsinstelling van het aantal leerlingen in het voltijds en deeltijds secundair onderwijs, met uitzondering van het onderwijs voor sociale promotie, wordt vastgesteld op 1 februari van het voorafgaand schooljaar of op de eerstvolgende lesdag indien voormelde datum op een vrije dag valt, voor :

- de vaststelling van de omkaderingsnormen van het bestuurs-, onderwijzend en administratief personeel en opvoedend hulp personeel;
- de norm vastgelegd in de sectoren en niveaus waarop een rationalisatie- en programmatieplan, zoals bedoeld in artikel 13, 1, a van deze wet van toepassing is;
- het bepalen van de werkings- en/of uitrustingskredieten en -toelagen;

In afwijking hierop is voor de onderwijsinstellingen die worden opgericht of in de toelageregeling opgenomen, de tellingsdatum van de leerlingen vastgesteld op 1 oktober van het schooljaar van oprichting of opname in de toelageregeling.

IV. In rechte

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

4.A.1.1. De eerste verzoekende partij, de v.z.w. Federatie van Rudolf Steinerscholen heeft volgens artikel 3 van haar statuten tot doel :

- a) het verdedigen en het behoeden van de belangen van de Rudolf Steinerscholen ;
- b) het bevorderen van de vrijheid van onderwijs en cultuurleven in de brede zin. *

Deze partij laat gelden dat zij representatief is voor de Steinerscholen nu alle inrichtende machten die gesubsidieerd zijn en die zich op de Steinerpedagogie beroepen erin verenigd zijn; de aangevochten bepalingen treffen de scholen wiens belangen zij wil verdedigen en de vrijheid van onderwijs, minstens zoals zij deze gerealiseerd wil zien.

4.A.1.2. De Vlaamse Executieve merkt op dat de v.z.w. zelf niet optreedt als inrichtende macht. Het belang van de v.z.w. « Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen » valt volgens de Executieve samen met het individueel belang van haar leden. Bovendien wordt niet aangetoond dat het met het beroep nagestreefde doel beantwoordt aan haar maatschappelijk doel, dat zij dit maatschappelijk doel ook werkelijk nastreeft en dat haar werking duurzaam is.

4.A.1.3. De eerste verzoekende partij merkt in haar memorie van antwoord op dat het verzoek tot vernietiging perfect strookt met haar maatschappelijk doel.

4.A.2. De tweede verzoekende partij, de v.z.w. « Middelbare Rudolf Steiner School Vlaan deren » is inrichtende macht van de school waarin kinderen van de derde, vierde en vijfde verzoeker onderwijs volgen. Volgens artikel 3 van haar statuten heeft de v.z.w. tot doel : « het behartigen van opvoeding en onderwijs op secundair

niveau volgens de vrije schoolpedagogie. Schoolinrichting en onderwijsmethodes vinden hun grondslag in het mens- en maatschappijbeeld van de door Dr. R. Steiner geïnaugureerde antroposofie. In deze doelstelling is onder meer begrepen :

1. Het verrichten van alle handelingen die rechtstreeks of onrechtstreeks met het gestelde doel samenhangen.

2. De vereniging kan optreden als inrichtende macht voor een instelling van secundair onderwijs ... »

Het leerplan van de Rudolf Steinerpedagogie is goedgekeurd bij ministerieel besluit van 19 september 1979; de Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen werd erkend bij koninklijk besluit van 22 oktober 1987. De School is nog in opbouw.

De aangevochten bepalingen treffen volgens deze partij haar school in opbouw, zelfs in haar voortbestaan, zoniet belemmeren zij dan toch het optimale functioneren ervan dat zij mag nastreven en de mate waarin zij wordt gesubsidieerd is daarbij van doorslaggevend belang.

4.A.3.1. De derde, vierde en vijfde verzoekende partij zijn ouders en wettelijke vertegenwoordigers van minderjarige kinderen die zijn ingeschreven in scholen ingericht door de tweede verzoekende partij.

4.A.3.2. De zesde verzoekende partij is moeder en wettelijke vertegenwoordiger van minderjarige kinderen die ingeschreven zijn in een school die lid is van de eerste verzoekende partij.

4.A.3.3. Deze partijen voeren aan dat het hier een aangelegenheid betreft die direct betrekking heeft op de pedagogische mogelijkheden en de mogelijkheid tot verdere opbouw van de scholen en de pedagogische methode die zij voor hun minderjarige kinderen hebben gekozen.

4.A.4.1. De Vlaamse Executieve is in zijn memorie van oordeel dat de verzoekende partijen niet ongunstig geraakt worden door de aangevochten decreetsbepalingen.

Artikel 2 van het bestreden decreet betreft het bedrag aan werkingsmiddelen dat jaarlijks toekomt aan enerzijds het gehele gemeenschapsonderwijs en anderzijds het gehele gesubsidieerde onderwijs. Dit bedrag wordt berekend door het bedrag aan werkingsmiddelen voorzien in de begroting van het vorige begrotingsjaar te vermenigvuldigen met een coëfficiënt die uitgaat van het aantal regelmatige leerlingen op 1 februari van respectievelijk het laatste en het voorlaatste schooljaar. Aangezien door deze bepaling de werkingsmiddelen voor het volledige gesubsidieerde onderwijs worden bepaald en het nadeel van de verzoekende partijen erin zou bestaan dat het verschuiven van de tellingsdatum nadelig zou zijn voor onderwijsinstellingen in opbouw, zullen de verzoekende partijen niet ongunstig geraakt worden door een bepaling waardoor de werkingsmiddelen van het volledig gesubsidieerde onderwijs worden vastgelegd.

4.A.4.2. De verzoekende partijen wijzen erop dat de verschuiving van de tellingsdatum van de regelmatige leerlingen naar 1 februari van het voorgaande schooljaar -daar waar dit in het schooljaar 1988-1989 nog 1 oktober 1988 was, dus in het begin van het schooljaar- voor scholen in opbouw zoals deze van de tweede verzoekende partij een onoverkomelijk nadeel oplevert dat een bedreiging vormt voor de verdere opbouw en het bestaan zelf van de school. Een dergelijke school kan immers nog geen aanspraak maken op werkingsmiddelen voor de nieuwe leerlingen van het eerste leerjaar, omdat deze in de nieuwe tellingswijze niet worden meegerekend, en zij geniet evenmin van de compenserende werking van een subsidiëring in functie van de leerlingen die hun laatste leerjaar in het secundair onderwijs achter zich hebben gelaten, gezien zulk laatste leerjaar nog niet was ingericht en dus ook geen telling volgens de nieuwe tellingswijze kon geschieden. Dit euvel was onbestaande met de vroegere tellingswijze die een telling op 1 oktober van het te subsidiëren schooljaar voorzag, wat inhield dat de reëel aanwezige leerlingen aanleiding gaven tot subsidiëring van hun leerjaar.

Voor de tweede verzoekster betekent dit, met verder opbouwende vestigingen, een cumulatief verlies in 1996-97 van meer dan vier miljoen aan werkingstoelagen voor de vestigingen te Brugge en Leuven en van een half miljoen voor de vestiging te Antwerpen. Een gelijkaardig verlies doet zich voor wat de weddetoelagen betreft. De Steinerscholen zijn op zichzelf genomen klein te noemen en behoren niet tot de bestaande grote netten en kunnen dit bezwaarlijk gezien hun bijzondere pedagogisch concept. Herschikkingen van middelen of lesuren zijn dan ook niet mogelijk.

4.A.5.1. De Vlaamse Executieve is in zijn memorie van oordeel dat de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat zeongunstig geraakt worden door de andere bestreden bepalingen, wat volgens de Executieve niet het geval is. Er bestaan immers verschillende maatregelen om het beweerde nadeel op te vangen. De tellingsdatum van 1 oktober blijft behouden voor onderwijsinstellingen die worden opgericht of in de toelagering worden opgenomen (artt. 28, 31, 34 en 38). De « vervroeging » van de tellingsdatum heeft geen invloed op het bedrag van de toelagen, doch uitsluitend op het ogenblik waarop die toelagen worden uitgekeerd. Van een « definitief » of « cumulatief » verlies is er derhalve geen sprake. Artikel 3, § 7, van de wet van 29 mei 1959 verschaft de Vlaamse Executieve de mogelijkheid om jaarlijks en per onderwijsniveau, individuele afwijkingen toe te staan, ten belope van maximaal 0,25 procent op het totaal organiseerbare en subsidieerbare lesuren, te lestijden of uren/leerkracht. Door toepassing van deze afwijkingmogelijkheid werd aan de tweede verzoekende partij voor het schooljaar 1990-1991 een bijkomend urenpakket van 73 extra uren ter beschikking gesteld en dit om rekening te houden met de eigenheid van het geboden onderwijs en om het overgangsjaar 1990-1991 te overbruggen gezien het gestegen leerlingenaantal. Deze regeling van het « Rollend Fonds » laat de Vlaamse Executieve toe om uitzonderingen toe te staan op de algemene regeling, uitgaande van de objectieve verschillen en de eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht die een aangepaste behandeling verantwoordt.

4.A.5.2. De verzoekende partijen zijn van oordeel dat de Vlaamse Executieve de problematiek van een « school in opbouw » verwacht met deze van een « onderwijsinstelling die wordt opgericht en in de toelagering wordt opgenomen. » Deze laatste is een school in haar eerste oprichtingsjaar. Een « school in opbouw » wordt elk jaar — en dit gedurende zes jaar — aangevuld met een bijkomend leerjaar. Pas daarna kan men spreken van een « school in evenwicht » met een (nagenoeg) constant blijvend aantal leerlingen.

Het argument dat voor een « school in oprichting » de tellingsdatum van 1 oktober wordt gehanteerd, is niet pertinent voor een « school in opbouw. » Aan de hand van een becijferde tabel wordt aangetoond dat er in het oprichtingsjaar geen probleem is. Vanaf het tweede tot en met het zesde jaar is er een tekort aan subsidie voor de telkens nieuw bijgekomen groep van leerlingen. Dat verlies is definitief en cumulatief, behoudens in de onredelijke hypothese van de geleidelijke afbouw van de school over zes jaar. Betreffende het argument van het « Rollend Fonds » merkt de verzoekende partij op dat dat Fonds werd voorzien voor « bijzondere omstandigheden » en niet om tegemoet te komen aan « objectieve verschillen waaronder, de eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht, die een aangepaste behandeling verantwoordt », en dat dit Fonds niet alles oplost. De tussenkomst heeft enkel tot gevolg dat bijkomende « uren-leraar » worden toegekend, terwijl de werkingstoelagen berekend blijven op het leerlingenaantal van het voorgaande jaar. Deze regeling verschaft de verzoekende partijen niet deministe rechtzekerheid, aangezien zij slechts voor één jaar gold.

Ten aanzien van de artikelen 2 en 3, § 1

4.B.1. Artikel 2 van het bestreden decreet betreft de verdeling van de werkingsmiddelen tussen enerzijds het gemeenschapsonderwijs in zijn geheel en anderzijds het gesubsidieerd onderwijs in zijn geheel.

Artikel 3, § 1, heeft betrekking op de werkingsmiddelen van het gemeenschapsonderwijs.

De verzoekende partijen voeren geen grieven aan tegen deze bepalingen. Hun beroep is niet-ontvankelijk in zoverre het tegen deze bepalingen is gericht.

Wat het belang betreft

4.B.2. Artikel 107ter van de Grondwet bepaalt : « ... de zaak kan bij het Hof aanhangig worden gemaakt door iedere bij wet aangewezen overheid, door ieder die doet blijken van een belang of, prejudicieel, door ieder rechtscollege. »

Naar luid van artikel 2, 2°, van de voormelde bijzondere wet kunnen de beroepen tot vernietiging worden ingesteld « door iedere natuurlijke of rechtspersoon die doet blijken van een belang ... »

De voormelde bepalingen vergen dus dat de natuurlijke persoon of rechtspersoon die een verzoekschrift indient, doet blijken van een belang om voor het Hof in rechte te treden.

Het vereiste belang is slechts aanwezig bij diegenen die door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig in hun situatie zouden kunnen worden geraakt.

4.B.3. De bestreden bepalingen stellen twee elementen vast -de tellingsdatum en het maximaal aantal wekelijkse lestijden-, die in aanmerking moeten worden genomen voor de financiering van de onderwijsinrichtingen.

Als inrichtende macht van een gesubsidieerde onderwijsinrichting zou de v.z.w. Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen rechtstreeks en ongunstig in haar situatie kunnen worden geraakt door die bepalingen.

De v.z.w. Federatie van Rudolf Steinerscholen, die luidens haar statuten tot doel heeft de Rudolf Steinerscholen te verdedigen en de belangen ervan te behoeden, doet door het doel dat zij nastreeft van een collectief belang blijken dat zich zowel van het algemeen belang als van het individueel belang van haar leden onderscheidt. Zij toont genoegzaam aandacht zij actief is en, wat het gestelde doel betreft, bij de vernietiging van de bestreden bepalingen belang heeft.

De andere verzoekende partijen doen eveneens blijken van het vereiste belang, nu hun kinderen school lopen in een school ingericht door de v.z.w. Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen of in een school die lid is van de v.z.w. Federatie van Rudolf Steiner Scholen, en de bestreden bepalingen voor gevolg zouden kunnen hebben dat de pedagogie waarvoor zij hebben gekozen, niet meer integraal zou kunnen worden toegepast, bij gebreke aan voldoende financiële middelen voor deze onderwijsinrichtingen.

Ten gronde

Ten aanzien van het eerste middel

5.A.1. De verzoekende partijen voeren een eerste middel aan dat afgeleid is uit de schending van artikel 17 van de Grondwet. Het bestaat uit drie onderdelen.

Volgens het eerste onderdeel schenden de artikelen 2, 3, 28, 31, 32, 34, 38 en 171 van het bestreden decreet, die een nieuwe tellingsdatum invoeren, artikel 17, § 1, van de Grondwet, doordat de gewraakte tellingswijze met een verboden preventieve maatregel gelijk is te stellen, daar hij tweede verzoekster het verder opbouwen van haar school vrijwel onmogelijk, zonet onredelijk moeilijk maakt en daardoor ook derde tot zesdes verzoekers keuzevrijheid om deze school voor hun kind te kiezen mede schendt wat tevens het maatschappelijk doel van eerste verzoekster op negatieve wijze beïnvloedt, want de vrijheid is terzake niet reëel wanneer een school niet kan beschikken over voldoende bestaansmiddelen of subsidies.

Volgens het tweede onderdeel schenden deze bepalingen artikel 17, § 3, van de Grondwet, doordat ook het recht op onderwijs maar inhoud heeft indien het in de feiten verwezenlijkbaar is, wat bij keuze van scholen in opbouw niet zo is, aangezien het recht op subsidies afhankelijk is gemaakt van een voor zulke scholen manifest gebrekbaar criterium, namelijk de aangevochten tellingswijze en doordat de bevoegdheid van de decreetgever om voorwaarden te stellen die de omvang van het prestatiericht op subsidies beperken toch moet getoetst worden aan het criterium van het « billijk evenwicht » tussen de belangen van de Gemeenschap en van het individu, dat door de weigering van de overheid niet geplaagd mag worden in een toestand die rekening houdend met alle concrete omstandigheden, onevenredig zwaar is.

Volgens het derde onderdeel schenden deze bepalingen artikel 17, § 4, en de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, doordat de aangevochten tellingswijze juist geen rekening houdt met objectieve verschillen, zoals de situatie van tweede verzoekster met een school in opbouw en gelijkheid nochtans inhoudt dat gelijken gelijk, doch ongelijken ongelijk worden behandeld, terwijl in casu zulk een gedifferentieerd optreden ten overstaan van tweede verzoeksters school in opbouw volkomen gerechtvaardigd was en een grondwettelijke plicht vormt.

5.A.2. De Vlaamse Executieve is in zijn memorie van oordeel dat het middel in al zijn onderdelen ongegrond is.

5.A.2.1. Ten aanzien van het eerste onderdeel wijst de Executieve erop dat de vrijheid om onderwijs te organiseren in de eerste plaats impliceert dat aan iedereen de vrijheid toekomt te onderwijzen en scholen te openen, doch niet impliceert dat de overheid geen voorwaarden mag opleggen waarvan zij haar financiële steun afhankelijk maakt. Het naleven van bepaalde voorwaarden vooraleer een onderwijsinstelling van een toelage geniet, betekent op zich geen belemmering van de vrijheid van onderwijs. De wettelijke voorwaarden zijn te beschouwen als voorwaardelijke beperkingen, die de inrichters aanvaarden, in ruil voor de door de overheid verleende rechten. Voor degenen die geen staatshulp wensen moet echter de formele vrijheid gewaarborgd blijven. Anderzijds geeft de verzoekende partij een te ruime interpretatie aan de vrijheid om het onderwijs te kiezen; de keuzevrijheid van de ouders heeft in de eerste plaats betrekking op het onderscheid tussen ideologisch geïnspireerd en neutraal onderwijs, d.i. tussen confessioneel en niet-confessioneel onderwijs. Het kan aanvaard worden dat het recht om onderwijs naar keuze te genieten, ruimer is dan het recht om te kunnen kiezen tussen confessioneel en niet-confessioneel onderwijs en ook het recht inhoudt om te kunnen kiezen voor scholen met een eigen, buiten het traditionele gamma liggende levensbeschouwing, maar het kan niet betekenen dat de overheid zonder de minste controle of beperking verplicht zou zijn alle mogelijke varianten te subsidiëren. Men kan bezwaarlijk opwerpen dat de behoorlijke onderwijsversterking, het maatschappelijk belang van het onderwijs en de verantwoorde aanwending der middelen geen wettelijke doelen zouden zijn, waarvan de subsidies aan de vrije onderwijsinstellingen afhankelijk kunnen worden gemaakt. Bij het einde van het lopende schooljaar weet men reeds zeker welke werkingstoelagen ter beschikking zullen staan in het volgend schooljaar. Bij een tijdelijke daling van het leerlingenaantal heeft deze slechts invloed op de vaststelling van de werkingsmiddelen na één jaar. Redelijkerwijze kan niet betwist worden dat de aangevoerde middelen evenredig zijn met het beoogde doel en dat zij geen afbreuk doen aan de keuzevrijheid van de ouders.

5.A.2.2. De verzoekende partijen wijzen er in hun memorie van antwoord op dat de opgelegde voorwaarden de oprichting in de zes jaar durende opbouwfase niet dermate mogen bemoeilijken dat de vrijheid van onderwijs de facto ernstig wordt belemmerd. De bezwaren tegen de verschuiving van de tellingsdatum gelden voor elke school in opbouw, ongeacht de toegepaste pedagogie. Het begrip « keuzevrijheid » heeft sinds de schoolpactwet een evolutie doorgemaakt, zodat het begrip heel wat ruimer is dan de keuze tussen confessioneel of niet-confessioneel onderwijs; het dekt ook de vrijheid om scholen te organiseren eventueel op de enkele grondslag van onderwijsmethodes.

5.A.2.3. Ten aanzien van het tweede onderdeel van het middel wijst de Vlaamse Executieve erop dat artikel 17, § 3, van de Grondwet, tweeledig is. Enerzijds bevestigt deze bepaling het recht van iedereen op onderwijs en komt het overeen met de vrijheid van onderwijs (zie 5.2.1.), anderzijds houdt deze bepaling een kosteloze toegang in tot het verplicht onderwijs. Enkel de toegang tot het onderwijs dient kosteloos te zijn. De aangevochten bepalingen strekken er niet toe om de toegang tot het onderwijs te beperken.

5.A.2.4. De verzoekende partijen vragen zich in hun memorie van antwoord af hoe een school in opbouw de jarenlange cumulatieve financiële tekorten moet betalen nu de toegang tot het onderwijs kosteloos is tot het einde van de leerplicht. Nog niet gesubsidieerde leerlingen moeten behandeld worden als regelmatige leerlingen en moeten een onderwijs verstrekt krijgen van dezelfde kwaliteit als de wel gesubsidieerde leerlingen. De inrichtende macht zou deze bijkomende last op de ouders kunnen afwentelen in de loop van het schooljaar onder de vorm van « kosten. » Schoolgelden of andere financiële voorwaarden zijn evenzeer tijdens het schooljaar uit den boze (art. 12, § 1, wet van 29 mei 1959).

5.A.2.5. Ten aanzien van het derde onderdeel van het middel meent de Vlaamse Executieve dat de verzoekende partijen zich ten onrechte beklagen over een gelijke behandeling die niet verantwoord zou zijn gelet op de bestaande objectieve verschillen; zij tonen evenwel niet aan de hand van objectieve en relevante criteria aan dat hun situatie zodanig verschillend is van andere onderwijsinstellingen dat een afwijkende behandeling zich opdringt. Er zijn geen deugdelijke motieven voorhanden voor een bijkomende afwijking, nu de Vlaamse Executieve reeds afwijkingen kan toestaan op het aantal organiseerbare uren / leerkracht, en nu er reeds in een afwijking is voorzien voor instellingen die worden opgericht. De bestreden bepaling kan hoogstens leiden tot een uitstel van subsidiëring. Ook het derde onderdeel van het middel is ongegrond.

5.A.2.6. In hun memorie van antwoord wijzen de verzoekende partijen erop dat de decreetgever het oprichtingsjaar erkent als een aparte omstandigheid en de « oprichting » blijkbaar beschouwt als een objectief verschil. Dan rijst de vraag of de daaropvolgende opbouw situatie daarvan geen logisch gevolg is en aldus evenzeer als objectief verschil dient bestempeld te worden. Nu de grondwetgever aan wet en decreet oplegt rekening te houden met objectieve verschillen en eigen karakteristieken is het duidelijk dat van de decreetgever een gedifferentieerd optreden wordt verwacht op grond van meetbare verschillen in een feitelijke situatie.

Over het middel in zijn geheel

5.B.1. Uit het ontvankelijkheidsonderzoek is gebleken (4.B.1. en 4.B.3.) dat het beroep slechts moet worden onderzocht in zoverre het tegen de artikelen 3, § 2, 28, 31, 32, 34, 38 en 171 is gericht.

5.B.2. In onderwijszaken zijn sinds de herziening van 15 juli 1988 de grondwettelijke regels, behoudens die welke de bevoegdheden bepalen, neergelegd in artikel 17 van de Grondwet.

Deze bepaling luidt als volgt :

« § 1. Het onderwijs is vrij; elke preventieve maatregel is verboden; de bestraffing van de misdrijven wordt alleen door de wet of het decreet geregeld.

De Gemeenschap waarborgt de keuzevrijheid van de ouders.

De Gemeenschap richt neutraal onderwijs in. De neutraliteit houdt onder meer in, de eerbied voor de filosofische, ideologische of godsdienstige opvattingen van de ouders en de leerlingen.

De scholen ingericht door openbare besturen bieden, tot het einde van de leerplicht, de keuze aan tussen onderricht in een der erkende godsdiensten en de niet-confessionele zedenleer.

§ 2. Zo een Gemeenschap als inrichtende macht bevoegdheden wil overdragen aan een of meer autonome organen, kan dit slechts bij decreet, aangenomen met een tweederde-meerderheid.

§ 3. Iedereen heeft recht op onderwijs, met eerbiediging van de fundamentele rechten en vrijheden. De toegang tot het onderwijs is kosteloos tot het einde van de leerplicht.

Alle leerlingen die leerplichtig zijn, hebben ten laste van de Gemeenschap recht op een morele of religieuze opvoeding.

§ 4. Alle leerlingen of studenten, ouders, personeelsleden en onderwijsinstellingen zijn gelijk voor de wet of het decreet. De wet en het decreet houden rekening met objectieve verschillen, waaronder de eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht, die een aangepaste behandeling verantwoorden.

§ 5. De inrichting, erkenning of subsidiëring van het onderwijs door de Gemeenschap wordt geregeld door de wet of het decreet. »

5.B.3. De bestreden bepalingen behandelen scholen in opbouw - behoudens in het jaar van oprichting of van opname in de subsidiëring - op dezelfde wijze als scholen die volledig zijn uitgebouwd. De subsidiëring geschiedt in beide gevallen in functie van het leerlingenaantal op 1 februari van het voorgaande schooljaar. Terwijl deze tellingsdatum als adequaat voorkomt voor volledig uitgebouwde scholen, aangezien daardoor het nieuwe schooljaar beter voorbereid en kan worden georganiseerd en het reeds vanaf 1 september in zijn bijna definitieve vorm van start kan gaan (Gedr. St. Vlaamse Raad, 1989-1990, Stuk 365, nr. 1, p. 16) heeft deze tellingsdatum voor scholen in opbouw het ernstige nadeel dat de subsidiëring — behoudens het jaar van oprichting of van opname in de toelageregeling — geen gelijke tred houdt met het leerlingenaantal dat overeenstemt met het telkens bijkomend leerjaar. Dit nadeel blijft bestaan tot en met het laatste jaar van opbouw en kan deze opbouw in het gedrang brengen.

5.B.4. Door geen rekening te houden met de eigen karakteristieken van een school in opbouw en door op deze scholen — behoudens in het jaar van hun oprichting of van hun opname in de toelageregeling — dezelfde regeling toe te passen als die welke geldt voor uitgebouwde scholen, heeft de decreetgever uit het oog verloren dat de enen en de anderen zich in een volledig verschillende situatie bevinden. Nu geen verantwoording wordt verstrekt voor deze identieke behandeling, kan deze maatregel niet geacht worden een maatregel te zijn die redelijkerwijze evenredig is met het nagestreefde doel. Hij is derhalve strijdig met artikel 17, § 4.

5.B.5. Vermits de overige onderdelen van het middel geen aanleiding kunnen geven tot een ruimere vernietiging moeten zij niet onderzocht worden.

Ten aanzien van het tweede middel

6.A.1. De verzoekende partijen voeren een tweede middel aan dat afgeleid is uit de schending van artikel 17 van de Grondwet; het bestaat uit drie onderdelen.

6.A.1.1. Volgens het eerste onderdeel schendt artikel 78 van het decreet artikel 17, § 1, van de Grondwet, doordat de beperking van de lestijden in het algemeen secundair onderwijs tot tweënderdertig met een preventieve maatregel gelijk te stellen is en inbreuk maakt op de onderwijsvrijheid en de keuzevrijheid van de ouders, daar tweede verzoekster het inrichten van haar pedagogische optie voor het algemeen secundair onderwijs onmogelijk, zonet onredelijk moeilijk, wordt gemaakt en daardoor de derde tot de zesde verzoekers keuzevrijheid om zulke secundaire scholen voor hun kinderen te kiezen mede wordt geschonden, wat tevens het maatschappelijk doel van eerste verzoekster op negatieve wijze beïnvloedt, want de vrijheid is terzake niet reëel wanneer een school niet kan beschikken over voldoende bestaansmiddelen of subsidies.

6.A.1.2. Volgens het tweede onderdeel schendt bedoelde bepaling artikel 17, § 3, van de Grondwet doordat het recht op onderwijs en de kosteloosheid van de toegang tot het einde van de leerplicht maar inhoud heeft indien het in de feiten verwezenlijkbaar is, wat bij de keuze van verzoekers pedagogische opties en scholen niet zo is,

aangezien het recht op subsidies is beperkt tot een lestijdenaantal dat de inrichting van verzoekers pedagogische methode niet reëel mogelijk maakt en doordat de bevoegdheid van de decreetgever om voorwaarden te stellen die de omvang van het prestatierecht op subsidies beperken toch moet getoetst worden aan het criterium van het billijk evenwicht tussen de belangen van de Gemeenschap en van het individu, dat door de weigering van de overheid niet geplaatst mag worden in een toestand die rekening houdend met alle concrete omstandigheden, onevenredig zwaar is.

6.A.1.3. Volgens het derde onderdeel schendt artikel 76 van het bestreden decreet artikel 17, § 4, van de Grondwet, doordat de aangevochten beperking het algemeen secundair onderwijs dat tweede verzoekster verstrekt minder gunstig behandelt dan de andere onderwijsvormen binnen het secundair onderwijs en voor dit verschil in behandeling geen criterium voorhanden is dat objectief en redelijk te verantwoorden is in het licht van het doel en de gevolgen van de ter beoordeling staande norm (die enkel het algemeen belang en een degelijke onderwijsverstrekking kunnen betreffen) waarbij nog dient te worden gesteld dat het aangevoerde middel niet evenredig is met het beoogde doel (het onderscheid beperkt al te zeer de reële onderwijsvrijheid zeker waar het vermelde doel van de beperking blijkbaar een tekstaanpassing was).

Aldus schendt artikel 76 terzelfdertijd ook de artikelen 6, 6bis en 11 van de Grondwet en artikel 1 van het aanvullend protocol bij het E.V.R.M. voor zover het de beperking tot tweeëndertig lestijden in plaats van de vroegere zesendertig lestijden retroactief invoert met ingang van 1 september 1989.

6.A.2.1. De Vlaamse Executieve is in zijn memorie van oordeel dat het middel in al zijn onderdelen ongegrond is.

6.A.2.2. Volgens de Vlaamse Executieve menen de verzoekende partijen ten onrechte dat de vrijheid om onderwijs te organiseren impliceert dat de overheid geen voorwaarden mag opleggen waarvan zij haar financiële steun afhankelijk maakt. Het naleven van bepaalde voorwaarden vooraleer een onderwijsinstelling van een toelage geniet, betekent op zich geen belemmering van de vrijheid van onderwijs. De wettelijke voorwaarden zijn te beschouwen als voorwaardelijke beperkingen die de inrichters aanvaarden, in ruil voor de door de overheid verleende rechten. Voor degenen die geen staatshulp wensen moet echter de formele vrijheid gewaarborgd blijven. De aangevochten maatregel is van die aard dat zij de vrijheid om onderwijs in te richten niet schendt, aangezien de maatregel enkel een maximum stelt ten belope waarvan de overheid verplicht is om in een toelage te voorzien. De overheid kan niet verplicht worden het onderwijs grenzeloos te subsidiëren, boven een redelijk, voor iedereen geldend aantal wekelijkse lestijden. Een en ander laat het grondwettelijk recht van de tweede verzoekende partij om lestijden in te richten buiten de voziene maxima (eventueel zonder overheidssteun) onverkort bestaan, zodat er geen aantasting kan zijn van haar grondwettelijk recht tot onderwijsverstrekking. De keuzevrijheid van de ouders van hun kant heeft in de eerste plaats betrekking op het onderscheid tussen ideologisch genspireerd en neutraal onderwijs, dit is tussen confessioneel en niet-confessioneel onderwijs. Hoewel aanvaard kan worden dat deze keuzevrijheid ruimer is, en ook het recht inhoudt om te kunnen kiezen voor scholen met een eigen, buiten het traditionele gamma liggende levensbeschouwing, kan het niet betekenen dat de overheid zonder de minste controle of beperking verplicht zou zijn alle mogelijke varianten te subsidiëren. Indien er al sprake zou zijn van een beperking van de keuzevrijheid, dan nog is niet aangetoond dat deze beperking niet objectief en redelijk verantwoord is: de keuzevrijheid is slechts geschonden wanneer vaststaat dat de aangevoerde middelen redelijkerwijze niet evenredig zijn met het beoogde doel. Het onderscheid in de regeling van het maximum aantal wekelijkse lestijden in de tweede en de derde graad van het Algemeen Secundair Onderwijs enerzijds en het Technisch, Kunst- en Beroepsonderwijs anderzijds, is niet willekeurig. In deze laatste onderwijsvorm zijn die inrichtingen ondergebracht waar minstens vier uren per week besteed worden aan praktische vakken, terwijl dat voor het algemeen secundair onderwijs niet zo is. In een dergelijk geval is een verhoging van het maximum aantal wekelijkse lestijden gerechtvaardigd. De overheid kan niet verplicht worden het onderwijs te subsidiëren boven een redelijk voor iedereen geldend aantal wekelijkse lestijden; de bestreden bepalingen beletten evenmin dat de ouders (of leerlingen) vrij kiezen voor om het even welke (bestaande of op te richten) school.

6.A.2.3. De verzoekende partijen wijzen erop dat zij wel degelijk het recht van de decreetgever erkennen om financiële steun afhankelijk te maken van voorwaarden, voor zover deze laatste de vrijheid van pedagogische methodes niet belemmeren, bij voorbeeld door het stellen van methodische maximumvoorwaarden. De decreetgever dient rekening te houden met de objectieve verschillen en eigen karakteristieken door het nastreven van de gelijke behandeling in gelijke omstandigheden. Het koninklijk besluit nr. 2 was vroeger duidelijk: mits minimaal vier lestijden per week praktische vorming in te richten, werd een spreiding tot zesendertig lestijden per week op de wekelijkse lessentabel toegelaten, ook in het A.S.O.

Door de nieuwe regeling vervat in artikel 76 van het bestreden decreet wordt de mogelijkheid van spreiding tot zesendertig lestijden op de wekelijkse lessentabel beperkt tot de drie andere onderwijsvormen, waarbij het criterium niet werd bekendgemaakt. Mocht het criterium nog steeds « vier uren per week praktische vakken zijn », zoals de Vlaamse Executieve meedeelt in zijn memorie, rijst de vraag waarom dit criterium uitgesloten wordt voor de A.S.O.-inrichtingen die zich met het oog op een groter lesaanbod precies aan dit criterium wensen te onderwerpen. De Vlaamse Executieve gaat blijkbaar uit van de veronderstelling dat er geen A.S.O.-scholen hoeven te bestaan die hun aanbod verruimen met een praktische vorming. Er wordt een discretionair onderscheid ingevoerd tussen A.S.O. enerzijds, T.S.O., K.S.O. en B.S.O. anderzijds.

6.A.3.1. Het tweede onderdeel van het tweede middel is volgens de Vlaamse Executieve ongegrond om de redenen die hoger werden uiteengezet (5.A.2.1.).

6.A.3.2. Volgens de verzoekende partijen is het argument van de « kostelijke pedagogie » niet ter zake, vermits verzoekers niet opkomen voor een bijkomende subsidiëring van hun praktische vakken, maar wel voor het recht om het « pakket uren-leraar », berekend op basis van om het even welke A.S.O.-richting, qua inrichting te mogen spreiden over: zesendertig lesuren per week en aldus zowel hun tweeëndertig uren « algemene vakken » als hun « vier uren praktische vakken » erkend te zien als hun specifiek programma.

6.A.4.1. Volgens de Vlaamse Executieve is het derde onderdeel ongegrond. Het is correct dat het bestreden artikel een verschillend aantal maximum lestijden vaststelt voor de tweede en de derde graad van het secundair onderwijs, naargelang het algemeen secundair, dan wel kunst, technisch of beroepsonderwijs betreft. Voor het criterium van onderscheid is er echter een objectieve en redelijke verantwoording voorhanden (zie 6.A.2.2.).

De verzoekende partijen menen ten onrechte dat door de retroactieve werking van het nieuwe artikel 2 van het koninklijk besluit nr. 2, zij het recht verliezen op de subsidiëring van de vier wekelijkse lestijden voor het schooljaar 1989-1990, toen zij haar onderwijs inrichtte naar het toen geldende artikel 2. Dit artikel dient evenwel samengelezen te worden met artikel 76 van het bestreden decreet waar in de aanhef wordt bepaald dat het maximum aantal wekelijkse lestijden dat op tweeëndertig is vastgesteld, progressief wordt ingevoerd, samen met de invoering van de structuur bedoeld in artikel 49 van het decreet. Blijkens artikel 60 van het decreet wordt de drie-gradenstructuur voor het secundair onderwijs trapsgewijze ingevoerd, leerjaar na leerjaar, te beginnen met het eerste leerjaar van de eerste graad vanaf 1 september 1989. Omdat er enerzijds voor het eerste en tweede leerjaar van de eerste graad waarvoor de decretale regeling thans reeds van kracht is voor het maximumaantal wekelijkse lestijden geen verschil is met de vroeger geldende regeling en omdat anderzijds de regeling voor het eerste jaar van de tweede graad slechts in werking treedt op 1 september 1991, zal een mogelijk verschil in de wekelijkse lestijden zich ten vroegste op 1 september 1991 voordoen. Het middel mist derhalve feitelijke grondslag.

6.A.4.2. In hun memorie van antwoord vermelden de verzoekende partijen : « verzoekers dringen hier niet aan. »

Over het tweede middel

6.B.1. Het aangevoerde middel en het antwoord daarop vanwege de Vlaamse Executieve doet de vraag rijzen naar de precieze draagwijdte van de artikelen 76 en 77 van het bestreden decreet. Deze draagwijdte blijkt verschillend te zijn naargelang het gaat om het gemeenschapsonderwijs, dan wel om het gesubsidieerd onderwijs.

Uit de lezing (zie hoger 3.4.) van het niet gewijzigde artikel 1, tweede zin, van het koninklijk besluit nr. 2 van 21 augustus 1978 tot vaststelling van het maximaantal lestijden per week in het onderwijs met volledig leerplan van het secundair onderwijs, in samenhang met het door artikel 76 van het bestreden decreet vervangen artikel 2 van dit koninklijk besluit, volgt dat de vermelde maxima absoluut zijn voor het Gemeenschapsonderwijs, daar waar zij voor het gesubsidieerd onderwijs enkel betrekking hebben op de betoelaging. Het is derhalve niet uitgesloten dat in dit onderwijs bijkomende niet-betoelaagde lestijden worden ingericht.

6.B.2. De door artikel 17, § 1, van de Grondwet gewaarborgde onderwijsvrijheid garandeert niet enkel het recht tot oprichting van — en derhalve keuze tussen — scholen die gebaseerd zijn op een bepaalde confessionele of niet-confessionele levensbeschouwing, maar ook het recht tot oprichting van scholen die hun eigenheid vinden in bepaalde pedagogische of onderwijskundige opvattingen.

6.B.3. De hierboven omschreven onderwijsvrijheid onderstelt, wil ze niet louter theoretisch zijn, dat de inrichtende machten die niet rechtstreeks afhangen van de Gemeenschap onder bepaalde voorwaarden inspraak kunnen maken op subsidiëring vanwege de Gemeenschap. Het recht op subsidiëring vindt zijn beperking enerzijds in het vermogen van de Gemeenschap om de subsidiëring te laten afhangen van vereisten van algemeen belang, zoals onder meer die van een behoorlijke onderwijsverstrekking, van bepaalde schoolbevolkingsnormen en anderzijds in de noodzakelijkheid om de beschikbare financiële middelen te spreiden over de onderscheiden opdrachten van de Gemeenschap.

6.B.4. De keuzevrijheid van de ouders kan niet worden gezien los van het recht tot oprichting van onderwijsinstellingen en van het recht op subsidiëring, dat die instellingen bezitten. De keuzevrijheid van de ouders kan immers slechts ten volle worden gerealiseerd indien de vrijheid van de inrichtende machten om onderwijs in te richten en het recht op subsidiëring dat dit onderwijs in principe bezit, niet op onrechtmatige wijze worden beperkt.

6.B.5. Uit de parlementaire voorbereiding van artikel 17, § 3, van de Grondwet, blijkt dat de grondwetgever heeft gewild dat aan de zin « De toegang tot het onderwijs is kosteloos tot het einde van de leerplicht », een strikte interpretatie wordt gegeven. Deze bepaling houdt in dat uitsluitend de toegang tot het onderwijs kosteloos is, met andere woorden, dat de toegang tot het onderwijs op geen enkele manier mag beperkt worden, hetzij door rechtstreekse of onrechtstreekse schoolgelden hetzij door het opleggen van gelijkaardige financiële voorwaarden. Evenwel, deze bepaling sluit niet uit dat een bijdrage kan gevraagd worden voor het didactisch materiaal en voor bepaalde activiteiten, zonder dat deze de kosten van noodzakelijke en geleverde goederen of prestaties mag overschrijden.

6.B.6. Door de subsidiëring in het Algemeen Secundair Onderwijs te beperken tot maximum tweeëndertig lestijden per week, zonder voor de gesubsidieerde onderwijsinstellingen uit te sluiten dat zij op hun kosten bijkomende lestijden per week organiseren, doet de decreetgever geen afbreuk aan de door artikel 17, § 1, gewaarborgde onderwijsvrijheid en keuzevrijheid, noch aan de door artikel 17, § 3, gewaarborgde kosteloze toegang tot het onderwijs tot het einde van de leerplicht. De subsidiëringverplichting van de Gemeenschap is immers aan redelijke grenzen gebonden en is niet zo verstrekkend dat de Gemeenschap de bijkomende kosten moet dragen die het gevolg zijn van de keuze van een pedagogische methode die in vergelijking met de gebruikelijke methodes, tot meeruitgaven leidt.

6.B.7. Er moet nog onderzocht worden of de grief luidens dewelke de beperking van de betoelaagbare lestijden tot tweeëndertig per week in de tweede en de derde graad van het Algemeen Secundair Onderwijs artikel 17, § 4, van de Grondwet schenden, nu dergelijke beperking niet geldt in andere onderwijsvormen van het secundair onderwijs.

Het onderscheid in de regeling van het maximaantal betoelaagbare wekelijkse lestijden in de tweede en de derde graad van het Algemeen Secundair Onderwijs enerzijds en het Technisch, Kunst- en Beroepsonderwijs anderzijds, is niet willekeurig. In de ogen van de decreetgever behoeven in het Algemeen Secundair Onderwijs niet tenminste vier uren per week besteed te worden aan praktische vakken, terwijl dit wel het geval is in de andere onderwijsvormen. In zodanig geval is de verhoging van het maximaantal wekelijkse lestijden gerechtvaardigd en redelijkerwijze niet onevenredig met het beoogde doel.

6.B.8. Nu vaststaat dat de bestreden regeling pas ingang vindt vanaf 1 september 1989 voor het eerste leerjaar van de eerste graad en vanaf 1 september 1991 voor het eerste leerjaar van de tweede graad, heeft deze regeling geen terugwerkende kracht en mist het derde onderdeel van het middel in zoverre het op deze grief steunt, feitelijke grondslag.

6.B.9. Het tweede middel dient derhalve in zijn geheel te worden verworpen.

Om die redenen,

Het Hof

- verklaart het beroep, in zoverre het tegen de artikelen 2 en 3, § 1, is gericht, niet-ontvankelijk;
- vernietigt de artikelen 3, § 2, 28, 31, 32, 34, 38 en 171 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, in zoverre dat zij voor scholen in opbouw, behalve in het jaar van hun oprichting of van hun opname in de subsidiëring, de datum van de telling van het aantal leerlingen bepalen op 1 februari van het voorafgaand schooljaar;
- verworpt het beroep voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 2 april 1992.

De griffier,
L. Potoms.

De voorzitter,
J. Delva.

COUR D'ARBITRAGE

F. 92 — 1395

[C — 21149]

Arrêt n° 28/92 du 2 avril 1992

Numéro du rôle : 270

En cause : le recours en annulation des articles 2, 3, 28, 31, 32, 34, 38, 76, 77 et 171 du décret de la Communauté flamande du 31 juillet 1990 « betreffende het onderwijs-II » (relatif à l'enseignement-II), introduit par l'a.s.b.l. Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen et d'autres requérants.

La Cour d'arbitrage, en séance plénière, composée des présidents J. Delva et I. Pétry, et des juges J. Wathelet, D. André, F. Debaedts, L. De Grève, L.P. Suetens, M. Melchior, H. Boel et L. François, assistée du greffier L. Potoms, sous la présidence du président J. Delva,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. Objet

Par requête du 15 février 1991, envoyée à la Cour par lettre recommandée à la poste du 16 février 1991, un recours en annulation des articles 2, 3, 76, 77 et 171 du décret de la Communauté flamande du 31 juillet 1990 « betreffende het onderwijs-II » (relatif à l'enseignement-II) (*Moniteur belge* du 18 août 1990) a été introduit par :

1. a.s.b.l. Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen, dont le siège est établi à Anvers, Rodestraat 33;
2. a.s.b.l. Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen, dont le siège est établi à Gand, Kasteellaan 54;
3. M. Stefan D'Haese, employé, demeurant à 9230 Melle, Olfkenskouterlaan 7, agissant en son nom propre et en tant que père et représentant légal de sa fille mineure D'Haese, Marjolein Johanna, inscrite comme élève dans l'école organisée par la deuxième requérante dans son établissement de Gand et y suivant la deuxième année du premier degré;
4. M. Marc Depreeuw, architecte, demeurant à 2530 Boechout, Rantse steenweg 62, agissant en son nom propre et en tant que père et représentant légal de son enfant mineur Depreeuw, Teun, inscrit comme élève dans l'école organisée par la deuxième requérante dans son établissement de Lierre et y suivant la deuxième année du troisième degré;
5. Mme Maria Voorspoels, institutrice, demeurant à 2560 Kessel, Berlaarsesteenweg 17, agissant en son nom propre et en tant que mère et représentante légale d'Annemie Janssens et de Karine Janssens, inscrites comme élèves dans l'école organisée par la deuxième requérante dans son établissement de Louvain, respectivement en première année du deuxième degré et en première année du premier degré;
6. Mme Odette Dewachter, ménagère, demeurant à 2018 Anvers, Lange Lozanastraat 102, agissant en son nom propre et en tant que mère et représentante légale de Caroline Vanmechelen et de Rebecca Vanmechelen, inscrites comme élèves à la Hiberniaschool à Anvers, école affiliée à la première requérante, respectivement en deuxième année du deuxième degré et en première année du premier degré.

La première requérante demande en outre l'annulation des articles 28, 31, 32, 34 et 38 du même décret.

II. Procédure

Par ordonnance du 18 février 1991, le président en exercice a désigné les membres du siège, conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Le 19 février 1991, les juges-rapporteurs H. Boel et L. François ont estimé qu'il n'y avait pas lieu de faire application des articles 71 et 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76, § 4, de la loi organique, par lettres recommandées à la poste du 13 mars 1991.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 14 mars 1991.

Par ordonnance du 27 mars 1991, le président J. Delva a soumis l'affaire à la Cour réunie en séance plénière.

L'Exécutif de la Communauté française et l'Exécutif flamand ont chacun introduit un mémoire, respectivement les 24 et 29 avril 1991.

Ces mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste du 6 juin 1991.

L'Exécutif de la Communauté française et les requérants ont chacun introduit un mémoire en réponse respectivement les 4 et 5 juillet 1991.

Par ordonnances des 2 juillet 1991 et 23 janvier 1992, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 15 février et 15 août 1992 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 19 décembre 1991, la Cour a décidé que l'affaire est en état et fixé l'audience au 23 janvier 1992.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties et leurs avocats ont été avisés de la date de l'audience par lettres recommandées à la poste du 19 décembre 1991.

A l'audience du 23 janvier 1991 :

— ont comparu :

Me E. Van Durme, avocat du barreau de Gand, pour les requérants précités;

Me K. Geelen, avocat du barreau de Hasselt, et

Me P. Van Orshoven, avocat du barreau de Bruxelles, pour l'Exécutif flamand, rue Joseph II 30, 1040 Bruxelles;

Me V. Thiry, avocat du barreau de Liège, pour l'Exécutif de la Communauté française, avenue des Arts 19 AD, 1040 Bruxelles;

— les juges-rapporteurs H. Boel et L. François ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, qui concernent l'emploi des langues devant la Cour.

III. Dispositions attaquées

3.1. Les dispositions attaquées par les parties requérantes sont les articles 2, 3, 28, 31, 32, 34, 38, 76, 77 et 171 du décret de la Communauté flamande du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement-II.

3.2. Les articles 2 et 3 figurent au Titre Ier « Moyens de fonctionnement » — Chapitre Ier « Régime organique.

L'article 2 énonce :

« § 1er. Pour l'enseignement communautaire d'une part et l'enseignement subventionné d'autre part, le montant annuel des moyens de fonctionnement est déterminé en multipliant successivement les moyens de fonctionnement inscrits au budget de l'exercice précédent par les coefficients d'ajustement suivants, A1 et A2 :

$A1 = 0,6 + 0,4$ (él 1/él 0), dans lequel :

— él 1 représente le nombre d'élèves réguliers de l'enseignement à temps plein, respectivement de l'enseignement communautaire et de l'enseignement subventionné au 1er février de l'année scolaire précédente;

— él 0 représente le nombre d'élèves réguliers de l'enseignement à temps plein, respectivement de l'enseignement communautaire et de l'enseignement subventionné au 1er février de l'avant-dernière année scolaire.

Pour fixer cette proportion, il n'est pas tenu compte des élèves de l'enseignement de promotion sociale ou de l'enseignement à temps partiel. Pour l'enseignement supérieur, on entend par élèves réguliers les étudiants admissibles au financement définis en exécution de l'article 9bis de la loi du 7 juillet 1970 relative à la structure générale de l'enseignement supérieur. Par dérogation à la date du 1er février, fixée plus haut :

— il est tenu compte dans l'enseignement maternel de la présence moyenne pendant les années scolaires complètes envisagées;

— il est tenu compte pour l'enseignement primaire et secondaire, pour fixer le montant global des moyens de fonctionnement pour l'exercice 1991, du nombre d'élèves au 1er octobre des années scolaires envisagées.

$A2 = 0,4$ (c1/c0) + 0,6 (cs1/cs0), dans lequel

— c1/c0 est la proportion entre l'indice des prix à la consommation prévu pour la fin de l'exercice suivant et l'indice des prix à la consommation prévu pour la fin de l'exercice en cours;

— cs1/cs0 est la proportion entre l'indice des coûts salariaux unitaires prévu pour la fin de l'exercice suivant et l'indice des coûts salariaux unitaires prévu pour la fin de l'exercice en cours.

Les paramètres 0,4 et 0,6 valent pour 4 ans au moins.

§ 2. Les crédits obtenus en application du § 1er sont augmentés, pour l'enseignement communautaire et l'enseignement subventionné, de leurs parts respectives des 37,5 % des coûts salariaux dégagés annuellement en application de l'arrêté royal n° 296 du 31 mars 1984 relatif aux membres du personnel de maîtrise, gens de métier et de service des établissements de l'Etat. Les parts respectives desdits coûts sont proportionnelles au nombre d'élèves réguliers de l'enseignement à temps plein.

Les crédits obtenus en application du § 1er sont en outre majorés pour les établissements de l'enseignement fondamental ordinaire subventionné :

— de 75 millions pendant l'exercice 1991 par rapport à l'exercice précédent;

— de 75 millions pendant l'exercice 1992 par rapport à l'exercice 1991.

§ 3. L'Exécutif flamand fixe la date à laquelle l'application de ces règles est étendue à l'enseignement artistique à temps partiel. »

L'article 3 dispose :

« § 1er. Le montant des moyens de fonctionnement de l'enseignement communautaire, obtenu en application de l'article 2, réduit de 50 % des coûts salariaux dégagés annuellement en application de l'arrêté royal n° 296 du 31 mars 1984 relatif aux membres du personnel de maîtrise, gens de métier et de service des établissements de l'Etat et réduit des coûts salariaux du personnel de maîtrise, gens de métier et de service statutaires, est attribué annuellement à l'ARGO en exécution de l'article 51, § 1er, 1°, du décret spécial du 19 décembre 1988 relatif au Conseil autonome de l'enseignement communautaire.

§ 2. Dans l'enseignement subventionné, les subventions de fonctionnement par établissement d'enseignement ou internat sont égales à la valeur pécuniaire par point, successivement multipliée par le nombre de points attribués par élève, étudiant ou interne de l'établissement ou internat et par le nombre d'élèves, étudiants ou internes réguliers de cet établissement ou internat.

Le nombre de points attribués par élève, étudiant ou interne est fixé par arrêté de l'Exécutif flamand.

A cette fin, l'Exécutif peut tenir compte du niveau et de la forme d'enseignement, de l'orientation, du type, du nombre d'élèves optimal par classe et des moyens requis pour l'enseignement.

La valeur pécuniaire par point est égale à la proportion entre les moyens globaux de fonctionnement obtenus en application de l'article 2 pour l'enseignement subventionné, réduits des montants forfaitaires à attribuer en vertu de l'article 32, § 2, de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, aux internats subventionnés, et le nombre total de points à partager, obtenu en multipliant, par catégorie, le nombre d'élèves, étudiants ou internes réguliers par le nombre de points attribué par élève, étudiant ou interne et en additionnant ensuite les nombres de points obtenus par catégorie.

Pour fixer le nombre total de points, on tient compte pour l'année scolaire 1990-1991, pour l'enseignement spécial, secondaire et supérieur (de plein exercice et à horaire réduit), de la population scolaire au 31 janvier 1990. Dans l'enseignement primaire, la date de comptage pour l'année scolaire 1990-1991 est le 1er février 1990. »

3.3. Les articles 28, 31, 32, 34 et 38 figurent au Titre III consacré à l'enseignement spécial. Ils modifient les arrêtés royaux n°s 65, 66 et 67 du 20 juillet 1982.

3.3.1. L'article 28 modifie l'article 3 de l'arrêté royal n° 65 du 20 juillet 1982 fixant la façon de déterminer les fonctions du personnel directeur et enseignant dans les établissements d'enseignement spécial.

L'article 3 ainsi modifié énonce :

« § 1er. En exécution de l'article 1er, § 3, sont pris en considération :

1° Dans les types 1, 2, 3, 4, 6, 7 et 8, le nombre d'élèves régulièrement inscrits le 1er février de l'année scolaire précédente. Par dérogation, pour les établissements, types ou formations créés ou admis aux subventions, la date de comptage pour l'année scolaire de création ou d'admission aux subventions est le 1er octobre de cette année scolaire;

2° Pour le type 5, le nombre déterminé par la moyenne des présences des élèves réguliers :

a) pendant la période de douze mois précédant le 1er février de l'année pendant laquelle l'année scolaire envisagée prend cours, si le type était organisé pendant toute cette période;

b) dans les autres cas, pendant les trente premiers jours à dater de l'ouverture du type.

§ 2. ... (abrogé). «

Aux termes de l'article 1er, § 1er, de l'arrêté, le volume des emplois organisés dans les établissements de l'Etat, et celui qui fait l'objet de subventions-traitements dans les établissements subsidés sont déterminés chaque année scolaire et pour chaque établissement selon les normes contenues dans l'arrêté. L'article 1er, § 3, détermine quels élèves sont pris en considération pour le calcul du volume des emplois ou des subventions-traitements.

L'article 31 modifie l'article 24 du même arrêté. L'article 24 ainsi modifié dispose :

« Le nombre de périodes attribuables en dehors du capital périodes pour les directions de classe s'obtient en divisant par 12 le nombre total des élèves régulièrement inscrits le 1er février de l'année scolaire précédente.

Par dérogation, pour les établissements, types ou formations qui sont créés ou admis aux subventions, la date de comptage pour l'année scolaire de création ou d'admission aux subventions est le 1er octobre de cette année scolaire. »

L'article 32 remplace l'article 25, § 2, du même arrêté. L'article 25, § 2, nouveau, dispose :

« § 2. Le directeur peut, dès le début de l'année scolaire, être complètement déchargé de cours, si le nombre d'élèves admissibles était d'au moins 90 le 1er février de l'année scolaire précédente. Par dérogation, pour les établissements, types ou formations qui sont créés ou admis aux subventions, la date de comptage pour l'année scolaire de création ou d'admission aux subventions est le 1er octobre de cette année scolaire. »

3.3.2. L'article 34 modifie l'article 1er de l'arrêté royal n° 66 du 20 juillet 1982 fixant la façon de déterminer les fonctions du personnel administratif et du personnel auxiliaire d'éducation dans les établissements d'enseignement spécial, à l'exception des internats ou semi-internats.

L'article 1er ainsi modifié énonce :

« § 1er. Le volume des emplois du personnel administratif et du personnel auxiliaire d'éducation dans les établissements de l'Etat et celui qui fait l'objet de subventions-traitements dans les établissements subsidés d'enseignement spécial, à l'exclusion des internats et des semi-internats, est déterminé, dans chaque établissement et pour chaque année scolaire, selon les normes fixées par le présent arrêté.

§ 2. Les fonctions de recrutement peuvent être attribuées aussi bien à temps plein qu'à temps partiel.

§ 3. Conformément au titre V de la loi du 4 août 1978 relatif à la réorientation économique, tous les emplois sont accessibles, dans la même mesure, tant aux hommes qu'aux femmes.

§ 4. Les élèves pris en considération pour les normes ci-après sont ceux qui doivent être considérés comme élèves réguliers, conformément aux dispositions de l'arrêté royal du 28 juin 1978 portant définition des types et organisation de l'enseignement spécial et déterminant les conditions d'admission et de maintien dans les divers niveaux de l'enseignement spécial, et régulièrement inscrits le 1er février de l'année scolaire précédente.

Par dérogation, pour les établissements, types ou formations qui sont créés ou admis aux subventions, la date de comptage pour l'année scolaire de création ou d'admission aux subventions est le 1er octobre de cette année scolaire.

§ 5. ... (abrogé). «

3.3.3. L'article 38 modifie l'article 1er de l'arrêté royal n° 67 du 20 juillet 1982 fixant la façon de déterminer les fonctions du personnel paramédical dans les établissements d'enseignement spécial, à l'exception des internats ou semi-internats.

L'article ainsi modifié dispose :

« § 1er. Dans les établissements de l'enseignement spécial, la catégorie du personnel paramédical comprend les fonctions d'infirmier, de kinésithérapeute, de logopède et de puériculteur.

§ 2. Le volume des emplois du personnel paramédical dans les établissements d'enseignement spécial, à l'exception des internats ou semi-internats, est déterminé dans chaque établissement et pour chaque année scolaire selon les normes fixées par le présent arrêté.

§ 3. Conformément au titre V de la loi du 4 août 1978, relatif à la réorientation économique, tous les emplois sont accessibles, dans la même mesure, tant aux hommes qu'aux femmes.

§ 4. Les élèves pris en considération pour les normes ci-après sont ceux qui, régulièrement inscrits le 1er février de l'année scolaire précédente, doivent être considérés comme élèves réguliers conformément aux dispositions de l'arrêté royal du 28 juin 1978, portant définition des types et organisation de l'enseignement spécial et déterminant les conditions d'admission et de maintien dans les divers niveaux d'enseignement spécial.

Par dérogation, pour les établissements, types ou formations qui sont créés ou admis aux subventions, la date de comptage pour l'année scolaire de création ou d'admission aux subventions est le 1er octobre de cette année scolaire.

§ 5. ... (abrogé). «

3.4. Les articles 76 et 77 forment à eux seuls le chapitre II du titre IV « Enseignement secondaire. » L'article 76 remplace l'article 2 de l'arrêté royal n° 2 du 21 août 1978 fixant le nombre maximum de périodes par semaine de l'enseignement secondaire et professionnel secondaire complémentaire de plein exercice.

L'article 1er de cet arrêté royal dispose :

« L'enseignement de plein exercice organisé par l'Etat aux niveaux secondaire [,] [et] professionnel secondaire complémentaire, est dispensé pendant un nombre maximal de périodes hebdomadaires fixé ci-après. Ces mêmes maxima sont valables en matière de subventions pour l'enseignement subventionné. »

Le nouveau libellé de l'article 2 se présente comme suit :

« L'enseignement secondaire est dispensé pendant un nombre maximal de périodes hebdomadaires fixé à 32, introduit progressivement lors de l'introduction de la structure visée à l'article 49, sauf pour l'enseignement :

— en deuxième année du premier degré comportant au moins 4 périodes hebdomadaires de cours pratiques où le nombre maximal est de 34;

— en année préparatoire à l'enseignement professionnel où le nombre maximal est de 34;

— dans les années d'études du deuxième et du troisième degré de l'enseignement secondaire technique, artistique et professionnel, où le nombre maximal est de 36.

Les maxima mentionnés ci-dessus peuvent être dépassés, en organisant des cours de rattrapage aux premier et deuxième degrés et en première année du troisième degré.

Pour l'application du présent article :

1° la deuxième année du cycle secondaire inférieur des formes d'enseignement secondaire suivantes : secondaire général, technique et artistique de type II, est censée appartenir à la deuxième année du premier degré;

2° la deuxième année du cycle secondaire inférieur de la forme d'enseignement suivante : secondaire professionnel de type II est censée être l'année préparatoire à l'enseignement professionnel;

3^o les troisième et quatrième années, ainsi que la cinquième année de perfectionnement et de spécialisation du cycle secondaire inférieur et la quatrième année du cycle secondaire supérieur de type II, sont censées appartenir au deuxième degré;

4^o les cinquième et sixième années, ainsi que la septième année et la septième année de perfectionnement et de spécialisation du cycle secondaire supérieur de l'enseignement secondaire de type II, sont censées appartenir au troisième degré. »

L'article 77 énonce que le chapitre produit ses effets à partir du 1^{er} septembre 1989.

3.5. L'article 171 fait partie du chapitre Ier du Titre X « Dispositions diverses. » Il modifie l'article 3 de la loi du 20 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement en ajoutant, notamment, un § 8 qui dispose :

§ 8. 1^o La date du comptage, par établissement d'enseignement, du nombre d'élèves dans l'enseignement secondaire à temps plein et à temps partiel, à l'exception de l'enseignement de promotion sociale, est fixée au 1^{er} février de l'année scolaire précédente ou au jour de classe suivant si la date précitée est un jour de congé, pour :

- la fixation des normes d'encadrement du personnel directeur, enseignant et administratif et du personnel auxiliaire d'éducation;
- la norme fixée dans les secteurs et les niveaux auxquels est applicable un plan de rationalisation et de programmation, prévu à l'article 13, 1, a, de la présente loi;
- la fixation des crédits ou subventions de fonctionnement et/ou d'équipement.

Par dérogation à cette règle, pour les établissements d'enseignement qui sont créés ou admis aux subventions, la date du comptage des élèves est fixée au 1^{er} octobre de l'année scolaire de création ou d'admission aux subventions.

IV. En droit

Sur la recevabilité

4.A.1.1. La première partie requérante, l'a.s.b.l. « Federatie van Rudolf Steinerscholen », a pour but, d'après l'article 3 de ses statuts :

- « a) de défendre et préserver les intérêts des écoles Rudolf Steiner;
- b) de promouvoir la liberté de l'enseignement et de la vie culturelle au sens large. »

Cette partie fait valoir qu'elle constitue une association représentative des écoles Steiner, puisque tous les pouvoirs organisateurs subventionnés qui se réclament de la pédagogie Steiner y sont regroupés; les dispositions attaquées touchent les écoles dont elle entend défendre les intérêts, ainsi que la liberté d'enseignement, du moins de la façon dont elle souhaite la voir réalisée.

4.A.1.2. L'Exécutif flamand fait observer que l'a.s.b.l. n'agit pas elle-même en tant que pouvoir organisateur. D'après l'Exécutif, l'intérêt de l'a.s.b.l. « Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaan deren » se confond avec l'intérêt individuel de ses membres. De surcroît, il n'est pas démontré que le but poursuivi par le recours correspond à l'objet social de l'a.s.b.l., ni que celle-ci poursuive réellement ledit objet social et que son activité soit durable.

4.A.1.3. La première partie requérante déclare dans son mémoire en réponse que la requête en annulation cadre parfaitement avec son objet social.

4.A.2. La deuxième partie requérante, l'a.s.b.l. « Middelbare Rudolf Steiner School Vlaan deren », est le pouvoir organisateur de l'école qui dispense un enseignement aux enfants des troisième, quatrième et cinquième années. D'après l'article 3 de ses statuts, l'a.s.b.l. a pour objet : « de défendre l'éducation et l'enseignement au niveau secondaire en suivant la pédagogie scolaire libre. L'organisation de l'école et les méthodes d'enseignement trouvent leur fondement dans une image de l'homme et de la société qui s'inspire de l'anthroposophie créée par le Dr. R. Steiner. Cet objectif comprend entre autres :

1. la réalisation de toute action liée directement ou indirectement au but fixé;
2. la possibilité pour l'association d'agir en qualité de pouvoir organisateur d'un établissement d'enseignement secondaire ... »

Le programme d'études de la pédagogie Rudolf Steiner a été approuvé par arrêté ministériel du 19 septembre 1979; la Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen a été agréée par arrêté royal du 22 octobre 1987. L'école est encore en développement.

Aux dires de cette partie, les dispositions entreprises affectent son école en développement, et menacent même sa survie. Elles entravent en tout cas le fonctionnement optimal de l'école, objectif qu'elle est en droit de rechercher; et la mesure dans laquelle l'école bénéficie de subventions est à cet égard déterminante.

4.A.3.1. Les troisième, quatrième et cinquième parties requérantes sont les parents et les représentants légaux d'enfants mineurs inscrits dans des écoles organisées par la deuxième partie requérante.

4.A.3.2. La sixième partie requérante est la mère et la représentante légale d'enfants mineurs inscrits dans une école affiliée à la première partie requérante.

4.A.3.3. Ces parties font valoir qu'il s'agit en l'espèce d'une question qui concerne directement les possibilités pédagogiques et la faculté de développement ultérieur des écoles et de la méthode pédagogique qu'elles ont choisies pour leurs enfants mineurs.

4.A.4.1. Dans son mémoire, l'Exécutif flamand estime que les parties requérantes ne sont pas affectées défavorablement par les dispositions décrétoales querellées.

L'article 2 du décret entrepris concerne le montant des moyens de fonctionnement qui revient annuellement, d'une part, à l'ensemble de l'enseignement communautaire et, d'autre part, à l'ensemble de l'enseignement subventionné. Ce montant est calculé en multipliant les moyens de fonctionnement prévus au budget de l'exercice précédent par un coefficient représentant le nombre d'élèves réguliers inscrits au 1^{er} février de la dernière et de l'avant-dernière année scolaire. Étant donné que cette disposition consiste à fixer les moyens de fonctionnement pour l'ensemble de l'enseignement subventionné et que le préjudice causé aux parties requérantes résiderait dans le fait que le déplacement de la date de comptage serait dommageable aux établissements d'enseignement en développement; les parties requérantes ne seront pas affectées défavorablement par une disposition qui fixe les moyens de fonctionnement pour l'ensemble de l'enseignement subventionné.

4.A.4.2. Les parties requérantes font observer que pour une école en développement du genre de celle de la deuxième partie requérante, le déplacement au 1^{er} février de l'année scolaire précédente — alors que pour l'année scolaire 1988-1989, cette date était encore fixée au 1^{er} octobre 1988, donc au début de l'année scolaire — de la date de comptage des élèves réguliers représente un préjudice insurmontable, et menace le développement ultérieur et, partant, l'existence même de l'école. En effet, une telle école, d'une part, ne peut pas encore prétendre à des moyens de fonctionnement pour les nouveaux élèves de la première année, puisque ceux-ci n'interviennent pas dans le nouveau mode de comptage, et, d'autre part, ne bénéficie pas non plus de l'effet compensatoire d'un

subventionnement en fonction d'élèves qui ont terminé leur dernière année d'enseignement secondaire, puisque cette dernière année n'était pas encore créée et que le nouveau mode de comptage ne pouvait pas davantage être appliqué. Cet inconvénient n'existait pas avec le mode de comptage antérieur : le comptage était fixé au 1er octobre de l'année scolaire à subventionner, ce qui impliquait que les élèves réellement présents donnaient lieu à un subventionnement de leur année scolaire.

Pour la deuxième requérante, cette situation impliquera en 1990-1991, compte tenu du fait que certains établissements sont encore en développement, une perte cumulée de plus de quatre millions en subventions de fonctionnement pour les établissements de Bruges et de Louvain et d'un demi-million pour l'établissement d'Anvers. Une perte analogue est observée pour les subventions-traitements. Les écoles Steiner sont en nombre réduit et n'appartiennent pas à l'un des grands réseaux existants; elles peuvent difficilement en faire partie, en raison de leurs conceptions pédagogiques particulières. Des aménagements de moyens ou d'heures de cours ne sont donc pas possibles.

4.A.5.1. Dans son mémoire, l'Exécutif flamand estime que les parties requérantes doivent démontrer qu'elles sont affectées défavorablement par les autres dispositions entreprises, ce qui, aux dires de l'Exécutif, n'est pas le cas. Il existe en effet différentes mesures pour combler le prétendu préjudice. La date de comptage reste fixée au 1er octobre pour les établissements d'enseignement qui sont créés ou admis aux subventions (articles 28, 31, 34 et 38). L'«*avancement*» de la date de comptage n'a aucune influence sur le montant des subventions, mais exclusivement sur le moment auquel ces subventions sont allouées. Il ne saurait donc être question d'une perte «*définitive*» ou «*cumulative*». L'article 3, § 7, de la loi du 29 mai 1959 permet à l'Exécutif flamand d'accorder, chaque année et à concurrence de 0,25 pour cent au maximum par niveau d'enseignement, des dérogations individuelles au nombre total d'heures de cours, périodes ou périodes/professeur organisables et subventionnables. En application de cette possibilité de dérogation, la deuxième partie requérante s'est vu attribuer pour l'année scolaire 1990-1991 un capital périodes supplémentaire de 73 heures, pour tenir compte du caractère particulier de son enseignement et pour passer le cap de l'année transitoire 1990-1991, au vu du nombre accru d'élèves. Cette règle du «*Fonds de roulement*» permet à l'Exécutif flamand de prévoir des exceptions à la réglementation générale, sur la base des différences objectives et des caractéristiques propres à chaque pouvoir organisateur qui justifient un traitement approprié.

4.A.5.2. Les parties requérantes sont d'avis que l'Exécutif flamand confond la problématique d'une «*école en développement*» avec celle d'un «*établissement qui est créé et admis aux subventions*». Le dernier cas est celui d'une école se trouvant dans sa première année de création. Une «*école en développement*» est complétée annuellement — pendant six ans — par une année supplémentaire. Ce n'est qu'ultérieurement que l'on parlera d'une «*école en équilibre*», où le nombre d'élèves reste (pratiquement) constant.

L'argument qui consiste à dire que, pour une «*école en création*», on retiendra la date de comptage du 1er octobre n'est pas pertinent lorsqu'il s'agit d'une «*école en développement*». A l'aide d'un tableau chiffré, il est démontré qu'aucun problème ne se pose lors de l'année de la création. De la deuxième à la sixième année, on constate un déficit de subventions pour le nouveau groupe d'élèves qui vient à chaque fois s'ajouter. Cette perte est définitive et cumulative, sauf dans l'hypothèse déraisonnable du démantèlement progressif de l'école en six ans. En ce qui concerne l'argument du «*Fonds de roulement*», la partie requérante observe que ce dernier a été prévu en cas de «*circonstances exceptionnelles*», et non pour rencontrer des «*différences objectives*», notamment les caractéristiques propres à chaque pouvoir organisateur, qui justifient un traitement approprié, et que ce Fonds ne résout pas tout. L'intervention a pour seul effet que des «*périodes-professeur*» supplémentaires sont octroyées, cependant que les subventions de fonctionnement restent calculées sur la base du nombre d'élèves de l'année précédente. Cette réglementation n'offre pas la moindre sécurité juridique aux parties requérantes, puisqu'elle n'était valable que pour un an.

En ce qui concerne les articles 2 et 3, § 1er.

4.B.1. L'article 2 du décret entrepris concerne la répartition des moyens de fonctionnement entre, d'une part, l'ensemble de l'enseignement communautaire et, d'autre part, l'ensemble de l'enseignement subventionné.

L'article 3, § 1er, a pour objet les moyens de fonctionnement de l'enseignement communautaire.

Les parties requérantes ne formulent pas de grief à l'égard de ces dispositions. Leur recours n'est pas recevable en tant qu'il concerne celles-ci.

En ce qui concerne l'intérêt.

4.B.2. L'article 107ter de la Constitution dispose : «*La Cour peut être saisie par toute autorité que la loi désigne, par toute personne justifiant d'un intérêt ou, à titre préjudiciel, par toute juridiction.*»

Aux termes de l'article 2, 2°, de la loi spéciale précitée, les recours en annulation peuvent être introduits «*par toute personne physique ou morale justifiant d'un intérêt ...*»

Les dispositions précitées exigent donc que la personne physique ou morale requérante établisse un intérêt à agir devant la Cour.

L'intérêt requis n'existe que dans le chef des personnes dont la situation pourrait être directement et défavorablement affectée par la norme attaquée.

4.B.3. Les dispositions attaquées déterminent deux éléments — la date de comptage des élèves et le nombre maximum des périodes hebdomadaires — à prendre en considération pour le financement des établissements d'enseignement.

En tant que pouvoir organisateur d'un établissement d'enseignement subventionné, l'a.s.b.l. Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen pourrait être affectée directement et défavorablement dans sa situation par ces dispositions.

L'a.s.b.l. Federatie van Rudolf Steinerscholen, qui a pour objet, selon ses statuts, de défendre et préserver les intérêts des écoles Rudolf Steiner, justifie, de par le but qu'elle poursuit, d'un intérêt collectif distinct à la fois de l'intérêt général et de l'intérêt individuel de ses membres. Elle apporte une preuve suffisante de ses activités et de l'intérêt que présenterait pour l'objet qu'elle s'est donné l'annulation des dispositions qu'elle attaque.

Les autres parties requérantes justifient également de l'intérêt requis, en tant que leurs enfants fréquentent une école organisée par l'a.s.b.l. Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen ou une école qui est membre de l'a.s.b.l. Federatie Rudolf Steiner Scholen et que les dispositions querellées pourraient avoir pour conséquence que la pédagogie dont elles ont fait choix ne pourra pas être appliquée intégralement, faute pour ces établissements d'enseignement de disposer de moyens financiers suffisants.

Au fond.

En ce qui concerne le premier moyen.

5.A.1. Les parties requérantes prennent un premier moyen de la violation de l'article 17 de la Constitution. Ce moyen comporte trois branches.

D'après la première branche, les articles 2, 3, 28, 31, 32, 34, 38 et 171 du décret entrepris, qui introduisent une nouvelle date de comptage, violent l'article 17, § 1er, de la Constitution, en ce que le mode de comptage litigieux doit être assimilé à une mesure préventive interdite, puisqu'il est devenu pratiquement impossible ou déraisonnable.

blement malaisé pour la deuxième requérante de poursuivre le développement de son école et en ce que ce mode de comptage viole donc aussi la liberté des troisième, quatrième, cinquième et sixième requérants de choisir cette école pour leurs enfants, ce qui influence également de façon négative l'objet social de la première requérante, la liberté n'étant pas réelle lorsqu'une école ne peut disposer de ressources ou de subventions suffisantes.

Selon la deuxième branche, ces dispositions violent l'article 17, § 3, de la Constitution, en ce que le droit à l'enseignement n'a de sens que s'il peut être réellement exercé, ce qui n'est pas le cas lorsqu'on choisit une école en développement, puisque le droit aux subventions est subordonné à un critère qui est manifestement défectueux s'agissant d'une telle école, à savoir le mode de comptage attaqué, et en ce que le pouvoir du législateur décréte de fixer des conditions qui limitent l'étendue du droit aux subventions doit malgré tout être contrôlé au regard du critère de « l'équilibre équitable » entre les intérêts de la Communauté et ceux de l'individu, ce dernier, du fait du refus de l'autorité, ne pouvant être placé dans une situation qui, compte tenu de toutes les circonstances concrètes, apparaît comme excessivement difficile à supporter.

D'après la troisième branche, ces dispositions violent l'article 17, § 4, et les articles 6 et 6 bis de la Constitution, en ce que le mode de comptage litigieux ne prend justement pas en compte les différences objectives comme la situation de la deuxième requérante, qui présente une école en développement, et en ce que l'égalité implique pourtant que les situations égales soient traitées de façon égale et les situations inégales de façon inégale, cependant qu'en l'espèce une telle action différenciée se justifiait parfaitement à l'égard de l'école en développement de la deuxième partie requérante et constituait un devoir constitutionnel.

5.A.2. Dans son mémoire, l'Exécutif flamand estime que le moyen est dépourvu de fondement dans toutes ses branches.

5.A.2.1. S'agissant de la première branche, l'Exécutif fait remarquer que la liberté d'organiser un enseignement implique en premier lieu que chacun a la liberté d'enseigner et d'ouvrir des écoles, mais pas que les pouvoirs publics ne puissent imposer des conditions pour accorder leur soutien financier. Le respect obligatoire de certaines conditions préalables pour qu'un établissement d'enseignement puisse bénéficier de subventions ne signifie pas en soi que la liberté d'enseignement soit entravée. Les conditions légales doivent être considérées comme des limitations conditionnelles, acceptées par les organisateurs en échange des droits octroyés par l'autorité. Pour ceux qui ne souhaitent pas l'aide des pouvoirs publics, la liberté formelle doit cependant rester garantie. Par ailleurs, la partie requérante donne une interprétation trop large à la liberté de choisir un enseignement; le libre choix des parents concerne en premier lieu la distinction entre l'enseignement inspiré par une idéologie et l'enseignement neutre, c'est-à-dire entre enseignement confessionnel et non confessionnel. On peut considérer que le droit de bénéficier de l'enseignement de son choix est plus large que le droit de pouvoir choisir entre enseignement confessionnel et non confessionnel et implique également le droit de pouvoir choisir des écoles ayant adopté une philosophie propre, qui s'écarte des courants traditionnels, mais cela ne peut signifier que les pouvoirs publics seraient obligés, sans contrôle ou limitation, de subventionner toutes les variantes possibles. On peut difficilement affirmer que la dispensation d'un enseignement convenable, l'importance sociale de l'enseignement et l'affectation réfléchie des moyens ne seraient pas des buts légitimes auxquels peuvent être subordonnées les subventions octroyées aux établissements de l'enseignement libre. Dès la fin de l'année scolaire en cours, on sait déjà avec certitude quelles subventions de fonctionnement seront disponibles durant l'année scolaire suivante. Une baisse temporaire du nombre d'élèves n'influencera la fixation des moyens de fonctionnement qu'un an plus tard. On ne peut raisonnablement contester que les moyens utilisés soient proportionnés au but poursuivi et qu'ils ne portent pas atteinte au libre choix des parents.

5.A.2.2. Dans leur mémoire en réponse, les parties requérantes observent que les conditions imposées ne peuvent entraver la création d'une école au cours des six années de la phase de développement au point de compromettre sérieusement, dans la réalité des faits, la liberté d'enseignement. Les objections formulées contre le déplacement de la date de comptage sont applicables à chaque école en développement, quelle que soit la pédagogie appliquée. La notion de « libre choix » a subi une évolution depuis la loi du Pacte scolaire, en sorte que cette notion est à présent conçue de façon beaucoup plus large qu'un simple choix entre enseignement confessionnel et non confessionnel; elle englobe également la liberté d'organiser des écoles, le cas échéant, sur la seule base des méthodes d'enseignement.

5.A.2.3. En ce qui concerne la deuxième branche du moyen, l'Exécutif flamand souligne que l'article 17, § 3, de la Constitution présente un double aspect. D'une part, cette disposition confirme le droit de chacun à l'enseignement et équivaut à la liberté d'enseignement (voy. 5.2.1.); d'autre part, elle implique un accès gratuit à l'enseignement obligatoire. Seul l'accès à l'enseignement doit être gratuit. Les dispositions querellées ne visent pas à limiter l'accès à l'enseignement.

5.A.2.4. Dans leur mémoire en réponse, les parties requérantes se demandent comment une école en développement devra supporter des déficits financiers cumulés de plusieurs années, puisque l'accès à l'enseignement est gratuit jusqu'à la fin de l'obligation scolaire. Les élèves non encore subventionnés doivent être traités comme des élèves réguliers et doivent recevoir un enseignement de même qualité que celui dispensé aux élèves subventionnés. Le pouvoir organisateur pourrait répercuter cette charge supplémentaire sur les parents, dans le courant de l'année scolaire, sous la forme de « frais. » Toutefois, même réclamés en cours d'année scolaire, les minerval et autres charges financières restent inadmissibles (art. 12, § 1er, de la loi du 29 mai 1959).

5.A.2.5. En ce qui concerne la troisième branche du moyen, l'Exécutif flamand estime que les parties requérantes se plaignent à tort d'un traitement égal qui ne serait pas justifié eu égard aux différences objectives existantes; elles ne démontrent pas, sur la base de critères objectifs pertinents, que leur situation serait à ce point différente de celle des autres établissements d'enseignement qu'un traitement dérogatoire s'impose. Il n'existe pas de motif valable pour accorder une dérogation supplémentaire, puisque l'Exécutif flamand peut déjà octroyer des dérogations au nombre d'heures organisables par professeur et puisqu'une dérogation est déjà prévue pour les établissements en création. La disposition querellée peut tout au plus conduire à un report de subventionnement. La troisième branche du moyen est également dépourvue de fondement.

5.A.2.6. Dans leur mémoire en réponse, les parties requérantes font observer que le législateur décréte reconnaît lui-même que l'année de création est une circonstance particulière et considère manifestement la « création » comme une différence objective. A partir de là, il est permis de se demander si la situation de développement qui y fait suite n'en constitue pas une conséquence logique et ne doit pas tout autant être qualifiée de différence objective. Dès lors que le Constituant impose à la loi et au décret de tenir compte des différences objectives et des caractéristiques propres, il est évident qu'on attend du législateur décréte qu'il intervienne de façon différenciée, sur la base de différences mesurables dans une situation concrète.

Du moyen considéré dans son ensemble.

5.B.1. L'examen de recevabilité a fait apparaître (4.B.1. et 4.B.3.) que le recours ne doit être examiné qu'en tant qu'il est dirigé contre les articles 3, § 2, 28, 31, 32, 34, 38 et 171.

5.B.2. En matière d'enseignement, les règles de la Constitution autres que celles qui déterminent les compétences sont, depuis la révision du 15 juillet 1988, exprimées par l'article 17. Cette disposition énonce :

« § 1er. L'enseignement est libre; toute mesure préventive est interdite; la répression des délits n'est réglée que par la loi ou le décret.

La Communauté assure le libre choix des parents.

La Communauté organise un enseignement qui est neutre. La neutralité implique notamment le respect des conceptions philosophiques, idéologiques ou religieuses des parents et des élèves.

Les écoles organisées par les pouvoirs publics offrent, jusqu'à la fin de l'obligation scolaire, le choix entre l'enseignement d'une des religions reconnues et celui de la morale non confessionnelle.

§ 2. Si une Communauté, en tant que pouvoir organisateur, veut déléguer des compétences à un ou plusieurs organes autonomes, elle ne le pourra que par décret adopté à la majorité des deux tiers.

§ 3. Chacun a droit à l'enseignement dans le respect des libertés et droits fondamentaux. L'accès à l'enseignement est gratuit jusqu'à la fin de l'obligation scolaire.

Tous les élèves soumis à l'obligation scolaire ont droit, à charge de la Communauté, à une éducation morale ou religieuse.

§ 4. Tous les élèves ou étudiants, parents, membres du personnel et établissements d'enseignement sont égaux devant la loi ou le décret. La loi et le décret prennent en compte les différences objectives, notamment les caractéristiques propres à chaque pouvoir organisateur, qui justifient un traitement approprié.

§ 5. L'organisation, la reconnaissance ou le subventionnement de l'enseignement par la Communauté sont réglés par la loi ou le décret.»

5.B.3. Les dispositions entreprises traitent les écoles en développement -sauf pendant l'année de création ou d'admission aux subventions- de la même manière que les écoles dont le développement est entièrement achevé. Le subventionnement s'effectue dans les deux cas en fonction du nombre d'élèves au 1er février de l'année scolaire précédente. Si elle peut paraître adéquate pour les écoles dont le développement est totalement achevé, dès lors que le procédé permet que l'année scolaire nouvelle soit mieux préparée ou organisée et puisse démarrer, dès le 1er septembre, dans sa forme quasi définitive (Doc. du Conseil flamand, 1989-1990, 365, n° 1, p. 16), cette date de comptage présente pour les écoles en développement le grave inconvénient que le subventionnement -sauf pour l'année de création ou d'admission aux subventions- se trouve chaque année en décalage par rapport au nombre d'élèves résultant de l'année d'études qui a été ajoutée aux précédentes. Cet inconvénient subsiste jusqu'à la dernière année du développement et est de nature à compromettre celui-ci.

5.B.4. En ne tenant pas compte des caractéristiques propres aux écoles en développement et en appliquant à celles-ci - sauf pendant l'année de création ou d'admission aux subventions - le même régime que celui qui vaut pour les écoles dont le développement est achevé, le législateur-décrétal a perdu de vue que les unes et les autres se trouvent dans des situations essentiellement différentes. A défaut qu'une justification de cette uniformité de traitement soit produite, la mesure prise ne peut être considérée comme raisonnablement proportionnée au but poursuivi. Elle est dès lors contraire à l'article 17, § 4.

5.B.5. Les autres branches du moyen ne pouvant donner lieu à une annulation plus large, elles ne doivent pas être examinées.

En ce qui concerne le second moyen.

6.A.1. Les parties requérantes prennent un second moyen de la violation de l'article 17 de la Constitution; il comprend trois branches.

6.A.1.1. Selon la première branche, l'article 76 du décret viole l'article 17, § 1er, de la Constitution, en ce que la limitation des périodes à trente-deux dans l'enseignement secondaire général doit être assimilée à une mesure préventive et porte atteinte à la liberté d'enseignement et au libre choix des parents, puisqu'il est impossible ou tout au moins déraisonnablement difficile pour la deuxième requérante d'organiser son option pédagogique pour l'enseignement secondaire général et que, de ce fait, l'article en question viole également la liberté des troisième, quatrième, cinquième et sixième parties requérantes de choisir une telle école secondaire pour leurs enfants, ce qui exerce également une répercussion négative sur l'objet social de la première requérante, la liberté n'étant pas réelle lorsqu'une école ne peut disposer de ressources ou de subventions suffisantes.

6.A.1.2. Selon la deuxième branche, la disposition susdite viole aussi l'article 17, § 3, de la Constitution, en ce que le droit à l'enseignement et à la gratuité de l'accès à l'enseignement jusqu'à la fin de l'obligation scolaire ne revêt un sens que s'il peut être réellement exercé, ce qui n'est pas le cas pour qui choisit les options pédagogiques et les écoles des requérants, puisque le droit aux subventions est limité à un nombre de périodes qui ne rend pas vraiment possible l'organisation de la méthode pédagogique des requérants et en ce que le pouvoir du législateur-décrétal de fixer des conditions qui limitent l'étendue du droit aux subventions doit néanmoins être confronté au critère de l'équilibre équitable entre les intérêts de la Communauté et ceux de l'individu, ce dernier, du fait du refus de l'autorité, ne pouvant être placé dans une situation qui, compte tenu de toutes les circonstances concrètes, apparaît comme excessivement difficile à supporter.

6.A.1.3. D'après la troisième branche, l'article 76 du décret entrepris viole en outre l'article 17, § 4, de la Constitution, en ce que la limitation contestée traite l'enseignement secondaire général dispensé par la deuxième requérante de façon moins favorable que les autres formes d'enseignement au sein de l'enseignement secondaire et en ce qu'il n'existe, pour cette différence de traitement, aucun critère pouvant être justifié de manière objective et raisonnable à la lumière du but et des effets de la mesure considérée (qui ne peuvent concerner que l'intérêt général et la dispensation d'un enseignement convenable), le moyen utilisé n'étant pas proportionné, de surcroît, à l'objectif poursuivi (la distinction limite beaucoup trop la liberté réelle d'enseignement, alors même que le but invoqué de la limitation était apparemment de procéder à une adaptation de texte). L'article 76 viole donc à la fois les articles 6, 6bis et 11 de la Constitution et l'article 1er du Protocole additionnel à la C.E.D.H., en tant qu'il introduit avec effet rétroactif, à partir du 1er septembre 1989, la limitation à trente-deux périodes au lieu de trente-six périodes auparavant.

6.A.2.1. Dans son mémoire, l'Exécutif flamand estime que le moyen est dépourvu de fondement dans toutes ses branches.

6.A.2.2. Aux dires de l'Exécutif flamand, les parties requérantes considèrent à tort que la liberté d'organiser un enseignement implique que les pouvoirs publics ne peuvent imposer les conditions de leur soutien financier. Le respect obligatoire de certaines conditions préalables pour qu'un établissement d'enseignement puisse bénéficier de subventions n'implique pas en soi une entrave à la liberté d'enseignement. Les conditions légales doivent être réputées constituer des limitations conditionnelles, acceptées par les organisateurs en échange des droits octroyés par l'autorité. Pour ceux qui ne souhaitent pas l'aide des pouvoirs publics, la liberté formelle doit cependant rester garantie. La mesure attaquée est d'une nature telle qu'elle ne viole pas la liberté d'organiser un enseignement, puisqu'elle se borne à fixer un maximum à concurrence duquel l'autorité est obligée de subventionner. L'autorité ne peut être tenue de subventionner sans limite, au-delà d'un nombre de périodes hebdomadaires raisonnable, valable pour tous. Le droit constitutionnel de la deuxième partie requérante d'organiser des périodes en dehors des maxima prévus (éventuellement sans soutien des pouvoirs publics) est donc demeuré intact, en sorte qu'il ne saurait avoir été porté atteinte à son droit constitutionnel de dispenser un enseignement. Quant au libre choix des parents, il concerne au premier chef la distinction entre l'enseignement inspiré par une idéologie et l'enseignement neutre, c'est-à-dire entre enseignement confessionnel et non confessionnel. Bien qu'il puisse être admis que ce libre choix est plus large et implique également le droit de

pouvoir choisir des écoles ayant adopté une philosophie propre, qui s'écarte des courants traditionnels, il ne peut en résulter que les pouvoirs publics seraient obligés, sans contrôle ou limitation, de subventionner toutes les variantes possibles. A supposer qu'il soit question d'une limitation du libre choix, il ne serait pas pour autant démontré que cette limitation n'est pas justifiée de manière objective et raisonnable : le libre choix n'est violé que lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. La distinction faite par la réglementation au niveau du nombre maximum de périodes hebdomadaires dans les deuxième et troisième degrés de l'enseignement secondaire général, d'une part, et dans l'enseignement technique, artistique et professionnel, d'autre part, n'est pas arbitraire. Cette dernière forme d'enseignement est constituée par les établissements qui consacrent au moins quatre heures hebdomadaires à des cours pratiques, cependant que tel n'est pas le cas de l'enseignement secondaire général. En pareille hypothèse, une augmentation du nombre maximum de périodes hebdomadaires se justifie. L'autorité ne peut être obligée de subventionner l'enseignement au-delà d'un nombre raisonnable de périodes hebdomadaires, valable pour tous; les dispositions querellées n'empêchent pas davantage les parents (ou les élèves) de choisir librement n'importe quelle école (existante ou à créer).

6.A.2.3. Les parties requérantes soulignent qu'elles reconnaissent bel et bien le droit du législateur décentral d'assortir son soutien financier de certaines conditions, pour autant que ces dernières n'entravent pas la liberté des méthodes pédagogiques, par exemple en fixant des conditions maxima au niveau de la méthodologie. Le législateur décentral doit tenir compte des différences objectives et des caractéristiques propres, en poursuivant un traitement égal dans des circonstances identiques. L'arrêté royal n° 2 était clair : pour peu que fussent organisées au minimum quatre périodes hebdomadaires de formation pratique, on autorisait une répartition allant jusqu'à trente-six périodes par semaine sur le tableau horaire hebdomadaire, même dans l'E.S.G. La nouvelle réglementation contenue à l'article 76 du décret querellé limite aux trois autres formes d'enseignement la possibilité de répartition jusqu'à trente-six périodes sur le tableau horaire hebdomadaire, aucun critère n'ayant été rendu public. Si le critère était toujours de « quatre heures hebdomadaires de cours pratiques », comme le signale l'Exécutif flamand dans son mémoire, il faudrait alors s'interroger sur le point de savoir pourquoi ce critère est exclu pour les établissements de l'E.S.G. qui souhaitent précisément s'y soumettre en vue d'une plus grande offre de cours. L'Exécutif flamand part apparemment du principe qu'il n'est pas nécessaire qu'existent des écoles de l'E.S.G. qui élargissent leur offre en l'assortissant d'une formation pratique. Une distinction discrétionnaire est instaurée entre l'E.S.G., d'une part, et l'E.S.T., l'E.S.A. et l'E.S.P., d'autre part.

6.A.3.1. A l'estime de l'Exécutif flamand, la deuxième branche du second moyen est dépourvue de fondement pour les raisons exposées ci-dessus (5.A.2.1.).

6.A.3.2. D'après les parties requérantes, l'argument de la « pédagogie coûteuse » n'est pas pertinent en l'espèce, puisque les requérants n'interviennent pas en vue d'obtenir un subventionnement complémentaire de leurs cours pratiques, mais bien pour avoir le droit, au niveau de l'organisation, de répartir sur trente-six heures de cours par semaine le « capital périodes/professeur », calculé sur la base de n'importe quelle orientation de l'E.S.G., et de voir ainsi reconnues, comme constitutives de leur programme spécifique, à la fois leurs trente-deux heures de « cours généraux » et leurs « quatre heures de cours pratiques. »

6.A.4.1. Pour l'Exécutif flamand, la troisième branche est dépourvue de fondement. Il est exact que l'article entrepris fixe un nombre maximum différent de périodes pour les deuxième et troisième degrés de l'enseignement secondaire, selon qu'il s'agit de l'enseignement secondaire général ou de l'enseignement secondaire artistique, technique ou professionnel. Le critère de distinction fait cependant l'objet d'une justification objective et raisonnable (voy. 6.A.2.2.).

Les parties requérantes considèrent à tort que l'effet rétroactif du nouvel article 2 de l'arrêté royal n° 2 leur fait perdre le droit au subventionnement des quatre périodes hebdomadaires pour l'année scolaire 1989-1990, lorsqu'elles organisaient leur enseignement conformément à l'article 2 applicable à l'époque. Cet article doit cependant être lu conjointement avec l'article 76 du décret attaqué, qui prévoit en son préambule que le nombre maximum de périodes hebdomadaires, fixé à trente-deux, est « introduit progressivement lors de l'introduction de la structure visée à l'article 49 » du décret. L'article 60 du décret dispose que la structure en trois degrés s'appliquant à l'enseignement secondaire entre en vigueur progressivement et d'année en année, à commencer par la première année du premier degré, à partir du 1er septembre 1989. Etant donné, d'une part, que pour les première et deuxième années du premier degré auxquelles s'applique déjà la réglementation décentralisée, s'agissant du nombre maximum de périodes hebdomadaires -il n'y a pas de différence par rapport à la réglementation précédente et que, d'autre part, la réglementation ne s'applique à la première année du deuxième degré que le 1er septembre 1991, une éventuelle différence dans les périodes hebdomadaires n'apparaîtra au plus tôt que le 1er septembre 1991. Le moyen manque donc en fait.

6.A.4.2. Dans leur mémoire en réponse, les parties requérantes indiquent : « les requérants n'insistent pas à cet égard. »

Sur le second moyen.

6.B.1. Le moyen invoqué et la réponse donnée à celui-ci par l'Exécutif flamand soulèvent la question de la portée précise des articles 76 et 77 du décret querellé. Cette portée s'avère différente selon qu'il s'agit de l'enseignement communautaire ou de l'enseignement subventionné.

De la combinaison de l'article 1er, deuxième phrase, non modifié de l'arrêté royal n° 2 du 21 août 1978 fixant le nombre maximum de périodes par semaine de l'enseignement secondaire de plein exercice, avec l'article 2 du même arrêté royal, dans la version que lui donne l'article 76 du décret entrepris (voy. ci-dessus, 3.4.), il résulte que les maxima mentionnés sont absolus pour l'enseignement communautaire, alors qu'ils sont relatifs aux seules subventions pour l'enseignement subventionné. Il n'est donc pas exclu que cet enseignement soit dispensé pendant des périodes complémentaires non subventionnées.

6.B.2. La liberté d'enseignement garantie par l'article 17, § 1er, de la Constitution assure non seulement le droit de créer et par conséquent celui de choisir entre des écoles basées sur une philosophie confessionnelle ou non confessionnelle déterminée, mais également le droit de créer des écoles dont la spécificité réside dans certaines conceptions d'ordre pédagogique ou éducatif.

6.B.3. La liberté d'enseignement définie ci-dessus suppose, si l'on entend qu'elle ne reste pas purement théorique, que les pouvoirs organisateurs qui ne relèvent pas directement de la Communauté puissent, sous certaines conditions, prétendre à des subventions à charge de celle-ci. Le droit de subventionnement est limité, d'une part, par le pouvoir de la Communauté de lier les subventions à des exigences tenant à l'intérêt général, entre autres celles d'un enseignement de qualité, du respect de normes de population scolaire et, d'autre part, par la nécessité de répartir les moyens financiers disponibles entre les diverses missions de la Communauté.

6.B.4. La liberté de choix des parents ne saurait être dissociée du droit de créer des établissements d'enseignement et du droit au subventionnement que possèdent lesdits établissements. En effet, le libre choix des parents ne peut être pleinement réalisé que si la liberté des pouvoirs organisateurs d'organiser un enseignement et le droit au subventionnement que possède en principe cet enseignement ne sont pas limités de manière illégitime.

6.B.5. Les travaux préparatoires de l'article 17, § 3, de la Constitution font apparaître que le Constituant a entendu que la phrase « L'accès à l'enseignement est gratuit jusqu'à la fin de l'obligation scolaire » fasse l'objet d'une interprétation stricte. Cette disposition implique que seul l'accès à l'enseignement est gratuit, en d'autres termes que l'accès à l'enseignement ne peut être limité d'aucune manière, que ce soit par un minerval direct ou indirect ou par l'imposition de conditions financières équivalentes. Cette disposition n'exclut cependant pas qu'une contribution puisse être demandée pour le matériel didactique et pour certaines activités, sans excéder le coût des biens ou prestations nécessaires et fournies.

6.B.6. En limitant le subventionnement dans l'enseignement secondaire général à un maximum de trente-deux périodes par semaine, sans exclure que les établissements d'enseignement subventionnés puissent organiser à leurs frais des périodes hebdomadaires complémentaires, le législateur décrétoal ne porte pas atteinte à la liberté d'enseignement ou au libre choix garantis par l'article 17, § 1er, ni à l'accès gratuit à l'enseignement jusqu'à la fin de l'obligation scolaire, garanti par l'article 17, § 3. En effet, l'obligation de subventionnement incombant à la Communauté ne peut raisonnablement être considérée comme étant illimitée et n'a pas une portée telle que la Communauté devrait supporter les frais supplémentaires résultant du choix d'une méthode pédagogique qui, par comparaison avec les méthodes habituelles, entraîne un surcroît de dépenses.

6.B.7. Il reste à examiner le grief selon lequel la limitation des subventions à trente-deux périodes par semaine dans les deuxième et troisième degrés de l'enseignement secondaire général viole l'article 17, § 4, de la Constitution, dès lors qu'une telle limitation ne vaut pas pour d'autres formes d'enseignement du réseau secondaire.

La distinction quant au nombre maximum de périodes hebdomadaires pouvant faire l'objet de subventions dans les deuxième et troisième degrés de l'enseignement secondaire général, d'une part, et de l'enseignement technique, artistique et professionnel, d'autre part, n'est pas arbitraire. Aux yeux du législateur décrétoal, l'enseignement secondaire général ne requiert pas qu'un minimum de quatre heures par semaine soit consacré aux cours pratiques, comme c'est le cas dans les autres formes d'enseignement. En ce qui concerne ces dernières, l'augmentation du nombre maximum de périodes hebdomadaires apparaît comme justifiée et n'est pas raisonnablement disproportionnée avec l'objectif poursuivi.

6.B.8. Dès lors qu'il est établi que le régime litigieux n'entre en vigueur qu'à partir du 1er septembre 1989 pour la première année du premier degré et à partir du 1er septembre 1991 pour la première année du deuxième degré, ce régime est dépourvu d'effet rétroactif, de sorte que la troisième branche du moyen, dans la mesure où elle se fonde sur ce grief, manque en fait.

6.B.9. Le second moyen doit donc être rejeté dans son ensemble.

Par ces motifs,

La Cour

— déclare le recours irrecevable en tant qu'il est dirigé contre les articles 2 et 3, § 1er;

— annule les articles 3, § 2, 28, 31, 32, 34, 38 et 171 du décret de la Communauté flamande du 31 juillet 1990 « betreffende het onderwijs-II » (relatif à l'enseignement-II), dans la mesure où, pour les écoles en développement, sauf pendant l'année de leur création ou de leur admission aux subventions, lesdits articles fixent au 1er février de l'année scolaire précédente la date de comptage du nombre d'élèves;

— rejette le recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 2 avril 1992.

Le greffier,

Le président,

L. Potoms.

J. Delva.

SCHIEDSHOF

D. 92 — 1395

[C — 21149]

Urteil Nr. 28/92 vom 2. April 1992

Geschäftsverzeichnissnr. 270

In Sachen : Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 2, 3, 28, 31, 32, 34, 38, 76, 77 und 171 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 31. Juli 1990 « betreffende het onderwijs-II » (bezüglich des Unterrichts-II), erhoben von der VoG « Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaan deren » und Mitklägern

Der Schiedshof, in vollzähliger Sitzung,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden I. Pétry und J. Delva, und den Richtern J. Wathelet, D. André, F. Debaedts, L. De Grève, L.P. Suetens, M. Melchior, H. Boel und L. François, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden J. Delva,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil :

I. Gegenstand.

Mit Klageschrift vom 15. Februar 1991, die mit am 16. Februar 1991 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief dem Hof zugesandt wurde, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 2, 3, 76, 77 und 171 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 31. Juli 1990 « betreffende het onderwijs-II » (bezüglich des Unterrichts-II) (Belgisches Staatsblatt vom 18. August 1990) :

1. die VoG « Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen », mit Sitz in Antwerpen, Rodestraat 33;

2. die VoG « Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen », mit Sitz in Gent, Kasteellaan 54;

3. Herr Stefan D'Haese, Angestellter, wohnhaft in 9230 Melle, Olfenskouterlaan 7, handelnd in eigenem Namen und als Vater, gesetzlicher Vertreter seines minderjährigen Kindes D'Haese Marjolein Johanna, das als Schülerin an der von der zweiten Klägerin eingerichteten Schule in deren Niederlassung in Gent eingeschrieben ist und dort im zweiten Schuljahr des ersten Grades dem Unterricht beiwohnt;

4. Herr Marc Depreeuw, Architekt, wohnhaft in 2530 Boechout, Ranstse steenweg 62, handelnd in eigenem Namen und als Vater, gesetzlicher Vertreter seines minderjährigen Kindes Depreeuw Teun, das als Schüler an der von der zweiten Klägerin eingerichteten Schule in deren Niederlassung in Lier eingeschrieben ist und dort im zweiten Schuljahr des dritten Grades dem Unterricht beiwohnt;

5. Frau Maria Voorspoels, Lehrerin, wohnhaft in 2560 Kessel, Berlaarsesteenweg 17, handelnd in eigenem Namen und als Mutter, gesetzliche Vertreterin von Annemie Janssens und Karine Janssens, die als Schülerinnen an der von der zweiten Klägerin eingerichteten Schule in deren Niederlassung in Löwen eingeschrieben sind und dort im ersten Schuljahr des zweiten Grades bzw. im ersten Schuljahr des dritten Grades dem Unterricht beiwohnen;

6. Frau Odette Dewachter, Hausfrau, wohnhaft in 2018 Antwerpen, Lange Lozanastraat 102, handelnd in eigenem Namen und als Mutter, gesetzliche Vertreterin von Caroline Vanmechelen und Rebecca Vanmechelen, die als Schülerinnen an der « Hiberniaschool » in Antwerpen, Mitglied der zweiten Klägerin, eingeschrieben sind und im zweiten Schuljahr des zweiten Grades bzw. im ersten Schuljahr des ersten Grades dem Unterricht beiwohnen.

Die erste Klägerin beantragt darüber hinaus die Nichtigerklärung der Artikel 28, 31, 32, 34 und 38 desselben Dekrets.

II. Verfahren.

Durch Anordnung vom 18. Februar 1991 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Mitglieder der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter H. Boel und L. François haben am 19. Februar 1991 geurteilt, daß es keinen Anlaß zur Anwendung der Artikel 71 und 72 des organisierenden Gesetzes gibt.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 § 4 des organisierenden Gesetzes mit am 13. März 1991 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 14. März 1991.

Durch Anordnung vom 27. März 1991 hat der Vorsitzende J. Delva die Rechtssache dem vollzählig tagenden Hof vorgelegt.

Die Exekutive der Französischen Gemeinschaft und die Flämische Exekutive haben am 24. bzw. 29. April 1991 je einen Schriftsatz eingereicht.

Diese Schriftsätze wurden gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 6. Juni 1991 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die Exekutive der Französischen Gemeinschaft und die Kläger haben am 4. bzw. 5. Juli 1991 je einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnungen vom 2. Juli 1991 und 23. Januar 1992 hat der Hof die für die Urteilsfällung festgelegte Frist bis zum 15. Februar bzw. 15. August 1992 verlängert.

Durch Anordnung vom 19. Dezember 1991 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und die Sitzung auf den 23. Januar 1992 anberaumt.

Die Parteien wurden von dieser Anordnung in Kenntnis gesetzt und ihre Rechtsanwälte über die Terminfestsetzung informiert; dies erfolgte mit am 19. Dezember 1991 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen.

In der Sitzung vom 23. Januar 1991 :

— erschienen :

RA E. Van Durme, in Gent zugelassen, für die vorgenannten Kläger;

RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Exekutive, Jozef II-straat 30, 1040 Brüssel;

RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, für die Exekutive der Französischen Gemeinschaft, Avenue des Arts 19 AD, 1040 Brüssel;

— haben die referierenden Richter H. Boel und L. François Bericht erstattet;

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört;

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. Die angefochtenen Bestimmungen.

3.1. Die von den klagenden Parteien angefochtenen Bestimmungen sind die Artikel 2, 3, 28, 31, 32, 34, 38, 76, 77 und 171 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts-II.

3.2. Die Artikel 2 und 3 sind in Titel I « Betriebsmittel » — Kapitel I « Organisationsregelung » enthalten.

Artikel 2 bestimmt folgendes :

« § 1. Die Betriebsmittel des Gemeinschaftsunterrichts einerseits und des subventionierten Unterrichts andererseits werden jährlich bestimmt, indem die im Haushaltsplan des vorigen Haushaltsjahres bezeichneten Beträge für Betriebsmittel mit den Anpassungskoeffizienten A1 und A2 multipliziert werden, die sich folgendermaßen errechnen :

$A1 = 0,6 + 0,4 (\text{Sch } 1/\text{Sch } 0)$, wobei

— Sch 1 die Anzahl der regelmäßigen Schüler im Ganztagsunterricht des Gemeinschaftsunterrichts bzw. des subventionierten Unterrichts am 1. Februar des vorherigen Schuljahres ist;

— Sch 0 die Anzahl der regelmäßigen Schüler im Ganztagsunterricht des Gemeinschaftsunterrichts bzw. des subventionierten Unterrichts am 1. Februar des vorletzten Schuljahres ist.

Bei der Festlegung dieses Verhältnisses werden die Schüler im Unterricht für berufliche Weiterbildung und im Teilzeitunterricht nicht berücksichtigt. Im Hochschulunterricht gelten als regelmäßige Schüler jene Studenten, die für die Finanzierung in Betracht kommen, wie definiert in Ausführung von Artikel 9bis des Gesetzes vom 7. Juli 1970 bezüglich der allgemeinen Struktur des Hochschulunterrichts. In Abweichung vom obengenannten Datum des 1. Februar :

— wird im Vorschulunterricht die durchschnittliche Anwesenheit während der bezeichneten vollständigen Schuljahre berücksichtigt;

— wird im Primar- und Sekundarunterricht bei der Ermittlung des Gesamtbetrags der Betriebsmittel für das Rechnungsjahr 1991 die Anzahl der Schüler am 1. Oktober der entsprechenden Schuljahre berücksichtigt.

$A2 = 0,4 (VP1/VP0) + 0,6 (LK1/LK0)$ wobei

— P1/P0 das Verhältnis zwischen dem voraussichtlichen Verbraucherpreisindex am Ende des folgenden Haushaltsjahres und dem voraussichtlichen Verbraucherpreisindex am Ende des laufenden Haushaltsjahres ist;

— LK1/LK0 das Verhältnis zwischen dem voraussichtlichen Index der Einheitslohnkosten am Ende des folgenden Haushaltsjahres und dem voraussichtlichen Index der Einheitslohnkosten am Ende des laufenden Haushaltsjahres ist.

Die Parameter 0,4 und 0,6 gelten für mindestens vier Jahre.

§ 2. Die in Anwendung von § 1 erhaltenen Kredite werden für den Gemeinschaftsunterricht und den subventionierten Unterricht um ihren jeweiligen Anteil an den 37,5 % der jährlich freikommenden Lohnkosten infolge der Anwendung des königlichen Erlasses Nr. 296 vom 31. März 1984 bezüglich der Angehörigen des Meister-, Fach- und Dienstpersonals der staatlichen Anstalten erhöht. Der jeweils einzuräumende Anteil an diesen freikommenden Lohnkosten wird nach Maßgabe der Anzahl der regelmäßigen Schüler im Ganztagsunterricht bestimmt.

Die in Anwendung von § 1 erhaltenen Kredite werden darüber hinaus für die Unterrichtsanstalten des subventionierten ordentlichen Grundschulunterrichts erhöht um :

- 75 Millionen im Haushaltsjahr 1991 im Vergleich zum vorigen Haushaltsjahr;
- 75 Millionen in Haushaltsjahr 1992 im Vergleich zum Haushaltsjahr 1991.

§ 3. Die Flämische Exekutive bestimmt den Tag, an dem diese Regelung auf den Teilzeit-Kunstunterricht erweitert wird. »

Artikel 3 lautet folgendermaßen :

« § 1. Der in Anwendung von Artikel 2 erhaltene Betrag der Betriebsmittel für den Gemeinschaftsunterricht, verringert um 50 % der jährlich freikommenden Lohnkosten infolge der Anwendung des königlichen Erlasses Nr. 296 vom 31. März 1984 bezüglich der Angehörigen des Meister-, Fach- und Dienstpersonals der staatlichen Anstalten und erhöht um die Lohnkosten des statutarischen Meister-, Fach- und Dienstpersonals, wird durch die ARGO jährlich in Ausführung von Artikel 51 § 1^o des Sonderdekrets vom 19. Dezember 1988 bezüglich des autonomen Rates für den Gemeinschaftsunterricht (ARGO) zugeteilt.

§ 2. Im subventionierten Unterricht entsprechen die Betriebszuschüsse pro Unterrichtsanstalt bzw. pro Internat dem Ergebnis der Multiplikation des Geldwertes pro Punkt, jeweils mit dem Punktgewicht des Schülers, Studenten oder Internen der Unterrichtsanstalt oder des Internats und mit der Anzahl der regelmäßigen Schüler, Studenten oder Internen dieser Anstalt bzw. dieses Internats.

Das Punktgewicht pro Schüler, Studenten oder Internen wird durch Erlaß der Flämischen Exekutive festgelegt.

Bei der Festlegung des Punktgewichtes kann die Flämische Exekutive das Unterrichtsniveau, die Unterrichtsform, die Richtung, den Typ, die optimale Klassengröße und die für die Unterrichtserteilung benötigten Mittel berücksichtigen.

Der Geldwert pro Punkt entspricht dem Verhältnis zwischen den in Anwendung von Artikel 2 erhaltenen, gesamten Betriebszuschüssen für den subventionierten Unterricht, verringert um die gemäß Artikel 32, § 2 des Gesetzes vom 29. Mai 1959 zur Abänderung gewisser Bestimmungen der Unterrichtsgesetzgebung den subventionierten Internaten zu gewährenden Pauschalbeträge und die Gesamtzahl zu verteiler Punkte, wobei diese Gesamtzahl zu verteiler Punkte, sich dadurch ermitteln läßt, daß pro Kategorie die Anzahl regelmäßiger Schüler, Studenten oder Internen mit dem Punktgewicht dieses Schülers, Studenten oder Internen multipliziert und anschließend die Summe der pro Kategorie erzielten Anzahl von Punkten berechnet wird.

Bei der Festlegung des gesamten Punktgewichtes wird für das Schuljahr 1990-1991 für den Sonder-, Sekundar- und Hochschulunterricht (ganztägig bzw. mit beschränktem Lehrplan) die Schülerzahl zum 31. Januar 1990 berücksichtigt. Für den Primarunterricht ist der Stichtag für das Schuljahr 1990-1991 der 1. Februar 1990. »

3.3. Die Artikel 28, 31, 32, 34 und 38 sind in Titel III bezüglich des Sonderunterrichts enthalten. Sie ändern die königlichen Erlasse Nrn. 65, 66 und 67 vom 20. Juli 1982 ab.

3.3.1. Artikel 28 ändert Artikel 3 des königlichen Erlasses Nr. 65 vom 20. Juli 1982 zur Festlegung der Art und Weise, wie die Ämter des Führungs- und Lehrpersonals in den Anstalten für Sonderunterricht bestimmt werden, ab.

Der somit abgeänderte Artikel 3 lautet folgendermaßen :

« § 1. In Ausführung von Artikel 1 § 3 kommen in Betracht :

1^o In den Typen 1, 2, 3, 4, 6, 7 und 8 die Anzahl der am 1. Februar des vorigen Schuljahres regelmäßig eingetragenen Schüler. In Abweichung hiervon ist für die Unterrichtsanstalten, Typen oder Ausbildungsformen, die geschaffen oder in die Bezuschussungsregelung aufgenommen werden, der Stichtag für das Schuljahr der Schaffung bzw. Aufnahme in die Bezuschussungsregelung der 1. Oktober dieses Schuljahres.

2^o In Typ 5 die durch die durchschnittliche Anwesenheit der regelmäßigen Schüler ermittelte Anzahl :

- a) während des zwölfmonatigen Zeitraums vor dem 1. Februar des Jahres, in dem das entsprechende Schuljahr anfängt, wenn der Typ während dieser ganzen Zeitdauer organisiert worden war;
- b) in den anderen Fällen, während der ersten 30 Tage ab der Eröffnung des Typs.

§ 2. ... (aufgehoben). »

Laut Artikel 1 § 1 des Erlasses wird der Umfang der organisierten Stellen in den staatlichen Anstalten und der Gehaltszuschüsse in den subventionierten Anstalten jedes Schuljahr und für jede Anstalt gemäß den im Erlaß enthaltenen Vorschriften festgelegt. Artikel 1 § 3 bestimmt, welche Schüler bei der Ermittlung des Umfangs der Stellen bzw. Gehaltszuschüsse in Betracht gezogen werden.

Artikel 31 ändert Artikel 24 desselben Erlasses ab. Der somit abgeänderte Artikel 24 lautet folgendermaßen :

« Die außerhalb des Unterrichtsstundenblocks eingeräumte Stundenzahl für Klassenleitung wird bestimmt, indem die Gesamtzahl der am 1. Februar des vorigen Schuljahres regelmäßig eingetragenen Schüler durch zwölf geteilt wird.

In Abweichung hiervon ist für die Unterrichtsanstalten, Typen oder Ausbildungsformen, die geschaffen oder in die Bezuschussungsregelung aufgenommen werden, der Stichtag für das Schuljahr der Schaffung bzw. Aufnahme in die Bezuschussungsregelung der 1. Oktober dieses Schuljahres. »

Artikel 32 ersetzt Artikel 25 § 2 desselben Erlasses. Der somit abgeänderte Artikel 25 § 2 lautet folgendermaßen :

« § 2. Der Direktor kann vom Anfang des Schuljahres an völlig von Lehraufträgen befreit werden, wenn die Anzahl der in Betracht kommenden Schüler am 1. Februar des vorigen Schuljahres mindestens 90 Betrag. In Abweichung hiervon ist für die Unterrichtsanstalten, Typen oder Ausbildungsformen, die geschaffen bzw. in die Bezuschussungsregelung aufgenommen werden, der Stichtag für das Schuljahr der Schaffung bzw. Aufnahme in die Bezuschussungsregelung der 1. Oktober dieses Schuljahres. »

3.3.2. Artikel 34 ändert Artikel 1 des königlichen Erlasses Nr. 66 vom 20. Juli 1982 zur Festlegung der Art und Weise, wie die Ämter des Verwaltungs- und pädagogischen Hilfspersonals in den Anstalten für Sonderunterricht mit Ausnahme der Internate oder Halbinternate bestimmt werden, ab.

Der somit abgeänderte Artikel 1 bestimmt folgendes :

« § 1. Der Umfang der organisierten Stellen des Verwaltungs- und pädagogischen Hilfspersonals in den staatlichen Anstalten und der Gehaltszuschüsse in den subventionierten Anstalten für Sonderunterricht, mit Ausnahme der Internate und Halbinternate, wird pro Anstalt und für jedes Schuljahr gemäß den Vorschriften dieses Erlasses festgelegt.

§ 2. Die Anwerbungsämter können sowohl als Vollzeit- wie auch als Teilzeitämter zugeteilt werden.

§ 3. Gemäß Titel V des Gesetzes vom 4. August 1978 über die wirtschaftliche Neuorientierung sind alle Stellen für Männer und Frauen gleichermaßen zugänglich.

§ 4. In Betracht kommende Schüler sind diejenigen, die als gemäß den Bestimmungen des königlichen Erlasses vom 28. Juni 1978 zur Definition der Typen und Organisation des Sonderunterrichts und zur Festlegung der Bedingungen der Zulassung und Beibehaltung in den verschiedenen Stufen des Sonderunterrichts als regelmäßige Schüler zu betrachten sind und am 1. Februar des vorigen Schuljahres als regelmäßige Schüler eingetragen waren.

In Abweichung hiervon ist für die Unterrichtsanstalten, Typen oder Ausbildungsformen, die geschaffen oder in die Bezuschussungsregelung aufgenommen werden, der Stichtag für das Schuljahr der Schaffung bzw. Aufnahme in die Bezuschussungsregelung der 1. Oktober dieses Schuljahres.

§ 5. ... (aufgehoben). »

3.3.3. Artikel 38 ändert Artikel 1 des königlichen Erlasses Nr. 67 vom 20. Juli 1982 zur Festlegung der Art und Weise, wie die Ämter des paramedizinischen Personals in den Anstalten für Sonderunterricht mit Ausnahme der Internate oder Halbinternate bestimmt werden, ab.

Der somit abgeänderte Artikel lautet folgendermaßen :

« § 1. In den Anstalten für Sonderunterricht umfaßt die Kategorie des paramedizinischen Personals die Ämter eines Krankenpflegers, eines Heilgymnasten, eines Logopäden und eines Kinderpflegers.

§ 2. Der Umfang der Stellen des paramedizinischen Personals in den Anstalten für Sonderunterricht mit Ausnahme der Internate und Halbinternate wird in jeder Anstalt und für jedes Schuljahr gemäß den Vorschriften dieses Erlasses festgelegt.

§ 3. Gemäß Titel V des Gesetzes vom 4. August 1978 über die wirtschaftliche Neuorientierung sind alle Stellen für Männer und Frauen gleichermaßen zugänglich.

§ 4. In Betracht kommende Schüler sind diejenigen, die als gemäß den Bestimmungen des königlichen Erlasses vom 28. Juni 1978 zur Definition der Typen und Organisation des Sonderunterrichts und zur Festlegung der Bedingungen der Zulassung und Beibehaltung in den verschiedenen Stufen des Sonderunterrichts als regelmäßige Schüler zu betrachten sind und am 1. Februar des vorigen Schuljahres als regelmäßige Schüler eingetragen waren.

In Abweichung hiervon ist für die Unterrichtsanstalten, Typen oder Ausbildungsformen, die geschaffen oder in die Bezuschussungsregelung aufgenommen werden, der Stichtag für das Schuljahr der Schaffung bzw. Aufnahme in die Bezuschussungsregelung der 1. Oktober dieses Schuljahres.

§ 5. ... (aufgehoben). »

3.4. Die Artikel 76 und 77 bilden zusammen Kapitel II von Titel IV « Sekundarunterricht. » Artikel 76 ersetzt Artikel 2 des königlichen Erlasses Nr. 2 vom 21. August 1978 zur Festlegung der maximalen Unterrichtsstundenzahl pro Woche im Ganztagsunterricht im Bereich des Sekundarunterrichts und des ergänzenden Sekundar-Berufsunterrichts.

Artikel 1 dieses königlichen Erlasses bestimmt folgendes :

« Der im Bereich des Sekundarunterrichts und des ergänzenden Sekundar-Berufsunterrichts vom Staat organisierte Ganztagsunterricht wird während einer maximalen Stundenzahl pro Woche erteilt, wie im Nachstehenden festgelegt. Hinsichtlich der Bezuschussung gelten dieselben Maxima ebenfalls für den subventionierten Unterricht. »

Die neue Fassung von Artikel 2 lautet wie folgt :

« Der Sekundarunterricht wird während einer maximalen Stundenzahl pro Woche erteilt, die auf 32 festgesetzt ist und bei der Einführung der Struktur, auf die sich Artikel 49 bezieht, progressiv eingeführt wird, mit Ausnahme des Unterrichts in :

- dem zweiten Schuljahr des ersten Grades mit mindestens vier Stunden pro Woche für praktische Fächer, wo dieses Maximum 34 beträgt;
- dem Vorbereitungsjahr für den Berufsunterricht, wo dieses Maximum 34 beträgt;
- den Schuljahren des zweiten und dritten Grades des technischen, Kunst- und Berufs-Sekundarunterricht, wo dieses Maximum 36 beträgt.

Die vorgenannten Maxima können infolge der Erteilung von Nachholunterrichtsstunden im ersten und zweiten Grad und im ersten Schuljahr des dritten Grades überschritten werden.

Für die Anwendung dieses Artikels wird davon ausgegangen, daß :

- 1° das zweite Schuljahr des unteren Sekundarzyklus der Unterrichtsformen « allgemeiner, technischer und Kunst-Sekundarunterricht Typ II » zum zweiten Schuljahr des ersten Grades gehört;
- 2° das zweite Schuljahr des unteren Sekundarzyklus der Unterrichtsformen « Berufs-Sekundarunterricht Typ II » zum Vorbereitungsjahr für den Berufsunterricht gehört;
- 3° das dritte und vierte Schuljahr sowie das fünfte Weiterbildungs- und Spezialisierungsjahr des unteren Sekundarzyklus und das vierte Schuljahr des oberen Sekundarzyklus Typ II zum zweiten Grad gehören;
- 4° das fünfte und sechste Schuljahr sowie das siebte Schuljahr und das siebte Weiterbildungs- und Spezialisierungsjahr des oberen Sekundarzyklus des Sekundarunterrichts Typ II zum dritten Grad gehören. »

Artikel 77 bestimmt, daß das Kapitel ab 1. September 1989 Wirksamkeit hat.

3.5. Artikel 171 ist Teil von Kapitel I von Titel X « Verschiedene Bestimmungen. » Er ergänzt Artikel 3 des Gesetzes vom 29. Mai 1959 zur Änderung gewisser Bestimmungen der Unterrichtsgesetzgebung unter anderem um einen § 8, der folgendermaßen lautet :

« § 8 1° Der Stichtag, an dem in jeder Unterrichtsanstalt die Schülerzahl im Ganztags- und Teilzeitsekundarunterricht mit Ausnahme des Unterrichtes für berufliche Fortbildung gezählt wird, wird auf den 1. Februar des vorigen Schuljahres bzw. auf den nächstfolgenden Schultag, falls der vorgenannte Tag ein freier Tag war, festgelegt, und zwar für

- die Festlegung der Rahmennormen für das Führungs-, Lehr- und Verwaltungspersonal sowie das pädagogische Hilfspersonal;
- die festgelegte Norm in den Sektoren und Bereichen, für die ein Rationalisierungs- und Programmierungsplan im Sinne von Artikel 13 1 a dieses Gesetzes gilt;
- die Festsetzung der Betriebs- und/oder Ausstattungskredite und -zuschüsse.

In Abweichung hiervon wird für die Unterrichtsanstalten, die geschaffen oder in die Bezuschussungsregelung aufgenommen werden, der Stichtag für die Zählung der Schüler auf den 1. Oktober der Schuljahres der Gründung bzw. Aufnahme in die Bezuschussungsregelung festgelegt. *

IV. In rechtlicher beziehung.

Hinsichtlich der Zulässigkeit.

4.A.1.1. Die erste klagende Partei, die VoG « Federatie van Rudolf Steinerscholen », hat laut Artikel 3 ihrer Satzung folgenden Vereinigungszweck :

- * a) das Vertreten und Wahren der Interessen der Rudolf-Steinerschulen;
- b) das Fördern der Freiheit des Unterrichts und des Kulturlebens im weiten Sinne. *

Diese Partei macht geltend, daß sie repräsentativ für die Steinerschulen sei, da sie sämtliche Organisationsträger, die subventioniert seien und sich auf die Steinerpädagogik beriefen, erfasse; die angefochtenen Bestimmungen beträfen die Schulen, deren Interessen sie vertreten wolle, und die Unterrichtsfreiheit, wenigstens so wie sie sie verwirklicht sehen möchte.

4.A.1.2. Die Flämische Exekutive weist darauf hin, daß die VoG selbst nicht als Organisationsträger auftrete. Das Interesse der VoG « Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen » laufe nach Ansicht der Exekutive auf das individuelle Interesse ihrer Mitglieder hinaus. Außerdem werde nicht aufgezeigt, daß der durch die Klage erstrebte Zweck ihrem Vereinigungszweck entspreche, daß sie diesen Vereinigungszweck tatsächlich verfolge und ihre Tätigkeit dauerhaft sei.

4.A.1.3. Die erste klagende Partei betont in ihrem Erwiderungsschriftsatz, daß die Nichtigkeitsklage völlig ihrem Vereinigungszweck entspreche.

4.A.2. Die zweite klagende Partei, die VoG « Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen », ist der Organisationsträger der Schule, an der den Kindern der dritten, vierten und fünften Klägers Unterricht erteilt wird. Laut Artikel 3 ihrer Satzung bezweckt die VoG « das Wahrnehmen von Erziehung und Unterricht auf Sekundarebene, nach der freien Schulpädagogik. Schullorganisation und Unterrichtsmethoden beruhen auf dem Menschen- und Gesellschaftsbild der von Dr. R. Steiner begründeten Anthroposophie. Diese Zielsetzung umfaßt unter anderem :

1. das Tätigen aller Handlungen, die unmittelbar oder mittelbar mit dem verfolgten Ziel zusammenhängen;
2. die Vereinigung kann als Organisationsträger für eine Sekundarunterrichtsanstalt handeln (...). *

Der Lehrplan der Rudolf-Steiner-Pädagogik sei durch Ministerialerlaß vom 19. September 1979 genehmigt worden; die « Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen » sei durch den königlichen Erlaß vom 22. Oktober 1987 anerkannt worden. Die Schule befinde sich noch im Aufbau.

Nach Angaben dieser Partei beeinträchtigten die angefochtenen Bestimmungen den Aufbau und sogar das Fortbestehen ihrer Schule. Zumindest beeinträchtigten sie das optimale Funktionieren dieser Schule und den Zweck, den sie zu erstreben berechtigt sei; das Maß, in dem sie subventioniert werde, sei dabei ausschlaggebend.

4.A.3.1. Der dritte, vierte und fünfte Kläger seien Eltern und gesetzliche Vertreter von minderjährigen Kindern, die an der Schule der zweiten klagenden Partei eingeschrieben seien.

4.A.3.2. Die sechste klagende Partei sei die Mutter und gesetzliche Vertreterin von minderjährigen Kindern, die an einer der ersten Klägerin angeschlossenen Schule eingeschrieben seien.

4.A.3.3. Diese Parteien machen geltend, daß es sich im vorliegenden Fall um eine Angelegenheit handele, die sich unmittelbar auf die pädagogischen Möglichkeiten, die Möglichkeit des weiteren Aufbaus der Schulen und die pädagogische Methode, die sie für ihre minderjährigen Kinder gewählt hätten, beziehe.

4.A.4.1. Die Flämische Exekutive äußert in ihrem Schriftsatz die Meinung, daß die angefochtenen Dekretbestimmungen sich nicht nachteilig auf die klagenden Parteien auswirkten.

Artikel 2 des angefochtenen Dekretes beziehe sich auf den Betrag der Betriebsmittel, die jedes Jahr einerseits dem gesamten Gemeinschaftsunterricht und andererseits dem gesamten subventionierten Unterricht zugestanden würden. Für die Berechnung dieses Betrages würden die im vergangenen Jahr im Haushalt vorgesehenen Betriebsmittel mit einem Koeffizienten multipliziert, der die Anzahl der am 1. Februar des letzten und des vorletzten Schuljahres eingeschriebenen, regelmäßigen Schüler darstelle. Da anhand dieser Bestimmung die Betriebsmittel für den gesamten subventionierten Unterricht festgesetzt werden und der Schaden der klagenden Parteien darin liege würde, daß die Verschiebung des Zählungsdatums einen Nachteil für die im Aufbau befindlichen Lehranstalten darstellen würde, wirke sich eine Bestimmung, die die Betriebsmittel für den gesamten subventionierten Unterricht festlege, nicht nachteilig auf die klagenden Parteien aus.

4.A.4.2. Die klagenden Parteien machen geltend, daß für eine im Aufbau befindliche Schule wie diejenige der zweiten Klägerin die Verlegung des Datums für die Zählung der regelmäßigen Schüler auf den 1. Februar des vergangenen Schuljahres — während für das Schuljahr 1988-1989 dieses Datum noch auf den 1. Oktober 1988, also auf den Beginn des Schuljahres festgesetzt sei — einen unüberwindbaren Nachteil und eine Beeinträchtigung des weiteren Aufbaus und somit des Fortbestehens der Schule darstelle. Eine solche Schule könne nämlich noch keine Betriebsmittel für die neuen Schüler des ersten Unterrichtsjahres beanspruchen, weil diese bei der neuen Zählungsart nicht mitgerechnet würden; sie genieße jedoch nicht die ausgleichende Wirkung einer Subventionierung von Schülern, die ihr letztes Schuljahr des Sekundarunterrichtes hinter sich hätten, auf ein solches letztes Schuljahr noch nicht organisiert worden sei und somit keine Zählung nach der neuen Zählungsart erfolgen könne. Dieser Nachteil habe nicht bei der früheren Zählungsart existiert, die eine Zählung am 1. Oktober des zu subventionierenden Schuljahres vorgesehen habe, was darauf hinauslaufe, daß die wirklich anwesenden Schüler für die Subventionierung ihres Schuljahres ausschlaggebend gewesen seien.

Angesichts der Tatsache, daß sich einige Niederlassungen noch im Aufbau befänden, bedeute dies für die zweite Klägerin einen kumulativen Verlust in den Jahren 1996-1997 in Höhe von über vier Millionen Franken an Betriebskosten für die Schulen von Brügge und von Löwen und von einer halben Million für die Schule von Antwerpen. Ein Verlust etwa in gleicher Höhe sei bei den Gehaltszuschüssen zu verzeichnen. Die Steiner-Schulen seien in begrenzter Anzahl vorhanden und gehörten nicht zu einem der bestehenden großen Unterrichtsnetze, was wegen ihres besonderen pädagogischen Konzeptes auch kaum möglich wäre. Neuordnung von Mitteln oder Unterrichtsstunden sei somit unmöglich.

4.A.5.1. In ihrem Schriftsatz vertritt die Flämische Exekutive den Standpunkt, die klagenden Parteien müßten beweisen, daß sich die anderen Bestimmungen nachteilig auf sie auswirkten, was nach Ansicht der Exekutive nicht der Fall sei. Es gebe nämlich verschiedene Maßnahmen, um den angeblichen Nachteil auszugleichen. Für die bereits bestehenden Schulen oder die zur Subventionierung zugelassenen Schulen (Artikel 28, 31, 34 und 38) bleibe das Zählungsdatum des 1. Oktober bestehen. Das « Verschieben » des Zählungsdatums ändere in keiner Weise den Betrag der Subventionen, sondern lediglich den Augenblick der Bewilligung der Subventionen. Man könne also nicht von einem « definitiven » oder « kumulativen » Verlust sprechen. Artikel 3 § 7 des Gesetzes vom 29. Mai 1959 ermögliche es der Flämischen Exekutive, jedes Jahr in Höhe von maximal 0,25 Prozent pro Unterrichtsniveau individuelle Abweichungen zur Gesamtzahl der Unterrichtsstunden, zu den Unterrichtsstunden oder Unterrichtsstunden/Lehrer, die organisiert und subventioniert werden könnten, zu

gewähren. In Anwendung dieser Abweichungsmöglichkeit habe die zweite klagende Partei für das Schuljahr 1990-1991 ein zusätzliches Kapital an Unterrichtsstunden, d.h. 73 Stunden erhalten, dies um dem besonderen Charakter ihres Unterrichtes Rechnung zu tragen und um die Schwierigkeiten des Übergangsjahres 1990-1991 angesichts der gestiegenen Anzahl Schüler zu überwinden. Anhand dieser Regel des « Betriebskapitals » sei es der Flämischen Exekutive möglich, auf der Grundlage der objektiven Unterschiede und der besonderen Eigenschaften der einzelnen Organisationsträger, die eine angepasste Behandlung rechtfertigten, Ausnahmen von der allgemeinen Regelung vorzusehen.

4.A.5.2. Die klagenden Parteien sind der Ansicht, daß die Flämische Exekutive die Problematik einer « im Aufbau befindlichen Schule » mit derjenigen « einer Unterrichtsanstalt, die gegründet bzw. in die Bezeichnungsschussung aufgenommen wird » verwechselt. Das letztere gelte für eine Schule, die sich im ersten Jahr ihrer Gründung befinde. Eine « im Aufbau befindliche Schule » werde jährlich — während sechs Jahren — um ein zusätzliches Jahr ergänzt. Erst später spreche man von einer « ausgeglichenen Schule », an der sich die Zahl der Schüler (praktisch) nicht verändere.

Das Argument, wonach man für eine « in der Gründungsphase befindliche Schule » den 1. Oktober als Zählungsdatum berücksichtige, sei nicht zutreffend, wenn es sich um eine « im Aufbau befindliche Schule » handele. Anhand einer Zahlentabelle wird betont, daß sich im Gründungsjahr keinerlei Problem stelle. Vom zweiten bis zum sechsten Jahr stelle man einen Subventionsmangel für die jeweils hinzukommende neue Schülergruppe fest. Dieser Verlust sei endgültig und kumulativ, außer bei der unsinnigen Hypothese des progressiven Abbaus des Schule in sechs Jahren. Was das Argument des « Betriebskapitals » betrifft, bemerkt die klagende Partei, daß dieses für den Fall von « außergewöhnlichen Umständen » vorgesehen worden sei, und nicht um « objektive Unterschiede, insbesondere die spezifischen Eigenschaften der einzelnen Organisationsträger, die eine angepasste Behandlung rechtfertigen », zu beheben, und daß dieses Betriebskapital nicht alle Probleme löse. Die Beihilfe diene nur dazu, zusätzliche « Unterrichtsstunden/Lehrer » zu gewähren, während die Betriebs-subventionen weiterhin auf der Grundlage der Schülerzahl des vorangegangenen Jahres berechnet würden. Diese Regelung biete den klagenden Parteien keinerlei Rechtssicherheit, da sie nur für ein Jahr gültig gewesen sei.

Hinsichtlich der Artikel 2 und 3 § 1:

4.B.1. Artikel 2 des angefochtenen Dekrets betrifft die Verteilung der Betriebsmittel zwischen dem gesamten Gemeinschaftsunterricht einerseits und dem gesamten subventionierten Unterricht andererseits.

Artikel 3 § 1 bezieht sich auf die Betriebsmittel des Gemeinschaftsunterrichts.

Die klagenden Parteien bringen keine Beschwerden gegen diese Bestimmungen vor. Ihre Klage ist unzulässig, soweit sie gegen diese Bestimmungen gerichtet ist.

Bezüglich des Interesses:

4.B.2. Artikel 107ter der Verfassung bestimmt: « Der Gerichtshof kann angerufen werden von jeder durch Gesetz bezeichneten Behörde, von jedem, der ein Interesse nachweist, oder, zwecks Vorabentscheidung, von jedem Rechtsprechungsorgan. »

Laut Artikel 2 2^o des vorgenannten Sondergesetzes können Nichtigkeitsklagen « von jeder natürlichen oder juristischen Person, die ein Interesse nachweist », erhoben werden.

Die vorgenannten Bestimmungen setzen also voraus, daß die klagende natürliche oder juristische Person ein Interesse an der Klageerhebung vor dem Hof nachweist.

Das erforderliche Interesse liegt nur bei denjenigen vor, deren Rechtslage unmittelbar und ungünstig von der angefochtenen Rechtsnorm betroffen sein könnte.

4.B.3. Die angefochtenen Bestimmungen legen zwei Elemente — das Zählungsdatum und die Höchstzahl wöchentlicher Unterrichtsstunden — fest, die bei der Finanzierung der Unterrichtsanstalten zu berücksichtigen sind.

Als Organisationsträger einer subventionierten Unterrichtsanstalt könnte die VoG « Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen » von diesen Bestimmungen unmittelbar und ungünstig in ihrer Rechtslage betroffen werden.

Die VoG « Federatie van Rudolf Steinerscholen », die laut ihrer Satzung die Vertretung und Wahrung der Interessen der Rudolf-Steinerschulen bezweckt, weist wegen der von ihr verfolgten Zielsetzung ein kollektives Interesse auf, das sich sowohl vom allgemeinen Interesse als auch vom individuellen Interesse ihrer Mitglieder unterscheidet. Sie erbringt einen ausreichenden Nachweis für ihre Tätigkeit sowie für das Interesse, das sie angesichts der von ihr erstrebten Zielsetzung an der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen hat.

Die übrigen klagenden Parteien weisen ebenfalls das erforderliche Interesse nach, indem ihre Kinder eine von der VoG « Middelbare Rudolf Steiner School Vlaanderen » organisierte bzw. eine der VoG « Federatie Rudolf Steiner Scholen » angehörende Schule besuchen und die angefochtenen Bestimmungen zur Folge haben könnten, daß die von ihnen gewählte Pädagogik in Ermangelung ausreichender Finanzmittel für diese Unterrichts-anstalten nicht mehr in vollem Umfang angewandt werden könnte.

Zur Hauptsache

Hinsichtlich des ersten Klagegrunds.

5.A.1. Die klagenden Parteien leiten einen ersten Klagegrund aus der Verletzung von Artikel 17 der Verfassung ab. Dieser Klagegrund umfaßt drei Teile.

Nach dem ersten Teil verletzen die Artikel 2, 3, 28, 31, 32, 34, 38 und 171 des angefochtenen Dekretes, die ein neues Zählungsdatum einführen, Artikel 17 § 1 der Verfassung, indem die beanstandete Zählungsart einer unzulässigen präventiven Maßnahme gleichkomme, indem sie der zweiten Klägerin den weiteren Aufbau ihrer Schule nahezu unmöglich mache oder zumindest in unzumutbarer Weise erschwere und dadurch auch die Freiheit der dritten, vierten, fünften und sechsten Klägerin, diese Schule für ihr Kind zu wählen, verletze, was gleichzeitig den Zweck der ersten Klägerin negativ beeinflusse, denn die Freiheit sei in diesem Bezug nicht reell, wenn eine Schule nicht über hinreichende Existenzmittel oder Subventionen verfügen könne.

Nach dem zweiten Teil verletzen diese Bestimmungen Artikel 17 § 3 der Verfassung, indem das Recht auf Unterricht nur dann einen Sinn habe, wenn es tatsächlich realisierbar sei, was bei der Entscheidung für im Aufbau befindliche Schulen nicht der Fall sei, weil der Anspruch auf Subventionen von einem für solche Schulen offenkundig mangelhaften Kriterium abhängig gemacht werde, nämlich von der beanstandeten Zählungsart, und indem die Zuständigkeit des Dekretgebers, Bedingungen aufzuerlegen, die den Umfang des Leistungsanspruchs auf Subventionen beschränkten, dennoch anhand des Kriteriums des « billigen Gleichgewichts » zwischen den Interessen der Gemeinschaft und des Einzelnen zu prüfen sei, welches von der Obrigkeit nicht in einen Zustand versetzt werden dürfe, der unter Berücksichtigung aller konkreten Umstände unverhältnismäßig schwer sei.

Nach dem dritten Teil verletzen diese Bestimmungen Artikel 17 § 4 und die Artikel 6 und 6bis der Verfassung, indem die strittige Zählungsart eben nicht die objektiven Unterschiede berücksichtige, wie die Lage der zweiten Klägerin mit einer im Aufbau begriffenen Schule, die Gleichheit jedoch bedeute, daß gleiche Situationen

gleich und ungleiche Situationen ungleich behandelt würden, während im vorliegenden Fall ein derart differenziertes Auftreten gegenüber der im Aufbau befindlichen Schule der zweiten Klägerin vollkommen gerechtfertigt gewesen sei und einer verfassungsmäßigen Pflicht entsprochen habe.

5.A.2. In ihrem Schriftsatz ist die Flämische Exekutive der Ansicht, der Klagegrund sei in allen Teilen unbegründet.

5.A.2.1. In bezug auf den ersten Teil weist die Exekutive darauf hin, daß die Unterrichtsfreiheit in erster Linie bedeute, daß jeder über die Freiheit verfüge, zu unterrichten und Schulen zu eröffnen, jedoch nicht, daß die Obrigkeit nicht ermächtigt sei, Bedingungen für die Gewährung ihrer finanziellen Beihilfe aufzuerlegen. Die obligatorische Beachtung gewisser Vorbedingungen, damit eine Lehranstalt Subventionen erhalten könne, bedeute an sich nicht, daß die Unterrichtsfreiheit beeinträchtigt würde. Die gesetzlichen Bedingungen müßten als bedingte Einschränkungen angesehen werden, die die Organisationsträger als Gegenleistung für die von der Obrigkeit gewährten Rechte annähmen. Für diejenigen, die keine Unterstützung der öffentlichen Hand wünschten, müsse die formelle Freiheit jedoch weiterhin gewährleistet sein. Im übrigen nehme die klagende Partei eine allzu weitgefaßte Auslegung der Freiheit der Unterrichtswahl vor: die freie Wahl der Eltern gelte an erster Stelle für die Unterscheidung zwischen dem ideologisch inspirierten Unterricht und dem neutralen Unterricht, d.h. zwischen konfessionellem und nicht-konfessionellem Unterricht. Man könne davon ausgehen, daß das Recht auf den Unterricht seiner Wahl weitergeht als das Recht der Wahl zwischen konfessionellem und nicht-konfessionellem Unterricht und ebenfalls das Recht beinhalte, sich für Schulen entscheiden zu können, die eine eigene, sich von traditionellen Strömungen unterscheidende Philosophie angenommen hätten, doch dies könne nicht bedeuten, daß die Obrigkeit verpflichtet wäre, ohne Kontrolle oder Einschränkung alle möglichen Varianten zu subventionieren. Man könne nur schwer behaupten, daß die Erteilung eines ordentlichen Unterrichts, die soziale Bedeutung des Unterrichts und die wohlgedachte Verwendung der Mittel keine legitimen Ziele wären, denen die Subventionen, die den freien Lehranstalten gewährt würden, untergeordnet werden könnten. Ab dem Ende des laufenden Schuljahres wisse man bereits mit Sicherheit, welche Betriebssubventionen im Laufe des darauffolgenden Schuljahres verfügbar sein würden. Eine zeitweilige Verringerung der Schülerzahl werde die Festsetzung der Betriebsmittel erst ein Jahr später beeinflussen. Man könne vernünftigerweise nicht anfechten, daß die verwendeten Mittel dem angestrebten Ziel angepaßt seien und daß sie die freie Wahl der Eltern nicht beeinträchtigten.

5.A.2.2. In ihrem Erwidernsschriftsatz verweisen die klagenden Parteien darauf, daß die auferlegten Bedingungen nicht die Gründung einer Schule im Laufe der sechs Jahre der Aufbauphase derart beeinträchtigen dürften, daß faktisch die Unterrichtsfreiheit in ernsthafter Weise gefährdet sei. Die gegen die Verschiebung des Zählungsdatums angeführten Vorbehalte gälten für alle im Aufbau befindlichen Schulen, ungeachtet der von ihr angewandten Pädagogik. Seit dem Schulpaktgesetz habe der Begriff der « freien Wahl » eine Entwicklung erfahren, so daß dieser Begriff jetzt viel weiter gefaßt werde als einfach nur die Wahl zwischen konfessionellem und nicht-konfessionellem Unterricht; er umfasse ebenfalls die Freiheit, Schulen gegebenenfalls nur auf der Grundlage der Unterrichtsmethode zu organisieren.

5.A.2.3. Was den zweiten Teil des Klagegrundes betrifft, unterstreicht die Flämische Exekutive, daß Artikel 17 § 3 der Verfassung einen doppelten Aspekt umfasse. Einerseits bestätige diese Bestimmung das Anrecht eines jeden auf Unterricht und bedeute somit die Unterrichtsfreiheit (siehe 5.2.1.); andererseits beinhalte sie den kostenlosen Zugang zum pflichtmäßigen Unterricht. Nur der Zugang zum Unterricht müsse kostenlos sein. Die strittigen Bestimmungen zielten nicht darauf ab, den Zugang zum Unterricht einzuschränken.

5.A.2.4. In ihrem Erwidernsschriftsatz stellen die klagenden Parteien sich die Frage, wie eine im Aufbau befindliche Schule die kumulierten finanziellen Verluste von mehreren Jahren tragen könne, da der Zugang zum Unterricht bis zum Ende der Schulpflicht kostenlos sei. Die noch nicht subventionierten Schüler müßten wie regelmäßige Schüler behandelt werden und einen Unterricht gleicher Qualität wie die subventionierten Schüler erhalten. Der Organisationsträger könnte diese zusätzliche Last im Laufe des Jahres in Form von « Kosten » auf die Eltern abwälzen. Aber selbst wenn Schulgelder und andere finanzielle Lasten im Laufe des Jahres abverlangt würden, wären sie unannehmbar (Art. 12 § 1 des Gesetzes vom 29. Mai 1959).

5.A.2.5. Was den dritten Teil des Klagegrundes betrifft, ist die Flämische Exekutive der Ansicht, daß die klagenden Parteien sich zu Unrecht über eine gleiche Behandlung beklagten, die angesichts der bestehenden objektiven Unterschiede nicht gerechtfertigt sei; sie wiesen nicht anhand objektiver unwiderlegbarer Kriterien nach, daß ihre Lage sich derart von derjenigen anderer Lehranstalten unterscheide, daß eine abweichende Behandlung zwingend sei. Es liege kein triftiger Grund vor, um eine zusätzliche Abweichung zu gewähren, da die Flämische Exekutive bereits Abweichungen zu den pro Lehrer durchführbaren Stunden gewähren könne und da eine solche Abweichung für die im Aufbau befindlichen Schulen bereits vorgesehen sei. Die strittige Bestimmung könne höchstens zu einer Verschiebung der Subventionen führen. Der dritte Teil des Klagegrundes sei ebenfalls unbegründet.

5.A.2.6. In ihrem Erwidernsschriftsatz bemerken die klagenden Parteien, der Dekretgeber erkenne selbst an, daß das Gründungsjahr ein besonderer Umstand sei, und daß die « Gründung » offensichtlich als ein objektiver Unterschied anzusehen sei. Ausgehend davon könne man sich die Frage stellen, ob die Situation des Aufbaus, die darauf folge, nicht die logische Folge hiervon sei und infolgedessen als objektiver Unterschied anzusehen sei. Da jedoch der Verfassungsgeber dem Gesetz und dem Dekret vorschreibe, die objektiven Unterschiede und die besonderen Eigenschaften zu berücksichtigen, sei es offensichtlich, vom Dekretgeber zu erwarten, daß er auf der Grundlage meßbarer Unterschiede in einer konkreten Situation differenziert vorgehe.

Zum gesamten Klagegrund.

5.B.1. Die Zulässigkeitsprüfung hat ergeben (4.B.1. und 4.B.3.), daß die Klage nur insofern zu untersuchen ist, als sie gegen die Artikel 3 § 2, 28, 31, 32, 34, 38 und 171 gerichtet ist.

5.B.2. Was das Unterrichtswesen betrifft, sind seit der Verfassungsänderung vom 15. Juli 1988 die Verfassungsvorschriften mit Ausnahme derjenigen, die die Zuständigkeiten bestimmen, in Artikel 17 der Verfassung verankert.

Diese Bestimmung lautet folgendermaßen :

« § 1. Das Unterrichtswesen ist frei; jede präventive Maßnahme ist verboten; die Ahndung der Delikte wird nur durch Gesetz oder Dekret geregelt.

Die Gemeinschaft gewährleistet die Wahlfreiheit der Eltern.

Die Gemeinschaft organisiert ein Unterrichtswesen, das neutral ist. Die Neutralität beinhaltet insbesondere die Achtung der philosophischen, ideologischen oder religiösen Auffassungen der Eltern und Schüler.

Die von der öffentlichen Behörden organisierten Schulen bieten bis zum Ende der Schulpflicht die Wahl zwischen dem Unterricht in einer der anerkannten Religionen und demjenigen in nichtkonfessioneller Sittenlehre.

§ 2. Wenn eine Gemeinschaft als Organisationsträger einem oder mehreren autonomen Organen Befugnisse übertragen will, kann dies nur durch ein mit Zweidrittelmehrheit angenommenes Dekret erfolgen.

§ 3. Jeder hat ein Recht auf Unterricht unter Berücksichtigung der Grundfreiheiten und -rechte. Der Zugang zum Unterricht ist unentgeltlich bis zum Ende der Schulpflicht.

Alle schulpflichtigen Schüler haben zu Lasten der Gemeinschaft ein Recht auf eine moralische oder religiöse Erziehung.

§ 4. Alle Schüler oder Studenten, Eltern, Personalmitglieder und Unterrichtsanstalten sind vor dem Gesetz oder dem Dekret gleich. Das Gesetz und das Dekret berücksichtigen die objektiven Unterschiede, insbesondere die jedem Organisationsträger eigenen Merkmale, die eine angepaßte Behandlung rechtfertigen.

§ 5. Die Organisation, die Anerkennung oder die Bezuschussung des Unterrichtswesens durch die Gemeinschaft werden durch Gesetz oder Dekret geregelt. »

5.B3. Die angefochtenen Bestimmungen behandeln die im Aufbau befindlichen Schulen — außer im Jahr der Gründung bzw. der Aufnahme in die Bezuschussungsregelung — auf die gleiche Weise wie die Schulen, deren Aufbau vollendet ist. Die Subventionierung erfolgt in beiden Fällen nach Maßgabe der am 1. Februar des vorigen Schuljahres ermittelten Schülerzahl. Während dieser Stichtag für völlig aufgebaute Schulen angebracht zu sein scheint, weil dadurch das neue Schuljahr besser vorbereitet und organisiert werden und bereits ab 1. September in seiner nahezu endgültigen Form anfangen kann (Drucks. Flämischer Rat, 1989-1990, Dok. 365, Nr. 1, S. 16), beinhaltet dieser Stichtag für im Aufbau befindliche Schulen den ernsthaften Nachteil, daß die Bezuschussung — außer im Jahr der Gründung bzw. der Aufnahme in die Bezuschussungsregelung — nicht mit der Schülerzahl, die dem jeweils hinzukommenden Unterrichtsjahr entspricht, Schritt hält. Dieser Nachteil besteht bis zum letzten Jahr des Aufbaus und kann diesen Aufbau beeinträchtigen.

5.B4. Indem der Dekretgeber nicht die eigenen Merkmale einer im Aufbau befindlichen Schule berücksichtigt und auf diese Schulen — außer im Jahr ihrer Gründung bzw. ihrer Aufnahme in die Bezuschussungsregelung — dieselbe Regelung wie bei aufgebauten Schulen angewandt hat, hat er übersehen, daß die einen und die anderen sich in einer grundverschiedenen Lage befinden. In Ermangelung einer Begründung dieser Behandlungsgleichheit ist die ergriffene Maßnahme nicht als dem verfolgten Zweck vernünftigerweise angemessen zu betrachten. Sie steht demzufolge im Widerspruch zu Artikel 17 § 4.

5.B5. Da die übrigen Teile des Klagegrunds zu keiner weiterreichenden Nichtigerklärung Anlaß geben können, brauchen sie nicht untersucht zu werden.

Hinsichtlich des zweiten Klagegrunds.

6.A1. Die klagenden Parteien bringen einen zweiten Klagegrund vor, der von der Verletzung von Artikel 17 der Verfassung ausgeht; er setzt sich aus drei Teilen zusammen.

6.A1.1. Nach dem ersten Teil verletze Artikel 76 des Dekretes Artikel 17 § 1 der Verfassung, indem die Begrenzung der Unterrichtsstundenzahl im allgemeinen Sekundarunterricht auf zweiunddreißig einer präventiven Maßnahme gleichzusetzen sei und die Unterrichtsfreiheit sowie die Wahlfreiheit der Eltern einschränke, da sie der zweiten Klägerin die Organisation ihres pädagogischen Konzeptes für den allgemeinen Sekundarunterricht unmöglich mache oder zumindest in unzumutbarer Weise erschwere und dadurch auch die Freiheit der dritten, vierten, fünften und sechsten Kläger, diese Schule für ihr Kind zu wählen, verletze, was gleichzeitig den Zweck der ersten Klägerin negativ beeinflusse, denn die Freiheit sei in diesem Bezug nicht reell, wenn eine Schule nicht über hinreichende Existenzmittel oder Subventionen verfügen könne.

6.A1.2. Nach dem zweiten Teil verletze die genannte Bestimmung ebenfalls Artikel 17 § 3 der Verfassung, indem das Anrecht eines jeden auf Unterricht und die Unentgeltlichkeit des Zugangs zum Unterricht bis zum Ende der Schulpflicht nur dann einen Sinn habe, wenn es tatsächlich realisierbar sei, was bei der Entscheidung für die pädagogischen Konzepte und Schulen der Kläger nicht der Fall sei, weil der Anspruch auf Subventionen auf eine Unterrichtsstundenzahl beschränkt sei, die die Organisation der pädagogischen Methode der Kläger nicht wirklich möglich mache, und indem die Zuständigkeit des Dekretgebers, Bedingungen aufzuerlegen, die den Umfang des Leistungsanspruchs auf Subventionen beschränken, dennoch anhand des Kriteriums des « billigen Gleichgewichts » zwischen den Interessen der Gemeinschaft und des Einzelnen zu prüfen sei, welches von der Obrigkeit nicht in einen Zustand versetzt werden dürfe, der unter Berücksichtigung aller konkreten Umstände für die Situation des pädagogischen Konzeptes der Kläger unverhältnismäßig schwer sei.

6.A1.3. Nach dem dritten Teil verletze Artikel 76 des angefochtenen Dekretes Artikel 17 § 4 der Verfassung, indem die beanstandete Beschränkung den allgemeinen Sekundarunterricht, den die zweite Klägerin erteile, weniger günstig behandle als die anderen Unterrichtsformen im Sekundarbereich und für diese unterschiedliche Behandlung kein Kriterium vorhanden sei, das objektiv und vernünftigerweise im Hinblick auf Zweck und Folgen der zu prüfenden Rechtsnorm zu rechtfertigen sei (die nur das allgemeine Interesse und eine angemessene Unterrichtserteilung betreffen könnten), wobei noch darauf hinzuweisen sei, daß das eingesetzte Mittel in keinem Verhältnis zum erstrebten Zweck stehe (die Unterscheidung schränke die reelle Unterrichtsfreiheit zu stark ein, zumal das erklärte Ziel der Einschränkung offenbar eine Textanpassung gewesen sei). Artikel 76 verletze somit sowohl die Artikel 6, 6bis und 11 der Verfassung als auch Artikel 1 des Zusatzprotokolls zur EMRK, indem er rückwirkend ab dem 1. September 1989 die Beschränkung auf zweiunddreißig Unterrichtsstunden anstatt wie vorher auf sechsunddreißig Unterrichtsstunden einführe.

6.A2.1. In ihrem Schriftsatz vertritt die Flämische Exekutive den Standpunkt, der Klagegrund sei in allen Teilen unbegründet.

6.A2.2. Nach Darlegung der Flämischen Exekutive gingen die klagenden Parteien zu Unrecht davon aus, die Unterrichtsfreiheit bedeute, daß die Obrigkeit nicht ermächtigt sei, Bedingungen für die Gewährung ihrer finanziellen Beihilfen aufzuerlegen. Die obligatorische Beachtung gewisser Vorbedingungen, damit eine Lehranstalt Subventionen erhalten könne, bedeute an sich keine Beeinträchtigung der Unterrichtsfreiheit. Die gesetzlichen Bedingungen müßten als bedingte Einschränkungen angesehen werden, die die Organisationsträger als Gegenleistung für die von der Obrigkeit gewährten Rechte annähmen. Für diejenigen, die keine Unterstützung der öffentlichen Hand wünschten, müsse die formelle Freiheit jedoch weiterhin gewährleistet sein. Die angefochtene Maßnahme sei solcher Art, daß sie die Unterrichtsfreiheit nicht verletze, da sie sich darauf beschränke, einen Höchstbetrag festzusetzen, bis zu dessen Höhe die Obrigkeit subventionieren müsse. Die Obrigkeit könne nicht gezwungen werden, über eine vernünftige wöchentliche Anzahl Unterrichtsstunden hinaus, die für alle gültig seien, ohne Beschränkung Subventionen zu gewähren. Das verfassungsmäßige Recht der zweiten Klägerin, außerhalb der vorgesehenen Höchstwerte Unterrichtsstunden zu organisieren (gegebenenfalls ohne die Beihilfe der Obrigkeit), bleibe also unberührt, so daß ihr verfassungsmäßiges Recht auf Unterrichtsfreiheit keinesfalls angetastet werde. Die freie Wahl der Eltern gelte an erster Stelle für die Unterscheidung zwischen dem ideologisch inspirierten Unterricht und dem neutralen Unterricht, d.h. zwischen konfessionellem und nicht-konfessionellem Unterricht. Obwohl man davon ausgehen könne, daß die freie Wahl darüber hinausgehe und ebenfalls das Recht beinhalte, sich für Schulen entscheiden zu können, die eine eigene, sich von traditionellen Strömungen unterscheidende Philosophie angenommen hätten, so könne man daraus doch nicht ableiten, daß die Obrigkeit verpflichtet wäre, ohne Kontrolle oder Einschränkung alle möglichen Varianten zu subventionieren. Selbst wenn man davon ausgehe, daß es sich um eine Beschränkung der freien Wahl handeln würde, wäre noch nicht bewiesen, daß diese Beschränkung nicht auf objektive und vernünftige Weise begründet wäre; die freie Wahl werde nämlich nur verletzt, wenn erwiesen sei, daß das angewandte Mittel nicht in einem vernünftigen Verhältnis zum angestrebten Ziel stehe. In der Regelung werde nicht willkürlich zwischen der Höchstzahl der wöchentlichen Unterrichtsstunden in dem zweiten und dritten Grad des allgemeinen Sekundar-

unterrichtes einerseits und im technischen, Kunst- und Berufsunterricht andererseits unterschieden. Diese letztere Unterrichtsform werde von den Lehranstalten erteilt, die mindestens vier Stunden wöchentlich dem praktischen Unterricht widmeten, was jedoch für den allgemeinen Sekundarunterricht nicht der Fall sei. Unter dieser Voraussetzung sei eine Erhöhung der wöchentlichen Höchststundenzahl gerechtfertigt. Die Obrigkeit könne nicht gezwungen werden, über eine vernünftige wöchentliche Anzahl Unterrichtsstunden hinaus, die für alle gültig seien, ohne Beschränkung Subventionen zu gewähren; die angefochtenen Bestimmungen hinderten die Eltern (oder die Schüler) nicht daran, gleiche welche (bestehende oder zu gründende) Schule zu wählen.

6.A.2.3. Die klagenden Parteien unterstreichen, daß sie durchaus das Recht des Dekretgebers anerkennen würden, seine finanzielle Beihilfe von bestimmten Bedingungen abhängig zu machen, unter der Voraussetzung, daß diese nicht die Freiheit der pädagogischen Methoden einschränkten, indem zum Beispiel Höchstbedingungen auf Ebene der Methodologie vorgeschrieben würden. Der Dekretgeber müsse die objektiven Unterschiede und die besonderen Eigenschaften berücksichtigen, indem er unter gleichen Bedingungen eine gleiche Behandlung vornehme. Der königliche Erlaß Nr. 2 sei deutlich gewesen; wenn mindestens vier Stunden praktische Ausbildung in der Woche organisiert worden seien, sei eine Verteilung auf bis zu sechsunddreißig Unterrichtsstunden in der Woche erlaubt gewesen, sogar im allgemeinen Sekundarunterricht. Die neue, in Artikel 76 des angefochtenen Dekrets enthaltene Regelung begrenze die Möglichkeit der Verteilung auf bis zu sechsunddreißig Unterrichtsstunden pro Woche auf die drei anderen Unterrichtsformen, wobei kein Kriterium veröffentlicht worden sei. Wenn das Kriterium immer noch in « vier wöchentlichen Stunden praktischer Ausbildung » bestehen würde, wie die Flämische Exekutive dies in ihrem Schriftsatz anmerke, müßte man sich die Frage stellen, warum die Lehranstalten des allgemeinen Sekundarunterrichtes, die dieses Kriterium gerade im Hinblick auf ein größeres Unterrichtsangebot anwenden möchten, von diesem Kriterium ausgeschlossen würden. Die Flämische Exekutive gehe offenbar von dem Prinzip aus, das Vorhandensein von Schulen des allgemeinen Sekundarunterrichts, die ihr Angebot durch eine praktische Ausbildung erweiterten, sei nicht notwendig. Es werde eine willkürliche Unterscheidung zwischen dem allgemeinen Sekundarunterricht einerseits sowie dem technischen, Kunst- und Berufsunterricht andererseits eingeführt.

6.A.3.1. Nach Auffassung der Flämischen Exekutive sei der zweite Teil des zweiten Klagegrundes aus den obenerwähnten Gründen (5.A.2.1.) unbegründet.

6.A.3.2. Nach Ansicht der klagenden Parteien sei das Argument der « teuren Pädagogik » in diesem Fall nicht stichhaltig, da die Kläger nicht ihre Schritte unternähmen, um zusätzliche Subventionen für ihren praktischen Unterricht zu erhalten, sondern um das Recht zu erhalten, das Kapital « Unterrichtsstunden/Lehrer », das auf der Grundlage gleich welcher Ausrichtung des allgemeinen Sekundarunterrichtes errechnet werde, auf sechsunddreißig wöchentliche Unterrichtsstunden verteilen zu können, und auf diese Weise ihre zweiunddreißig Stunden « allgemeinen Unterricht » und ihre « vier Stunden praktischer Unterricht » als Bestandteil ihres spezifischen Programms anerkannt zu bekommen.

6.A.4.1. Für die Flämische Exekutive sei der dritte Teil unbegründet. Es stimme zwar, daß der angefochtene Artikel eine Höchststundenzahl festlege, die für den zweiten und dritten Grad des Sekundarunterrichts unterschiedlich sei, je nachdem, ob es sich um den allgemeinen Sekundarunterricht oder um den Kunst-, technischen oder Berufssekundarunterricht handle. Das Unterscheidungskriterium sei jedoch Gegenstand einer objektiven und vernünftigen Begründung (siehe 6.A.2.2.).

Die klagenden Parteien gingen zu Unrecht davon aus, daß ihnen aufgrund der Rückwirkung des neuen Artikels 2 des königlichen Erlasses Nr. 2 der Anspruch auf Subventionierung der vier wöchentlichen Unterrichtsstunden für das Schuljahr 1989-1990 verlorengehe, wenn sie ihren Unterricht gemäß dem zu diesem Zeitpunkt anwendbaren Artikel 2 organisiert hätten. Dieser Artikel müsse jedoch gemeinsam mit Artikel 76 des angefochtenen Dekretes gelesen werden, der in seiner Präambel vorsehe, daß die auf zweiunddreißig festgesetzte Höchstzahl der wöchentlichen Unterrichtsstunden « progressiv bei der Einführung der in Artikel 49 des Dekretes vorgesehenen Struktur eingeführt » werde. Artikel 60 des Dekretes sehe vor, daß die für den Sekundarunterricht geltende dreistufige Struktur progressiv und von Jahr zu Jahr in Kraft trete, wobei ab dem 1. September 1989 mit dem ersten Jahr des ersten Grades begonnen werde. Da es einerseits für das erste und zweite Jahr des ersten Grades — auf die die Dekretsbestimmung, nämlich die Höchstzahl der wöchentlichen Stundenzahl, bereits Anwendung finde — keinen Unterschied im Vergleich zur vorherigen Regelung gebe und andererseits die Regelung erst am 1. September 1991 Anwendung auf das erste Jahr des zweiten Grades finde, mache sich ein eventueller Unterschied in der Zahl der wöchentlichen Unterrichtsstunden frühestens am 1. September 1991 bemerkbar. Der Klagegrund entbehre also der faktischen Grundlage.

6.A.4.2. In ihrem Erwidernsschriftsatz führen die klagenden Parteien an: « Die Kläger beharren in diesem Hinblick nicht auf ihrem Standpunkt. »

Zum zweiten Klagegrund.

6.B.1. Der vorgebrachte Klagegrund und die hierauf von der Flämischen Exekutive erteilte Antwort werfen die Frage nach der genauen Tragweite der Artikel 76 und 77 des angefochtenen Dekrets auf. Diese Tragweite erweist sich als unterschiedlich je nachdem, ob es sich um den Gemeinschaftsunterricht oder um den subventionierten Unterricht handelt.

Aus der Verbindung (siehe oben zu 3.4.) des nicht abgeänderten Artikels 1 Satz 2 des königlichen Erlasses Nr. 2 vom 21. August 1978 zur Festlegung der maximalen Unterrichtsstundenzahl pro Woche im Ganztagsunterricht im Bereich des Sekundarunterrichts mit dem durch Artikel 76 des angefochtenen Dekrets ersetzten Artikel 2 dieses königlichen Erlasses geht hervor, daß die erwähnten Höchstzahlen für den Gemeinschaftsunterricht absolut sind, während sie sich für den subventionierten Unterricht nur auf die Bezuschussung beziehen. Daher ist es nicht ausgeschlossen, daß in diesem Unterricht zusätzliche, nicht subventionierte Unterrichtsstunden erteilt werden.

6.B.2. Die durch Artikel 17 § 1 der Verfassung gewährleistete Unterrichtsfreiheit garantiert nicht nur das Recht auf Gründung von — und demzufolge die Wahl zwischen — Schulen, die auf einer bestimmten konfessionellen oder nichtkonfessionellen Weltanschauung basieren, sondern auch das Recht auf Gründung von Schulen, deren Eigenart in bestimmten pädagogischen oder didaktischen Auffassungen liegt.

6.B.3. Die soeben beschriebene Unterrichtsfreiheit setzt — wenn sie nicht rein theoretisch sein will — voraus, daß die nicht unmittelbar von der Gemeinschaft abhängenden Organisationsträger unter bestimmten Bedingungen Subventionierung durch die Gemeinschaft beanspruchen können. Der Anspruch auf Subventionierung findet seine Beschränkung einerseits darin, daß die Gemeinschaft die Subventionierung von mit dem allgemeinen Interesse zusammenhängenden Erfordernissen — etwa von der ordentlichen Unterrichtserteilung, der Beachtung bestimmter Schulbevölkerungsnormen und dem gleichen Zugang zum Unterricht — abhängig machen kann, und andererseits in der Notwendigkeit, die verfügbaren Finanzmittel auf die unterschiedlichen Aufgabenbereiche der Gemeinschaft zu verteilen.

6.B.4. Die Wahlfreiheit der Eltern kann nicht von dem Recht auf Gründung von Unterrichtsanstalten und dem Recht auf Bezuschussung, das diese Anstalten besitzen, losgelöst werden. Die Wahlfreiheit der Eltern läßt sich nämlich nur dann in vollem Umfang verwirklichen, wenn die Freiheit der Organisationsträger, Unterricht zu organisieren, und das Recht auf Bezuschussung, das dieser Unterricht im Prinzip besitzt, nicht unrechtmäßig eingeschränkt werden.

6.B.5. Aus den Vorarbeiten zu Artikel 17 § 3 der Verfassung geht hervor, daß der Verfassungsgeber eine enge Auslegung des Satzes « Der Zugang zum Unterricht ist unentgeltlich bis zum Ende der Schulpflicht » gewollt hat. Diese Bestimmung impliziert, daß nur der Zugang zum Unterricht unentgeltlich ist, d.h. daß der Zugang zum Unterricht auf keinerlei Weise eingeschränkt werden darf, sei es durch unmittelbare oder mittelbare Schulgelder oder durch das Auferlegen ähnlicher finanzieller Bedingungen. Diese Bestimmung schließt aber nicht aus, daß ein Beitrag für Lehrmaterial und für gewisse Aktivitäten verlangt werden kann, ohne allerdings die Kosten für die erforderlichen Waren und Dienstleistungen, die geliefert bzw. erbracht werden, zu überschreiten.

6.B.6. Indem der Dekretgeber die Bezuschussung im allgemeinen Sekundarunterricht auf maximal zweiunddreißig Unterrichtsstunden pro Woche beschränkt, ohne für die subventionierten Unterrichtsanstalten die Möglichkeit auszuschließen, auf ihre Kosten zusätzliche Unterrichtsstunden pro Woche zu organisieren, tut er weder der durch Artikel 17 § 1 gewährleisteten Unterrichtsfreiheit und Wahlfreiheit noch dem durch Artikel 17 § 3 gewährleisteten kostenlosen Zugang zum Unterricht bis zum Ende der Schulpflicht Abbruch. Die Bezuschussungsverpflichtung der Gemeinschaft ist nämlich vernünftigerweise nicht als unbeschränkt zu betrachten und reicht nicht so weit, als daß die Gemeinschaft die zusätzlichen Kosten infolge der Wahl einer pädagogischen Methode, die im Vergleich zu den üblichen Methoden zu Mehrausgaben führt, zu tragen hätte.

6.B.7. Es muß noch geprüft werden, ob die Beschwerde, wo-nach die Beschränkung der subventionsfähigen Unterrichtsstunden auf zweiunddreißig pro Woche im zweiten und dritten Grad des allgemeinen Sekundarunterrichts Artikel 17 § 4 der Verfassung verletzen soll, nachdem eine solche Beschränkung nicht für andere Unterrichtsformen des Sekundarunterrichts gilt.

Die Unterscheidung hinsichtlich der Höchstzahl subventionsfähiger Unterrichtsstunden pro Woche im zweiten und dritten Grad des allgemeinen Sekundarunterrichts einerseits und des technischen, Kunst- und Berufsunterrichts andererseits ist nicht willkürlich. In den Augen des Dekretgebers brauchen im allgemeinen Sekundarunterricht nicht mindestens vier Stunden pro Woche für praktische Fächer aufgewendet zu werden, während dies in den anderen Unterrichtsformen wohl aber der Fall ist. Was diese Unterrichtsformen betrifft, ist die Erhöhung der Höchstzahl wöchentlicher Unterrichtsstunden gerechtfertigt und vernünftigerweise dem verfolgten Zweck nicht unangemessen.

6.B.8. Nachdem feststeht, daß die beanstandete Regelung erst ab 1. September 1989 für das erste Unterrichtsjahr des ersten Grades und ab 1. September 1991 für das erste Unterrichtsjahr des zweiten Grades in Kraft tritt, hat diese Regelung keine Rückwirkung und entbehrt der dritte Teil des Klagegrunds insofern, als er auf dieser Beschwerde beruht, der faktischen Grundlage.

6.B.9. Der zweite Klagegrund ist demzufolge insgesamt zurückzuweisen.

Aus diesen Gründen :

Der Hof

- erklärt die Klage insofern, als sie gegen die Artikel 2 und 3 § 1 gerichtet ist, für unzulässig;
- erklärt die Artikel 3 § 2, 28, 31, 32, 34, 38 und 171 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 31. Juli 1990 « betreffende het onderwijs-II » (bezüglich des Unterrichts-II) insofern, als sie für im Aufbau befindliche Schulen — außer im Jahr ihrer Gründung bzw. ihrer Aufnahme in die Bezuschussungsregelung — das Datum der Zählung der Schülerzahl auf den 1. Februar des vorigen Schuljahres festsetzen, für nichtig;
- weist die Klage im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 2. April 1992.

Der Kanzler,

L. Potoms

Der Vorsitzende,

J. Delva.

EXECUTIEVEN — EXÉCUTIFS

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

N. 92 — 1396

18 MAART 1992. — Besluit van de Vlaamse Executieve tot vaststelling van de voorwaarden en de wijze waarop de commissarissen van de Vlaamse Executieve bij de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen in dienst worden genomen

De Vlaamse Executieve,

Gelet op het decreet van 12 juli 1990 houdende organisatie van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen, inzonderheid op de artikelen 18 en 19;

Gelet op het decreet van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991;

Gelet op het protocol van 29 juli 1991 van het Sectorcomité XVIII-Vlaamse Gemeenschap en Vlaamse Gewest;

Gelet op het akkoord van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, gegeven op 3 juni 1991;

Gelet op het akkoord van de Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, gegeven op 2 juli 1991;

Gelet op het akkoord van de Minister van Openbaar Ambt, gegeven op 29 juli 1991;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 3, § 1, gewijzigd bij de wet van 4 juli 1989;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Overwegende dat om dringende redenen van organisatie van de GOM's, onverwijld uitvoering dient gegeven aan het decreet van 12 juli 1990 houdende organisatie van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen;