

## EXECUTIEVEN — EXÉCUTIFS

## MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

13 JANUARI 1988. — Ministeriële omzendbrief inzake het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen (*Belgisch Staatsblad* van 13 februari 1971)

Aan de Gemeentebesturen,  
Dames,  
Mijne Heren,

Artikel 1, § 1, 4e lid van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen stelt dat als een bouwaanvraagdossier volledig is het eensluitend advies van de Gemachtigde Ambtenaar, zoals bedoeld in artikel 45 van de stedenbouwwet, het college van burgemeester en schepenen moet bereiken binnen vijftig dagen te rekenen van de datum waarop de Gemachtigde Ambtenaar het dossier heeft ontvangen, zoniet wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Het koninklijk besluit van 6 februari 1971 werd niet voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State voorgelegd. Praktijkjuristen uit het Bestuur van de Ruimtelijke Ordening wezen erop dat het invoeren van de rechtsconstructie « zoniet wordt het advies geacht gunstig te zijn » fundamenteel in strijd was met de bepaling van artikel 45, § 1, waarin gesteld wordt dat de bouwvergunning niet kan worden verleend dan op eensluitend advies van de Gemachtigde Ambtenaar. Tevens stelden zij dat die rechtsconstructie in strijd was met artikel 54, § 1, dat in termijn en in procedure voorziet wat de bouwaanvrager kan doen wanneer het schepencollege geen beslissing genomen heeft binnen de vijftenzeventig dagen over zijn bouwaanvraag.

De Raad van State heeft op 21 oktober 1983 inzake Marin Robert een arrest met nummer 23610 geveld, waarin expliciet bevestigd wordt dat de bepaling van artikel 1, § 1, vierde lid van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 in strijd is met artikel 45 van de stedenbouwwet.

In het arrest stelt de Raad van State dat voor elke toepassing van artikel 45 het eensluitend advies van de Gemachtigde Ambtenaar verplicht is en dat zijn advies in de beschikkingen van de bouwvergunning expliciet moet weergegeven worden. De Raad van State besluit daaruit dat het ontbreken van een advies van de Gemachtigde Ambtenaar niet op een wettige wijze kan gelijkgesteld worden met een gunstig advies. Het schepencollege kan geen bouwvergunning afleveren overeenkomstig artikel 45 zonder in het bezit te zijn van het voor eensluitend advies van de Gemachtigde Ambtenaar. Indien het schepencollege toch een bouwvergunning aflevert zonder in het bezit te zijn van dat advies, miskent het schepencollege een substantiële vormvereiste inzake de door de wet geregelde bevoegdheden.

Teneinde te vermijden dat er nog onwettige bouwvergunningen zouden afgeleverd worden weze duidelijk gesteld dat het schepencollege niet bevoegd is artikel 1, § 1, vierde lid van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 toe te passen wanneer de Gemachtigde Ambtenaar binnen de vijftig dagen zijn eensluitend advies nog niet uitgebracht heeft.

Indien het schepencollege toch een dergelijke bouwvergunning aflevert, is zij onwettig. De Gemachtigde Ambtenaar dient in voorkomend geval een dergelijke bouwvergunning te schorsen overeenkomstig artikel 54, § 2. Zo het schepencollege toch weigert de vergunning in te trekken, zal ze bij ministerieel besluit vernietigd worden.

Voor zover als nodig weze eraan herinnerd dat de aanvrager van een bouwvergunning, die na vijftenzeventig dagen nog geen beslissing mocht ontvangen van het college van burgemeester en schepenen overeenkomstig artikel 54, § 1, de Gemachtigde Ambtenaar bij een ter post aangetekende brief mag verzoeken op zijn vergunningsaanvraag te beschikken. De Gemachtigde Ambtenaar beslist alsdan over de verlening of de weigering van de vergunning binnen de dertig dagen.

Deze omzendbrief heeft tot doel de gemeentebesturen en de administratie, in het voordeel van de rechtzoevende burger, op een eenvormige correcte toepassing te wijzen van dat uitvoeringsbesluit, in afwachting dat het eerstdaags zelf kan aangepast worden aan de visie van de Raad van State.

J. Pede.

## TRADUCTION

## MINISTÈRE DE LA COMMUNAUTE FLAMANDE

13 JANVIER 1988

Circulaire ministérielle relative à l'arrêté royal du 6 février 1971 sur l'instruction et la publicité des demandes de permis de bâtir

Aux administrations communales,  
Mesdames,  
Messieurs,

L'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>e</sup> alinéa de l'arrêté royal du 6 février 1971 sur l'instruction et la publicité des demandes de permis de bâtir décreète que si un dossier de demande de permis de bâtir est complet, l'avis conforme du fonctionnaire délégué, visé à l'article 45 de la loi de l'urbanisme, doit parvenir au collège des bourgmestre et échevins dans les trente-cinq jours à dater de la réception du dossier par le fonctionnaire délégué, faute de quoi cet avis est réputé favorable.

L'arrêté royal du 6 février 1971 n'a pas été soumis à l'avis de la section législation du Conseil d'Etat. Les juristes de l'Administration de l'Aménagement du Territoire ont fait remarquer que la construction juridique « faute de quoi cet avis est réputé favorable » est fondamentalement opposée aux dispositions de l'article 45, § 1<sup>er</sup>, stipulant que le permis de bâtir ne peut être délivré que de l'avis conforme du fonctionnaire délégué. Ils ont également fait valoir que cette construction juridique est contraire à l'article 54, § 1<sup>er</sup>, qui, en ce qui concerne le délai et la procédure, prévoit les démarches que le demandeur d'un permis peut entreprendre au cas où le collège des bourgmestre et échevins n'a pas délibéré dans les septante-cinq jours.

Le 21 octobre 1983, le Conseil d'Etat a rendu l'arrêt n° 23.610 relatif à Marin Robert, dans lequel il affirme explicitement que les dispositions de l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, quatrième alinéa de l'arrêté royal du 6 février 1971 sont contraires à l'article 45 de la loi de l'urbanisme.

Le Conseil d'Etat prescrit dans son arrêt que pour toute application de l'article 45, l'avis conforme du fonctionnaire délégué est indispensable et que le permis de bâtir doit reproduire le dispositif de cet avis. Le Conseil d'Etat en conclut que l'absence d'un avis du fonctionnaire délégué ne peut être assimilée à un avis favorable.

Le collège des échevins ne peut délivrer un permis de bâtir en vertu de l'article 45 sans être en possession de l'avis conforme du fonctionnaire délégué. Si le collège des échevins délivre un permis de bâtir sans être en possession de cet avis, il méconnaît une forme substantielle touchant à la compétence réglée par la loi.

Afin d'éviter que des permis de bâtir soient encore délivrés d'une manière illicite, nous précisons par la présente que le collège des échevins n'est pas compétent pour appliquer l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, quatrième alinéa de l'arrêté royal du 6 février 1971 si le fonctionnaire délégué n'a pas émis son avis conforme dans les trente-cinq jours.

Tout permis délivré en l'absence de cet avis par le collège des échevins est illicite. Dans ce cas, le fonctionnaire délégué est tenu de suspendre le permis de bâtir conformément à l'article 54, § 2. Au cas où le collège des échevins refuse de retirer le permis, celui-ci sera annulé par arrêté ministériel.

Rappelons si besoin en est que le demandeur d'un permis qui, au terme de septante-cinq jours, n'a pas reçu notification de la délibération du collège des bourgmestre et échevins, conformément à l'article 54, § 1<sup>er</sup>, peut demander, par lettre recommandée adressée au fonctionnaire délégué, de statuer sur sa demande de permis. Le fonctionnaire délégué décidera alors dans les trente jours de l'octroi ou du refus du permis.

Cette circulaire vise à attirer l'attention des administrations communales et des administrations sur l'application correcte et uniforme, aux besoins des justiciables, de cet arrêté d'application en attendant que celui-ci soit rendu conforme aux vœux du Conseil d'Etat.

J. Pede.

## WETTELIJKE BEKENDMAKINGEN EN VERSCHILLENDE BERICHTEN

### PUBLICATIONS LÉGALES ET AVIS DIVERS

#### Nationale Bank van België — Banque Nationale de Belgique

H.R. Brussel 22300 — R.C. Bruxelles 22300

Disconto- en voorschottentarif toegepast sedert 28 januari 1988	Taux d'escompte et d'avances appliqués depuis le 28 janvier 1988
Discontovoet ..... 6,75 % Rentevoet, der voorschotten in rekening-courant ..... 7,00 %  Maximumquotiteit der voorschotten : Op schatkistcertificaten, certificaten van het Rentenfonds en kasbons van de parastatale instellingen uitgegeven op maximum 374 dagen ..... 95 % Op andere overheidsfondsen ..... 80 %	Taux d'escompte ..... 6,75 % Taux des avances en compte courant ..... 7,00 %  Quotités maxima des avances : Sur certificats de trésorerie, certifi- cats du Fonds des Rentes et bons de caisse des organismes parasta- taux émis à maximum 374 jours ... 95 % Sur autres effets publics ..... 80 %
Noten (1) en (2) van volgende bladzijde : (1) Het maximumbedrag van de portefeuille overheidseffecten is vastgesteld op 38 miljard 250 miljoen frank, waarvan 37 miljard voor de Belgische overheidseffecten en 1 miljard 250 miljoen voor de Luxemburgse overheidseffecten. (Overeenkomst van 15 juli 1977 tussen de Staat en de Bank.) (2) De « Bijzondere bijstand aan het Rentenfonds » kan de vorm aannemen van een speciaal voorschot of een intekening op certificaten uitgegeven door het Rentenfonds. Het gezamenlijk maximumbedrag van de bijstand onder die twee vormen is thans vastgesteld op 180 miljard. (Protocol van 15 juli 1977 tussen de Minister van Financiën, het Rentenfonds en de Bank.)	Notes (1) et (2) de la page suivante : (1) Le montant maximum du portefeuille d'effets publics est fixé à 38 milliards 250 millions de francs, dont 37 milliards pour les effets publics belges et 1 milliard 250 millions pour les effets publics luxembourgeois. (Convention du 15 juillet 1977 entre l'Etat et la Banque.) (2) Le « Concours spécial au Fonds des Rentes » peut prendre la forme d'une avance spéciale ou d'une souscription aux certificats émis par le Fonds des Rentes. Le montant cumulé maximum du concours octroyé sous ces deux formes est actuellement fixé à 180 milliards. (Protocole du 15 juillet 1977 entre le Ministre des Finances, le Fonds des Rentes et la Banque.)