

**Andere besluiten**

*Ministerie van Justitie*  
Rechterlijke Orde, bl. 6729. — Notariaat, bl. 6729.

*Ministerie van Landsverdediging*  
Rijkswacht. Pensionering, bl. 6729.

**Officiële berichten**

*Ministerie van Justitie*  
Rechterlijke Orde, bl. 6729. — Bestuur van het Belgisch Staatsblad. Brochures en overdrukken, bl. 6730. — Inhoud van het *Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen* van 28 april 1986, nr. C 98; van 28 april 1986, nr. L 111; van 29 april 1986, nrs. C 102 en L 112, bl. 6731.

*Ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking*  
Op-roep nr. 11/86. Aanwerving van een raadgever voor het Kabinet van de Minister belast met de K.M.O. in Gabon, bl. 6734.

*Ministerium der Nationalen Erziehung*

Prüfungen zur Verleihung des Brevets als Hauptlehrer(in) im staatlichen Primarschulwesen des deutschen Sprachgebietes, S. 6737.

*Ministerie van Onderwijs*  
Bestuur van het Basisonderwijs. Inspectiedienst. Inspectie over de cursus in de niet-confessionele zedenleer. Openstaande betrekkingen, bl. 6739.

**WETTEN, DECRETEN EN VERORDENINGEN****MINISTERIE VAN ONDERWIJS  
EN « MINISTERE DE L'ÉDUCATION NATIONALE »**

N. 86 — 707

**Koninklijk besluit nr. 411 houdende beperking van de dotaties voor de Fondsen voor schoolgebouwen**

**VERSLAG AAN DE KONING**

Sire,

Het besluit dat wij de eer hebben aan Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen wordt genomen in het kader van de wet van 27 maart 1986 houdende toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, inzonderheid artikel 1, 2<sup>a</sup>, b en c.

De budgettaire toestand van ons land, evenals de demografische evolutie nopen ertoe de kredieten voor scholenbouw te beperken en de behoeften aan scholen en scholenbouw te definiëren via objectieve normen en criteria.

Vandaar dat een aanpassing van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving (Schoolpactwet) zich opdringt.

I. Door de artikelen 1 en 2 van dit besluit krijgt de Koning dan ook de bevoegdheid :

1<sup>o</sup> de rationalisatie- en programmatiecriteria uit te werken : deze termen betekenen duidelijk dat de Koning de bevoegdheid krijgt om bestaansminima en oprichtingsminima voor inrichtingen, afdelingen, vestigingsplaatsen, graden, cycli, studierichtingen en andere onderverdelingen vast te leggen.

Deze minima worden uitgedrukt in een aantal leerlingen; indien de minima niet gehaald worden dient de school te worden afgebouwd.

Voor het Rijksonderwijs is deze reglementering « self-executing »; voor het gesubsidieerd onderwijs geschiedt de ingreep onrechtstreeks, nl. door het niet langer verlenen van de toelagen.

Hetzelfde geldt, mutatis mutandis, voor de oprichting.

**Autres arrêtés**

*Ministère de la Justice*  
Ordre judiciaire, p. 6729. — Notariat, p. 6729.

*Ministère de la Défense nationale*  
Gendarmerie. Admission à la pension, p. 6729.

**Avis officiels**

*Ministère de la Justice*  
Ordre judiciaire, p. 6729. — Direction du Moniteur belge. Brochures et tirés à part, p. 6730. — Sommaire du *Journal officiel des Communautés européennes* du 26 avril 1986, n° C 98; du 28 avril 1986, n° L 111; du 29 avril 1986, n°s C 102 et L 112, p. 6731.

*Ministère des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et de la Coopération au Développement*  
Appel n° 11/86. Recrutement d'un conseiller pour le Cabinet du Ministre chargé des P.M.E. au Gabon, p. 6734.

*Ministère de l'Éducation nationale*  
Épreuves permettant de délivrer le brevet d'instituteur(trice) primaire en chef de l'État (Régime linguistique allemand), p. 6735.

**LOIS, DÉCRETS ET RÈGLEMENTS****MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE  
ET « MINISTERIE VAN ONDERWIJS »**

F. 86 — 707

**Arrêté royal n° 411 portant limitation des dotations pour les Fonds des bâtiments scolaires**

**RAPPORT AU ROI**

Sire,

L'arrêté que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté est pris dans le cadre de la loi du 27 mars 1986 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, notamment l'article 1er, 2<sup>o</sup>, b et c.

La situation budgétaire de notre pays ainsi que l'évolution démographique nous obligent à limiter les crédits pour les constructions scolaires et à définir les besoins en écoles et bâtiments scolaires au moyen de normes et critères objectifs.

Il s'impose dès lors une adaptation de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement (loi du Pacte scolaire).

I. Par les articles 1er et 2 du présent arrêté, le Roi peut :

1<sup>o</sup> élaborer des critères de rationalisation et de programmation : ces termes signifient clairement que la compétence est donnée au Roi pour fixer des minima pour le maintien et pour la création d'établissements, sections, lieux d'implantation, degrés, cycles, orientations d'études et autres subdivisions.

Ces minima sont exprimés en nombre d'élèves; si les minima ne sont pas atteints, l'école doit être supprimée.

Cette réglementation est « self-executing » pour l'enseignement de l'État; pour l'enseignement subventionné, la mesure est appliquée indirectement, à savoir par la suppression des subventions.

Ceci vaut également, mutatis mutandis, pour la création.

De op datum van het opmaken van dit besluit in voege zijnde rationalisatie- en programmatiebesluiten blijven uiteraard onverminderd van kracht : het koninklijk besluit van 30 maart 1982 (secundair onderwijs), het koninklijk besluit van 2 augustus 1984 (basisonderwijs). Hierbij voegen wij uiteraard ook de regeling die door de wetgever is voorzien bij de wet van 18 februari 1977 (hoger onderwijs lange type).

Door deze nieuwe, preciese omschrijving van het vroegere artikel 13, § 4, a, kan de Koning schoolbevolkingsminima vastleggen die niet alleen als voorwaarde gelden voor het verkrijgen van bijkomende middelen van de overheid (via een tussenkomst van de Bouwfondsen of via een programmatiemogelijkheid) maar die dwingend kunnen zijn voor het bestaan zelf, het behoud of de oprichting van inrichtingen of afdelingen, met inbegrip van de inrichtingen die geen bijkomende middelen vragen.

Voor wat de interpretatie van de vroegere wettekst betreft verwijzen wij naar het arrest van de Raad van State nr. 25.423 van 31 mei 1985.

Ingevolge het bij onderhavig ontwerp verleend advies van de Raad van State werd ook de tekst van artikel 3 van de Schoolpactwet aangepast. De bepaling die bij wet van 18 september 1981 werd ingevoegd en alleen gold voor het secundair onderwijs, werd nu vervangen door een algemene beperkende voorwaarde.

Het spreekt vanzelf dat, indien de Koning op grond van de hem verleende bevoegdheid, criteria en normen vastlegt, deze objectief moeten zijn en de bestaande grondwettelijke en wettelijke begrippen en regels moeten respecteren;

2° naast bevolkingsminima kan de Koning ook regels vastleggen waaraan moet voldaan worden om tot een nieuwbouw of uitbreidingswerk te kunnen overgaan; opdat de behoefte aan nieuwbouw of uitbreidingswerk zou worden erkend zal moeten aangetoond worden dat een geschikt gebouw of een aangepaste of aanpasbare voorziening niet reeds beschikbaar is, ofwel in hetzelfde scholencomplex, ofwel binnen een bepaalde straal. Het komt de Koning toe te bepalen wat dit concreet betekent;

3° bovendien moeten de werken beantwoorden aan bepaalde fysische (meestal uitgedrukt in aantal m<sup>2</sup> per leerling) en financiële (prijs per m<sup>2</sup>) normen.

Deze fysische normen zullen bovendien de toetssteen vormen voor desaffectatieplannen : onderbezette of onbezette gebouwen moeten ofwel worden in gebruik genomen (punt 2°) ofwel worden gedesaffecteerd.

Er weze tenslotte verduidelijkt dat de drie bovenstaande punten onafscheidelijk verbonden zijn voor een coherent beleid : de overheid wenst de gebouwenpolitiek af te stemmen op de reële evolutie van het onderwijsaanbod.

Evenwel worden deze maatregelen niet toegepast zolang er geen uitvoeringsbesluiten zijn, en uiterlijk tot 31 december 1986 :

1° m.b.t. de bepaling van de behoefte aan nieuwbouw of uitbreiding;

2° m.b.t. de fysische en financiële normen.

De vereiste te beantwoorden aan de rationalisatieregels wordt onmiddellijk van kracht, doch niet voor het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen. Indien de vereiste besluiten op 31 december 1986 niet getroffen zijn, kan geen enkele inrichting nog van een tussenkomst van een Bouwfonds genieten, met uitzondering van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen dat nog zal kunnen werken, doch alleen voor het eigenaarsonderhoud.

Na voornoemde datum verliest de Koning niet de bevoegdheid bedoelde besluiten uit te vaardigen (zie advies Raad van State, afdeling administratie van 11 juli 1979 — Adm. Publ., 1977-78, p. 308).

De verwijzingen naar het te wijzigen artikel 13, § 4, a en b, dienden ook aangepast aan de nieuwe redactie (zie art. 3 en 24 van de Schoolpactwet).

In de niet-gecoördineerde bepalingen van de wet van 11 juli 1973 wordt artikel 24, § 1, opgeheven, gezien dit zonder voorwerp komt.

Ook diende in artikel 26, 3°, van de niet-gecoördineerde bepalingen van de wet van 11 juli 1973 de verwijzing naar het vroegere artikel 13, § 4, a en b, te worden geschrapt.

II. Het Regeerakkoord, door de meerderheidspartijen goedgekeurd op 24 november 1985, voorziet in hoofdstuk I, D, 5, c, ondermeer dat het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen het voorwerp zal zijn van een budgettaire inschrijving van 4,1 miljard en het Fonds voor provinciale schoolgebouwen zijn reserves zal gebruiken.

Gezien de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving (Schoolpactwet), in artikel 13, § 7, bepaalt dat de dotaties waarop de Fondsen recht hebben, bij voorrang uitgetrokken worden op elke buitengewone begroting, en dat

Il va de soi que les arrêtés de rationalisation et de programmation existant au moment de la rédaction du présent arrêté restent entièrement d'application : l'arrêté royal du 30 mars 1982 (enseignement secondaire), l'arrêté royal du 2 août 1984 (enseignement fondamental). Il faut ajouter également les mesures qui ont été prévues par le législateur dans la loi du 18 février 1977 (enseignement supérieur du type long).

Par cette nouvelle définition précise de l'ancien article 13, § 4, a, le Roi peut fixer des minima de population scolaire qui n'ont pas seulement pour effet d'imposer des conditions pour l'obtention de moyens supplémentaires des pouvoirs publics (au moyen d'une intervention des Fonds des bâtiments scolaires ou d'une possibilité de programmation), mais qui sont obligatoires pour l'existence même, le maintien ou la création d'établissements ou de sections, y compris ceux qui ne demandent pas de moyens supplémentaires.

Pour ce qui concerne l'interprétation du texte faisant l'objet de la présente modification, nous nous référons à l'arrêt du Conseil d'Etat n° 25.423 du 31 mai 1985.

Suite à l'avis du Conseil d'Etat, rendu à l'occasion du présent projet, le texte de l'article 3 de la loi du Pacte scolaire a également été adapté. La disposition insérée par la loi du 18 septembre 1981 qui n'était applicable qu'à l'enseignement secondaire, a été remplacée maintenant par une condition limitative générale.

Il va de soi que si le Roi fixe des critères et des normes sur base de la compétence Lui attribuée, celles-ci doivent être objectives et respecter les notions et règles constitutionnelles et légales;

2° outre les minima de population, le Roi peut également fixer des règles qui doivent être respectées préalablement à toute nouvelle construction ou extension; pour que le besoin en nouvelle construction ou extension soit reconnu, l'on doit d'abord s'assurer qu'un bâtiment ou une infrastructure disponible ou aménageable n'existe pas déjà, soit dans le même complexe scolaire, soit dans un rayon déterminé. Il appartient au Roi de déterminer ce que cela signifie concrètement;

3° en outre, les travaux doivent répondre à certaines normes physiques (généralement exprimées en m<sup>2</sup> par élève) et financières (prix au m<sup>2</sup>).

Ces normes physiques serviront de référence aux plans de désaffectation des bâtiments sous-occupés ou non-occupés devant être soit occupés (voir point 2) soit désaffectés.

Enfin, il est à préciser que les trois points susmentionnés sont indissociables et doivent s'inscrire dans une politique cohérente : l'Etat souhaite adapter sa politique en constructions scolaires à l'évolution réelle de l'offre d'enseignement.

Néanmoins, ces mesures ne sont pas applicables aussi longtemps que les arrêtés d'exécution ne seront pas pris, et au plus tard jusqu'au 31 décembre 1986 :

1° en ce qui concerne la définition des besoins en nouvelles constructions ou extensions;

2° en ce qui concerne les normes physiques et financières.

Le respect des règles de rationalisation s'impose immédiatement à l'exception du Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat. Si les arrêtés nécessaires ne sont pas pris au 31 décembre 1986, aucun établissement ne pourra encore bénéficier d'une intervention d'un des Fonds, à l'exception du Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat, qui pourra continuer à fonctionner en ce qui concerne uniquement l'entretien du propriétaire.

Après la date précitée, le Roi ne perd pas sa compétence de prendre les arrêtés dont question (voir avis du Conseil d'Etat, section administration du 11 juillet 1979 — Adm. Publ., 1977-78, p. 308).

Les références à l'article 13, § 4, a et b, devaient également être adaptées à la nouvelle rédaction (v. les art. 3 et 24 de la loi du Pacte scolaire).

Dans les dispositions non coordonnées de la loi du 11 juillet 1973, l'article 24, § 1er, est abrogé, puisqu'il devient sans objet.

En outre, il a été nécessaire de supprimer à l'article 26, 3°, des dispositions non coordonnées de la loi du 11 juillet 1973, la référence à l'article 13, § 4, a et b.

II. L'Accord de Gouvernement approuvé par les partis de la majorité le 24 novembre 1985 prévoit au chapitre premier, D, 5, c, notamment que le Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat fera l'objet d'une inscription budgétaire de 4,1 milliards et que le Fonds des bâtiments scolaires provinciaux et communaux pourra utiliser ses réserves.

Vu le fait que la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement (loi du Pacte scolaire) stipule à l'article 13, § 7, que les dotations auxquelles les Fonds ont droit sont inscrites par priorité dans chaque budget extraordinaire

deze sommen even onaantastbaar geacht worden als de kredieten die bestemd zijn voor de werkingsuitgaven van de Staat, is het niet mogelijk een budgettaire inschrijving te verrichten die andere bedragen bevat dan deze die in de Schoolpactwet vastgelegd zijn.

Vandaar dat een ingreep op het niveau van deze laatste wet zich opdringt. Bij ongewijzigde wetgeving zouden de geïndexeerde dotaties voor het jaar 1986 het volgende bedragen :

- 1° Gebouwenfonds voor de Rijksscholen : 9,9 miljard frank;
- 2° Fonds voor de provinciale en gemeentelijke schoolgebouwen : 3,3 miljard frank.

Per 31 januari 1986 bedragen de saldi van deze Fondsen respectievelijk :

- 1° 13 283 720 414 frank (G.F.R.S.);
- 2° 9 724 408 046 frank (F.P.G.S.).

Van deze betalingskredieten zullen ongeveer 80 % moeten aangewend worden voor het honoreren van vroegere vastleggingen.

De wetswijziging beoogt een voorlopige toekenning van kredieten, in afwachting van de resultaten van de objectieve behoeftestudie, waartoe beslist is in de Ministerraad van 5 juli 1985 en waarvan de noodzaak ook in het huidige Regeerakkoord is bevestigd.

Met de reserves en de aldus beperkte kredieten zullen, naast het honoreren van vroegere engagementen, lopende werken, principeakkoorden en onafwendbare uitgaven alleen nog strikt noodzakelijke nieuwe werken (vooral aanpassings- en instandhoudingswerken) aangevat kunnen worden.

Het zal mogelijk zijn bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit de bedragen voor het begrotingsjaar 1987 te wijzigen vóór 31 maart 1987.

Deze herziening zal gebeuren in functie van de verdeling van de bezuinigingen tussen het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen, het Fonds voor provinciale en gemeentelijke schoolgebouwen en het Nationaal Waarborgfonds voor schoolgebouwen op basis van de resultaten van de objectieve behoeftestudie.

Gezien deze laatste bepalingen praktisch onmogelijk operationeel kunnen zijn op 1 januari 1987 heeft de Regering besloten een voorlopige toekenning van kredieten in te schrijven voor de jaren 1986 en 1987.

De wijziging van de artikelen 19, § 4, laatste lid, en 20, § 3, b, betekent voor 1986 een bezuiniging van :

— Gebouwenfonds voor de Rijksscholen =	5,8 miljard
— Fonds voor provinciale en gemeentelijke schoolgebouwen =	3,3 miljard

Totaal : 9,1 miljard

Voor het begrotingsjaar 1987 is de bezuiniging gelijk aan ditzelfde bedrag (verhoogd met de indexering).

Het ontwerp werd volledig aangepast aan het advies van de Raad van State.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaars,  
De Minister van Onderwijs,  
D. COENS  
De Minister van Onderwijs,  
A. DAMSEAUX

#### ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 april 1986 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. 411 « houdende beperking van de dotaties voor de Fondsen voor schoolgebouwen », heeft op 3 april 1986 het volgend advies gegeven :

Het ontwerp is gericht op een beperken van de overheids gelden waarop voor het bouwen en het onderhouden van schoolgebouwen een beroep kan worden gedaan. Het past aldus in de bijzondere bevoegdheid welke met betrekking tot het beheersen, beperken of verminderen van de openbare uitgaven in artikel 1, 2°, van de bijzondere machtenwet van 27 maart 1986 aan de Koning is toegekend. Uit de parlementaire voorbereiding van die wet blijkt dat

et que ces sommes sont considérées comme ayant le même caractère intangible que les crédits affectés aux dépenses de fonctionnement de l'Etat, il n'est pas possible de procéder à une inscription budgétaire portant sur des montants différents que ceux qui sont fixés dans la loi du Pacte scolaire.

Il s'impose dès lors d'intervenir au niveau de cette dernière loi. En l'absence d'une modification de la loi, les dotations indexées pour l'année 1986 seraient :

- 1° Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat : 9,9 milliards;
- 2° Fonds des bâtiments scolaires provinciaux et communaux : 3,3 milliards.

Au 31 janvier 1986, les soldes desdits Fonds se montaient respectivement à :

- 1° 13 283 720 414 francs (F.B.S.E.);
- 2° 9 724 408 046 francs (F.B.S.P.C.).

De ces crédits de paiement, environ 80 % sont destinés à respecter les engagements antérieurs.

La modification de la loi vise à une attribution provisoire de crédits dans l'attente des résultats de l'étude objective des besoins, qui a été décidée par le Conseil des Ministres du 5 juillet 1985 et dont la nécessité est confirmée dans l'Accord de Gouvernement.

Avec les réserves et les crédits ainsi limités, seuls les nouveaux travaux strictement nécessaires (surtout des travaux d'adaptation et de maintenance) pourront être envisagés à côté de l'exécution des engagements antérieurs, travaux en cours et promesses de principe et des dépenses inéluctables.

Il sera possible de modifier, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, les montants prévus pour l'année budgétaire 1987 et ce, avant le 31 mars 1987.

Cette révision se fera en fonction de la répartition des économies entre le Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat, le Fonds des bâtiments scolaires provinciaux et communaux et le Fonds national de garantie des bâtiments scolaires sur la base des résultats de l'étude objective des besoins.

Etant donné qu'il sera pratiquement impossible que ces dernières dispositions deviennent opérationnelles au 1er janvier 1987, le Gouvernement a décidé d'inscrire une attribution de crédits provisoires pour les années 1986 et 1987.

La modification des articles 19, § 4, dernier alinéa, et 20, § 3, b, représente pour l'année 1986 une économie de :

— Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat =	5,8 milliards
— Fonds des bâtiments scolaires provinciaux et communaux =	3,3 milliards

Total : 9,1 milliards

Pour l'année budgétaire 1987, l'économie sera du même montant (augmenté de l'indexation).

Le projet a été adapté intégralement à l'avis du Conseil d'Etat.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
les très respectueux  
et très fidèles serviteurs,  
Le Ministre de l'Education nationale,  
D. COENS  
Le Ministre de l'Education nationale,  
A. DAMSEAUX

#### AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 1er avril 1986, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° 411 « portant limitation des dotations pour les Fonds des bâtiments scolaires », a donné le 3 avril 1986 l'avis suivant :

Le projet vise à réduire le montant des deniers publics qui peuvent être utilisés pour la construction et l'entretien de bâtiments scolaires. Il s'inscrit donc dans le cadre des pouvoirs spéciaux que l'article 1er, 2°, de la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986 attribue au Roi relativement à la maîtrise, la limitation ou la réduction des dépenses publiques. Il ressort, en effet, des travaux préparatoires de cette loi, que de telles mesures peuvent également viser

maatregelen van die aard op de onderwijssector betrekking kunnen hebben (Gedr. St., Kamer v. Volksv., 1985-1986, nr. 128/1, blz. 5 en 128/17, blz. 154, 240 e.v.; Gedr. St., Senaat, 1985-1986, nr. 176/2, blz. 72).

#### Aanhef

Indien er reden is om, met toepassing van het bepaalde in artikel 3, § 2, van de bijzondere-machtenwet van 27 maart 1986, naar de dringende noodzakelijkheid te verwijzen, vervange men in het eerste lid van de aanhef de vermelding van « artikel 4, § 4 » door die van « artikel 3, § 2 ».

De verwijzing naar de dringende noodzakelijkheid dient de verwijzing naar het advies van de Raad van State vooraf te gaan.

#### Artikel 1

Artikel 1, § 1, van het ontwerp vervangt artikel 13, § 4, van de wet van 29 mei 1959 dat alsnog luidt als volgt :

« § 4. Komen slechts in aanmerking voor een tussenkomst van de vier Fonds :

- a) de onderwijsinrichtingen die beantwoorden aan de criteria van een rationalisatie- en programmatieplan;
- b) de werken die beantwoorden aan de vastgestelde fysische en financiële normen.

Het plan en de normen zullen uiterlijk voor 31 december 1974 vastgelegd worden bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. »

Uit een vergelijking tussen die bepalingen en deze van het ontwerp blijkt dat de meest fundamentele wijzigingen als volgt kunnen worden samengevat :

a) er wordt verduidelijkt dat de rationalisatie- en programmatie-regelen verplichtend zijn ook voor de scholen die geen beroep doen op bijkomende middelen;

b) om voor nieuwbouw of uitbreiding, voor de tussenkomst van een Fonds in aanmerking te komen, moet worden aangetoond dat binnen een bepaalde afstand geen door de Staat opgericht of gefinancierd gebouw of andere voorziening beschikbaar is;

c) er wordt een termijn gesteld binnen welke voorlopig van bepaalde voorwaarden van tussenkomst van een Fonds kan worden afgeweken.

Bij de nieuwe bepalingen horen de volgende opmerkingen :

1. In het bepaalde in 1, a, van de nieuwe tekst wordt verduidelijkt dat de voorwaarden die in een rationalisatie- en programmatieplan zijn vastgelegd, zowel van toepassing zijn op « het voortbestaan of de betoelaging van bestaande inrichtingen, afdelingen of andere onderverdelingen » als op « de oprichting of opname in de toelagering van nieuwe inrichtingen, afdelingen of andere onderverdelingen ».

Uit het verslag aan de Koning mag worden afgeleid dat die verduidelijking volgt op een overweging uit het arrest van de Raad van State, afdeling administratie, nr. 25423 van 31 mei 1985, die luidt als volgt :

« Het besluit dat uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 18 september 1981 moet worden getrokken is derhalve dat de teksten die in 1973 en in 1981 uit de Schoolpactcommissie zijn gekomen en die de Regering heeft doen goedkeuren door het Parlement — eerst artikel 13, § 4, a), dat de oprichting van nieuwe vestigingen of de verruiming van de schoolbehuizing betreft, en dan artikel 3, § 1, derde lid, dat de uitbreiding van het onderwijspakket bedoelt — de uitdrukking zijn van de opvatting dat een schoolbestuur dat niets vraagt, dat met de tot dan toe gegeven middelen rustig voortboort, het best ongestoord gelaten wordt, en de dwang van de rationaliseringsmaatregelen daarop dus niet moet worden uitgeoefend, terwijl een schoolbestuur dat zelf het initiatief neemt om het onderwijsaanbod van een bepaalde school uit te breiden, en dus aanspraak maakt op nieuwe middelen of op een ander gebruik van reeds verkregen middelen, daardoor zelf de situatie van de betrokken onderwijsinstelling ter beoordeling aanbiedt aan de Regering, die dan gerechtigd is om aan het schoolbestuur als voorwaarde om te mogen programmeren en dus bijkomende voordelen te bekomen, het voldoen aan rationaliseringsvoorschriften kan opleggen ».

Indien men ervan uitgaat dat de bedoelde verduidelijking tevens een verruiming inhoudt van de aan de Koning ter zake van de rationalisatie en de programmatie verleende bevoegdheid, — met name ten aanzien van de bij het vaststellen van het rationalisatie- en programmatieplan al bestaande Rijksinrichtingen of al gesubsidieerde inrichtingen, zelfs indien zij om geen bijkomende middelen verzoeken —, dan rijst de vraag of die verruiming van delegatie bestaansbaar is met de bevoegdheid die de Koning aan de bijzondere machtenwet van 27 maart 1986 ontleent, in de mate dat zij tot gevolg

le secteur de l'enseignement (Doc., Chambre des Repr. 1985-1986, nos 128/1, p. 5, et 128/17, pp. 154, 240 et suivantes; Doc., Sénat, 1985-1986, n° 176/2, p. 72).

#### Préambule

Si le Gouvernement estime qu'il y a lieu d'invoquer l'urgence, en application de l'article 3, § 2, de la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986, il devra remplacer, à l'alinéa 1er du préambule, la référence à « l'article 4, § 4 » par une référence à « l'article 3, § 2 ».

La mention de l'urgence doit précéder la référence à l'avis du Conseil d'Etat.

#### Article 1er

L'article 1er, § 1er, du projet, remplace l'article 13, § 4, de la loi du 29 mai 1959, qui est rédigé actuellement comme suit :

« § 4. Seuls entrent en ligne de compte pour l'intervention des quatre Fonds :

- a) les établissements scolaires qui répondent aux critères d'un plan de rationalisation et de programmation;
- b) les travaux qui répondent aux normes physiques et financières fixées.

Le plan et les normes seront arrêtées avant le 31 décembre 1974 par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres ».

La comparaison des dispositions reproduites ci-dessus avec les dispositions en projet montre que, dans les grandes lignes, les modifications les plus fondamentales apportées par celles-ci sont les suivantes :

a) il est précisé que les règles de rationalisation et de programmation sont obligatoires même pour les écoles qui ne font pas appel à des moyens supplémentaires;

b) pour qu'une nouvelle construction ou une extension soit susceptible de bénéficier de l'intervention d'un Fonds, il doit être prouvé que dans un périmètre déterminé aucun bâtiment ou autre infrastructure créés ou financés par l'Etat ne sont disponibles;

c) il est prévu un délai dans lequel il peut être dérogé provisoirement à certaines conditions d'intervention d'un Fonds.

Les nouvelles dispositions appellent les observations suivantes :

1. La dispositions du 1, a, du nouveau texte, précise que les conditions fixées dans un plan de rationalisation et de programmation s'appliquent tant à la « survie ou (au) subventionnement des établissements, sections, ou autres subdivisions existants » qu'à la « création ou (à) l'admission aux subventions de nouveaux établissements, sections ou autres subdivisions ».

Il est permis d'inférer du rapport au Roi que cette précision fait suite à une considération émise par le Conseil d'Etat, section d'administration, dans son arrêt n° 25423 du 31 mai 1985, et formulée comme suit :

« La conclusion à tirer des travaux préparatoires de la loi du 18 septembre 1981 est dès lors la suivante : les textes qui ont été élaborés en 1973 et en 1981 par la Commission du Pacte scolaire et que le Gouvernement a fait adopter par le Parlement — d'abord l'article 13, § 4, a), qui concerne la création de nouveaux établissements et l'extension de l'hébergement scolaire, et ensuite l'article 3, § 1er, alinéa 3, qui vise l'extension de l'enseignement dispensé — traduisent l'idée que la direction d'une école qui ne demande rien et qui suit son train avec les moyens qui lui ont été accordés jusque là, ne doit pas être dérangée et ne doit pas être soumise aux contraintes des mesures de rationalisation; par contre, lorsqu'une direction d'école prend elle-même l'initiative d'élargir la gamme des cours offerts par son établissement et sollicite à cet effet de nouveaux moyens ou un changement d'affectation des moyens déjà obtenus, elle soumet par le fait même de la situation de l'établissement à l'appréciation du Gouvernement, lequel est alors en droit de subordonner l'autorisation de programmer et, partant d'obtenir des avantages supplémentaires, au respect de règles de rationalisation ».

Si l'on considère que la précision susvisée implique en même temps une extension du pouvoir accordé au Roi en matière de rationalisation et de programmation — notamment à l'égard des établissements de l'Etat ou de l'enseignement subventionné qui existent déjà ou qui sont déjà subventionnés au moment où le plan de rationalisation et de programmation est arrêté, même s'ils ne demandent pas de moyens supplémentaires —, la question se pose de savoir si cette extension de délégation est compatible avec le pouvoir que le Roi tient de la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986, dans la

zou hebben dat de Koning zichzelf de macht toekent om, na het verstrijken van de periode der bijzondere machten, een bevoegdheid voort uit te oefenen die normaal zaak van de wetgever is.

In artikel 13, § 4, van de wet van 29 mei 1959 worden het plan van rationalisatie en het plan van programmerie samen als één plan voorgesteld, zowel in het eerste lid als in het tweede lid dat de Koning ermee belast « het plan » vast te stellen. Beide plannen worden overigens, gelet op hun nauwe samenhang, steeds als één geheel vormend beschouwd.

Dat de Koning bevoegd is om « het plan », daaronder begrepen het rationalisatieplan en het programmerieplan, vast te stellen, lijkt als dusdanig geen voorwerp van betwisting te zijn geweest. De betwisting lijkt zich te situeren op het vlak van de bindende uitwerking van het ene en het andere. Zelfs indien men de verduidelijking welke het ontwerp op dit punt inhoudt, als een verruiming zou beschouwen van de delegatie welke in artikel 13, § 4, a), van de wet van 29 mei 1959 is ingeschreven, moet worden erkend dat zij past in de reeks van bevoegdheden welke door de wetgever, de specifieke aard van de uit te werken regeling in acht genomen, gebruikelijk aan de Koning worden toegewezen.

De conclusie moet dan ook zijn dat, zelfs in de hypothese van een verruiming van delegatie als zoëven omschreven, de bedoelde bepaling van het ontwerp binnen de grenzen blijft van de in de wet van 27 maart 1986 vervatte bijzondere machten.

2. Een tweede opmerking betreft de onduidelijkheid welke blijft bestaan omtrent de geldingsfeer van de plannen van rationalisatie en programmerie in het algemeen. Alhoewel uit een aantal artikelen van de wet van 29 mei 1959 kan worden afgeleid dat uit de rationalisatie- of programmerieplannen ook verplichtingen resulteren die de inrichting of de betoelating van de inrichtingen betreffen, laat de vermelding van die plannen in artikel 13, § 4, a), van dezelfde wet nog altijd de indruk dat hun bindend karakter moet gelezen worden in de context van de tussenkomst van een Fonds. De voorgestelde wijziging verandert deze situatie niet.

Indien de Regering, zoals in het verslag aan de Koning is uiteengezet, duidelijk wil stellen dan de rationalisatie- of programmerieplannen ook het bestaan zelf of het behoud van een inrichting of afdeling betreffen, zelfs indien zij geen bijkomende middelen vragen, zou het aanbeveling verdienen deze bepaling in een aangepaste redactie in te voegen in de meergenoemde bepalingen van artikel 3, § 1, van de wet van 29 mei 1959.

3. Uit de samenlezing van het ontwerp en het verslag aan de Koning blijkt niet duidelijk welke criteria zullen worden gehanteerd om het bestaan van de behoefte aan nieuwbouw of uitbreiding vast te stellen. Luidens het bepaalde van 1, b), zal determinerend zijn het niet-beschikbaar zijn « binnen een bepaalde geografische omschrijving » van gebouwen of voorzieningen « die geheel of gedeeltelijk op Staatskosten zijn opgericht ».

De tekst van het ontwerp en de uitleg in het verslag aan de Koning zijn onderling niet in overeenstemming.

Volgens het verslag aan de Koning zal moeten worden aangevoerd « dat een geschikt gebouw of een aangepaste of aanpasbare voorziening niet reeds beschikbaar is ofwel in hetzelfde scholencomplex ofwel binnen een bepaalde straat ».

In het tweede lid wordt wel gesteld dat de Koning de voorwaarden zal vastleggen waaronder de behoefte aan nieuwbouw of uitbreiding kan worden aangetoond. Niettemin verdient het aanbeveling het gebrek aan overeenstemming tussen het ontwerp en het verslag aan de Koning over een belangrijk bestanddeel van de voorgenomen regeling, op te heffen.

Omtrent de bedoelde « bepaalde geografische omschrijving » ontbreekt elke sluitende uitleg.

4. Uit het verslag aan de Koning blijkt dat de termijn die in het tweede lid is ingeschreven, niet als een vervaltermijn mag worden beschouwd. De habilitatie van de Koning zou blijven, ook na het verstrijken van die termijn. Indien zulks de bedoeling van de Regering is, kunnen de woorden « uiterlijk vóór 31 december 1986 » beter vervallen.

Die datum is wel van belang om het eindpunt vast te stellen van de voorlopige regelingen, bedoeld in het derde lid. Men schrijft dan ook : « Tot 31 december 1986 gelden ... ».

In hetzelfde lid wordt gesteld dat de regels betreffende het plan, de voorwaarden en de normen, naargelang van het geval, niet zullen gelden « voor de vier Fonds » of « voor het Gebouwenfonds van de Rijkscholen ». Op te merken valt dat de onder 1) en 2) gestelde voorwaarden, voorwaarden zijn die door de onderwijsinrichtingen

mesure où elle aurait pour conséquence, que le Roi s'autoriserait Lui-même à poursuivre, après l'expiration de la période des pouvoirs spéciaux, l'exercice d'un pouvoir qui appartient normalement au législateur.

A l'article 13, § 4, de la loi du 29 mai 1959, le plan de rationalisation et le plan de programmation sont présentés comme ne formant ensemble qu'un seul plan, et ce tant à l'alinéa 1er qu'à l'alinéa 2, qui charge le Roi d'arrêter « le plan ». Etroitement liés, les deux plans sont d'ailleurs toujours considérés comme un tout.

Le pouvoir du Roi d'arrêter « le plan », celui-ci comprenant à la fois le plan de rationalisation et le plan de programmation, ne paraît pas avoir été contesté en tant que tel. C'est au niveau de l'effet obligatoire de l'un et de l'autre plan que la contestation semble se situer. Même si l'on considérait la précision que le projet contient sur ce point comme une extension de la délégation qui fait l'objet de l'article 13, § 4, a), de la loi du 29 mai 1959, il faudrait reconnaître qu'elle entre dans la gamme des pouvoirs que le législateur, vu la spécificité des règles à élaborer, a coutume de déléguer au Roi.

En conclusion, même dans l'hypothèse où il y aurait extension de délégation comme il a été indiqué ci-avant, la disposition visée du projet demeure dans les limites des pouvoirs spéciaux attribués par la loi du 27 mars 1986.

2. Une seconde observation concerne l'imprécision qui subsiste quant au champ d'action des plans de rationalisation et de programmation en général. S'il peut être inféré de certains articles de la loi du 29 mai 1959 que les plans de rationalisation ou de programmation entraînent également des obligations relatives à l'organisation ou au subventionnement des établissements, la mention de ces plans à l'article 13, § 4, a), de la même loi n'en donne pas moins l'impression que le caractère obligatoire de ces plans doit s'entendre dans le contexte de l'intervention d'un Fonds. La modification proposée n'y change rien.

Si le Gouvernement, comme l'indique le rapport au Roi, entend poser clairement que les plans de rationalisation ou de programmation concernent également l'existence même ou le maintien d'un établissement ou d'une section, alors même que ceux-ci ne sollicitent pas de moyens supplémentaires, il se recommanderait d'insérer cette disposition, sous une forme appropriée, dans les dispositions précitées de l'article 3, § 1er, de la loi du 29 mai 1959.

3. L'analyse comparée du projet et du rapport au Roi ne fait pas apparaître clairement quels sont les critères qui seront appliqués, pour constater le besoin en nouvelles constructions ou extensions. Aux termes de la dispositions du 1, b), c'est la non-disponibilité « dans une aire géographique déterminée » de bâtiments ou infrastructures « créés en tout ou en partie à charge de l'Etat » qui sera déterminante à cet égard.

Le texte du projet et le commentaire dans le rapport au Roi ne concordent pas.

Selon le rapport au Roi, il faudra s'assurer « qu'un bâtiment ou une infrastructure disponible ou aménageable n'existe pas déjà, soit dans le même complexe scolaire, soit dans un rayon déterminé ».

L'alinéa 2 prévoit certes que le Roi fixera les conditions dans lesquelles le besoin en nouvelles constructions ou extensions peut être prouvé. Il se recommanderait néanmoins d'éliminer le manque de concordance qui se constate entre le projet et le rapport au Roi sur un élément aussi important de la réglementation envisagée.

En ce qui concerne l'« aire géographique déterminée », toute explication adéquate fait défaut.

Il ressort du rapport au Roi que le délai prévu à l'alinéa 2, ne peut être considéré comme un délai de rigueur. Même après l'expiration de ce délai, le Roi conserverait l'habilitation qui Lui est donnée. Si telle est l'intention du Gouvernement, il vaudrait mieux supprimer les mots « au plus tard pour le 31 décembre 1986 ».

Cette date n'en est pas moins importante pour déterminer la fin de la durée de validité des dispositions provisoires prévues à l'alinéa 3. Il convient dès lors d'écrire au début de cet alinéa : « Jusqu'au 31 décembre 1986 ... ».

Le même alinéa dispose que les règles relatives au plan, aux conditions et aux normes, ne s'appliqueront pas, selon le cas, « aux quatre Fonds » ou « au Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat ». Il y a lieu d'observer que les conditions fixées au 1) et 2) sont des conditions que les établissements d'enseignement doivent remplir pour

moeten worden vervuld voor de toegang tot de Fondsen. De voorgestelde redactie is bijgevolg niet adequaat; zij zal moeten worden herzien.

In fine is verder sprake van het « eigenaarsonderhoud ... ». Dit begrip komt reeds voor o.m. in artikel 15 van de wet van 29 mei 1959; het moet dan ook in die zin gelezen worden.

5. Tenslotte dienen een aantal wetgevingstechnische opmerkingen te worden geformuleerd.

De §§ 1 en 2 van artikel 1 strekken tot wijziging van bepalingen die in verschillende wetten thuishoren. Zij worden daarom best in twee onderscheiden artikelen ondergebracht. De vernummering van de volgende artikelen zal, wanneer op die aanbeveling wordt ingegaan, dienovereenkomstig worden aangepast.

De inleidende zin van artikel 1 worde aangevuld als volgt : « Artikel 13, § 4, van de wet van ..., gewijzigd bij de wetten van 11 juli 1973 en 10 december 1974, wordt ... ».

In het derde lid schrappen men de woorden « hierboven » en schrijf men « de vier Fondsen » en « het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen ».

In § 2, dat artikel 2 zou worden, schrijven men : « In artikel 26, 3<sup>o</sup>, van de wet van 11 juli 1973 houdende wijziging ... onderwijs, worden de woorden « 13, § 4, a en b, » geschrapt.

6. De herstructurering van artikel 13, § 4, van de wet van 29 mei 1959 brengt met zich dat de verwijzing naar die bepalingen, in de wet van 29 mei 1959 zal moeten aangepast worden in de artikelen waarin naar artikel 13, § 4, verwezen wordt, onder meer in de artikelen 3 en 24.

#### Artikel 2

Het artikel worde aangepast als volgt : « Artikel 19, § 4, vierde lid, van de wet van 29 mei 1959 ..., gewijzigd bij de wet van 11 juli 1973, wordt aangevuld met de volgende bepaling : « Voor elk van de jaren 1986 en 1987 bedraagt de dotatie evenwel het vast bedrag van 1,25 miljard frank ».

#### Artikel 3

Men schrijf de inleidende zin als volgt : « Artikel 20, § 3, b, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 juli 1973, wordt aangevuld met de volgende bepaling : « Voor de jaren ... (voorts zoals in het ontwerp) ».

De kamer was samengesteld uit :

De heren :

H. Coremans, kamervoorzitter;  
J. Vermeire; Mevr. S. Vanderhaegen, staatsraden;  
Mevr. M. Benard, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer H. Coremans.

Het verslag werd uitgebracht door de heer M. Aertgeerts, adjunct-auditeur.

De griffier,  
M. Benard.

De voorzitter,  
H. Coremans.

25 APRIL 1986. — Koninklijk besluit nr. 411  
houdende beperking van de dotaties  
voor de Fondsen voor schoolgebouwen

BOUDEWIJN, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 maart 1986 houdende toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, inzonderheid op de artikelen 1, 2<sup>o</sup>, b en c, en 3, § 2;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Gelet op het advies van de Raad van State;

avoir accès aux Fonds. La rédaction proposée dans le projet est dès lors inadéquate; il conviendra de la remanier.

La fin de l'alinéa vise, en outre, « l'entretien du propriétaire ». Cette notion figure déjà, entre autres, dans l'article 15 de la loi du 29 mai 1959, elle doit dès lors s'entendre dans le même sens.

5. Enfin, le projet appelle quelques observations de technique législative.

Les paragraphes 1er et 2 de l'article 1er ont pour objet de modifier des dispositions qui appartiennent à des lois différentes. Il vaudrait mieux, pour cette raison, en faire deux articles distincts. Si cette suggestion est accueillie, la numérotation des articles suivants devra être adaptée en conséquence.

La phrase liminaire de l'article 1er devrait être complétée comme suit : « L'article 13, § 4, de la loi du ..., modifié par les lois des 11 juillet 1973 et 10 décembre 1974, est remplacé ... ».

A l'alinéa 3, il y a lieu de supprimer les mots « citées ci-dessus ». Dans le texte néerlandais, on écrira « de vier Fondsen » et « het Gebouwenfonds voor Rijksscholen ».

Au paragraphe 2, qui deviendrait l'article 2, il y a lieu d'écrire : « A l'article 26, 3<sup>o</sup>, de la loi du 11 juillet 1973 modifiant ... spécial, les mots « 13, § 4, a et b » sont supprimés ».

6. En raison de la nouvelle structure donnée à l'article 13, § 4, de la loi du 29 mai 1959, il y aura lieu d'adapter la référence que font à ces dispositions certains autres articles de la loi du 29 mai 1959, notamment les articles 3 et 24.

#### Article 2.

Il convient d'adapter cet article de la manière suivante : « L'article 19, § 4, alinéa 4, de la loi du 29 mai 1959, modifié par la loi du 11 juillet 1973, est complété par la disposition suivante : « Pour chacune des années 1986 et 1987, la dotation s'élève toutefois à un montant fixe de 1,25 milliard de francs ».

#### Article 3

Il convient de rédiger la phrase liminaire comme suit : « L'article 20, § 3, b, de la même loi, modifié par la loi du 4 juillet 1973, est complété par la disposition suivante : « Néanmoins, pour les années... (suite comme dans le projet) ».

La chambre était composée de :

MM. :

H. Coremans, président de chambre;  
J. Vermeire; Mme S. Vanderhaegen, conseillers d'Etat;  
Mme M. Benard, greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. Coremans.

Le rapport a été présenté par M. M. Aertgeert, auditeur adjoint.

Le greffier,  
M. Benard.

Le président,  
H. Coremans.

25 AVRIL 1986. — Arrêté royal n° 411  
portant limitation des dotations  
pour les Fonds des bâtiments scolaires

BAUDOUIN, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 1986, attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, notamment les articles 1er, 2<sup>o</sup>, b et c, et 3, § 2;

Vu l'urgence;

Vu l'avis du Conseil d'Etat;

Op de voordracht van Onze Ministers van Onderwijs en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1. § 1.** Artikel 3, § 1, derde lid, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, gewijzigd bij de wet van 18 september 1981, wordt vervangen door het volgende lid :

« In de sectoren en niveaus waarop een rationalisatie- en programmatieplan, zoals bedoeld in artikel 13, § 4, 1, a, van deze wet van toepassing is, kunnen geen Rijksinrichtingen of afdelingen van inrichtingen in stand gehouden of opgericht worden indien zij niet beantwoorden aan de criteria van dit plan. Evenmin kunnen inrichtingen of afdelingen van inrichtingen verder betoelaagd blijven of in de toelageregeling opgenomen worden indien zij niet beantwoorden aan de criteria van datzelfde plan. »

§ 2. In artikel 3, § 2, derde lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 18 september 1981, worden de woorden « 13, § 4, a » vervangen door de woorden « 13, § 4, 1, a ».

**Art. 2. § 1.** Artikel 13, § 4, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 11 juli 1973 en 10 december 1974, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Komen slechts in aanmerking voor een tussenkomst in de vier Fondsen :

1. de onderwijsinrichtingen :

a) die beantwoorden aan de criteria van een rationalisatie- en programmatieplan dat de voorwaarden vastlegt enerzijds voor het voortbestaan of de betoelaging van bestaande inrichtingen, afdelingen of andere onderverdelingen, en anderzijds de oprichting of opname in de toelageregeling van nieuwe inrichtingen, afdelingen of andere onderverdelingen;

b) waarvan de behoefte aan nieuwbouw of uitbreiding is aangetoond door het niet beschikbaar zijn binnen een bepaalde geografische omschrijving van bestaande gebouwen of voorzieningen die geheel of gedeeltelijk op Staatskosten zijn opgericht;

2. de werken die beantwoorden aan de vastgestelde fysische en financiële normen.

Het plan, de voorwaarden waaronder de behoefte aan nieuwbouw of uitbreiding kan worden aangetoond, en de normen worden vastgelegd bij in Ministerraad overlegde koninklijke besluiten.

Tot 31 december 1986 gelden de voorwaarden onder 1, b), en 2 niet voor de toegang tot de vier Fondsen en geldt de voorwaarde, onder 1, a), niet voor de toegang tot het Gebouwenfonds voor de Rijkscholen. Na deze datum en tot uitwaardiging van hierbovenbedoelde koninklijke besluiten kan alleen het eigenaarsonderhoud van de Rijksinstellingen verzekerd worden door het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen. »

**Art. 3. § 1.** In artikel 24, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 6 juli 1970 en 18 september 1981, worden de woorden « opties of leerjaren van het secundair onderwijs met volledig leerplan, die voldoen aan de bepalingen genomen ter uitvoering van artikel 13, § 4, a, van deze wet » vervangen door de woorden « of andere onderverdelingen die voldoen aan de bepalingen genomen ter uitvoering van artikel 13, § 4, 1, a, van deze wet. »

§ 2. In artikel 24, § 3, a en b, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 18 september 1981, worden de woorden « 13, § 4, a » telkens vervangen door de woorden « 13, § 4, 1, a ».

**Art. 4. § 1.** Artikel 24, § 1, van de niet-gecoördineerde bepalingen van de wet van 11 juli 1973 houdende wijziging van de wet van 29 mei 1959 betreffende het bewaarschoolonderwijs, het lager, middelbaar, normaal, technisch, kunst- en buitengewoon onderwijs, gewijzigd bij de wet van 10 december 1974, wordt opgeheven. De huidige tekst van § 2 van dat artikel zal er de enige bepaling van vormen.

§ 2. In artikel 26, 3°, van dezelfde wet worden de woorden « 13, § 4, a en b » geschrapt.

**Art. 5.** Artikel 19, § 4, vierde lid, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, gewijzigd bij de wet van 11 juli 1973, wordt aangevuld met de volgende bepaling :

« Voor het jaar 1986 bedraagt de dotatie evenwel het vaste bedrag van 1,25 miljard frank, en voor het jaar 1987 het vaste bedrag van 1,06 miljard frank; laatstgenoemd bedrag kan voor 31 maart 1987 bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit worden gewijzigd. »

Sur la proposition de Nos Ministres de l'Education nationale et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1er. § 1er.** L'article 3, § 1er, alinéa 3, de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, modifié par la loi du 18 septembre 1981, est remplacé par l'alinéa suivant :

« Dans les secteurs et niveaux auxquels s'applique un plan de rationalisation et de programmation tel que défini à l'article 13, § 4, 1, a, de la présente loi, il ne peut être maintenu ou créé des établissements de l'Etat ou des sections de ces établissements s'ils ne répondent pas aux critères de ce plan. Pas plus des établissements ou des sections d'établissements ne peuvent continuer à être subsidiés ou être admis aux subventions, s'ils ne répondent pas aux critères de ce même plan. »

§ 2. Dans l'article 3, § 2, alinéa 3, de la même loi, modifié par la loi du 18 septembre 1981, les mots « 13, § 4, a » sont remplacés par les mots « 13, § 4, 1, a ».

**Art. 2. § 1er.** L'article 13, § 4, de la même loi, modifié par les lois du 11 juillet 1973 et 10 décembre 1974, est remplacé par la disposition suivante :

« Seuls entrent en ligne de compte pour l'intervention des quatre Fondsen :

1. les établissements scolaires :

a) qui répondent aux critères d'un plan de rationalisation et de programmation fixant les conditions, d'une part, pour la survie ou le subventionnement des établissements, sections ou autres subdivisions existants et, d'autre part, la création ou l'admission aux subventions de nouveaux établissements, sections ou autres subdivisions;

b) pour lesquels est prouvé le besoin en nouvelles constructions ou extensions en raison de la non disponibilité dans une aire géographique déterminée, de bâtiments ou infrastructures existants créés en tout ou en partie à charge de l'Etat;

2. Les travaux qui répondent aux normes physiques et financières fixées.

Le plan, les conditions dans lesquelles le besoin en nouvelles constructions ou extensions peut être démontré, et les normes sont fixés par arrêtés délibérés en Conseil des Ministres.

Jusqu'au 31 décembre 1986, les conditions sous 1, b), et 2, ne s'appliquent pas pour l'accès aux quatre Fondsen et la condition mentionnée sous 1, a), ne s'applique pas pour l'accès au Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat. Après cette date et jusqu'à l'entrée en vigueur des arrêtés susmentionnés, seul l'entretien du propriétaire des établissements de l'Etat peut être assuré par le Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat.

**Art. 3. § 1er.** Dans l'article 24, § 1er, alinéa 2, de la même loi, modifié par les lois du 6 juillet 1970 et 18 septembre 1981, les mots « options ou années d'études d'enseignement secondaire de plein exercice qui répondent aux dispositions prises en exécution de l'article 13, § 4, a, de la présente loi » sont remplacés par les mots « ou autres subdivisions qui répondent aux dispositions prises en exécution de l'article 13, § 4, 1, a, de la présente loi. »

§ 2. Dans l'article 24, § 3, a et b, de la même loi, modifié par la loi du 18 septembre 1981, les mots « 13, § 4, a » sont chaque fois remplacés par les mots « 13, § 4, 1, a ».

**Art. 4. § 1er.** L'article 24, § 1er, des dispositions non coordonnées de la loi du 11 juillet 1973 modifiant la loi du 29 mai 1959 concernant l'enseignement gardien, primaire, moyen, normal, technique, artistique et l'enseignement spécial, modifié par la loi du 10 décembre 1974, est abrogé. Le texte actuel du § 2 de cet article en formera la seule disposition.

§ 2. A l'article 26, 3°, de la même loi, les mots « 13, § 4, a et b » sont supprimés.

**Art. 5.** L'article 19, § 4, alinéa 4, de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, modifié par la loi du 11 juillet 1973, est complété par la disposition suivante :

« Pour l'année 1986, la dotation s'élève toutefois à un montant fixe de 1,25 milliard de francs et pour l'année 1987, à un montant fixe de 1,06 milliard de francs; ce dernier montant peut être modifié avant le 31 mars 1987 par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres. »

Art. 6. Artikel 20, § 3, *b*, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 11 juli 1973, wordt aangevuld met de volgende bepaling :

« Voor het jaar 1986 wordt evenwel geen dotatie toegekend, en voor het jaar 1987 wordt het vaste bedrag toegekend van 0,18 miljard frank; laatstgenoemd bedrag kan voor 31 maart 1987 bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit worden gewijzigd. »

Art. 7. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1986.

Art. 8. Onze Ministers van Onderwijs zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 25 april 1986.

**BOUDEWIJN**

Van Koningswege :  
De Minister van Onderwijs,  
D. COENS

De Minister van Onderwijs,  
A. DAMSEAUX

N. 86 — 708

Koninklijk besluit nr. 412 tot wijziging van artikel 2 van de wet van 3 augustus 1960 houdende toekenning van sociale voordelen aan universiteiten en gelijkgestelde inrichtingen

**VERSLAG AAN DE KONING**

Sire,

Het besluit dat wij de eer hebben aan Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, tot wijziging van de wet van 3 augustus 1960 houdende de toekenning van sociale voordelen aan universiteiten en gelijkgestelde inrichtingen, heeft tot doel bedoelde sociale toelagen voor het jaar 1986 te blokkeren op een bedrag dat niet hoger mag zijn dan voor het jaar 1985.

Deze besparende maatregel werd noodzakelijk ingevolge de grote aangroei van die Staatsuitgaven tijdens de laatste jaren.

De blokkering van die toelagen op een zo hoog peil biedt heel wat mogelijkheden. Er zal over gewaakt worden dat deze omvangrijke middelen doelmatig worden aangewend.

Er werd rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

*Ontleding der artikelen*

Artikel 1. Artikel 2 van voormelde wet van 3 augustus 1960, waarbij de berekeningswijze van de sociale toelagen is geregeld, wordt aangevuld met een bepaling waarbij wordt gesteld dat voor het jaar 1986 het bedrag van de sociale toelagen aan elke universitaire instelling niet meer mag bedragen dan dit toegekend voor het jaar 1985.

Doch indien de toepassing van de berekeningswijze een toelage geeft die lager is dan in 1985, wordt dit lagere bedrag uitgekeerd.

De maatregel wordt beperkt tot één jaar, in afwachting van een grondige herziening van de hiervoor bedoelde berekeningswijze.

De besparing die deze maatregel oplevert wordt geraamd op ongeveer 94,5 miljoen frank voor 1986.

Artikel 2. Daar de sociale toelagen per kalenderjaar worden verleend en daar de maatregel zich beperkt tot het jaar 1986, is het evident dat de inwerkingtreding op 1 januari 1986 wordt vastgesteld.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaars,  
De Minister van Onderwijs,  
D. COENS

De Minister van Onderwijs,  
A. DAMSEAUX

Art. 6. L'article 20, § 3, *b*, de la même loi, modifié par la loi du 11 juillet 1973, est complété par la disposition suivante :

« Néanmoins, pour l'année 1986, aucune dotation n'est accordée et pour l'année 1987, un montant fixe de 0,18 milliard de francs est accordé; ce dernier montant peut être modifié avant le 31 mars 1987 par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres. »

Art. 7. Le présent arrêté produit ses effets le 1er janvier 1986

Art. 8. Nos Ministres de l'Education nationale sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 25 avril 1986.

**BAUDOUIN**

Par le Roi :  
Le Ministre de l'Education nationale,  
D. COENS

Le Ministre de l'Education nationale,  
A. DAMSEAUX

F. 86 — 708

Arrêté royal n° 412 modifiant l'article 2 de la loi du 3 août 1960 accordant des avantages sociaux aux universités et établissements assimilés

**RAPPORT AU ROI**

Sire,

L'arrêté que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté, modifiant la loi du 3 août 1960 accordant des avantages sociaux aux universités et établissements assimilés, a pour objet de bloquer les subventions sociales accordées pour l'année 1986 à un montant qui ne peut dépasser celui accordé en 1985.

Cette mesure d'économie est rendue nécessaire par l'augmentation importante de ces dépenses de l'Etat durant les dernières années.

Le blocage de ces subventions à un niveau aussi élevé garantit un grand nombre de possibilités. On veillera à ce que ces moyens soient affectés le plus efficacement possible.

Il a été tenu compte des observations du Conseil d'Etat.

*Analyse des articles*

Article 1<sup>er</sup>. L'article 2 de la loi précitée du 3 août 1960 qui règle le calcul de ces subventions sociales est complété par une disposition qui indique que le montant des subventions sociales de chaque institution pour l'année 1986 ne peut dépasser le montant alloué pour l'année 1985.

Néanmoins, si l'application des règles de calcul conduit à un montant de la subvention inférieur à celui attribué en 1985, c'est le montant inférieur qui est attribué.

La mesure est limitée à une année, en attendant une révision globale des règles de calcul en vigueur.

L'estimation de l'économie réalisée peut être chiffrée à environ 94,5 millions de francs pour l'année 1986.

Article 2. Etant donné que les subventions sociales sont allouées par année civile et que la mesure porte sur l'année 1986, il est évident que la date d'entrée en vigueur doit être fixée au 1er janvier 1986.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
les très respectueux  
et très fidèles serviteurs,  
Le Ministre de l'Education nationale,  
D. COENS  
Le Ministre de l'Education nationale,  
A. DAMSEAUX